

Reactienota zienswijzen bestemmingsplan en MER Derde Ontsluitingsweg Edam-Volendam

12 november 2019

Vooraankondiging bestemmingsplan en Kennisgeving voorbereiding milieueffectrapport Derde ontsluitingsweg Edam-Volendam

De start van de bestemmingsplanprocedure betrof de bekendmaking van de voorbereiding van het bestemmingsplan. Deze vooraankondiging is gelijktijdig met de kennisgeving van de voorbereiding van het "Milieueffectrapport Derde ontsluitingsweg Edam-Volendam" gepubliceerd in de plaatselijke nieuwsbladen, op de gemeentelijke website en in de Staatscourant. De vooraankondiging en kennisgeving met de stukken hebben met ingang van 7 september 2017 gedurende vier weken ter inzage gelegen.

De gemeente Edam-Volendam heeft er voor gekozen de m.e.r.-procedure (vrijwillig) te doorlopen, omdat het de gemeente helpt een zorgvuldige afweging te maken om al dan niet de derde ontsluitingsweg aan te leggen en het milieubelang een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming.

Reeds in 2006 is de m.e.r.-procedure gestart met het ter inzage leggen van de 'Startnotitie m.e.r. wegverbreding N244/Noordelijke ontsluiting en Waterberging'. In deze startnotitie was ook de Derde ontsluitingsweg Edam-Volendam opgenomen. Tijdens de termijn van de terinzagelegging in de periode van 28 september 2006 tot en met 10 november 2006 konden er toen zienswijzen omtrent het voornemen c.q. op de startnotitie worden ingediend.

Sinds 2006 hebben er wijzigingen plaatsgevonden in het voornemen en de alternatieven die worden onderzocht in het MER. De uitgangspunten bij en in het MER zijn gewijzigd. De gewijzigde uitgangspunten van het MER en de hernieuwde omschrijving van het voornemen en de alternatieven, waren te lezen in een bijlage bij de ter inzage liggende stukken. Omdat er wijzigingen hebben plaatsgevonden en het m.e.r.-traject al geruime tijd loopt, werd een ieder andermaal in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen omtrent de gewijzigde uitgangspunten en het voornemen.

Voor de volledigheid waren ook de Startnotitie uit 2006, de daarbij horende Reactienota (van het gemeentebestuur) inzake de in 2006 ingediende zienswijzen en de Richtlijnen van de Commissie m.e.r. uit 2006 als bijlagen ter inzage gelegd.

In de aankondiging is ook aangegeven dat het gewijzigde voornemen en de gewijzigde uitgangspunten niet (apart) aan de Commissie m.e.r. worden voorgelegd, omdat dit niet noodzakelijk is (daarbij is aangegeven dat het MER te zijner tijd samen met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage zal worden gelegd, met de mogelijkheid daartegen zienswijzen in te dienen).

Binnen bovengenoemde periode van vier weken dat kennisgeving met de stukken ter inzage lagen, kon men bij voorkeur schriftelijk dan wel mondeling (aanvullende) zienswijzen indienen bij het college van B&W omtrent het voornemen en het op te stellen MER. Uiteindelijk is hiertegen 1 schriftelijke zienswijze ingediend.

Zienswijze van reclamant (in kader van de kennisgeving voorbereiding Milieueffectrapport Derde ontsluitingsweg Edam-Volendam)

Ontvankelijkheid

De mogelijkheid bestond tot en met 4 oktober 2017 een zienswijze in te dienen. De zienswijze is op 19 oktober 2017 per mail en 20 oktober 2017 per brief binnen gekomen, derhalve ruim buiten de gestelde termijn van de terinzagelegging. De zienswijze is derhalve niet ontvankelijk. Volstaan wordt met een ambtshalve reactie.

Samenvatting zienswijze

1. Reclamant geeft aan eigenaar te zijn van gronden gelegen in het 'onderzoeksgebied' Lange Weeren. Gesteld wordt dat het een gebied betreft waarop een grootschalige gebiedsontwikkeling is voorzien en waarvoor uw gemeenteraad eind 2016 een nota 'Nut en Noodzaak' heeft vastgesteld. Voorts is een intentieovereenkomst gesloten met een marktpartij teneinde op korte termijn tot ontwikkeling van het gebied te komen. Reclamant stelt te willen participeren in deze gebiedsontwikkeling. Gezien de gedane investeringen stelt reclamant grote belangen in het gebied te hebben en stelt niet te kunnen verenigen met de aan hun gronden toebedachte infrastructurele bestemming, nu deze een zinvol gebruik van hun gronden voor woningbouw blijvend onmogelijk zal maken. Gelet hierop wordt verzocht om te kiezen voor het nulplus alternatief, zodat de gronden van reclamant bruikbaar blijven voor de gebiedsontwikkeling. Daarnaast is reclamant van mening dat gezien het lange tijdsverloop sinds de eerste MER-procedure uit 2006 en gelet op de vereiste zorgvuldigheid een nieuwe gang naar de commissie m.e.r. onontbeerlijk is.

Afweging/beoordeling Gemeente Edam-Volendam

1. Er kon een zienswijze worden gegeven over het voornemen en over de reikwijdte en het detailniveau van het op te stellen MER, ofwel over wat er in het MER aan bod moet komen en op welke wijze en hoe de onderzoeken moeten worden uitgevoerd. De ingediende zienswijze heeft betrekking op het voornemen en de uitkomst van het MER en niet over de mogelijke inhoud van het MER en sorteert naar de mening van reclamant voor op het voorkeursalternatief, te weten het nulplus-alternatief. Ten aanzien van deze voorkeur kon (in dat stadium) dan ook geen reactie te worden gegeven. Thans is bekend dat, nu het (nieuwe) MER is opgesteld en is afgerond, als voorkeursalternatief voor de Derde ontsluitingsweg wordt geopteerd. Daartoe heeft ook het ontwerpbestemmingsplan met het MER ter inzage gelegen. Overigens zijn door de betreffende reclamant daartegen geen zienswijzen ingebracht.

De intentieovereenkomst waarop wordt gedoeld, houdt verband met het onderzoek naar de haalbaarheid van een ontwikkeling in de Lange Weeren. Dit onderzoek is nog niet afgerond. Onderhavig bestemmingsplan ziet uitsluitend toe op de realisatie van de Derde ontsluitingsweg binnen haar directe omgeving. De algemene noodzaak en belang van deze weg staat op zich zelf en wordt ruimtelijk onderbouwd (aan de hand van onderzoeken en een MER) in het onderhavig bestemmingsplan en staat los van de door reclamant geachte en gewenste toekomstige ontwikkeling in de Lange Weeren. Er kan derhalve geen voorschot worden genomen op een toekomstig woonontwikkeling waarvan nog niet zeker is dat deze gerealiseerd gaat worden. Een eventuele woonontwikkeling in de Lange Weeren met een ontsluiting zal dan ook middels een apart bestemmingsplan moeten worden gebeuren. Zoals uiteengezet in de bestemmingsplantoelichting is de weg voor de gemeente van groot algemeen belang in verband met een verbeterde verkeersontsluiting en de doorstroming van het verkeer. Gelet op het verkeers(onderzoek), is de voorkeur voor de Derde ontsluitingsweg uitgesproken vanwege de robuustheid van het verkeersnetwerk en de verkeersveiligheid/-vriendelijkheid voor het langzaam verkeer op de bestaande hoofdwegen (in met name Volendam).

Voor wat betreft opmerking m.b.t. de Commissie m.e.r., wordt opgemerkt dat het inderdaad de bedoeling was het MER wel te laten toetsen door de Commissie m.e.r. Dit is dan ook gedaan. Verwezen wordt naar de reactie op het toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. in de "Reactienota advies en overleg bestemmingsplan en MER Derde Ontsluitingsweg Edam-Volendam".

Conclusie: de zienswijze is niet ontvankelijk en wij achten deze ambtshalve niet gegrond.

Bekendmaking en terinzagelegging ontwerpbestemmingsplan Derde Ontsluitingsweg Edam-Volendam en Milieueffectrapport (MER) Derde ontsluitingsweg

Het ontwerpbestemmingsplan Derde Ontsluitingsweg Edam-Volendam, het Milieueffectrapport (MER) Derde ontsluitingsweg en het ontwerpbesluit hogere grenswaarden geluid woningen langs Dijkgraaf Poschlaan in verband met Derde ontsluitingsweg, hebben met ingang van 21 juni tot en met 1 augustus 2019 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen.

Gedurende deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om schriftelijke of mondelinge zienswijzen naar voren te brengen over het ontwerpbestemmingsplan, het Milieueffectrapport (MER) en/of het ontwerpbesluit hogere grenswaarden geluid. Daarbij diende men duidelijk te vermelden of de zienswijze betrekking heeft op het ontwerpbestemmingsplan Derde Ontsluitingsweg Edam-Volendam, het MER of het ontwerpbesluit hogere grenswaarden geluid. Schriftelijke zienswijzen inzake het ontwerpbestemmingsplan en/of MER dienen te worden gericht aan de gemeenteraad van Edam-Volendam. De ingediende zienswijzen worden - indien mogelijk - verwerkt in het (vast te stellen) bestemmingsplan.

Zienswijzen inzake het ontwerpbesluit hogere grenswaarden geluid moeten worden gericht aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Edam-Volendam.

Naar aanleiding van de terinzagelegging zijn 6 schriftelijke zienswijzen plus een aanvullende zienswijze ingediend. Er zijn zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan en het Milieueffectrapport. Twee zienswijzen zijn mede gericht op het ontwerpbesluit hogere grenswaarden geluid. Omdat een zienswijze tegen dit ontwerpbesluit moet zijn gericht aan het college van burgemeester en wethouder, wordt hierop in een afzonderlijke reactienota ingegaan.

Overzicht ingediende zienswijzen (geanonimiseerd)

Nr.	Perceel	Datum binnenkomst	Opmerking
1	Reclamant(en) 1	29 juli 2019	Binnen gestelde termijn ingediend, doch onder vermelding van onvolledig adres van de indiener zienswijze en niet voorzien van adressen en namen van op de brief geplaatste handtekeningen. Tevens was niet geduid waartegen de zienswijze zich richt. Binnen gestelde termijn van 14 dagen zijn aanvullende gegevens alsnog overgelegd. Derhalve ontvankelijk.
2	Reclamant 2	9 juli 2019	Binnen gestelde termijn ingediend; ontvankelijk
3	Reclamant 3	29 juli 2019	Binnen gestelde termijn ingediend; ontvankelijk.
4	Reclamant 4	30 juli 2019	Binnen gestelde termijn ingediend; ontvankelijk
5	Reclamant 5	23 juli 2019	Binnen gestelde termijn ingediend; ontvankelijk
6	Reclamant 6	29 juli 2019 en 21 augustus 2019	Eerste zienswijze binnen gestelde termijn ingediend; aanvullende zienswijze buiten de termijn; ontvankelijk.

Zienswijze reclamant nr. 1 (tegen MER)

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn van de terinzagelegging ingediend.

In de bekendmaking stond vermeld, dat een ieder in haar of zijn zienswijze dient aan te geven of de zienswijze betrekking heeft op het ontwerpbestemmingsplan Derde Ontsluitingsweg Edam-Volendam, het MER of het ontwerpbesluit hogere grenswaarden geluid. In de zienswijze was dit niet duidelijk.

Op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht dient een ondertekende zienswijze te zijn voorzien van de naam en het adres van de indiener. Op de brief was een onvolledig adres vermeld: geen vermelding van een huisnummer, plaats of postcode.

Op de brief/zienswijze stonden 8 handtekeningen vermeld van andere bewoners, zonder vermelding van naam en adres. Reclamant is gevraagd binnen een termijn van veertien dagen het verzuim te herstellen en de gevraagde aanvullende gegevens te overleggen. Binnen de gestelde termijn van 14 dagen zijn de aanvullende gegevens alsnog overgelegd. De zienswijze is specifiek gericht op het MER. De zienswijze is derhalve ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze

1. Reclamant richt zich op het ecologisch onderzoek in het kader van het MER met betrekking tot vleermuizen. In 2015 en 2016 zijn specifieke veldonderzoeken uitgevoerd. In 2019 is echter geconcludeerd dat de terreinomstandigheden vergelijkbaar waren als in 2016 met als uitkomst dat de kans op verblijfplaatsen voor vleermuizen erg klein is. De onderzoeksresultaten staan haaks op de visuele waarnemingen van lokale bewoners en men twijfelt aan de legitimiteit van het uitgevoerde onderzoek. Er zou aanvullend onderzoek plaatsvinden om de afwezigheid van verblijfplaatsen aan te tonen, maar dit onderzoek is niet gevoegd als bijlage bij de Toelichting. Als dit onderzoek heeft plaatsgevonden, wordt gevraagd dit openbaar te stellen. Reclamant verwacht dat de resultaten hiervan tegenstrijdig zullen zijn met het eerdere onderzoek en vraagt ook voor medebelanghebbenden dit aanvullende onderzoek ter beschikking te stellen.
2. De (eerdere) onderzoeksmethodiek is gebaseerd op het vleermuisprotocol Netwerk Groene Bureau's, 2013. Dit is gedateerd, omdat in 2017 een nieuw protocol is uitgegeven. De eerdere onderzoeken uit 2015/2016 zijn dus onder een verouderd protocol uitgevoerd en derhalve niet meer betrouwbaar/valide. Reclamant verzoekt een onderzoek op basis van het nieuwe protocol uit te voeren. Gevraagd dit mee te wegen in de besluitvorming.

Afweging/beoordeling Gemeente Edam-Volendam

1. M.b.t. de effectbeoordeling soortenbescherming is inderdaad in 2015 en 2016 het plangebied geïnventariseerd. Het onderzoek uit 2015 en 2016 heeft, uitgezonderd algemene broedvogels, geen verblijfplaatsen van beschermde soorten opgeleverd. Uit het onderzoek blijkt dat het plangebied slechts incidenteel door vleermuizen (gewone dwergvleermuis, rosse vleermuis en laatvlieger) wordt gebruikt om te foerageren. Hier zijn geen potentiële verblijfplaatsen of belangrijke vliegroutes waargenomen. Dit onderzoek is destijds uitgevoerd onder het toenmalig geldend protocol voor vleermuisonderzoek (NGB, 2013). In 2015 was dit het meest actuele protocol. Tauw heeft de onderzoeken uitgevoerd conform de verplichtingen voor het aantonen van de functie van vliegroute en foerageergebied. Het onderzoek heeft destijds geen essentiële vliegroutes en foerageergebieden opgeleverd. Dat betekent dat vleermuizen wel rondvliegend en foeragerend zijn waargenomen, maar dat wettelijk gezien niet sprake is van beschermde functies. In het werkveld geldt een (niet in de wet natuurbescherming vastgelegde) actualiteit van drie jaar van het vleermuisonderzoek. In 2019 is opdracht gegeven een aanvullend (inventarisatie)onderzoek ten behoeve van het bestemmingsplan uit te laten voeren ter actualisatie van het eerder gedane onderzoek. Omdat dit onderzoek nog plaatsvond en recent is afgesloten, kon dit nog niet ter beschikking worden gesteld aan reclamant. Overigens is in het voorjaar van 2019 ook nog onderzocht dat de huidige terreinomstandigheden vergelijkbaar zijn met de terreinomstandigheden ten tijde van het ecologisch onderzoek uit 2016. Er hebben zich geen (ruimtelijke) ontwikkelingen binnen de plangrenzen plaatsgevonden sinds 2016. De habitatkenmerken zijn onveranderd gebleven. De maaiveldhoogte en het grondwaterpeil in het plangebied is in de afgelopen jaren onveranderd. Dit geldt eveneens voor het type grasland- en oevervegetatie. Ook de aanwezigheid van opgaande beplanting is onveranderd. Dit onderzoek is een onderbouwing voor het feit dat de resultaten uit het ecologisch onderzoek uit 2015/2016 nog representatief zijn. De kans op verblijfplaatsen vleermuizen blijft daarom zeer klein.

Teneinde het eerder gevoerd ecologisch onderzoek te actualiseren heeft gedurende 2019 opnieuw een aanvullend onderzoek plaatsgevonden om de afwezigheid van verblijfplaatsen van deze soortgroep aan te tonen in het plangebied. Dit aanvullend onderzoek is thans uitgevoerd en is op 1 november 2019 opgeleverd. Dit onderzoek heeft de eerdere bevindingen opnieuw bevestigd. Er zijn geen essentiële functies van vleermuizen aanwezig op de locatie van het toekomstige tracé. Korthedshalve wordt verwezen naar dit onderzoek. Uiteraard worden de aanbevelingen die gedaan zijn in het onderzoek uitgevoerd. Dit (geactualiseerde) onderzoek is als bijlage bij het vast te stellen bestemmingsplan en het MER gevoegd en is daarmee openbaar. Deze kan dan ter beschikking worden gesteld aan reclamanten.

2. Het geactualiseerde ecologisch onderzoek gedurende 2019 is gebeurd onder het dit jaar geldend Vleermuisprotocol (NGB, 2017). Al naar gelang de resultaten van het onderzoek, de effecten van het voorgenomen plan en de aangetroffen functies houdt de gemeente zich aan de geldende verplichtingen van de wet- en regelgeving.

Conclusie: De zienswijze is ontvankelijk, doch ongegrond. De zienswijze leidt niet tot een wijziging van de eerdere conclusie. Na besluitvorming door de raad wordt het geactualiseerde onderzoek aan reclamanten ter beschikking gesteld.

Zienswijze reclamant nr. 2 (tegen ontwerpbestemmingsplan)

Ontvankelijkheid

De zienswijze/brief is binnen de termijn van de terinzagelegging ingediend. Zoals aangegeven in de bekendmaking en publicaties daarvan in de plaatselijke nieuwsbladen bestaat de mogelijkheid voor een ieder om gedurende de terinzagelegging van zes weken (bij voorkeur) schriftelijk of mondeling een zienswijze over onder meer het ontwerpbestemmingsplan Derde ontsluitingsweg Edam-Volendam in te dienen. Deze zienswijze dient gericht te zijn aan de gemeenteraad van Edam-Volendam (artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening). Het MER is gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan in procedure gebracht. Daartegen kon ook een zienswijze worden ingediend.

Reclamant heeft gekozen voor het indienen van een digitaal bezwaarschrift, anders dan als vermeld in de bekendmaking/publicaties. In tegenstelling tot een (digitaal) bezwaarschrift, heeft het indienen van een zienswijze namelijk betrekking op een nog niet genomen besluit. Zoals aangegeven betreft dit een ontwerpbestemmingsplan/MER dat nog ter vaststelling aan de gemeenteraad moet worden aangeboden. Een bezwaarschrift richt zich in algemene zin juist tegen een reeds genomen besluit (de besluitvorming heeft in dat geval dan al plaatsgevonden). Gelet op de inhoud van het bezwaarschrift is dit door ons beschouwd als zienswijze gericht (aan de gemeenteraad) tegen het genoemde ontwerpbestemmingsplan. In de ontvangstbevestiging/behandelingsbrief is dit aan betrokkene meegedeeld.

De zienswijze is mede gericht tegen het ontwerpbesluit hogere grenswaarden geluid. Omdat een zienswijze tegen dit ontwerpbesluit moet zijn gericht aan het college van burgemeester en wethouder, wordt dit in een afzonderlijke reactienota behandeld.

De zienswijze is derhalve ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze

1. Volgens het formulier richt de zienswijze van reclamant zich primair op het ontwerpbestemmingsplan (met kenmerk NL.IMRO.0385.bp3eOntslweg-ow01). De zienswijze richt zich op het niet toepassen van de verzwaarde norm stikstof, recent bekrachtigd door de Raad van State. Reclamant stelt dat dit naar zijn mening ook hier van toepassing is. Reclamant stelt dat de aantrekkingskracht van het verkeer door de nieuwe ontsluiting heel groot zal zijn. Meer (geluidshinder) en stikstof dan in de huidige situatie. Hij is van mening dat geluidsremmende alsook stikstof compenserende maatregelen onvoldoende zijn en dus een gemiste kans. Het aanbrengen van hogere aarden wallen, struiken en bomen, zouden hier een oplossing kunnen bieden. Reclamant stelt verder dat als deze weg er zo nodig moet komen, dit dan prioriteit heeft en niet het behouden van zichtlijnen, zoals de gemeente stelt.

Afweging/beoordeling Gemeente Edam-Volendam

1. De functie van de bestaande agrarische gronden zal deels veranderen. De agrarische percelen worden immers doorkruist door de Derde Ontsluitingsweg. Een deel van de weilanden zullen verdwijnen. Hier komen de rijbaan van de nieuwe weg, een grondlichaam, nieuwe dijkjes, nieuwe watergangen, nieuwe groenstructuren en een nieuw fietspad te liggen. De resterende weilanden blijven bestaan ten behoeve van groen, agrarische functies en/of leefgebied voor vogels e.d. In het noordwesten van het plangebied vinden er (ten noorden van de nieuwe weg) geen wijzigingen in de ruimtelijke structuur plaats. In het westelijk deel van het plangebied is ter plaatse van de nieuwe weg sprake van een verandering in de verkavelingsstructuur, waarbij de in lengterichting noord-zuid gelegen weilanden zullen worden doorbroken. De verkavelingsstructuur in het oostelijke deel van het plangebied, hoewel in aanwezigheid van de nieuwe weg, blijft in feite bestaan. In de oostelijk helft van het plangebied zal als gevolg van de nieuwe weg het oppervlak aan weilanden afnemen. De nieuw gevormde weilanden zullen dienst doen als maatregelengebied, in die zin dat er begroeiing wordt ingepast in de vorm van een coulissenlandschap om het zicht op de weg gedeeltelijk af te schermen en te verzachten. Er zal in principe lage beplanting worden gebruikt die kenmerkend is voor dit gebied dan wel deze streek. In het kader van de planvorming van de Derde ontsluitingsweg heeft uitvoerig inspraak/overleg plaatsgevonden met belanghebbenden in de omgeving. Daarbij hebben omwonenden onder meer inspraak gehad op de inrichting van het landschap (landschapsontwerp), de landschappelijke inpassing c.q. de inbedding van de weg en de ligging en verlichting van het fietspad. Daarnaast is veelvuldig afstemming geweest met de belangenvereniging. De wens voor een coulissenlandschap in het oostelijk deel van het plangebied is een expliciete wens van de direct omwonenden in het kader van het genoemde overleg/participatie. De inrichting van het gebied wordt verder bepaald in overleg met de belangenvereniging. In deze zienswijze wordt daarom geen aanleiding gezien om af te wijken van het landschappelijke inpassingsplan.

Voor wat betreft de stikstof(depositie) zijn de gevolgen van onderhavig plan op de stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden c.q. stikstofgevoelige gebieden onderzocht en doorgerekend met de Aerius-Calculator. Deze Calculator is het rekenhart van de (voormalige) Programmatische Aanpak Stikstofdepositie (PAS). In het kader van de tervisielegging was de stikstofdepositie berekening met bijbehorende notitie "Toelichting resultaten stikstofdepositie 3^e ontsluitingsweg Edam-Volendam" (april 2019) opgenomen als bijlage 8 bij het betreffende ontwerpbestemmingsplan. Met die stikstofdepositie berekening is voor het onderhavig plan aangetoond dat de stikstofdepositie effecten op stikstofgevoelige gebieden ten gevolge van de Derde ontsluitingsweg, nihil zijn. Voor de Derde Ontsluitingsweg behoefde geen beroep te worden gedaan op ontwikkelruimte uit het (voormalig) Programma Aanpak Stikstof. Gelet op de uitspraak van de Raad van State hebben wij dit opnieuw (middels de als gevolg van die uitspraak) vernieuwde Aerius-Calculator laten onderzoeken en berekenen. Medio september 2019 is de aangepaste versie van rekenmodel Aerius-calculator beschikbaar gesteld. Op basis van dit nieuwe rekenmodel is een controleberekening uitgevoerd ten behoeve van het vaststellen van het bestemmingsplan. Deze berekening is ook toegepast op de stikstofdepositie als gevolg van werkzaamheden m.b.t. de aanleg van de weg (vervaardigingswerkzaamheden). Zowel de aanwezigheid van de weg als ook de aanleg daartoe leidt volgens de nieuwe berekening opnieuw tot een waarde van nul/nihil. Dit geactualiseerde "onderzoek stikstofdepositie" is als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan gevoegd.

Gelet op de uitspraak van de Raad van State waarbij het PAS-systeem onverbindend is verklaard, behoeft gelet op deze berekening dan ook geen ontwikkelingsruimte te worden geclaimd in de natura 2000-gebieden. Gelet op het nieuwe onderzoek is het claimen van ontwikkelingsruimte derhalve niet benodigd. Resumerend blijkt op grond van objectieve omstandigheden dat met zekerheid kan worden uitgesloten dat er geen significante toename van de stikstofdepositie in stikstofgevoelige gebieden plaats vindt, als gevolg van de Derde ontsluitingsweg. Het toepassen van hogere aarden wallen (met struiken en bomen) is overigens niet van invloed op de stikstofdepositie ten gevolge van deze Derde ontsluitingsweg in Natura 2000-gebieden.

Conclusie: De zienswijze is ontvankelijk, doch ongegrond.

Zienswijze reclamant nr. 3 (tegen ontwerpbestemmingsplan)

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan ingediend en derhalve ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze

1. Binnen het plangebied zijn een tweetal hoge druk gastransportleidingen gelegen. Bij inzage van de verbeelding blijkt dat deze niet bestemd zijn. Verzocht wordt de ontbrekende leidingen alsnog in het plan op te nemen (verbeelding en regels). Voor de regels is een tekstvoorstel bij de zienswijze gevoegd. Gevraagd wordt dit te benoemen in paragraaf 5.9 van de plantoelichting.

Afweging/beoordeling Gemeente Edam-Volendam

1. Met uitzondering van een heel klein deel van de leidingen die onder de Dijkgraaf Poschlaan zijn gelegen, zijn de leidingen geheel buiten de plangrens gelegen. Uitsluitend het deel onder de Dijkgraaf Poschlaan zal zowel worden opgenomen in de verbeelding als ook in de regels. Deze leidingen staan reeds benoemd c.q. aangegeven in paragraaf 5.9 op de risicokaart overzicht nieuwe weg (afbeelding 5.9).

Conclusie: De zienswijze is ontvankelijk en gegrond.

Zienswijze reclamant nr. 4 (ontwerpbestemmingsplan)

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan ingediend en derhalve ontvankelijk. De zienswijze is mede gericht tegen het ontwerpbesluit hogere grenswaarden geluid. Omdat een zienswijze tegen dit ontwerpbesluit is gericht aan het college van burgemeester en wethouder, wordt dit in een afzonderlijke reactienota behandeld.

Samenvatting zienswijze

1. Overlast kan zwaar worden verminderd door nu eens te beginnen met de aanleg van de 3^e ontsluitingsweg en deze door te trekken naar de Dijkgraaf de Ruiterslaan.
2. Gevraagd wordt of het mogelijk is om de Derde Ontsluitingsweg te voorzien van een middenberm, omdat dit veel veiliger is, gelet op de hogere snelheid en om inhalen tegen te gaan en bij voorkeur met lantaarnpalen in het midden van de weg geplaatst om de geleiding van de weg vooral bij mist te verbeteren. Reclamant pleit voor het toevoegen van bomen bij de Derde Ontsluitingsweg. Verder wordt gevraagd nu eens echt werk van de aanleg te maken.

Afweging/beoordeling Gemeente Edam-Volendam

1. Het doortrekken van de Derde Ontsluitingsweg naar de Dijkgraaf de Ruiterslaan is in eerdere verkenningen onderzocht en als niet kansrijk beoordeeld. Deze aanpassing biedt weinig verkeerskundige meerwaarde op netwerkniveau en leidt tot nieuwe knelpunten voor de oost-westroute. Daarnaast is dit ruimtelijke en civieltechnisch lastig inpasbaar. De nut- en noodzaak van deze doortrekking is dus onvoldoende aanwezig.
2. Het uitvoeren van gebiedsontsluitingswegen met een middenberm is in het algemeen een goede mogelijkheid om te komen tot een verkeersveilig wegprofiel. Basiskennmerken wegontwerp [CROW-publicatie 315] beveelt een dergelijk profiel ook aan als ideale inrichting voor een gebiedsontsluitingsweg binnen de kom. Voor de Derde Ontsluitingsweg is echter gekozen voor een profiel zonder middenberm; enerzijds om te komen tot een zo beperkt mogelijk ruimtebeslag die het landschap aantast, anderzijds om de allure van de weg zo beperkt mogelijk te maken. Dit is een duidelijke uitkomst uit het overleg en participatiebijeenkomsten met omwonenden/belanghebbenden. Met het plaatsen van lichtmasten in de middenberm dan wel bomen op korte afstand van de weg moet terughoudend worden omgegaan vanwege het gevaar van aanrijding. Voor wat betreft de landschappelijk inrichting van het gebied (en daarmee het achterwege laten van bomen) wordt verwezen naar (de eerste alinea van) de gemeentelijke reactie op zienswijze 2. Lichtmasten langs de Derde Ontsluitingsweg zijn, met het oog op lichthinder voor de omgeving en ecologische effecten, alleen voorzien op kruispunten.

Conclusie: De zienswijze is ontvankelijk, doch in de zienswijze wordt geen aanleiding gezien om het bestemmingsplan aan te passen, derhalve ongegrond.

Zienswijze reclamant nr. 5 (ontwerpbestemmingsplan)

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan ingediend en derhalve ontvankelijk.

Samenvatting inhoud zienswijze

1. Reclamant stelt dat in het ontwerpbestemmingsplan (7.3 juridische planbeschrijving) niet is vermeld dat naast een veehouderij ook een bedrijfsonderdeel “stalling van paarden en pony’s” aanwezig is. Reclamant stelt dat dit bedrijfsonderdeel in gebouwen en weilanden wordt weg bestemd. Na raadpleging van recent goedgekeurde bestemmingsplannen in het agrarisch buitengebied zijn er toch uitzonderingen gevonden, waarbij o.a. een paardenfokkerij en een paardenpension als bestemming zijn toegestaan. Bij specifieke gebruiksregels (3.3.) bestaat de indruk dat deze gericht zijn op het strijdig verklaren van een onderdeel van het bedrijf, t.w. stalling van paarden en pony’s voor dierenliefhebbers voornamelijk uit de gemeente en die hier de mogelijkheid vinden hun hobby te kunnen uitoefenen en hun paard of pony op natuurlijke wijze te laten grazen.
2. In de regels (art 3.3.2.) is geregeld dat parkeren in verband met de bestemming op eigen terrein moet plaatsvinden, achter de voorgevel van de bedrijfswoning en het verlengde daarvan. Reclamant ontgaat het nut hiervan. Verwezen wordt naar een voorwaardelijk bepaling, t.w. artikel 19.2. In dat artikel staat echter niet dat de gemeente een parkeervoorziening op privé terrein kan aanwijzen. Reclamant gaat er van uit dat het gestelde in art 3.3.2. een vergissing is. Reclamant wil graag voor de woning blijven parkeren en indien niet anders mogelijk op eigen terrein.
3. Reclamant verwijst naar een aansluitend recente beheersverordening en bestemmingsplan Stadsgezicht Edam waarin verschillende omschrijvingen van agrarisch bedrijf en –grondgebruik in de begrippenlijst. Hij acht dit niet eenduidig en stelt dat bij zijn bedrijf, dat als enige agrarisch bedrijf in dit ontwerpbestemmingsplan is opgenomen, afwijkende begrippen zijn toegepast. Reclamant stelt dat hij de hem toebedeelde regels niet kan vergelijken met andere bedrijven en woningen. Navraag luidde dat elk ander perceel op zich zelf staat en op zijn eigen merites wordt beoordeeld. Daarnaast is in deze omschrijving ook een verboden mogelijkheid opgenomen, namelijk (melk-)geitenhouderij.
Resumerend verzoekt reclamant om een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Afweging/beoordeling Gemeente Edam-Volendam

1. Reclamant stelt dat er sprake is van houden van paarden en pony’s voor derden. Uit de ons ter beschikking staande (archief-)gegevens blijkt dat in 1994 op basis van Wet milieubeheer een vergunning is aangevraagd en verleend voor 120 schapen, 14 paarden en 5 pony’s (plus mestplaat). Nimmer is daaromtrent planologisch invulling gegeven dan wel is daar door reclamant om verzocht. Er blijkt dus geen omgevingsvergunningsaanvraag of verzoek te zijn gedaan voor het specifieke gebruik, zoals het houden van paarden en/of pony’s ten behoeve van derden, dan wel is daarvoor enig vergunning verleend. Het onderschikt houden van paarden (4 á 5) binnen een agrarisch bedrijf ten behoeve van eigen gebruik wordt overigens in de regel als ondergeschikt gebruik geacht binnen de agrarische bestemming. Ook is geen sprake van het weg bestemmen hiervan. De op dit moment geldende beheersverordening Buitengebied Edam-Volendam geeft voor dit perceel/bouwwlak de bestemming Agrarisch gebied (met nadere aanwijzing Landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden)”. Volgens de beheersverordening zijn de voor Agrarisch gebied” aangewezen gronden uitsluitend bestemd voor de bedrijfsvoering van grondgebonden agrarische bedrijven (alsmede zijn de gronden bestemd voor behoud en herstel van de landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden). Volgens de definitiebepaling in de beheersverordening wordt onder grondgebonden agrarisch bedrijf verstaan: een agrarisch bedrijf (gericht op het voortbrengen van producten door middel van) het uitsluitend of overwegend telen van gewassen en/of fokken of houden van vee in of op open grond.

Het houden van paarden/pony's voor derden valt niet onder deze definitie. Daarnaast wordt onder de vigerende regeling onder strijdig gebruik verstaan: de bedrijfsmatige exploitatie of een in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was ondernomen bedrijvigheid van de beoefening of het laten beoefenen van de paardensport. Door betrokken zijn destijds geen zienswijzen hiertegen ingediend. Los van het gebruik ten behoeve van vee, is de afweging gemaakt dat de ruimtelijke en landschappelijke uitstraling van paardenhouderijen verschilt van die van traditionele agrarische bedrijven.

Echter, aannemelijk is dat het gebruik gedurende langere tijd dan wel voor de vaststelling van de beheersverordening al plaatsvindt. Ook is hier niet handhavend tegen opgetreden. Op grond van de overgangsregels van de huidige beheersverordening mag het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van de beheersverordening en hiermee in strijd is, worden voortgezet. Het is echter verboden het met de beheersverordening strijdige gebruik te veranderen of te laten veranderen in een ander met de beheersverordening strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind. Echter als het gebruik na het tijdstip van inwerkingtreding van de betreffende verordening voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het wel weer verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten. Hierbij wordt er van uitgegaan dat het gebruik niet reeds in strijd was met het voorheen geldende Uitbreidingsplan in hoofdzaak. Dit plan kende namelijk geen specifieke gebruiksregels.

Gelet hierop en teneinde tegemoet te komen aan de grieven van reclamant zijn de regels van het ontwerpbestemmingsplan Derde ontsluitingsweg Edam-Volendam aangepast in die zin dat binnen de bestemming Agrarisch – Agrarisch bedrijf het houden paarden (pony's daaronder begrepen) voor derden zijn toegestaan. Tevens vindt dit plaats middels een nadere aanduiding op de verbeelding. Vanuit landschappelijk oogpunt (vermijden aantasting landschap), de ruimtelijk uitstraling en effecten hiervan, worden hier geen lichtmasten toegestaan. In de specifieke gebruiksregels in 3.3.1 zal een uitzondering worden gemaakt voor onderhavig perceel voor wat betreft het houden van paarden (ook t.b.v. derden).

2. Vorig jaar (op 14 juni 2018) heeft de raad het bestemmingsplan "Parapluherziening parkeren c.a." vastgesteld voor het gehele gemeentelijk grondgebied. Derhalve ook voor het perceel van reclamant. Dit bestemmingsplan voorzag naast een regeling van stedenbouwkundige bepalingen in parkeerbepalingen, die voorheen konden worden opgenomen in de gemeentelijke bouwverordening. Vanwege de Reparatiwet BZK 2014 en het als gevolg daarvan vervallen van artikel 9 en 10 van de Woningwet, verviel de wettelijke grondslag hiervoor. De Parapluherziening parkeren c.a. is voor de gehele gemeente een vangnetconstructie voor die situaties dat dergelijke bepalingen ontbreken. Bij nieuwe bestemmingsplannen dienen deze bepalingen derhalve verplicht in deze huidige vorm te worden overgenomen. Dat is derhalve ook in het bestemmingsplan "Derde ontsluitingsweg Edam-Volendam" gedaan.

Eerder is reclamant al desgevraagd meegedeeld hoezeer de CROW-publicatie 317: Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie waarnaar wordt verwezen in artikel 19 Algemene gebruiksregels lid 19.2, voor hem van toepassing zullen zijn.

Aan hem is meegedeeld dat het huidig gebruik en bebouwing zoals dat nu wordt geconsolideerd en vastgelegd in het ontwerp bestemmingsplan "Derde ontsluitingsweg Edam-Volendam" mag worden voortgezet, zonder dat daarvoor extra (parkeer-)voorzieningen e.d. voor aangelegd hoeft te worden. Deze CROW-bepalingen zijn voor zijn huidig gebruik en bebouwing niet van toepassing. In het door reclamant genoemde artikel 3.3.2. (parkeren) staat dan ook vermeldt dat pas bij nieuwbouw c.q. verbouw de inrichting van de gronden zodanig dient plaats te vinden, dat wordt voldaan aan de genoemde CROW-parkeernormen. Daarnaast mag zowel op grond van het Overgangsrecht gebruik (art. 6.2 van het eerdergenoemde en vastgestelde bestemmingsplan Parapluherziening parkeren c.a.) als van het Overgangsrecht van het nieuwe (thans nog ontwerp) bestemmingsplan Derde Ontsluitingsweg Edam-Volendam (artikel 22.2.1) het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, worden voortgezet. Een zelfde soort bepaling is ook (op grond van artikel 22.1.1. van dit ontwerpbestemmingsplan) voor reeds (vergunde) gebouwde bouwwerken (dus ook gebouwen) van toepassing.

Deze zogenaamde parkeerbepalingen zijn alleen van toepassing indien er een wijziging qua bebouwing en daarmee het gebruik e.d. zullen plaatsvinden. Zoals gesteld onder reactie onder 1 wordt het houden van paarden thans ook geregeld. Indien reclamant later weer een verzoek om een wijziging van dat gebruik doet middels een aanvraag omgevingsvergunning, zal er op dat moment dus een toetsing plaatsvinden aan deze CROW-bepalingen, zodat er in voldoende parkeergelegenheid wordt voorzien. Aan de hand van een dergelijke aanvraag omgevingsvergunning kan dat dan pas worden gezien en worden getoetst. Mocht er dan extra parkeervoorzieningen nodig zijn op basis van een dergelijke aanvraag omgevingsvergunning (waarbij dus mogelijk de bebouwing en/of het gebruik wordt gewijzigd), dan voorziet het erf van reclamant overigens naar onze mening in voldoende mogelijkheden.

Daarnaast kan op basis sub b van artikel 19.2 (parkeerbepaling) het college daarvan nog afwijken, indien het voldoet aan die regels door bijzondere omstandigheden op overwegende bezwaren stuit, er een bijzonder gemeentelijk belang mee is gemoeid of er op andere wijze in de nodige parkeer- of stallingsruimte dan wel laad- of losruimte wordt voorzien.

Niettemin is de zin "achter de voorgevel van de bedrijfswoning en het verlengde daarvan" uit het genoemde artikel 3.3.2 geschrapt, zodat aan de grieven van reclamant in de zienswijze tegemoet wordt gekomen.

3. Verwezen naar de beantwoording onder 1 van de zienswijze (van reclamant nr 5), waarin wordt aangegeven dat het houden van paarden (waaronder pony's) wordt toegestaan in dit bestemmingsplan. Derhalve wordt aan de zienswijze van reclamant tegemoet gekomen. Zoals reclamant zelf al aan geeft, blijft voor wat betreft een vergelijking met andere bestemmingsplannen/beheersverordeningen het niettemin van belang dat iedere planologische regeling op zich zelf staat. Veelal gaat het om een ander gebied dat op zijn eigen specifieke (gebieds)kenmerken, beperkingen en merites wordt beoordeeld.

Met betrekking tot de opmerking dat in de omschrijving ook een verboden mogelijkheid is opgenomen, te weten (melk-)geitenhouderij, wordt het volgende opgemerkt.

Inderdaad heeft de provincie Noord-Holland een geitenstop ingevoerd. Geitenhouderijen mogen met ingang van 12 december 2018 niet meer uitbreiden. Ook mogen nieuwe bedrijven zich niet meer vestigen en is het omzetten van een agrarisch bedrijf naar een geitenhouderij niet meer toegestaan. Verder mogen bedrijven niet meer verder groeien. Bedrijven die voor 12 december 2018 een vergunning hebben aangevraagd vallen hier niet onder. Deze stop geldt ook voor particulieren die hun dieren bedrijfsmatig houden (of daarmee vergelijkbaar zoals de verkoop van geitenproducten). De provincie heeft dit besloten uit voorzorg, omdat uit onderzoek in opdracht van het Rijk blijkt dat omwonenden in straal van 2 kilometer rondom geitenhouderijen een verhoogde kans op longontsteking hebben. Bij besluit van 27 mei 2019 is de Provinciale Ruimtelijke Verordening op dit punt gewijzigd. Dit bestemmingsplan dient hieraan te voldoen. In de planregels is dit verbod thans overgenomen.

Conclusie: De zienswijze is ontvankelijk en gegrond.

Zienswijze reclamant nr. 6 (ontwerpbestemmingsplan)

Ontvankelijkheid

De zienswijze van reclamant nr 6 is binnen de termijn van de terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan ingediend en derhalve ontvankelijk. Reclamant heeft later een aanvullende zienswijze ingediend buiten de termijn van 6 weken van de terinzagelegging (21 juni t/m 1 augustus 2019). De aanvullende zienswijze is binnengekomen op 21 augustus 2019. De wetgeving (art. 3.8 Wet ruimtelijke ordening en afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht) alsook jurisprudentie leidt tot de conclusie dat aan de zienswijzentermijn niet valt te tornen. Wil een belanghebbende voorkomen dat zijn beroep tegen het plan niet-ontvankelijk wordt verklaard, dan heeft hij geen keuze. Hij moet zijn zienswijze binnen die 6 weken indienen. Is de zienswijze eenmaal op tijd ingediend, dan blijkt onze hoogste bestuursrechter een informelere houding aan te nemen, wanneer het gaat om aanvullingen van die zienswijze na afloop van de (harde) zienswijzentermijn. Zo mag een indiener van een pro forma zienswijze de kans worden gegeven zijn zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan binnen 2 weken na afloop van de zienswijzentermijn nader toe te lichten (ABRvS 13 augustus 2008,

200706451/1). Als hij maar zijn pro forma zienswijze binnen die 6 weken heeft ingediend. Daarnaast is het mogelijk om tijdig ingediende zienswijzen buiten de zienswijzentermijn van 6 weken nog nader aan te vullen. Het betreft dan dus niet een pro forma zienswijze, maar een tijdig ingediende zienswijze die al (een) bepaalde planonderde(e)l(en) ter discussie stelt en waarvoor in een later stadium (dus na de 6 weken termijn) nog nadere/nieuwe argumenten worden aangedragen. Doch hierbij gelden wel de volgende voorwaarden:

1. Die aanvullende zienswijzen mogen dan niet op een laat moment (5 voor 12) worden ingediend. Als in alle redelijkheid niet meer van de raad verwacht mag worden, dat zij die aanvullende zienswijze meeneemt in haar besluitvorming, hoeft deze aanvulling hierin geen rol van betekenis meer te spelen.
2. Ook moeten de aanvullende zienswijzen betrekking hebben op dezelfde plandelen die in eerdere zienswijzen (die wel binnen de zienswijzentermijn waren ingediend) zijn 'aangevallen'.

Uit jurisprudentie lijkt het er overigens niet op dat de aanvullende zienswijzen slechts mogen dienen als nadere motivering van de al eerder aangevoerde argumenten (argumentatieve fuik).

Ook nieuwe argumenten mogen worden aangekaart, zolang deze nieuwe argumenten maar betrekking hebben op dezelfde plandelen. Dit past ook in de gevolgde lijn van de pro-forma zienswijze, die sinds 2008 op grond van geldende jurisprudentie mogelijk is, omdat in zo'n geval alle argumenten pas na afloop van de termijn worden aangevoerd.

Omdat naar onze mening aan het bovenstaande wordt voldaan, wordt de aanvullende zienswijze als een nadere motivering gezien op de eerdere zienswijze; derhalve is reclamant ontvankelijk in zijn of haar aanvullende zienswijze.

Samenvatting inhoud zienswijze

1. De plantoelichting vermeldt dat een nieuwe woonwijk in de Lange Weeren primair wordt aangesloten op de Derde ontsluitingsweg, maar dat de ontsluiting daarvan zelf geen onderdeel uitmaakt van dit ontwerpbestemmingsplan. Met het college is een intentieovereenkomst gesloten over de mogelijke ontwikkeling van de woonwijk Lange Weeren. Er is samengewerkt aan een structuurplan waarin elementen als infrastructuur, begrenzing, ontsluiting, beeldkwaliteit, groen en water zijn opgenomen. Primaire ontsluiting van de woonwijk in de Lange Weeren op de Derde ontsluitingsweg maakt hiervan onderdeel uit. Reclamant acht het cruciaal dat de aantakking daarvan en de Derde ontsluitingsweg naadloos op elkaar sluiten. Verzocht wordt een arcering op de planverbeelding aan te geven op welk deel van het tracé de aantakking kan plaatsvinden, zodat hiermee rekening kan worden gehouden bij het ontwerpbestemmingsplan voor de Lange Weeren. Realisatie van de Derde ontsluitingsweg en daarmee het in procedure brengen van het bestemmingsplan wordt door reclamant van groot belang geacht en als belangrijke stap gezien, gelet op de primaire noordelijke ontsluiting van Lange Weeren op de weg. Reclamant is bereid om de aantakingsinfrastructuur op de Derde ontsluitingsweg i.o.m. de gemeente aan te leggen. Middels een anterieure overeenkomst kunnen hier afspraken over gemaakt worden.
2. Met instemming heeft reclamant kennisgenomen van een tekening gevoegd bij een brief van het college van B&W waarop is aangegeven op welk deel van het tracé van de Derde ontsluitingsweg mogelijk de aansluiting van de woningontwikkeling Lange Weeren kan plaatsvinden. Als aanvulling op zijn/haar eerdere zienswijze verzoekt reclamant de gemeenteraad om bij de vaststelling van het bestemmingsplan op de planverbeelding een gedeelte van het wegtracé aan te geven als aantakingsstrook waarbij rekening wordt gehouden met de verkeerskundige uitgangspunten van een goede verkeersafwikkeling van de Lange Weeren. Het deel dat op de tekening staat aangemerkt is naar de mening van reclamant te eng afgebakend. Met name aan de westzijde van het door het college aangegeven wegvak zou reclamant graag een stuk verruiming zien van de aantakingsstrook (d.m.v. een functieaanduiding). Voor een optimale aantakking zou het wegtracé ter plaatse van de aantakingsstrook verbreed moeten worden met 10 meter om een kruispunt of rotonde te realiseren.

Afweging/beoordeling Gemeente Edam-Volendam

1. Het structuurplan waarop wordt gedoeld, betreft een stedenbouwkundige verkenning in het kader van het onderzoek naar de haalbaarheid van de Lange Weeren (zoals bedoeld in de intentieovereenkomst die met reclamant is gesloten). Uiteraard maakt daar een mogelijke aantakking op de Derde ontsluitingsweg deel van uit. Eerder zijn de dwarsprofielen (bijlage 1 en 2

van de regels) en een tekening verstrekt waarop door het betrokken bureau Tauw een specifiekere aanduiding is gegeven waar de aansluiting van de Lange Weeren op de derde ontsluitingsweg mogelijk kan plaatsvinden. Tot op heden is na herhaaldelijk verzoek van de gemeente door reclamant nog geen concept-bestemmingsplan (c.q. ruimtelijke onderbouwing) voor de gewenste woonwijk De Lange Weeren overgelegd met alle daarbij behorende onderzoeken en de daarbij horende financiële onderbouwing/gegevens (i.v.m. aantoonbaarheid financiële uitvoerbaarheid). Formeel is het onderzoek met betrekking tot de haalbaarheid van de gewenste woonwijk in het kader van de gesloten intentieovereenkomst niet afgerond. Gelet hierop wordt vooruitlopend op de gewenste (woon)ontwikkeling mede daardoor geen arcering op de planverbeelding van dit bestemmingsplan aangegeven teneinde de aantakking formeel mogelijk te maken.

Onderhavig bestemmingsplan ziet uitsluitend toe op de realisatie van de Derde ontsluitingsweg binnen haar directe omgeving. De algemene noodzaak en belang van deze weg staat op zich zelf en wordt ruimtelijk onderbouwd (aan de hand van onderzoeken en een MER) in het onderhavig bestemmingsplan. Het onderhavig bestemmingsplan gaat niet over de aantakking van een mogelijk toekomstige woonwijk De Lange Weeren. De onderzoeken, waaronder ook het onderzoek m.b.t. stikstofdepositie, houden alleen verband met de Derde ontsluitingsweg en derhalve niet met een mogelijke (woon)ontwikkeling (en daarmee ook de aantakking) in de Lange Weeren. Bij herhaling en in meerdere overleggen is dit aan reclamant uiteengezet in het kader van de Lange Weeren.

Resumerend wordt geen voorschot genomen op een toekomstig woonplan waarvan nog niet zeker is c.q. is aangetoond dat deze gerealiseerd gaat worden. Dat daar later in de toekomst (zoals ook is aangegeven in de plantoelichting van de Derde Ontsluiting) een mogelijke aantakking kan plaatsvinden, doet daar niets aan af. De woonontwikkeling in de Lange Weeren en daarmee ook de aantakking op de Derde ontsluitingsweg zal dan ook in een apart bestemmingsplan nader onderzocht, onderbouwd en vertaald moeten worden. Dat reclamant bereid is om de aantakkingeninfrastructuur op de Derde ontsluitingsweg i.o.m. de gemeente aan te leggen en daarover afspraken te maken in een anterieure overeenkomst, doet daar eveneens niets aan af. Overigens heeft reclamant na herhaald verzoek zich niet bereid getoond zijn of haar grond benodigd voor de aanleg van de Derde ontsluitingsweg in eigendom over te dragen aan de gemeente.

Zoals uiteengezet in de plantoelichting is de weg voor de gemeente van groot algemeen belang in verband met een verbeterde verkeersontsluiting en de doorstroming van het verkeer.

2. Voor wat betreft de beantwoording wordt verwezen naar onze reactie hierboven onder 1.

Conclusie: De zienswijze en aanvullende zienswijze zijn ontvankelijk, doch in de zienswijze wordt geen aanleiding gezien om het bestemmingsplan aan te passen; derhalve ongegrond.