



Nota van beantwoording zienswijzen

Bestemmingsplan “Stationsweg, Kwadijk”

versie Definitief  
datum 29 juli 2020

## Inhoudsopgave

|   |                          |   |
|---|--------------------------|---|
| 1 | Inleiding                | 3 |
|   | 1.1 Algemeen             | 3 |
|   | 1.2 Anonimiseren         | 3 |
| 2 | Zienswijzen              | 4 |
| 3 | Inhoudelijke beoordeling | 5 |

## 1 Inleiding

### 1.1 Algemeen

Deze Nota van beantwoording zienswijzen heeft betrekking op de zienswijzen die zijn ingediend in verband met het voornemen van burgemeester en wethouders van de gemeente Edam-Volendam om het bestemmingsplan 'Stationsweg, Kwadijk' (Gare du Nord) ter besluitvorming voor te dragen aan de gemeenteraad.

Het ontwerpbestemmingsplan 'Stationsweg, Kwadijk' heeft van 24 april 2020 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. Hiervan is kennisgeving gedaan in de Staatscourant, op de website van de gemeente Edam-Volendam en in het huis-aan-huisblad 'Ons Streekblad'.

Het ontwerpbesluit met de relevante stukken is via de gemeentelijke website gepubliceerd. Het ontwerpbestemmingsplan is tevens op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) elektronisch beschikbaar gesteld. Hiermee is aan de wettelijke kennisgevings- en terinzageleggingsvereisten voldaan.

Gedurende de ter inzagetermijn is een ieder in de gelegenheid gesteld (schriftelijk of mondeling) zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan naar voren te brengen. Binnen deze termijn zijn drie zienswijzen ontvangen. De zienswijzen zijn ontvankelijk. In het volgende hoofdstuk zijn de zienswijzen beantwoord en is per zienswijze aangegeven of deze aanleiding geeft tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### 1.2 Anonimiseren

Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens is het niet toegestaan om persoonsgegevens (zogenaamde NAW-gegevens; naam, adres en woonplaats) van natuurlijke personen te verwerken zonder bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen. In voorliggende nota wordt hieraan voldaan door natuurlijke personen die een zienswijze hebben gegeven niet bij naam te noemen.

## 2 Zienswijzen

Gedurende de ter inzage periode van het ontwerpbestemmingsplan heeft de gemeente Edam-Volendam drie zienswijzen ontvangen:

| Reclamant   | Datum ontvangst         | Ontvankelijk? |
|-------------|-------------------------|---------------|
| ProRail     | 18 mei 2020             | Ja            |
| Reclamant 1 | 20 mei 2020             | Ja            |
| Reclamant 2 | 27 mei 2020/3 juni 2020 | Ja            |

### 3 Inhoudelijke beoordeling

#### A. Zienswijze ProRail

ProRail verwijst naar het standpunt van de gemeente naar aanleiding van de ingediende reactie in het kader van het wettelijk vooroverleg ex artikel 3.1.1. Bro. De gemeente heeft naar aanleiding van de reactie een quickscan laten uitvoeren.

In deze brief van 16 mei 2019 adviseert ProRail om onderzoek te doen volgens Richtlijn deel B 'Hinder voor personen in gebouwen door trillingen'. Aan dit verzoek is niet voldaan.

ProRail verzoekt om het aspect trillinghinder nogmaals te onderzoeken en af te wegen en verwijst in dit verband naar de Handreiking Nieuwbouw en Spoortrillingen. Deze Handreiking helpt gemeenten, projectinitiatiefnemers en andere stakeholders om bij nieuwbouw langs spoor tijdig en concreet rekening te houden met trillingen als gevolg van treinverkeer, en geeft voorbeelden waarmee gemeenten, omgevingsdiensten, ingenieursbureaus en initiatiefnemers in concrete situaties aan de slag kunnen. In deze Handreiking is beschreven op welke wijze gemeenten het aspect trillinghinder kunnen onderzoeken en afwegen bij de vaststelling van een bestemmingsplan. Men dringt nogmaals aan op een onderzoek conform Richtlijn B.

#### *Reactie gemeente*

Zoals ook in antwoord op de eerdere reactie is aangegeven, is het door ProRail bedoelde onderzoek conform Richtlijn B (nog) geen wettelijke verplichting. Daarom is voor het ontwerpbestemmingsplan volstaan met een quickscan/onderzoek conform de SBR-A Richtlijn schade aan bouwwerken. De uitkomsten vormen geen aanleiding tot aanpassing van het plan en zijn verwerkt in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan.

Omdat er zoals gezegd geen verplichting bestaat voor het door ProRail bedoelde onderzoek, bestaat er op dit moment gelet op de resultaten van genoemde quickscan geen aanleiding dit onderzoek nu alsnog uit te laten voeren. Het is nog niet duidelijk wanneer de wettelijk verplichting om dit onderzoek uit te voeren in werking zal treden.

Om desalniettemin aan de wens van ProRail tegemoet te komen, wordt toegezegd dat dit onderzoek zal worden uitgevoerd voor de aanvraag omgevingsvergunning(en) die voor dit plan noodzakelijk zijn. Het onderzoeksrapport is verplicht onderdeel van de bescheiden die voor deze aanvraag noodzakelijk zijn.

#### *Standpunt*

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen door het gevraagde onderzoek onderdeel te laten vormen van de aanvraag omgevingsvergunning(en) voor dit plan. Dit is een indieningsvereiste bij de nog in te dienen aanvraag. De zienswijze vormt geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

#### *Besluit*

Het gevraagde onderzoek conform Richtlijn B 'Hinder voor personen in gebouwen door trillingen' als verplicht onderdeel aan te merken voor de in te dienen bescheiden bij de aanvraag omgevingsvergunning(en) die voor dit bouwproject zullen worden gedaan. De zienswijze vormt geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

## B. Zienswijze Reclamant 1

Men geeft aan niet tevreden te zijn met de eerder reactie op de inspraakreactie en stelt dat er nooit een reactie op is gekomen.

De aspecten uit de nu voorliggende zienswijze kunnen als volgt worden samengevat:

1. Toegankelijkheid tijdens de bouwwerkzaamheden voor bezoekers en personeel  
De bereikbaarheid van zowel het bestaande stationsgebouw als het doorgaande verkeer van en naar de Koogdijk wordt verzekerd door hiermee bij de bouwplaatsinrichting rekening te houden. De inrichtingstekening is als bijlage 1 bij deze Nota gevoegd en vormt onderdeel van de bescheiden
2. De inrichting openbare weg is te smal nabij de fietsenstalling bij het bestaande stationsgebouw  
De opmerking is terecht. Dit wordt op de planverbeelding aangepast.
3. De parkeeroplossing en gebruik combinatie dag/nacht en dubbelgebruik/haaks parkeren op de weg.  
Door privaatrechtelijke overeenkomsten die in het verleden zijn gesloten tussen de eigenaar van het stationsgebouw en de ontwikkelaar, is het gebruik van elkaars gronden (en parkeerplaatsen) over en weer is vastgelegd.  
Ofschoon de parkeerbalans hiermee voldoet, worden er om tegemoet te komen aan de wens om meer parkeerplaatsen te realiseren zes extra parkeerplaatsen toegevoegd. Deze worden op de planverbeelding opgenomen en zullen bij uitvoering van het plan direct worden aangelegd.
4. Verkeersdrukte  
In het verkeersonderzoek worden de verkeersbewegingen van en naar de Koogdijk toegevoegd. Dit heeft voor de conclusies uit het onderzoek geen consequenties, de capaciteit van de weg kan de extra verkeersdrukte door het plan prima aan.
5. Plankaart en IMRO kaart passen niet op elkaar  
Klopt. Deze oneffenheden worden aangepast zodat deze overeenkomen.
6. Stikstofberekening (copy/paste van ander project)  
Klopt, door copy/paste staan in de tekst storende fouten. Deze worden aangepast. Inhoudelijk klopt de berekening wel. Deze vormt voor het plan geen belemmering.
7. Grootte van de fietsenstalling grootte. 75m2 i.p.v. 25m2  
Klopt, wordt aangepast, maar is voor het bestemmingsplan zelf niet relevant.
8. Het nieuwbouwplan staat te dicht tegen het bestaande stationsgebouw.  
De positionering van de bestaande en nieuwe gebouwen stond vanaf het begin vast en is niet veranderd.
9. Rooilijn te veel naar de weg. Achterkant ook onduidelijk
10. Planschade voor ontwikkelaar  
Dit is voor de inhoud van het bestemmingsplan geheel niet relevant. Opgemerkt wordt dat er met de ontwikkelaar naast een anterieure exploitatieovereenkomst ook een planschadeovereenkomst is gesloten.

Er wordt verzocht om overleg.

### *Reactie zienswijze 1*

De opmerking over de reactie op de inspraakreactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Het besluit omtrent deze reactie is per brief op 23 maart 2020 verzonden, vergezeld van de 'Nota Wettelijk vooroverleg 3.1.1. Bro en inspraak VOBP Gare du Nord 2019'.

Op het huidige verzoek tot overleg is ingegaan. In dit overleg met ontwikkelaar en de twee reclamanten zijn alle aspecten besproken. Door diverse ondergeschikte aanpassingen aan het plan wat betreft planverbeelding, plantoelichting (resp. de bijlagen), een goede bouwplaatsinrichting (zie bijlage 1), en de aanleg van extra parkeerplaatsen wordt aan de zienswijze tegemoet gekomen.

Met betrekking tot de genoemde punten:

1. De bereikbaarheid van zowel het bestaande stationsgebouw als het doorgaande verkeer van en naar de Koogdijk wordt verzekerd door hiermee bij de bouwplaatsinrichting rekening te houden. De inrichtingstekening is als bijlage 1 bij deze Nota gevoegd en vormt onderdeel van de bescheiden
2. De opmerking is terecht. Dit wordt op de planverbeelding aangepast.
3. Door privaatrechtelijke overeenkomsten die in het verleden zijn gesloten tussen de eigenaar van het stationsgebouw en de ontwikkelaar, is het gebruik van elkaars gronden (en parkeerplaatsen) over en weer is vastgelegd. Ofschoon het plan aan de geldende parkeernormen voldoet, worden er om tegemoet te komen aan de wens om meer parkeerplaatsen te realiseren zes extra parkeerplaatsen toegevoegd. Deze worden op de planverbeelding opgenomen en zullen bij uitvoering van het plan direct worden aangelegd.
4. In het verkeersonderzoek worden de verkeersbewegingen van en naar de Koogdijk toegevoegd. Dit heeft voor de conclusies uit het onderzoek geen consequenties, de capaciteit van de weg kan de extra verkeersdruk door het plan prima aan.
5. De opmerking klopt. Deze oneffenheden worden aangepast zodat deze overeenkomen.
6. Klopt, door copy/paste staan in de tekst storende fouten. Deze worden aangepast. Inhoudelijk klopt de stikstofberekening wel. Deze vormt voor het plan geen belemmering.
7. Klopt, wordt aangepast.
8. De positionering van de bestaande en nieuwe gebouwen ten opzichte van elkaar stond vanaf het begin vast en is niet veranderd. De afstand van de nieuwbouw tot het stationsgebouw is vanaf de verkoop van het stationsgebouw altijd al dezelfde afstand geweest die het stationsgebouw van de erfgrans af is als dat de nieuwbouw van de erfgrans af is.
9. De bouwvlakken voor de nieuwbouw liggen vast. Alleen een wijziging van het bestemmingsplan zou dit kunnen veranderen. De gemeente zal vasthouden aan het nu voorliggende plan.
10. Dit is voor de inhoud van het bestemmingsplan geheel niet relevant. Opgemerkt wordt dat er met de ontwikkelaar naast een anterieure exploitatieovereenkomst ook een planschadeovereenkomst is gesloten.

#### *Standpunt*

De aspecten onder de punten 1 t/m 7 worden verwerkt in het bestemmingsplan. Hierop wordt aan de zienswijze tegemoet gekomen. De punten 8 t/m 10 zijn voor het nu voorliggende plan niet relevant en leiden niet tot aanpassingen in het plan.

#### *Besluit*

Zienswijze grotendeels honoreren door de punten 1 t/m 7 te verwerken in het bestemmingsplan.

#### C. Zienswijze Reclamant 2

Reclamant heeft via email zienswijze ingediend, later (binnen de termijn) gevolgd door een formeel getekende versie.

#### *Inhoud*

Men beperkt zich in deze zienswijze tot het aspect Parkeren en merkt op dat in het antwoord op de ingediende Inspraakreactie niet volledig is ingegaan op de gemaakte opmerkingen.

Men geeft aan dat ontwikkelaar van het plan stelt dat er schriftelijk afspraken met hen zijn vastgelegd over het dubbelgebruik van onze parkeerplaatsen. Graag ziet men een afschrift van deze verklaring. In de reactie beperkt men zich tot de problematiek rondom de verkeers- en parkeeroverlast. Men verwijst naar de eerdere inspraakreactie en zien graag een uitnodiging tot gezamenlijk overleg met betrokkenen tegemoet om tot een oplossing te komen.

#### *Reactie gemeente*

De opmerking over de reactie op de inspraakreactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Op het verzoek tot overleg is ingegaan. In dit overleg met ontwikkelaar en de twee reclamanten zijn tal van aspecten besproken. Het parkeren en de gekozen parkeeroplossing is daarbij aan de orde gesteld. Uit dit overleg is naar voren gekomen dat door privaatrechtelijke overeenkomsten die in het verleden zijn gesloten het gebruik van elkaars gronden (en parkeerplaatsen) over en weer is vastgelegd.

Ofschoon de parkeerbalans hiermee voldoet, worden er om tegemoet te komen aan de wens om meer parkeerplaatsen te realiseren zes extra parkeerplaatsen toegevoegd. Deze worden op de planverbeelding opgenomen en zullen bij uitvoering van het plan direct worden aangelegd.

#### *Standpunt*

Het plan voldoet aan de geldende parkeernormen, maar er worden zes parkeerplaatsen toegevoegd. Deze worden op de planverbeelding opgenomen en bij realisatie direct aangelegd. De ontwikkelaar legt contractueel met de aannemer vast dat de bouwplaatsinrichting zodanig geschiedt dat de Stationsweg te allen tijde vrij blijft. Het laden en lossen en het opstellen van een bouwkraan zal op het bouwterrein plaatsvinden. Er zullen in de groenstrook ook parkeerplaatsen worden aangelegd voor de bouwvakkers. Er wordt een keerplek aangelegd op het bouwterrein om de parkeerplaatsen te verlaten en om de Stationsweg te bereiken. Dit alles wordt vastgelegd op een tekening bouwplaatsinrichting (zie bijlage 1).

#### *Besluit*

Door de aanleg van zes extra parkeerplaatsen in het plan op te nemen wordt tegemoet gekomen aan de zienswijze.