

Reactienota beheersverordening Buitengebied Edam-Volendam

De ontwerp-beheersverordening Buitengebied Edam-Volendam heeft met ingang van 2 april 2015 gedurende vier weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is men in de gelegenheid gesteld een schriftelijke inspraakreactie in te dienen over de ontwerp-beheersverordening. Naar aanleiding van de terinzagelegging zijn 7 schriftelijke inspraakreacties ingediend door belanghebbende burgers, bedrijven en belangenorganisaties.

Nr.	Perceel en/of Belang	Datum binnenkomst	Opmerking
1	Oosterweg 16	29 april 2015	Binnen gestelde termijn; ontvankelijk
2	Purmer belang	10 mei 2015	Niet binnen gestelde termijn; niet ontvankelijk
3	Lange Weeren	29 april 2015	Binnen gestelde termijn; ontvankelijk
4	LTO Noord	29 april 2015	Binnen gestelde termijn; ontvankelijk
5	Oosterweg E8	29 april 2015	Binnen gestelde termijn; ontvankelijk
6	Purmerringvaart 4 WS	29 april 2015	Binnen gestelde termijn; ontvankelijk
7	Purmerringvaart 6 WS	17 april 2015 29 april 2015	Inspraakreactie in 2 delen. Binnen gestelde termijn; ontvankelijk

Inspraakreactie 1

Ontvankelijkheid

De inspraakreactie is binnen de termijn van de terinzagelegging ingediend en is derhalve ontvankelijk.

Inspraakreactie

Inleiding

- Cliënten hebben op het perceel Oosterweg 16 te Purmer een agrarische bedrijf. De cliënten willen nevenactiviteiten verrichten voor een gezonde bedrijfsvoering. Sinds een aantal jaren exploiteren cliënten daarom een groepsaccommodatie in de stolpboerderij op het perceel. Bij cliënten bestaat al geruime tijd het plan om de nevenactiviteiten op hun perceel uit te breiden in de vorm van een kleinschalig boerencamping.
- De gemeente kan niet langer om het verschijnsel heen dat agrariërs nevenactiviteiten verrichten op hun perceel. Door nevenactiviteiten op agrarische percelen (onder voorwaarden) toe te staan, worden bestaansrechten van agrariërs gewaarborgd. Naast economisch gewin, draagt dit ook bij aan de instandhouding van het landelijk gebied, waarin agrariërs een belangrijk rol toekomt. Een kleinschalige boerencamping is minder belastend voor de natuur en omgeving, dan de uitbreiding van het agrarisch bedrijf. De gemeente Edam-Volendam geeft in haar structuurvisie ook aan dat verdergaande agrarische intensivering in de Purmer juist ten koste zal kunnen gaan van de soortenrijkdom qua flora en fauna. Daar komt bij dat er een toenemende vraag is naar toeristische recreatiemogelijkheden in het landelijk gebied. Een boerencamping zal het toerisme in de gemeente Edam-Volendam stimuleren. Kortom toestaan van ondergeschikte nevenactiviteiten op agrarische percelen, zoals boerencamping, is voor alle betrokkenen partijen een wenselijke ontwikkeling.

Voorgenomen plannen:

- Het voornemen van cliënten om een boerencamping te realiseren is bekend bij de gemeente. Op 2 augustus 2012 hebben cliënten hiertoe een aanvraag vooroverleg omgevingsvergunning ingediend. In het verzoek is door cliënten aangegeven dat de boerencamping in de natuurlijke omgeving zal worden ingepast, met behoud van de openheid van het landschap. Op het principeverzoek is door het college negatief besloten. Ter motivering wordt verwezen naar het voorbereidingsbesluit dat op 21 juni 2012 in werking is getreden. Een voorbereidingsbesluit is een instrument om aanvragen omgevingsvergunningen aan te houden, teneinde ongewenste ontwikkelingen in het gebied waarvoor een bestemmingsplan in voorbereiding is, tegen te gaan. De realisatie van een boerencamping wordt niet wenselijk geacht gelet op de te verwachten aantasting van de landschappelijke, natuurwetenschappelijke en cultuurhistorische waarde van het gebied.
- Het eerder genoemd voorbereidingsbesluit is met ingang van 20 september 2013 en 1 september 2014 met een jaar verlengd. Dit betekent dat aanvragen om omgevingsvergunningen die mogelijk de landschappelijke, natuurwetenschappelijke en cultuurhistorische waarde van het gebied kunnen aantasten, tot deze tijd worden aangehouden. Het is opmerkelijk dat ten aanzien van de percelen Zeevangsezeedijk 5c en 6a een (ontwerp)vrijstellingsbesluit is genomen om het aantal kampeerplaatsen op de genoemde percelen uit te breiden naar 25 stuks. Blijkbaar acht het college deze kampeerterreinen wel wenselijk en is er bij de uitbreiding van deze kampeerterreinen geen sprake van een aantasting van de waarden in het plangebied. Bij cliënten bestaat er onduidelijkheid over de mogelijke aantasting van het gebied als gevolg van hun kleinschalige camping.
- Er is al vergunning verleend voor hooiopslag met daarin de mogelijkheid voor ruimte voor sanitaire voorzieningen. Ook is voor aansluiting op de Oosterweg is een vergunning verleend voor een tweede uitrit/weg, zodat het (landbouw)verkeer naar de weilanden niet meer over het erf hoeft te gaan. Langs deze weg komen knotwilgen en fruitbomen te staan, waardoor de camping vanaf de weg minder zichtbaar zal zijn. De bezwaren van het college zien dus slechts op de standplaatsen voor niet vaste kampeermiddelen.
- Er ligt een ontwerp-beheersverordening ter inzage, waarin de regels van het oude bestemmingsplan zijn opgenomen. In de toelichting is opgenomen dat het nadrukkelijk gaat om een tussenoplossing; de gemeente is bezig met een nieuw bestemmingsplan. Om aan de actualiseringsplicht in het kader van de Wet ruimtelijk ordening te kunnen voldoen, wordt nu gekozen voor vaststelling van een beheersverordening. Dit om te voorkomen dat de gemeente geen leges meer mag heffen (artikel 3.1, vierde lid Wro) voor omgevingsvergunningen die op grond van beheersverordeningen worden verleend. De ontwerp-beheersverordening is een tussenoplossing.
- In de ontwerp-beheersverordening is niet gemotiveerd waarom het gebruik van gronden ten behoeve van standplaatsen voor kampeermiddelen niet wenselijk worden geacht. De gemeente is al geruime tijd op de hoogte van de plannen van cliënten en is zonder motivering van de regels van het bestemmingsplan 'Buitengebied 1995' afgeweken.
- Zoals eerder gezegd heeft het college andere kampeerterreinen binnen het plangebied wel wenselijk geacht. Gelet op de omvang van de boerencamping, de actuele ontwikkeling en de belangen van de cliënten is het onhoudbaar om een dergelijk gebruik te verbieden, althans om niet te motiveren waarom de realisatie van een kampeerterrein niet wenselijk wordt geacht. De ontwerp-beheersverordening bevat op dit punt een motiveringsgebrek.

Resumerend:

- Voor cliënten is het van belang dat er een actueel en adequaat planologisch regime wordt vastgesteld, waarin de voorgenomen plannen van cliënten worden meegenomen. De gemeente kan met de tijdelijk planologische regimes geen integrale beoordeling maken of de plannen van cliënten voldoen aan een goede ruimtelijke ordening. De plannen van de cliënten worden bij voorbaat uitgesloten met verwijzing naar een voorbereidingsbesluit/beheersverordening zonder daadkrachtige motivering.

Reactie gemeente

Algemeen

Voor een belangrijk deel van het buitengebied van Edam-Volendam is het noodzakelijk over een actueel planologisch kader te beschikken. Volgens de Wet ruimtelijke ordening (Wro) kan de gemeente in plaats van een bestemmingsplan ook een beheersverordening vaststellen. Daartoe is bijgaande beheersverordening Buitengebied Edam-Volendam opgesteld. Om in de tussentijd binnen een korte tijdspanne toch over een adequate planologische basis voor het buitengebied te beschikken, wordt als tussenstap naar een nieuw bestemmingsplan Buitengebied de beheersverordening als instrument ingezet. De beheersverordening als planologisch kader legt de bestaande planologische situatie vast voor het buitengebied van Edam-Volendam. Deze bestaat grotendeels uit een verwijzing naar de van toepassing zijnde bestemmingsplannen in het buitengebied, waaronder tevens wordt begrepen het bestemmingsplan Buitengebied 1995. De beheersverordening is in principe conserverend van aard. Doch de mogelijkheden die de bestemmingsplannen in hoofdzaak toestaan, zijn in principe mogelijk, dit met uitzondering van een enkele wijzigingsbevoegdheden en ondermeer de mogelijkheid van kampeerplaatsen in de Purmer, om zo veel mogelijk het in acht te nemen uitgangspunt bij een beheersverordening van bestaande situatie geen geweld aan te doen (geen nieuwe ontwikkelingen). Voorts is het aanlegvergunningsstelsel van het voorbereidingsbesluit in de beheersverordening overgenomen, teneinde ongewenste ontwikkelingen te voorkomen.

De beheersverordening vormt een planologische tussenstap naar het bestemmingsplan Buitengebied. Deze wordt thans voorbereid. Gezien de complexiteit, de veelomvattendheid van het gebied, de veelal tegenstrijdige belangen, de noodzaak van een (agrarische) bedrijfsenquête en het feit dat ook een PlanMER-procedure daarvoor moet worden gevolgd, is er meer tijd nodig voor een bestemmingsplan. Het bestemmingsplan Buitengebied zal in ruimer verband in de nieuwe gemeente moeten worden opgepakt en zal nog enige tijd vergen. Verschillende onderzoeken zijn daarvoor nodig. Onderhavige beheersverordening leent zich gelet op de te volgen strategie en qua planfiguur niet voor opname van echte nieuwe ontwikkelingen. Die zullen in het bestemmingsplan Buitengebied moeten worden meegewogen en onderzocht. Kortom de beheersverordening zal na verloop van de hiervoor noodzakelijke tijd weer worden vervangen door het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied van de gemeente.

De keuze voor een beheersverordening hangt samen met de huidige ongewenste situatie waarbij er geen (actueel) regime geldt, terwijl er wel een actualisatieplicht geldt. Het buitengebied van de gemeente bezit grote landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden. Tevens vervult het een belangrijke functie voor de gebruikers: zowel agrariërs, bewoners, als bewoners van de kernen Edam-Volendam en omliggende gemeenten die het gebied recreatief gebruiken. Om die reden is het van belang dat er een beschermend planologisch regime komt.

Actuele bestemmingsplannen of beheersverordeningen zijn nodig om te beschikken over een goed geldende toetsingskader voor Wabo-aanvragen en voor handhavingssaken.

In het bijzonder

Met betrekking tot de opmerking van reclamant dat de gemeente in de structuurvisie aangeeft, dat verdergaande agrarische intensivering in de Purmer juist ten koste zal kunnen gaan van de soortenrijkdom qua flora en fauna, moet worden opgemerkt dat hier bedoeld wordt op intensieve veehouderijbedrijven. Intensieve veehouderij is een andere benaming voor niet grondgebonden veehouderij. Dit zijn bedrijven die in tegenstelling tot bijvoorbeeld de melkveehouderij niet gebonden zijn aan land voor hun voedselvoorziening. Typische intensieve veehouderijen zijn bijvoorbeeld een varkenshouderij of pluimveehouderij. Dergelijke bedrijven zijn op dit moment niet meer aanwezig. Er zijn nimmer nieuwe initiatieven daarvoor bij de gemeente ingediend. In verband met de zeer negatieve effecten die dergelijke bedrijven als gevolg van hoge mate van stikstofuitstoot hebben op flora, fauna, natura 2000 en EHS-gebieden, zijn deze niet toegestaan. De uitsluiting van intensieve veehouderij staat dus buiten de context van de gewenste camping en kan ook niet als argument dienen om de camping toe te staan.

Volgens de structuurvisie Edam-Volendam is de Purmer aangegeven als agrarisch gebied. Het beleid is gericht op instandhouding van het agrarisch karakter van de Purmer, met behoud van de openheid. Het beleid is daarmee ook gericht op het ruimte bieden aan

agrarische bedrijven in de uitoefening van veeteelt en akkerbouw. Daarbij horen ook stallen c.q. uitbreidingen daartoe. Het gebied de Purmer kent bij uitstek goede condities voor de uitoefening van een agrarisch bedrijf. De bodemondergrond is gunstig voor zowel akkerbouw als veeteelt, het gebied is goed ontsloten, de kavels kunnen goed bereikt worden, er is sprake van een logische verkaveling en de bedrijven bevinden zich doorgaans op voldoende afstand van gevoelige functies (wonen), zodat er perspectief is op uitbreiding. Andere activiteiten die daar niet thuis horen stroken daar in beginsel niet mee en kunnen juist daarvoor een belemmering gaan vormen. Door juist ruimte te bieden voor het agrarische bedrijf in de Purmer en het beleid daartoe, is de opmerking van reclamant dat, een kleinschalige boerencamping minder belastend is voor de natuur en omgeving dan een uitbreiding van het agrarisch bedrijf, geheel in strijd met de beleidsuitgangspunten en de doelstelling van het agrarische Purmergebied. Reclamant trekt de ware betekenis van agrarische functie van het Purmergebied uit zijn verband. Dit staat juist volledig buiten de context van het gebruik van de Purmer voor de agrarische sector dat er al van oudsher is.

Op enkele plaatsen in het buitengebied is kleinschalige kamperen bij agrariërs al aanwezig. Door reclamant wordt daar naar verwezen en wil dezelfde mogelijkheid nu ook in de Purmer. Het gaat hier maar om twee locaties in de Zeevang langs de Markermeerkust die in toeristisch-recreatief opzicht qua ligging als geschikt kunnen worden beschouwd. Het nevengebruik vindt hier al van oudsher plaats. De Zeevang betreft een heel ander gebied dan de Purmer. De gebieden zijn niet vergelijkbaar. Het gaat hier om kleinschalig kamperen als nevenactiviteit bij de boer. Een agrariër in de Zeevang heeft met instemming van de provincie het aantal staanplaatsen mogen uitbreiden tot maximaal 25, onder een aantal strikte voorwaarden. Op een tweede al van oudsher bestaande locatie wordt ook al jaren met toestemming gekampeerd. Aan de provincie is instemming gevraagd voor eveneens een uitbreiding tot maximaal 25 plaatsen. Definitieve instemming voor uitbreiding hier is dus nog niet gegeven. Het beleid is gericht om het kleinschalig kamperen (ook gezien de locatie) zich te beperken tot deze twee en tot het gestelde maximum, teneinde het landschap hier niet verder aan te tasten. Een dergelijke voorziening steunt de boer/eigenaar in financiële zin, temeer daar in en op het veenweidegebied (anders dan de Purmer die als bodemsamenstelling als zeer geschikt kan worden gekenmerkt voor akkerbouw en veeteelt) als gevolg van het veen door plaatselijke omstandigheden het boerenbedrijf moeilijk is uit te oefenen en rendabel is te maken. Door het veen is het gebied veel natter en slapper van aard. Het toeristisch-recreatieve klimaat en het beleid van de gemeente dat meer gericht is op behoud en versterking van toerisme en recreatie in de kernen Volendam en Edam, staat een verdere uitbreiding van kampeervoorzieningen in de Purmer dat als (zeer geschikt) agrarisch gebied is aan te merken, ook niet toe. Teneinde de boer te ondersteunen wordt overigens in de Purmer wel als nevenactiviteit al een aantal recreatie-eenheden toegestaan. Dit blijft beperkt tot de stolpboerderij om het landschap niet verder aan te tasten. Door een verdergaande uitbreiding van het recreatieverblijf in het Purmer landschap komt het uitgangspunt van ondergeschiktheid (of nevenactiviteit) aan de agrarische hoofdfunctie onder druk te staan. De ontwikkelingen gaan zich dan meer richten op een nadrukkelijker recreatieverblijfgebruik van het gebied, hetgeen wezensvreemd is in de Purmer. Dit is in strijd met het ruimtelijk beleid als ook de structuurvisie. Het gebruik van de stolp als recreatieverblijf is overigens gestart vanuit een illegale situatie. Uiteindelijk is hiervoor (voor 6 recreatie-eenheden) vergunning verleend met toepassing van artikel 19 WRO.

Voor agrariërs gevestigd aan de Oosterweg prevaleert het agrarische karakter en moet voorkomen worden dat de cultuurhistorische en landschappelijke waarden van het open agrarisch landschap worden aangetast, de open agrarische lintbebouwing met elkaar samensmelt en de rust verdwijnt door het vele recreatieve verkeer. Ook speelt de Purmer een belangrijke rol in de beleving en de herkenbaarheid van de landschappelijke opbouw vanaf de Monnickendammerjaagweg. Volgens de structuurvisie van de gemeente gelden de volgende uitgangspunten voor de visie op de Purmer:

- handhaven van het open karakter van de Purmer;
- zoveel mogelijk voorkomen van verdichting van het karakteristieke "ijle" lint van de Oosterweg;
- instandhouding van een groene open buffer tussen Edam-Volendam

en Purmerend.

De structuurvisie zet in op instandhouding van het agrarisch karakter van de Purmer-Oost en instandhouding van de openheid van het gebied. Indien de agrarische functie structureel terugloopt dan is de terugvaloptie om op de bestaande agrarische bouwpercelen de mogelijkheid te bieden voor:

- transformatie van bedrijfsopstallen naar wonen;
- zodanig dat geen afbreuk wordt gedaan aan de cultuurhistorische karakteristiek van het lint.

Indien een camping hier dus zou worden toegestaan, dan zal dit precedentwerking met zich meebrengen waardoor anderen zullen volgen, met alle gevolgen van dien voor het landschap, maar ook een ondermijning van het gebied als primair agrarisch gebied. Voorts is de Oosterweg niet goed toegerust voor extra recreatief verkeer. Het kleinschalig kamperen wordt dus alleen bij recht toegestaan, bij eerdergenoemde genoemde bestaande kleinschalige campings. Uiteraard worden initiatieven met betrekking tot kleinschalige verblijfsaccommodatie (bed & breakfast) ter ondersteuning van de agrariërs ondersteund en onder voorwaarden (in beginsel na afwijking) binnen de stulp toegestaan. Concluderend wordt op grond van deze motivatie en wegens strijd met het huidige beleid er van afgezien een camping als gevraagd op te nemen in deze beheersverordening.

- Wegens voorgenoemd motiveringsgebrek verzoeken cliënten u dan ook af te zien van het ontwerp-beheersverordening zoals deze thans voorligt en een planologische regime vast te stellen waarbij de belangen van cliënten worden meegenomen.

Reactie gemeente

De beheersverordening is conserverend van aard en staat geen nieuwe ontwikkelingen toe. Zoals in de vorige reactie uiteengezet en gemotiveerd, vormt de beheersverordening een tussenstap naar het op te stellen bestemmingsplan buitengebied. Gelet op voorgaande motivatie wordt geen reden gezien af te zien van dit voornemen.

Conclusie:

de inspraakreactie is ontvankelijk, doch deze leidt niet tot aanpassing van het beleidsvoornemen tot vaststelling van de beheersverordening

Inspraakreactie 2

Ontvankelijkheid

De inspraakreactie is buiten de termijn van de terinzagelegging ingediend en is derhalve niet ontvankelijk. Ambtshalve wordt hieronder toch ingegaan op de reactie.

- Tijdens een overleg is besproken dat het ontwerp-beheersverordening door de gemeente wordt gemaakt en geïmplementeerd. Dit geldt tijdens de overbruggingsperiode door het uitblijven van een gedegen bestemmingsplan voor het Purmer. Uiteraard is het belangrijk dat de gemeente blijft beheren op de juiste manier. Daarvoor is regelgeving nodig. En dit is juist het probleem van de beheersverordening. Dit is een beheersing van de actuele situatie. Bij veranderingen is deze verordening niet in staat adequaat bij te sturen en staat verdere ontwikkeling van bedrijven en omgeving niet toe. Gevraagd wordt de juiste stappen te nemen en de beheersverordening om te zetten naar een planmatige aanpak voor het maken van een bestemmingsplan. Het is voor de gebruiker van het land steeds moeilijk om weer andere normen en regels te moeten accepteren door het uitblijven van een duidelijk bestemmingsplan. Gehoopt wordt dat de gemeente zich spoedig zal inzetten voor een bestemmingsplan voor de Purmer.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de reactie van de gemeente onder inspraakreactie 1, onder het kopje *Algemeen*, waarin e.e.a. uitvoerig wordt uiteengezet. De beheersverordening is weliswaar conserverend van aard en zet niet de deur open voor gehele nieuwe ontwikkelingen, doch staat wel de mogelijkheden toe die de van toepassing zijnde bestemmingsplannen al in hoofdzaak toestaan, zoals uitbreiding van agrarische bedrijven

binnen de van toepassing zijnde bestemmingsplannen aangegeven bouwvlakken. Het gebied staat zeker niet op slot en de agrarische bedrijven kunnen zich dus blijven ontwikkelen tot de maatvoering die de onderliggende bestemmingsplannen al toestaan. Uit de praktijk van de blijkt dit ook. Zoals aangegeven vormt dit een tussenstap op weg naar een nieuw bestemmingsplan waaraan op dit moment wordt gewerkt. Wij zijn van mening dat met onderhavige beheersverordening juist wel sprake is van een duidelijk planologisch kader.

- Regelmatig duiken er berichten en plannen uit de media op om de Purmer weer deels onder water te zetten en/of deels of geheel te voorzien van woningbouw. De Purmer is de groene buffer tussen Edam-Volendam en Purmerend. De mate waarop 'derden' over het grondgebied van de gemeente Edam-Volendam schijnen te beslissen vraagt ons als Purmer Belang u als gemeenteraad te vragen om uw stem en inzet. Uw inzet is nodig om de Purmer als zodanig te beschermen en dat u naar de toekomst toe als gemeenteraad de juiste beslissingen over het gebied kan en wil blijven nemen, in samenspraak met de bewoners van de Purmer. Het is nu uw kans om uw stem te laten horen voor het behoud van de Purmer en het maken van een bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

Wij ondersteunen deze mening. Zoals aangegeven gaat de beheersverordening uit van het behoud van de Purmer als open agrarisch gebied c.q. als groene buffer. Met het thans in voorbereiding zijnde bestemmingsplan zal dit niet anders zijn.

Conclusie:

de inspraakreactie is niet ontvankelijk. Ambtshalve is ingegaan op de reactie. E.e.a. leidt niet tot aanpassing van het beleidsvoornemen tot vaststelling van de beheersverordening.

Inspraakreactie 3

Ontvankelijkheid

De inspraakreactie is binnen de termijn van de terinzagelegging ingediend en is derhalve ontvankelijk.

- Het is goed te lezen dat de planontwikkeling van de Lange Weeren buiten de beheersverordening is gehouden, aangezien hier een woonwijk gebouwd zal worden. Hiervoor zal een apart bestemmingsplan worden gemaakt. Wij zijn in afwachting van de eerste resultaten. Wat opvalt, is dat de begrenzing van het beheersgebied beperkter is dan de grenzen van Lange Weeren zoals aangegeven in de vigerende structuurvisie, zodat een ruimer gebied buiten de beheersverordening valt. Mogelijk dat u bij de vaststelling van de beheersverordening meer duidelijkheid kunt verschaffen over de achtergronden van de grensverruiming. Wij zijn benieuwd welke ruimtelijk ontwikkeling de gemeente hier voorstaat.

Reactie gemeente

De extra ruimte wordt deels gebruikt voor de landschappelijke inpassing van het te realiseren woongebied de Lange Weeren en derhalve behoort dit binnen de invloedssfeer van het op te stellen bestemmingsplan voor de Lange Weeren.

- Verder is uit de tekst van de toelichting (par. 3.5.6, pag. 28) op te maken dat de 3^e ontsluitingsweg, een ruimtelijke ontwikkeling betreft waarvoor een aparte planologische traject wordt gevestigd, en derhalve thans eveneens buiten de beheersverordening blijft. Op de verbeelding van het besluitgebied van de beheersverordening komt dit niet duidelijk naar voren. Wij verzoeken u het kaartbeeld hierop aan te passen.

Reactie gemeente

In de tekst van de toelichting wordt inderdaad het volgende vermeld: "de derde ontsluitingsweg is een ontwikkeling waarvoor een apart planologisch traject wordt gevolgd en waarbij tevens de haalbaarheid wordt onderzocht. Deze is daarom nog niet opgenomen in de beheersverordening".

De contouren van het daarvoor op te stellen bestemmingsplan zijn nog niet bekend. Wij achten een beschermingsregeling in de vorm van onderhavige beheersverordening op dit moment daarom relevant en wenselijk. Er wordt daarom geen reden gezien om het kaartbeeld hierop aan te passen. De beheersverordening zal na verloop van de hiervoor noodzakelijke tijd weer worden vervangen door het nieuwe bestemmingsplan voor de derde ontsluitingsweg.

Conclusie:

de inspraakreactie is ontvankelijk, doch deze leidt niet tot aanpassing van het beleidsvoornemen tot vaststelling van de beheersverordening

Inspraakreactie 4

Ontvankelijkheid

De inspraakreactie is binnen de termijn van de terinzagelegging ingediend en is derhalve ontvankelijk.

- Nut en noodzaak van het nu vaststellen van de beheersverordening is onduidelijk voor reclamant. Het plangebied kent al jaren geen actueel bestemmingsplan. Het huidige bestemmingsplan is van 1995; sommige delen zijn zelfs ouder. De reclamant is dan ook van mening dat de inzet die de gemeente nu pleegt voor het vaststellen van een beheersverordening, beter geïnvesteerd kan worden in het opstellen van een nieuwe bestemmingsplan.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de reactie van de gemeente onder inspraakreactie 1, onder het kopje *Algemeen*, waarin de keuze voor de beheersverordening en de noodzaak daartoe wordt uiteengezet. Zoals aangegeven vormt de beheersverordening een tussenstap naar een nieuw bestemmingsplan waaraan op dit moment wordt gewerkt.

- Daarnaast is reclamant van mening dat een beheersverordening niet het juiste instrument is voor dit plangebied. Een beheersverordening is bedoeld voor gebieden waar geen ruimtelijke ontwikkelingen worden voorzien. Dit is voor het plangebied buitengebied Edam-Volendam niet aan orde, omdat hier binnen de landbouw wel degelijk ontwikkelingen kunnen worden voorzien. In deze beheersverordening wordt geen van deze ontwikkelingen mogelijk gemaakt, omdat de beheersverordening op de meest 'enge' manier is uitgelegd. Reclamant kan slechts instemmen met het vaststellen van een beheersverordening als tijdelijke noodmaatregel, en het mag er niet toe leiden dat het traject om te komen tot een nieuwe bestemmingsplan, wordt uitgesteld.

Reactie gemeente

De gemeente raad kan in plaats van een bestemmingsplan een beheersverordening vaststellen, waarin het beheer van dat gebied in overeenstemming met de bestaande feitelijke situatie of planologisch toelaatbare gebruik wordt geregeld. Een beheersverordening is een beheerregeling voor het bestaand gebruik voor een gebied met een lage dynamiek waarin geen echte nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen zijn voorzien binnen de horizon van de verordening. Als uitgangspunt voor de beheersverordening is juist gekozen voor het toepassen van gebruik in ruime zin. Dit is juist gedaan om te voorkomen dat het gebied op slot wordt gezet. Gebruik in ruime zin gaat uit van geldende en/of in het gebied van toepassing zijnde bestemmingsplannen, met uitzondering van eventueel in een plan opgenomen wijzigingsbevoegdheid. Hetgeen reclamant aangeeft dat de beheersverordening op de meest "enge" manier is uitgelegd, is dus niet juist (zie voorts hfst 2.2.1 van de toelichting Beheersverordening).

De beheersverordening is weliswaar conserverend van aard en zet niet de deur open voor geheel nieuwe ontwikkelingen, doch staat wel de mogelijkheden toe die de van toepassing zijnde bestemmingsplannen al in hoofdzaak toestaan, zoals uitbreiding van agrarische bedrijven binnen de van toepassing zijnde bestemmingsplannen aangegeven bouwvlakken. E.e.a. neemt overigens niet weg dat hogere wetgeving als de

Natuurbeschermingswet en milieutoetsing nog wel van toepassing blijft en de beheersverordening overstijgt.

Resumerend staat het gebied zeker niet op slot. Zo kunnen bijvoorbeeld de agrarische bedrijven zich dus blijven ontwikkelen tot de maatvoering die de onderliggende bestemmingsplannen al toestaan. Veelal is er sprake van een bouwvlak van 1 ha. Zoals aangegeven vormt de beheersverordening een tussenstap op weg naar een nieuw bestemmingsplan waaraan op dit moment wordt gewerkt. Dit is dus conform de wens van reclamant en leidt er juist niet toe dat het traject om te komen tot een nieuwe bestemmingsplan wordt uitgesteld.

- Er wordt aangegeven dat de beheers verordening een tussenoplossing is en dat er een nieuw bestemmingsplan zal worden opgesteld voor het plangebied. Gezien de ontwikkelingen met betrekkingen tot een nieuw bestemmingsplan is reclamant van mening dat deze tussenoplossing niet aan orde is. Reclamant verzoekt de gemeente een duidelijk tijdspad en uiterlijke vaststellingsdatum aan te geven voor het bestemmingsplan, zodat het voor ondernemers duidelijk is wanneer meer ontwikkelingsruimte verwacht kan worden en ondernemers daar hun planvorming op af kunnen stemmen.

Reactie gemeente

Zie bovenstaande reactie. De beheersverordening betreft een tussenstap op weg naar het bestemmingsplan waaraan op dit moment wordt gewerkt. Gezien de complexiteit, de veelomvattendheid van het gebied, de veelal tegenstrijdige belangen, de noodzaak van een (agrarische) bedrijfsenquête en het feit dat ook een m.e.r.-procedure daarvoor moet worden gevolgd, is er meer tijd nodig voor een bestemmingsplan. Het bestemmingsplan Buitengebied zal in ruimer verband in de nieuwe gemeente moeten worden opgepakt en zal nog enige tijd vergen. Verschillende onderzoeken zijn daarvoor nodig. Ons streven is er op gericht een voorontwerp van het bestemmingsplan Buitengebied in het laatste kwartaal van dit jaar beschikbaar te hebben voor inspraak en overleg. Daarna zal ook het Plan-MER worden opgesteld. De doelstelling is eind van volgend jaar de beschikking te hebben over een vastgesteld bestemmingsplan. Overigens zal de wens naar ontwikkelingsruimte ook moeten blijken uit de gehouden bedrijfsenquête.

- Reclamant wilt dat deze beheersverordening niet ongewijzigd mag worden overgenomen in het nieuw bestemmingsplan. Reclamant verzoekt de gemeente voldoende ontwikkelingsruimte voor de agrarische sector in het nieuwe bestemmingsplan op te nemen. Gezien de fusie met de gemeente Zeevang verzoekt reclamant de gemeente het beleid af te stemmen op het reeds vastgestelde beleid van Zeevang, zodat er een eenduidig beleidskader voor het buitengebied ontstaat.

Reactie gemeente

Zoals boven is aangegeven is voor wat betreft de beheersverordening al het gebruik in ruime zin toegepast. De agrarische sector heeft daarin ontwikkelingsruimte die al was voorzien in de onderliggende van toepassing zijnde bestemmingsplannen. Ontwikkelingsruimte voor de agrarische sector in het nieuwe bestemmingsplan zal overeenkomstig inventarisatiegegevens, de resultaten uit gehouden bedrijfsenquête, resultaten uit de inspraak/overleg m.b.t. het bestemmingsplan en de Plan-MER-resultaten worden opgenomen. Uiteraard wordt het beleid c.q. op te stellen bestemmingsplan afgestemd op het beleid van Zeevang voor een zoveel mogelijk eenduidig beleid.

- Vanuit het vastgestelde bestemmingsplan buitengebied Zeevang, zouden volgende onderwerpen dienen te worden opgenomen in het bestemmingsplan buitengebied Edam-Volendam.
Bouwvlakgrootte: -agrarische bedrijven beschikken nu over een agrarische bouwvlak van 1 ha. Het aantal agrarische bedrijven is in de loop der jaren gedaald, maar het agrarische oppervlak is niet veranderd. De overgebleven bedrijven hebben hun schaal vergroot. Veel bedrijven hebben het bouwvlak benut en hebben ruimte op het bouwvlak nodig om het bedrijf te kunnen ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente om een

bouwvlakvergroting mogelijk te maken voor deze bedrijven door een wijzigingsbevoegdheid op te nemen om het bouwvlak te vergroten naar 1,5 ha.

Reactie gemeente

Wij kunnen ons voorstellen dat als gevolg van agrarische reconstructie en/of bedrijfsvergroting bij bepaalde bedrijven behoefte bestaat aan een groter bouwvlak. Dit aspect zal nader worden onderzocht in het kader van het nieuw op te stellen bestemmingsplan Buitengebied en is uiteraard mede afhankelijk van onder meer de bedrijfsenquêtegegevens, Plan-MER e.d.

- Behoud agrarisch areaal: het behoud van agrarisch areaal is essentieel voor een economische duurzame agrarische sector in de gemeente. Daarnaast is het open houden van het landschap noodzakelijk als buffer tussen Edam-Volendam en Purmerend. Het is dan ook onwenselijk om landbouwareaal aan de sector te onttrekken en om te zetten naar andere functies als natuur, wonen etc. Alleen zeer kleine stroken grond, welke niet efficiënt en rendabel in de agrarische bedrijfsvoering kunnen worden ingezet, worden omgezet naar andere functies.

Reactie gemeente

Zie onze reactie onder inspraakreactie 2. Wij onderschrijven dit standpunt. Zoals aangegeven gaat de beheersverordening uit van het behoud van de Purmer als open agrarisch gebied. Met het thans in voorbereiding zijnde bestemmingsplan zal dit niet anders zijn.

- Bouwmogelijkheden binnen bouwvlak: reclamant verzoekt de gemeente een goothoogte van 7 meter met een bijbehorende bouwhoogte van 12 meter mogelijk te maken. Via een afwijkmogelijkheid moet ruimte worden geboden voor een goothoogte van 8 meter en bouwhoogte van 15 meter. Deze hoogten zijn nodig in het kader van dierenwelzijn om voldoende ventilatie in de stal mogelijk te maken. Daarnaast moet het mogelijk zijn om afwijkende bouwvormen, zoals serrestellen en boogstallen, via afwijking mogelijk te maken. De bouwhoogte van silo's moet verhoogd worden naar 15 meter, waarbij deze maat in overstemming wordt gebracht met de gewenste bouwhoogte van bedrijfsgebouwen. Er wordt verzocht een mogelijkheid op te nemen in het bestemmingsplan om van de gewenste bouwrichting op het perceel af te kunnen wijken wanneer dit vanuit duurzaamheid noodzakelijk is. Reclamant kan er mee instemmen wanneer de mogelijkheid wordt geboden om onder voorwaarde van een advies van een erfconsulent tot een landschappelijk geaccepteerde erfinrichting te komen.

Reactie gemeente

In deze beheersverordening wordt uitgegaan van de in de onderliggende bestemmingsplannen toegestane mogelijkheden, hoogtes e.d.. De door reclamant voorgestane hoogtes zullen nader worden onderzocht in het kader van het nieuwe op te stellen bestemmingsplan. Er zal daarin een afweging moeten worden gemaakt tussen de tot op heden ingediende verzoeken en daadwerkelijk noodzakelijke en gewenste hoogtes en landschappelijke impact. Bouwrichting van bijvoorbeeld stallen zijn op dit moment vrij gelaten volgens de beheersverordening op de aangegeven bouwvlakken. Silo's mogen nu al een bouwhoogte hebben van maximaal 15 meter. Ook deze aspecten komen nader aan de orde in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied. De mogelijkheid bij eventuele vrijstellingen onder voorwaarde dat er een erfconsulent wordt ingeschakeld om tot een landschappelijk geaccepteerde erfinrichting te komen zal daarin ook worden meegenomen.

- Verbrede landbouw, hobbyboeren en Vrijkomende Agrarische Bebouwing: Er liggen kansen voor agrarische bedrijven om hun bedrijfsvoering te verbreden en niet-agrarische nevenactiviteit te starten binnen het bedrijf, zoals kamperen bij de boer, B&B, groepsaccommodatie, educatieve activiteiten, zorg etc. Verzoek aan de gemeente is om in het bestemmingsplan ruimte te bieden aan deze niet-agrarische nevenactiviteiten op agrarische bedrijven en hiervoor ruimtelijk relevante criteria op te nemen. Het is een verzoek om geen gelimiteerde lijst van verbredingsactiviteiten in het bestemmingsplan op te nemen, maar ruimte te laten voor ontwikkeling en dynamiek. Reclamant verwijst als

voorbeeld naar een opgestelde leidraad verbrede landbouw van de regio Amstel, Gooi en Vechtstreek.

Reactie gemeente

Voor wat betreft de nevenactiviteit als kamperen bij de boer wordt verwezen naar onze reactie bij inspraakreactie 1 onder het kopje “*in het bijzonder*”. Agrarische nevenactiviteiten zullen in het kader van het nieuwe op te stellen bestemmingsplan worden meegenomen en worden ingekaderd; de beheersverordening is hiervoor niet het geschikte instrument. Uitgangspunt zal hierbij wel zijn dat geen schade mag worden aangericht aan de landschappelijke openheid c.q. het dichtslibben van lintbebouwing en er moet daadwerkelijk sprake zijn van ondersteuning aan agrarische hoofdgebruik respectievelijk agrarische functie van het gebied.

- Digitale infrastructuur
De digitale bereikbaarheid van agrarische bedrijven en woningen in het buitengebied wordt steeds belangrijker. Reclamant verzoekt de gemeente de aanleg van glasvezel in het buitengebied te stimuleren en faciliteren.

Reactie gemeente

Dit aspect is niet relevant c.q. valt buiten de werking van de beheersverordening respectievelijk bestemmingsplan.

- Paardenhouderij: reclamant is niet tegen het mogelijk maken van een paardenhouderij als verbredingsactiviteit of hobbymatige activiteit. Het creëren van paardenbakken kan daarbij mogelijk gemaakt worden, wanneer daaraan regels worden verbonden als maximum oppervlak en minimale afstand tot aan bebouwing van derden om overlast tegen te gaan.

Reactie gemeente

Ook dit aspect zal nader worden onderzocht in het kader van het nieuwe op te stellen bestemmingsplan. Doch in principe is bekend dat de verschijningsvorm van paardenhouderijen, maneges en daarbij horende paardenbakken, paddocks, verlichting, tredmolens e.d. zeer schadelijk is voor het landschap en afbreuk doet aan de agrarische gebruikswaarde van het beschikbaar areaal. Het hobbymatig houden van paarden tot een beperkt aantal zou wel toelaatbaar kunnen zijn. Onder overlegging van een landschappelijk inpassingsplan zouden in principe paardenbakken wellicht (middels afwijkingsbevoegdheid) kunnen worden toegestaan bij bebouwing en binnen het bouwvlak, waarbij de gemeente een overweging kan maken t.a.v. landschappelijke inpassing, effecten op natuur, etc. Ook hier gaat het nieuwe bestemmingsplan op in.

- Omgevingsvergunningstelsel: Verzoek om omgevingsvergunningenstelsel aan te passen en aan te geven dat werkzaamheden voor normaal agrarische gebruik, beheer en onderhoud vrijgesteld zijn van omgevingsvergunningplicht.

Reactie gemeente

De verplichting voor al dan niet een omgevingsvergunning voor bouwactiviteiten wordt geregeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Voor het uitvoeren van werken, niet zijnde bouwwerken, of van uit te voeren werkzaamheden, geldt een omgevingsvergunningplicht in die gevallen waarin dat bij een beheersverordening is bepaald. Daarvoor is al in de beheersverordening geregeld dat werkzaamheden die het normale onderhoud en beheer betreffen ten dienste van de huidige bestemming c.q. agrarische doeleinden vrijgesteld zijn van omgevingsvergunningplicht.

- Weidevogelleefgebied: reclamant benadrukt dat de aanduiding Weidevogelleefgebied in de Provinciale structuurvisie niet mag leiden tot beperkingen en belemmeringen van de agrarische bedrijfsvoering.

Reactie gemeente

Hiervan wordt kennis genomen. In onderhavige beheersverordening is daar geen sprake van.

Conclusie:

de inspraakreactie is ontvankelijk, doch deze leidt niet tot aanpassing van het beleidsvoornemen tot vaststelling van de beheersverordening

Inspraakreactie 5*Ontvankelijkheid*

De inspraakreactie is binnen de termijn van de terinzagelegging ingediend en is derhalve ontvankelijk.

- Verzoek om voor de niet agrarische gebonden bedrijven, met actieve bedrijfsactiviteiten, in het landelijk gebied de Purmer, een strengere regelgeving op te nemen. Er bevinden zich bedrijven, op de Oosterweg, die ondanks de beschikbare grote bedrijfsgebouwen overmatig buitenopslag hebben van niet gebruikte materialen die niet noodzakelijk zijn. Dit zorgt voor grote mate voor ontsiering/verloedering van het mooie polderlandschap. Daarom een verzoek om in het de beheersverordening regelgeving op te nemen die buitenopslag voor dit soort bedrijven niet toestaat en indien buitenopslag wel mag, deze buitenopslag dan landschappelijk moet worden ingepast door middel van een erfbeplantingsplan.

Reactie gemeente

Op de gronden gelegen binnen het besluitgebied is het bestaande gebruik echter toegestaan. Tegen onderhavige gebruik is niet eerder opgetreden c.q. gehandhaafd. Het gebruik voor genoemd buitenopslag was/is niet in strijd met onderliggend planologisch regiem. Ook het van toepassing zijnde voorbereidingsbesluit staat het gebruik van genoemde buitenopslag binnen de erven van bedrijfsgebouwen en woningen toe. De beheersverordening gaat uit van onderliggende regelgeving. Ingevolge de beheersverordening wordt onder gebruik verstaan: het legale gebruik van gronden, opstellen en bouwwerken dat op het moment van de inwerkingtreding van de verordening bestaat en in overeenstemming is met het voorheen geldend planologische regime dan wel in overeenstemming of in uitvoering is krachtens een vrijstelling op grond van de WRO, een ontheffing van de Wro of een afwijkingsprocedure van de Wabo. Het gebruik als opslag was echter al op grond van het voorheen van toepassing zijnde planologisch regiem toegestaan. Onderhavige beheersverordening vormt een tussenstap naar het nieuwe op te stellen bestemmingsplan Buitengebied en is conserverend van aard en is o.m. gebaseerd op huidig geldend c.q. toegestaan gebruik. Een te stellen eis van nadere afscherpende beplanting, zal in het nieuwe op te stellen bestemmingsplan Buitengebied op haalbaarheid nader worden onderzocht.

- Ook een verzoek om regelgeving op te nemen die eisen stelt voor het plaatsen van neonreclame en reclamevlaggen op de openbare weg, zoals op de Oosterweg.

Reactie gemeente

Dit betreft een welstandaspect dat buiten de werking van een beheersverordening valt. Dit wordt onder meer geregeld in welstandsnota. Voorts wordt in de algemene plaatselijke verordening het volgende geregeld in artikel 4:15 (verbod hinderlijke of gevaarlijke reclame): het is verboden op of aan een onroerende zaak handelsreclame te maken of te voeren door middel van een opschrift, aankondiging of afbeelding waardoor het verkeer in gevaar wordt gebracht of ernstige hinder ontstaat voor de omgeving. Hier is geen sprake van het plaatsen van neonreclame. De reclamevlaggen waarop wordt gedoeld, staan niet op de openbare weg maar op eigen terrein. Door deze vlaggen is er geen sprake van een gevaarlijke situatie voor het verkeer. Evenmin is er sprake van ernstige hinder voor de omgeving.

Conclusie:

de inspraakreactie is ontvankelijk, doch deze leidt niet tot aanpassing van het beleidsvoornemen tot vaststelling van de beheersverordening.

Inspraakreactie 6

Ontvankelijkheid

De inspraakreactie is binnen de termijn van de terinzagelegging ingediend en is derhalve ontvankelijk.

- Reclamant geeft aan dat door de gemeente is toegezegd dat er een afzonderlijk bestemmingsplan gemaakt zou worden voor woonschepen en dat hij daarover nader geïnformeerd zouden worden. Tot op heden heeft reclamant geen nadere informatie mogen ontvangen.

Reactie gemeente

Een schriftelijke toezegging is ons niet bekend, ook gezien het feit dat het toestaan van woonschepen afhankelijk is van een aantal factoren. Aanvankelijk was wel het voornemen aanwezig om de woonschepen op te nemen in het bestemmingsplan Edam Zuid dat in 2009 is vastgesteld door de raad. Tegen het toenmalige concept-versie van het bestemmingsplan Edam Zuid is door reclamant een inspraakreactie ingebracht. Hoewel in principe is gekozen voor een dergelijk vertrekpunt, is toen al aangegeven dat rond de woonschepen een aantal praktische aspecten/problemen spelen die om een oplossing vragen, voordat überhaupt tot legalisatie kan worden overgegaan. Toen is aangegeven dat het gewenst was de woonschepenregeling buiten het bestemmingsplan Edam Zuid te houden. Ook was een zienswijze ingediend door een van de woonschipeigenaars. De woonschepen zijn uiteindelijk toen niet opgenomen in het betreffende bestemmingsplan.

Onderhavige beheersverordening leent zich, gelet op de door ons gevolgde strategie (tussentijds beschikken over een adequaat planologisch regiem: zie onder gemeentelijk reactie onder inspraakreactie 1 onder kopje "algemeen") en qua planfiguur echter niet voor opname van de ligplaatsen van de woonschepen. Dit neemt niet weg dat de gemeente zich zal blijven inspannen om dit in het nieuwe bestemmingsplan mee te nemen. Doch er zijn een aantal belemmeringen welke eerst nog moeten worden opgelost. Getracht zal worden de belemmeringen eerst weg te nemen c.q. op te lossen, zodat de woonschepen positief kunnen worden bestemd in het nieuw op te stellen bestemmingsplan Buitengebied dan wel (indien dat niet eerder lukt) eventueel in een apart daartoe op te stellen bestemmingsplan. Legalisatie hangt o.m. af van een noodzakelijke clustering van de woonschepen, waartoe nader overleg en instemming nodig is van alle betrokkenen. De woonschepen liggen te veel verspreid en dienen geconcentreerd te worden richting stedelijke kern c.q. Jan Koningsbrug. Dit is een noodzakelijke eis om aangesloten te kunnen worden op het gemeentelijk rioolstelsel. Op geen andere wijze is dit te doen als de woonschepen(-boten) verspreid liggen. Bij legalisering is aansluiting op het riool verplicht, hetgeen niet kan zonder te clusteren. Vooraf dienen de kosten van de rioolaansluiting tot het pompgemaal op de woonscheepeigenaren te worden verhaald. Alsmede zullen de kosten voor de vereiste meerpalen die door het Hoogheemraadschap worden geëist voor rekening te komen van de woonscheepeigenaren. Ook kunnen er nog andere aanvullende (onderhouds)kosten zijn. De kosten moeten echter door het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier zelf worden verhaald. Zij zijn immers ook gerechtigd tot het sluiten van een huurovereenkomst. Omdat het HHNK eigenaar is van de vaart en dijklichaam zijn zij in principe alleen gerechtigd de kosten juridisch te verhalen. Op dit moment is het HHNK niet bereid de kosten voor haar rekening te nemen en/of deze te verhalen. Nader overleg is hiervoor nodig. Een en ander dient geregeld te worden in nader te sluiten contracten.

Voorts dienen de bewoners zelf ook in het ruim van het schip een perspomp-unit aan te brengen met een gekoppelde persleiding naar de gemeentelijke ontvangtpunt. Hierbij kunnen praktische beperkingen aan de orde komen. Dit impliceert noodzakelijke constructieve aanpassingen aan de betreffende schepen. Daarnaast zijn de hiervoor noodzakelijke nutsvoorzieningen ook een aspect waar rekening mee gehouden moet worden. In principe is dit een aangelegenheid tussen onderhavige woonscheepeigenaren en betrokken nutsbedrijven. Het formaliseren van de ligplaatsen betekent niet automatisch dat ook alle nutsvoorzieningen gerealiseerd kunnen worden. Gelet op de waterhuishoudkundige belangen vanwege de aanwezigheid van de dijk, zijn er immers grote bezwaren om de woonschepen in dit opzicht volwaardig gelijk te stellen met

woningen. Dit geldt ook voor de mogelijkheid om bergingen e.d. op de wal te mogen plaatsen. Dergelijke bouwwerken worden als ongewenst beschouwd. Niet alleen vanwege de ruimtelijke uitstraling in het buitengebied, ook het hoogheemraadschap vindt (als eigenaar) dit ongewenst met het oog op de waterstaat- en dijkbelangen.

Zoals aangegeven vormt de beheersverordening een planologische tussenstap. Het bestemmingsplan Buitengebied dat thans wordt voorbereid, is het vervolg hierop. Omdat dit een ruimer verband plaatsvindt en er nog nadere onderzoeken als ook een Plan-MER nodig zijn, vergt dit ook nog de nodige tijd. Eerst zal nader bestuurlijk overleg noodzakelijk zijn met het hoogheemraadschap, waarna overleg zal moeten plaatsvinden met de bewoners/eigenaren van de woonschepen, waarbij ook de kosten aan de orde zullen komen.

Resumerend zijn veel zaken nog niet duidelijk. Aangezien bovengenoemde aspecten wezenlijk zijn voor legalisatie, is het gewenst over de uitvoeringsaspecten een volledig beeld te hebben alvorens de legalisatie te effectueren. Om in de tussentijd en binnen een korte tijdspanne toch over een adequate planologische basis voor het buitengebied te beschikken, is als tussenstap naar het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied de beheersverordening ingezet.

- In de gemeentelijk rioleringsplan van 2010 waren er 2 bedragen voorzien voor de aansluiting van de woonschepen op het riool. En in 2014 was er een collegebesluit om de aanleg hiervan (gelijktijdig met dijkverzwaring) samen met Liander te doen, zodat deze aanleg voor een fractie van de kosten gedaan kan worden. Overigens zijn er op andere plaatsen in Nederland (o.a. Groningen) wel degelijk ontheffingen verleend van de aansluitingsplicht als de kosten/baten daarvan onevenredig zijn.

Reactie gemeente

Aanleg gelijktijdig met de dijkverzwaring is niet juist. De aanleg onder de Purmerringvaart is afzonderlijk in samenwerking met Liander uitgevoerd. Door mee te liften met de werkzaamheden van Liander zijn aanzienlijke kosten bespaard.

Zowel de provincie Noord-Holland als het hoogheemraadschap stellen de aansluiting op het riool als eis vanuit hun verantwoordelijkheid inzake de waterkwaliteit. Een ontheffing is nimmer verleend. De genoemde werkzaamheden lopen voor op de ten behoeve van de woonschepen noodzakelijke rioolvoorziening.

- In de toelichting op de ontwerp beheers verordening pagina 9 staat: "het is thans nog niet duidelijk of de woonschepen gelegaliseerd kunnen worden, zulks vanwege het beleid van het HHNK." Dit terwijl HHNK per brief in september 2014 aan u heeft laten weten dat, als er aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan, zij gezien de voorgenomen dijkverzwaring geen bezwaar meer hebben tegen de huidige ligplaatsen.

Reactie gemeente

Het beleid van het hoogheemraadschap impliceert een aantal strikte voorwaarden waaraan dient te voldaan, zoals aansluiting op riolering, de noodzaak van meerpalen, bebouwingseisen e.d. Zoals eerder gesteld wordt daar nog niet aan voldaan. Zoals boven is aangegeven, is het streven daar eerst uit te komen. Door de eisen die het hoogheemraadschap stelt en de kosten die daarmee samenhangen is gelet op het vorenstaande, nader overleg met het hoogheemraadschap nodig.

- Uit de toelichting heeft reclamant begrepen dat deze beheersverordening dient voor de handhaving van de ruimtelijke status quo zolang er nog geen nieuw bestemmingsplan is voor het buitengebied. Tot nu toe is daar het instrument voorbereidingsbesluit voor gebruikt. In dit verband worden de voorschriften op pagina 5/6 (bijlage V) niet door reclamant begrepen. Daarin is een niet nader gespecificeerd ligplaatsverbod voor woonschepen opgenomen. Reclamant kan zich voorstellen dat het de bedoeling is, teneinde de bestaande situatie te kunnen handhaven, een verbod op te nemen voor het innemen van ligplaatsen door nieuwe (woon)schepen. Geconcludeerd wordt dat het voorschrift/verbod van toepassing is op de huidige woonschepen, omdat geen van die

schepen een omgevingsvergunning heeft/kan hebben door het ontbreken van een bestemmingsplan. Kan hieruit begrepen worden dat de gemeente in weerwil van alle voorgaande toezeggingen en voorbereidingen de huidige woonschepen alsnog niet positief wil bestemmen?

Reactie gemeente

Dit betreffen de aanlegvergunningvoorschriften die in het geldende voorbereidingsbesluit staan vermeld. Daarin is dit verbod opgenomen. Deze zijn overgenomen in de beheersverordening. Dit is ook de bedoeling. Zoals aangegeven zullen eerst eerdergenoemde belemmeringen moeten zijn weggenomen en eerdergenoemde zaken zijn opgelost alvorens ten behoeve van de aanwezige woonschepen tot een juridische planologisch regeling kan worden gekomen in een nieuwe bestemmingsplan. Vooralsnog is de inspanning er op gericht dit te laten plaatsvinden in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied. Eerder kan niet tot een opheffing van het verbod kan worden besloten.

Conclusie:

de inspraakreactie is ontvankelijk, doch deze leidt niet tot aanpassing van het beleidsvoornemen tot vaststelling van de beheersverordening

Inspraakreactie 7

Ontvankelijkheid

De inspraakreactie is in twee afzonderlijke delen (1 deel per mail en 1 deel middels brief) ingediend binnen de termijn van de terinzagelegging en is derhalve ontvankelijk.

- Volgens reclamant is het wettelijk geregeld dat burgers 6 weken de tijd krijgen om te reageren en niet slechts 4 weken.

Reactie gemeente

De Wet ruimtelijke ordening kent geen wettelijke c.q. verplicht gestelde voorbereidingsprocedure voor het instrument beheersverordening. Inspraak is dus niet bij wet voorgeschreven. De achterliggende gedachte is dat de beheersverordening het bestaande gebruik regelt c.q. uit gaat van een voorzetting van het huidige beleid. Er is daarentegen wel voor gekozen om op vrijwillige basis een inspraakprocedure te volgen voor de beheersverordening. Op basis van de inspraakverordening heeft de beheersverordening voor een periode van vier weken ter inzage gelegen. Op grond van artikel 4 lid 2 van de Inspraakverordening Edam-Volendam kan het bestuursorgaan voor een of meer beleidsvoornemens een andere inspraakprocedure vaststellen dan als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Indien gekozen wordt voor een inspraakprocedure is dus een kortere termijn mogelijk op grond van de inspraakverordening.

- De woonschepen zijn in 2008 allemaal positief bestemd en waren allemaal geschikt om gelegaliseerd te worden. Destijds zaten ze in het concept bestemmingsplan Edam Zuid. In 2009 zijn de woonschepen uit dit concept-bestemmingsplan gelicht. Sinds 2009 zitten ze in het concept Buitengebied. In het nieuwe stuk ontwerp beheersverordening buitengebied Edam-Volendam wordt niet naar deze paraaf verwezen.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de gemeentelijke reactie op het eerste inspraakreactie van reclamant 6. Voorts wordt in de toelichting beheersverordening op blz 9 al uiteengezet dat dit onderwerp nader wordt opgepakt in het kader van het nog op te stellen bestemmingsplan Buitengebied.

- Er wordt slechts gerefereerd naar het bestemmingsplan uit 1995, terwijl volgens reclamant er ook een nieuwere bestaat uit het jaar 2007, waarin de woonboten zijn ingetekend. Destijds zijn de woonboten door het Hoogheemraadschap Noorderkwartier uit het plan gelicht. Op verzoek van gemeente hebben reclamanten niet gereageerd, want zij zouden naar een oplossing zoeken. Reclamant heeft vorige jaar contact gehad met HHNK. Dit

heeft geresulteerd in een brief. Hierin meldt dat het HHNK dat zij nu wel akkoord gaan met legalisering.

Reactie gemeente

Er bestaat geen versie uit 2007 van het buitengebied. Wel is een poging ondernomen om in de concept-versie van Edam-Zuid de woonschepen op te nemen.

Later bij de vaststelling is dit uit het bestemmingsplan Edam-Zuid gelaten. Ondanks een aangepaste regeling en nader overleg met het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier bleek ten tijde van het in ontwerp ter inzage leggen van het bestemmingsplan Edam-Zuid er een obstakel te zijn voor een planologische regeling. Dit bleek ondermeer de verplichte aansluiting van woonschepen op de riolering te zijn, hetgeen gezien de locatie een moeilijke opgave is.

Van de brief waarnaar wordt gerefereerd is de gemeente op de hoogte. Verwezen wordt naar de gemeentelijke reactie op het eerste onderdeel van de inspraakreactie van reclamant 6.

2^e deel van inspraakreactie

- Volgens reclamant kan u niet meer refereren aan het bestemmingsplan buitengebied 1995. Dat bestemmingsplan is vanwege vormfout door de rechter vernietigd. Ook heeft de gemeente geen link naar dit bestemmingsplan buitengebied 1995 geplaatst.

Reactie gemeente

Op de website bevond zich wel een link naar genoemd bestemmingsplan. Bovenaan stond een link naar de plantoelichting en voorschriften. De deelplankaarten van dit bestemmingsplan stonden daaronder afzonderlijk middels een link aangegeven.

Om het gebied niet geheel op slot te zetten, worden tevens in de beheersverordening de bepalingen van het bestemmingsplan "Landelijk Gebied I", het bestemmingsplan "Landelijk Gebied, eerste herziening" en het bestemmingsplan Buitengebied (1995) van toepassing is verklaard. Laatstgenoemd bestemmingsplan is weliswaar vastgesteld door de raad en goedgekeurd door GS, maar vanwege een vormfout door de rechter vernietigd. Dit bestemmingsplan heeft echter sinds de vaststelling voor de gemeente gefunctioneerd als (toetsings)kader voor het verlenen van vrijstellingen, bouwvergunningen, afwijkingsprocedures, e.d.

Het van toepassing verklaren van het bestemmingsplan Buitengebied in de beheersverordening is een tijdelijke doch praktische maatregel om niet het gebied op slot te zetten. Gelet op het voorgaande en vanuit het (wettelijk) uitgangspunt dat een beheersverordening vormvrij is (de wetgever heeft zo min mogelijk inhoudelijke vereisten willen meegeven aan de beheersverordening) is dit mogelijk en gaat het hier een (redelijk) ruimtelijk valide kader. Uiteraard moet de beheersverordening inhoudelijk wel voldoen aan het beginsel van een goede ruimtelijke ordening en aan de wet. Een beheersverordening mag namelijk in beginsel geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maken. Voorts wordt verwezen naar de uiteenzetting in hfst. 2.2.1 van de toelichting beheersverordening.

Tenslotte zal een en ander ook binnen de kaders van het "aanlegvergunningstelsel" en door middel van verlening van een omgevingsvergunning dienen plaats te vinden (in dit verband wordt ook getoetst aan andere wet- en regelgeving, zoals het Bouwbesluit, de milieu- en natuurwetgeving en welstand).

- In een al eerder gezonden brief aan Burgermeester en wethouders Edam-Volendam van 22 januari 2007 is de situatie van het woonschip Dolfijn al helder uiteengezet. Er wordt dan ook vanuit gegaan dat het huidige gebruik is toegestaan en legaal is.

Reactie gemeente

Dit betrof een inspraak reactie op het bestemmingsplan Edam-Zuid. Binnen dat kader is toen al gereageerd op de toenmalige inspraakreactie.

- Het verbaast reclamant te lezen dat dat de gemeente zegt dat vanwege het beleid van het HHNK het nog niet duidelijk is of de woonschepen in het plangebied gelegaliseerd kunnen worden. De gemeente meent dat dit onderwerp nader wordt opgepakt in het kader van het

nog op te stellen bestemmingsplan Buitengebied. Hiermee geeft de gemeente volgens reclamant aan dat ook de woonschepen niet in het plangebied van het buitengebied Edam-Volendam vallen en dus ook tot uitzondering behoren.

Reactie gemeente

De gemeente zal zich inspannen om dit in het nieuw bestemmingsplan Buitengebied mee te nemen. Doch er zijn een aantal belemmeringen welke eerst nog moeten worden opgelost. Getracht zal worden de belemmeringen eerst weg te nemen c.q. op te lossen, zodat de woonschepen positief kunnen worden bestemd in het nieuw op te stellen bestemmingsplan Buitengebied dan wel (indien dat niet eerder lukt) eventueel in een apart daartoe op te stellen bestemmingsplan. Verwezen wordt naar onze uitgebreide motivatie in onze eerste reactie onder inspraakreactie 6.

- Er is een overleg geweest tussen gemeente Edam-Volendam en HHNK. Dit overleg heeft geresulteerd in een brief (5 september 2015, kopie als bijlage). In deze brief staat dat de gemeente bereid is om de woonschepen in het bestemmingsplan op te nemen zodat daarmee ruimtelijke legaliteit ontstaat en dat het HHNK bereid is aan de ruimtelijke legalisatie mee te werken onder een aantal voorwaarden.

Reactie gemeente

Van de brief waarnaar wordt gerefereerd is de gemeente op de hoogte. Zoals aangegeven is de gemeente bereid om de woonschepenlocatie in een bestemmingsplan op te nemen, zodat daarmee ruimtelijke legaliteit zal bestaan. Doch het gaat hier om een voorwaardelijke legalisatie waarbij een aantal problemen/beperkingen op voorhand dienen te worden opgelost. Verwezen wordt naar de gemeentelijke reactie op het eerste onderdeel van de inspraakreactie van reclamant 6.

- Reclamant refereert opnieuw naar het concept bestemmingsplan Edam-Zuid waarin wordt aangegeven dat alle woonschepen aan de oever van de Purmerringvaart positief worden bestemd.

Reactie gemeente

Zie onze bovenstaande reactie op het derde bezwaar van onderhavige reclamant en de gemeentelijke reactie op het eerste onderdeel van de inspraakreactie van reclamant 6. In het bestemmingsplan Edam-Zuid is dit bij de vaststelling er uit gelaten.

- Reclamant stelt in bezit van een brief van de gemeente van 15 januari 2008 te zijn waarin de gemeente aangeeft dat zij met het HHNK overleg heeft gehad en voor de woonschepen een afzonderlijk bestemmingsplan gaat maken. De eerder geciteerde brief van het HHNK refereert naar de destijds twijfelachtige staat van de waterkering. Echter doordat de Purmerdijk nu in 2015-2016 wordt versterkt door het HHNK, vallen de bezwaren weg en gaat het HHNK akkoord met de legalisatie van de woonschepen. Dan kan er namelijk meteen een riool en andere voorzieningen worden aangelegd. Dit is efficiënt en kostenbesparend.

Reactie gemeente

De betreffende brief betreft het antwoord van de gemeente op de inspraakreactie van reclamant op het concept-bestemmingsplan Edam-Zuid. In de genoemde brief wordt gewezen op de verplichting dat woonschepen eerst dienen te worden aangesloten op de openbare riolering. Deze eis is in het geval van de woonschepen in de Purmerringvaart moeilijk en slechts tegen hoge kosten te realiseren. Daarnaast zijn er nog andere voorzieningen waar kosten aan verbonden zijn. Aangegeven is dat het zoeken naar een goede oplossing voor deze problematiek de nodige tijd zal vragen. Om die reden o.m. heeft het college toen besloten de woonschepen buiten het genoemde bestemmingsplan te houden en dit te regelen in een afzonderlijk bestemmingsplan. Zoals aangegeven wordt deze inspanning aangegaan dit mee te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied. Nogmaals wordt verwezen naar onze gemeentelijke reactie op het eerste onderdeel van de inspraakreactie van reclamant 6. Het gaat dus niet alleen om de versterking van de Purmerringdijk, doch om meerdere zaken die opgelost dienen te worden en de kosten die daarvoor verhaald dienen te worden.

- Betreft het punt 3.5.1 Structuurvisie Edam-Volendam, ook dit stuk heeft de gemeente niet geüpload of daarvoor is geen link verzorgd. Hierin staat dan ook plotseling dat de Purmerringvaart, het Markemeer en de havens van Edam-Volendam op structuurvisiekaart de aanduiding water heeft gekregen. Dit spreekt volgens ons uw voorgenomen beleid tegen om een bestemmingsplan voor de woonschepen te gaan maken.

Reactie gemeente

Een link is niet nodig. In de toelichting van de beheersverordening wordt relevant rijks, provincie en gemeentebestuur opgesomd en samengevat weergegeven. Dit beleid van rijks, provincie en gemeente staat op zich zelf. Voor de gemeente betreft dit de Structuurvisie Edam-Volendam, 2009. In paragraaf 3.5.1. wordt een samenvatting gegeven c.q. relevant beleid aangehaald dat op het gebied van de beheersverordening van toepassing is. In de structuurvisie zijn genoemde gebiedsdelen inderdaad als water aangegeven, om de eenvoudige wijze dat dit ook water betreft. De structuurvisie is reeds eerder in 2009 vastgesteld door de raad.

- Reclamant geeft aan dat de gemeente stelt dat de beheersverordening een beschermend karakter heeft en zodoende de Purmerringvaart, de polder de Zeevang, De Purmer, het heitje van Katham, het Markemeer en de havens van Edam en het fort van Edam beschermt p.24. Dit spreekt volgens reclamant ook het voornemen tegen om tot legalisering van de woonschepen in de Purmerringvaart over te gaan.

Reactie gemeente

De beheersverordening bevat inderdaad een beschermde regeling voor genoemde gebieden. Dit staat hier verder los van. Zie voorts onze eerdere reacties.

Conclusie:

de inspraakreactie is ontvankelijk, doch deze leidt niet tot aanpassing van het beleidsvoornemen tot vaststelling van de beheersverordening