

Onderwerp: Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Buitengebied na uitspraak Raad van State

Datum: 24 april 2015
Steller: A. Pet
Portefeuillehouder: A.J.M. Scholten

Gevraagde beslissing

Het bestemmingsplan Buitengebied ter plaatse van de Overdiemerweg 7A gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het bestemmingsplan dat op 26 september 2013 is vastgesteld, waarbij:

1. de wijzigingen volgens de bijgevoegde "Nota van wijzigingen bestemmingsplan Buitengebied naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State d.d. 11 maart 2015", welke deel uitmaakt van dit besluit, in acht worden genomen;
2. het gewijzigde bestemmingsplan wordt vastgesteld met de identificatiecode NL.IMRO.0384.BPbuitengebied-VG02.

Relevante achtergrondinformatie

Voorgeschiedenis

Op 26 september 2013 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan Buitengebied vastgesteld. Hiertegen zijn drie beroepen ingesteld.

Concrete aanleiding

Op 11 maart 2015 heeft de Raad van State in twee beroepzaken uitspraak gedaan. Eén beroep is ongegrond verklaard. Het andere beroep is op één punt gegrond verklaard. De Raad van State draagt de raad van de gemeente Diemen op om binnen 20 weken na de verzending van de uitspraak een nieuw besluit te nemen aangaande de bestemming "Wonen" ter plaatse van de Overdiemerweg 7A.

Toelichting

Inhoud van de voordracht

In het bestemmingsplan Buitengebied Diemen 1998 was voor perceel Overdiemerweg 7A een bouwvlak met een oppervlak van 88 m² en een goot- en bouwhoogte van respectievelijk 3m en 6m opgenomen.

Op 29 juli 1999 is door het college van burgemeester en wethouders vrijstelling van dit bestemmingsplan verleend voor de bouw van een woning bestaande uit een hoofdgebouw met een oppervlakte van 104,5 m², een goothoogte van 4.4 m en een bouwhoogte van 6.6 m.

In het op 26 september 2013 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied zijn voor betreffende locatie het bouwvlak en de goot- en bouwhoogte opgenomen zoals deze in het vorige bestemmingsplan stonden. Net als in het vorige plan was weer de mogelijkheid opgenomen het bouwvlak te vergroten met 20% (met een maximum van 25 m²) en de goot- en/of bouwhoogte met maximaal 1,5 m te verhogen. Intentie hierbij was dat de woning zoals gebouwd legaal is, echter niet nogmaals verruimd mag worden. Vandaar dat de oude maatvoering opgenomen is.

De Raad van State heeft in haar uitspraak aangegeven dat de woning, anders dan de raad heeft beoogd, niet als zodanig bestemd is. Zij vernietigt het besluit van de raad van 26 september 2013 tot

vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied" voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Wonen" ter plaatse van de Overdiemerweg 7A.
De percelen Overdiemerweg 22, 23 en Stammerdijk 35 en 35B zijn op vergelijkbare wijze bestemd als de Overdiemerweg 7A. Aangezien geen beroep ingesteld is ten aanzien van deze percelen, en de uitspraak hier dus ook niet over gaat, kunnen deze niet met de verkorte procedure gewijzigd worden. De wijziging voor deze percelen zal op een later moment worden verwerkt in het bestemmingsplan.

Argumenten en keuzemogelijkheden

De raad wordt opgedragen een nieuw besluit te nemen waar het betreft de bestemming "Wonen" ter plaatse van de Overdiemerweg 7A. Aangezien het nooit de intentie geweest is de verruiming van de woning weg te bestemmen is er maar één besluit mogelijk: de verbeelding wordt ter plaatse van de Overdiemerweg 7A aangepast. Er wordt een bouwvlak van 104,5 m² (overgenomen van de bouwtekening) opgenomen en een goot- en bouwhoogte van respectievelijk 4.4 m en 6.6 m. In de regels is geen wijziging nodig. De toelichting wordt naar aanleiding van de wijziging op een paar punten gewijzigd (zie "Nota van wijzigingen bestemmingsplan Buitengebied naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State d.d. 11 maart 2015").

Gevolgen en risico's

Financieel

N.v.t.

Juridisch

Het besluit zal gedurende zes weken ter inzage gelegd worden. Uitsluitend belanghebbenden kunnen beroep instellen tegen de gewijzigde vaststelling. Het besluit treedt in werking daags na afloop van de beroepstermijn. Indien binnen de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend, treedt het besluit niet in werking totdat op dat verzoek is beslist.

Andere risico's?

N.v.t.

Wat merkt de burger van de te nemen beslissing?

Het bestemmingsplan Buitengebied wordt gewijzigd vastgesteld ter plaatse van de Overdiemerweg 7A. Voor de rest van het plangebied wijzigt er niets.

Adviesraden

N.v.t.

Opmerkingen over de uitvoering

Communicatie

Het bestemmingsplan wordt digitaal gewaarmerkt en op de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl raadpleegbaar gemaakt. Het vaststellingsbesluit wordt op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend gemaakt en ter inzage gelegd. Indieners van het beroep zullen schriftelijk worden geïnformeerd over de behandeling in de gemeenteraad.

Bijlagen

Gewijzigd bestemmingsplan "Buitengebied"

Uitspraak Raad van State d.d. 11 maart 2015

Nota van wijzigingen bestemmingsplan Buitengebied naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State d.d. 11 maart 2015

Burgemeester en wethouders van Diemen,
de secretaris,
J.D. de Kort

de burgemeester,
mw. drs. A.E. Koopmanschap

Onderwerp: Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Buitengebied na
15-37 uitspraak Raad van State

De gemeenteraad van Diemen in vergadering bijeen,

Gelet op de voordracht van het college d.d. 12 mei 2015

Overwegende

dat het bestemmingsplan Buitengebied op 26 september 2013 is vastgesteld;

dat tegen het vastgestelde bestemmingsplan beroep is ingesteld bij de Raad van State;

dat de Raad van State bij uitspraak van 11 maart 2015 de gemeenteraad heeft opgedragen binnen 20 weken een nieuw besluit te nemen aangaande de bestemming "Wonen" ter plaatse van de Overdiemerweg 7A;

dat voor de rest van het plangebied de bestemmingen conform het raadsbesluit d.d. 26 september 2013 van kracht blijven;

dat de Raad van State heeft bepaald dat het nieuwe besluit niet overeenkomstig afdeling 3.4 van de Awb behoeft te worden voorbereid.

Gelet op

artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening;

Besluit

Het bestemmingsplan Buitengebied ter plaatse van de Overdiemerweg 7A gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het bestemmingsplan dat op 26 september 2013 is vastgesteld, waarbij:

1. de wijzigingen volgens de bijgevoegde "Nota van wijzigingen bestemmingsplan Buitengebied naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State d.d. 11 maart 2015", welke deel uitmaakt van dit besluit, in acht worden genomen;
2. het gewijzigde bestemmingsplan wordt vastgesteld met de identificatiecode NL.IMRO.0384.BPbuitengebied-VG02.

Aldus besloten tijdens de gemeenteraadsvergadering van 25 juni 2015,

De voorzitter,



De griffier,



Raadsvergadering dd.	25 juni 2015
<input type="radio"/>	Voor kennisgeving aangenomen
<input checked="" type="radio"/>	Zonder hoofdelijke stemming aldus besloten
Geen acties gevraagd. Aangenomen met 16 stemmen voor en 4 (VVD en mevrouw Herder) tegen.	



Uitspraak 201310535/2/R1

Datum van uitspraak: woensdag 28 oktober 2015

Tegen: de raad van de gemeente Diemen

Proceduresoort: Eerste aanleg - meervoudig

Rechtsgebied: Ruimtelijke-orderingskamer - Bestemmingsplannen Noord-Holland

ECLI: ECLI:NL:RVS:2015:3319

201310535/2/R1.

Datum uitspraak: 28 oktober 2015

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

[appellant A] en [appellant B], wonend te Diemen,
appellanten,

en

de raad van de gemeente Diemen,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 26 september 2013 heeft de raad het bestemmingsplan "Buitengebied" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben onder anderen [appellant A] en [appellant B] beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 6 januari 2015, waar onder anderen [appellant A] en [appellant B], bijgestaan door mr. C. Sesver, advocaat te Alkmaar, en de raad, vertegenwoordigd door mr. D.C. van der Vecht en drs. A. Pet, beiden werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

Buiten bezwaren van partijen zijn ter zitting nog stukken in het geding gebracht.

Daartoe in de gelegenheid gesteld na heropening van het onderzoek heeft Staatsbosbeheer een nader stuk ingediend.

De Afdeling heeft de zaak op een tweede zitting aan de orde gesteld op 1 september 2015, waar geen van de partijen is verschenen.

Overwegingen

1. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft

kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

2. Het plan voorziet in een juridisch-planologische regeling voor het buitengebied van Diemen.

Bestemming "Natuur - Weiland"

3. [appellant A] en [appellant B] betogen dat ten onrechte aan hun perceel, kadastraal bekend gemeente Diemen sectie G, nummer 183, de bestemming "Natuur - Weiland" is toegekend. Hiertoe voeren zij aan dat het gebruik van het perceel als fokkerij, stoeterij, pensionstal en dierhouderij, waarvoor volgens [appellant A] en [appellant B] een vergunning is verleend, niet kan worden voortgezet. Voorts is ten onrechte de bestaande legale bebouwing niet als zodanig bestemd. [appellant A] en [appellant B] betogen verder dat de raad handelt in strijd met het gelijkheidsbeginsel omdat aan het naastgelegen perceel met de bestemming "Sport - Manege" een bestemming met ruimere bouw- en gebruiksmogelijkheden is toegekend dan voor hun eigen perceel. [appellant A] en [appellant B] betogen verder dat de toegekende bestemming "Natuur - Weiland", waarbinnen de beweiding door dieren mogelijk wordt gemaakt, onuitvoerbaar is. Hiertoe voeren zij aan dat op of nabij het perceel niet is voorzien in een boerderij van waaruit de verzorging van de dieren plaats kan vinden.

3.1. De raad stelt zich op het standpunt dat het gebruik van het perceel als fokkerij, stoeterij, pensionstal en dierhouderij reeds op grond van het vorige bestemmingsplan niet was toegestaan en niet is vergund. De raad stelt zich voorts op het standpunt dat voor de stallen, de zadelkamer en hooiopslag weliswaar bouwvergunningen zijn verleend, maar uitsluitend voor gebruik ten dienste van de toegestane functies binnen de op grond van het vorige plan geldende bestemming "Bos".

3.2. Aan het perceel is de bestemming "Natuur - Weiland" toegekend. Voorts is een bouwvlak opgenomen met de aanduidingen "specifieke bouwaanduiding - bouwwerken", "maximum bebouwd oppervlak (m²)=150", "maximum bouwhoogte (m)=4,5" en "maximum goothoogte (m)=3,5".

Ingevolge artikel 1 van de planregels wordt onder een 'overkapping' verstaan: een bouwwerk, geen gebouw zijnde, voorzien van een gesloten dak.

Ingevolge artikel 1 wordt onder 'recreatief medegebruik' verstaan: een recreatief gebruik van gronden, zoals wandelen, fietsen, varen, zwemmen, vissen, paardrijden, sport en spel, picknicken en daarmee gelijk te stellen activiteiten, dat ondergeschikt is aan de functie van de bestemming waarbinnen dit recreatief gebruik is toegestaan.

Ingevolge artikel 11, lid 11.1.1, zijn de voor "Natuur - Weiland" aangewezen gronden bestemd voor:

- a. behoud en ontwikkeling van natuurwetenschappelijke, ecologische en landschappelijke waarden van de weilanden;
- b. het beweiden door dieren;
- c. recreatief medegebruik.

Ingevolge lid 11.2.1, gelden voor gebouwen en overkappingen de volgende regels:

- a. op de gronden zijn uitsluitend openbare schuilhutten en observatieposten toegestaan;
- d. in afwijking van het bepaalde in lid 11.2.1 onder a, b en c zijn schuilstallen toegestaan, waarbij per perceel niet meer dan 1 schuilstal mag worden gerealiseerd;
- e. ter plaatse van de aanduiding "specifieke bouwaanduiding - bouwwerken" zijn solitaire stallen toegestaan waarvan de goot- en bouwhoogte niet meer mag bedragen dan met de aanduiding "maximale goot- en bouwhoogte" op de verbeelding is aangegeven en waarvan het maximum bebouwd oppervlak niet meer mag bedragen dan met de aanduiding "maximum bebouwd oppervlak" op de verbeelding is aangegeven;

f. in aanvulling op het bepaalde in lid 11.2.1 onder e mogen ter plaatse van de aanduiding "maximum bebouwd oppervlak" tevens overkappingen worden gebouwd tot een oppervlakte van 25 m² en een bouwhoogte van 4 m.

3.3. Ingevolge het vorige bestemmingsplan "Buitengebied Diemen", vastgesteld door de raad op 27 augustus 1998, goedgekeurd door het college van gedeputeerde staten van Noord-Holland bij besluit van 13 april 1999, was aan het perceel de bestemming "Bos" toegekend.

Ingevolge artikel 4, eerste lid, van de voorschriften bij dat plan waren de voor "Bos" aangewezen gronden bestemd voor de ontwikkeling en het behoud van landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden, voor houtproductie en extensieve recreatie, zoals wandelen, fietsen, paardrijden en natuurbeleving met de daarbij behorende voorzieningen zoals binnen de bestemming passende bouwwerken, groenvoorzieningen, paardenweiden, waterlopen en waterpartijen, ontsluitingswegen, paden, parkeervoorzieningen en overige verhardingen, bruggen en straatmeubilair.

Ingevolge het zesde lid mocht bebouwing uitsluitend worden opgericht ten dienste van de gegeven doeleinden.

3.4. Bij besluit van 16 juni 2003 heeft het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) een bouwvergunning verleend voor het plaatsen van paardenstallen. De gezamenlijke oppervlakte van de paardenstallen bedraagt ongeveer 75 m². De bouw- en goothoogte van de stallen bedraagt 2,5 m. Bij besluit van 16 december 2011 heeft het college een omgevingsvergunning voor de bouw van een zadelkamer en hooiopslag verleend. De oppervlakte van dit gebouw bedraagt 50 m². De bouw- en goothoogte bedragen respectievelijk 4,5 m en 2,6 m.

3.5. Ter zitting is komen vast te staan dat het perceel thans in gebruik is als een fokkerij met daarbij een stoeterij, pensionstal en dierhouderij. Voorts is komen vast te staan dat naast de paardenstallen met zadelkamer en hooiopslag ook een rijbaan op het perceel aanwezig is.

3.6. In beginsel dient bestaande legale bebouwing, gelet op de rechtszekerheid, als zodanig te worden bestemd. Een uitzondering hierop kan worden gemaakt als een dienovereenkomstige bestemmingsregeling op basis van nieuwe inzichten niet langer in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening en het belang bij een beoogde nieuwe regeling zwaarder weegt dan de gevestigde rechten en belangen.

3.7. Voor zover [appellant A] en [appellant B] betogen dat de bestaande bebouwing op het perceel niet als zodanig is bestemd, overweegt de Afdeling dat de paardenstallen en de zadelkamer met hooiopslag, waarvoor bouwvergunningen zijn verleend, zijn gelegen binnen het bouwvlak en dat wordt voldaan aan de in de planregels gestelde eisen aan het maximum bebouwd oppervlak en de maximale goot- en bouwhoogtes. Gelet hierop zijn de paardenstallen en de zadelkamer met hooiopslag als zodanig bestemd. Het betoog mist feitelijke grondslag.

3.8. Wat betreft het betoog dat het gebruik van het perceel als fokkerij, stoeterij, pensionstal en dierhouderij niet als zodanig is bestemd, heeft de raad zich terecht op het standpunt gesteld dat dit gebruik op grond van het vorige bestemmingsplan reeds niet was toegestaan. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in onder meer de uitspraken van 8 september 2004 in zaak nr. [200308417/1](#), van 14 november 2007 in zaak nr. [200701409/1](#) en van 24 december 2013 in zaak nr. [201302962/1](#), kan voorts weliswaar een vrijstelling voor gebruik van een bouwwerk dat in strijd is met het bestemmingsplan worden geacht rechtstreeks voort te vloeien uit een voor dat bouwwerk verleende bouwvergunning als uit de bouwaanvraag zonder meer kan worden afgeleid dat het bouwwerk in strijd met het bestemmingsplan zal worden gebruikt, en het desbetreffende college, zich bewust van het voorgenomen gebruik, de vergunning in weerwil van de planregels heeft verleend. Deze situatie doet zich echter niet voor. Hierbij is van belang dat in de bouwaanvraag behorend bij de bouwvergunning voor de paardenstallen staat dat de bebouwing en het terrein na uitvoering van de werkzaamheden in gebruik zal zijn als 'agrarisch gebruik/paardenwei'. In de bouwaanvraag behorend bij de omgevingsvergunning voor de zadelkamer met hooiopslag staat dat de bebouwing wordt opgericht ten behoeve van opslag. Gelet hierop bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat het college moet worden geacht vrijstelling te hebben verleend voor het gebruik van het perceel als

dierenfokkerij, stoeterij, pensionstal en dierhouderij in strijd met het bestemmingsplan, maar dat hiermee uitsluitend toestemming is verleend voor het beweiden door paarden op het perceel met solitaire stallen en opslag.

3.9. De raad heeft in redelijkheid geen aanleiding hoeven zien om het bestaande gebruik van het perceel als fokkerij, stoeterij, pensionstal en dierhouderij als zodanig te bestemmen. Hierbij heeft de raad in aanmerking kunnen nemen dat het gemeentelijke beleid, waartoe de raad heeft gewezen op de Structuurvisie Diemen 2011, zich verzet tegen een verdere verstedelijking van het buitengebied. Gelet hierop heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de door [appellant A] en [appellant B] gewenste bedrijfsmatige exploitatie van het perceel niet wenselijk is. De raad heeft voorts in redelijkheid geen aanleiding hoeven zien om de op het perceel aanwezige rijbaan, waarvoor niet is gebleken dat een vergunning is verleend, als zodanig te bestemmen.

3.10. Over de door [appellant A] en [appellant B] gemaakte vergelijking met het naastgelegen perceel met de bestemming "Sport - Manege", wordt overwogen dat de raad zich op het standpunt heeft gesteld dat het huidige feitelijke gebruik van dat perceel en de bestaande bebouwing op grond van het vorige bestemmingsplan reeds was toegestaan. Dit is door [appellant A] en [appellant B] niet bestreden. In hetgeen [appellant A] en [appellant B] hebben aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat de door [appellant A] en [appellant B] genoemde situatie niet overeenkomt met de thans aan de orde zijnde situatie.

3.11. Ten aanzien van het betoog dat de bestemming "Natuur - Weiland" niet uitvoerbaar is, overweegt de Afdeling dat binnen de bestemming naast het beweiden door dieren andere functies mogelijk worden gemaakt waarvan de uitvoerbaarheid door [appellant A] en [appellant B] niet is bestreden. Voorts heeft de raad zich onweersproken op het standpunt gesteld dat binnen het plangebied meer percelen worden beweid door dieren, zonder dat de gebruikers van die percelen in de nabije omgeving over een boerderij beschikken. Gelet op het voorgaande bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat de raad op voorhand had moeten inzien dat de bestemming "Natuur - Weiland" op het perceel van [appellant A] en [appellant B] niet uitvoerbaar is.

3.12. Gelet op het voorgaande bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat de raad niet in redelijkheid aan het perceel van [appellant A] en [appellant B] de bestemming "Natuur - Weiland" heeft kunnen toekennen. Het betoog faalt.

Zorgboerderij en hotel

4. [appellant A] en [appellant B] betogen dat het plan ten onrechte niet voorziet in de mogelijkheid om op hun perceel een hotel en restaurant of zorgboerderij te bouwen, voor welke initiatieven zij concrete bouwplannen hebben ingediend. Hiertoe voeren zij aan dat door een wethouder was toegezegd dat medewerking zou worden verleend aan de initiatieven. Voorts voeren zij aan dat zij ongelijk worden behandeld, nu Staatsbosbeheer in het Diemberbos wel een horecagelegenheid mag ontwikkelen en op een perceel aan de Stammerdijk, waaraan de bestemming "Gemengd - Stadslandgoed" is toegekend, een zorgboerderij mogelijk wordt gemaakt.

4.1. De raad stelt zich op het standpunt dat het gemeentelijke beleid er op is gericht een toename van bebouwing in het buitengebied te voorkomen, met uitzondering van kleinschalige, publiekstoegankelijke, bezoekersaantrekkende functies bij de entree van het Diemberbos. Aan de ontwikkeling van een hotel en restaurant of zorgboerderij op het perceel wordt geen medewerking verleend.

4.2. In het stelsel van de Wet ruimtelijke ordening is een bestemmingsplan het ruimtelijke instrument waarin de wenselijke toekomstige ontwikkeling van een gebied wordt neergelegd. De raad dient bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening te houden met een particulier initiatief betreffende ruimtelijke ontwikkelingen, voor zover dat initiatief voldoende concreet is, tijdig kenbaar is gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van de op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan kan worden beoordeeld.

4.3. Vaststaat dat [appellant A] en [appellant B] in 2010 een schetsplan hebben ingediend voor een zorgboerderij op hun perceel. Voorts hebben [appellant A] en [appellant B] in 2011 plannen ingediend voor een hotel, restaurant, wellnesscentrum en congrescentrum.

4.4. Naar het oordeel van de Afdeling dienen beide initiatieven van [appellant A] en [appellant B] te worden beschouwd als voldoende concreet en tijdig kenbaar gemaakt. Het enkele feit echter dat [appellant A] en [appellant B] hun concrete plannen tijdig kenbaar hebben gemaakt, betekent niet dat dit concrete bouwplan ook in het plan dient te worden opgenomen. Weliswaar dient de raad bij de vaststelling van een bestemmingsplan met een concreet bouwplan rekening te houden, maar dit houdt slechts in dat de raad dient te bezien of dat initiatief strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening en, gelet op alle daarbij betrokken belangen, in het bestemmingsplan kan worden opgenomen. Uit deze belangenafweging kan voortvloeien dat een concreet bouwplan niet in een bestemmingsplan wordt opgenomen.

De raad heeft zich op het standpunt gesteld dat het gemeentelijke beleid in de Structuurvisie Diemen 2011 zich verzet tegen nieuwe bebouwing in het buitengebied. Gelet hierop heeft de raad het onwenselijk geacht om medewerking te verlenen aan de plannen van [appellant A] en [appellant B] voor een zorgboerderij danwel een hotel, restaurant, wellnesscentrum en congrescentrum op hun perceel. Anders dan [appellant A] en [appellant B] betogen zijn hun concrete bouwplannen door de raad bij de vaststelling in ogenschouw genomen. In hetgeen [appellant A] en [appellant B] hebben aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding om de raad niet te volgen in het standpunt dat de bouwplannen gelet op het gemeentelijke beleid ruimtelijk niet aanvaardbaar zijn. Dat, zoals [appellant A] en [appellant B] stellen, door de wethouder was toegezegd dat medewerking zou worden verleend aan ontwikkelingen op hun perceel, kan niet leiden tot het oordeel dat de raad hun plannen in het bestemmingsplan had moeten opnemen, nu de bevoegdheid tot het vaststellen van bestemmingsplannen niet bij de wethouder, maar bij de raad berust. Naar het oordeel van de Afdeling heeft de raad voldoende rekening gehouden met de concrete bouwplannen van [appellant A] en [appellant B] en afdoende gemotiveerd waarom de plannen niet in het bestemmingsplan zijn opgenomen. Het betoog faalt.

4.5. Over de door [appellant A] en [appellant B] gemaakte vergelijking met de percelen in het Diemberbos en aan de Stammerdijk wordt overwogen dat de raad zich op het standpunt heeft gesteld dat deze situaties verschillen van de aan de orde zijnde situatie. Hiertoe heeft de raad aangevoerd dat het perceel aan de Stammerdijk waar de zorgboerderij is voorzien een voormalig agrarisch perceel betreft waarop reeds bebouwing aanwezig is. Verder heeft de raad aangevoerd dat de ontwikkeling van een horecagelegenheid in het Diemberbos is uitgezonderd van het gemeentelijk beleid om geen nieuwe bebouwing toe te staan. In hetgeen [appellant A] en [appellant B] hebben aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat de door [appellant A] en [appellant B] genoemde situaties niet overeenkomen met de thans aan de orde zijnde situatie. Het betoog faalt.

Aanduiding "horeca"

5. [appellant A] en [appellant B] richten zich voorts tegen het plandeel met de bestemming "Natuur - Bosgebied" en de aanduiding "horeca" nabij de entree van het Diemberbos. Zij betogen dat in strijd met de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (hierna: de PRVS) horeca mogelijk wordt gemaakt binnen de Ecologische Hoofdstructuur (hierna: de EHS). Hiertoe voeren zij aan dat niet is gebleken dat een groot openbaar belang is gediend met een horecagelegenheid op die locatie. Voorts heeft de raad hun perceel ten onrechte niet als mogelijke andere locatie in aanmerking genomen. [appellant A] en [appellant B] betogen verder dat onvoldoende is toegelicht hoe de negatieve effecten van de voorziene horecagelegenheid op de EHS worden voorkomen. [appellant A] en [appellant B] betogen tot slot dat het plan in zoverre financieel niet uitvoerbaar is. Hiertoe voeren zij aan dat zelfs na verschillende wervingspogingen door Staatsbosbeheer nog geen exploitant voor de horecagelegenheid is gevonden.

5.1. De raad stelt zich op het standpunt dat een groot openbaar belang is gediend met een horecagelegenheid op de beoogde locatie. Hiertoe voert hij aan dat de opbrengsten van de horecagelegenheid zullen worden aangewend om het tekort aan beheersgelden voor het Diemberbos te verkleinen. Voorts zal de horecagelegenheid extra bezoekers voor het Diemberbos aantrekken.

Ook stelt de raad zich op het standpunt dat de gekozen locatie het meest geschikt is. Hiertoe voert hij aan dat nabij een groot parkeerterrein aanwezig is. Verder is de locatie met het oog op de economische levensvatbaarheid van de onderneming het meest gewenst, aangezien de bereikbaarheid en zichtbaarheid alleen hier voldoende is en hier tevens de meeste bezoekers van het Diemberbos langskomen. Daarnaast dient de horecagelegenheid in de EHS te liggen omdat Staatsbosbeheer, die ten behoeve van de horecagelegenheid gronden in erfpacht zal uitgeven, buiten de EHS geen gronden in eigendom heeft. In dat

verband stelt de raad dat het perceel van [appellant A] en [appellant B] geen reële andere mogelijkheid biedt, omdat de opbrengsten van de horecagelegenheid in dat geval niet zouden kunnen worden aangewend voor beheer en onderhoud van het Diembos.

5.2. Ingevolge artikel 19, eerste lid, onder c, van de PRVS geldt voor de gronden aangeduid op kaart 4 en op de digitale verbeelding ervan, als EHS en als Ecologische Verbindingszone, dat een bestemmingsplan geen bestemmingen en regels bevat die omzetting naar de natuurfunctie onomkeerbaar belemmeren en de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS en de Ecologische Verbindingszone significant aantasten.

Ingevolge het derde lid kan in afwijking van het eerste lid een bestemmingsplan voorzien in:

a. nieuwe activiteiten dan wel wijziging van bestaande activiteiten voor zover:

1°. er sprake is van een groot openbaar belang;

2°. er geen reële andere mogelijkheden zijn en;

3°. de negatieve effecten waar mogelijk worden beperkt en de overblijvende effecten worden gecompenseerd.

5.3. Ingevolge artikel 9, lid 9.5.1, van de planregels, kan het bevoegd gezag (lees: het college van burgemeester en wethouders) ter plaatse van de aanduiding "horeca" de bestemming "Natuur - Bosgebied" wijzigen ten behoeve van het toestaan van een horecavoorziening, onder de voorwaarden dat:

a. uitsluitend een restaurant (eventueel gecombineerd met een hotelfunctie) is toegestaan, met daaraan ondergeschikte voorzieningen zoals:

1. recreatieve voorzieningen;

2. culturele voorzieningen;

3. educatieve voorzieningen;

4. een feestzaal;

5. een terras;

6. een speeltuin;

b. het totale oppervlak van bebouwing ten behoeve van de horecavoorziening en aanvullende voorzieningen niet meer mag bedragen dan 1.000 m²;

c. de bouwhoogte van bebouwing ten behoeve van de horecavoorziening en aanvullende voorzieningen niet meer mag bedragen dan 10 m;

d. één in pandige bedrijfswoning mag worden gebouwd met een vloeroppervlakte van niet meer dan 120 m²;

e. in het wijzigingsplan een verantwoording van de toename van het groepsrisico is opgenomen en aan de overige milieutechnische voorwaarden wordt voldaan;

f. er voldaan wordt aan artikel 15 van de PRVS, dit ter beoordeling van de Provincie Noord-Holland. De volgende ruimtelijke kwaliteitseisen dienen in ieder geval in acht genomen te worden: het gebouw mag de openheid en de natuurlijke uitstraling van het gebied niet aantasten en wordt ontwikkeld met aandacht voor uiterlijke vormgeving en gebruik van duurzame materialen.

5.4. De gronden waaraan de aanduiding "horeca" is toegekend zijn gelegen binnen de EHS. Het perceel van [appellant A] en [appellant B] is aan de rand van de EHS op ongeveer 50 m afstand van de bestreden gronden gelegen.

5.5. Niet is in geschil dat de horecagelegenheid de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS significant kan aantasten. De Afdeling overweegt dat het door de raad gestelde belang bij de horecagelegenheid niet als een groot openbaar belang als bedoeld in artikel 19, derde lid, van de PRVS kan worden aangemerkt. Daartoe

wordt overwogen dat uit de toelichting bij artikel 19 van de PRVS volgt dat het begrip "groot openbaar belang" een beperkte strekking heeft. In de toelichting worden als voorbeelden van redenen van groot openbaar belang de veiligheid, drinkwatervoorziening, de plaatsing van installaties voor de opwekking van elektriciteit met behulp van windenergie of voor installaties voor de winning, opslag of transport van olie en aardgas genoemd. Het door de raad gestelde belang bij de horecagelegenheid, gelegen in het genereren van financiële middelen voor het beheer en onderhoud van het Diemberbos en in het aantrekken van bezoekers, is naar het oordeel van de Afdeling niet gelijk te stellen met de in de toelichting genoemde voorbeelden van ontwikkelingen waarbij in ieder geval een groot openbaar belang is gediend. Voorts acht de Afdeling van belang dat de horecagelegenheid slechts indirect een bijdrage kan leveren aan het behoud van het Diemberbos door de financiële middelen die men beoogt te genereren, terwijl een gedeelte van het bos zou moeten worden verwijderd teneinde de horecagelegenheid mogelijk te maken. Nu de raad niet heeft aangetoond dat met de horecagelegenheid een groot openbaar belang is gediend, is het plan, voor zover het de aanduiding "horeca" ter plaatse van het plandeel met de bestemming "Natuur - Bosgebied" nabij de entree van het Diemberbos betreft, vastgesteld in strijd met artikel 19 van de PRVS. Het betoog dat voor de horecagelegenheid reële alternatieven bestaan en dat niet is gemotiveerd hoe de negatieve effecten van de horecagelegenheid worden gecompenseerd behoeft geen bespreking. Evenmin behoeft het betoog dat het plan wat de horecagelegenheid betreft niet uitvoerbaar is te worden besproken.

Het betoog slaagt.

Conclusie

6. In hetgeen [appellant A] en [appellant B] hebben aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het plan, voor zover het betreft de aanduiding "horeca" ter plaatse van het plandeel met de bestemming "Natuur - Bosgebied" nabij de entree van het Diemberbos, is vastgesteld in strijd met artikel 19 van de PRVS. Het beroep is gegrond zodat het bestreden besluit in zoverre dient te worden vernietigd.

7. Uit oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening, ziet de Afdeling aanleiding de raad op te dragen het hierna in de beslissing nader aangeduide onderdeel II van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

8. De raad dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep gegrond;

II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Diemen van 26 september 2013 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied" voor zover het de aanduiding "horeca" ter plaatse van het plandeel met de bestemming "Natuur - Bosgebied" nabij de entree van het Diemberbos betreft;

III. draagt de raad van de gemeente Diemen op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat het hiervoor vermelde onderdeel II wordt verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl;

IV. veroordeelt de raad van de gemeente Diemen tot vergoeding van bij [appellant A] en [appellant B] in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 980,00 (zegge: negenhonderdtachtig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander;

V. gelast dat de raad van de gemeente Diemen aan [appellant A] en [appellant B] het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 160, 00 (zegge: honderdzestig euro) vergoedt, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander.

Aldus vastgesteld door mr. J.A.W. Scholten-Hinloopen, voorzitter, en mr. G.T.J.M. Jurgens en mr. B.P.M. van Ravels, leden, in tegenwoordigheid van mr. J. Schaaf, griffier.

w.g. Scholten-Hinloopen w.g. Schaaf
voorzitter griffier

Uitgesproken in het openbaar op 28 oktober 2015

523-821.



2015.01505

Raad van de gemeente Diemen
Postbus 191
1110 AD DIEMEN

Datum
11 maart 2015

Ons nummer
201310535/1/R1

Uw kenmerk

Onderwerp
Diemen
Bp. Buitengebied

Behandelend ambtenaar
J.P. van het Hul
070-4264277

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd.
Een eensluitend afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de griffier

Deze brief is geautomatiseerd aangemaakt en is daarom niet ondertekend.



Uitspraak 201310535/1/R1

Datum van uitspraak: woensdag 11 maart 2015

Tegen: de raad van de gemeente Diemen

Proceduresoort: Eerste aanleg - meervoudig

Rechtsgebied: Ruimtelijke-orderingskamer - Bestemmingsplannen Noord-Holland

201310535/1/R1.

Datum uitspraak: 11 maart 2015

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B], beiden wonend te Diemen,
 2. [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] (hierna gezamenlijk en in enkelvoud: [appellant sub 2]), wonend te Diemen,
- appellanten,

en

de raad van de gemeente Diemen,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 26 september 2013 heeft de raad het bestemmingsplan "Buitengebied" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben onder andere [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] en [appellant sub 2] beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

[appellant sub 2] en [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 6 januari 2015, waar [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B], [appellant sub 2] en de raad, vertegenwoordigd door mr. D.C. van der Vecht en drs. A. Pet, beiden werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

De Afdeling heeft op de zitting van 6 januari 2015 tevens het beroep van [partij 1] en [partij 2] behandeld. Na de zitting is dit beroep afgesplitst van de behandeling van de overige beroepen. De behandeling ervan wordt voortgezet onder nr. 201310535/2/R1.

Overwegingen

1. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft

kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

2. Het plan voorziet in een juridisch-planologische regeling voor het buitengebied van Diemen.

Extensief recreatief medegebruik

3. [appellant sub 2] en [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] betogen dat binnen de bestemming "Natuur - Water" ter plaatse van De Tweede Diem ten onrechte extensief recreatief medegebruik wordt mogelijk gemaakt. Hiertoe voeren zij aan dat recreatie op grond van het vorige bestemmingsplan niet was toegestaan. Voorts voeren zij aan dat de recreatie zal leiden tot een aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van De Tweede Diem, die is gelegen in de Ecologische Hoofdstructuur (hierna: de EHS). Volgens [appellant sub 2] en [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] had de raad onderzoek moeten doen naar de negatieve effecten van de recreatie op het gebied en hadden maatregelen moeten worden getroffen om deze effecten te verkleinen. Zij betogen voorts dat het toestaan van recreatie in strijd is met het uitsterfbeleid voor de oeverlandjes, op grond waarvan recreatief gebruik van deze gronden onder het persoonsgebonden overgangsrecht is gebracht. [appellant sub 2] betoogt verder dat niet is toegelicht welk belang is gediend bij het toestaan van recreatie in De Tweede Diem. Voorts is onvoldoende rekening gehouden met de belangen van de bewoners in het gebied. [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] betogen verder dat de definitiebepaling van extensief recreatief medegebruik rechtsonzeker is, omdat niet duidelijk is welke activiteiten zijn toegestaan. [appellant sub 2] betoogt tot slot dat de functie extensief recreatief medegebruik niet handhaafbaar is zodat het plan onuitvoerbaar is.

3.1. De raad stelt dat De Tweede Diem feitelijk al lange tijd wordt gebruikt voor extensieve recreatiedoeleinden, zoals vissen, zwemmen en varen. Op grond van het vorige bestemmingsplan is het volgens de raad niet de bedoeling geweest deze vorm van gebruik uit te sluiten, omdat het een voor publiek toegankelijk natuurgebied betreft. De raad stelt zich verder op het standpunt dat uitsluitend recreatieve activiteiten met een beperkte ruimtelijke uitstraling worden toegestaan zodat geen sprake is van een aantasting van natuurwaarden. Voorts stelt de raad zich op het standpunt dat het begrip extensief recreatief medegebruik duidelijk is gedefinieerd zodat effectief kan worden gehandhaafd.

3.2. Het gebied De Tweede Diem omvat een gedeelte van de rivier de Diem en de aangrenzende oevergebieden. De Tweede Diem is aangewezen als EHS en als Ecologische Verbindingszone (hierna: EVZ).

Ingevolge artikel 19, eerste lid, onder c, van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (hierna: de PRVS) bevat een bestemmingsplan geen bestemmingen en regels die omzetting naar de natuurfunctie onomkeerbaar belemmeren en de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS en de EVZ significant aantasten.

Ingevolge het derde lid, onder a, kan in afwijking van het eerste lid een bestemmingsplan voorzien in nieuwe activiteiten dan wel wijziging van bestaande activiteiten voor zover:

1°. er sprake is van een groot openbaar belang;

2°. er geen reële andere mogelijkheden zijn en;

3°. de negatieve effecten waar mogelijk worden beperkt en de overblijvende effecten worden gecompenseerd.

3.3. Ingevolge artikel 1 van de planregels wordt onder 'extensief recreatief medegebruik' verstaan: recreatief gebruik van gronden, zoals wandelen, fietsen, varen, zwemmen, vissen en daarmee gelijk te stellen activiteiten, dat geen specifiek beslag legt op de ruimte, behoudens ruimtebeslag door voet-, fiets- en ruitpaden met wegbewijzing en rust- en picknickplaatsen met bijbehorend meubilair.

Ingevolge artikel 10, lid 10.1.1, onder a en e, zijn de voor "Natuur - Water" aangewezen gronden bestemd voor behoud en ontwikkeling van natuurlijke, ecologische en landschappelijke waarden van het water en oeverlanden en extensief recreatief medegebruik.

Ingevolge lid 10.2.1, onder a, zijn gebouwen en overkappingen niet toegestaan, met uitzondering van

gebouwen en overkappingen ten behoeve van waterhuishoudkundige voorzieningen.

Ingevolge lid 10.2.2, onder a, zijn bouwwerken, geen gebouwen en geen overkappingen zijnde, niet toegestaan, met uitzondering van bouwwerken ten behoeve van waterhuishoudkundige voorzieningen, bruggen en viaducten.

Ingevolge lid 10.4.1 is het verboden op of in de gronden waarop deze bestemming betrekking heeft zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en/of werkzaamheden uit te voeren:

- a. het aanleggen van wegen, parkeerplaatsen, verharde fiets- of wandelpaden of het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;
- b. het diepploegen, ontginnen, ophogen, afgraven of egaliseren van de grond;
- c. het dempen, graven of veranderen van waterlopen of waterpartijen;
- d. het aanbrengen van ondergrondse leidingen;
- e. het verwijderen van bosopstanden, houtsingels, rietgewassen, het slechten van houtwallen en het bebossen van gronden;
- f. het aanbrengen van dijken of taluds of het wijzigen van bestaande dijken of taluds.

Ingevolge lid 10.4.3 wordt de in lid 10.4.1 bedoelde vergunning slechts en alleen verleend indien de natuurlijke, natuurwetenschappelijke, ecologische, aardkundige en landschappelijke waarden niet onevenredig worden aangetast.

3.4. In het vorige bestemmingsplan was aan De Tweede Diem de bestemming "Natuur - De Diem" toegekend. Ter plaatse van de zuidelijke oever nabij het Amsterdam-Rijnkanaal was de aanduiding "botenverhuur/verhuur ligplaatsen" toegekend. De Diempolder en Overdiempolder zijn gelegen ten noorden respectievelijk ten zuiden van De Tweede Diem. Aan deze gebieden was ingevolge het vorige bestemmingsplan de bestemming "Recreatie" toegekend.

Ingevolge artikel 3 eerste lid, van de voorschriften bij dat plan waren de voor "Recreatie" aangewezen gronden bestemd voor recreatieve doeleinden.

Ingevolge artikel 5, eerste lid, waren de voor "Natuur - De Diem" aangewezen gronden bestemd voor behoud en ontwikkeling van natuurlijke, ecologische en landschappelijke waarden.

Ingevolge het vierde lid was op de gronden die op de verbeelding waren aangeduid met "botenverhuur/verhuur ligplaatsen" het medegebruik ten behoeve van een aanlegsteiger anders dan voor uitsluitend het eigen gebruik toegestaan.

3.5. In de toelichting bij artikel 19 van de PRVS staat dat deze bepaling als doel het behoud en de ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS en de EVZ heeft. Als voorbeelden van ruimtelijke initiatieven die negatieve effecten hebben op de wezenlijke waarden en kenmerken van een gebied worden onder andere genoemd de aanleg of uitbreiding van woningbouw, bedrijven en infrastructuur, ontgrondingen ten behoeve van oppervlaktedelfstofwinning, de aanleg van een afvalstort en de opstelling van windturbines. In de toelichting staat verder dat per geval dient te worden beoordeeld of een ruimtelijke ingreep daadwerkelijk een negatief effect op de wezenlijke kenmerken en waarden heeft.

3.6. Het gemeentelijke uitsterfbeleid staat beschreven in de plantoelichting. In de toelichting staat dat dit beleid is vastgesteld teneinde de oevers hun natuurbestemming terug te geven. In het uitsterfbeleid is onder meer bepaald dat in de herziening van inmiddels het voorheen geldende bestemmingsplan voor het gebied zal worden bepaald dat recreanten die op het moment van onherroepelijk worden van het bestemmingsplan langs De Diemen verblijven, het van de bestemming afwijkend gebruik van hun terrein mogen voortzetten tot aan het moment van overlijden van de hoofdcreant of het moment dat deze persoonlijk afstand doet van het gebruikte recreatiemiddel.

3.7. In de plantoelichting staat verder dat voor het plangebied een natuurwaardenkaart is opgesteld. Op deze kaart wordt de natuurwaarde van een bepaalde gebiedseenheid uitgedrukt in een cijfer van 1 tot en met 5. Een 1 staat voor lage natuurwaarden. Een 5 staat voor topnatuur op regionale, soms zelfs landelijke schaal. In de plantoelichting staat dat uit de natuurwaardenkaart blijkt dat het buitengebied van Diemen hoog scoort. Onder meer de Overdiempolder bezit op regionaal niveau bekeken hoge natuurwaarden.

3.8. Vaststaat dat op grond van het vorige plan in De Tweede Diem een aanlegsteiger ten behoeve van boten- en ligplaatsenverhuur was toegestaan. Hieruit kan worden afgeleid dat op grond van het vorige plan op De Tweede Diem mocht worden gevaren. Het vorige plan voorzag binnen de bestemming "Natuur - De Diem" verder niet in extensief recreatief medegebruik. Het voorliggende plan maakt derhalve meer recreatieve activiteiten mogelijk dan reeds waren toegestaan. In het algemeen kunnen echter aan een voorheen geldend bestemmingsplan geen blijvende rechten worden ontleend. De raad kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen en regels voor gronden vaststellen.

3.9. Aan het standpunt van de raad dat het in het plan mogelijk gemaakte extensief recreatief medegebruik niet zal leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van De Tweede Diem in de zin van de PRVS ligt ten grondslag dat dit medegebruik niet gelijk is te stellen met de in de toelichting bij de PRVS genoemde voorbeelden van activiteiten die negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden van een gebied kunnen hebben. Voorts heeft de raad in aanmerking genomen dat blijkens de natuurwaardenkaart in de plantoelichting de Overdiempolder, ondanks dat recreatie daar op grond van het vorige bestemmingsplan was toegestaan, hoge natuurwaarden bevat, zodat de recreatie in dat gebied geen effect op de natuurwaarden heeft gehad. De raad heeft verder in aanmerking genomen dat in de planregels is opgenomen dat gebouwen en overkappingen en bouwwerken, behoudens ten behoeve van waterhuishoudkundige voorzieningen, bruggen en viaducten, niet zijn toegestaan. Voorts dient voor het uitvoeren van werken of werkzaamheden ingevolge de planregels een omgevingsvergunning te zijn verleend, die slechts wordt verleend indien de natuurlijke, natuurwetenschappelijke, ecologische, aardkundige en landschappelijke waarden niet onevenredig worden aangetast. De raad heeft de mogelijke effecten van het extensief recreatie medegebruik aldus voldoende onder ogen gezien en was niet gehouden nader onderzoek te doen of verdergaande maatregelen te treffen.

3.10. De raad heeft zich voorts terecht op het standpunt gesteld dat het mogelijk maken van extensief recreatief medegebruik niet in strijd is met het gemeentelijke uitsterfbeleid. Hierbij wordt in aanmerking genomen dat uit de plantoelichting blijkt dat het uitsterfbeleid uitsluitend is gericht op gebruik van de oeverlandjes voor verblijfsrecreatie. Dit gebruik kenmerkt zich door een intensief ruimtebeslag van deze landjes. Er bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat het uitsterfbeleid zich zou verzetten tegen extensief recreatief medegebruik binnen de bestemming "Natuur - Water".

3.11. Wat betreft het betoog van [appellant sub 2] dat het belang dat is gediend bij het toestaan van extensief recreatief medegebruik onvoldoende is toegelicht, overweegt de Afdeling dat in de plantoelichting staat dat het gemeentelijke beleid erop is gericht de natuurgebieden in Diemen zo toegankelijk mogelijk te maken voor het grote publiek en de beleving van de natuur te vergroten. Gelet hierop bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat het belang bij het toestaan van extensief recreatief medegebruik in De Tweede Diem onvoldoende is onderbouwd. Voorts bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat de raad het belang van omwonenden niet heeft afgewogen. Dat de raad tot de afweging is gekomen om extensief recreatief medegebruik toe te staan in het gebied De Tweede Diem betekent niet dat geen deugdelijke belangenafweging heeft plaatsgevonden.

3.12. Het betoog van [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] dat onvoldoende duidelijk is welke activiteiten binnen de functie extensief recreatief medegebruik zijn toegestaan, volgt de Afdeling niet, nu in de hiervoor onder 3.3 weergegeven begripsbepaling een opsomming is gegeven van de toegestane activiteiten. Met die opsomming is voldoende duidelijk welke activiteiten zijn bedoeld, namelijk de recreatieve activiteiten zoals opgenomen dan wel daarmee gelijk te stellen, die naar hun aard geen specifiek beslag op de ruimte leggen. Voor zover [appellant sub 2] vreest dat de functie extensief recreatief medegebruik niet handhaafbaar is, heeft de raad zich terecht op het standpunt gesteld dat op grond van de definitie in de planregels duidelijk is welk gebruik niet is toegestaan zodat hiertegen handhavend kan worden opgetreden. Gelet hierop bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat het plan in zoverre niet uitvoerbaar is.

3.13. Gelet op het voorgaande bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat de raad niet in redelijkheid extensief recreatief medegebruik in De Tweede Diem heeft kunnen toestaan. Het betoog faalt.

Persoonsgebonden overgangsrecht

4. [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] en [appellant sub 2] betogen dat het persoonsgebonden overgangsrecht dat sinds het vorige plan van toepassing is op het gebruik van de oeverlandjes langs De Diem op onjuiste wijze wordt voortgezet. Hiertoe voeren zij aan dat ten onrechte mede-eigenaren en medehuuders als rechthebbende gebruikers worden aangemerkt. Volgens [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] had de raad moeten aansluiten bij de definitie van rechthebbende gebruiker in het vorige plan op grond waarvan alleen het gebruik door hoofdrecreanten door het persoonsgebonden overgangsrecht wordt beschermd. [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] wijzen voorts op een aantal onjuistheden in de geactualiseerde inventarisatie. Zo staan personen vermeld die reeds zijn overleden, zijn nieuwe bouwwerken opgenomen en is wat betreft een aantal percelen niet opgenomen dat het persoonsgebonden overgangsrecht is uitgewerkt. [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] en [appellant sub 2] betogen voorts dat ten onrechte bouwvergunningen zijn verleend voor de vernieuwing van bebouwing. [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] en [appellant sub 2] betogen tot slot dat het handhavingsplan voor de oeverlandjes verouderd is en vanwege de vele onjuistheden niet bruikbaar. Zij vrezen dat niet handhavend zal worden opgetreden tegen illegaal gebruik van de oeverlandjes.

4.1. De raad stelt zich op het standpunt dat het vorige plan niet uitsloot dat medehuuders en mede-eigenaren als rechthebbende gebruikers konden worden aangemerkt. Ten aanzien van die personen wordt het persoonsgebonden overgangsrecht derhalve terecht voortgezet. De raad stelt zich verder op het standpunt dat op de geactualiseerde inventarisatie geen bouwwerken of percelen zijn opgenomen die niet op de oorspronkelijke inventarisatie stonden.

4.2. Ingevolge artikel 35, lid 35.3.1, van de planregels mogen de natuurlijke personen opgenomen in de bijlage 'Inventarisatie oeverlanden De Diemen 2013' (bijlage 3 Inventarisatie oeverlanden De Diemen 2013 bij deze regels), die op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan de percelen, zoals tevens opgenomen in deze bijlage, gebruiken ten behoeve van oeverrecreatie of voor doeleinden die in strijd zijn met de bestemming, dit gebruik voortzetten.

Ingevolge lid 35.3.2 mag het gebruik van de percelen ten behoeve van oeverrecreatie of voor doeleinden die in strijd zijn met de bestemming zoals bedoeld in lid 35.3.1 niet worden vergroot.

Ingevolge lid 35.3.3 is op het moment dat het gebruik van de percelen ten behoeve van oeverrecreatie of voor doeleinden die in strijd zijn met de bestemming, zoals bedoeld in lid 35.3.1 eindigt, dit gebruik hierna niet langer toegestaan.

4.3. Ingevolge artikel 1, onder 26, van de voorschriften bij het vorige bestemmingsplan werd onder 'rechthebbende oeverlanden langs de Diem' verstaan: een gebruik(st)er van een oeverland langs de Diem die als huurder of eigenaar ingeschreven is bij het kadaster of op grond van een rechtsgeldig document, officieel als hoofdrecreant van het perceel is aan te merken en als zodanig is opgenomen in de als bijlage bij dit bestemmingsplan gevoegde 'Inventarisatie oeverrecreatie'.

Ingevolge artikel 21, eerste lid, mocht het met het plan strijdige gebruik van gronden en van bouwwerken, dat ten tijde van het van kracht worden van het plan reeds bestond, worden voortgezet of gewijzigd in een gebruik dat minder strijdig is met het plan, met uitzondering van het gebruik dat door de gemeente is gewraakt en onverminderd de eventuele bevoegdheid om daartegen op grond van het vervallen plan alsnog op te treden.

Ingevolge het tweede lid werd onder bestaand gebruik wat betreft de ongewenste oeverrecreatie en ander ongewenst gebruik van de oevers van de Diem uitsluitend verstaan het gebruik door rechthebbenden zoals deze zijn opgenomen in de bij het bestemmingsplan behorende bijlage 'Inventarisatie van Oeverrecreatie (augustus 1997)'. Voortgezet gebruik door een rechtsopvolger wordt niet als bestaand gebruik aangemerkt.

4.4. De raad heeft het persoonsgebonden overgangsrecht overgenomen uit het voorheen geldende bestemmingsplan. In het kader van dat plan is de inventarisatie 'Inventarisatie van Oeverrecreatie (augustus 1997)' opgesteld. De inventarisatie geeft een overzicht van de betreffende percelen, daarop aanwezige

bouwwerken en rechthebbende gebruikers die de raad heeft beoogd onder het persoonsgebonden overgangsrecht te brengen. De inventarisatie is ten behoeve van dit plan geactualiseerd. De inventarisatie 'Inventarisatie oeverlanden De Diemen (2013)' is als bijlage bij het plan opgenomen. In 2007 is voorts in opdracht van de raad het handavingsplan 'Oeverlanden De Diemen' opgesteld.

4.5. Bij het bepalen van de oorspronkelijke rechthebbende gebruikers van de oeverlandjes is de raad terecht aangesloten bij de oorspronkelijke inventarisatie en de daarin genoemde personen. Hiertoe wordt overwogen dat ingevolge artikel 21, tweede lid, van de voorschriften bij het vorige plan het persoonsgebonden overgangsrecht van toepassing was op het gebruik door rechthebbenden zoals deze personen in die inventarisatie waren opgenomen. Voor zover [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] betogen dat de raad voor de vraag welke personen op grond van het vorige plan rechthebbende gebruikers van de oeverlandjes waren, aansluiting had moeten zoeken bij de definitiebepaling in artikel 1, onder 26, van dat plan, slaagt dit niet. Hierbij wordt in aanmerking genomen dat in die bepaling slechts wordt toegelicht wat de hoedanigheid is van de personen die op de inventarisatielijst worden vermeld in relatie tot de percelen.

Voorts stelt de Afdeling vast dat op de geactualiseerde inventarisatie geen personen, percelen of bouwwerken zijn opgenomen die niet reeds in de oorspronkelijke inventarisatie waren vermeld. Voor zover [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] betogen dat in de vernieuwde inventarisatie personen zijn opgenomen die inmiddels zijn overleden of afstand hebben gedaan van het gebruik en voorts dat bouwwerken zijn opgenomen die niet langer in gebruik zijn, overweegt de Afdeling dat zij dit niet voldoende inzichtelijk hebben onderbouwd. Wat betreft het betoog dat ten onrechte bouwvergunningen zijn verleend voor vernieuwing van onrechtmatig tot stand gekomen bebouwing, overweegt de Afdeling dat, wat daar verder ook van zij, deze nieuwe bebouwing niet is opgenomen in de geactualiseerde inventarisatie. Gelet op het voorgaande bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat de vernieuwde inventarisatie in zoverre onjuistheden bevat.

Voor zover [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] en [appellant sub 2] zich tot slot hebben gericht tegen het handavingsplan, overweegt de Afdeling dat dit plan geen deel uitmaakt van het bestemmingsplan zodat hetgeen zij te dien aanzien hebben aangevoerd niet kan leiden tot vernietiging van het bestreden besluit. Het betoog faalt.

Het beroep van [appellant sub 2] voor het overige

5. [appellant sub 2] betoogt voorts dat de aanwezige steiger aan de noordwestoever van De Tweede Diem ten onrechte als zodanig is bestemd. Hij vreest dat de steiger, die als openbare natuurbelevingssteiger is aangelegd, in gebruik zal worden genomen als recreatie- en zwemsteiger, waar hij overlast van zal ervaren.

5.1. Aan de steiger is de aanduiding "steiger" toegekend.

Ingevolge artikel 10, lid 10.1.4, van de planregels zijn ter plaatse van de aanduiding "steiger" de gronden tevens bestemd voor een openbare steiger.

5.2. Het perceel van [appellant sub 2] aan de [locatie 1] is gelegen op ongeveer 220 m afstand van de aanwezige steiger aan de overzijde van De Tweede Diem.

5.3. Niet is in geschil dat voor de bouw van de steiger in 2010 een bouwvergunning is verleend en dat deze bouwvergunning rechtens onaantastbaar is geworden. De steiger is derhalve legaal aanwezig. In beginsel dient bestaande legale bebouwing, gelet op de rechtszekerheid, als zodanig te worden bestemd, tenzij het dienovereenkomstig bestemmen niet in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. In hetgeen [appellant sub 2] heeft aangevoerd heeft de raad in redelijkheid geen aanleiding hoeven zien voor het oordeel dat de steiger niet in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Hierbij heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat [appellant sub 2] vanwege de ruime afstand van 220 m van zijn perceel tot de steiger, geen ernstige overlast zal ervaren van de steiger. Het betoog faalt.

6. [appellant sub 2] is voorts eigenaar van een oeverlandje aan De Tweede Diem, tegenover zijn woning. Hij betoogt dat het plan ten onrechte niet voorziet in de mogelijkheid om een privésteiger op het oeverlandje aan te leggen. Hiertoe voert hij aan dat hij de gronden thans niet recreatief kan gebruiken. Voorts voert hij aan dat de raad handelt in strijd met het gelijkheidsbeginsel nu wel een openbare steiger is toegestaan.

6.1. De raad stelt zich op het standpunt dat de aanleg van de publieke steiger past binnen het beleid van de gemeente om de beleving van het water te vergroten voor alle inwoners van Diemen en een algemeen belang dient. Het weren van de particuliere steigers op de oeverlandjes is het gevolg van het "uitsterfbeleid". De aanleg van een publieke steiger vindt plaats op een specifieke plek, de rest van de oever blijft ongemoeid. Dit in tegenstelling tot het toestaan van een steiger op particuliere gronden, waarbij op elk perceel dan een eigen steiger kan worden aangelegd, waarvan slechts enkele personen gebruik kunnen maken. Anders dan bij de publieke steiger wordt hiermee geen algemeen belang gediend.

6.2. De raad heeft zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het uitsterfbeleid dat van toepassing is op de oeverlandjes zich verzet tegen het oprichten van nieuwe bebouwing ter plaatse. Gelet hierop heeft de raad in redelijkheid niet hoeven voorzien in de mogelijkheid van een particuliere steiger op het perceel van [appellant sub 2] aan de oever van De Tweede Diem.

Over de door [appellant sub 2] gemaakte vergelijking met de toegestane openbare steiger heeft de raad zich op het standpunt gesteld dat deze situatie verschilt van de aan de orde zijnde situatie omdat de openbare steiger het algemeen belang bij vergroting van de beleving van het water voor de inwoners van Diemen dient. In hetgeen [appellant sub 2] heeft aangevoerd, ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat de door [appellant sub 2] genoemde situatie niet overeenkomt met de thans aan de orde zijnde situatie.

Het betoog faalt.

Het beroep van [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] voor het overige

7. [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] betogen dat hun woning op het perceel aan de [locatie 2] ten onrechte niet als zodanig is bestemd. Hiertoe voeren zij aan dat de oppervlakte van het bouwvlak kleiner is dan de feitelijke oppervlakte van de woning. Voorts zijn de toegestane maximale goot- en bouwhoogte lager dan de bestaande goot- en bouwhoogte. De raad heeft ten onrechte geen rekening gehouden met de vergroting van de omvang van de woning met 20% waarvoor in 1998 een vrijstelling en bouwvergunning is verleend. Voorts betogen [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] dat zij ongelijk worden behandeld, omdat de woningen aan de [locatie 3] en [locatie 4], die eveneens met 20% zijn vergroot, wel als zodanig zijn bestemd.

7.1. De raad stelt zich op het standpunt dat de omvang van het bouwvlak en de maximale goot- en bouwhoogte voor de woning uit het vorige plan zijn overgenomen. Voorts is in dit plan door middel van een afwijkingsbevoegdheid wederom voorzien in de mogelijkheid tot het vergroten van het bouwvlak met maximaal 20% en het verhogen van de goot- en bouwhoogte met maximaal 1,5 m. Aan de bestaande rechten wordt geen afbreuk gedaan omdat de verleende bouwvergunning ook in overeenstemming is met dit plan. Het bestemmen van de woning met de bestaande afmetingen stuit volgens de raad op bezwaren, omdat de woning dan opnieuw met 20% kan worden vergroot.

7.2. Aan het perceel van [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] is de bestemming "Wonen" toegekend. Ten behoeve van het bestaande hoofdgebouw is een bouwvlak opgenomen met een oppervlakte van ongeveer 88 m² en met de aanduidingen "maximum bouwhoogte (m)=6" en "maximum goothoogte (m)=3".

Ingevolge artikel 21, lid 21.1.1, onder a, van de planregels zijn de voor "Wonen" aangewezen gronden bestemd voor wonen.

Ingevolge lid 21.2.1, gelden voor hoofdgebouwen de volgende regels:

a. hoofdgebouwen mogen uitsluitend worden gebouwd binnen het bouwvlak;

b. de goot- en bouwhoogte mag maximaal bedragen wat ter plaatse van de aanduiding 'maximale goot- en bouwhoogte' op de verbeelding is aangegeven.

Ingevolge lid 21.4.1, onder a, kan het bevoegd gezag een omgevingsvergunning verlenen voor afwijking van het bepaalde in lid 21.2.1 onder a, ten behoeve van het vergroten van een woning buiten het bouwvlak, onder de voorwaarden dat het bouwvlak met maximaal 20% wordt vergroot tot een maximum van 25 m² per bouwvlak.

Ingevolge lid 21.4.2 kan het bevoegd gezag een omgevingsvergunning verlenen voor afwijking van het bepaalde in lid 21.2.1 onder b ten behoeve van een hogere goot- en/of bouwhoogte tot een maximale verhoging van 1,5 m.

7.3. Onder het vorige bestemmingsplan was aan het perceel van [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] de bestemming "Woondoeleinden" toegekend.

Ingevolge artikel 11, eerste lid, van de voorschriften bij dat plan waren de voor "Woondoeleinden" aangewezen gronden bestemd voor woningen.

Ingevolge het veertiende lid was het college van burgemeester en wethouders bevoegd vrijstelling te verlenen van de maximaal toegestane goot- en/of bouwhoogte tot een maximale verhoging van 1,5 m.

Ingevolge het vijftiende lid was het college van burgemeester en wethouders bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in lid 3 om uitsluitend binnen het op de verbeelding aangegeven woonvlak woningen te bouwen. Het bouwvlak mocht met 20% worden vergroot met een maximum van 25 m² per bouwvlak.

7.4. Niet is in geschil dat op 29 juli 1999 door het college van burgemeester en wethouders vrijstelling van het vorige bestemmingsplan en bouwvergunning zijn verleend voor de bouw van een woning bestaande uit een hoofdgebouw met een oppervlakte van 104,5 m², een goothoogte van 4,4 m en een bouwhoogte van 6,6 m. Voorts is niet in geschil dat de woning omstreeks 2001 overeenkomstig de bouwvergunning is gebouwd.

7.5. Vaststaat dat de woning van [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] legaal aanwezig is. Anders dan de raad betoogt, is de woning van [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] niet als zodanig bestemd. Hierbij wordt in aanmerking genomen dat ingevolge de planregels hoofdgebouwen binnen het bouwvlak dienen te worden gebouwd. Nu blijkt de verbeelding een bouwvlak van 88 m² is toegekend en de woning een oppervlakte van 104,5 m² heeft, stellen [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] terecht dat een gedeelte van het woonoppervlak niet als zodanig is bestemd. Voorts wordt in aanmerking genomen dat volgens de aanduiding op het bouwvlak een maximale goot- en bouwhoogte van 3 m respectievelijk 6 m is toegestaan. Nu de woning van [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] een goothoogte van 4,4 m en een bouwhoogte van 6,6 m heeft, is de woning ook in zoverre niet als zodanig bestemd. Dat, zoals de raad stelt, het college ingevolge artikel 21, lid 21.4.1 en lid 21.4.2, van de planregels bij omgevingsvergunning kan afwijken van de in het plan gestelde maximale oppervlakte en maximale goot- en bouwhoogte, leidt niet tot een ander oordeel, nu dit er niet aan afdoet dat de woning van [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] in strijd is met het plan. Voor zover de raad ter zitting heeft aangevoerd dat de woning van [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] nog steeds als zodanig is bestemd vanwege de verleende vrijstelling, kan dit evenmin worden gevolgd. Met de inwerkingtreding van het onderhavige bestemmingsplan is de verleende vrijstelling niet langer het vigerende planologische regime voor het perceel. Het onderhavige bestemmingsplan bevat thans het vigerende planologische regime voor het perceel. Nu de raad heeft beoogd de woning als zodanig te bestemmen, moet het ervoor worden gehouden dat het plan in zoverre in strijd met artikel 3:2 van de Awb is vastgesteld. Het betoog slaagt.

8. [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] betogen dat ten onrechte aan de aanbouw aan de voorzijde van hun woning de aanduiding "specifieke bouwaanduiding - bouwwerken" is toegekend. Hiertoe voeren zij aan dat de aanduiding niet duidelijk is zodat rechtsonzeker is of de aanbouw is toegestaan. Volgens [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] dient in de planregels te worden vastgelegd dat de aanbouw aaneengesloten is met het hoofdgebouw en dat bebouwing vóór de voorgevel is toegestaan.

8.1. Ingevolge artikel 1 van de planregels wordt onder aan- en uitbouw verstaan: een aan het hoofdgebouw gebouwd gebouw, dat in functioneel en/of bouwkundig opzicht één geheel vormt met het hoofdgebouw, terwijl het in bouwkundig opzicht herkenbaar is als een ondergeschikte aanvulling op het hoofdgebouw.

Ingevolge artikel 21, lid 21.2.2, gelden voor het bouwen van aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen de volgende regels:

b. aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen mogen uitsluitend achter de verlengde voorgevel van het hoofdgebouw worden gesitueerd;

d. in afwijking van het bepaalde in lid 21.2.2 onder b, mogen ter plaatse van de aanduiding "specifieke bouwaanduiding - bouwwerken" aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen worden gebouwd.

8.2. De Afdeling overweegt dat ingevolge artikel 21, lid 21.2.2, van de planregels binnen de bestemming "Wonen" aan- en uitbouwen zijn toegestaan. Blijkens de begripsbepaling is een aan- of uitbouw een aan het hoofdgebouw gebouwd gebouw, dat in functioneel en bouwkundig opzicht een geheel vormt met het hoofdgebouw. Anders dan [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] betogen, is derhalve in de planregels vastgelegd dat de aanbouw aaneengesloten is met het hoofdgebouw. Het betoog mist in zoverre feitelijke grondslag. Voorts is, anders dan [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] betogen, in de planregels vastgelegd dat, in afwijking van het verbod op aan- en uitbouwen vóór de voorgevel, ter plaatse van de aanduiding "specifieke bouwaanduiding - bouwwerken" aan- en uitbouwen zijn toegestaan. Nu deze aanduiding blijkens de verbeelding aan de aanbouw is toegekend, die vóór de voorgevel is gesitueerd, bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat de aanbouw ter plaatse niet is toegestaan. Het betoog mist ook in zoverre feitelijke grondslag.

9. [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] richten zich voorts tegen het perceel aan de [locatie 5], schuin tegenover hun woning. Zij betogen dat ten onrechte op het perceel waarop voorheen een melkveehouderij was gevestigd opnieuw agrarische activiteiten worden toegestaan. Hiertoe voeren zij aan dat agrarische activiteiten op grond van het vorige plan niet waren toegestaan. Volgens [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] heeft de raad onvoldoende onderzoek gedaan naar de gevolgen van het opnieuw in gebruik nemen van de stallen en de gronden voor agrarische activiteiten en heeft geen belangenafweging plaatsgevonden. Bovendien is onduidelijk of de stallen als zodanig zijn bestemd omdat een bouwvlak ontbreekt, zodat het plan op dit punt rechtsonzeker is.

9.1. De raad stelt zich op het standpunt dat het perceel al jaren wordt gebruikt voor beweiding door dieren en niet is gebleken dat deze vorm van gebruik in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Het beweiden door dieren is bovendien noodzakelijk gebleken voor het in stand houden van de bestemming "Natuur - Weiland".

9.2. Aan de voorzijde van het desbetreffende perceel is de bestemming "Wonen" toegekend. Aan het achterste gedeelte is de bestemming "Natuur - Weiland" met de aanduiding "specifieke bouwaanduiding - bouwwerken" toegekend. Er is geen maatvoering aangegeven.

Ingevolge artikel 11, lid 11.1.1, zijn de voor "Natuur - Weiland" aangewezen gronden bestemd voor:

- a. behoud en ontwikkeling van natuurwetenschappelijke, ecologische en landschappelijke waarden van de weilanden;
- b. het beweiden door dieren;
- c. recreatief medegebruik.

Ingevolge lid 11.2.1, onder e, zijn ter plaatse van de aanduiding "specifieke bouwaanduiding - bouwwerken" solitaire stallen toegestaan waarvan de goot- en bouwhoogte niet meer mag bedragen dan met de aanduiding "maximale goot- en bouwhoogte" op de verbeelding is aangegeven en waarvan het maximum bebouwd oppervlak niet meer mag bedragen dan met de aanduiding "maximum bebouwd oppervlak" op de verbeelding is aangegeven. Indien geen maatvoering is aangegeven geldt de bestaande maatvoering ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp van dit plan als maximum maatvoering.

9.3. Ingevolge het voorheen geldende bestemmingsplan was aan het achterste deel van het perceel de bestemming "Recreatie" toegekend.

Ingevolge artikel 3 van de voorschriften van dat plan waren de voor "Recreatie" aangewezen gronden bestemd voor recreatieve doeleinden.

Ingevolge artikel 21, eerste lid, van de voorschriften mocht het met het plan strijdige gebruik van gronden en van bouwwerken, dat ten tijde van het van kracht worden van dit plan reeds bestond, worden voortgezet.

9.4. Vaststaat dat reeds voor de inwerkingtreding van het vorige plan op het perceel een melkveehouderij was gevestigd. Ten behoeve van deze melkveehouderij zijn stallen opgericht. Bij de inwerkingtreding van het vorige plan is de melkveehouderij onder het overgangsrecht gebracht. De melkveehouderij is omstreeks 2000 beëindigd. Het Bureau beheer Landbouwgronden draagt sinds het vertrek van de melkveehouderij zorg voor de begrazing van de weilanden.

9.5. Anders dan [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] betogen, maakt de bestemming "Natuur - Weiland" wat betreft agrarische activiteiten alleen de beweiding door dieren mogelijk. [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] betogen terecht dat dit gebruik op grond van het vorige plan niet als zodanig, maar voor recreatieve doeleinden was bestemd. De raad kan evenwel op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen en regels voor gronden vaststellen. Er bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat de raad niet in redelijkheid binnen de bestemming "Natuur - Weiland" beweiding door dieren mogelijk heeft kunnen maken. Hierbij wordt in aanmerking genomen dat het perceel feitelijk sinds 2000 als zodanig in gebruik is. Voorts heeft de raad zich onweersproken op het standpunt gesteld dat de beweiding door dieren noodzakelijk is voor de instandhouding van de bestemming "Natuur - Weiland". Hetgeen [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] hebben aangevoerd biedt geen aanleiding voor het oordeel dat de effecten van het gebruik voor beweiding door dieren voor de omgeving zodanig zijn dat de raad dit gebruik niet in redelijkheid heeft kunnen bestemmen. Gelet hierop bestaat evenmin aanleiding voor het oordeel dat de raad nader onderzoek had moeten verrichten naar de effecten van de beweiding door dieren op de omgeving. Er bestaat voorts geen aanleiding voor het oordeel dat de raad de belangen van omwonenden niet bij de belangenafweging heeft betrokken.

Wat betreft de bestaande stallen op het perceel, overweegt de Afdeling dat de stallen ingevolge artikel 11, lid 11.2.1, onder e, van de planregels zijn bestemd als solitaire stallen. Niet is vereist dat op de verbeelding een bouwvlak is opgenomen. Er bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat het plan in zoverre rechtsonzeker is.

Het betoog faalt.

10. [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] betogen dat in de plantoelichting ten onrechte staat dat het plan voorziet in een strandje aan de Diem. Hiertoe voeren zij aan dat de afwijkingmogelijkheid in het ontwerpbestemmingsplan die het strandje mogelijk maakte in het vastgestelde bestemmingsplan is verwijderd.

10.1. Uit artikel 3.1.6, eerste lid, van het Besluit ruimtelijke ordening volgt dat een bestemmingsplan vergezeld gaat van een plantoelichting. Deze plantoelichting maakt geen deel uit van het plan. Dit betekent dat geen bindende betekenis toekomt aan de plantoelichting en de daarin opgenomen stedenbouwkundige voorwaarden. Dit betoog kan derhalve niet leiden tot een vernietiging van het bestreden besluit.

11. Wat betreft het betoog van [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] dat ten onrechte geen aanduiding is opgenomen voor de aanwezige steiger binnen de bestemming "Natuur - Water", grenzend aan hun perceel, wordt overwogen dat [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] hebben beoogd de omvang van het geschil uit te breiden door eerst in hun nader stuk van 9 juni 2014, en derhalve na afloop van de beroepstermijn, aan te vechten dat het gewenste planonderdeel niet in het plan is opgenomen. Binnen de beroepstermijn of, als een nadere termijn voor het aanvullen van de gronden is gegeven, uiterlijk binnen die termijn, dient vast te staan waartegen de beroepsgronden zijn gericht. Gelet op het belang van een efficiënte geschilbeslechting, dat ook ten grondslag ligt aan artikel 6:13 van de Awb, alsmede de rechtszekerheid van de andere partij, kan niet worden aanvaard dat de omvang van het geschil na afloop van die termijn wordt uitgebreid. Hetgeen door [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] alsnog met betrekking tot dit plandeel naar voren is gebracht, moet daarom in deze procedure buiten beschouwing worden gelaten.

Conclusie

12. In hetgeen [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] hebben aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit, voor zover daarbij de woning van [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B], anders dan de raad heeft beoogd, niet als zodanig is bestemd, is genomen in strijd met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid. Het beroep van [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] is gegrond. Het bestreden besluit dient wegens strijd met artikel 3:2 van de Awb te worden vernietigd.

De raad dient een nieuw besluit te nemen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen. Daartoe zal de Afdeling een termijn stellen. Het door de raad te nemen nieuwe besluit behoeft niet overeenkomstig afdeling 3.4 van de Awb te worden voorbereid.

13. Het beroep van [appellant sub 2] is ongegrond.

Proceskosten

14. Voor zover [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] om vergoeding van kosten voor beroepsmatig verleende rechtsbijstand hebben verzocht, bestaat voor een proceskostenveroordeling geen aanleiding. Van beroepsmatig verleende rechtsbijstand is sprake indien de proceshandelingen worden uitgevoerd door een rechtshulpverlener. De kosten van advies bij het opstellen van een op eigen titel ingediend beroepschrift voldoen niet aan dit uitgangspunt. Voor zover [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] hebben verzocht om vergoeding van door hen gemaakte porto- en kopieerkosten, geldt dat dergelijke kosten niet voor vergoeding in aanmerking komen. Ten aanzien van [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] is voorts niet gebleken van proceskosten die in aanmerking komen voor vergoeding.

15. Ten aanzien van [appellant sub 2] bestaat geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep van [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] gegrond;

II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Diemen van 26 september 2013 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied" voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Wonen" ter plaatse van het perceel aan de [locatie 2];

III. draagt de raad van de gemeente Diemen op om binnen 20 weken na de verzending van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen met betrekking tot onderdeel II van deze beslissing;

IV. verklaart het beroep van [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] ongegrond;

V. gelast dat de raad van de gemeente Diemen aan [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 160,00 (zegge: honderdzig euro) vergoedt, met dien verstande dat betaling aan één van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander.

Aldus vastgesteld door mr. J.A.W. Scholten-Hinloopen, voorzitter, en mr. G.T.J.M. Jurgens en mr. B.P.M. van Ravels, leden, in tegenwoordigheid van mr. J. Schaaf, griffier.

w.g. Scholten-Hinloopen w.g. Schaaf
voorzitter griffier

Uitgesproken in het openbaar op 11 maart 2015

523-821.

Onderwerp: Vaststellen bestemmingsplan Buitengebied

Datum: 5 augustus 2013

Steller: A. Pet

Portefeuillehouder: A.J.M. Scholten

Gevraagde beslissing

Het bestemmingsplan "Buitengebied" zoals door burgemeester en wethouders bij dit voorstel overlegd en vervat in de bij dit besluit behorende toelichting, regels en verbeelding gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan.

Relevante achtergrondinformatie

Voorgeschiedenis

In het kader van de actualisatie bestemmingsplannen is een nieuw bestemmingsplan voor het buitengebied opgesteld. De raad heeft in haar informatieve vergadering van 20 september 2012 het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied besproken, tevens is zij geïnformeerd over de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan.

Concrete aanleiding

Het plan heeft van 17 mei tot en met 27 juni 2013 in ontwerp ter visie gelegen. Er zijn veertien zienswijzen ingediend. De voorgestelde beantwoording hiervan staat in bijgevoegde 'Nota beantwoording zienswijzen ontwerp bestemmingsplan Buitengebied'.

Toelichting

Inhoud van de voordracht

Het bestemmingsplan Buitengebied heeft grotendeels een conserverend karakter, wel is het aangepast aan de huidige standaarden. Daarnaast worden enkele ontwikkelingen mogelijk gemaakt:

a) Beperkte verruiming bestemming Wonen:

- Voor voormalige agrarische bedrijfspercelen (9 stuks) is een wijzigingsregeling opgenomen om een tweede woning, onder bepaalde voorwaarden, buiten het hoofdgebouw toe te staan in:

1) een bestaand bijgebouw;

Indien aangetoond wordt dat optie 1 niet mogelijk is, kan medewerking overwogen worden aan:

2) een tweede woning elders op het erf (na verwijderen van een deel van de bestaande erfbebouwing: 2x het oppervlakte van de tweede woning plus alle bijgebouwen die onder overgangsrecht vallen);

- Voor de bestemming Wonen is een afwijkingsregeling opgenomen die de algemene beroep/bedrijf-aan-huisregeling verruimt ten aanzien van het gebruik (ook bepaalde vormen van lichte horeca toestaan) en het toegestane oppervlakte;

- Voor de buitendijkse woonconcentraties is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor de herpositionering van de bebouwing;

b) Voor bedrijfsbestemmingen is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar de bestemming Wonen;

c) Voor bedrijfsbestemmingen is een wijzigingsbevoegdheid naar een recreatief bedrijf

opgenomen;

d) De bestemming Agrarisch langs het zuidelijke deel van de Stammerdijk wijzigt in Natuur-Weiland en Wonen;

e) Perceel Overdiemerweg 7 had in oude plan bestemming Wonen, maar hier bevindt zich een agrarisch bedrijf. De bestemming Wonen blijft in het nieuwe plan maar met een aanduiding "agrarisch", die regelt dat agrarische activiteiten toegestaan zijn en een kleine verruiming van bebouwbaar oppervlakte t.b.v. het agrarische bedrijf regelt (200 m²);

f) Stammerdijk 37: legaliseren twee bedrijfswoningen conform wijzigingsbevoegdheid uit huidige plan;

g) Aanleggen van een strandje (of zwemsteiger) in de Tweede Diem;

h) Wijzigingsbevoegdheid voor horeca Diemberbos;

i) Wijzigingsbevoegdheid voor evenemententerrein bij de hoofdentree van het Diemberbos;

Niet opgenomen in ontwerp:

- Mantelzorgwoningen: om deze ontwikkeling als binnenplanse afwijkmogelijkheid in het plan op te kunnen nemen, moeten er voorwaarden aan verbonden worden; zowel wat betreft ruimtelijke belangen als zorgbelangen. De afweging over de zorgbelangen is echter maatwerk op basis van een concrete aanvraag. Het is dus niet mogelijk vooraf concrete voorwaarden te noemen.

- De Diemer Driehoek wordt conform de structuurvisie bestemd als "Natuur – Weiland" (hierin is ook recreatief medegebruik mogelijk). Een eventuele rode invulling is niet concreet genoeg bekend om deze nu al op enigerlei in het bestemmingsplan op te nemen;

- De mogelijke plaatsing van windmolens zal een eigen bestemmingsplanprocedure doorlopen;

- Wijziging van de bestemming Overdiemerweg 38 in Wonen zoals in principeverzoek.

Hiervoor zijn geen nadere stukken ontvangen van de initiatiefnemer;

- Uitbreiden bouwingsmogelijkheden van de manege aan de Stammerdijk 23 zoals in principeverzoek. Hiervoor zijn geen nadere stukken ontvangen van de initiatiefnemer;

- Het verzoek de loods aan de Stammerdijk (perceel G, nr. 197) als woning te bestemmen;

- Het verzoek om wijziging van de bestemming ten behoeve van een hotel, wellnesscentrum en congrescentrum ter plaatse van een weiland grenzend aan het Diemberbos;

- Een aantal verzoeken die volgen uit de binnengekomen zienswijzen. Zie hiervoor de 'Nota beantwoording zienswijzen ontwerp bestemmingsplan Buitengebied'.

Tegen het plan zijn zienswijzen ingebracht die aanleiding geven tot aanpassing van het plan. Ook ambtshalve zijn er nog enkele ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd. Voor het plan is daarom een 'Nota van wijzigingen bestemmingsplan Buitengebied' opgesteld, die deel uit zal maken van het raadsbesluit.

Argumenten en keuzemogelijkheden

Zie verder de 'Leeswijzer bestemmingsplan Buitengebied' en de 'Nota beantwoording zienswijzen ontwerp bestemmingsplan. Buitengebied'.

Gevolgen en risico's

Financieel

Na vaststelling van het plan kunnen weer leges geïnd worden.

Juridisch

Bij het niet volledig overnemen van een zienswijze van een rijksdienst dan wel het college van Gedeputeerde Staten en/of het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan aangaande hun belangen dienen zij gedurende zes weken in de gelegenheid te worden gesteld tot het geven van een aanwijzing, alvorens het plan kan worden gepubliceerd. Hiervan is in dit geval sprake. Naar aanleiding van de zienswijze van de provincie Noord-Holland is de onderbouwing ten behoeve van de ontwikkeling van het strandje en de horecavoorziening aangevuld; ambtelijk is hiermee ingestemd. Aan de zienswijze van Rijkswaterstaat is ten dele tegemoet gekomen.

Na afloop van deze termijn (en in geval geen aanwijzing ontvangen is) wordt de vaststelling bekend gemaakt en zal het bestemmingsplan zes weken ter inzage liggen; binnen deze termijn bestaat de mogelijkheid van beroep/verzoek voorlopige voorziening bij de afdeling

bestuursrechtspraak van de Raad van State; dit beroep kan worden ingesteld door een belanghebbende die tijdig zijn zienswijze bij de gemeenteraad van Diemen naar voren heeft gebracht, een belanghebbende die aantoont dat hij redelijkerwijze niet in staat is geweest tot het indienen van een zienswijze en een belanghebbende die bedenkingen heeft tegen een in het vastgestelde plan aangebrachte wijziging ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan. Het bestemmingsplan treedt in werking na afloop van de beroepstermijn of, als om voorlopige voorziening is verzocht, op moment dat op dat verzoek is beslist.

Andere risico's?

Bij een verandering van de bestemming ten opzichte van het geldende bestemmingsplan bestaat er een kans op planschade. Aangezien het plan grotendeels wordt bestemd overeenkomstig de huidige -planologische- situatie en er een ruime afstand bestaat tussen woningen en de locaties waar een ontwikkeling mogelijk gemaakt wordt, wordt de kans op planschade zeer klein geacht.

Wat merkt de burger van de te nemen beslissing?

Na inwerkingtreding is het bestemmingsplan toetsingskader voor aanvragen om omgevingsvergunning in het betreffende plangebied.

Opmerkingen over de uitvoering

Communicatie

Vaststellingsbesluit en bestemmingsplan worden op de wettelijk voorgeschreven wijze bekendgemaakt en ter inzage gelegd. Indieners van zienswijzen worden schriftelijk geïnformeerd over de behandeling in de gemeenteraad.

Bijlagen

Bestemmingsplan Buitengebied

Leeswijzer bestemmingsplan Buitengebied

Ingediende zienswijzen (14x)

Nota beantwoording zienswijzen ontwerp bestemmingsplan Buitengebied

Nota van wijzigingen bestemmingsplan Buitengebied

Burgemeester en wethouders van Diemen,
de secretaris,
J.D. de Kort

de burgemeester,
mw. drs. A.E. Koopmanschap

**Onderwerp: Vaststellen bestemmingsplan Buitengebied
13-49**

De gemeenteraad van Diemen in vergadering bijeen,

Gelet op de voordracht van het college d.d. 20 augustus 2013

Overwegende

dat het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied van 17 mei tot en met 27 juni 2013 voor een ieder ter inzage heeft gelegen;

dat van de ter inzage legging tevoren op de gebruikelijke wijze openbare kennis is gegeven;

dat op het ontwerp bestemmingsplan diverse zienswijzen zijn ontvangen;

dat hij zich verenigt met de beoordeling van de zienswijzen door burgemeester en wethouders zoals verwoord in de "Nota beantwoording zienswijzen ontwerp bestemmingsplan Buitengebied" bij haar voorstel van 20 augustus 2013, deze beoordeling tot de zijne maakt en in dit besluit als ingelast beschouwt;

dat ook ambtshalve enkele ondergeschikte wijzigingen in het plan zijn opgenomen;

dat het in verband hiermee noodzakelijk is het bestemmingsplan, deels in afwijking van het ontwerp zoals het ter inzage heeft gelegen, vast te stellen;

dat hij zich verenigt met de voorgestelde wijzigingen in het bestemmingsplan "Buitengebied" zoals neergelegd in de "Nota van wijzigingen bestemmingsplan Buitengebied" bij het voorstel van burgemeester en wethouders;

Gelet op

artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening;

Besluit

Het bestemmingsplan Buitengebied met de identificatiecode NL.IMRO.0384.BPbuitengebied-VG01 vast te stellen met inachtneming van de in de "Nota van wijzigingen bestemmingsplan Buitengebied", welke deel uitmaakt van dit besluit, genoemde wijzigingen ten opzichte van het bestemmingsplan dat in ontwerp ter inzage is gelegd.

Aldus besloten tijdens de gemeenteraadsvergadering van 26 september 2013,

De voorzitter,

De griffier,

Raadsvergadering dd. 26 sept. 2013
<input type="radio"/> Voor kennisgeving aangenomen
<input checked="" type="radio"/> Zonder hoofdelijke stemming aldus besloten

Een amendement van GroenLinks, D66 en SP inhoudende dat "Het opgenomen recht op de aanleg van een strandje / zwemsteiger in de Tweede Diem uit het ondernavige bestemmingsplan verwijderd wordt." is aangenomen met 13 stemmen voor en 5 tegen.

Het aldus gewijzigde bestemmingsplan is aangenomen met 18 stemmen voor en 0 tegen.

Nota van wijzigingen bestemmingsplan Buitengebied (behoort bij raadsbesluit vaststellen bestemmingsplan Buitengebied)

De verbeelding is als volgt gewijzigd:


- Nabij de kruising Stammerdijk en A9 is in het ontwerpplan voor zowel het oude als het nieuwe traject de dubbelbestemming 'Leiding' opgenomen voor de warmwatertransportleiding. Inmiddels wordt/is het oude traject geheel verwijderd. De dubbelbestemming ter plaatse van het oude traject is verwijderd.
- Nabij de elektriciteitscentrale is in het ontwerpplan voor zowel de oude als de nieuwe gasleiding een dubbelbestemming 'Leiding – Gas' opgenomen. Inmiddels wordt/is de oude gasleiding geheel verwijderd. De dubbelbestemming ter plaatse van de oude gasleiding is verwijderd.
- Nabij de kruising A9/Gaasp is ter plaatse van de wegverbreding archeologisch onderzoek uitgevoerd, waarbij geen archeologische indicatoren aangetroffen zijn die wijzen op de aanwezigheid van een archeologische vindplaats. De dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie 2' en voor een klein deel 'Waarde – Archeologie 3' zijn ter plaatse van de onderzoekslocatie verwijderd.
- De contour van de geluidzone rondom de elektriciteitszone is verbeterd, alleen de zone rondom het terrein is op de verbeelding weergegeven, het terrein zelf ligt niet binnen de zone.
- Perceel B – 737 (ten oosten van Overdiemerweg 28) is als 'Tuin' bestemd met een bouwaanduiding ter plaatse van het tuinhuisje.
- De maatvoeringen voor Overdiemerweg 13 zijn als volgt aangepast: goothoogte 4 meter, bouwhoogte 7 meter en 'Maximum bebouwd oppervlakte' 300 m².
- De aanduiding 'bijgebouwen' is gewijzigd in de aanduiding "specifieke bouwaanduiding - bouwwerken'. Inhoudelijk veranderd er niets.
- Een stuk van de weg Stammerdijk (nabij onderdoorgang A9) is als 'Verkeer' bestemd (was ten onrechte bestemd als Natuur-Weiland).
- De aanduiding 'strandje' is verwijderd.
- De zuidelijke beboste strook van de Overdiemerpolder heeft de bestemming Natuur – Bosgebied gekregen i.p.v. Natuur – Weiland.
- Stammerdijk 35 en 35B zijn als één bestemmingsvak opgenomen zoals dat in bestemmingsplan Stammerdijk 35 (2010) vastgelegd is.
- Als ondergrond is de meest recente GBKN toegevoegd.

De regels zijn als volgt gewijzigd:

- In artikel 1 is in het begrip 'bestemmingsplan' de bestandsnaam gewijzigd in NL.IMRO.0384.BPbuitengebied-VG01
- In artikel 1 is het begrip 'overkapping' toegevoegd.
- In artikel 1 is aan het begrip 'straatmeubilair' toegevoegd: 'kunstobject'.
- In artikel 8.4.3 is aan de opsomming van waarden toegevoegd: 'archeologische'.
- In artikel 9.5.1.c. is het woord 'dan' ingevoegd tussen 'bedragen' en '10 meter'.
- In artikel 9.5.1 is voorwaarde 'f.' toegevoegd:
9.5.1.f. er voldaan wordt aan artikel 15 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie, dit ter beoordeling aan de Provincie Noord-Holland. De volgende ruimtelijke kwaliteitseisen dienen in ieder geval in acht genomen te worden: het gebouw mag de openheid en de natuurlijke uitstraling van het gebied niet aantasten en wordt ontwikkeld met aandacht voor uiterlijke vormgeving en gebruik van duurzame materialen.
- De wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van het strandje/zwemsteiger (10.5) is verwijderd.
- In artikel 11 is onder 'met daarbij behorende' toegevoegd: 'parkeervoorzieningen' en 'straatmeubilair'.
- Artikel 14.2.1 is verduidelijkt (a en b) en aangevuld (c):
14.2.1 Gebouwen en overkappingen

Handwritten signature and date: 26/9/13

- a. gebouwen en overkappingen zijn niet toegestaan;
 - b. in afwijking van het bepaalde onder a is ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwd oppervlak' één bijgebouw of één overkapping per woonboot toegestaan en gelden de volgende regels:
 - 1. het maximaal oppervlak mag niet meer bedragen dan wat ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwd oppervlak' op de verbeelding is aangegeven;
 - 2. de goothoogte mag niet meer bedragen dan 2,5 meter;
 - 3. de bouwhoogte mag niet meer bedragen dan 3 meter.
 - c. in afwijking van het bepaalde onder a is ter plaatse van de aanduiding "specifieke bouwaanduiding - bouwwerken' een tuinhuisje toegestaan, waarbij de bestaande maatvoering ten tijde van terinzagelegging van het ontwerp van dit plan als maximum maatvoering geldt.
- In artikel 17.1 is onder 'met daarbij behorende' toegevoegd: 'straatmeubilair'.
 - In artikel 18.3.3 is aan de opsomming van waarden toegevoegd: 'archeologische'.
 - In artikel 21.4.1 is de volgende voorwaarde toegevoegd: e. de omgevingsvergunning per bouwvlak één keer mag worden verleend.
 - In artikel 21.6.1 zijn twee voorwaarden toegevoegd:
 - 3. sprake is van een beperkte verkeersaantrekkende werking;
 - 4. het parkeren op eigen terrein plaatsvindt.
 - In artikel 21.8.4 wordt toegevoegd dat bij gebruikmaking van deze wijzigingsbevoegdheid geen recht meer is op de afwijkingsmogelijkheid uit artikel 21.4.1.
 - In diverse artikelen is de aanduiding 'bijgebouwen' gewijzigd in de aanduiding "specifieke bouwaanduiding - bouwwerken'. Inhoudelijk veranderd er niets.
 - In de bijlage 'Inventarisatie oeverlanden De Diemen' zijn twee wijzigingen doorgevoerd (overlijden en verhuizing) en de datum is aangepast in augustus 2013.

 26/5/13

agendapunt 2
 amendement 1
 26/9/13
 h.

AMENDEMENT

voor : 13 } aangenomen
 tegen : 5 } 26/9/13
 h.

De Gemeenteraad van Diemen, bijeen op donderdag 26 september 2013,

Gelezen hebbende het Bestemmingsplan Buitengebied Diemen en het voornemen van het College om de mogelijkheid van het aanleggen van een strandje in de Tweede Diem als recht in dit bestemmingsplan op te nemen.

Overwegende dat,

- De actualisering van het bestemmingsplan Buitengebied het groene karakter van dit gebied conserveert,
- De aanleg, maximaal 2.500 m² zand in de bocht van de dijk, aan te brengen op de eerste zandlaag onder het veen, deels onder water, een ingrijpende verandering ter plaatse is,
- Er onderhoud nodig zal zijn, op de aanleg zelf en ook op het zwerfvuil dat ter plaatse door de gebruikers achtergelaten zal worden, waar kosten voor de gemeente aan verbonden zijn,
- De verwachting van toekomstige gebruikers zal zijn dat het water bij het strandje jaarlijks als zwemwater wordt getest, ook hier zijn kosten aan verbonden,
- Het aantal potentiële gebruikers van het strandje erg hoog wordt ingeschat,
- Een strand in het cultuur-historisch landschap op de bewuste plek een oneigenlijk element is,
- De aanwezigheid van een strand een negatieve invloed zal hebben op de aanwezige flora en fauna,
- Er ter plaatse al veel recreatieve mogelijkheden geboden worden, zoals wandelen, trimmen, fietsen, picknicken, in het gras liggen, roeien, kanoën en vissen, en 's winters schaatsen,

Besluit daarom,

- Het bestemmingsplan zodanig te wijzigen dat: (zwemsteiger)
 Het opgenomen recht op de aanleg van een strandje in de Tweede Diem uit het onderhavige bestemmingsplan verwijderd wordt.
- De 'Nota van wijzigingen bestemmingsplan Buitengebied' hierop aan te passen

En gaat over tot de orde van de dag

De fractie van GroenLinks

Gepke Uiterdijk

Frans Eerkens

Nicole van Engelen

De fractie van D66

Jeroen Klaasse

Kai de Haan

De fractie van de SP

Wim van Vugt

Peter Visser