
MEMO

Van : Lisette de Ruijter
Project : De Woude
Opdrachtgever : Gemeente Castricum

Datum : 20 september 2016
Aan : Petra Drenth-Reus
CC : Ingrid de Feijter

Betreft : Reactie op zienswijzen



Met betrekking tot het bestemmingsplan De Woude heeft u twee zienswijzen ontvangen die mede zien op het landschappelijk en cultuurhistorisch advies 'rietkragen De Woude' dat Rho adviseurs in dat kader heeft uitgebracht. Zoals afgesproken ontvangt u hierbij onze korte reactie op de zienswijzen.

Zienswijzen en reactie

Dhr. Hoogland

1. Er wordt niet verwezen naar een toetsing aan de Flora- en faunawet.

Bij het advies zijn wij er vanuit gegaan dat binnen de nieuwe bestemmingen het realiseren van bouwwerken en bouwwerken geen gebouw zijnde evenmin is toegestaan. Ook is aantasting van groen (kap/verwijderen) niet toegestaan. Vaste rust- verblijfs- of voortplantingsplaatsen van zwaar beschermde soorten worden daarom niet aangetast. Derhalve is geen nader onderzoek naar (beschermde) natuurwaarden noodzakelijk. Daar waar de gronden de bestemming tuin krijgen, zijn feitelijk slechts beperkte natuurwaarden meer aanwezig.

2. Definitie rietkraag.

In ons advies is een algemene definitie opgenomen. In de feitelijke situatie is inderdaad sprake van bredere en langere rietkragen.

3. Rho heeft weinig kennis van de omgeving, de binnendijkse polder is gezakt. Juist het buitendijkse rietland geeft weer hoe het landschap rondom de Stierop er al eeuwenlang bijligt en daarom zo waardevol is voor flora en fauna.

Wat wij in ons advies hebben aangegeven, is dat de gronden waar het advies betrekking op heeft relatief hoog boven het wateroppervlak liggen en dat zich daarop een opgaande vegetatie heeft ontwikkeld van zeker 20 jaar oud, afgaande op de omvang van de houtopstanden. Anders gezegd, de gronden liggen te hoog om hier een vitale rietkraag te kunnen laten groeien en dat al voor 20-30 jaar.

Bij het volgende punt geeft dhr. Hoogland zelf ook aan dat de "plundering" sinds de jaren '90 aan de gang is.

4. Van de situatie is geen historisch beeldmateriaal voorhanden. Dhr. Hoogland geeft aan dat er wel diverse bronnen zijn.

Bij het opstellen van het advies zijn internetbronnen geraadpleegd en is aan u gevraagd of u nog over materiaal beschikte. Dit leverde niks op. Blijkbaar beschikken de instanties die dhr. Hoogland noemt wel over historisch materiaal. Dit materiaal had inderdaad bij het advies betrokken kunnen worden. Op de vraag of dit tot een andere conclusie zou leiden gaan we aan het eind van deze memo in.

5. De buitendijkse rietdergen van de Woude , in het bijzonder die aan de Stierop, zijn van grote waarde voor de flora en fauna van het beschermde vogelweidegebied.

Rietkragen kunnen inderdaad van grote waarde zijn voor flora en fauna, overigens niet voor weidevogels. Verdere aantasting van rietkragen dient uiteraard wel te worden voorkomen.

Dorpsraad:

6. Doordat hier geen andere natuurwaarden aanwezig zijn, heeft het geen meerwaarde om in de regels een natuurbestemming of beschermende voorwaarden op te nemen. Beschermende voorwaarden waren reeds opgenomen in het thans nog vigerende bestemmingsplan.

In het advies is uitgegaan van de bestaande situatie en niet van de te handhaven situatie uit het verleden. Voor die gronden waar nu geen houtopstanden e.d. aanwezig zijn, heeft het geen zin om beschermende voorwaarden op te nemen.

7. Bos- en rietkragen waren onderdeel van de specifieke beeldkwaliteit van Stierop.

In het advies is naar de situatie ter plaatse van Stierop gekeken. Voor het advies is echter naar het schaalniveau van de Westwouderpolder gekeken en niet alleen naar Stierop.

8. Recreatief gebruik van de percelen zo dicht bij de weilanden zal het weidevogelbestand negatief beïnvloeden.

De recreatie vindt buitendijks plaats, ter hoogte van de kern Stierop en een agrarisch bedrijf binnendijks. Ook vindt de extensieve recreatie op relatief besloten (houtopstanden) percelen plaats. Het agrarische bouwperceel aan de binnenzijde van de dijk (volgens luchtfoto's enkele jaren gelden verdubbeld tot 1 hectare met een grote nieuwe stal) heeft een veel grotere invloed op de weidevogels dan de buitendijkse recreatie. Wij zijn dan ook van mening dat dit extensieve recreatieve gebruik niet van invloed is op de weidevogelstand.

Conclusie

Moet het advies worden aangepast?

- Op een paar kleine punten wordt het advies anders geïnterpreteerd dan bedoeld, dit kan worden verduidelijkt.
- We kunnen bij de bezwaarmakers en de overige genoemde bronnen beeldmateriaal opvragen. Maar het is de vraag of dit leidt tot een andere conclusie. Ook als uit (historisch) beeldmateriaal blijkt dat meer recent op (een deel van) de gronden de rietkragen zijn verwijderd, blijft ons advies hetzelfde. De landschappelijke en cultuurhistorische waarde van de Westwouderpolder wordt niet bepaald door een onafgebroken rietkraag rondom de Westwouderpolder.
- Nader onderzoek naar (beschermde) flora en fauna is naar onze mening niet noodzakelijk, omdat geen nieuwe ingrepen/bouwwerken mogelijk worden gemaakt.
- In het advies vellen wij geen oordeel over het al dan niet handhaven van de illegale situaties. Wij doen alleen een uitspraak over mogelijke bezwaren vanuit landschappelijk en cultuurhistorisch oogpunt op het wijzigen van de bestemmingen op de gronden nabij Stierop. In onze optiek is het voor de

beeldkwaliteit en de landschappelijke en cultuurhistorische waarde van de Westwouderpolder niet noodzakelijk overal waar mogelijk de rietkragen te herstellen. Wel moet worden ingezet op behoud van de nog resterende rietkragen.