



Nota van inspraak en overleg
Voorontwerpbestemmingsplan
'De Woude'

Inspraak & overleg voorontwerpbestemmingsplan 'De Woude'

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft vanaf donderdag 10 december 2015 tot en met 20 januari 2016 ter inzage gelegen. Binnen deze periode was het mogelijk om, op grond van de Inspraakverordening Castricum, inspraakreacties in te dienen.

Gedurende openingstijden was het voorontwerpbestemmingsplan analoog raadpleegbaar op het Raadhuisplein 1 in Castricum. Het voorontwerpbestemmingsplan was tevens digitaal raadpleegbaar via de gemeentelijke website www.castricum.nl en de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl.

Op woensdag 16 december 2015 is een inloopbijeenkomst georganiseerd in het kerkje De Kemphaan op De Woude. Alle huishoudens binnen het plangebied zijn door middel van een brief uitgenodigd voor deze inloopbijeenkomst. Tijdens deze inloopbijeenkomst kreeg men de gelegenheid om het bestemmingsplan in te zien en kon men vragen stellen aan een van de vertegenwoordigers van de gemeente. Tevens werd de gelegenheid geboden om mondelinge inspraakreacties in te dienen.

Gedurende de periode van terinzagelegging is tevens overleg met instanties gevoerd ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro).

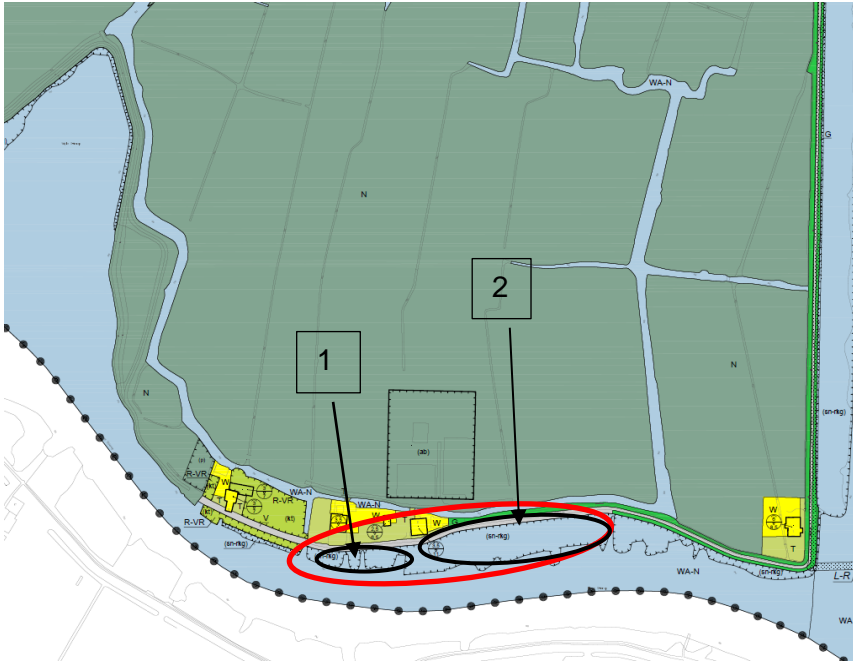
In totaal zijn binnen én buiten de termijn negen inspraakreacties ontvangen en zeven overlegreacties van instanties. Tevens zijn tijdens de inloopbijeenkomst mondelinge opmerkingen gemaakt.

In deze nota worden alle ingekomen reacties en mondelinge opmerkingen kort samengevat en voorzien van een reactie. Deze nota is ten aanzien van de inspraakreacties geanonimiseerd.

1. Inspraakreacties op grond van de 'Inspraakverordening Castricum'

Algemeen (gronden aan de Stierop)

Naar aanleiding van de inspraakreacties op het voorontwerpbestemmingsplan en de recentelijk uitgevoerde dijkverzwaring door het Hoogheemraadschap is gebleken dat enkele gronden aan de Stierop illegaal bebouwd / aangelegd zijn en/of gebruikt worden. Daarnaast is op deze gronden niet of nauwelijks een rietkraag meer aanwezig. Op onderstaande verbeeldingen worden de locaties aangegeven:



Het eerste deel links, nr. 1 (zwarte cirkel), wordt door een agrariër van De Woude al jaren gebruikt als tuin en een aantal keer per jaar gebruikt voor het aan- en afvoeren van agrarische benodigdheden. Tevens heeft het Hoogheemraadschap deze gronden gebruikt als overslag van benodigdheden voor de dijkverzwaring.

Het deel rechts, nr. 2 (zwarte cirkel), betreft gronden die in eigendom zijn van diverse eigenaren. De situatie is hier als volgt:

1. De ene eigenaar gebruikt de gronden ten behoeve van recreatie. De andere eigenaar zet zo nu en dan zijn camper neer en overnacht hierin.
2. Van een rietkraag ter plaatse is niet of nauwelijks meer sprake. Door de natuurlijke groei van bomen / struiken én de golfslag veroorzaakt door het vaarverkeer in de Enge Stierop is nieuwe aangroei van rietkraag in de verdrukking gekomen.
3. Het Hoogheemraadschap heeft zonder vergunning o.a. grastegels neergelegd ten behoeve van de dijkverzwaring.

De afdeling handhaving heeft inmiddels al voor een deel gehandhaafd (het laten verwijderen van een hekwerk, elektra en gestort asfalt).

Wijziging bestemming

Bedoelde gronden hebben in het vigerende bestemmingsplan De Woude de bestemming 'Natuurgebied (Water)' met de aanduiding 'Waterrietkraag'. In het voorontwerp is deze bestemming overgenomen in de bestemming 'Water – Natuur' met een aanduiding 'specifieke vorm van natuur – rietkraag'. Dit is ook een logisch gevolg aangezien wij van mening zijn dat deze gronden een hoge landschappelijke en cultuurhistorische waarde hebben voor het eiland De Woude. Enige vorm van recreatie is mogelijk (vissen, wandelen, etc.) ,echter moet worden voorkomen dat de gronden steeds meer een recreatieve functie krijgen. Daarvoor zijn de gronden naar onze mening te bijzonder. Een intensieve recreatieve bestemming is dan ook niet wenselijk.

Geconstateerd is dat de gronden in de huidige situatie niet meer overeenkomen met de vigerende en de beoogde bestemming. Door ons is beoordeeld of wijziging van deze bestemming mogelijk is. De vraag hierbij was of het mogelijk is om de gronden nr. 1 te wijzigen naar de bestemming 'Tuin' en voor de gronden nr. 2 alleen de aanduiding 'specifieke vorm van natuur – rietkraag' te laten vervallen. Hiervoor hebben wij advies gevraagd aan Rho, Adviseurs voor leefruimte (zie bijlage 1). Samengevat geeft het advies aan dat er geen belemmeringen bestaan om de voorgestelde wijziging door te voeren. Wel wordt ten eerste aangeraden om de bestaande rietkragen langs de Westwouderpolder te behouden en de karakteristieke beeldkwaliteit van de polder te waarborgen.

Het voorstel om de gronden van nr.1 te wijzigen naar de bestemming 'Tuin' en voor de gronden nr. 2 alleen de aanduiding 'specifieke vorm van natuur – rietkraag' te laten vervallen is voorgelegd aan het Hoogheemraadschap, Staatsbosbeheer, de Dorpsraad De Woude en aan een omwonende.

Ingekomen reacties op wijziging bestemming

Het Hoogheemraadschap heeft aangegeven dat zij akkoord is met deze wijziging in combinatie met de weergave van de zonering waterstaatswerk dat goed past bij de belangen van het Hoogheemraadschap. De aanduiding 'Waterstaat – Waterkering' is opgenomen in het bestemmingsplan en deze aanduiding blijft ook opgenomen.

Staatsbosbeheer heeft aangegeven dat desbetreffende gronden (oeverlandjes) geen rietlanden meer zijn. Een andere, meer passende, bestemming ligt dan ook in de lijn der verwachting. Daarbij merkt Staatsbosbeheer op dat de bebouwing niet mag worden toegestaan. In het algemeen verzoekt Staatsbosbeheer om meer toezicht vanuit de gemeente.

Zowel de Dorpsraad De Woude als een omwonende hebben aangegeven dat zij niet akkoord zijn met de wijziging (zie bijlagen 2) omdat zij van mening zijn dat, kort samengevat, door de wijziging de natuur-, landschappelijke- en cultuurhistorische waarden worden aangetast. Daarnaast verzoeken zij de gemeente om handhavend op te treden tegen de illegale activiteiten op de gronden.

Locatiebezoek en nader overleg

De portefeuillehouder ruimtelijke ordening en de burgemeester hebben de gronden aan de Stierop ter plaatse bekeken en zijn in overleg getreden met de dorpsraad en de omwonende. In het overleg is naar voren gekomen dat de wijziging van de bestemming van de gronden nr. 1 niet ter discussie staat. Partijen zijn het erover eens dat deze gronden gewijzigd mogen worden naar de bestemming 'Tuin' omdat de bestemming feitelijk al jaren als zodanig wordt gebruikt.

Partijen hebben met name hun zorgen geuit over de illegale activiteiten op de gronden nr. 2 aan de Stierop. Voorop staat dat zij grote waarde hechten aan de natuur-, landschappelijke- en cultuurhistorische waarden van de Stierop. Door het thans illegale gebruik en de bebouwing worden deze waarden aangetast. Extensieve dagrecreatie zoals wandelen en vissen is toegestaan, maar voorkomen moet worden dat de gronden zodanig veranderen dat geen sprake meer is natuur-, landschappelijke- en cultuurhistorische waarden.

Gezamenlijk wordt besproken om de bestemming 'Water – Natuur' uit het vigerende bestemmingsplan een-op-een over te nemen. De aanduiding 'specifieke vorm van natuur – rietkraag' kan, door het feitelijk niet meer aanwezig zijn van rietkraag ter plaatse, komen te vervallen. Zowel de Dorpsraad De Woude als de omwonende gaan hiermee akkoord, maar verzoeken om handhavend op te treden tegen het illegale gebruik en bebouwing.

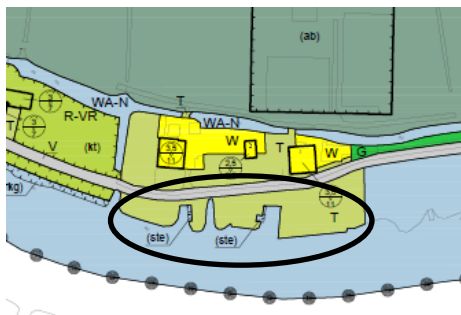
Samenvattend

Samenvattend wordt het bestemmingsplan aangepast met onderstaande wijzigingen:

Gronden nr. 1



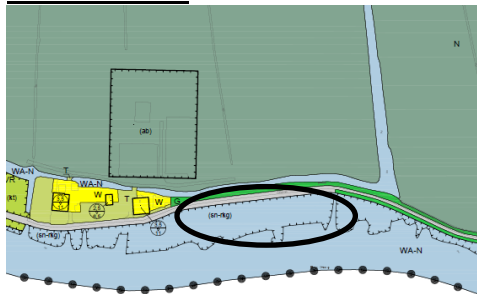
Verbeelding voorontwerp



Verbeelding ontwerp

Voor de bestemming 'Tuin' geldt dat geen gebouwen mogen worden opgericht.

Gronden nr. 2



Verbeelding voorontwerp



Verbeelding ontwerp

Voor de bestemming 'Water – Natuur' op deze locatie gelden de volgende regels in het ontwerpbestemmingsplan:

De voor 'Water - Natuur' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. behoud, herstel en/of ontwikkeling van natuur-, cultuurhistorische en landschapswaarden;
- b. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van natuur- rietkraag': uitsluitend voor behoud en herstel van de aanwezige rietkragen;
- c. waterhuishoudkundige doeleinden, waterberging en waterlopen;
- d. verkeer te water;
- e. extensief recreatief medegebruik in de vorm van watergerichte dagrecreatie niet zijnde enige vorm van nachtverblijf

met bijbehorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde, waaronder aanlegsteigers, bruggen, dammen en/of duikers.

Met bovengenoemde regels wordt aangesloten bij de regels in het vigerende bestemmingsplan. Het begrip extensieve dagrecreatie wordt ter verduidelijking in de begripsbepalingen opgenomen, e.e.a. conform het vigerende bestemmingsplan.

Inspraakreactie nr. 1:

Samenvatting:

Voor de woning Woude 28 is een goot- en nokhoogte opgenomen van 7,5 meter respectievelijk 14 meter. Inspreker verzoekt om deze goot- en nokhoogte te wijzigen naar 3,5 meter respectievelijk 12,5 meter conform de reeds ingediende bouwtekeningen uit 2008.

Tevens geeft inspreker aan dat het perceel Woude 28 rondom ontsloten is door water. Op de verbeelding wordt dit niet aangegeven.

Reactie gemeente:

Uit onderzoek is gebleken dat de huidige goot- en nokhoogte van de woning inderdaad 3,5 meter respectievelijk 12,5 meter bedraagt.

Ten aanzien van de bestemming Water rondom het perceel stellen wij vast dat er geen belemmeringen bestaan om deze bestemming door te trekken conform de huidige situatie.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt aangepast met dien verstande dat:

- De goot- en nokhoogte worden gewijzigd naar 3,5 meter respectievelijk 12,5 meter en
- De bestemming Water wordt rondom het perceel getrokken.

Inspraakreactie nr. 2:

Samenvatting:

Met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan geeft inspreker in zijn algemeenheid het volgende aan:

1. De plantekening die tijdens de inloopbijeenkomst ter tafel lag wijkt af van de plantekening van het vigerende bestemmingsplan, op kleur én indeling;
2. Twee voor de flora en fauna belangrijke buitendijkse locaties (nabij Stierop 2, zuidzijde eiland en nabij het oude gemaal, noordoostzijde eiland) lijken mij gelijk te zijn geschaald als zijnde rietderg. In het vorige bestemmingsplan werden zij apart benoemd als rietven (schraalland en broekbos).

3. In het nieuwe bestemmingsplan is nieuwe natuurwetgeving 2010 van toepassing. Inspreker heeft dit nog niet op zijn merites kunnen beoordelen.
4. Inspreker maakt een voorbehoud voor verdere opmerkingen.

Op 17 februari 2016 heeft inspreker middels een email nog een tweetal opmerkingen gemaakt:

1. Het bestemmen van de in de voortuin aanwezige schuur ($\pm 11 \times 4$ meter; sinds 1980 aanwezig).
2. De steiger voor het huis aan de Markervaart (sinds heugenis onderdeel van het huis).
3. Inspreker verstrekt tevens een kopie van het verzoek om handhaving met betrekking tot een aantal gronden aan de Stierop.

Reactie gemeente:

1. Het vigerende bestemmingsplan dateert uit 2007 en is destijds tot stand gekomen volgens de geldende richtlijnen uit 2007. Inmiddels zijn in 2010 en in 2012 landelijke richtlijnen en standaarden opgesteld waaraan elk bestemmingsplan moet voldoen. Deze landelijke richtlijnen en standaarden schrijven o.a. kleuren en bestemmingen voor die gebruikt moeten worden voor bestemmingsplannen. Het is dan ook correct om te stellen dat de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan qua kleur en indeling afwijkt van het vigerende bestemmingsplan uit 2007.
2. In het vigerende bestemmingsplan zijn bedoelde locaties bestemd als Natuurgebied (water). Deze gronden zijn o.a. bestemd voor rietkragen. In het voorontwerp zijn de locaties bestemd als Water – Natuur. Deze gronden zijn ook o.a. bestemd voor rietkragen. De opmerking van inspreker dat de locaties apart werden benoemd als zijnde rietven (schraalland en broekbos) delen wij dan ook niet.
3. In het voorontwerpbestemmingsplan is in de toelichting de geldende natuurwetgeving opgenomen. Deze reactie nemen wij dan ook voor kennisgeving aan.
4. Van inspreker zijn verder geen reacties op het voorontwerpbestemmingsplan meer ontvangen. Wij nemen deze reactie dan ook voor kennisgeving aan.

1. De in de voortuin aanwezige schuur is eerder in het vigerende bestemmingsplan onder het overgangsrecht gebracht. Twee maal onder overgangsrecht brengen is niet toegestaan. Stedenbouwkundig bestaan er geen bezwaren om de schuur als zodanig te bestemmen. De schuur wordt opgenomen door middel van een bouwaanduiding 'bijgebouwen'. In de bouwregels wordt de maximale bouwhoogte opgenomen.
2. Uit onderzoek is gebleken dat de steiger voor het huis aan de Markervaart al jaren aanwezig is. De bestaande steiger wordt als zodanig bestemd middels een aanduiding 'steiger'.
3. Voor de beantwoording hiervan verwijzen wij naar het kopje Algemeen, gronden aan de Stierop.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt aangepast met dien verstande dat:

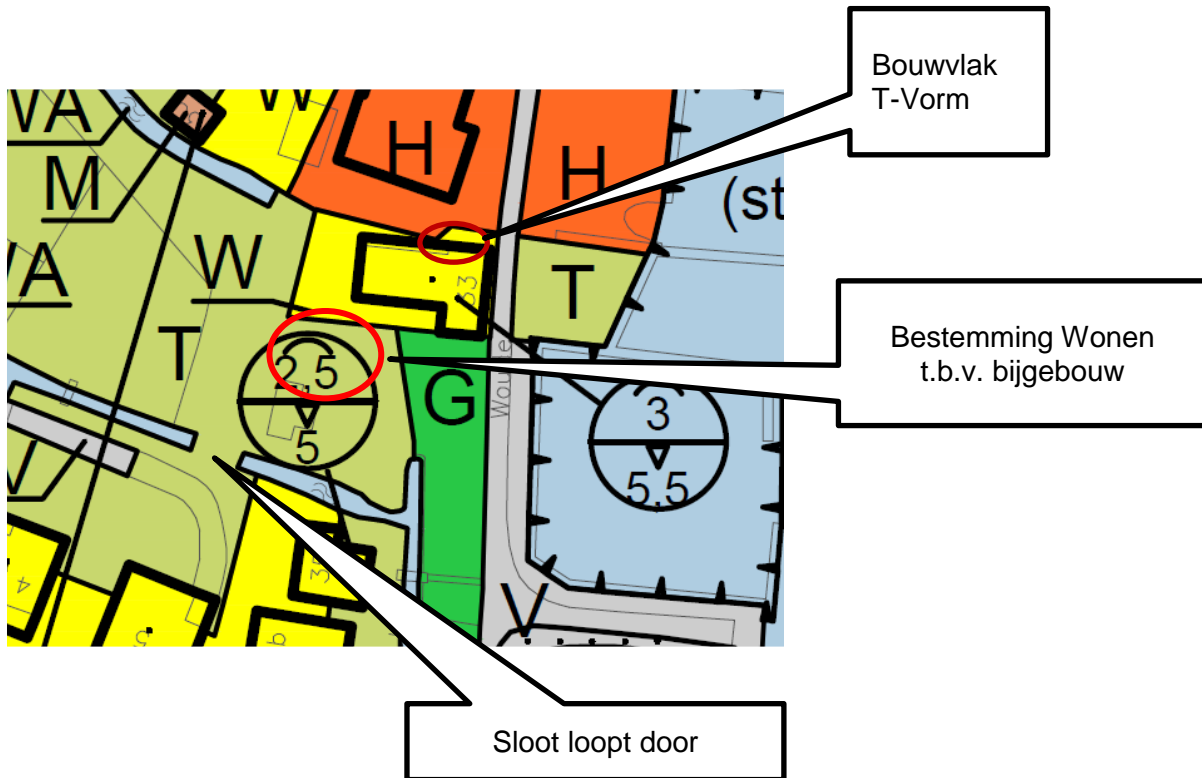
1. De in de voortuin aanwezige schuur bestemd wordt door middel van een bouwaanduiding 'bijgebouwen'. In de bouwregels wordt de maximale bouwhoogte opgenomen.
2. De bestaande steiger bestemd wordt middels een aanduiding 'steiger'.

Inspraakreactie 3:

Samenvatting:

1. Het bouwvlak voor de woning op het perceel Woude 33 komt niet overeen met de werkelijkheid. De woning heeft een T vorm in plaats van een L vorm.

2. Inspreker geeft aan een bijgebouw bij de woning te willen bouwen. Hiervoor is onvoldoende ruimte binnen de bestemming Wonen. De locatie van het beoogde bijgebouw ligt deels in de bestemming Tuin. Mogelijke oplossing is de bestemming Wonen te vergroten. Het gaat om het deel vanaf de achtergevel tot de achterliggende erfgrans met een oppervlakte van ongeveer 5 meter bij 4,5 meter.
3. Inspreker geeft aan dat de sloot ten zuiden van hun perceel doorloopt, terwijl nu een deel de bestemming Tuin heeft.



Reactie gemeente:

1. Uit onderzoek in het Gemeentelijke Informatie Systeem is gebleken dat het huidige hoofdgebouw inderdaad 1 meter uitsteekt en hierdoor een T-vorm heeft in plaats van een L-vorm. De verbeelding van het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.
2. Het uitbreiden van de bestemming Wonen op bedoelde locatie met circa 22 m² is geen ondergeschikte uitbreiding die meegenomen wordt in een actualisatieplan tenzij voldoende concreet en onderzocht. Om te kunnen beoordelen of hiervoor vergunning kan worden verkregen kan inspreker een principeverzoek bij ons indienen.
3. De sloot ten zuiden het perceel loopt inderdaad door. Er zijn geen belemmeringen om de bestemming Water door te trekken conform de huidige situatie.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt aangepast met dien verstande dat:

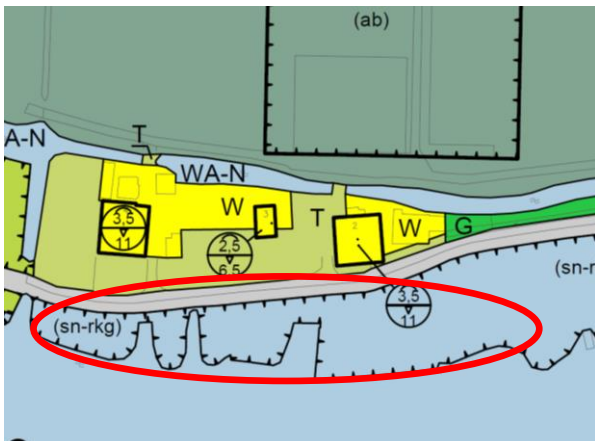
1. Op de verbeelding het hoofdgebouw met 1 meter aan de noordzijde wordt vergroot zodat een T-vorm ontstaat.
2. De bestemming Water aan de zuidzijde van het perceel wordt doorgetrokken.

Inspraakreactie 4:

Samenvatting:

Insprekers hebben zowel een schriftelijke reactie als een mondelinge reactie ingediend. Samengevat komt hun reactie op het volgende neer:

1. De goot- en nokhoogte van de woningen zijn in het voorontwerp bestemmingsplan correct weergegeven.
2. Het agrarische bedrijf is in het voorontwerp bestemmingsplan correct weergegeven.
3. Het in het rood gearceerde deel dat voor rietkraag bestemd is, is al jaren geen rietkraag meer maar wordt gebruikt als tuin inclusief bomen. Insprekers willen graag zien dat de steigers behouden mogen blijven en het gebied te mogen gebruiken als tuin (foto's bij dossier).
4. Tevens wordt een deel dat voor rietkraag bestemd is gebruikt voor het laden en lossen van agrarische benodigdheden t.b.v. de agrarische bedrijfsvoering (eerder t.b.v. het bouwen van de nieuwe stal / gebouw) (foto bij dossier).
5. Het Hoogheemraadschap heeft vorig jaar een deel dat voor rietkraag bestemd is gebruikt voor opslag t.b.v. dijkverzwaring.
6. De manier van dijkverzwaring bij de bebouwing is anders dan bij de particuliere percelen (dijkverzwaring buitendijks minimaal, dijkverzwaring binnendijks d.m.v. ophoging en uitvulling binnenzijde en verzwaren met schoeiing) (foto's bij dossier);
7. Enkele oevers van het voor rietkraag bestemde deel worden langzamerhand weggeslagen door het water.



Reactie gemeente:

1. Deze reactie nemen wij voor kennisgeving aan.
2. Deze reactie nemen wij voor kennisgeving aan.
3. Voor de beantwoording hiervan verwijzen wij naar het kopje Algemeen, gronden aan de Stierop.
4. Voor de beantwoording hiervan verwijzen wij naar het kopje Algemeen, gronden aan de Stierop.
5. Voor de beantwoording hiervan verwijzen wij naar het kopje Algemeen, gronden aan de Stierop.
6. Voor informatie over de wijze van dijkverzwaring van het eiland De Woude verwijzen wij inspreker naar het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier.
7. Voor de beantwoording hiervan verwijzen wij naar het kopje Algemeen, gronden aan de Stierop.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt aangepast met dien verstande dat dat deel van de gronden aan de Stierop de bestemming Tuin krijgt. Wij verwijzen hiervoor naar het kopje Algemeen, gronden aan de Stierop.

Inspraakreactie 5:

Samenvatting:

Op de tekening van het bestemmingsplan was het pand (nr. 598) tussen de Woude 12 en 12b geel gekleurd waaruit opgemaakt kan worden dat er een woonbestemming op rust. Insprekers wonen op de Woude 12a en wil graag weten of deze informatie klopt.

Reactie gemeente:

Bedoeld pand ligt tussen de vergunde woningen Woude 12 en 12b. Van oorsprong had dit pand een agrarische functie.

Zowel in het vigerende bestemmingsplan als het in nieuwe bestemmingsplan heeft zowel Woude 12 als Woude 12b met het daartussenin gelegen pand in zijn geheel een woonbestemming. De bestaande woningen worden op de verbeelding denkbeeldig aangegeven door middel van een hoogtelijn (stippellijn).

In de regels van zowel het vigerende als het nieuwe bestemmingsplan is opgenomen dat per bouwvlak één woning is toegestaan tenzij een afwijkend aantal woningen is weergegeven op de verbeelding. Naar nu blijkt is op basis van het vigerende als het nieuwe bestemmingsplan binnen het bouwvlak van Woude 12 en 12b maar één woning toegestaan. Dit is gelet op de huidige situatie uiteraard niet correct. Om beide bestaande én vergunde woningen juridisch goed te regelen in het nieuwe bestemmingsplan wordt op de verbeelding voor dit bouwvlak een aanduiding opgenomen waarin een maximum aantal woningen van twee is toegestaan.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt aangepast met dien verstande dat voor het bouwvlak Woude 12 en 12b een aanduiding wordt opgenomen waarin een maximum aantal woningen van twee is toegestaan.

Inspraakreactie 6:

Samenvatting:

Insprekers hebben met de gemeente een overleg gehad over hun illegale activiteiten op het perceel sectie E, nr. 483 gelegen aan de Stierop. Zij zijn zich altijd bewust geweest van de bestemming 'Natuurgebied' en hebben hier altijd rekening mee gehouden. De veranderingen die door insprekers zijn aangebracht betreffen een knuppelpad en steigers. Hiervoor is vergunning verkregen.

Zonder het knuppelpad en de steiger is het voor insprekers onmogelijk om het stuk grond te betreden zowel van de waterkant als van de straatkant, dit omdat het een zeer drassig perceel is.

Reactie gemeente:

Voor de beantwoording hiervan verwijzen wij naar het kopje Algemeen, gronden aan de Stierop. Het bestemmingsplan wordt aangepast met dien verstande dat de regels van het vigerende bestemmingsplan overgenomen worden in de bestemming 'Water – Natuur'.

Ten aanzien van het knuppelpad en steigers geldt dat op grond van het vigerende bestemmingsplan aanlegsteigers onder voorwaarden zijn toegestaan. In de gewijzigde bestemming blijft deze regel voor aanlegsteigers bestaan.

Door de afdeling Handhaving zal geïnventariseerd worden waartegen handhavend opgetreden zal worden. Dit betreft een aparte procedure waarover separaat besluitvorming zal komen.

Conclusie:

Voor de beantwoording hiervan verwijzen wij naar het kopje Algemeen, gronden aan de Stierop. Het bestemmingsplan wordt aangepast met dien verstande dat de regels van het

vigerende bestemmingsplan ('Natuurgebied – Water') overgenomen worden in de bestemming 'Water – Natuur'.

Inspraakreactie 7:

Samenvatting:

Insprekers geven aan dat in het (nu nog) geldende bestemmingsplan De Woude in artikel 22, lid 2 een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen voor het bouwen van meer dan 1 woning in een bestaand bouwvlak (maximaal 2 woningen) onder de voorwaarden zoals gesteld in dit artikel. Deze wijzigingsbevoegdheid is niet meer opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan De Woude. Insprekers verzoeken het college om deze wijzigingsbevoegdheid in het ontwerpbestemmingsplan weer op te nemen.

Insprekers hebben namelijk het pand Woude 26 in augustus jl. gekocht na vooraf bij de gemeente informatie te hebben ingewonnen over het splitsen van stolpboerderijen. Aan insprekers is toen aangegeven dat stolpboerderijen op De Woude gesplitst zouden mogen worden. Deze splitsingsmogelijkheid was voor insprekers van cruciaal belang voor de aankoop van het pand. Zij willen de komende jaren het pand in zijn geheel gaan bewonen, maar realiseren zich ook dat er een moment zal komen dat de woning met een inhoud van zo'n 1800 m³ te groot wordt. Splitsing is een mogelijkheid om op De Woude te kunnen blijven wonen.

Reactie gemeente:

Zoals beschreven in het vigerende bestemmingsplan is uitgangspunt het consolideren van de historische bebouwingsstructuur die vooral door woningen wordt gevormd. Substantiële dorpsuitbreiding is niet gewenst en uit het oogpunt van bereikbaarheid en verkeersveiligheid minder goed mogelijk. Met het oog op de sociale leefbaarheid en het behouden van historische en karakteristieke bebouwing zoals stolpboerderijen is een beperkte uitbreiding van het aantal woningen denkbaar door middel van splitsing naar twee wooneenheden. Hiervoor is in het vigerende bestemmingsplan een algemene wijzigingsbevoegdheid opgenomen.

Deze algemene wijzigingsbevoegdheid is inderdaad niet meer opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Omdat wij nog steeds van mening zijn dat het behouden van historische en karakteristieke bebouwing op De Woude belangrijk is en gelet op het feit dat ouderen steeds langer zelfstandig (moeten) blijven wonen waarbij een te grote woning een belemmerende factor wordt, zullen wij de reeds vigerende algemene wijzigingsbevoegdheid weer opnemen in het nieuwe bestemmingsplan De Woude.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd met dien verstande dat de algemene wijzigingsbevoegdheid zoals opgenomen in het vigerende bestemmingsplan naar de huidige richtlijnen weer wordt opgenomen.

Inspraakreactie 8:

Samenvatting:

Inspreker geeft aan dat hij in 2010 het oude kabelpontje van Akersloot in gebruik heeft genomen als drijvend terras bij zijn eetcafé. Hij verwijst hiervoor naar een brief van de gemeente d.d. 21 mei 2010 met kenmerk UI10/06405. In het voorontwerpbestemmingsplan is het pontje bestemd als Water. Als gevolg van deze bestemming zou het huidige en reeds meerdere jaren voortgezette en door de gemeente gewenste gebruik als terras leiden tot een strijdigheid van het bestemmingsplan. Inspreker gaat ervan uit dat dat er sprake is van een vergissing en verzoekt om aanpassing van het bestemmingsplan waardoor het huidige gebruik als terras wordt gelegaliseerd.

Inspreker geeft tevens aan dat sedert het in gebruik nemen van het oude kabelpontje niet is gebleken van een extra aantrekkelijk effect wat bezoekersaantallen betreft. Voor zover nodig wil inspreker daarom eventuele zorgen over toename van parkeerdruk door hogere bezoekersaantallen wegnemen. Nu dat de afgelopen vijf jaren niet is gebeurd, wordt niet verwacht dat dit nu wel zou gaan plaatsvinden.

Reactie gemeente:

Bij brief van 21 mei 2010 met kenmerk UI10/06405 heeft de gemeente het oude kabelpontje van Akersloot overgedragen aan inspreker. Tevens is in deze brief de afspraak gemaakt dat inspreker het pontje zoveel mogelijk in originele staat zal onderhouden en dat hij een permanente expositieruimte in het café van inspreker zal inrichten over de historie van het pontje met beeldmateriaal en teksten en met een plaquette bij het oude pontje. De gemeente wenst inspreker succes met het pontje als drijvend terras en als cultuurhistorische trekpleister. Hieronder een tweetal foto van het pontje als drijvend terras.



Uit onderzoek is gebleken dat de pont/het terras in strijd is met het vigerende bestemmingsplan en dat hiervoor geen vergunning is verleend.

Gelet op de eerder genoemde brief van de gemeente die tot doel heeft gehad om de cultuurhistorische waarde van het pontje te behouden en her te bestemmen als zijnde drijvend terras zijn wij van mening dat het pontje alsnog juridisch vastgelegd moet worden in het nieuwe bestemmingsplan. Op onderstaande verbeelding zullen wij daarom een aanduiding opnemen 'terras toegestaan'.



Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt aangepast met dien verstande dat ter plaatse van de ligging van de pont als drijvend terras een functieaanduiding 'drijvend terras' wordt opgenomen.

Inspraakreactie 9:

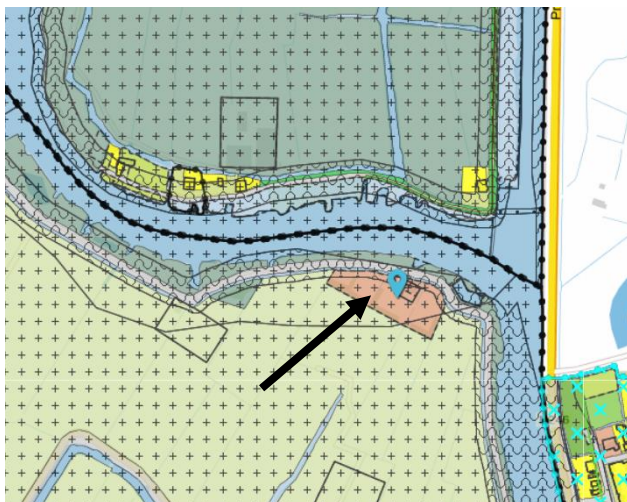
Samenvatting:

Inspreker geeft het volgende aan:

1. Het extensief recreatief medegebruik zoals geregeld in het huidige bestemmingsplan voor de landjes aan de Enge Stierop is in het voorontwerpbestemmingsplan verdwenen. Er wordt alleen nog gesproken over waterrecreatie. Dit in tegenstelling tot de toelichting op Natuur en Water (onder 2.3) waarin wordt gesproken over de wenselijkheid van extensief recreatief medegebruik, gericht op de natuurbeleving.
2. Het blijft onbesproken wat de mogelijke gevolgen voor de rietkraag zullen zijn, kortom op welke vorm van natuurbeleving het plan nu feitelijk het oog heeft.
3. De in het bestaande plan toegestane bootsteiger komt niet terug in het voorontwerpbestemmingsplan.
4. Vanuit geografisch oogpunt is het merkwaardig dat zich, vanuit het oogpunt van de bestemming en de daarmee beoogde doelstellingen, de noodzaak voordoet om de recreatiefunctie aan de oostzijde van de Enge Stierop zo volkomen anders in te vullen dan die aan de westkant. Daarvoor lijkt geen rechtvaardiging aanwijsbaar. Het zijn deze tegenstrijdigheden, die in het plan onverklaard blijven en daardoor nodeloos onzekerheid scheppen, in het bijzonder voor de gebruikers van de rietlandjes.
5. Insprekers zijn 80 en 77 jaar oud en maken al ruim twintig jaar recreatief gebruik van het door hen in 1995 aangekochte stukje rietland. Met hun camper komen zij daar regelmatig om te genieten van de natuur en de rust en zorgen voor de benodigde onderhoud van de oever en de rietkraag. Hoewel niet toegestaan komt het een enkele maal voor dat zij ter plekke in de camper overnachten. Insprekers willen graag het bestaande gebruik voortzetten en doen daarbij een beroep op de menselijke maat.

Reactie gemeente:

1. Voor de beantwoording hiervan verwijzen wij naar het kopje Algemeen, gronden aan de Stierop. Het bestemmingsplan wordt aangepast met dien verstande dat de regels van het vigerende bestemmingsplan ('Natuurgebied – Water') overgenomen worden in de bestemming 'Water – Natuur'.
2. Idem 1.
3. Idem 1. Ten aanzien van de bootsteigers geldt dat op grond van het vigerende bestemmingsplan aanlegsteigers onder voorwaarden zijn toegestaan. In de gewijzigde bestemming blijft deze regel voor aanlegsteigers bestaan.
4. De Enge Stierop is het vaarwater tussen het noordelijk gelegen eiland De Woude en de zuidelijk gelegen Woudpolder (zijde Uitgeest). Wij gaan ervan uit dat inspreker met de recreatiefunctie aan de oostzijde van de Enge Stierop bedoeld de maatschappelijke functie aan de zuidzijde van de Enge Stierop, gelegen op het grondgebied van de gemeente Uitgeest, zie verbeelding hieronder.



Op grond van het bestemmingsplan Buitengebied Uitgeest heeft dit perceel een maatschappelijke bestemming omdat hier een scoutingcentrum gevestigd is. Wij zien niet in om de gronden aan de noordzijde van de Enge Stierop daardoor anders in te vullen. Immers, er is sprake van een geheel eigen situatie.

5. Het beleid binnen de vigerende bestemming 'Natuurgebied (Water)' en de in het voorontwerp opgenomen bestemming 'Water – Natuur' is gericht op natuurbehoud en daarnaast op handhaving van de huidige waterhuishoudkundige functie. Volgens het vigerende bestemmingsplan is extensief recreatief medegebruik toegestaan, niet zijnde enige vorm van nachtverblijf. Extensief recreatief medegebruik is o.a. wandelen en vissen. Helder is dat het plaatsen van een camper en het overnachten hierin in strijd is met de vigerende bestemming en de toekomstige bestemming. Door de afdeling Handhaving zal geïnventariseerd worden waartegen handhavend opgetreden zal worden. Dit betreft een aparte procedure waarover separaat besluitvorming zal komen.

2. Overlegreacties ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening

Gasunie

Samenvatting:

Het voorontwerpbestemmingsplan is door de Gasunie getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid. Op grond van deze toetsing komt de Gasunie tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitsgrens van onze dichtst bij gelegen aardgastransportleiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.

Reactie gemeente:

Wij nemen deze reactie voor kennisgeving aan.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

Provincie Noord-Holland

Samenvatting:

Het plan is een actualisatie van het vigerende bestemmingsplan "De Woude", is conserverend van aard en voorziet niet in nieuwe ontwikkelingen. Gelet op de provinciale belangen zoals die zijn vastgelegd in de Structuurvisie Noord-Holland 2040 en verankerd in de Provinciale Ruimtelijke Verordening komen wij tot de volgende beoordeling: de ruimtelijke ontwikkelingen in het voorontwerpbestemmingsplan zijn in overeenstemming met de bepalingen van de verordening. Het voorontwerpbestemmingsplan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Reactie gemeente:

Wij nemen deze reactie voor kennisgeving aan.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord (RUD)

Samenvatting:

Gebiedsbescherming

Het RUD heeft geconstateerd dat het voorontwerpbestemmingsplan een conserverend plan betreft waardoor negatieve effecten op Natura 2000-gebieden in de (directe) omgeving niet worden verwacht.

Soortenbescherming

Vanwege het conserverend karakter van het voorontwerpbestemmingsplan heeft alleen bureau- cq. bronnenonderzoek plaatsgevonden. In tabel 3.2 worden de beschermde soorten, die naar verwachting aanwezig zijn binnen het plangebied en hun beschermingsregime weergegeven.

Conclusie

De paragrafen met betrekking tot natuur worden voldoende bevonden.

Reactie gemeente:

Wij nemen deze reactie voor kennisgeving aan.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

Staatsbosbeheer

Samenvatting:

In het voorontwerpbestemmingsplan is een bouwblok voor de bestaande veldschuur verdwenen. Deze veldschuur is in gebruik als opslag voor materialen die in het natuurgebied gebruikt worden voor het beheer. Deze functie wil Staatsbosbeheer graag op deze locatie behouden.

Reactie gemeente:

Zowel in het vigerende bestemmingsplan als in het voorontwerpbestemmingsplan is geen bouwblok opgenomen voor de bestaande veldschuur. De veldschuur wordt in beide bestemmingsplannen mogelijk gemaakt door de regels van de natuurbestemming waarin de veldschuur is gelegen. In het voorontwerpbestemmingsplan is dit in artikel 7, onder 7.2.1 sub b opgenomen namelijk: "de gezamenlijke oppervlakte van gebouwen buiten het bouwvlak mag maximaal 100 m² bedragen".

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

Veiligheidsregio Noord-Holland Noord

Samenvatting:

De veiligheidsregio adviseert om bij de ontwikkeling en de besluitvorming over het voorontwerpbestemmingsplan De Woude de volgende aspecten te betrekken:

1. De mogelijke gevaren en gevolgen van een explosie, brand of giftige wolk door een ongeval met gevaarlijke stoffen;
2. Het handelingsperspectief dat de aanwezige personen hebben om zichzelf in veiligheid te brengen door te schuilen in een gebouw of te vluchten;
3. De hulpverlening kan een ongeval niet voorkomen en richt zich op het helpen van slachtoffers en het veiligstellen van het gebied.

En het nemen van maatregelen in de volgende denkrichting te overwegen:

- a. Bij de constructie van nieuw te bouwen woningen en het toepassen van materialen rekening houden met de gevaren van mogelijke ongevallen met gevaarlijke stoffen;

- b. Installaties en voorzieningen in de woningen treffen waardoor snel de toevoer van buitenlucht kan worden gestopt;
- c. Personen in het plangebied voorbereiden op de mogelijke gevaren en hoe men moet handelen bij een ongeval met gevaarlijke stoffen;
- d. Mogelijkheden creëren om het gebied te kunnen ontluchten;
- e. De bereikbaarheid en bluswatervoorziening af te stemmen met team Zuid West van VR NHN.

Reactie gemeente:

Het bestemmingsplan De Woude is conserverend van aard en laat geen nieuwe ontwikkelingen toe. Ons beleid ten aanzien van de veiligheid is en blijft van toepassing op het plangebied waarin ook o.a. de Handleiding Bluswatervoorziening en bereikbaar van brandweer Nederland, uitgave november 2012 is opgenomen.

Voorts is in de toelichting van het bestemmingsplan het aspect Externe Veiligheid beschreven. Geconcludeerd wordt dat het bestemmingsplan voldoet aan het beleid en de normstelling ten aanzien van de externe veiligheid.

Conclusie:

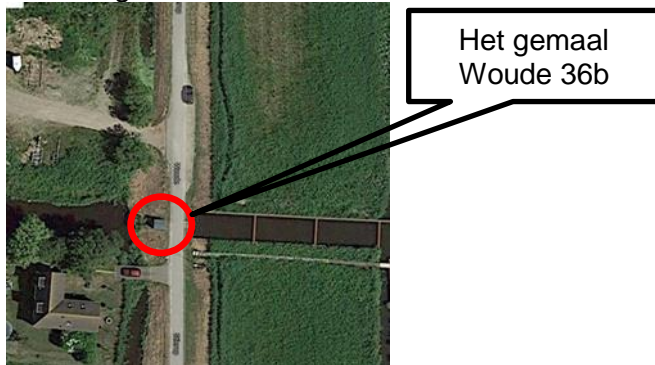
Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Samenvatting:

Het Hoogheemraadschap verzoekt om het gemaal nabij Woude 36 zoals gebruikelijk de bestemming 'Bedrijf' te geven. Het gemaal heeft nu de bestemming 'Groen' waarin de functie van het gemaal niet is opgenomen.

Reactie gemeente:



Het is inderdaad gebruikelijk dat een gemaal de bestemming 'Bedrijf' krijgt. Het bestemmingsplan wordt aangepast met dien verstande dat bedoeld gemaal de bestemming 'Bedrijf' krijgt met als functieaanduiding 'gemaal'.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt aangepast met dien verstande dat het gemaal de bestemming 'Bedrijf' krijgt met een functieaanduiding 'gemaal'.

Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer (RAUM)

Samenvatting:

Het RAUM denkt dat er kansen liggen om recreatie en toerisme te stimuleren en dan met name door De Woudhaven verder te ontwikkelen. Uiteraard kunnen deze ontwikkelingen pas een plek krijgen in het bestemmingsplan als ze concreter zijn.

Het RAUM merkt hierna het volgende op:

1. Planbegrenzing: De tekst en de kaart zijn niet helemaal met elkaar in overeenstemming. De kaart geeft namelijk een ruimere begrenzing aan dan de tekst. Het plan is ook van toepassing op het deel van de Kogerpolder dat bestemd is voor dagrecreatie / passantenhaven aan de westkant van de Markervaart en ook het water van het Alkmaardermeer rondom het eiland is in het plan opgenomen. Het RAUM adviseert om de tekst aan te passen.
2. Archeologie: Het RAUM begrijpt uit de tekst en de kaart in de toelichting (pagina 25) dat er geen archeologische onderzoekseis gesteld wordt in het gebied Kogerpolder en Woudhaven, maar op de bestemmingsplankaart wordt toch de dubbelbestemming Archeologie 4 aangegeven. Moet deze dubbelbestemming hier niet verwijderd worden?
3. Cultuurpagina: In de paragraaf over de Cultuurnota (pagina 45/46) wordt De Woudhaven niet genoemd en wordt gesteld dat naast de voorzieningen in De Woude en Stierop geen andere voorzieningen aanwezig zijn en dat deze ook niet mogelijk gemaakt worden (pagina 46). Dit klopt volgens het RAUM niet.
4. Horeca: Het RAUM verzoekt om in de toelichting over de Horeca (pagina 50) naast de twee aanwezige restaurants ook op te nemen dat een eventueel op te richten restaurant bij De Woudhaven door zijn andere aard en doelgroep de aanwezige horeca niet zal benadelen. Zoals de tekst nu is geformuleerd lijkt het, vanwege de bescherming van de rechten van de aanwezige horeca, niet mogelijk om extra horeca in het plangebied te ontwikkelen.
5. Water: Het RAUM verzoekt om het snelle watersportgebied De Deilings te bestemmen als Water of Water-Recreatie in plaats van Water-Natuur.
6. Passantenhaven: Het RAUM verzoekt om de bestemming van de passantenhaven specifiek te benoemen bijvoorbeeld door een bestemming Water-passantenhaven in het leven te roepen.
7. Regels: In de regels, artikel 12.2.2 zijn afmetingen opgenomen voor aanlegsteigers. In de hafjes aan de westkant van de Markervaart heeft het recreatieschap in het verleden 41 vingersteigers kleiner dan de genoemde afmeting 5 x 1,5 meter gemaakt. In de toekomst wil het recreatieschap deze functionele steigers graag kunnen vernieuwen zonder de verplichting om grote steigers te maken.

Reactie gemeente:

1. De tekst over het plangebied in de toelichting zal worden aangepast conform de kaart in de toelichting en de verbeelding.
2. Uit de archeologische maatregelenkaart blijkt dat de Kogerpolder en de Woudhaven vallen onder beleids categorie 4. Het water ten oosten van de Kogerpolder en de Woudhaven valt onder beleids categorie 5 en het Alkmaardermeer valt onder beleids categorie 6. De beleids categorieën worden door middel van archeologische dubbelbestemmingen Waarde Archeologie 4 en Waarde Archeologie 6 in het bestemmingsplan geborgd. Omdat beleids categorie 5 geen beperkingen kent wordt deze niet verankerd in de regels van het bestemmingsplan.
3. In de toelichting zal onder Cultuurnota 2012 De Woudhaven worden toegevoegd als huidige recreatieve voorziening in het plangebied.
4. Het bestemmingsplan is conserverend van aard. Er zullen geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt. Dit betekent dat geen grootschalige functieverandering en/of herinrichtingen in dit bestemmingsplan zijn opgenomen. Wij zijn wel bekend met het voornemen om nieuwe horeca te realiseren nabij De Woudhaven. Het college heeft op 11 juni 2013 besloten om een positieve houding hiervoor aan te nemen. Met de initiatiefnemer is een intentieovereenkomst gesloten waarna de verdere haalbaarheid onderzocht gaat worden. Tot op heden is deze haalbaarheid nog niet zodanig onderzocht waardoor gesteld kan worden dat "een eventueel op te richten restaurant bij De Woudhaven door zijn andere aard en

doelgroep de aanwezige horeca niet zal benadelen". Los van de haalbaarheid is ook de procedure (bestemmingsplan/omgevingsvergunning) voor deze ontwikkeling nog niet doorlopen. De gevraagde zinsnede zullen wij derhalve niet opnemen in dit bestemmingsplan.

5. De voor 'Water-Natuur' aangewezen gronden zijn niet alleen bestemd voor het behouden van de natuurwaarden enzovoorts, maar ook voor verkeer te water en waterrecreatie. De waterrecreatie wordt met de bestemming 'Water-Natuur' voldoende gewaarborgd zodat een andere bestemming niet essentieel is.
6. Het verzoek om het gebied een andere naam van de bestemming te geven is niet noodzakelijk omdat zowel de bestemming 'Water-Natuur' als de bestemming 'Recreatie-Dagrecreatie' voldoende garantie bieden voor het gebruik als passantenhaven.
7. In het vigerende bestemmingsplan is in artikel 13 opgenomen dat 'aanlegsteigers met een lengte van meer dan 5 meter en/of een breedte van meer dan 1,5 meter uitsluitend binnen de op de verbeelding aangegeven *zone aanlegsteigers* mogen worden gerealiseerd. Deze regeling heeft tot doel om te zorgen dat aanlegsteigers met (grote) afmetingen niet buiten de zone voor aanlegsteigers mogen worden gebouwd. Het is vanzelfsprekend dat aanlegsteigers met kleinere afmetingen ook binnen die zone voor aanlegsteigers zijn toegestaan.
In het voorontwerpbestemmingsplan is bovenstaande regeling niet goed verwoord (zie artikel 12.2.2 onder a). De regeling impliceert namelijk dat uitsluitend aanlegsteigers van meer dan 5 meter etc. zijn toegestaan. Omdat deze regeling niet conform de regeling in het vigerende bestemmingsplan is zullen wij deze planregel zodanig aanpassen dat deze wel overeenkomt. Met andere woorden: ook aanlegsteigers kleiner dan 5 meter etc. zijn ook binnen de aanduiding 'steigers' toegestaan.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt aangepast met dien verstande dat:

1. De tekst over het plangebied in de toelichting zal worden aangepast conform de kaart in de toelichting en de verbeelding;
2. In de toelichting zal onder Cultuurnota 2012 De Woudhaven worden toegevoegd als huidige recreatieve voorziening in het plangebied;
3. Artikel 12.2.2 onder a aanpassen conform vigerende regeling.

3. Inloopbijeenkomst d.d. 16 december 2015, Kerkje De Kemphaan

Ook tijdens de inloopbijeenkomst op 16 december 2015 zijn door belangstellenden naast de schriftelijke reacties ook mondeling een aantal opmerkingen geplaatst welke genoteerd zijn. Deze mondelinge reacties worden hieronder samengevat:

1. De wijzigingsbevoegdheid voor het splitsen van stolpboerderijen is in het voorontwerpbestemmingsplan niet meer opgenomen.
Zie beantwoording onder inspraakreactie 7.
2. De bestaande steiger bij de woonboot nabij de pont is niet opgenomen.
Het bestemmingsplan wordt aangepast met dien verstande dat de steiger bij de betreffende woonboot wordt opgenomen.
3. Heeft het Dampje een monumentale status of niet?
In het voorjaar van 2012 is de gemeente gestart met de voorbereiding voor de aanwijzing als beschermd gemeentelijk monument van terreinen en landschappelijke structuren met

cultuurhistorische waarde. Het Dampje is in dat jaar definitief aangewezen als gemeentelijk monument. Het Dampje heeft vooral historisch-geografische waarde: water/rietland herinneren aan de specifieke geschiedenis van landverlies en droogmaking ter plaatse. Door het functioneren in de afwatering is tevens sprake van historisch-waterstaatkundige waarde. Er is samenhang met het gemaal Woude 2-4.

4. De nokhoogte van Woude 31 is hoger namelijk 8,60 meter. In het voorontwerpbestemmingsplan is voor de woning een nokhoogte van 5,5 meter opgenomen. Volgens vergunde bouwtekeningen uit ons archief is gebleken dat de nokhoogte van de woning Woude 31 circa 7,5 meter bedraagt. Het bestemmingsplan wordt aangepast met dien verstande dat de nokhoogte maximaal 7,5 meter bedraagt.

4. Ambtelijke wijzigingen

Toelichting

Het beleid in de toelichting actualiseren aan het vastgestelde of in ontwerp zijnde beleid.

Regels

Het begrip extensieve dagrecreatie opnemen: recreatief medegebruik van gronden zoals wandelen, paardrijden, fietsen, varen, zwemmen en vissen.

Het begrip terras opnemen: een buiten de besloten ruimte van de openbare inrichting liggend deel daarvan waar sta- of zitgelegenheid kan worden geboden en waar tegen vergoeding dranken kunnen worden geschonken of spijzen voor directe consumptie kunnen worden bereid of verstrekt.

Artikel 1.77, begrip standplaats wijzigen in: 'een ruimte op of aan de openbare weg of aan openbaar water, dan wel op een andere - al dan niet met enige beperking - voor het publiek toegankelijke en in de open lucht gelegen plaats, waar het toegestaan is ambulante handel uit te oefenen'.

Artikel 13, 'Water - Natuur' zodanig wijzigen dat deze overeenkomt met artikel 12 'Natuurgebied – Water' van het vigerende bestemmingsplan.

Verbeelding

Woude 5: gelet op het vigerende bestemmingsplan de goothoogte wijzigen van 5,5 naar 5,8 meter.

Tegenover Stierop 2: de reeds bestaande steigers door middel van de aanduiding 'steiger' opnemen.

Stierop 2, 3 en 4: de bestemming van de gronden tegenover deze percelen wijzigen naar de bestemming 'Tuin'.

Stierop: de aanduiding 'specifieke vorm van natuur – rietkraag' van enkele gronden aan de Stierop (in eigendom van diverse eigenaren, kadastraal bekend AKS01E640, AKS01E641, AKS01E642, AKS01E484, AKS01E485 en AKS01E486) komt te vervallen.