



Nota van inspraak en overleg
Voorontwerpbestemmingsplan
'Dorpskom Castricum'

Inspraak & overleg voorontwerpbestemmingsplan 'Dorpskom Castricum'

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft vanaf donderdag 15 april 2015 tot en met 27 mei 2015 ter inzage gelegen. Binnen deze periode was het mogelijk om, op grond van de Inspraakverordening Castricum, inspraakreacties in te dienen.

Gedurende openingstijden was het voorontwerpbestemmingsplan analoog raadpleegbaar op het Raadhuisplein 1 in Castricum. Het voorontwerpbestemmingsplan was tevens digitaal raadpleegbaar via de gemeentelijke website, www.castricum.nl

Op maandag 20 april is een inloopavond georganiseerd in de Raadzaal van het gemeentehuis in Castricum. Tijdens deze inloopavond kreeg men de gelegenheid om het bestemmingsplan in te zien en kon men vragen stellen aan een van de vertegenwoordigers van de gemeente. Tevens werd de gelegenheid geboden om mondelinge inspraakreacties in te dienen. Slechts twee mensen hebben de inloopavond bezocht.

Gedurende de periode voor terinzagelegging is tevens het overleg met instanties gevoerd ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro).

In totaal zijn binnen de termijn drie inspraakreacties ontvangen en vier overlegreacties van instanties.

In deze nota worden alle ingekomen reacties kort samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie. Deze nota is geanonimiseerd.

1. Inspraakreacties op grond van de 'Inspraakverordening Castricum'

Inspraakreactie nr. 1:

Samenvatting:

Inspreker verzoekt de bestemming van de gronden voor de garages van Van Hoockerkenstraat 10 en Van Hoockerkenstraat 12 uitkomend op de Cieweg te wijzigen van 'Tuin' naar 'Verkeer'.

De argumenten zijn:

- door de bestemmingswijziging in 'Tuin' kan iets worden geplaatst op deze grond, waardoor een verkeersonveilige situatie ontstaat, omdat het zicht op het wandelpad en de straat aan de Cieweg wordt geblokkeerd;
- de grond voor de garages van Van Hoockerkenstraat 10 en Van Hoockerkenstraat 12 uitkomend op de Cieweg niet meer gebruikt mogen worden om een auto te parkeren, wat functieverlies inhoudt en
- op deze grond waterhuishoudkundige werken aanwezig zijn, die zorgen voor de hemelwaterafvoer van zowel de inrit, die eigendom is van de gemeente Castricum, als het wandelpad en de straat van de Cieweg.

Reactie gemeente:

Het betreffen de gronden voor de garages die eigendom zijn van de bewoners van Van Hoockerkenstraat 10 en 12. De gronden die in eigendom zijn van de gemeente hebben de bestemming 'Verkeer'. De bewoner en daarmee gebruiker van de garage is dus zelf eigenaar van de strook voor de garage. Het is dus aan de bewoner om het garagepad in stand te houden. Een garagepad en het parkeren van een auto wordt gerekend tot het normale gebruik als tuin en is daarom niet expliciet vermeld in de regels van de bestemming 'Tuin'. Ditzelfde geldt voor de door inspreker genoemde waterhuishoudkundige werken. De bouwmogelijkheden binnen de bestemming 'Tuin' zijn zeer beperkt, maar een erfafscheiding van 2 meter hoog is op de locatie van het garagepad mogelijk. Het is echter de verantwoordelijkheid van de bewoner om de afweging te maken deze al dan niet te plaatsen.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

Inspraakreactie nr. 2:

Samenvatting

1. Ingevolge het besluit Ruimtelijke Ordening is vanaf 1 januari 2012 een inventarisatie van de cultuurhistorische waarden verplicht en daaraan gekoppeld een beschrijving van de wijze waarop er rekening mee is gehouden. Naar onze mening voldoet het voorontwerpbestemmingsplan 'Dorpskom Castricum' onvoldoende aan deze verplichting.
2. In het geldende plan Dorpskom 2000 is alle karakteristieke bebouwing nog aangeduid en in het voorontwerp is dat niet meer opgenomen. Van de mogelijkheid van een dubbelbestemming van rijks- en gemeentelijke monumenten is geen gebruik gemaakt. Ook in dat opzicht doet het voorontwerp geen recht aan de rijke historie van dit gebied, van waaruit Castricum is ontstaan. Volg de handreiking van de adviescommissie Ruimtelijke kwaliteit van de Welstandsorganisatie van de provincie.
3. Tenslotte merken wij op dat een verwijzing naar beleidsnota Cultuurhistorie en de nieuwe Erfgoednota in de toelichting niet mag ontbreken en vragen wij ons af waarom de Monumentenraad niet om advies is gevraagd.

Reactie gemeente:

1. De gemeente deelt deze reactie van de stichting. De toelichting wordt op dit punt aangevuld. De Erfgoednota krijgt een plek in de toelichting en ook de rijks- en gemeentelijke monumenten zullen worden benoemd en beschreven.
2. De monumenten zijn of worden in de rijks- en gemeentelijke monumentenlijst vastgesteld. Monumenten worden reeds beschermd op basis van de Monumentenwet en daarvoor is geen beschermende regeling in het bestemmingsplan noodzakelijk en is een beschrijving in de toelichting voldoende.
Voor het opstellen van een monumentenregister en daarmee het aanwijzen van gemeentelijke monumenten zijn veel panden onderzocht. De panden die gezien hun cultuurhistorische waarde, unieke waarde, gaafheid en bouwkundige staat hoog scoorden kregen de waardering met het cijfer 1. Deze panden zijn uiteindelijk aangewezen als gemeentelijk monument. Panden die middelmatig scoorden kregen de waardering 2; geen monumentale status, maar wel interessant. Panden die laag scoorden kregen de waardering 3 en hebben geen/nauwelijks waarde. De panden met de waardering 2 worden ook wel 'beeldbepalende panden' genoemd. Bij het opstellen van het monumentenregister is er dus bewust voor gekozen deze panden niet als monument aan te wijzen en dus niet te beschermen. Het beschermen van historische panden gebeurt door deze aan te wijzen als monument. Het bestemmingsplan is daarvoor niet het juiste instrument. Derhalve worden de beeldbepalende panden niet opgenomen in het bestemmingsplan.
3. Zie reactie onder 1. Nadat de toelichting is aangevuld zal deze voor advies voorgelegd worden aan de monumentenraad en de Stichting Oud Castricum.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt aangepast.

Inspraakreactie 3:

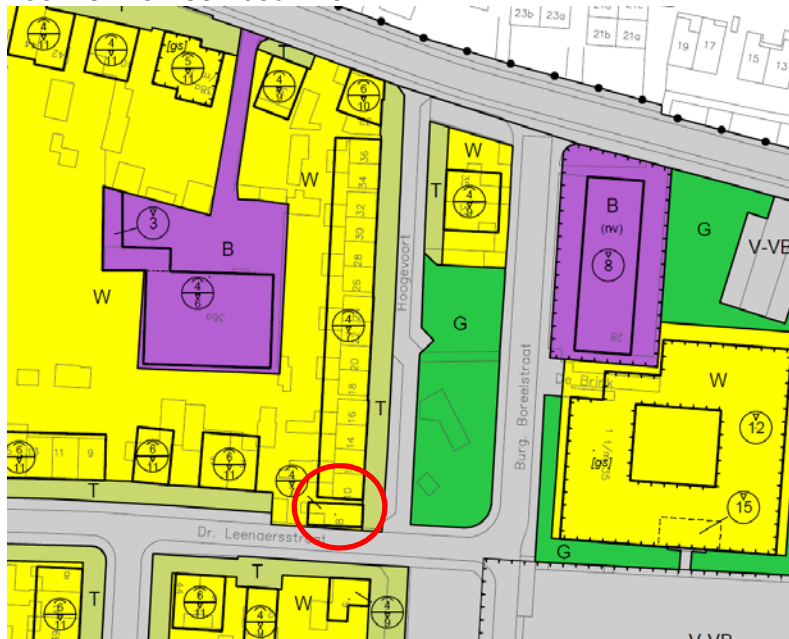
Samenvatting

1. Kennemer Wonen is voornemens de bestaande woningen aan de Hoogevoort 8 tot en met 36 (even) te slopen en te vervangen door nieuwbouw in de vorm van grondgebonden rijwoningen. De beoogde nieuwbouw krijgt een nokhoogte van 8 meter, dit mede als gevolg van het huidige Bouwbesluit waarin verdiepingshoogtes van 2,60m zijn voorgeschreven. De verdiepingshoogtes van de bestaande woningen is aanzienlijk lager.
2. Kennemer Wonen heeft het perceel Hoogevoort 8 gekocht en betreft dit perceel in de herontwikkeling. Kennemer Wonen verzoekt derhalve de kleine onderbreking in het bouwvlak tussen Hoogevoort 8 en 10 ongedaan te maken en dus het bouwvlak door te trekken. Vanuit een sociaal en financieel perspectief is een alleenstaande woning niet wenselijk. Indien de onderbreking tussen de bouwvlakken teniet wordt gedaan kunnen er aan de Hoogevoort totaal 15 sociale huurwoningen worden gerealiseerd. Dat is één meer dan het huidige aantal woningen van 14.
3. Kennemer Wonen geeft in haar inspraakreactie aan medio oktober 2015 een aanvraag omgevingsvergunning (reguliere procedure) in te willen dienen.

Reactie gemeente

1. Gezien de afstand tot de omliggende woningen zal een beperkte verhoging van de bouwhoogte van 7 naar 8 meter geen nadelige gevolgen hebben voor de omgeving, zoals privacy en bezonning. Daarnaast is als gevolg van het huidige Bouwbesluit de verdiepingshoogte voor woningen minimaal 2,60m. De verhoging is dus voor een groot deel het gevolg van het huidige Bouwbesluit, dat onderdeel uitmaakt van landelijke wetgeving.

2. De huidige woning Hoogevoort 8 is een vrijstaande woning en heeft derhalve in het onderhavige conserverende bestemmingsplan een eigen bouwvlak. De afstand tussen de woningen Hoogevoort 8 en 10 is slechts 1 meter. Er zijn ruimtelijk gezien geen bezwaren deze onderbreking ongedaan te maken en Hoogevoort 8 t/m 36 (even) te voorzien van één bouwvlak.



Kennemer Wonen heeft inmiddels haar plannen besproken met de direct omwonenden. De omgeving heeft kennis kunnen nemen van deze plannen en over het algemeen zijn de reacties positief. In het ontwerp-bestemmingsplan zullen de aanpassingen worden doorgevoerd.

3. In oktober 2015 zal het nieuwe bestemmingsplan Dorpskom Castricum nog niet gereed zijn. Indien door Kennemer Wonen in oktober 2015 een aanvraag omgevingsvergunning wordt ingediend zal deze getoetst moeten worden aan het 'oude' bestemmingsplan 'Dorpskom 2000'. Voor de beoogde plannen zal dan een afwijking van het bestemmingsplan noodzakelijk zijn.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt aangepast met dien verstande dat:

1. De bouwhoogte wordt gewijzigd van 7 m. naar 8 m.
2. De onderbreking tussen Hoogevoort 8 en 10 ongedaan maken en één bouwvlak opnemen vanaf Hoogevoort 8 tot en met 36.

2. Overlegreacties ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening

Provincie Noord-Holland

Samenvatting:

De provincie concludeert dat het bestemmingsplan niet in strijd is met het gestelde in de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie.

Reactie gemeente:

Wij nemen deze reactie voor kennisgeving aan.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

Veiligheidsregio Noord-Holland Noord

Samenvatting:

1. De Veiligheidsregio heeft het bestemmingsplan getoetst aan de wet- en regelgeving ten aanzien van externe veiligheid.
Het plangebied is gelegen binnen het invloedsgebied van de opslag van het Eye Film Instituut Nederland gevestigd in Heemskerk. Door brand en/of explosie bij deze opslag kunnen toxische stoffen vrijkomen in een dodelijke concentratie binnen het invloedsgebied. Voor het overige is het plangebied gelegen buiten het invloedsgebied van Bevi-bedrijven, hoge druk buisleidingen en transportroutes voor gevaarlijke stoffen. De normen voor het plaatsgebonden risico vormen geen belemmering voor het plangebied en een verantwoording van het groepsrisico is vanwege het conserverende karakter niet vereist. Er is dus geen sprake van (toenemende) relevante risico's ten aanzien van externe veiligheid.
De Veiligheidsregio verzoekt de beschrijving in paragraaf 4.10 van de toelichting aan te passen aan de vigerende wet- en regelgeving. De circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen is per 1 april jl. vervangen door het Besluit externe veiligheid transport (Bevt) en de regeling Basisnet.
2. Door de ligging van het plangebied binnen het invloedsgebied van het Eye Filminstituut Nederland bestaat het risico op vrijkomen van toxische stoffen in een dodelijke concentratie. De meest effectieve wijze van zelfbescherming tegen een toxische wolk is 'naar binnen gaan en ramen en deuren sluiten'. Vanwege dit risico wordt geadviseerd de populatie binnen dit invloedsgebied specifiek te informeren over het risico en het meest gewenste gedrag indien het scenario zich voltrekt.
Het plangebied ligt in de nabijheid van een uitgestrekt bos- en duingebied. Grote bos- en duinbranden zorgen gedurende een lange tijd voor een emissie van rook. Bij ongunstige wind valt niet uit te sluiten dat het plangebied gedurende lange tijd binnen de invloedssfeer van een dergelijke rookwolk komt te liggen. Geadviseerd wordt de bewoners te informeren over dit risico en hen te adviseren hoe zij bij voorkeur met dit risico om zouden moeten gaan.
3. Het bestemmingsplan is conserverend van aard. De eisen ten aanzien van de bereikbaarheid van het plangebied door hulpdiensten en de beschikbaarheid van bluswatervoorzieningen wijzigen hierdoor niet. Een advies ten aanzien van deze aspecten is in het kader van de bestemmingsplanprocedure niet noodzakelijk.

Reactie gemeente:

1. Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Paragraaf 3.5.7 van de toelichting van het bestemmingsplan wordt conform de reactie van de Veiligheidsregio aangepast.
2. Het bestemmingsplan Dorpskom Castricum is consoliderend van aard. De vaststelling van het bestemmingsplan leidt niet tot een toename van de personendichtheid binnen het plangebied en daarmee een toename van het groepsrisico. In de toelichting van het bestemmingsplan zal aandacht worden geschonken aan de ligging van het gebied ten opzichte van het duingebied en de gevaren die dit met zich mee kan brengen.
3. Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie:

De toelichting van het bestemmingsplan zal worden aangepast.

PWN

Samenvatting:

1. PWN verzoekt in openbare grond voor het ondergronds verkeer voldoende ruimte beschikbaar te stellen. Dit ter veiligstelling van hun aan te leggen en aanwezige leidingen. Deze ruimte dient vrij te zijn van bomen en stekelige beplanting, terwijl de overige beplanting van dien aard dient te zijn dat ons leidingnet te allen tijde goed bereikbaar blijft. Ingeval de leidingstrook voorzien wordt van verharding, dient deze verharding 'open' te zijn.
2. Het PWN-distributienet ten behoeve van de te realiseren nieuwbouw wordt ontworpen op de drinkwatervraag. Vervolgens wordt in overleg met de brandweer (gemeente) bestudeerd of het verzoek om bluswater (op de diverse locaties in het plan) in het ontwerp kan worden ingepast. In de gevallen dat dit niet kan worden gehonoreerd, dient de brandweer (gemeente) naar een alternatieve bluswatervoorziening uit te zien. Alternatieven dienen in een zeer vroeg stadium ontwikkeld te worden, zodat er voldoende financiële middelen voor vrijgemaakt kunnen worden. In het belang van de volksgezondheid mogen de in het plan gelegen gronden geen gevaarlijke stoffen bevatten, die na leidingaanleg in het drinkwater terecht kunnen komen.

Reactie gemeente:

1. Het bestemmingsplan is conserverend van aard. De bouw- en gebruiksmogelijkheden van de openbare ruimte zullen niet wezenlijk wijzigen. Het vrijhouden van bomen en stekelige beplanting evenals het type verharding zijn geen aspecten die in een bestemmingsplan vastgelegd worden. De gemeente zal voor de openbare ruimte, die bijna altijd eigendom is van de gemeente, de NEN normen voor de ordening van ondergrondse netten in acht nemen.
2. Deze reactie van PWN, bestemd voor nieuwe ontwikkelingen, kunnen wij onderschrijven. Echter dit bestemmingsplan is conserverend van aard en voorziet dus niet in nieuwe ontwikkelingen. Deze reactie van PWN is voor het bestemmingsplan Dorpskom dus niet relevant.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

Hoogheemraadschap

Samenvatting

In het plangebied van dit bestemmingsplan is bijna geen oppervlaktewater aanwezig. Wel zijn in het plangebied een aantal greppels en duikerverbindingen aanwezig die een belangrijke functie vervullen in de waterhuishouding. Deze greppels liggen in de bestemming

'Wonen'. Het Hoogheemraadschap verzoekt deze greppels en duikerverbindingen op te nemen in het bestemmingsplan, waardoor ze beter worden beschermd. Daarnaast verzoekt het Hoogheemraadschap om in ieder geval binnen de bestemming 'Wonen' greppels mogelijk te maken.

Reactie gemeente

Watergangen en greppels die een belangrijke functie hebben in de waterhuishouding zijn opgenomen in de legger van het Hoogheemraadschap en op die wijze beschermd. Het dempen, wijzigen, vergroten, etc. van zo'n watergang en/of greppel is alleen toegestaan met een watervergunning van het Hoogheemraadschap. De watergangen en greppels zijn dus voldoende beschermd, waardoor een bescherming via het bestemmingsplan niet noodzakelijk is. Wel zal in de toelichting extra aandacht aan de greppels worden geschonken.

Binnen de bestemming Wonen is niet expliciet vermeld dat greppels en andere waterhuishoudkundige voorzieningen zijn toegestaan. Gezien het belang van de greppels en bijbehorende duikerverbindingen wordt voorgesteld aan artikel 12.1 toe te voegen: Met bijbehorende gebouwen, bouwwerken, geen gebouwen zijn, tuinen en erven *en voorzieningen voor de waterhuishouding*.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt aangepast.