Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen ontwerpbestemmingsplan

‘Strandgebied Castricum’

Gemeente Castricum
OPENBAAR DOCUMENT

Vastgesteld door de gemeenteraad op 25 april 2013

Inhoud

1. Inleiding

2. Zienswijzen met reactie gemeente

3. Ambtshalve wijzigingen

4. Bijlage

1. Inleiding

Met het bestemmingsplan ‘Strandgebied Castricum’ wordt voor het strand en het strandplateau een eigentijds planologisch en juridisch kader geboden, waarbij de kadernota strandgebied Castricum als uitgangspunt dient.
Daarnaast wordt hiermee uitvoering gegeven aan het actualiseringsprogramma voor de bestemmingsplannen in de gemeente Castricum. Door de actualisatie van het bestemmingsplan wordt voldaan aan de wettelijke, tienjaarlijkse herzieningsplicht voor bestemmingsplannen.

Voorontwerpbestemmingsplan
Het college van burgemeester en wethouders heeft ingestemd met het voorontwerpbestemmingsplan ‘Strandgebied Castricum’, waarna het voorontwerp vanaf 29 maart 2012 tot en met 9 mei 2012 ter inzage heeft gelegen. Gedurende de periode voor terinzagelegging is tevens het overleg met instanties gevoerd.

In deze periode zijn vijf inspraakreacties en vier overlegreacties van instanties naar voren gebracht. In de Nota inspraak en overleg zijn de reacties samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien.

Ontwerpbestemmingsplan
Het college van burgemeester en wethouders heeft op 19 juni 2012 ingestemd met het ontwerpbestemmingsplan. Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 21 juni 2012 tot en met 1 augustus 2012 ter inzage gelegen. Tijdens deze periode werd een ieder in de gelegenheid gesteld om zowel mondeling als schriftelijk, een zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan naar voren te brengen.

Voorafgaand aan de terinzagelegging is op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening een kennisgeving geplaatst in de Staatscourant en het Nieuwsblad voor Castricum. De kennisgeving is gelijktijdig toegezonden aan het Rijk, de provincie Noord-Holland en het betrokken waterschapsbestuur.

Het ontwerpbestemmingsplan was analoog raadpleegbaar op de gemeentelijke locatie aan het Raadhuisplein 1 in Castricum. Ook was het ontwerp digitaal raadpleegbaar via de gemeentelijke website (www.castricum.nl) en de website van de landelijke informatievoorziening voor ruimtelijke plannen (www.ruimtelijkeplannen.nl).

Over het ontwerpbestemmingsplan zijn vier zienswijzen naar voren gebracht, waarvan één van een overleginstantie.

Leeswijzer
In deze nota worden alle ingekomen reacties kort samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie. Uit de conclusie per inpraakreactie blijkt of deze reactie leidt tot een aanpassing van het plan.

2. Zienswijzen met reactie gemeente

Reclamant 1 (Strandpaviljoen Zeezicht) IN12/07241 IN12/09535 N.B. deze zienswijze is per mail d.d. 11 april 2013 op onderdelen ingetrokken			
1	a		*Het ontwerp bestemmingsplan voldoet niet aan de doelstellingen en eisen van het rijksbeleid. Toelichting:* *Op grond van de AMvB Ruimte (=BARRO) is het niet toegestaan om nieuwe bestemmingsplannen te maken voor het kustfundament buiten het bestaand bebouwd gebied, dat meer bouwmogelijkheden toestaat dan in het voorafgaande bestemmingsplan. Nieuwe bebouwing, waaronder wordt verstaan: 'het oprichten van gebouwen, anders dan het vervangen van gebouwen door gebouwen van gelijke aard, omvang en karakter' is in principe op het kustfundament niet toegestaan.*
			Het BARRO geeft inderdaad aan dat buiten stedelijk gebied geen nieuwe permanente bebouwing mogelijk is. Op het plateau vindt ten opzichte van de huidige planologische situatie geen verruiming plaats. Afgezien van de vier jaarrond paviljoens is de bebouwing op het strand seizoensgebonden. De jaarrond paviljoens worden in de beleidslijn kust, waarin het beleid van het Rijk voor de kust verder is uitgewerkt niet gezien als permanente bebouwing. In paragraaf 6 stelt deze beleidslijn het volgende: 'III. Beleid voor jaarrond aanwezigheid en exploitatie van strand paviljoens en andere semipermanente bouwwerken op het strand. Hiervoor geldt op basis van de 3e Kustnota een 'ja, mits'-beleid, als ze passen in het ruimtelijk beleid en de zonering van gemeente en/of provincie. Het rijk gaat er van uit dat deze ruimtelijke zonering conform de 3e Kustnota rekening houdt met de functionele relatie van het strand met een kustplaats of met een recreatieconcentratiepunt, met dynamisch duinbeheer en de handhaving van de kustlijn d.m.v. zandsuppleties. De water(kering)beheerders leveren doorgaans vanuit hun belang een inbreng bij de totstandkoming van deze ruimtelijke afweging. Aan de provincies wordt verzocht het voortouw te nemen om het beleid voor jaarrond aanwezigheid van semi-permanente bouwwerken onderling af te stemmen' De provincie heeft in haar structuurvisie een zone opgenomen waarbinnen jaarrondpaviljoens zijn toegestaan. De vier jaarrond paviljoens zijn in deze zone gesitueerd en voldoen derhalve aan rijks- en provinciaal beleid. Daarnaast behartigt het Hoogheemraadschap de belangen van de waterkering. Voor het toestaan van een jaarrond paviljoen is ook een vergunning van Waterwet noodzakelijk, waarvoor het Hoogheemraadschap het bevoegd gezag is. Voor de aanwezige paviljoens zijn watervergunningen verleend.
1	b		*Het ontwerp bestemmingsplan voldoet niet aan de doelstellingen en eisen van het provinciale en regionale beleid. Door de verplaatsing van Club Zand naar de locatie van Jaffa vindt er een toename van bebouwd oppervlak plaats buiten bestaand bebouwd gebied hetgeen in strijd is met de provinciale ruimtelijke verordening structuurvisie.*

			In deze verordening is expliciet bepaald binnen welke zone jaarrond paviljoens zijn toegestaan. Alle vier de jaarrond paviljoens, dus ook Club Zand op de locatie van Jaffa, vallen binnen deze zone. Van een toename van bebouwd oppervlak is geen sprake, omdat paviljoen Jaffa verdwijnt en daarvoor huisjes in de plaats komen.
1	c		*Het ontwerp bestemmingsplan voldoet niet aan de doelstellingen en eisen van het gemeentelijke beleid, omdat niet duidelijk is of vier jaarrond paviljoens bij recht zijn toegestaan, terwijl dit wel het beleidsuitgangspunt is.*
			Het bestemmingsplan geeft op de verbeelding aan waar jaarrondpaviljoens zijn toegestaan. Dit betreffen vier locaties. Derhalve zijn er op basis van dit bestemmingsplan vier jaarrondpaviljoens toegestaan.
1	d		*Het ontwerp bestemmingsplan past niet binnen het beleidskader dat in de Kadernota Strandgebied is opgenomen. In de Kadernota Strandgebied is opgenomen dat de recreatie en toerisme zal worden bevorderd, zonder een grote impact op de omgeving te betekenen. Recreatie en toerisme worden voornamelijk bevorderd door de op het strand aanwezige strandpaviljoens en strandhuisjes. In het ontwerp bestemmingsplan dient derhalve gewaarborgd te worden dat deze behouden blijven.*
			Het bestemmingsplan voorziet wel degelijk in een bevordering van de recreatie. De strandpaviljoens krijgen meer (bouw)mogelijkheden, er is meer ruimte voor de verenigingen en op de plaats van Club Zand komen strandhuisjes. Daarnaast heeft de kadernota een verdere scope dan dit bestemmingsplan. In de kadernota is ook de ontwikkeling van Strand 10 opgenomen (verblijfsrecreatie), waarvoor een separate procedure wordt gevoerd en die dus niet in dit bestemmingsplan wordt meegenomen.
1	e		*De vernieuwde bouwmogelijkheden strandpaviljoens - waarin de mogelijkheid wordt opgenomen om de bebouwing als geheel te kunnen verplaatsen - hebben negatieve gevolgen voor cliënte.*
			De strand en de duinen zijn een dynamische omgeving en tevens onze primaire waterkering. Het Hoogheemraadschap ziet er op toe dat deze waterkering zo goed mogelijk in stand wordt gelaten en waar nodig/mogelijk wordt verbeterd. Dit kan ertoe leiden dat het Hoogheemraadschap, via de watervergunning, bepaalt dat paviljoens oost- of westwaarts verplaatst moeten worden. Het bestemmingsplan voorziet derhalve in een mogelijkheid hier gevolg aan te geven. Het bestemmingsplan voorziet dus niet in een verplichte verplaatsing. Alvorens gevolg te geven aan deze mogelijkheid zal uiteraard ook naar de uitvoerbaarheid gekeken worden, waarbij de aanwezige datacommunicatiekabel één van de aandachtspunten is.
1	f		*De voorgestelde clustering van de bebouwing op het strand heeft negatieve gevolgen voor cliënte en is in strijd met de Ruimtelijke Onderbouwing Jaarrondexploitatie Strandpaviljoens en Overnachten in strandhuisjes. De bebouwing in de 'jaarrondzone' neemt toe, Club Zand valt niet geheel in deze zone en er is geen 150m tussenruimte aanwezig.*
			Zoals reclamant aangeeft is er sprake van een proef van het Hoogheemraadschap. Het Hoogheemraadschap zal na afloop evalueren of deze clustering en het aantal van vier jaarrondpaviljoens positieve of negatieve gevolgen heeft voor de kustverdediging, waarna zij zal besluiten hoeveel paviljoens opnieuw een watervergunning krijgen. Zie ook de reactie onder 1e. Ten

			opzicht van het vigerende bestemmingsplan is het vlak van de reddingsbrigade met 12 meter versmald, opdat Club Zand geheel in de jaarrondzone valt. Zoals reclamant aangeeft is er sprake van een proef van het Hoogheemraadschap. Het Hoogheemraadschap zal na afloop evalueren of deze clustering en het aantal van vier jaarrondpaviljoens positieve of negatieve gevolgen heeft voor de kustverdediging, waarna zij zal besluiten hoeveel paviljoens opnieuw een watervergunning krijgen. Zie ook de reactie onder 1e. In overleg met het Hoogheemraadschap en de provincie is geoordeeld dat de strandafgang (9 meter breed) geen deel uitmaakt van de jaarrondzone. Dit biedt de mogelijkheid de ruimte tussen paviljoen Zeezicht en Club Zand (nu nog Jaffa) met 9 meter te vergroten ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan Strandgebied. De onderlinge wordt vergroot van 33 naar 42 meter. Hierdoor wordt ook aan de zienswijze van het Hoogheemraadschap en de wens van de CRB voldaan.
1	g		*De situatie met betrekking tot de clustering van de bebouwing op het strand zoals die in het ontwerpbestemmingsplan schematisch is weergegeven - is in de praktijk waarschijnlijk niet realiseerbaar. Het plangebied ligt binnen de primaire waterkering, waarvan het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) de beheerder is. Voordat ontwikkelingen plaatsvinden, is er daarom altijd een watervergunning van het Hoogheemraadschap vereist. Cliënte heeft vernomen dat Club Zand waarschijnlijk geen watervergunning zal krijgen. Het is daarom onzeker of het strandpaviljoen Club Zand op de in het bestemmingplan aangewezen locatie mag exploiteren. In het bestemmingplan staat dus een situatie weergegeven die waarschijnlijk in de praktijk niet realiseerbaar is.*
			In het bestemmingsplan zijn de maximaal toegestane planologische mogelijkheden bepaald. Het is, wat betreft het bestemmingsplan, mogelijk een kleiner paviljoen te realiseren als het Hoogheemraadschap dat via de watervergunning voorschrijft. Bij de gemeente is niet bekend dat Club Zand geen watervergunning zal krijgen. Wel is bekend dat het Hoogheemraadschap gedurende de proef periode de huidige situatie zo min mogelijk wil wijzigen, omdat anders de meetresultaten niet goed geïnterpreteerd worden. Het bestemmingsplan staat een kleiner paviljoen, bijvoorbeeld de omvang van het huidige Jaffa, op de locatie van het huidige Jaffa niet in de weg.
1	h		*Als gevolg van het ontwerp bestemmingsplan zal de concurrentie voor het strandpaviljoen van cliënte toenemen.*
			Uit de zienswijze van reclamant onder 1d blijkt dat hij veel waarde hecht aan het bevorderen van recreatie en toerisme en dat dit mede bereikt wordt door de aanwezigheid van horeca. Dit impliceert dat reclamant voorstander is de uitbreiding van de horecamogelijkheden, wat meer concurrentie met zich meebrengt. Het bestemmingsplan voorziet in één horecagelegenheid minder in het zomerseizoen en ook het aantal vierkante meters horeca neemt per saldo af, waardoor de concurrentie afneemt. Daarnaast hebben het huidige Jaffa en Zeezicht ongeveer dezelfde doelgroep. Club Zand trekt over het algemeen een andere doelgroep aan dan Jaffa en Zeezicht. Derhalve heeft de verplaatsing van Club Zand naar de locatie van Jaffa en het opheffen van Jaffa een positief effect voor concurrentiepositie van Zeezicht.
			Conclusie

			Deze zienswijze leidt tot een aanpassing van het plan. *De afstand tussen paviljoen Zeezicht en Club Zand (nu nog Jaffa) wordt vergroot tot 42 meter*
Reclamant 2 (Vogelwerkgroep Midden Kennemerland) IN12/05599			
			Voor de leesbaarheid van de reactie voor reclamant is de nummering die zij in haar inspraakreactie heeft gehanteerd ook in deze nota opgenomen.
2	a		*1. De zienswijzen die ingediend zijn tegen het projectbeluit 'Jaarrondexploitatie strandpaviljoens en overnachten strandhuisjes' blijven onverkort van toepassing. Reclamant is bezig handhaving van de Natuurbeschermingswet en de Flora- en Fauna wet te verkrijgen bij de provincie en het ministerie van EL&I.*
			Voor onze reactie verwijzen wij naar onze 'Nota zienswijzen Ontwerp projectbesluit 'Jaarrondexploitatie strandpaviljoens & overnachten strandhuisjes'. Deze reactie is als bijlage 1 opgenomen bij deze nota. Het overige wordt voor kennisgeving aangenomen
2	b		*2. Er is geen sprake van maatschappelijk draagvlak. Sinds het vaststellen van de kadernota is er een sterke tegenbeweging onder burgers en bezoekers. Het bestemmingsplan beoogt slechts een door de ondernemers commerciële ontwikkeling mogelijk te maken. Van een conserverend plan is geen sprake. De mogelijkheden die stap voor stap mogelijk worden gemaakt (salami tactiek) hebben tezamen wel degelijk gevolgen voor het Natura 2000 gebied.*
			Het bestemmingsplan is overwegend conserverend van aard. Alleen ontwikkelingen zoals die zijn opgenomen in de door de gemeenteraad vastgestelde kadernota strandgebied Castricum (met uitzondering van Strand 10 en Blinckers) zijn verwerkt in dit bestemmingsplan. De gevolgen voor het Natura 2000 worden door reclamant verderop in de zienswijzen nader toegelicht. De reactie van de gemeente is daar (2n en verder) te lezen.
2	c		*3. Het toestaan van 4 jaarrond strandpaviljoen is een proef. Het provinciaal beleid staat in de basis 2 paviljoens toe.*
			Het toestaan van 4 jaarrond paviljoens is een proef voor het Hoogheemraadschap. Het Hoogheemraadschap onderzoekt wat de gevolgen zijn van vier jaarrondpaviljoens op de achterliggende duinen. Vanuit de provincie en de gemeente bestaan er vanuit planologisch oogpunt geen bezwaren tegen 4 jaarrond paviljoens. Het Hoogheemraadschap heeft met de watervergunning een instrument in handen om in verband met de waterkering (de duinen) sturing te geven aan het aantal, maatvoering en situering van de paviljoens.
2	d		*4. De door gemeente beoogde kwaliteitsverbetering ten aanzien van bebouwing en buitenruimte is uitsluitend gedreven door economische motieven. Juist het ontbreken van bebouwing en de ligging van dit rustige strand nabij uniek natura 2000 is een kwaliteit. Deze kwaliteit komt door de voorgenomen ontwikkelingen in gevaar.*
			Gemeente en ondernemers hechten groot belang aan het behouden van het Castricumse strandgebied met strandplateau en omliggend duingebied en alle factoren die dit strandgebied uniek maken. Om dit te kunnen realiseren, dienen de te ontplooien ontwikkelingen gericht te zijn op kwaliteit en duurzaamheid. Dit zowel vanwege de belangen vanuit natuur (duingebied), de betekenis van strand

			en duin als waterkering als ook om in te kunnen spelen op de wensen van de hedendaagse, toeristische en zakelijke, consument.
2	e		*5. De extra bebouwingsmogelijkheden zijn in strijd met het rijksbeleid, zoals verwoord in de 'Beleidslijn Kust'.* *Jaarrond paviljoens kwalificeren als seizoensgebonden bouwwerken met ruimere mogelijkheden is een onterechte redenering.*
			Deze beleidslijn heeft alleen betrekking op permanente bebouwing, welke in beginsel niet toe mag nemen. Op het plateau vindt ten opzichte van de huidige planologische situatie geen verruiming plaats. Afgezien van de vier jaarrond paviljoens is de bebouwing op het strand seizoensgebonden. In paragraaf 6 stelt deze beleidslijn het volgende: 'III. Beleid voor jaarrond aanwezigheid en exploitatie van strand paviljoens en andere semipermanente bouwwerken op het strand. Hiervoor geldt op basis van de 3e Kustnota een 'ja, mits'-beleid, als ze passen in het ruimtelijk beleid en de zonering van gemeente en/of provincie. Het rijk gaat er van uit dat deze ruimtelijke zonering conform de 3e Kustnota rekening houdt met de functionele relatie van het strand met een kustplaats of met een recreatieconcentratiepunt, met dynamisch duinbeheer en de handhaving van de kustlijn d.m.v. zandsuppleties. De water(kering)beheerders leveren doorgaans vanuit hun belang een inbreng bij de totstandkoming van deze ruimtelijke afweging. Aan de provincies wordt verzocht het voortouw te nemen om het beleid voor jaarrond aanwezigheid van semi-permanente bouwwerken onderling af te stemmen' De provincie heeft in haar structuurvisie een zone opgenomen waarbinnen jaarrondpaviljoens zij toegestaan. De vier jaarrond paviljoens zijn in deze zone gesitueerd en voldoen derhalve aan rijks- en provinciaal beleid. Daarnaast behartigt het Hoogheemraadschap de belangen van de waterkering. Voor het toestaan van een jaarrond paviljoen is ook een vergunning van Waterwet noodzakelijk, waarvoor het Hoogheemraadschap het bevoegd gezag is. In het kader van het wettelijk voorgeschreven vooroverleg met (overheids)instanties is het voorontwerp bestemmingsplan voor een reactie gestuurd naar onder andere het ministerie van Infrastructuur & Milieu (Rijskwaterstaat), Hoogheemraadschap en de provincie. Van deze instanties is wat betreft dit punt geen reactie ontvangen. In het ontwerp bestemmingsplan wordt een jaarrond strandpaviljoen niet gezien als een 'seizoensgebonden bouwwerken met ruimer mogelijkheden'.
2	f		*6. De jaarrond strandpaviljoens moeten behandeld worden als nieuwe permanente bebouwing. Ze zijn hierdoor in strijd met het provinciaal en regionaal beleid. Hiervoor geldt immers het 'nee, tenzij principe' in plaats van 'ja, mits'. Hiervoor zou de gemeente actief met de andere overheidsinstanties op zoek kunnen gaan naar de juiste keuzes.*
			Voor het toestaan van vier jaarrond paviljoens is reeds een aparte planologische procedure gevoerd (projectbesluit) waarin dit aspect is meegewogen. In dit bestemmingsplan is het reeds genomen projectbesluit overgenomen. De jaarrond paviljoens liggen in een 250m brede zone, zoals opgenomen in de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (PRVS), waarbinnen jaarrond paviljoens zijn toegestaan. In deze procedure heeft de provincie aangegeven dat de vier paviljoens voldoen aan het provinciaal beleid en dat er geen ontheffing vereist is.

			Wat betreft het bestemmingsplan is actief overleg met de provincie gevoerd. Voor het bestemmingsplan is geen ontheffing van de PRVS nodig. Dit mede omdat het bestemmingsplan niet leidt tot significantie negatieve gevolgen voor de EHS/Natura 2000 gebieden. In de Verstorings- en verslechteringstoets voor de Natura 2000 – waarbij alle concrete plannen integraal zijn betrokken – blijkt eveneens dat er met zekerheid geen significant effect is op de doelstellingen van de Natura 2000.
2	g		*7. Er wordt onterecht gesproken over de optimalisatie van de recreatiemogelijkheden. In dit ontwerpbestemmingsplan is sprake van grootschalig overnachten op het strand (en later op het strandplateau).*
			De mogelijkheden voor overnachten in de strandhuisjes is reeds geregeld in het projectbesluit 'jaarrond en overnachten'. Dit betreft dus geen nieuwe ontwikkeling, maar het overnemen van een bestaande planologische situatie. Voor overnachtingsmogelijkheden op het strandplateau (Strand 10) loopt op dit moment een separate procedure (omgevingsvergunning). De overnachtingsmogelijkheden bij Strand 10 worden niet in dit bestemmingsplan opgenomen. Indien echter de omgevingsvergunning voor Strand 10 eerder verleend wordt dan dit bestemmingsplan door de gemeenteraad wordt vastgesteld, wordt de nieuwe situatie bij Strand 10 wel opgenomen in dit bestemmingsplan Strandgebied Castricum. De omgevingsvergunning voor Strand 10 vormt op dat moment de bestaande planologische situatie die opgenomen dient te worden in het nieuwe bestemmingsplan Strandgebied Castricum.
2	h		*8. De gemeente stelt onterecht dat alle betrokken partijen bij het opstellen van de kadernota zijn betrokken dan wel zijn geïnformeerd. Er dient een fatsoenlijke natuur en milieu-effectrapportage gedaan te worden en er dienen maatregelen genomen te worden om de impact naar nul te reduceren of af te zien van de voorgestelde ontwikkelingen ("nee, tenzij"- principe). De suggestie dat reclamant de kadernota steunt is onjuist.*
			Het desbetreffende raadsbesluit is democratisch tot stand gekomen. Daarnaast heeft een ieder zowel bij de diverse raadsvergaderingen en raadsactiviteiten, die allen openbaar zijn, mogelijkheden gehad zijn of haar mening kenbaar te maken. Via de lokale media (o.a. Nieuwsblad voor Castricum) en de gemeentelijke website wordt een ieder geïnformeerd over de raadsvergaderingen en raadsactiviteiten en de onderwerpen die behandeld worden. De raadsvergaderingen inzake het strand werden en worden altijd druk bezocht door ondernemers, stichtingen, inwoners en andere belanghebbenden en belangstellenden. Daarnaast hebben er bij de voorbereiding van de kadernota gesprekken plaatsgevonden met diverse instanties en stichtingen. Dit wil niet zeggen dat zij, waaronder reclamant, de kadernota steunen. Een milieueffectrapport moet gemaakt worden als de drempelwaarde van de ontwikkeling wordt overtreden (onderdeel D van de wet), of als er een significant effect op de natuurwaarden of de leefomgeving niet wordt uitgesloten. Recente uitspraken van de Raad van State gaan uit van een mer-plicht bij de noodzaak van een passende beoordeling (die op haar noodzakelijk is als een significant effect niet kan worden uitgesloten). In de Verstorings- en verslechteringstoets wordt een significant effect op de doelstellingen van het Natura 2000 gebied uitgesloten. Er is derhalve geen mer-plicht.
2	i		*9. De conclusie van paragraaf 3.5 van de toelichting van het bestemmingsplan,*

			dat het bestemmingsplan past binnen de beleidskaders op de verschillende overheidsniveaus is onjuist. Het in de reactienota inspraak zonder motivering verwijzen naar een conclusie uit het voorontwerp bestemmingsplan is een teken van niet veel respect voor de indieners van zienswijzen en inspraakreacties.
			Zoals beschreven in hoofdstuk 3 van de toelichting voldoet het bestemmingsplan aan het rijks- en provinciaal beleid. Zowel met het ministerie van I&M (Rijkswaterstaat) en de provincie heeft schriftelijk vooroverleg plaatsgevonden. Van de provincie is een reactie ontvangen (zie hoofdstuk 3 van deze nota) en van het ministerie is geen reactie ontvangen. Daarnaast wordt verwezen naar onze reactie onder 2c en 2e.
2	j		*10. De in het VBS (Voorontwerp Bestemmingsplan Strandgebied) toegestane vergrotingen van bouw-oppervlak en –volume van de strandpaviljoens worden omschreven als zeer bescheiden. Dat is echter alleen zo wanneer men geen rekening houdt met de nieuwe huisjes en het pad+opslag, zoals voorgesteld in dit VBS. Een paar eenvoudige sommetjes leren dat de voorgestelde toegestane oppervlakte vergroting +0.3% bedraagt zonder pad/opslag en 33 huisjes, +25% als alleen pad/opslagruimte voorstel wordt mee gerekend, en +33% ofwel 1140 m^2 meer als rekening gehouden wordt met zowel het nu voorgestelde pad/opslagvoorstel en de 33 huisjes; het voorgestelde nieuwe volume is maar liefst 47% groter dan in het oude bestemmingsplan. Verdisconteren we ook de effecten van de in het VBS voorgestelde uitruil Club Zand/Jaffa, extra huisjes en zomerseizoen vs. jaarrond openstelling (dit moet natuurlijk ook worden meegenomen!!), dan moeten we spreken van gemakkelijk een verdubbeling van bouwoppervlak en volume op jaar basis. Dit is dus niet als conserverend te kwalificeren. Er dient gecompenseerd te worden, omdat de vergroting van de verharding de criteria te boven gaat.*
			In het bestemmingsplan Strandgebied worden alleen de ontwikkelingen die in de door de gemeenteraad vastgestelde kadernota zijn vastgelegd meegenomen. In hoofdstuk vier van de toelichting van het bestemmingsplan worden deze ontwikkelingen objectief en nauwkeurig beschreven. Er wordt niet aangegeven dat deze ontwikkelingen zeer bescheiden zijn. Doordat paviljoen Jaffa verdwijnt, maar het bebouwingspercentage wordt verhoogd van 70% naar 80% neemt de toegestane bebouwingsoppervlakte voor paviljoens toe van 2900m² naar 2980, dus drie procent. Echter de oppervlakte waar paviljoens (bebouwing + terras) zijn toegestaan daalt van 4150 m² naar 3720m², een daling van 10%. Wel wordt de mogelijkheid geboden een bevoorraadingspad aan te leggen, welke uitsluitend bestemd is voor bevoorrading en opslag, waardoor een alternatief wordt geboden voor de rommelige opslag achter de paviljoens en de bevoorrading die nu nog veelvuldig via zwaar materieel plaatsvindt. Daarnaast vindt dit plaats achter paviljoens, waardoor deze uit het zicht onttrokken is. De paviljoens wordt de mogelijkheid geboden hun paviljoen te voorzien van een schuin dak met een nokhoogte van maximaal 5 meter. Er is wel expliciet bepaald dat er slechts sprake mag zijn van één bouwlaag, het realiseren van een verdieping en/of een dakterras is hierdoor uitgesloten. Deze mogelijkheid betreft dus uitsluitend een esthetisch doel. Doordat bij Bad Noord een deel van de bestaande opslag gebruikt mag worden voor de extra huisjes, zal de bebouwing slechts toenemen met 220m². De onderbouwing dat er geen extra verstoring in het duingebied zal optreden is, gelet op de vele inspraakreacties op dit punt, verder uitgewerkt in de verstorings- en verslechteringstoets.

2	k		*11. Voorgesteld wordt het aantal strandhuisjes met 33 uit te breiden. Dit is bezwaarlijk, omdat tevens het projectbesluit overnachten strandhuisjes opgenomen is in dit VBS. 33 extra huisjes leidt tot meer verkeersbewegingen op de Zeeweg (opbouwen/afbreken) en dus meer lawaai, meer stikstof- en zwavel-depositie, en meer fijn stof in het direct aanpalende Natura 2000 terrein, en vooral ook 33x3x0.8 (aantal huisjes x geschatte gemiddelde aantal overnachters x geschatte gemiddelde bezettingsgraad) meer mensen per dag/nacht die op juist voor vogels kwetsbare momenten (vroeg in de ochtend; tijdens het broedseizoen) in het direct aanpalende Natura 2000 aanwezig kunnen en zullen zijn. De VWG maakt groot bezwaar tegen het toestaan van overnachten in strandhuisjes, minder tegen het aantal strandhuisjes; echter, wanneer overnachten inderdaad wordt toegestaan via dit VBS of het eerder genoemde projectbesluit, dan maakt de VWG ernstig bezwaar tegen 33 extra huisjes zoals nu voorgesteld.*
			De onderbouwing dat er geen extra verstoring in het duingebied zal optreden is, gelet op de vele inspraakreacties op dit punt, verder uitgewerkt in de verstorings- en verslechteringstoets.
2	l		*12. De voorgenomen ontwikkelingen van Strand 10 en Blinckers worden niet meegenomen in dit VBS. Daarnaast is voor het projectbesluit jaarrond exploitatie strandpaviljoens en overnachten strandhuisjes een separate Voortoets Natuurbeschermingswet uitgevoerd. Afzonderlijk leiden de ontwikkelingen wellicht niet tot negatieve significante effecten, maar tezamen is dit wel degelijk significant. Een degelijke en uitgebreide natuurtoets waar alle ontwikkelingen integraal getoetst worden op de totale impact op natuur en milieu ter plekke, inclusief mogelijke toekomstige ontwikkelingen zoals ten aanzien van Strand 10 en Blinckers is noodzakelijk. De argumentatie ten aanzien van cumulatie in de aangepaste voortoets is onvoldoende en onjuist, omdat er geen rekening wordt gehouden met het tijdstip van verstoring en welke paden door 'overnachters' gebruikt zullen worden.*
			Op cumulatie werd inderdaad niet in de voortoets ingegaan. Wanneer een plan of project in combinatie met andere plannen of projecten tot significante effecten kan leiden, dan is een vergunning conform de Natuurbeschermingswet nodig. In het kader van de Natuurbeschermingswet dienen de effecten ook getoetst te worden in cumulatie met andere plannen of projecten waarover een formeel besluit is genomen, maar nog niet zijn gerealiseerd. Inmiddels is een verstorings- en verslechteringstoets uitgevoerd waarin alle aspecten integraal zijn gewogen. Uitzondering is Blinkers omdat hiervoor nog geen concrete plannen liggen. Als deze leiden tot wijziging van het bestemmingsplan zal hiervoor een analyse van de effecten (inclusief cumulatie) worden uitgevoerd. De ontwikkeling bij Blinckers is niet opgenomen omdat deze (nog) niet concreet genoeg is voor toetsing. Deze zal later getoetst moeten worden uitgaande van de voorgeschreven toetsingskaders.
2	m		*13. De bij het VBS uitgevoerde voortoets natuur beschouwt slechts een klein deel van de effecten van alle besluiten en plannen samen, waarvan het VBS slechts een deel omvat. De aanpassing op het punt "cumulatie" is volstrekt onvoldoende, zeker waar het vogels - paapje en tapuit – betreft. De stelling dat de veranderingen niet leiden tot een toename van bezoekers op het strand is niet onderbouwd. Gelet op het overnachten, en dus tijdstippen van verstoring en andere routes die gelopen worden in de duinen, leidt tot een toename van verstoring voor vogels. Er is wel ontheffing nodig van de*

			natuurbeschermingswet en de Flora- en faunawet. Daarnaast is het opstellen van een mer noodzakelijk.
			Zie reactie onder 14 tot en met 20. In de Voortoets staat niet dat het aantal bezoekers niet zal toenemen. Wat er wel staat is dat de cumulatieve toename/verdichting van het aantal recreanten niet zal leiden tot significante effecten. In de verstorings- en verslechteringstoets wordt onderbouwd dat er geen significant effect wordt veroorzaakt op de doelstellingen van het Natura 2000 gebied. Opgemerkt wordt dat het paapje en de tapuit als complementair zijn opgenomen. Op complementaire doelstellingen kan geen significant effect ontstaan, omdat deze aanvullend op de doelstellingen worden beschouwd en geen onderdeel uitmaken van die doelstellingen. Voor de Flora en Faunawet geldt dat alleen de daadwerkelijke verstoring van de beide vogelsoorten getoetst moet worden. Het paapje wordt niet aangetroffen in de duinen ter hoogte van het bestemmingsplan, een rechtstreeks effect is daarmee uitgesloten. De tapuit wordt aangetroffen in de duinen ten noorden van de Zeeweg. Binnen deze duinen worden geen ontwikkelingen voorgesteld. De potentiële toename van wandelrecreatie – het gebied is openbaar toegankelijk op de paden – is niet van dien aard dat een significant effect op het broedsucces van de tapuit wordt verwacht. Ook effecten van de verkeersbewegingen, verlichting, geluid, emissie etc. zijn getoetst en als marginale toename te beschouwen. Voor details verwijzen wij naar de verstorings- en verslechteringstoets. De gemeente deelt, los van het gestelde in de reactie en het bestemmingsplan, de zorg van de reclamant over het duurzaam voortbestaan van de tapuit.
2	n		*14. De handhaafbaarheid ten aanzien van de in het voorliggende VBS voorgestane veranderingen is zo slecht dat negatieve effecten op het aanpalende Natura 2000 gebied heel simpel te voorzien zijn. Overnachtende toeristen en huisjeseigenaren zullen 's avonds, 's nachts en 's morgens vroeg de zeereep en het achterliggende buitenduin (Natura 2000 gebied) ingaan (i.e. buiten de paden) - dit gebeurt nu al zeer regelmatig op klaarlichte dag zonder dat er iets van handhaving te merken valt, maar is des te "spannender" maar ook moeilijker te handhaven gedurende avond, nacht en vroege ochtend; de verstoring van tapuit zal daarmee disproportioneel toenemen. Waar mensen zijn, zijn loslopende honden - mag niet, maar gebeurt toch en nu juist op momenten van de dag (lees: avond/nacht) dat handhaving extra moeilijk is. Huisjes worden nu al deels ook in het broedseizoen opgebouwd (i.e. na 15 maart; eigen waarneming jaar in, jaar uit) met alle herrie en verstoring langs de Zeeweg tot gevolg; met 33 extra huisjes zal dit navenant toenemen. Meer mensen langer op het strand leidt tot meer lawaai en lichtoverlast. Grotere en luxere strandpaviljoens zullen meer moeite moeten doen om hun investeringen terug te verdienen, en zullen dus meer mensen proberen te trekken buiten de piek-stranduren (einde ochtend/middag) met feesten en partijen en de bijbehorende licht en geluidsoverlast. Aangedrongen wordt deze realiteit van meer overtredingen en gevolgen van overall meer mensen op strand, strandplateau en in aanpalend Natura 2000 gebied mee te nemen in een betere beschouwing en toetsing van de totale effecten op natuur en milieu.* *Pas het reglement ten aanzien strandhuisjes, opdat deze niet meer na 15 maart opgebouwd mogen worden (is nu 1 april).*
			De onderbouwing dat er geen extra verstoring in het duingebied zal optreden is, gelet op de vele inspraakreacties op dit punt, verder uitgewerkt in de verstorings-

			en verslechteringstoets. Zie de reactie onder punt 13 Er zijn geen ruimtelijke bezwaren om in het bestemmingsplan de mogelijkheid te bieden het seizoen voor de strandhuis eerder in te laten gaan, in plaats van 1 april. Het bestemmingsplan vormt dan geen belemmering voor het eerder opbouwen van de strandhuisjes. Of het eerder opbouwen ook daadwerkelijk haalbaar is zal bij de te sluiten contracten met de strandhuisjeseigenaren en in overleg met het Hoogheemraadschap bekeken moeten worden. Artikel 1.43 onder b wordt als volgt aangepast 'voor strandhuisjes: de periode van 1 maart tot en met 15 oktober, waarbij bewoning uitsluitend tussen 1 april en 1 oktober mag plaatsvinden.'
2	o		*15. Pas de regels van het bestemmingsplan aan de hierboven genoemde bezwaren.*
			In de hierboven gegeven reacties staat te lezen of en zo ja hoe de regels worden aangepast.
2	p		16. Voortoets, punt 1.1, wijzig eerste zin: 'Gemeente voornemens zou zijn o.a. 33 nieuwe strandhuisjes te plaatsen' in 'via het OBS mogelijk te maken of toe te staan'.
			Deze suggestie wordt overgenomen
2	q		17. Zie punt 10
			Zie reactie onder 10 (2j)
2	r		*18. Overnachten strandhuisjes is nog onder de rechter: zie punt 1. Deze ontwikkeling wel meenemen in de voortoets (cumulatie).* *De 33 extra strandhuisjes leiden tot 132 extra vervoersbewegingen (4x33) door het Natura 2000 gebied met bijbehorend lawaai, NOx, SOx en fijn stof emissies en depositie, en verstoring op tapuit en andere vogels, ook in het broedseizoen. In dit hele rapport in het geheel niet in de beschouwingen is meegenomen terwijl er wel uitvoerig wordt ingegaan op de positieve invloed van het niet meer afbreken van de strandpaviljoens.* *De toename van het aantal bezoekers (recreatiedruk) op voor vogels belangrijke periodes (vroeg in de ochtend: ochtend schemering tot ca 11:00 uur) juist door overnachtende huisjesbezitters en toeristen die immers heel vroeg "een ommetje" kunnen maken door het aanpalende Natura 2000 gebied (al dan niet met loslopende hond) is onterecht buiten beschouwing gelaten. Dit geldt ook voor andere routes die door de 'overnachters' gebruikt worden.* *Er ontbreekt een beleid voor het opslaan van deze (extra) strandhuisjes in de winter.*
			De toename van het aantal strandhuisjes kan leiden tot een zeer beperkte toename van hooguit enkele tientallen verkeersbewegingen per week in het zomerseizoen. Bedacht moet worden dat de gebruikers van de strandhuisjes niet dagelijks heen-en-weer rijden tussen het strand en de woonplaats. Een dergelijke toename aan verkeersbewegingen leidt op jaarbasis tot een te verwaarlozen toename aan stikstofdepositie (<<1 mol/ha/jr) en hiermee niet tot ecologisch relevante c.q. meetbare effecten. De depositie leidt derhalve niet tot een significant effect. Het opslaan van deze extra huisjes in de winter is een verantwoordelijkheid voor

			de exploitant. Wel kan vermeld worden dat de jaarrond paviljoens niet meer ‘opgeslagen’ hoeven te worden en dat Jaffa verdwijnt. Per saldo hoeft er dus minder ‘opgeslagen’ te worden. In de verstorings- en verslechteringstoets wordt in het hoofdstuk ‘Potentiële effecten en analyse’ nader ingegaan op de (potentiële) effecten van de stikstofdepositie. De depositie van SO_2 is slechts een fragment van de depositie van de stikstofoxiden, Deze leidt daarom met zekerheid niet tot enig effect. De depositie van fijn stof heeft slechts gevolgen voor de volksgezondheid als deze de drempelwaarden overstijgt. Er zijn geen potentiële knelpunten langs de Zeeweg hiervoor. Volgens de Wet Luchtkwaliteit draagt een ontwikkeling van 1500 woningen met 1 ontsluitingsweg Niet In Betekenende Mate (NIBM) bij aan de luchtkwaliteit. Op grond hiervan kan vanwege de aard en grootte van de ontwikkeling worden gesteld dat de vernieuwing en uitbreiding van Strand 10 Niet In Betekenende Mate zal bijdragen aan een verslechtering van de luchtkwaliteit. Deze conclusie wordt onderschreven door de Milieudienst Regio Alkmaar. Ook de andere ontwikkelingen op het strand, en alle ontwikkelingen tezamen zijn niet vergelijkbaar met de ontwikkeling van 1500 woningen met 1 ontsluitingsweg, en dus Niet In Betekenende Mate. Het opslaan van deze extra huisjes in de winter is een verantwoordelijkheid voor de exploitant. Wel kan vermeld worden dat de jaarrond paviljoens niet meer ‘opgeslagen’ hoeven te worden en dat Jaffa verdwijnt. Per saldo hoeft er dus minder ‘opgeslagen’ te worden.
2	s		*19. Bezwaar tegen aangehaalde gebruikte voortoets behorende bij het projectbesluit ‘jaarrond en overnachten’, terwijl deze nog onder de rechter is. De bezwaren tegen de voortoetst bij dit projectbesluit worden derhalve ook bij het bestemmingsplan ingebracht als bezwaar.*
			Voor onze reactie verwijzen wij naar onze ‘Nota zienswijzen Ontwerp projectbesluit ‘Jaarrondexploitatie strandpaviljoens & overnachten strandhuisjes’. Deze reactie is als bijlage 1 opgenomen bij deze nota.
2	t		*20. Natura 2000 doelstellingen voor het gebied direct liggend tegen het strand en strandplateau (onderwerp van dit VBS) streven naar versterking van habitat typen zoals H2120, H2130AenB en H2160 en de daarbij behorende soorten. Wat broedvogels betreft zijn dat paapje en tapuit, daarvoor gelden expliciet verbeter- of uitbreidingsdoelstellingen. Wat betreft met name tapuit, is het direct aanpalende Natura 2000 gebied een kerngebied waar 5-10% van de totale, in de laatste decennia gedecimeerde Nederlandse populatie tapuiten broedt. Verstoring door recreatie wordt gezien als een van de belangrijkste factoren die hebben geleid tot deze achteruitgang van tapuit. Er is inmiddels aanzienlijk onderzoeksmateriaal over de lokale broedpopulatie tapuit als ook actueler materiaal over de verstoringsgevoeligheid. Als ergens het "nee, tenzij" principe moet gelden, dan is het hier. Toch laat de VTN een analyse van de effecten van toenemende recreatiedruk ten gevolge van het overnachten in strandhuisjes, het mogelijk realiseren van nog eens 33 strandhuisjes, en meer verkeersbewegingen voor het transport van strandhuisjes van en naar het strand eenzijdig geheel buiten beschouwing. Verstoringen worden niet geanalyseerd qua aantal, tijdstip en/of routes.*
			De tapuit en het paapje zijn als complementair opgenomen voor het Natura 2000 gebied. Deze soorten maken derhalve geen onderdeel uit van de doelstellingen.

			Effecten op de complementaire doelen leiden niet tot een significant effect op de doelstellingen. Volgens een recente uitspraak van de Raad van State hoeft een effect op complementaire doelen niet te worden getoetst in het kader van de Natura 2000. Blijft over een toetsing in het kader van de Flora en Faunawet. Voor het overige zie punt 13.
2	u		*21. De verstoringen door overnachters in strandhuisjes die op voor vogels kritische perioden in het broedseizoen 'een rondje lopen", al dan niet op de paden, in het aanpalende Natura 2000 gebied betreft natuurlijk niet alleen paapje en tapuit, maar in meerdere of mindere mate alle in het open duin en duinstruweel broedende vogels. Dit is verboden in de Flora en Fauna wet. Wij maken bezwaar tegen het feit dat de voortoets (VTN) deze effecten niet eens in beeld brengt, en dringen aan op betere, meer volledige, liefst integrale (zie punt 11 boven) en vooral ook objectieve toetsing van de effecten van de in het voorliggende VBS beschreven gewenste veranderingen ten opzichte van het bestaande bestemmingsplan.* *Het in de huidige VTN genoemde soortenlijstje geeft ernstige twijfels over de deskundigheid van de opstellers van de VTN betreffende vogels en daarmee over de kwaliteit en correctheid van hun analyse van de effecten van de in het bestemmingsplan voorgestelde veranderingen met name op vogels ! Alleen al daarom dringen wij aan op een nieuwe, onafhankelijke, goede, integrale VTN/milieu-effect rapportage bij dit ontwerp bestemmingsplan.*
			Zie de reactie bij punt 13 en de verstorings- en verslechteringstoets. Het duingebied is openbaar toegankelijk op wegen en paden tussen zonsopkomst en zonsondergang. Het bestemmingsplan wijzigt hier niets.
2	v		*22. Als de KDW's (Kritische Depositie Waardes) voor kalkarme grijze duinen nu al worden overschreden (en dan nemen we nog niet eens de meest recente, meer stringente waarden) en men kijkt naar de eisen voor zulke gebieden (versterking van de habitat) dan kan de VTN toch niet stellen dat de in het OBS veranderingen acceptabel zijn omdat ze maar een klein effect hebben - elk negatief effect is teveel en daarom af te wijzen. De VTN is daarmee niet objectief, maar streeft ernaar de in het bestemmingsplan voorgestelde veranderingen mogelijk te maken.*
			Er is geen significant effect op het behalen van de doelstellingen met betrekking tot de stikstofgevoelige habitats. Verwezen wordt naar de verstorings- en verslechteringstoets, hoofdstuk ‘Potentiële effecten en analyse’ en naar het gestelde bij punt 13.
2	w		*23. Voortoets, pagina 21 ‘geluid’. De huidige tapuiten broedsituatie wordt gebruikt als bewijs dat het allemaal wel meevalt en dat er nog wel meer verstoring acceptabel is. Dit is onwetenschappelijk, tendentieus en niet objectief. De redenering voor de beschouwing van mogelijke effecten in een Natura 2000 gebied moet uitgaan van minimaal in-stand-houden maar bij voorkeur uitbreiding/verbetering, en kan refereren aan de vele tientallen tapuiten en paapjes die hier voorheen broedden. Waar zou de achteruitgaan door zijn gekomen en wat is de rol van recreatieve verstoring daarin? Voortoets over doen en het paapje daarin fatsoenlijk meenemen als doelsoort.*
			Onderkend wordt dat de tapuit en het paapje tegenwoordig minder broeden in de duinen bij Castricum dan in het verleden. Echter de verstorings- en verslechteringstoets is bedoeld voor het toetsen van de effecten op de

			doelstellingen van het Natura 2000 gebied en de effecten op de vogels in het kader van de Flora en Faunawet. Gebleken is dat er met zekerheid geen effect is op de doelstellingen van het Natura 2000 gebied en dat er geen ontheffing voor de Flora en Faunawet noodzakelijk is. Zie verder bij punt 13 en in de verstorings- en verslechteringstoets.
2	x		*24. Voortoets, pagina 22 'licht'. De lichtverstoring door strandhuisjes is redelijk goed geregeld. Gemeente moet ook lichtverstoring op Natura 2000 gebied door de paviljoens en in de toekomst ook door Strand 10 en Blickers goed regelen via bestemmingsplan of andere regelingen. In verband met vogeltrekbaan is ook uitstraling naar boven ongewenst.*
			In artikel 5.2.5g van het bestemmingsplan is geregeld dat op het strand geen bouwwerken ten behoeve van verlichting mogen worden gerealiseerd. Dit is in het bestemmingsplan dus voldoende geregeld. Bij Strand 10 wordt hier ook zorgvuldig naar gekeken.
2	y		*25. De aanname die de opstellers van de voortoets maken dat "verondersteld mag worden dat broedvogels nu al buiten de verstoringsgevoelige afstand van de paden zullen broeden" is onterecht. Dit is een aanname die middels onderzoek onderbouwd had kunnen en moeten worden. Wij maken bezwaar tegen deze op niets gebaseerde veronderstelling; opnieuw dringen wij aan op een fatsoenlijk en objectief onderzoek naar de effecten van de in dit OBS voorgestelde veranderingen ten opzichte van het bestaande BS.* *De voortoets is te oppervlakkig, omdat onderscheid moet worden gemaakt naar de tijdstippen en lokaties waarop strandhuisovernachters een rondje lopen in vergelijking met de huidige, normale strandrecreanten.* *Sta het overnachten in strandhuisjes niet toe.*
			Zie reactie punt 13. Los van de exacte broedlocaties (wel of niet langs een pad) is in de verstorings- en verslechteringstoets onderzocht wat de effecten zijn op de broedvogels (in het kader van de Flora en Faunawet). Aangezien er aan de openstelling van het duin niets wijzigt is er geen (in)direct effect toe te schrijven aan het bestemmingsplan Strandgebied.
2	z		*26. Gezien de bezwaren verwoord onder punt 25 is de conclusie in de voortoets ten aanzien van effecten op tapuit en paapje onjuist.*
			Zie reactie punt y (nr. 25)
2	aa		*27. Wij maken bezwaar tegen het feit dat de effecten van het projectbesluit jaarrond exploitatie strandpaviljoens/overnachten strandhuisjes niet worden meegenomen.* *Het is suggestief en misleidend, in de onderhavige voortoets uit te gaan van een al verleende verbouwvergunning Strand 10 en daarmee goedkeuring van de daarbij behorende voortoets. Er is dus in het geheel géén sprake van het beschouwen van cumulatieve effecten*
			In het bestemmingsplan wordt de huidige planologische situatie bij Strand 10 overgenomen. Voor de bouwplannen met overnachtingsmogelijkheden bij Strand 10 wordt een separate procedure gevoerd. Er wordt dus niet uitgegaan van een al verleende vergunning, maar juist van de huidige situatie. In de verstorings- en verslechteringstoets is echter wel een integrale afweging

			gemaakt, waarbij de effecten van een mogelijke ontwikkeling bij Strand 10 zijn meegenomen.
2	ab		28. *De verstoring op de EHS door het toestaan van overnachten strandhuisjes (projectbesluit + 33 nieuwe huisjes + Strand 10 + Blinckers in de toekomst) is vele malen groter dan de nu al genoemde verstoring van de EHS ten gevolge van jaarrond strandpaviljoens. Dit serieus en objectief laten onderzoeken*.
			Zie de verstorings- en verslechteringstoets. Blinckers is geen concreet initiatief en dus niet meegewogen.
2	ac		*29. Voortoets pagina 24, De hierboven genoemde zienswijzen gelden ook voor de conclusies die in de voortoets ten aanzien van de Flora- en Faunawet worden getrokken.*
			Zie hiervoor de eerdere reacties
2	ad		*30. Voortoets, hoofdstuk 4, De gehele effectbeoordeling op basis van de vele hierboven ingebrachte aandachtspunten is onvoldoende, eenzijdig, wat betreft vogels nauwelijks ter zake kundig, niet objectief en als toegeschreven naar het beoogde doel namelijk het vaststellen van "geen significante effecten" voortvloeiende uit de in het bestemmingsplan voorgestelde veranderingen. Het ingelast hoofdstukje "cumulatie" is volstrekt onvoldoende en staat bol van niet onderzochte veronderstellingen en conclusies.* *De effecten van het projectbesluit "jaarrond exploitatie strandpaviljoens/overnachten strandhuisjes", de veranderingen uit dit VBS en toekomstige ontwikkelingen (Strand 10, en in de toekomst, mogelijk Blinckers) niet integraal beoordeeld worden.*
			Zie de verstorings- en verslechteringstoets. Blinckers is geen concreet initiatief en dus niet meegewogen.
2	ae		*31. Om goede conclusies te kunnen trekken ten aanzien van effecten op natuur en milieu onder de vigerende wetgevingen, verzoeken wij een integrale, objectieve, volledige en echt onafhankelijke toetsing van de effecten van het in het bestemmingsplan voorgestelde tegen de bestaande natuur en milieuwetgeving. Wij geven twee additionele aanbevelingen ter overweging: volledige omhekking van het gehele in het bestemmingsplan genoemde duingebied inclusief het strandplateau en volledige afsluiting van de Vlewoseweg (ook ten noorden van de Grote Veldweg) in het broedseizoen. Een alternatief daarvoor is uiteraard het afzien van de in het voorliggende bestemmingsplan genoemde veranderingen ten opzichte van het huidige bestemmingsplan INclusief die voortvloeien uit het projectbesluit jaarrond exploitatie strandpaviljoens/overnachten strandhuisjes.*
			De gemeente deelt, los van het gestelde in de reactie en het bestemmingsplan, de zorg van de reclamant over het duurzaam voortbestaan van de tapuit. Met de beheerder (PWN) wordt bezien welke maatregelen uitvoerbaar zijn om de tapuit te behouden. Het is fysiek mogelijk om het duingebied te omhekken en daardoor het betreden van het duingebied te voorkomen. Het is nu echter ook al verboden om de paden in het duingebied te verlaten. Dit verbod is bekend en wordt gehandhaafd. Dit, samen met de uitstraling en de kosten van een dergelijk hekwerk maakt dat wij geen hekwerk zullen (laten) plaatsen.

			Conclusie
			Deze zienswijze leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan *Artikel 1.43 onder b wordt als volgt aangepast 'voor strandhuisjes: de periode van 1 maart tot en met 15 oktober, waarbij bewoning uitsluitend tussen 1 april en 1 oktober mag plaatsvinden.'* *Mede naar aanleiding van de zienswijze is een verstorings- en verslechteringstoets uitgevoerd met een integrale analyse en voldoende diepgang.*
Reclamant 3 (Platform Ons Strand) IN12/07572 Daarnaast zijn er 22 zienswijzen ingediend door personen die hebben aangegeven zich volledig te scharen achter de zienswijzen van Platform Ons Strand. Het betreffen de zienswijzen met kenmerk 'IN12/' gevolgd door: 07600, 07661, 08582, 08596, 08607, 08622, 08661, 08670, 08660, 08882, 08883, 09039, 09053, 09054, 09093, 09232, 09235, 09236, 09305, 09436 en 09555. Derhalve worden deze zienswijzen gezamenlijk onder reclamant 3 behandeld.			
3	a		*2.3 (= verwijzing naar paragraaf in toelichting, zoals dat bij de onderstaande punten steeds zal worden aangegeven). Ondernemersvisie Greenbeach is niet bijgevoegd, dus alle verwijzingen daarna verwijderen.*
			De ondernemersvisie zal worden bijgevoegd.
3	b		*2.3 Waaruit blijkt dat 'Bestaande natuurlijke waarden als troefkaart worden gezien', gelet op 4 jaarrondpaviljoens, Strand 10 en rij huisjes.*
			De aanwezigheid van deze bouwwerken neemt niet weg dat het gebied vele natuurlijke waarden en karakteristieken herbergt.
3	c		*2.3 Zonder economische ontwikkeling blijft het gebied veel beter behouden*
			Met gebied wordt ook het strandplateau en de zone van de paviljoens en de huisjes bedoeld. Hier draagt een economische ontwikkeling bij aan de kwaliteit van het gebied.
3	d		*2.3.3. De toegang tot de kust bestaat uit meer dan één weg, namelijk de Zeeweg, een verhard pad en een onverhard pad door de duinen. Deze twee andere toegangen moeten ook bij het bestemmingsplan betrokken worden. De fietsparkeerplaats bij het stille strand verkeert in slechte staat.* *De trans-Atlantische datakabel wordt niet genoemd.*
			De twee andere toegangswegen worden opgenomen in een nog op te stellen beheersverordening voor de duinen. Het verbeteren van een fietsenstalling (eigendom PWN) maakt geen deel uit van een bestemmingsplan. Voor het overige wordt de toelichting aangevuld.
3	e		*Jaarrondexploitatie en het overnachten in de strandhuisjes geen deel uit laten maken van het bestemmingsplan.*
			2.3.5 De door de gemeenteraad vastgestelde kadernota vormt de blauwdruk voor dit bestemmingsplan Strandgebied Castricum. In deze kadernota is ook de jaarrondexplotatie van vier strandpaviljoens opgenomen. Daarnaast is voor de jaarrondexplotatie van vier strandpaviljoens is reeds een projectbesluit genomen, waardoor dit de bestaande planologische situatie vormt die in dit bestemmingsplan overgenomen wordt. Dat tegen dit projectbesluit nog een beroepsprocedure loopt doet daar niets aan af.

3	f		*Gelet op de Nota en Ruimte en beleidslijn kust is het onduidelijk dat voor Strand 10 een uitbreiding van het bouwvlak wordt goedgekeurd.*
			3.2.1. De ontwikkelingen bij Strand 10 maken geen deel uit van dit bestemmingsplan. In dit bestemmingsplan wordt de bestaande planologische situatie opgenomen en van een bouwvlakvergroting is in dit bestemmingsplan geen sprake. Indien echter de omgevingsvergunning voor Strand 10 eerder verleend wordt dan dit bestemmingsplan door de gemeenteraad wordt vastgesteld, wordt de nieuwe situatie bij Strand 10 wel opgenomen in dit bestemmingsplan Strandgebied Castricum. De omgevingsvergunning voor Strand 10 vormt op dat moment de bestaande planologische situatie die opgenomen dient te worden in het nieuwe bestemmingsplan Strandgebied Castricum.
3	g		*3.4.1. In dit bestemmingsplan staat niet het ervaren van de natuur en de omgeving voorop, zoals dat vermeld staat in de toelichting, maar de economische en commerciële motieven.*
			Wij zijn van mening dat het ervaren van natuur en omgeving wel degelijk een belangrijke plaats inneemt in het gebied. Dit kan echter samengaan met de mogelijkheden die dit bestemmingsplan biedt.
3	h		*3.4.3. Niet alle partijen zijn betrokken, c.q. geïnformeerd bij het opstellen van de kadernota. Dit moet zijn: 'waarbij enkele betrokken partijen zijn betrokken en andere partijen achteraf zijn geïnformeerd'.*
			Het desbetreffende raadsbesluit is democratisch tot stand gekomen. Daarnaast heeft een ieder zowel bij de diverse raadsvergaderingen en raadsactiviteiten, die allen openbaar zijn, mogelijkheden gehad zijn of haar mening kenbaar te maken. Via de lokale media (o.a. Nieuwsblad voor Castricum) en de gemeentelijke website wordt een ieder geïnformeerd over de raadsvergaderingen en raadsactiviteiten en de onderwerpen die behandeld worden. De raadsvergaderingen inzake het strand werden en worden altijd druk bezocht door ondernemers, stichtingen, inwoners en andere belanghebbenden en belangstellenden. Daarnaast hebben er bij de voorbereiding van de kadernota gesprekken plaatsgevonden met diverse instanties en stichtingen.
3	i		*De kadernota heeft naast economische doelstellingen ook groene en kwalitatieve doelstellingen. Hiervan komt weinig terecht. De ondernemers zoeken de grenzen op en van kwaliteitsverbetering is nauwelijks sprake. De meeropbrengst is voor de gemeente onvoldoende om een tweede boa (buitengewoon opsporings ambtenaar) te financieren.*
			De kadernota zal eerst planologisch vastgelegd moeten worden in het bestemmingsplan. Pas daarna kunnen de in de kadernota genoemde ontwikkelingen uitgevoerd worden en kan er bekeken worden of de kadernota in de gewenste kwaliteitsverbetering heeft geresulteerd. Het besluit tot het aanstellen van een boa voor het strand is tijdens dezelfde raadsvergadering genomen als waarin het besluit tot toestaan (starten projectbesluit procedure) van jaarrondpaviloens en overnachten in de strandhuisjes is genomen. Later is er een motie ingediend om de mogelijkheden te onderzoeken voor het aanstellen van een tweede boa voor het strand. Deze tweede boa staat los van de kadernota, het projectbesluit en het nieuwe bestemmingsplan.
3	j		*4.3 De uitleg inzake de 80% en de oost- en wetsverplaatsing is onduidelijk*
			In het bouwvlak voor een strandpaviljoen, zoals aangegeven op de verbeelding (=kaart) bij het bestemmingsplan, is het verhoogde terras (op palen) en het

			paviljoen zelf (het gebouw) toegestaan. Maximaal 80% van het bouwvlak mag uit gebouwen bestaan. Indien het Hoogheemraadschap via de watervergunning eist dat een paviljoen oostwaarts of westwaarts verplaatst moet worden biedt dit bestemmingsplan de mogelijk hieraan gehoor te geven via een afwijkingsmogelijkheid. De verplaatsing is wel gemaximaliseerd op 10 meter.
3	k		*4.3. Wat wordt bedoeld met een architectonisch accent.*
			Een klein deel van het paviljioen (5%) mag 6 meter hoog worden, verder geldt een bouwhoogte van 5 meter. Dit biedt de architect bij het ontwerpen van een paviljoen een mogelijkheid tot het creëren van een architectonisch accent. Dit is geen reclamebord, maar bijvoorbeeld een deels verhoogd dak.
3	l		*4.3 Wat is de bedoeling van het bevoorradingspad.*
			Het bestemmingsplan biedt de mogelijk tot de aanleg van een pad aan de achterzijde van de paviljoens c.q. huisjes/EHBO/Redingsbrigade, opdat de vier jaarrondpaviljoens via de achterzijde bevoorraad kunnen worden. Het pad mag niet verder doorgetrokken worden dan Deining in het noorden en Jaffa (straks Club Zand) in het zuiden.
3	m		*4.3 Wat is de bedoeling van de vlonder op palen.*
			Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid een vlonderpad op palen aan te leggen, opdat deze tijdens slecht weer op z'n plaats blijft liggen. In de praktijk dienen deze palen uitsluitend ter ondersteuning. Het is niet de bedoeling dat dit vlonderpad hoger komt te liggen dan het strand. De paviljoens krijgen inderdaad de mogelijkheid de ruimte tussen het paviljoen en het vlonder pad een terras in het zand te exploiteren. De breedte van deze strook bedraagt 7 meter, met dien verstande dat het vlonderpad ook in deze strook van 7 meter wordt aangelegd.
3	n		*4.3. Opslag onder de paviljoens is alleen acceptabel als deze ruimte wordt afgesloten, om een gevaarlijke 'speelplaats' te voorkomen.*
			Gedurende de zomer periode is een dergelijke afsluiting wenselijk om gevaarlijke situaties en diefstal te voorkomen. In de winter is alleen een 'zand doorlatende afsluiting mogelijk. Het Hoogheemraadschap verplicht in de watervergunning dat het zand gedurende het winterseizoen vrij onder de paviljoens door moet kunnen stuiven in verband met de aangroei van de duinen. Een bestemmingsplan kan een dergelijke afsluiting niet verplichten. Deze verplichting zal een plaats krijgen in de overeenkomst met de exploitanten.
3	o		*Verplaatsing van Zoomers en Zeezicht is niet mogelijk door de aanwezigheid van de trans-Atlantische datakabel*
			Het bestemmingsplan biedt alleen, via een afwijkingsbevoegdheid, de mogelijk tot verplaatsing. De aanwezigheid van deze datakabel staat een oostelijke verplaatsing niet in de weg. Een westelijke verplaatsing voor deze paviljoens is inderdaad lastig. Indien deze vraag zich wel voordoet zal goed gekeken worden naar de consequenties voor deze datakabel, alvorens gebruik zal worden gemaakt van deze afwijkingsbevoegdheid.
3	p		*4.3 een dakterras expliciet uitsluiten*
			In artikel 5.2.2. is expliciet bepaald dat dakterrassen niet zijn toegestaan.
3	q		*4.4 Voor de uitbreiding van het aantal strandhuisjes bestaat geen onderbouwing en is arbitrair. Jaffa, een slechtlopend paviljoen die zich tijdens de winterperiode heeft 'misdragen' wordt beloond met 9 strandhuisjes.*

			In dit bestemmingsplan wordt paviljoen Jaffa opgeheven en in de kadernota, die door de raad is vastgesteld, is bepaald dat er 9 strandhuisjes voor terug geplaatst mogen worden. De extra huisjes bij Bad Noord betreffen huisjes voor de verhuur, waarvan het aanbod nu zeer beperkt is en de vraag zeer groot. Door verhuur kunnen meer mensen genieten van een overnachting op het strand.
3	r		*4.4 Waarom 9 extra huisjes toestaan als er ook een uitsterfconstructie loopt.*
			Deze uitsterf constructie heeft betrekking op huisjes die breder zijn gebouwd dan toegestaan wordt. Dit betekent dat wanneer een breder huisje vrijkomt er een smallere voor terug komt. Dit staat derhalve los van de 9 huisjes in ruil voor het opheffen van Jaffa.
3	s		*4.4 Waarom zijn de regels ten aanzien van huisjes zo gedetailleerd.*
			Dit heeft te maken met de verschillende huurvlakken en de verschillende overeenkomsten die met aanwezige exploitanten en betrokken partijen zijn gesloten.
3	t		*4.5 De clustering leidt ertoe dat Club Zand jaarrond open kan zijn, maar welk openbaar belang wordt hiermee gediend. Club Zand is breder dan Jaffa, dus hoe gaat dit verwezenlijkt worden in de 250m brede 'jaarrondzone'.*
			De exploitant heeft zelf de keuze gemaakt één paviljoen (Jaffa) op te heffen. Club Zand wil haar doelgroep (o.a. surfers) ook buiten het seizoen kunnen bedienen en wenst derhalve jaarrond. Daarnaast heeft een clustering positieve effecten op de mogelijke overlast die paviloens met zich meebrengen. Door het vlak van de EHBO/Reddingsbrigade met 12 meter te versmallen, ligt Club Zand geheel binnen de '250m zone'. Aan de zuidzijde van de nieuwe locatie van Club Zand krijgt de EHBO/Reddingsbrigade nog een strook van 12 meter. In overleg met het Hoogheemraadschap en de provincie is geoordeeld dat de strandafgang (9 meter breed) geen deel uitmaakt van de jaarrondzone. Dit biedt de mogelijkheid de ruimte tussen paviljoen Zeezicht en Club Zand (nu nog Jaffa) met 9 meter te vergroten ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan Strandgebied. De onderlinge wordt vergroot van 33 naar 42 meter. Hierdoor wordt aan de zienswijze van het Hoogheemraadschap en de wens van de CRB voor één locatie voldaan. Uit de verstorings- en verslechteringstoets blijkt dat dit geen negatieve gevolgen heeft voor de flora en fauna.
3	u		*4.7.1 Deze paragraaf (toekomstige ontwikkeling: Blickers) voegt niets toe. Daarnaast wordt er al een hotel gerealiseerd, namelijk Strand 10, en blijft alleen de mogelijkheid voor een Bed and Breakfast over.*
			Deze paragraaf geeft uitsluitend een doorkijk naar de toekomst, maar is niet strikt noodzakelijk, voor dit bestemmingsplan. In dit bestemmingsplan wordt namelijk voor Blinckers en Strand 10 de huidige planologische situatie overgenomen. Om de lezer een goed beeld te geven van het gebied is het gewenst de mogelijke toekomstige ontwikkeling kort te beschrijven in deze toelichting bij het bestemmingsplan. Het bouwplan voor Strand 10, waarvoor een omgevingsvergunning is aangevraagd, voorziet in een logies en ontbijt mogelijkheid zoals dat ook in de kadernota is vastgelegd. Op basis van de kadernota blijft een hotel op de locatie van Blinckers mogelijk.
3	v		*4.7.2 Bouwplan Strand 10 is ontoelaatbaar. Waarom wordt deze ontwikkeling niet meegenomen in het bestemmingsplan.*

			Bouwplan Strand 10 is niet opgenomen in dit bestemmingsplan. Hiervoor is een omgevingsvergunning aangevraagd. Bij de beoordeling van deze aanvraag wordt bekeken of het plan toelaatbaar is. Gedurende die procedure zijn er mogelijkheden tot het indienen van zienswijzen. Reclamant heeft daar ook gebruikt van gemaakt. In 2007 hebben wij de “Kadernota actualisatieslag bestemmingsplannen” vastgesteld. In deze Kadernota is als uitgangspunt genomen dat de bestemmingsplannen die worden opgesteld in het kader van de ‘actualisatieslag’ overwegend conserverend van aard zullen zijn (dat wil zeggen: gericht op beheer van de bestaande situatie). Ontwikkelingen worden niet of slechts in beperkte mate opgenomen. Een ontwikkeling dient voldoende concreet en onderzocht te zijn om te kunnen worden meegenomen in de procedure van een bestemmingsplan. Dit is bij Strand 10 niet het geval. Indien echter de omgevingsvergunning voor Strand 10 eerder verleend wordt dan dit bestemmingsplan door de gemeenteraad wordt vastgesteld, wordt de nieuwe situatie bij Strand 10 wel opgenomen in dit bestemmingsplan Strandgebied Castricum. De omgevingsvergunning voor Strand 10 vormt op dat moment de bestaande planologische situatie die opgenomen dient te worden in het nieuwe bestemmingsplan Strandgebied Castricum.
3	w		*5. Er is onvoldoende onderzoek gedaan naar de economische effecten van dit bestemmingsplan op de economie van Castricum, bijvoorbeeld de horeca.*
			Het toestaan van jaarrond paviljoens is planologisch vastgelegd in het projectbesluit ‘jaarrondexploitatie strandpaviljoens en overnachten strandhuisjes’ en wordt overgenomen in dit bestemmingsplan. Daarnaast is het niet toegestaan in bestemmingsplannen de concurrentie tussen belanghebbenden te reguleren.
3	x		*5. Doordat er geen extra bezoekers komen, zijn er geen negatieve effecten op natuurwaarden, geluid, luchtkwaliteit en veiligheid, etc. Waarom worden dan deze maatregelen genomen (ontwikkelingen mogelijk gemaakt).*
			Sommige ontwikkelingen (aanleg pad achter paviljoens), leiden tot minder verkeersbewegingen op het strand, hetgeen een positief effect heeft. Andere ontwikkelingen kunnen leiden tot een kwaliteitsverbetering. Het toestaan van schuine daken bij paviljoens kan de uitstraling verbeteren. Door de paviljoens een mogelijkheid te bieden oost- of westwaarts (na afwijking) te verplaatsen kan eenvoudiger ingespeeld worden op de eisen die het Hoogheemraadschap stelt aan de positie van de paviljoens op het strand in verband met het instand houden en verbeteren van de waterkering (de duinen). Ook het opheffen van één paviljoen en het clusteren ervan aan weerszijde van de afgang heeft positieve effecten.
3	y		*6.2 Het is onduidelijk of het bestemmingsplan faciliterend (wat mag en wat mag niet) of ‘beperkend (wat er niet staat mag niet) is.*
			In het bestemmingsplan is vastgelegd waar gronden en bouwwerken voor gebruikt mogen worden en wat er gebouwd mag worden. Hoe dit wordt vastgelegd in regels is grotendeel vorm vrij en hangt af van de situatie. Voorbeeld: Soms wordt aangegeven dat uitsluitend ‘een garagebedrijf’ is toegestaan. Iets anders is dan niet toegestaan. Soms wordt aangegeven dat bedrijven zijn toegestaan, met uitzondering van een garagebedrijf. Alle vormen van bedrijven zijn dan toegestaan, behalve een garagebedrijf.
3	z		*6.3 Reclamant pleit ervoor dat de bescherming van natuurwaarden binnen de focus van de gemeente blijft.*

			Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
3	aa		*7.2 De financiële paragraaf is sumier. Wie betaalt de herinrichting van het strand (zoals verplaatsing reddingsbrigade) in de uitruil tussen Jaffa en Club zand.*
			De kosten om deze uitruil in het bestemmingsplan op te nemen worden via een overeenkomst verhaald op de initiatiefnemer. De verplaatsing van de EHBO/Reddingsbrigade leidt niet tot meerkosten, omdat deze, op het moment dat de uitruil plaatsvindt, ook al westwaarts verplaatst moet worden in verband met de watervergunning.
3	ab		*8.2 De inbreng van de Castricumse bevolking op dit belangrijke gebied is volstrekt onder de maat.* *Uit een steekproef onder de bevolking door reclamant leidde tot een massale ondersteuning van hun visie en 1800 handtekeningen.*
			Zie onze reactie onder 3h. Daarnaast is gedurende het bestemmingsplanproces de mogelijkheid geweest tot het indienen van een inspraakreactie, waar reclamant geen gebruik van heeft gemaakt, en een zienswijze, waarvan wel gebruik is gemaakt. Reclamant heeft haar leden/sympathisanten verzocht zelf, via een brief, aan de gemeente kenbaar te maken dat zij de visie van reclamant steunen; 22 van de circa 1800 leden/sympathisanten hebben daar gehoor aan gegeven.
3	ac		*Breedte van het strand. Het bestemmingsplan heeft tot gevolg dat, gerekend vanaf de duinvoet, 38 meter geëxploiteerd wordt door de paviljoenhouders, waardoor er slechts een zeer smal strand overblijft. Namelijk: 20 meter diep bouwvlak voor paviljoens met de mogelijkheid deze 10 meter westwaats te verplaatsen, 7 meter terras in het zand en een vlonder op palen van 1 meter.*
			Het bouwvlak van de paviljoens is inderdaad 20 meter diep. Echter van de westwaartse verplaatsing wordt alleen gebruik gemaakt als het Hoogheemraadschap dat eist in het kader van de watervergunning in verband met de kustverdediging. In de praktijk betekent dat wanneer de duinen westwaarts groeien en daarmee ook het strand, de paviljoens naar voren worden verplaatst. Daarnaast kijken de gemeente en Hoogheemraadschap ook, alvorens zij besluiten de paviljoens westwaarts te verplaatsen, wat de gevolgen zijn voor strand dat overblijft waaronder de breedte. Het westwaarts verplaatsen is namelijk niet bij recht toegestaan, maar via een afwijkingsbevoegdheid. Aan de voorzijde van de paviljoens is een zone opgenomen van 7 meter bestemd voor ‘terras in het zand’. In deze zone moeten ook het vlonderpad en de trappen naar de paviljoens gesitueerd worden. De zone die door de paviljoenshouders geëxploiteerd kan worden is dus geen 38 meter breed, maar 27 meter breed (met uitzondering van het bevoorraadingspad aan de achterzijde).
3	ad		*Paviljoenhouders graven systematisch het strand af, waardoor deze smaller wordt.*
			Dit aspect wordt niet geregeld in het bestemmingsplan. Het is formeel aan het Hoogheemraadschap om hierop toe te zien, al blijft het ook een aandachtspunt voor de gemeente.
3	ae		*Doordat er vanwege financiële redenen geen 2^{e} boa (buitengewoon opsporings ambtenaar) zal worden aangesteld, wordt de economische grondslag voor het projectbesluit jaarrondexploitatie en overnachten strandhuisjes in twijfel getrokken. Verzocht wordt het projectbesluit niet op te nemen in dit bestemmingsplan.*

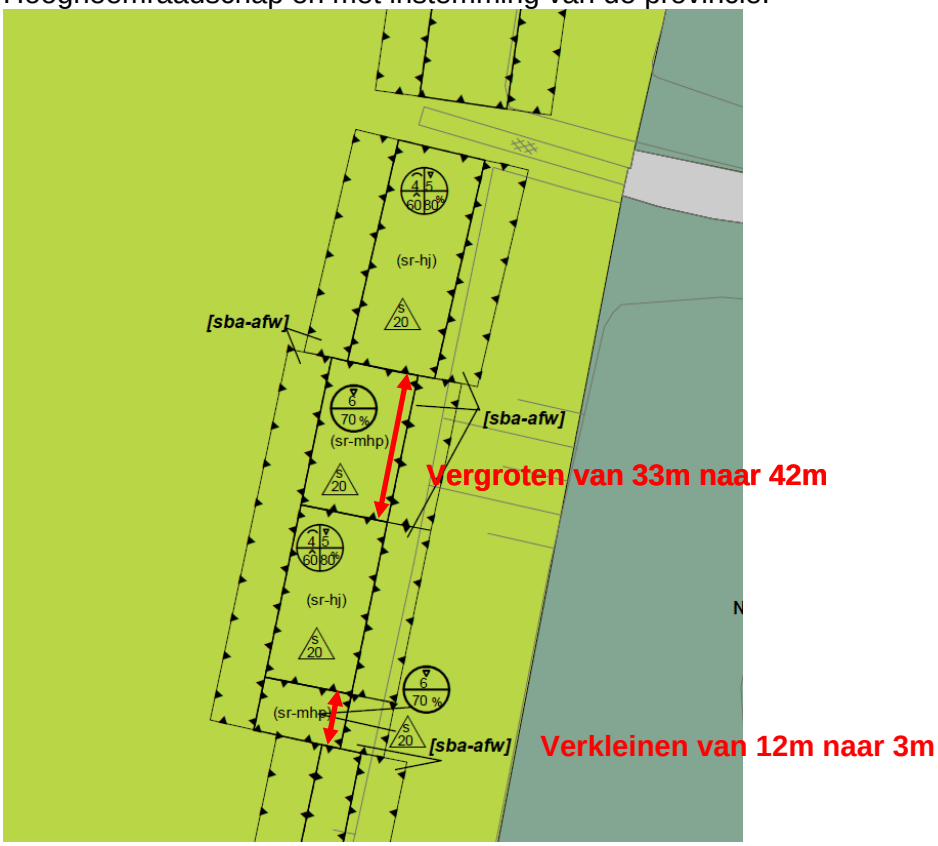
			Zie onze reactie onder 3i.
3	af		*Exploitatie strandhuisje verkeerd geregeld.*
			De wijze van exploitatie van strandhuisjes wordt niet geregeld in het bestemmingsplan. Wij zullen de inhoud van deze zienswijze daar waar wenselijk en mogelijk meenemen in andere besluiten/afspraken/overeenkomsten inzake het strand.
3	ag		*Het benutten van de openruimte onder de paviljoens voor opslag is een goed idee, mits deze ruimte goed is afgesloten. In de winter moet deze ruimte op last van het Hoogheemraadschap open blijven, wat ten koste gaat van de veiligheid.*
			Het benutten van de openruimte onder de paviljoens voor opslag vinden wij ook een goed idee, mits deze in verband met de veiligheid inderdaad goed wordt afgesloten. Het bestemmingsplan moet voorzien in de mogelijk voor opslag onder de paviljoens. Het is echter niet expliciet vermeld in de regels. In artikel 5.4 zal expliciet worden bepaald dat gedurende het zomerseizoen de ruimte onder paviljoens voor opslag ten behoeve van paviljoens gebruikt mag worden. Het verplichten tot afsluiten van deze ruimte mag niet in een bestemmingsplan geregeld worden. Via de overeenkomsten die wij met de exploitanten sluiten wordt deze verplichting wel opgenomen. Het veilig en solide wegwerken van kabels en leidingen is primair de verantwoordelijkheid van de exploitanten. Wel worden zij via de overeenkomsten die wij met de exploitanten sluiten gewezen op de wettelijk vastgelegde bouwvoorschriften, waaronder het Bouwbesluit.
3	ah		*Diverse bezwaren ten aanzien van het projectbesluit jaarrondexploitatie en overnachten.*
			Deze bezwaren maken geen deel uit van dit bestemmingsplan. Deze komen bij het beroep tegen het projectbesluit aan de orde.
			Conclusie
			Deze zienswijze leidt tot een aanpassing van het plan. In artikel 5.4 zal expliciet worden bepaald dat gedurende het zomerseizoen de ruimte onder paviljoens voor opslag ten behoeve van paviljoens gebruikt mag worden. De trans-Atlantische datakabel zal genoemd worden in de toelichting.
Reclamant 4 (Hoogheemraadschap) IN12/09558			
4	a		*Reclamant verzoekt in paragraaf 2.3.5. van de toelichting 'Jaarrond exploitatie strandpaviljoens en overnachten in strandhuisjes', op te nemen dat Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier gedurende een proefperiode toestemming heeft gegeven om vier jaarrondpaviljoens in plaats van twee te laten staan. Dit is in afwijking van het beleid van het Hoogheemraadschap. In de proefperiode wordt onderzoek gedaan naar de invloed van jaarrond bebouwing op het duin. Het onderzoek zal uitwijzen of de afwijkende situatie voor de locatie Castricum aan Zee kan blijven voortbestaan.*
			Het tekstvoorstel van reclamant wordt verwerkt in de toelichting.
4	b		*Reclamant kan nu geen uitspraken doen over de bouwmogelijkheden van strandpaviljoens. Zij wachten eerst de proefperiode af van het onderzoek dat nu plaatsvindt. Wel willen wij vast benadrukken dat grootschalige veranderingen tijdens de proefperiode niet mogelijk zijn, om de meetresultaten van de proef goed*

			te kunnen interpreteren. Indien veranderingen plaatsvinden, moet dit in overleg met het hoogheemraadschap en nemen wij in de watervergunning, die daarvoor moet worden aangevraagd, eisen op betreffende de bouwmogelijkheden van strandpaviljoens.
			Deze zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen. Het is bekend dat voor bouwwerken op het strand, waaronder de paviljoens, een watervergunning van het Hoogheemraadschap vereist is en dat deze vergunningen beperkingen ten opzichte van de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt met zich mee kan brengen. Het bestemmingsplan legt de planologisch mogelijkheden vast. De Waterwet en de daarin opgenomen watervergunning behartigt de belangen van onder andere de waterkering, waar het strand en de duinen deel van uit maken. Via de watervergunning heeft het Hoogheemraadschap een instrument in handen waarmee zij bepaalt wat zij op en nabij de waterkering (dus op ook het strand) toelaatbaar acht. Daarnaast is in overleg met het Hoogheemraadschap en de provincie geoordeeld dat de strandafgang (9 meter breed) geen deel uitmaakt van de jaarrondzone. Dit biedt de mogelijkheid de ruimte tussen paviljoen Zeezicht en Club Zand (nu nog Jaffa) met 9 meter te vergroten ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan Strandgebied. De onderlinge wordt vergroot van 33 naar 42 meter. Hierdoor blijft de onderlinge afstand tussen paviljoen Club Zand (nu nog Jaffa) en paviljoen Zeezicht nagenoeg gelijk ten opzicht van de huidige situatie. Dit is van belang voor de proefperiode voor 4 jaarrondpaviljoens bij Castricum, waarbij gedurende deze proefperiode de situatie zo weinig mogelijk dient te wijzigen. Tevens wordt hierdoor aan de wens van de CRB voor één locatie voldaan. Uit de verstorings- en verslechteringstoets blijkt dat dit geen negatieve gevolgen heeft voor de flora en fauna.
			Conclusie
			Deze zienswijze leidt wel tot een aanpassing van de toelichting en de verbeelding van het bestemmingsplan. De afstand tussen paviljoen Zeezicht en Club Zand (nu nog Jaffa) wordt vergroot tot 42 meter.

3. Ambtshalve wijzigingen

1. In het ontwerp bestemmingsplan is voor het bouwvlak van de verenigingen (o.a. botenclub) een bebouwingspercentage opgenomen van 15%. In de kadernota Strandgebied Castricum is bepaald dat de botenvereniging (huurvlak 1000m²) 15% mag bebouwen, de surfvereniging (huurvlak 200m²) 60% mag bebouwen en dat het resterende deel van het bouwvlak voor (300m²) voor 30% bebouwd mag worden. Dit resulteert in een gemiddeld bebouwingspercentage van 24%. De verbeelding wordt hierop aangepast, waarbij dit bouwvlak een bebouwingspercentage van 24% krijgt.

2. De twee bouwvlakken van de CRB samenvoegen, waardoor er één groot bouwvlak voor de CRB ontstaat tussen Zeezicht en Club Zand (nu nog Jaffa). De afstand tussen beide paviljoens wordt hierdoor met 9 meter wordt vergroot. Dit op verzoek van het Hoogheemraadschap en met instemming van de provincie.



3. Het is gewenst het zomerseizoen te verruimen, opdat de opbouw- en afbraakwerkzaamheden buiten het broedseizoen kan plaatsvinden en de nazomer beter benut wordt. Artikel 1.43 aanpassen:
   a. voor strandpaviljoens: de periode van 1 maart tot en met 31 oktober.
   b. voor strandhuisjes: de periode van 1 maart tot en met 15 oktober, waarbij bewoning uitsluitend tussen 1 april en 1 oktober mag plaatsvinden.

4. Gezien het verzoek van PWN tijdens de raadscarrousel van 28 maart 2013 om een mens-werende afrastering te plaatsen bij de duinvoet zal in artikel 5.2.5 sub i worden toegevoegd, luidende:

Buiten de bouwvlakken mag, op danwel nabij de duin(voet) een afrastering en/of hekwerk worden gebouwd die tot doel heeft betreding van het duingebied te voorkomen, met een hoogte van maximaal 2,00m, gemeten vanaf het maaiveld.

5. Naar aanleiding van de vraag van de Partij van de Arbeid tijdens de raadscarrousel van 11 april 2013 om in het bestemmingsplan de mogelijkheid op te nemen de kassa's van het parkeerterrein te verplaatsen (suggestie uit overeenkomst Strandplateau fase 2), wordt artikel 6 als volgt aangepast:
   Aan artikel 6.2.1 wordt sub e toegevoegd, luidende:
   In afwijking van het bepaalde onder a zijn ten behoeve van de exploitatie van het parkeerterrein maximaal twee gebouwen met een totale oppervlakte van 20m² en met een maximale bouwhoogte van 3,50m buiten het bouwvlak toegestaan.

6. Vanuit uniformiteitsoverwegingen in het bestemmingsplan consequent de term 'bedrijfswoning' gebruiken. Nu worden de begrippen 'dienstruimte met nachtverblijf' en 'bedrijfswoning' door elkaar gebruikt. Beide begrippen hebben dezelfde betekenis. Dit betreft dus uitsluitend een technisch aanpassing.
   Artikel 5 aanpassen:
   5.1 onder b: 'dienstruimte met nachtverblijf' vervangen door 'bedrijfswoning'.
   5.1 onder c: 'dienstruimte met nachtverblijf' vervangen door 'bedrijfswoning'.

4. Bijlage 1

Passage uit de Nota zienswijzen Ontwerp projectbesluit 'Jaarrondexploitatie strandpaviljoens & overnachten strandhuisjes', vastgesteld op 6 september 2011.

Reclamant 2 (ontvankelijk) IN11/09452			
2	a		*Voortoets NB-wet richt zich bijna uitsluitend in op het duingebied (Natura 2000 gebied in aanwijzing) en gaat niet in op de gevolgen van het strand zelf, de kustzone en de gebieden langs de Zeeweg.*
			De voortoets is primair een toetsing in het kader van de NB-wet, en daarmee bedoeld voor de gebieden die vallen onder deze wetgeving. Toetsing vindt plaats ten aanzien van de habitats en soorten waarvoor deze gebieden zijn aangewezen.
2	b		*Er wordt in de voortoets niet ingegaan op voedseltrek, slaaptrek, vorsttrek, etc.*
			Zie onze reactie onder 2a
2	c		*De betreding van het duingebied zal wel toenemen door de jaarrondexploitatie en het overnachten in de strandhuisjes, hetgeen ongunstig is voor o.a. vogels. Handhaven van het niet betreden is lastig, omdat dit plaats moet vinden in perioden die nu zonder handhaving kunnen.*
			Het overtreding van wetgeving (duin niet betreden buiten wegen en paden) is een aspect waar rekening mee dient te worden gehouden (controle tijden). Er is echter geen reden te veronderstellen dat het toestaan van overnachten in strandhuisjes en jaarrondexploitatie van strandpaviljoens zal leiden tot een versterkt optreden van overtredingen. Controles en handhaving vinden het hele jaar op verschillenden tijdstippen en door verschillende instanties plaats.
2	d		*PWN heeft niet gereageerd op het projectbesluit. Zij zijn waarschijnlijk niet door de gemeente benaderd.*
			In het kader van het vooroverleg (artikel 5.1.1. Besluit ruimtelijke ordening) is het PWN al in juni 2010 schriftelijk van ons voornemen voor jaarrondexploitatie en overnachten in de strandhuisjes op de hoogte gebracht. Vervolgens zijn zij schriftelijk op de hoogte gesteld dat het ontwerp projectbesluit ter inzage zou worden gelegd en zijn zij in de gelegenheid gesteld te reageren. Daarnaast heeft er ook overleg plaatsgevonden met het PWN inzake de kadernota Strandgebied.
2	e		*Meer feesten en partijen op het strand, met overdadig licht, geluid en verkeersbewegingen als gevolg; hetgeen negatieve effecten heeft op de vogels. De activiteiten zullen niet binnen plaatsvinden, want op een warme zomerse avond is men graag buiten.*
			Dit ontwerp projectbesluit maakt de winterexploitatie van vier paviljoens mogelijk, aan de zomerexploitatie verandert niets. Gelet op het weer en de temperatuur zullen in de winter bijna alle activiteiten binnen plaatsvinden. Aan het verblijf in de strandhuisjes worden strikte voorwaarden gesteld wat betreft licht- en geluidsuitstraling. De verruiming bestaat uit toestemming voor de bewoners in de huisjes te slapen. Of dit leidt tot een toename van nachtelijke drukte is gelet op de samenstelling van deze populatie bewoners onwaarschijnlijk, denk aan gezinnen met slapende kinderen.
2	f		*Jaarrondpaviljoens zullen een half jaar lang een deel van het strand onttrekken*

			aan rust- en foerageergebied voor vogels, gemeten tegen de huidige situatie.
			In het winterseizoen zal, mede vanwege het weer, het overgrote deel van de activiteiten binnen plaatsvinden. Daarnaast wordt het strand nu ook in het winterseizoen gedurende alle weersomstandigheden bezocht door mensen om een wandeling te maken of uit te waaien. De verwachting is dat de winteropening eerder leidt tot een concentratie van bezoekers en wandelaars nabij de strandopgang. Delen die ook nu al druk bezocht worden. De mensen die specifiek voor de paviljoens komen zullen direct van de strandopgang daarheen lopen en dus slechts een zeer klein deel van het strand betreden. Het streven naar differentiatie wat betreft recreatieve druk op strandopgangen - en daarmee delen van het strand - ligt ook ten grondslag aan het beleid van de Provincie, waarbij uitsluitend op bepaalde aangewezen strandopgangen jaargrondexploitatie wordt toegestaan.
2	g		*Door jaarrondpaviljoens vindt er minder zandsuppletie en minder verstuiving van zand plaats, hetgeen negatieve gevolgen heeft voor het behoud van de 'grijze duinen' en daardoor op de vogelstand in dat gebied.*
			Het projectbesluit maakt vier jaarrondpaviljoens uitsluitend planologisch mogelijk. Daarnaast is voor het jaarrond exploiteren van paviljoens ook een watervergunning van het Hoogheemraadschap vereist. Het Hoogheemraadschap toetst alvorens zij een watervergunning afgeven of jaarrondpaviljoens een negatieve invloed hebben op de duinaangroei, waarvoor verstuiving essentieel is. Het Hoogheemraadschap heeft een watervergunning afgegeven voor de vier in het projectbesluit genoemde jaarrond paviljoens. Vooralsnog is de watervergunning afgegeven voor een proefperiode die afloopt na het zomerseizoen van 2014. Na deze proefperiode wordt door het Hoogheemraadschap de duinaangroei/afslag beoordeeld en wordt bekeken of aan een nieuwe watervergunning nadere eisen gesteld moeten worden. Het gaat dan met name over de situering van de paviljoens, het vasthouden van het zand en het wel/niet open houden van de ruimte onder het paviljoen. Het Hoogheemraadschap is dus verantwoordelijk voor voldoende zandverstuiving en duinaangroei en regelt dit via de watervergunning.
2	h		*Op basis van provinciaal beleid is de zone waar jaarrond paviljoens toegestaan kunnen worden maximaal 80m breed, en niet de in het ontwerp projectbesluit veronderstelde 250m.*
			De oorspronkelijke, globale, kaart waarop deze zones staan aangegeven is door de provincie 'opgeblazen' om deze te kunnen gebruiken voor de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie. De provincie heeft verzuimd deze kaart verder te detailleren. Uit eerder overleg met de provincie is de 'jaarrondzone' voor Castricum bepaald op 250m. De provincie geeft in haar reactie op het ontwerp projectbesluit aan dat de vier jaarrondpaviljoens binnen de 'jaarrondzone' vallen en dat er geen ontheffing nodig is.
2	i		*De openingstijden van de jaarrond paviljoens wijken af van de door de provincie voorgeschreven openingstijden.*
			De jaarrondpaviljoens zullen voldoen aan de door de provincie opgestelde richtlijn, dit geldt dus ook voor de openingstijden. Bekeken wordt of dit duidelijker in de ruimtelijke onderbouwing aangegeven moet worden.
2	j		*Ontwerp projectbesluit bevat geen plan om de bebouwingslengte (de lengte van het gebied, gemeten van noord naar zuid, dat de gemeente van Domeinen mag verhuren aan exploitanten ten behoeve van bebouwing, zoals huisjes en paviljoens.), die op dit moment overschreden wordt, terug te brengen.*

			Het projectbesluit voorziet uitsluitend in het planologisch mogelijk maken van vier jaarrondpaviljoens en het overnachten in bestaande strandhuisjes. Het terugbrengen van het te verhuren gebied maakt geen deel uit van het ontwerp projectbesluit, maar heeft wel onze blijvende aandacht. Hierover zijn afspraken gemaakt met de desbetreffende partijen. Bovendien is hier nu besluitvorming over in de gemeenteraad middels de kadernota strandgebied
2	k		*Het Hoogheemraadschap is waarschijnlijk niet op de hoogte van het feit dat de gemeente 4 jaarrond paviljoens mogelijk wilt maken. Met als mogelijk gevolg dat er minder zandsuppletie en minder zandverstuiving zal plaatsvinden.*
			De gemeente en het Hoogheemraadschap hebben meerdere malen overleg gehad over het mogelijk maken van 4 jaarrondpaviljoens. Inmiddels heeft het Hoogheemraadschap de vereiste watervergunningen afgegeven. Zie verder reactie onder 2g.
2	l		*De gemeente is verantwoordelijk voor een afgewogen beleid dat een 'tijdje' mee kan. Gelet op het strandgebied, lijkt daarvan geen sprake.* *Enige jaren geleden is door de raad een visie voor 30 jaar vastgesteld, met daarin behoudend beleid en behoud van het rustige karakter van het familie strand. Anderhalf jaar geleden is door de raad besloten 2 jaarrond paviljoens en het overnachten in strandhuisjes toe te staan. Vervolgens is een jaar geleden door de raad besloten 4 jaarrond paviljoens toe te staan, om vervolgens enkele maanden gelden een kadernota Strandgebied Castricum vast te stellen.* *De gemeente moet dit ontwerp projectbesluit intrekken en inbouwen in een 'totaalplan strand'.*
			In 2006/2007 is het rijks- en provinciaal beleid voor jaarrondexploitatie van strandpaviljoens veranderd. De provincie heeft het strand van Castricum aan Zee aangewezen als één van de locaties waar jaarrondexploitatie van strandpaviljoens, aan weerszijden van de strandopgang, onder voorwaarden wordt toegestaan. De exploitanten van de strandpaviljoens hebben aangegeven graag gebruik te willen maken van deze mogelijkheid. De gemeenteraad heeft naar aanleiding van deze ontwikkelingen het college verzocht een onderzoek uit te voeren naar de mogelijkheden voor jaarrondexploitatie en slapen op het strand. Dit onderzoek is begin 2009 uitgevoerd. Het resultaat van dit onderzoek is in de raadscarrousel van 17 juni 2009 gepresenteerd aan de gemeenteraad. De raadsleden hebben tijdens de carrousel aangegeven dat diverse zaken nog onvoldoende belicht waren. De toenmalige wethouder heeft daarop toegezegd deze zaken nog nader uit te zullen werken. Daarop is op 3 en 17 december 2009 de discussienota Onderzoek strand in de raadscarrousel besproken en werd geconcludeerd dat een voorstel kon worden gedaan. Op 4 februari 2010 zijn raadsvoorstellen met betrekking tot het strand in de gemeenteraad behandeld waarover op 18 februari besluiten zijn genomen. Besloten is om jaarrondexploitatie toe te staan. Aan deze besluiten wordt via dit ontwerp projectbesluit uitvoering gegeven. Op 23 april 2010 verstrekt het Hoogheemraadschap twee watervergunningen ten behoeve van jaarrondexploitatie. Daartegen maakt de gemeente bezwaar. Dit leidt er mede toe dat na bestuurlijk overleg het Hoogheemraadschap mogelijkheden toezegt om bij wijze van proef voor maximaal 4 strandpaviljoens jaarrondexploitatie toe staan. Daarop heeft de raad op 23 september 2010

			besloten maximaal 4 jaarrondpaviljoens toe te staan en het reeds in procedure zijnde projectbesluit hierop aan te passen. Daarnaast is de gemeente wettelijk verplicht om voor 1 juli 2013 alle bestemmingsplannen ouder dan 10 jaar te actualiseren. Het nieuwe bestemmingsplan strand maakt deel uit van deze actualisatie plicht. Ter voorbereiding op dit nieuwe bestemmingsplan is door de raad besloten de wensen voor dit gebied te inventariseren en vast te leggen in een door de raad vast te stellen kadernota.
2	m		*Het simplistisch gedacht van de gemeente, dan wanneer zij geen reactie ontvangen van partijen, deze partijen instemmen met het ontwerp projectbesluit.*
			De partijen zijn schriftelijk van het ontwerp projectbesluit op de hoogte gebracht en zij zijn gewezen op de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze. Indien er geen zienswijze wordt ingediend, betekent dit dat deze partij geen bezwaar heeft tegen het ontwerp projectbesluit. Daarnaast zijn de partijen in juni 2010 schriftelijk van ons voornemen voor jaarrondexploitatie en overnachten in de strandhuisjes op de hoogte gebracht. Ook in inzake de kadernota strandgebied Castricum, waarin de jaarrondexploitatie van vier paviljoens en het overnachten in strandhuisjes is opgenomen, heeft er overleg plaatsgevonden met diverse partijen, waaronder Hoogheemraadschap, PWN, Stichting Duinbehoud en de Vogelwerkgroep.
2	n		*Geen overleg met ‘gewone’ partijen, zoals Stichting Duinbehoud de Vogelwerkgroep.*
			Inzake de kadernota strandgebied Castricum, waarin de jaarrondexploitatie van vier paviljoens en het overnachten in strandhuisjes is opgenomen, heeft er overleg plaatsgevonden met onder andere Stichting Duinbehoud en de Vogelwerkgroep. De resultaten van dit overleg zijn meegenomen in de besluitvorming omtrent het projectbesluit. Dit betekent niet dat dit voor alle partijen tot een bevredigend resultaat heeft geleid.
			Conclusie: zienswijze ongegrond, geen aanpassingen projectbesluit.