



# **Nota van inspraak en overleg voorontwerpbestemmingsplan 'Duynkant Castricum'**

Gemeente Castricum  
OPENBAAR DOCUMENT

Vastgesteld door burgemeester en wethouders op 4 maart 2014

# Inhoud

1. Inleiding
2. Inspraakreactie(s) met reactie gemeente
3. Overlegreactie(s) ex artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening
4. Ambtshalve wijzigingen

# 1. Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan Duynkant, Castricum heeft van 21 november 2013 tot en met 2 januari 2014 (6 weken) ter inzage gelegen. Binnen deze periode was het mogelijk om op grond van de Inspraakverordening Castricum inspraakreacties in te dienen.

Gedurende de openingstijden was het voorontwerpbestemmingsplan analoog raadpleegbaar op de gemeentelijke locatie aan het Raadhuisplein 1 te Castricum. Het voorontwerpbestemmingsplan was tevens digitaal raadpleegbaar via:

- de gemeentelijke website, [www.castricum.nl](http://www.castricum.nl).
- de landelijke voorziening, [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl)

Gedurende de periode voor terinzagelegging is tevens het overleg met instanties gevoerd ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro).

Er is één inspraakreactie ontvangen en één overlegreactie van een instantie.

In deze nota worden de ingekomen reacties kort samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie. Uit de conclusie per inspraakreactie en overlegreactie blijkt of deze reactie leidt tot een aanpassing van het plan.

## 2. Inspraakreactie(s) met reactie gemeente

De inspraakreactie is samengevat en per onderdeel voorzien van een gemeentelijke reactie (cursief). Vervolgens is bij 'conclusie' aangegeven of de inspraakreactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

### 2.1 Stichting Alkmaardermeeromgeving

#### 2.1.1. *Samenvatting + reactie gemeente*

- a. De stichting spreekt haar waardering uit voor de inspanningen van het college om op deze wijze de landschappelijke inrichting van de Poort naar de Duinen vorm te geven. Deze waardering geldt specifiek voor de ruimtelijke inrichtingseisen en voor de samenhang in het gehele Zanderij Zuid gebied. De stedenbouwkundige en landschappelijke opzet van het plan past goed in de omgeving.

*De gemeente is blij te lezen dat de inspanningen van haar en de ontwikkelaars worden gewaardeerd en neemt deze reactie voor kennisgeving aan.*

- b. De stichting verzoekt om de huidige rechte waterlopen onderdeel te laten zijn van de beoogde natuurlijke vormgeving van de waterlopen in dit gebied.

*Daar waar mogelijk worden de bestaande (rechte) waterlopen gehandhaafd. De bestaande greppel langs de Kramerweg en de Puikman wordt waar nodig verdiept / verbreed en langs de Kramersweg doorgetrokken.. Ook de bestaande particuliere greppels ten westen en zuiden van de woning Kramersweg 2 worden niet gewijzigd. De overige greppels in het gebied moeten worden gedempt om de aanleg van het duinlandschap (inclusief infiltratie) mogelijk te maken. Het aldus ontstane watersysteem afwatering via wordt via een duiker aangesloten op de duinrel aan de westzijde van de Puikman. Het Hoogheemraadschap is akkoord met deze ontwikkeling.*

- c. De stichting vindt het ontwerp van de bebouwing van deelgebied 2B1 passend in de omgeving.

*Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.*

- d. De stichting vindt het ontwerp van de bebouwing van deelgebied 2A niet passend in de omgeving. Deze bebouwing staat in schril contrast met het Archeologisch Informatie centrum (Huis van Hilde) en voldoet niet aan de kadernota Zanderij Zuid. De hoofduitgangspunten van de kadernota (zachte architectonische expressie, gebruik van schuinten, vermijden van grofheid, diversiteit in vorm en architectuur, de gebouwen dienen een met het landschap meegaand silhouet te hebben) zijn niet in acht genomen. De stichting verzoekt na te gaan of een meer bij het geheel aangepaste bebouwing, met een "zachtere" vormgeving mogelijk is, een vorm, die ook meer aansluit bij de eisen van de kadernota Zanderij Zuid.

*De Zanderij is mede door zijn ligging en historie een unieke locatie, waar nieuwe ontwikkelingen zorgvuldig ingepast moeten worden. Om de ruimtelijke en stedenbouwkundige kwaliteiten van nieuwe ontwikkelingen in de Zanderij Zuid te*

*waarborgen is een kwaliteitsteam opgericht. Dit kwaliteitsteam heeft de kadernota Zanderij Zuid opgesteld. Nieuwe ontwikkelingen, waaronder plan Duynkant, zijn vervolgens door een 'supervisor' beoordeeld. Deze supervisor was lid van het kwaliteitsteam, en bekijkt of deze ontwikkelingen voldoen aan de kadernota, danwel ontwikkeld kunnen worden in de geest van deze kadernota. Plan Duynkant, te weten het stedenbouwkundig plan, het landschapsinrichtingsplan en de bouwplannen, waaronder de referentiewoningen, zijn in nauw overleg met de supervisor ontwikkeld. Dit heeft geresulteerd in een positief eindadvies van de supervisor. Daarnaast zijn plan Duynkant en het advies van de supervisor besproken in de welstandscommissie. De welstandscommissie heeft een positief advies op hoofdlijnen uitgebracht.*

*De ruimtelijke en stedenbouwkundige kwaliteit van het plan, waaronder dus ook de ontwerpen van de woningen, appartementen en de bedrijfsruimte, zijn dus zorgvuldig en door deskundigen beoordeeld en akkoord bevonden. De gemeente betreurt het dat de stichting hierover een andere mening is toegedaan, maar ziet geen aanleiding het plan aan te passen.*

### **2.1.2 Conclusie**

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **3. Overlegreacties ex artikel 3.1.1 Bro**

Burgemeester en wethouders hebben instanties schriftelijk over het voorontwerp bestemmingsplan geïnformeerd en hen verzocht - indien zij opmerkingen hebben - binnen zes weken te reageren. Alleen van de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord is een reactie ontvangen. De reactie is samengevat en per onderdeel voorzien van een gemeentelijke reactie (cursief). Vervolgens is bij 'conclusie' aangegeven of de reactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

#### **3.1 Veiligheidsregio Noord-Holland Noord**

##### **3.1.1. Samenvatting + reactie gemeente**

- a. Volgens de veiligheidsregio is er geen sprake is van (toenemende) relevante risico's ten aanzien van externe veiligheid. Wij maken daarom geen gebruik van ons adviesrecht, als bedoeld in artikel 13 van het Bevi en artikel 12 van het Bevb.

*De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.*

- b. Ten aanzien van de bluswatervoorziening adviseren de veiligheidsregio om in overleg met de brandweer na te gaan of er een primaire bluswatervoorziening of een gelijkwaardige voorziening aanwezig is, nog moet worden gerealiseerd of moet worden gewijzigd naar aanleiding van de voorgenomen realisatie van de woningen en twee gebouwen met een gemengde bestemming (kantoor, detailhandel, maatschappelijk, horeca) met daarboven vier appartementen.

*Over dit onderwerp heeft overleg plaatsgevonden met de brandweer. In het plangebied wordt één brandkraan gerealiseerd. Deze kraan, met een minimale capaciteit van 30m<sup>3</sup> per uur, komt op het pleintje (duinpan) in deelgebied 2A.*

##### **3.1.2. Conclusie**

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## 4. Ambtshalve wijzigingen

- 4.1 Binnen de bestemming Gemend is onder voorwaarden horeca categorie 1 toegestaan. Om te verduidelijken wat onder categorie 1 wordt verstaan, wordt de 'Staat van horeca – inrichtingen' opgenomen als bijlage 2 bij de regels.
- 4.2 Artikel 1.55 sub c aanvullen, : voor een bouwwerk, ter plaatse waar op de verbeelding de aanduiding 'hoogtelig-ging vlak (m)' is opgenomen, de hoogte **ten opzichte van N.A.P.** zoals aangegeven via deze aanduiding. In dat geval zijn de bepalingen onder a en b niet van toepassing.
- 4.3 De in paragraaf 3.2.4.2 van de toelichting opgenomen 'Tabel aan te vragen hogere waarden' is onjuist. Deze tabel wordt vervangen door de tabel in paragraaf 8.1.1 van het 'Akoestisch onderzoek weg- en railverkeer De Duynkant Castricum'.