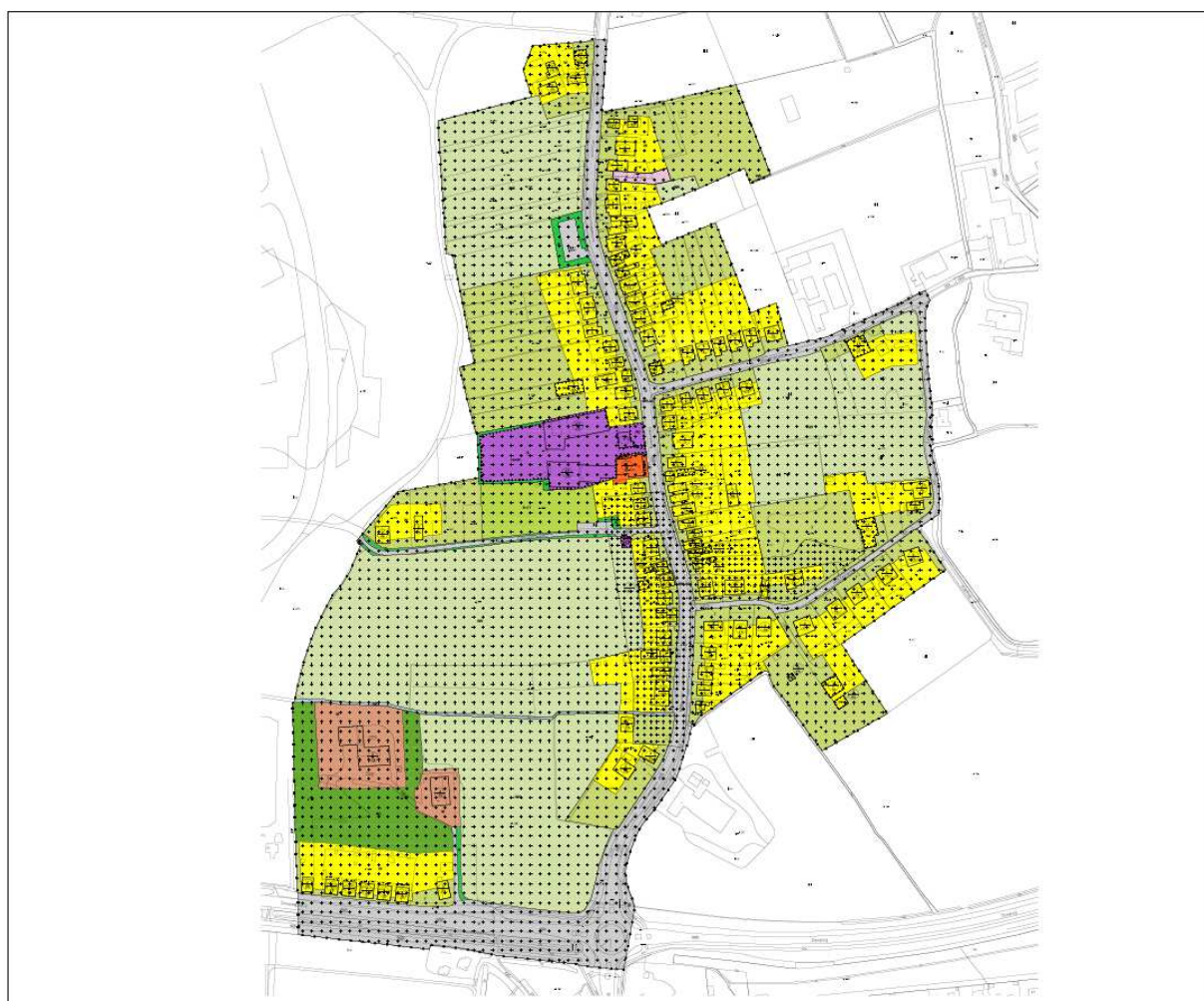




Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan 'Bakkum Noord'



Inhoud

1	Inleiding	3
2	Ingekomen zienswijzen.....	4
	Reclamant 1.....	4
	Reclamant 2.....	7
	Reclamant 3.....	15
	Reclamant 4.....	21
	Reclamant 5.....	22
	Reclamant 6.....	24
	Reclamant 7.....	25
3	Ingekomen zienswijze van overleginstantie.....	29
4	Ambtshalve wijzigingen n.a.v. zienswijzen	30
5	Ambtshalve wijzigingen n.a.v. carrousel.....	31
6	Bijlagen	32

1. Inleiding

Met het bestemmingsplan 'Bakkum Noord' wordt voor het stedelijk gebied van Bakkum Noord een eigentijds planologisch en juridisch kader geboden. Hiermee wordt uitvoering gegeven aan het actualiseringsprogramma voor de bestemmingsplannen in de gemeente Castricum. Door de actualisatie van het bestemmingsplan wordt voldaan aan de wettelijke, tienjaarlijkse herzieningsplicht voor bestemmingsplannen.

Voorontwerpbestemmingsplan

Het college van burgemeester en wethouders heeft op 26 juli 2011 ingestemd met het voorontwerpbestemmingsplan 'Bakkum Noord', waarna het voorontwerp vanaf 8 september 2011 tot en met 19 oktober 2011 ter inzage heeft gelegen. Daarnaast is op 13 september 2011 een inloopbijeenkomst georganiseerd in café Borst in Bakkum. Tijdens de inloopbijeenkomst kreeg men de gelegenheid om het voorontwerpbestemmingsplan in te zien en kon men vragen stellen aan een van de vertegenwoordigers van de gemeente. Gedurende de periode voor terinzagelegging is tevens het overleg met instanties gevoerd.

In deze periode zijn 12 inspraakreacties en 6 overlegreacties van instanties naar voren gebracht. Buiten de termijn is 1 inspraakreactie binnengekomen. In de Nota inspraak en overleg zijn de reacties samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien.

Het concept-ontwerpbestemmingsplan en de daarbij behorende concept-Nota van inspraak en overleg is op 15 maart 2012 in een raadsactiviteit behandeld. Voor de raadsactiviteit waren de indieners van de inspraakreacties uitgenodigd. Met en tussen de aanwezigen heeft een discussie plaatsgevonden om opvattingen ten aanzien van het bestemmingsplan te vernemen.

Ontwerpbestemmingsplan

Hierna heeft het college van burgemeester en wethouders op 17 april 2012 ingestemd met het ontwerpbestemmingsplan. Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 26 april 2012 tot en met 6 juni 2012 ter inzage gelegen. Tijdens deze periode werd een ieder in de gelegenheid gesteld om zowel mondeling als schriftelijk, een zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan naar voren te brengen.

Voorafgaand aan de terinzagelegging is op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening een kennisgeving geplaatst in de Staatscourant en het Nieuwsblad voor Castricum. De kennisgeving is gelijktijdig toegezonden aan het Rijk, de provincie Noord-Holland en het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier.

Het ontwerpbestemmingsplan was analoog raadpleegbaar op de gemeentelijke locatie aan het Raadhuisplein 1 in Castricum. Ook was het ontwerp digitaal raadpleegbaar via de gemeentelijke website (www.castricum.nl) en de website van de landelijke informatievoorziening voor ruimtelijke plannen (www.ruimtelijkeplannen.nl).

Over het ontwerpbestemmingsplan zijn 8 zienswijzen naar voren gebracht, waarvan 1 van een overleginstantie.

Leeswijzer

In de voorliggende nota zijn de ingekomen zienswijzen samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie. De (ambtshalve) wijzigingen die in het bestemmingsplan zijn aangebracht, zijn samengevat in hoofdstuk 4. De nota zienswijzen is geanonimiseerd.

2. Ingekomen zienswijzen

1. Reclamant 1

Samenvatting:

1. Reclamant danken voor het verwerken van hun opmerkingen op het voorontwerp- in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan; een enkele woordkeuze daargelaten.
2. In de toelichting op blz. 16, onder ad 7 “Groenstrook” merkt reclamant op dat bij de gemeente twijfels zijn aan de verplichting van de afscherpende beplanting van de groengordel rondom de caravanstalling aan de Heereweg 38. Gevraagd wordt om dit te bevestigen. Reclamant vindt dit een te betreuren zaak omdat bij de vaststelling van het vigerende bestemmingsplan in 1986 de afscherpende groengordel op verzoek van bouwbedrijf De Nijs reeds van vier meter naar twee meter is teruggebracht, vervolgens nooit is beplant en consequent illegaal bezet is met stallingsobjecten.
3. In de toelichting op blz. 16, onder ad 5 “Transport- en Kraanverhuurbedrijf” vindt reclamant onvoldoende terug dat dit bedrijf als zijnde een nieuwe vestiging aan de milieucategorieën 1 en 2 moet voldoen voor zowel de indeling volgens de Wet milieubeheer als die voor de Ruimtelijke Ordening.
4. Onder verwijzing naar de toelichting op blz. 15, onder ad 4 “Caravanstalling en containers” : reclamant is van mening dat het bedrijf op het perceel Heereweg 38 een ‘vreemd lichaam’ is binnen het prachtige gebied van Bakkum Noord. Het bedrijf past niet in deze omgeving. De gemeente denkt daar hetzelfde over aangezien alleen de lichtste milieucategorieën 1 en 2 in dit gebied zijn toegestaan. Dat het bouwbedrijf vanwege historische rechten wordt getolereerd begrijpt reclamant, echter wat zij niet kan begrijpen en billijken zijn de overtredingen van het vigerende bestemmingsplan door het bedrijf, die nu ook in deze procedure als ontwikkelingen worden aangevraagd. De leefbaarheid van het woongebied en het landschap/natuur van de binnenduinrand worden hierdoor nog meer aangetast dan nu al het geval is. Reclamant is niet tegen ontwikkelingen in Bakkum Noord maar deze dienen dan wel ontwikkelingen te zijn die met het karakter van het gebied stroken.
5. In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan staan op een duidelijke en voortreffelijke manier de kaders van Rijk, Provincie en Gemeente beschreven. Reclamant vraagt om van deze kaders goede nota te nemen en deze toe te passen bij de uiteindelijke vaststelling van het bestemmingsplan Bakkum Noord en derhalve geen zeecontainers in dit kwetsbare gebied toe te staan.

Reactie gemeente:

1. Wij nemen deze reactie voor kennisgeving aan.
2. Met betrekking tot het onderdeel ‘Groenstrook’ merken wij het volgende op: Kenmerk van de Nederlandse ruimtelijke ordeningsregelgeving is dat uitgegaan wordt van toelatingsplanologie. Een bestemmingsplan geeft aan welke functies waar zijn toegestaan en welke bebouwing mag worden opgericht. Het bestemmingsplan is het juridische toetsingskader dat bindend is voor de burger en overheid en geeft aan wat de gewenste planologische situatie voor het plangebied is. Er zal altijd discrepantie bestaan tussen de planologische toegestane situatie en de feitelijke situatie. Te denken valt aan de situatie waarin het bestemmingsplan de oprichting van een bijgebouw mogelijk maakt, maar feitelijk geen gebruik is gemaakt van deze mogelijkheid. Bouwen mag, maar moet niet.

De categorieën die in deze publicatie opgenomen zijn gaan tot maximaal 6. In de Wet milieubeheer zijn ook categorieën opgenomen, deze gaan tot maximaal categorie 4. Deze categorieën zijn bedoeld voor de milieuvergunning (hoe zwaar wordt een bedrijf beoordeeld, hoeveel controles zijn noodzakelijk etc).

Voor ruimtelijke planvorming is dus de VNG-publicatie van belang om een RO-categorie aan een nieuw of bestaand bedrijf te verbinden. Zoals in de Nota inspraak en overleg is aangegeven hebben wij geconstateerd dat op het adres Heereweg 38 een Transport- en kraanverhuurbedrijf gevestigd is. Ten tijde van het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan Bakkum Noord was nog niet bekend in welke RO-categorie dit bedrijf viel. Dit kwam door het feit dat op het perceel nog een integrale controle uitgevoerd moest worden en de Milieudienst Regio Alkmaar hierover nog advies moest uitbrengen.

Inmiddels heeft de Milieudienst geadviseerd dat het Transport- en Kraanverhuurbedrijf in de RO-categorie 2 kan worden ingedeeld. De motivering om het bedrijf deze RO-categorie te geven heeft te maken met de kleinschaligheid van het bedrijf. Het bedrijf is in het bezit van één kraan en één trekker en voornamelijk ten dienste van het stallen en verhuren van de zeecontainers op het terrein. Het is zeer aannemelijk dat er sprake is van een beperkt aantal verkeersbewegingen op het perceel aan de Heereweg. Wanneer het bedrijf het label verhuurbedrijf voor transportmiddelen krijgt, dan kan alsnog worden uitgegaan van RO-categorie gelet op de kleinschaligheid van het bedrijf.

Bovenstaand betekent dat het bedrijf op grond van het ontwerpbestemmingsplan Bakkum Noord ter plaatse is toegestaan. In welke categorie het bedrijf is ingedeeld in het kader van de Wet milieubeheer is voor het bestemmingsplan niet relevant. Daarnaast is het belangrijk om te vermelden dat het bedrijf, los van het bestemmingsplan, ook dient te voldoen aan de regels van de Wet milieubeheer.

4. In het algemeen geldt volgens de huidige inzichten dat bedrijven niet zonder meer thuis horen in een woongebied, zeker niet als het categorie 3 (of hoger) bedrijven zijn volgens de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering. Daarom is ten aanzien van het gebruik van gronden en bebouwing alleen bedrijvigheid in de lichtste milieucategorieën 1 & 2 (overeenkomstig de VNG-publicatie) bij recht toegestaan. Bestaande bedrijven die niet in deze categorie vallen krijgen een specifieke bestemming (maatbestemming) naast de algemene bedrijfsbestemming. Zo wordt ervoor gezorgd dat deze bedrijven een positieve bestemming krijgen en dus niet "wegbestemd" worden. Via de Wet milieubeheer kan het functioneren van deze bedrijven nader vormgegeven worden.

Op grond van de VNG-publicatie wordt een bouwbedrijf met een werkplaats groter dan 1000 m² aangemerkt als categorie 3.1 of 3.2 bedrijf. Omdat bestaande rechten hier worden gerespecteerd, krijgt deze locatie, naast de algemene bepaling waarmee geregeld wordt dat categorie 1 en 2 bedrijven zijn toegestaan, ook een specifieke aanduiding waarmee het huidige toegestane gebruik wordt geregeld.

De overtredingen die reclamant bedoelt zijn geen onderdeel van de procedure van onderhavig bestemmingsplan en derhalve geen afweging in dit bestemmingsplan. Handhaving van bestemmingen betreft een aparte procedure. Het is bekend dat reclamant voor de overtredingen een verzoek om handhaving heeft ingediend. Dit verzoek zal conform de daarvoor geëigende procedure behandeld worden. Inmiddels hebben de overtreders een concept-aanschrijving ontvangen met betrekking tot de geconstateerde overtredingen.

Voor het overige verwijzen wij naar onze reactie onder Reclamant 2 en dan met name dat deel wat ingaat op het meenemen van de gevraagde ontwikkeling in onderhavig bestemmingsplan.

5. Wij nemen deze reactie voor kennisgeving aan en voor het overige verwijzen wij naar onze reactie onder Reclamant 2.

Conclusie:

1. De toelichting van het bestemmingsplan wordt geactualiseerd met betrekking tot de ontwikkeling van het perceel Heereweg 38.
2. Voor het overige wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

2. Reclamant 2

Reclamant 2 heeft binnen de termijn een zienswijze ingediend. Buiten de termijn heeft reclamant nog een aanvullende zienswijze ingediend. Formeel is deze aanvulling te laat echter jurisprudentie wijst uit dat er geen rechtsregel is die zich ertegen verzet dat een zienswijze na afloop van de termijn nader wordt gemotiveerd. Een uitzondering kan worden gemaakt voor de situatie dat de aanvulling, gelet op de datum van indiening, in redelijkheid niet meer behoeft mee te worden genomen in de besluitvorming. Onder verwijzing naar bovenstaande jurisprudentie hebben wij de aanvullende zienswijze samengevat onder de nrs. 19 en 20.

Samenvatting:

Inleiding

1. Reclamant is van mening dat de gemeente ten onrechte heeft volstaan met een formele benadering namelijk dat het hier aan de orde zijnde bestemmingsplan slechts is opgesteld in het kader van de actualisatieslag en dat onvoldoende duidelijkheid is over het toekomstige gebruik van het terrein.
2. Reclamant geeft aan dat enkele omwonenden een handhavingsverzoek hebben ingediend omdat sprake zou zijn van met het bestemmingsplan strijdig gebruik van het terrein. Reclamant betwist dit. Zij heeft een principeverzoek ingediend om het terrein anders te gebruiken maar daar heeft het college niet positief op gereageerd. Het is nu aan de raad om een beslissing te nemen over het terrein Heereweg 36-40 in het kader van dit bestemmingsplan; wat is in het kader van een goede ruimtelijke ordening wel en niet mogelijk op het terrein, rekening houdende met de belangen van reclamant en omwonenden maar ook van degenen die daar hun zomerhuisjes en caravans stallen en de mensen die daar werken. Indien de raad van mening is dat een bedrijfsbestemming niet (langer) passend is, zal moeten worden beslist over de toekomst van het terrein.

Voorgeschiedenis

3. Op het achterste gedeelte van het terrein worden stacaravans en andere recreatieve onderkomens gestald. Sinds een jaar of zeven vindt een ontwikkeling plaats waardoor minder caravans worden gestald. Daarvoor in de plaats zijn containers gekomen. Hierin worden zomerhuisjes en inboedel in opgeslagen. Van de huidige 140 onderkomens op het terrein zijn er 85 opgeslagen in containers. De container wordt twee keer per jaar naar de camping gebracht en ook weer opgehaald. Reclamant is van mening dat deze vorm van stalling van onderkomens goed is voor het toerisme, het bijdraagt aan het toegankelijk houden van de recreatieve voorzieningen, de kosten laag zijn nu er weinig verkeersbewegingen zijn en de milieueffecten gering zijn.

4. Reclamant is bekend met de klachten van omwonenden en is bereid om in onderling overleg met de gemeente en deze omwonenden te kijken naar passende oplossingen waarbij rekening wordt gehouden met alle betrokken belangen.
5. Op het terrein van reclamant is een muziekvereniging gevestigd. Reclamant heeft deze muziekvereniging opgevangen omdat de gemeente Castricum geen ruimte beschikbaar had. Zij heeft hier geen enkel voordeel van. Deze muziekvereniging kan uiteraard geen hoge huurprijs betalen.

Gebruik terrein caravanstalling

6. Reclamant is van mening dat zij het terrein nog steeds conform de bestemming gebruiken, met dien verstande dat er door de jaren heen een ontwikkeling heeft plaatsgevonden waarbij de onderkomens niet 'los' op het terrein worden gestald maar in containers. Dit past in de doeleindenomschrijving van het bestemmingsplan.
7. Reclamant stelt dat de containers als bouwwerken moeten worden aangemerkt. Het terrein heeft een opslagfunctie. Bij opslag horen elementen die een bepaald ruimtelijk beslag hebben. Dit blijkt ook uit de definitie onderkomens. De containers zijn slechts de verpakking van de zomerhuisjes c.q. onderkomens. Het zou vergeleken kunnen worden met een beschermhoes, welke over de auto wordt gespannen om deze te beschermen tegen weersinvloeden.
8. Uit jurisprudentie blijkt dat containers die niet ter plaatse functioneren maar slechts worden opgeslagen niet als bouwwerken kunnen worden aangemerkt. De containers van reclamant gaan noch open noch dicht. Ze worden op de camping gevuld en leeggehaald. Op het terrein worden de containers slechts opgeslagen. Een deel van het jaar zijn de containers helemaal leeg.
9. Indien de containers wel als bouwwerken worden aangemerkt is reclamant van mening dat de gemeente deze op grond van een goede ruimtelijke ordening mogelijk zou moeten maken in het bestemmingsplan. Volgens reclamant bestaat er nauwelijks tot geen ruimtelijk verschil tussen een stacaravan en een container. Doordat de containers worden voorzien van camouflagenetten met hедера vallen zij visueel gezien niet op. Reclamant benadrukt hiermee dat zij oog hebben voor de kwaliteit van de omgeving.
10. Anders dan het college is reclamant van mening dat er formeel en materieel gezien geen sprake is van strijd met het bestemmingsplan. Op verzoek van het college hebben reclamant een principeverzoek ingediend om het terrein anders in te delen zodat derden wellicht minder overlast zouden hebben van de stalling. Reclamant verzoekt de raad het principeverzoek hier als herhaald en ingelast te beschouwen en het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen in die zin dat wat in het principeverzoek wordt gevraagd door het bestemmingsplan mogelijk te maken.

Groenstrook

11. In het geldende bestemmingsplan is een regeling opgenomen voor de gronden welke op de plankaart de aanduiding 'Afschermd groengordel' hebben gekregen. Feit is dat op deze gronden al meer dan 30 jaar een hek staat en deze gronden al die jaren zijn gebruikt voor het stallen van onderkomens. Ten onrechte stelt het college dat sprake is van strijd met het bestemmingsplan. Op grond van het overgangsrecht van het geldende bestemmingsplan mag het hek blijven staan en het strijdige gebruik van de grond worden voortgezet. Het overgangsrecht maakt immers dat het gebruik van deze gronden legaal is en dat niet handhavend kan worden opgetreden. Nu niet valt te verwachten dat er binnen de looptijd van het nieuwe bestemmingsplan sprake zal zijn van het opheffen van de huidige situatie zal dit positief bestemd moeten worden. Dit is vaste rechtspraak.

12. Reclamant verzet zich tegen de suggestie dat zij verplicht zou kunnen worden om een afscherpende groengordel aan te leggen. Dit is in strijd met het uitgangspunt van de toelatingsplanologie (het bestemmingsplan regelt wat je mag en niet wat je moet).
13. Los van vorenstaande is reclamant van mening dat het doel van de groenstrook ook op een andere manier kan worden gerealiseerd namelijk met een hekwerk voorzien van bijvoorbeeld hedera en hederanetten op de containers. Zij is bereid om dergelijke maatregelen te treffen.
14. Het aanleggen en in stand houden van een groengordel is niet aan de orde. Ten eerste zijn de kosten hiervan niet gering. De kosten voor aanleg en onderhoud zullen niet opwegen tegen de opbrengsten van het terrein. Ten tweede betekent dit een aanzienlijke beperking van de stallingsruimte met bijbehorend verlies aan inkomen. Campinggasten zullen dan niet meer op het terrein hun zomerhuis kunnen stallen. Omdat besloten is dat de camping buiten het seizoen leeg moet zijn, komen de campinggasten in problemen. Volgens reclamant kan dit niet de bedoeling zijn.

Bedrijfsbestemming

15. Op grond van het geldende bestemmingsplan mogen op het middelste gedeelte van het terrein ambachtelijke verzorgende en dienstverlenende bedrijven worden gevestigd. Reclamant is van mening dat het Transport- en Kraanverhuurbedrijf in hoge mate gebonden is aan de directe omgeving doordat het nauw betrokken is bij camping Bakkum en veel werkzaamheden verricht in het duingebied. Anders dan het college is reclamant van mening dat hun bedrijven prima passen op het terrein en dat zij daar gehandhaafd moeten worden.
16. De huidige bedrijvenlijst is volgens reclamant te beperkend. Er zijn bedrijven in de categorie 3 die nu wel zijn toegestaan maar onder het nieuwe bestemmingsplan niet. Dit leidt tot een beperking van de mogelijkheden van het terrein en een waardevermindering. Er is geen enkele onderbouwing hoe de bedrijvenlijst tot stand is gekomen en het bestemmingsplan bevat zelfs geen ontheffingsmogelijkheid voor het geval een bepaalde inrichting minder hinder veroorzaakt dan in de bedrijvenlijst is verondersteld.

Toekomst terrein

17. Reclamant is van mening dat het huidige terrein een nuttige functie in de gemeente vervult. Zij willen op deze plaats verder gaan zoals ze dat al jaren doen. Indien de raad van mening is dat de huidige bedrijfsvoering ter plaatse niet kan worden voortgezet, zal over de toekomst van het terrein nagedacht moeten worden. Reclamant is bereid om met de gemeente in overleg te treden maar kan niet aanvaarden dat zij op haar mogelijkheden wordt beperkt zonder dat sprake is van een verzwaaring van het jarenlange toegestane gebruik van het terrein.

Bestemmingsplan Kampeerterrein Bakkum en Geversduin

18. Eind 2010 heeft de raad bepaald dat de kampeerterreinen Bakkum en Geversduin in de winter gesloten moeten blijven en dat de winterrust in acht moet worden genomen. Dit betekent dat voor circa 1000 eenheden winterstalling bij derden noodzakelijk is. Op het terrein van reclamant wordt hierin voor een groot deel voorzien. Zij vraagt de raad dit te betrekken bij de besluitvorming omtrent het bestemmingsplan Bakkum Noord.

Aanvullende zienswijze

19. Reclamant wijst erop dat de zomerhuisjes vroeger in zogeheten oude keetwagens (pipowagens) werden geplaatst en vervolgens werden gestald op het terrein. Reclamant wijst erop dat het gebruik van deze keetwagens niet wenselijk is omdat het transport over de weg minder veilig is, minder bescherming biedt en de uitstraling van deze vorm van stalling rommeliger is dan de opslag in zeecontainers. Reclamant onderstreept dat het

gebruik van zeecontainers als stallingsmogelijkheid ruimtelijk gezien eerder een verbetering betreft dan een verslechtering.

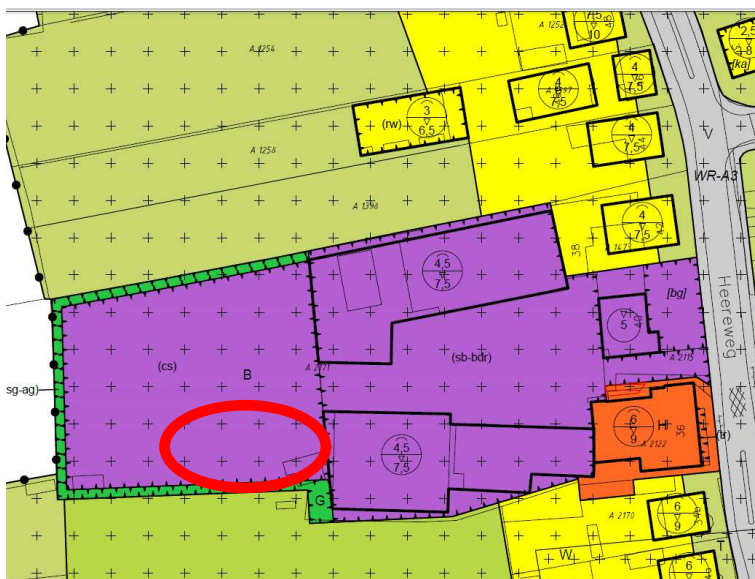
20. Reclamant geeft aan dat, indien de raad geen besluit neemt over het terrein Heereweg 36-40, zij de gemeente zal verzoeken een projectbesluit te nemen. De kosten voor een dergelijke aanvraag inclusief de daarbij behorende stukken en onderzoeken bedragen minimaal €10.000,-. Reclamant is van mening dat deze kosten een verspilling van financiële middelen zijn, welke bijvoorbeeld beter gebruikt zouden kunnen worden om de uitstraling van het terrein te verbeteren. Reclamant verzoekt dan ook andermaal om een uitspraak te doen om de zeecontainers te gebruiken als stallingsvorm.

Reactie gemeente:

1. In 2007 hebben wij de “Kadernota actualisatieslag bestemmingsplannen” vastgesteld. In deze Kadernota is als uitgangspunt genomen dat de bestemmingsplannen die worden opgesteld in het kader van de ‘actualisatieslag’ overwegend conserverend van aard zullen zijn (dat wil zeggen: gericht op beheer van de bestaande situatie). Ontwikkelingen worden niet of slechts in beperkte mate opgenomen. Een ontwikkeling dient voldoende concreet en onderzocht te zijn om te kunnen worden meegenomen in de procedure van een bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan Bakkum Noord is opgesteld in het kader van de ‘actualisatieslag’. Reclamant heeft eerder een principeverzoek en een inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan Bakkum Noord ingediend. In het verzoek en de inspraakreactie wordt het college gevraagd medewerking te verlenen om aanpassing van de bouwregels en dan met name de maximale bouwhoogte voor caravans en andere opstallen van 2,5 meter naar 3 meter, een vlakke groenachtige afscheiding te bevestigen aan de zeecontainers en gedurende 5 maanden per jaar (aaneengesloten) stapeling en manoeuvrering van zeecontainers toe te staan met een hoogte van 5,4 meter (stapeling van containers 2-hoog).

Op 6 maart 2012 heeft het college besloten om in principe ontwikkeling van stalling van containers in 1-laag op een bepaald gedeelte (zone) van het perceel toe te staan (zie ovale cirkel op onderstaande verbeelding). Voor het overige heeft het college het verzoek afgewezen.



Bij brief van 13 maart 2012 is reclamant geïnformeerd over het besluit van het college en de voorgenomen handhaving van het perceel. Hierna heeft reclamant zowel ambtelijk als

met de wethouder Ruimtelijke Ordening diverse gesprekken gevoerd over het (illegale) gebruik van het perceel Heereweg 38. In deze gesprekken heeft reclamant aangegeven dat hij uitbreiding wenst van de zone om zeecontainers te stallen. Het college heeft hierover nog geen besluit genomen.

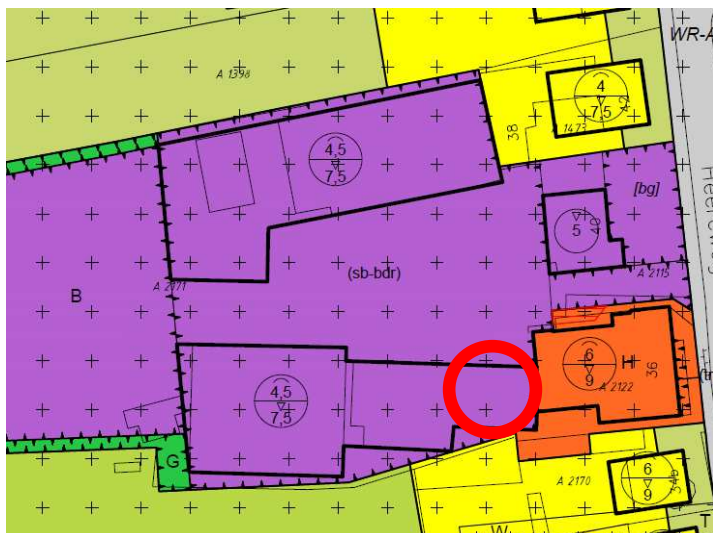
Reclamant heeft vervolgens bij brief van 1 augustus 2012 een concept-aanschrijving ontvangen waarin, kort samengevat, verzocht wordt tot het verwijderen van de illegaal gebouwde bouwwerken en het staken van de illegale gebouwen op het perceel. Er kunnen zienswijzen worden ingediend over deze concept-aanschrijving.

Het verzoek van reclamant om de containerstalling nu als ontwikkeling mee te nemen in onderhavig bestemmingsplan zullen wij derhalve niet overnemen. Onder verwijzing naar de "Kadernota actualisatieslag bestemmingsplannen" is de ontwikkeling op dit moment onvoldoende concreet om meegenomen te kunnen worden in de procedure van het bestemmingsplan. Met name de wens van reclamant om de zone uit te breiden geeft thans nog onvoldoende concretisering om deze ontwikkeling mee te nemen in dit bestemmingsplan.

Daarnaast is het bestemmingsplan Bakkum Noord op dit moment in een dusdanig vergevorderd stadium dat wij bij het meenemen van de ontwikkeling de zorgvuldigheid van de totstandkoming van het bestemmingsplan niet meer kunnen waarborgen. Enerzijds heeft dit te maken met het feit dat reclamant tot op heden nog geen duidelijke aanvraag heeft ingediend waaruit wij kunnen afleiden wat de precieze wens van reclamant is. Anderzijds omdat reclamant een concept-aanschrijving heeft ontvangen voor de illegale bouwwerken en activiteiten op het perceel. Gelet hierop en gelet op het feit dat het college aan de hand van eventuele zienswijzen tegen de concept-aanschrijving maar ook aan de hand van de zienswijzen van de bezwaarmakers tegen de ontwikkeling nog niet kan overzien wat zij wel en niet toe willen staan en wat ruimtelijk en milieutechnisch mogelijk is, is het in het kader van de zorgvuldigheid niet aan de orde om op dit moment de ontwikkeling mee te nemen.

Voorts is het reclamant bekend dat er in de directe omgeving van het perceel diverse bezwaren bestaan tegen het gebruik en stallen van de zeecontainers. Zowel naar reclamant als naar de bezwaarmakers toe is door het college vanaf het begin af aan aangegeven dat het verzoek met betrekking tot de zeecontainers via een aparte procedure (lees: bestemmingsplan of omgevingsvergunning) tot stand dient te komen. Indien nu gekozen wordt om het verzoek als ontwikkeling op te nemen in onderhavig bestemmingsplan, zou dit in strijd zijn met het vertrouwensbeginsel. Het getuigt derhalve ook niet van zorgvuldigheid naar de bezwaarmakers toe.

2. Hiervoor verwijzen wij naar onze reactie onder 1.
3. Hiervoor verwijzen wij naar onze reactie onder 1 en 2.
4. Hiervoor verwijzen wij naar onze reactie onder 1 en 2.
5. In 2004 heeft muziekvereniging Emergo tijdelijk vrijstelling gekregen voor de periode van 3 jaar van het gebruiken van een bedrijfsruimte op het perceel Heereweg 38, met een cirkel aangegeven op de verbeelding.



Het lag in de lijn der verwachtingen dat Emergo (en Toonbeeld) binnen de gestelde termijn van drie jaar een nieuwe locatie binnen de gemeente Castricum zou krijgen. Emergo en Toonbeeld hebben de intentie van huur van ruimte in Nieuw Geesterhage. Op dit moment worden onderhandelingen gevoerd voor een nieuw plan voor Nieuw Geesterhage. Dit plan zal naar alle waarschijnlijkheid volgend jaar concreet worden. Pas dan kunnen wij aangeven wanneer Emergo de mogelijkheid heeft om te ‘verhuizen’ naar hun nieuwe locatie.

Uiteraard zijn wij blij dat een ‘grote’ muziekvereniging als Emergo destijds onderdak heeft gekregen in een bedrijfsruimte van reclamant. De stelling van reclamant dat zij geen enkel voordeel hebben om de muziekvereniging tijdelijk te huisvesten en de zinsnede “dat de muziekvereniging geen hoge huurprijs kan betalen” vinden wij echter niet getuigen van een goede ruimtelijke argumentatie om het illegale gebruik van de muziekvereniging op het perceel toe te staan.

6. Hiervoor verwijzen wij naar onze reactie onder 1 en 2.
7. Hiervoor verwijzen wij naar onze reactie onder 1 en 2.
8. Hiervoor verwijzen wij naar onze reactie onder 1 en 2.
9. Hiervoor verwijzen wij naar onze reactie onder 1 en 2.
10. Hiervoor verwijzen wij naar onze reactie onder 1 en 2.
11. In de overgangsbepalingen van het vigerende bestemmingsplan Bakkum Noord 1986 staat onder andere vermeld dat bouwwerken, welke op het tijdstip van het in ontwerp ter visie leggen van het plan reeds bestaan of in uitvoering zijn, gedeeltelijk mogen worden vernieuwd of veranderd, mits bestaande afwijkingen naar de aard en afmetingen niet worden vergroot. Ten aanzien van het gebruik van onbebouwde gronden staat vermeld dat het op het tijdstip van het rechtskracht krijgen van het plan bestaande gebruik van onbebouwde gronden en bouwwerken, dat met de in het plan aangewezen bestemming in strijd is, mag worden voortgezet.

Reclamant geeft aan dat op bedoelde gronden al meer dan 30 jaar een hekwerk staat en dat deze gronden al die jaren zijn gebruikt voor het stallen van onderkomens. Allereerst stellen wij vast dat voor bedoeld hekwerk en bedoeld gebruik van gronden geen vergunning is afgegeven. Ten tweede is het (volgens vaste jurisprudentie) aan degene

die beroep doet op overgangsrechtelijke bescherming om aannemelijk te maken dat zij de met het bestemmingsplan strijdige activiteiten reeds ontplooid. Dit kan bijvoorbeeld door met objectief bepaalde bewijzen te komen. Aangezien reclamant deze bewijzen niet heeft overlegd, kunnen wij niet anders dan concluderen dat de duur van de strijdige activiteiten c.q. bouwwerken niet aannemelijk gemaakt kunnen worden.

Daarnaast hebben wij geconstateerd dat reclamant op 13 november 1984 een inspraakreactie heeft ingediend tegen het bestemmingsplan Bakkum Noord 1986. De inhoud van deze reactie hield het verzoek in van reclamant om de breedte van de afschermdende groengordel te verkleinen naar 2 meter in plaats van 4 meter. Het lijkt ons dat reclamant toentertijd deze reactie niet ingediend zou hebben als ter plaatse een hekwerk gerealiseerd zou zijn of dat reeds gebruik werd gemaakt van het stallen van objecten op bedoelde gronden. Dit sterkt ons in onze conclusie dat de duur van de strijdige activiteiten c.q. bouwwerken niet aannemelijk gemaakt kunnen worden.

In het nieuwe bestemmingsplan Bakkum Noord zijn voor bouwwerken en voor het gebruik standaard overgangsbepalingen opgenomen. Deze bepalingen worden voorgeschreven door het Besluit ruimtelijke ordening (hierna Bro). In dit Bro is de lijn van jurisprudentie vastgelegd en bepaald dat het overgangsrecht niet van toepassing is op bestaande illegale bouwwerken en bestaand illegaal gebruik, met andere woorden: in de bepalingen wordt illegaal gebruik van gronden en opstallen expliciet van het overgangsrecht uitgezonderd. Voor situaties waarin handhaving onder het oude plan nog mogelijk was, blijft nu ook handhaving mogelijk.

Gelet op voorgaande en gelet op het feit dat reclamant niet aannemelijk heeft gemaakt dat bedoeld hekwerk en gebruik van gronden onder overgangsrechtelijke bescherming valt zijn wij van mening dat zowel het hekwerk als het gebruik niet positief bestemd moet worden.

12. Hiervoor verwijzen wij naar Reclamant 1, onze reactie onder 2.

13. Hiervoor verwijzen wij naar Reclamant 1, onze reactie onder 2.

14. Onder verwijzing naar Reclamant 1 en onze reactie onder 2 kunnen wij de betreffende groenstrook niet afdwingen, maar wij vinden deze wel wenselijk. Dit hebben wij dan ook meerdere keren kenbaar gemaakt aan reclamant. De zienswijze van reclamant dat 'het aanleggen van een groenstrook een aanzienlijke beperking van de stallingsruimte zal opleveren (met het bijbehorend verlies aan inkomen)' faalt naar onze mening omdat zowel op grond van het huidige bestemmingsplan als het nieuwe bestemmingsplan op bedoelde gronden sowieso geen stallingsruimten gerealiseerd mogen worden.

De stelling die reclamant aanhaalt in zijn zienswijze dat 'campinggasten niet meer op het terrein hun zomerhuis kunnen stallen' vinden wij geen ruimtelijk argument om op bedoelde gronden stallingsruimte toe te staan / de bestemming te wijzigen.

15. De discussie of het Transport- en Kraanverhuurbedrijf op grond van het vigerende bestemmingsplan nu wel of niet gevestigd mag worden is niet (meer) aan de orde. In het nieuwe bestemmingsplan Bakkum Noord is geregeld dat het perceel bestemd is voor een bouwbedrijf, parkeervoorzieningen en caravanstalling. Daarnaast zijn ook bedrijven in de categorieën 1 en 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten toegestaan. Uit onderzoek door de Milieudienst Regio Alkmaar is inmiddels vast komen te staan dat het Transport- en Kraanverhuurbedrijf (zoals thans in uitvoering) in categorie 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten valt. De motivering om het bedrijf deze RO-categorie te geven heeft te maken met de kleinschaligheid van het bedrijf. Het bedrijf is in het bezit van één kraan en één trekker en voornamelijk ten dienste van het stallen en verhuren van de zeecontainers

op het terrein. Het is zeer aannemelijk dat er sprake is van een beperkt aantal verkeersbewegingen op het perceel aan de Heereweg. Wanneer het bedrijf het label verhuurbedrijf voor transportmiddelen krijgt, dan kan alsnog worden uitgegaan van RO-categorie gelet op de kleinschaligheid van het bedrijf.

Bovenstaand betekent dat het bedrijf op grond van het ontwerpbestemmingsplan Bakkum Noord ter plaatse is toegestaan. Daarnaast is het belangrijk om te vermelden dat het bedrijf, los van het bestemmingsplan, ook dient te voldoen aan de regels van de Wet milieubeheer

16. Voorop dient te staan dat op basis van het vigerende bestemmingsplan het perceel Heereweg 38 de bestemmingen "Ambachtelijke, verzorgende bedrijven met bijbehorende erven" en "Caravanstalling" heeft. In de toelichting behorende bij het vigerende bestemmingsplan wordt aangegeven dat het uitgangspunt van het bestemmingsplan de op dat moment vaststaande of als vaststaand aangenomen realiteit is. Er werd van de gelegenheid gebruik gemaakt om een aantal feitelijke situaties in het plan op te nemen waaronder de caravanstalling en het aannemingsbedrijf.

In het algemeen geldt volgens de huidige inzichten dat bedrijven niet zonder meer thuis horen in een woongebied, zeker niet als zij categorie 3 (of hoger) zijn volgens de VNG-uitgave "Bedrijven en milieuzonering". Daarom is ten aanzien van het gebruik van gronden en bebouwing alleen bedrijvigheid in de lichtste categorieën 1 & 2 (overeenkomstig de VNG-uitgave Bedrijven en milieuzonering) bij recht toegestaan. Wanneer een bestaand bedrijf vertrekt, kan een ander bedrijf, opgenomen in de categorieën 1 of 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten, dan wel een bedrijf dat voor wat betreft de aard en de omvang van de milieuhinder die het veroorzaakt gelijk kan worden gesteld met een bedrijf genoemd in de categorieën 1 of 2, zich op deze locatie vestigen. Bestaande bedrijven die niet in categorie 1 of 2 vallen krijgen een specifieke bestemming (maatwerkbestemming) naast de algemene bedrijfsbestemming. Zo wordt er gezorgd dat deze bedrijven een positieve bestemming krijgen en dus niet 'wegbestemd' worden.

Het is dus zeker niet zo dat de mogelijkheden van het terrein worden beperkt, sterker nog, in vergelijking met het vigerende bestemmingsplan wordt in het nieuwe bestemmingsplan zelfs de bestemming verruimd met categorie 1 & 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten. Het moet reclamant duidelijk zijn dat het niet zo kan zijn dat een nieuw bestemmingsplan (actualisatie) leidt tot een verruiming c.q. verzwaring van de bedrijfsbestemming.

Met betrekking tot de vraag over de totstandkoming van de Staat van Bedrijfsactiviteiten geven wij aan dat de meest recente VNG-uitgave 'Bedrijven en milieuzonering' de basis is geweest voor deze Staat. Met het oog op een goede ruimtelijke ordening hebben wij voor ons grondgebied de afweging gemaakt welke bedrijven van deze Staat passend zijn in woonkernen als Bakkum Noord. Die afweging is in de algemene bewoording opgenomen in de toelichting. In de basis geldt dat grote milieuhinderveroorzakers niet passend zijn in een woonomgeving. Resultaat is dat alleen categorie 1 en 2 bedrijven zijn toegestaan en dat de lijst van de VNG-uitgave verder is verschoond van 'niet-bedrijven' zoals horeca en maatschappelijke voorzieningen. Daarbij zijn ook alle agrarische bedrijfsactiviteiten geschrapt.

17. Hiervoor verwijzen wij naar onze reactie onder 1 en 2.
18. De exploitatie van de kampeerterrainen Bakkum en Geversduin beperkt zich tot het seizoen, gelegen tussen maart en medio november. In dit verband heeft de beheerder van de gronden (PWN) met de exploitant van de camping een overeenkomst gesloten waarmee de zogenoemde winterrust kan worden gerespecteerd. Van deze winterrust is

al jaren sprake. De raad heeft dan ook deze winterrust vastgelegd in de regels van het bestemmingsplan Kampeertreinen Bakkum en Geversduin.

Daarnaast heeft de raad met de vaststelling van het bestemmingsplan Kampeertreinen Bakkum en Geversduin besloten om een aantal terreinen van de camping te laten gebruiken als winterstalling voor kampeermiddelen. In vergelijking met het oude plan waarin deze winterstalling niet in was opgenomen, betekent het nieuwe bestemmingsplan Kampeertreinen Bakkum en Geversduin een verruiming qua stallingsmogelijkheid.

Voor het overige verwijzen wij naar onze reactie onder 1 en 2.

19. Hiervoor verwijzen wij naar onze reactie onder 1 en 2.

20. Hiervoor verwijzen wij naar onze reactie onder 1 en 2.

Conclusie:

3. De toelichting van het bestemmingsplan wordt geactualiseerd met betrekking tot de ontwikkeling van het perceel Heereweg 38.
4. Voor het overige wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

3. Reclamant 3

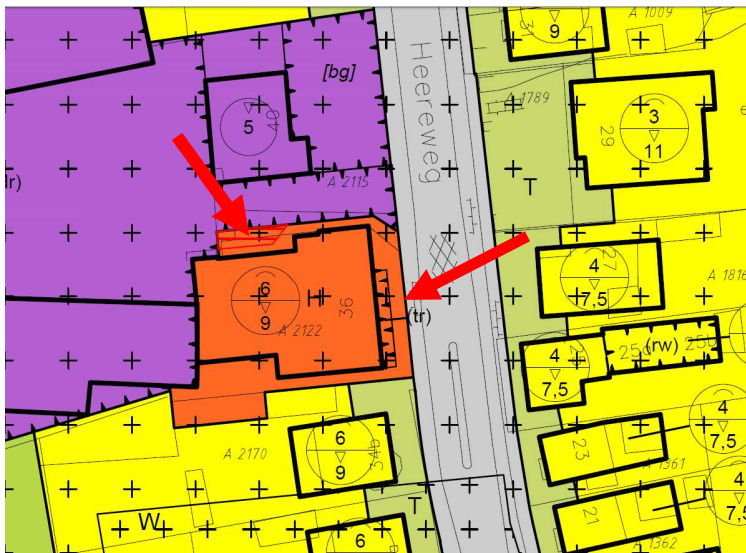
Samenvatting:

1. Voor het perceel Heereweg 36 is in het bestemmingsplan een planologische mogelijkheid opgenomen om aan de voorzijde en noordzijde een terras te exploiteren. Het terras aan de noordzijde grenst aan een bedrijvenbestemming en voor een deel aan een verkeersbestemming. Het terras aan de voorzijde grenst direct aan de weg en aan de overkant zijn woningen aanwezig. Reclamant is van mening dat de situering van de terrassen aan een bedrijf en direct aan de weg een zeer ongelukkige is en zal zorgen voor onveilige situaties.
2. Reclamant stelt dat de overlast afkomstig van de terrassen voor hinder zorgt bij de woonbestemmingen. Daar komt nog bij dat het terras naast een benzinepomp gesitueerd is. De vraag hierbij is in hoeverre wordt voldaan aan de VNG brochure bedrijven en milieuzonering.
3. Reclamant wijst op jurisprudentie van de Raad van State waarbij geluidhinder voor omwonenden wel dient te worden betrokken in het kader van de vereiste belangafweging ten aanzien van de vraag of vanwege dit bedrijf/terras een zodanige mate van geluidhinder kan worden verwacht dat daardoor een onevenredige inbreuk wordt gemaakt op het woon- en leefklimaat van omwonenden.
4. Reclamant is van mening dat in strijd met het vertrouwens- en rechtszekerheidsbeginsel gehandeld wordt nu tegen de afspraken uit het verleden beide terrassen mogelijk worden gemaakt zonder rekening te houden met deze afspraken en het belang van omwonenden. Niet alleen in het kader van het Activiteitenbesluit dient aandacht te worden besteed aan de milieuhinder, maar ook of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.
5. Reclamant geeft aan dat op grond van de overlegreacties van de provincie voor de terrassen geen provinciale ontheffing is aangevraagd noch verkregen.

6. Reclamant stelt dat nooit is aangetoond in hoeverre deze terrassen economisch gezien noodzakelijk zijn. Zij brengt hierbij naar voren dat in het centrum van Bakkum meerdere restaurants zijn zonder terrassen die prima draaien.
7. Door de gemeente wordt aangegeven dat reeds sprake is van een horecabestemming en het niet gaat om realisering van nieuwe horeca. Reclamant merkt op dat, gelet op het vigerende bestemmingsplan, officieel sprake is van een woonbestemming alsmede de bestemming tuin. Weliswaar is een artikel 19, lid 2 WRO procedure gevoerd waarin het restaurant mogelijk is gemaakt maar dit was onder de voorwaarde dat geen terras gerealiseerd zou worden.
8. De gemeente dient bij bestemmingsplan te bezien in hoeverre deze maatschappelijk uitvoerbaar is. Reclamant is van mening dat, gelet op de afspraken en de reacties op het voorontwerp, het plan maatschappelijk niet uitvoerbaar is.

Reactie gemeente:

1. De terrassen op het perceel Heereweg 36 worden op onderstaande verbeelding weergegeven.



Algemeen

Om een bestemming te wijzigen is een goede ruimtelijke onderbouwing noodzakelijk. Binnen deze ruimtelijke onderbouwing moeten alle ruimtelijk relevante aspecten op een rij gezet worden en belangen worden afgewogen, want belangen kunnen tegenstrijdig zijn. Bij een goede belangenafweging moet altijd duidelijk zijn waar welke functie is en waarom die functie nodig is (nut en noodzaak). Deze antwoorden moeten worden opgenomen in de toelichting bij een ruimtelijk plan zoals het bestemmingsplan. In het verlengde hiervan geeft het Besluit ruimtelijke ordening aan dat onderzoek gedaan moet worden naar de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. Een aantal ruimtelijk relevant (onderzoeks)aspecten bij bestemmingsplannen zijn het beleid van rijk, provincie, gemeente en waterschap, archeologie, bodem, externe veiligheid, financiële haalbaarheid, flora en fauna, geluid, geur, ontsluiting etc.

De regels voor terrassen zijn vastgelegd in diverse documenten. Zo richt het Activiteitenbesluit van de Wet milieubeheer zich op de bescherming van het milieu. Lokale regels kunnen zijn vastgelegd in de Algemene Plaatselijke Verordening (APV). Deze heeft betrekking op de openbare orde. In dat kader kunnen diverse verordeningen

of nota's zijn opgesteld en/of vergunningen zijn afgegeven. Het een en ander zou ook geregeld kunnen zijn in bestemmingsplannen. Tot slot ziet de Drank- en Horecawet toe op de hygiëne.

Terras aan de voorzijde van het pand Heereweg 36

Omdat met name het aspect geluid een grote rol speelt bij het bestemmen van terrassen, zijn bedoelde terrassen door de Milieudienst Regio Alkmaar beoordeeld. De Milieudienst heeft voor het terras aan de voorzijde het volgende aangegeven:

De Heereweg is een zeer drukke doorgaande route. Naast het pand bevindt zich een tankstation. Het horecabedrijf valt onder de algemene regels van het Activiteitenbesluit. In dit besluit is opgenomen dat het stemgeluid van personen op een onverwarmd en onoverdekt terrein buiten beschouwing wordt gelaten. De uitsluiting van stemgeluid geldt feitelijk uitsluitend voor situaties waarbij het terras aan de straat of andere openbare ruimte is gelegen. In deze gevallen wordt aangenomen dat van het terras afkomstige geluid opgaat in het omgevingsgeluid. Gelet op de grootte van het terras en de omgeving (gelegen aan een drukke openbare weg) kan worden aangenomen dat van het terras afkomstige geluid op gaat in het omgevingsgeluid. Op grond hiervan wordt verwacht dat er geen geluidhinder ontstaat in de directe omgeving. Aandachtspunt hierbij is echter wel dat de eventuele (achtergrond)muziek vanuit het horecabedrijf op het terras niet hoorbaar mag zijn. Overigens wordt het gebruik van de terrassen niet belemmerd door de aanwezigheid van de aangrenzende bedrijven.

Gelet op het advies van de Milieudienst en overwegende dat:

- het niet ongebruikelijk is dat een horecazaak een terras heeft en wij dit dan ook wenselijk vinden,
- wij de aanwezigheid van een terras een positieve ruimtelijke ontwikkeling vinden (uitstraling naar openbare ruimte),
- het terras aansluit bij de Kwaliteitsimpuls Economie Castricum (twee economische pijlers namelijk werkgelegenheid en recreatie & toerisme),
- de invloed van het terras op de woon- en leefsituatie nagenoeg gering zal zijn vanwege
 - de ligging aan een zeer drukke weg,
 - de ligging naast een benzinstation en bouwbedrijf
 - de hiermee gepaard gaande verkeersbewegingen,
- het terras inmiddels afgeschermd is door zogenoemde privacyschermen.
- er hierdoor geen sprake is van een onveilige situatie,
- er geen sprake is van een onveilige situatie vanwege omliggende bedrijven,
- naar onze mening het maatschappelijk draagvlak groot is,

zijn wij van mening dat door het toestaan van het terras aan de voorzijde van het gebouw geen onevenredig afbreuk wordt gedaan aan het woon- en leefklimaat, geen onevenredige nadelige gevolgen voor het woonmilieu ter plaatse ontstaan en geen afbreuk wordt gedaan aan de ruimtelijke kwaliteit en het stedenbouwkundig beeld ter plaatse.

Terras aan de noordzijde van het pand Heereweg 36

Ten aanzien van het terras aan de noordzijde heeft de Milieudienst het volgende geconcludeerd:

Een terras aan de noordzijde van het perceel heeft een meer besloten karakter (grenst niet meer aan de openbare weg). Op grond van het Activiteitenbesluit wordt de uitsluiting van het stemgeluid bij de bepaling van de geluidbelasting van de inrichting discutabel. De fysieke ruimte voor een groot terras ontbreekt, maar het gebruik van het terras door een beperkt aantal mensen kan ook (zeer) hinderlijk zijn voor de bewoners van de bovengelegen appartementen. Daarom is een terras aan de noordzijde in beginsel niet gewenst, tenzij het gebruik van het terras beperkt kan worden (bijvoorbeeld het gebruik

toestaan tot 23:00 uur). Voorgaande is vanuit het oogpunt van de Wet milieubeheer (en het Activiteitenbesluit), echter bij een planologische belangenafweging dient het stemgeluid van de terrasgebruikers wel degelijk te worden betrokken. Vanuit de beginselen van een goede ruimtelijke ordening dient het bevoegd gezag (bijvoorbeeld door middel van een akoestisch onderzoek) na te gaan of aan de noordzijde van het perceel een terrasbestemming kan worden toegekend. Een cumulatief effect vanwege de aanwezigheid van de naburige bedrijven lijkt bij deze belangafweging niet opportuun.

Voor het terras aan de noordzijde heeft de uitbater van het terras inmiddels een geluidsonderzoek ingediend. Dit onderzoek is door de Milieudienst beoordeeld en zij hebben het volgende geconcludeerd:

Door een geluidbureau in Haarlem is een akoestisch onderzoek ingesteld naar de te verwachten geluidbelasting als gevolg van het gebruik van het terras. Aangezien hier sprake is van een wijziging van de vigerende bestemming heeft de gemeente Castricum aangegeven dat inzicht in de te verwachten geluidbelasting noodzakelijk is om een gedegen afweging te kunnen maken in het kader van de ruimtelijke ordening.

De in de rapportage gehanteerde wettelijk kader en representatieve bedrijfssituatie zijn juist. Uit de geluidberekeningen blijkt dat het geplande terras in de avondperiode niet kan voldoen aan de van toepassing zijnde geluidnormen. Er is een overschrijding met 5 en 4dB voor respectievelijk het gemiddelde en maximale geluidniveau. Dit is een forse overschrijding. Gedurende de dagperiode vindt er geen overschrijding van de geluidnormen plaats. In de rapportage wordt voorgesteld om, gezien het kleinschalige karakter van het terras en de relatief luidruchtige omgeving als gevolg van het wegverkeer op de Heereweg, het gebruik van het terras tot 21:00 uur toe te staan. Het argument hiervoor is dat het omgevingsgeluid, zijnde het wegverkeer, tot circa 21:00 uur niet veel lager zal zijn dan om 19:00 uur en daardoor het door het terras veroorzaakte geluid zal opgaan in dat omgevingsgeluid. Het advies is dan ook om het terras aan de noordzijde toe te staan tot 21:00 uur.

Gelet op bovenstaand advies van de Milieudienst en overwegende dat:

- het niet ongebruikelijk is dat een horecazaak een terras heeft en wij dit dan ook wenselijk vinden,
- wij de aanwezigheid van een terras een positieve ruimtelijke ontwikkeling vinden (uitstraling naar openbare ruimte),
- het terras aansluit bij de Kwaliteitsimpuls Economie Castricum (twee economische pijlers namelijk werkgelegenheid en recreatie & toerisme),
- de invloed van het terras op de woon- en leefsituatie nagenoeg gering zal zijn vanwege
 - de beperking van de openingstijden van het terras tot 21:00 uur,
 - de ligging naast een benzinestation en bouwbedrijf
 - de hiermee gepaard gaande verkeersbewegingen,
- het terras inmiddels afgeschermd is door zogenoemde privacyschermen.
- er hierdoor geen sprake is van een onveilige situatie,
- er geen sprake is van een onveilige situatie vanwege omliggende bedrijven,
- naar onze mening het maatschappelijk draagvlak groot is,

zijn wij van mening dat een terras aan de noordzijde mogelijk moet zijn onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat van het terras gebruik mag worden gemaakt tot uiterlijk 21:00 uur. Wij hebben dan ook besloten om het terras aan de noordzijde bij recht toe te kennen in het bestemmingsplan Bakkum Noord. Volledigheidshalve nemen wij, los van de exploitatievergunning / terrasvergunning, de openingstijd tot 21:00 uur op in de regels van het bestemmingsplan.

Veiligheid

Ten aanzien van de zienswijze dat de situering van de terrassen direct aan de weg een zeer ongelukkige is en zal zorgen voor onveilige situatie, stellen wij dat het terras inmiddels wordt afgeschermd door zogenoemde privacy-schermen zodat men niet direct op het fietspad kan komen. Daarnaast is tussen het terras aan de voorzijde en het fietspad 80 cm ruimte over voor voetgangers. Beide aspecten bieden naar onze mening voldoende veiligheid voor de gebruikers van terrassen.

2. Hiervoor verwijzen wij naar onze reactie onder 1.
3. Hiervoor verwijzen wij naar onze reactie onder 1.
4. Het verzoek tot het realiseren van twee terrassen aan de Heereweg 36 kent inmiddels een lange voorgeschiedenis. Wij streven ernaar om alle belangen zorgvuldig af te wegen.

Ruimtelijke ontwikkeling is altijd in beweging. Visies uit het verleden kunnen veranderen door vernieuwde inzichten en beleid. Maar ook politieke keuzes zijn hierin leidend. Aan een geldend bestemmingsplan kunnen geen blijvende rechten worden ontleend. De gemeenteraad kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen en regels voor gronden vaststellen. Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen met betrekking tot de terrassen hebben wij wederom alle belangen zorgvuldig afgewogen. Dit heeft echter niet geleid tot een andere conclusie dan dat wij de bedoelde terrassen willen bestemmen in het bestemmingsplan Bakkum Noord.

Voor het overige verwijzen wij naar onze reactie onder 1.

5. De provincie Noord-Holland heeft in haar overlegreactie op het voorontwerpbestemmingsplan aangegeven dat voor het realiseren van een terras een provinciale ontheffing noodzakelijk is. Zoals ook in de Nota inspraak en overleg onder *reactie gemeente* is geschreven, heeft hierna overleg plaatsgevonden met de provincie. Hieruit is naar voren gekomen dat de Provinciale Verordening gewijzigd gaat worden en dat deze wijziging leidt tot de nieuwe situatie dat voor de terrassen geen ontheffing meer noodzakelijk is. De provincie Noord-Holland heeft derhalve ook geen zienswijze meer ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan.
6. In het kader van het bestemmen van gronden is het geen taak van de gemeente om aan te tonen dat een bestemming, en in dit geval twee terrassen, economisch gezien noodzakelijk is. Dit is een keuze die de uitbater van het terras c.q. horecagelegenheid maakt.
7. Voor het perceel Heereweg 36 is in 1998 bouwvergunning en vrijstelling verleend voor het realiseren van een restaurant en appartementencomplex. Daarnaast heeft de gemeenteraad op 24 september 1998 de 3^e partiële herziening van het bestemmingsplan Bakkum Noord vastgesteld waarin deze bouwvergunning en vrijstelling is opgenomen. Het perceel Heereweg 36 heeft in dit bestemmingsplan de bestemmingen "Restaurant + Woningen in een meergezinshuis met bijbehorende erven" en "Tuin of onbebouwd erf". Er is dus wel degelijk sprake van een horecabestemming, echter in het bestemmingsplan is onder de gebruiksbepalingen en onder de bestemming "Tuin of onbebouwd erf" opgenomen dat het inrichten van een terras niet is toegestaan.

Voor het overige verwijzen wij naar onze reactie onder 4.

8. Een bestemmingsplan moet uitvoerbaar zijn. Met deze uitvoerbaarheid wordt zowel de maatschappelijke als de economische uitvoerbaarheid bedoeld. De maatschappelijke uitvoerbaarheid heeft te maken met de vraag of de bestemmingen en de voorschriften

belangen dienen die in de samenleving als zodanig worden erkend en of het plan dus maatschappelijk opneembaar is. De maatschappelijke uitvoerbaarheid kan worden aangetoond door te beredeneren dat geen belemmeringen aanwezig zijn voor aanvaarding van de in het bestemmingsplan neergelegde bestemming. Hierbij kan onderscheid worden gemaakt tussen de individuele en de collectieve aanvaarding van de bestemming. Voor bepaalde individuele belanghebbenden kunnen beoogde bestemmingen onaanvaardbaar zijn terwijl deze bestemming door anderen zullen worden erkend als noodzakelijk in het algemeen belang.

Wij zijn het niet eens met de stelling van reclamant dat het plan niet maatschappelijk uitvoerbaar is. Het feit dat vier omwonenden de terrassen niet wenselijk vinden betekent nog niet dat de maatschappelijke uitvoerbaarheid niet kan worden aangetoond. Het bepalen van de maatschappelijke uitvoerbaarheid vergt namelijk meer:

- Bedoelde terrassen hebben wij door de Milieudienst laten beoordelen qua milieuaspecten. Hiervoor verwijzen wij naar onze reactie onder 1. Deze beoordeling heeft aangegeven dat beide terrassen in het kader van milieu toegestaan kunnen worden, mits het gebruik van het terras aan de noordzijde beperkt wordt tot 21:00 uur. Aangezien in overeenstemming met de uitbater een beperking van de openingstijden tot 21:00 uur is overeengekomen ten behoeve van het terras aan de noordzijde wordt voorzien dat de invloed van de terrassen op de woon- en leefsituatie in de omgeving navenant gering zal zijn.
- Daarnaast verwijzen wij naar onze overige afwegingen in onze reactie onder 1 die naar onze mening de maatschappelijke uitvoerbaarheid voldoende ondersteunen.
- Andere direct omwonenden hebben per brief aangegeven dat zij geen overlast van de terrassen ervaren maar de terrassen juist zien als een aanwinst in Bakkum Noord. Deze informatie sterkt ons in de overweging dat de terrassen qua maatschappelijke uitvoerbaarheid voldoende wordt ondersteund.

Voor wat betreft de economische uitvoerbaarheid verwijzen wij naar paragraaf 3.8 in de toelichting van het bestemmingsplan Bakkum Noord.

Conclusie:

1. De verbeelding van het bestemmingsplan wordt ten aanzien van het perceel Heereweg 36 aangepast met dien verstande dat voor dat deel wat in het ontwerpbestemmingsplan is aangewezen met de aanduiding "terras" wordt gewijzigd in de aanduiding "specifieke vorm van horeca – terras 1".
2. De verbeelding van het bestemmingsplan wordt ten aanzien van het perceel Heereweg 36 aangepast met dien verstande dat voor dat deel wat in het ontwerpbestemmingsplan is aangewezen als "wro-zone – ontheffingsgebied" wordt gewijzigd in een aanduiding "specifieke vorm van horeca – terras 2".
3. De toelichting van het bestemmingsplan wordt geactualiseerd met betrekking tot de terrassen op het perceel Heereweg 36.
4. De regels van de bestemming "Horeca" worden aangepast met dien verstande dat de openingstijd van het terras aan de noordzijde wordt beperkt tot 21:00 uur.
5. Voor het overige wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

4. Reclamant 4

Samenvatting:

1. In een eerder verzoek is door reclamant gevraagd om een bestemmingswijziging van agrarisch naar wonen te willen voeren voor het perceel Bleumerweg 13. Dit verzoek is niet gehonoreerd omdat dit niet concreet genoeg was en niet voorzien zou zijn van een ruimtelijke onderbouwing. Reclamant is van mening dat in bijgevoegde nota 'ruimtelijke mogelijkheden' een concrete en planmatige invulling van het verzoek als motivatie te hebben toegevoegd.
2. Reclamant stelt dat het verzoek niet in strijd is met het gemeentelijk en provinciaal beleid. Het gemeentelijk beleid is als basis vastgelegd in de nota 'Buitengewoon Castricum' wat uitgaat van 'sterke kernen in een open landschap'. Het plan bevindt zich in de kern Bakkum Noord en er is geen sprake van aantasting van het open landschap.
3. In ambtelijk overleg is naar voren gekomen dat het Beeldkwaliteitsplan van het buitengebied gehanteerd wordt. Het plan ligt in het ontwerpbestemmingsplan Bakkum Noord en niet in het buitengebied. Het beeldkwaliteitsplan is dan niet relevant als toetsingscriterium.
4. In de beantwoording van de inspraakreactie van reclamant wordt gesteld dat het bestemmingsplan Bakkum Noord als actualisering overwegend conserverend van aard dient te zijn. Als dit betekent dat de komende 10 jaar geen ontwikkelingen mogelijk zullen zijn dan vindt reclamant dit een kwalijke zaak. Het plan van reclamant voorziet in een 'aanvullend' beeldkwaliteit van het huidige straatbeeld en kan geïntegreerd worden in het toekomstige bestemmingsplan Bakkum Noord. Het plan voorziet ook in het oplossen van 'maatschappelijke' problemen, namelijk het parkeren langs de weg en het verruimen van de in- en uitrit van een boerencamping. Reclamant vraagt dan ook om het plan mee te nemen in het bestemmingsplan Bakkum Noord zoals dit ook kan gebeuren met het plan tussen de Heereweg 62 en 70 (realiseren vijf woningen).

Reactie gemeente:

1. Het bestemmingsplan Bakkum Noord is opgesteld in het kader van de 'Kadernota actualisering bestemmingsplannen'. In deze kadernota is als uitgangspunt genomen dat de bestemmingsplannen die worden opgesteld in het kader van de actualisatieslag overwegend conserverend van aard zullen zijn (gericht op beheer van de bestaande situatie).

Reclamant heeft eerder een principeverzoek ingediend. Dit verzoek is in september 2011 afgewezen in verband met strijdigheid met het provinciaal beleid (bouwen buiten bestaand bebouwd gebied hetgeen niet is toegestaan) en het gemeentelijk beleid (strijd met bestemmingsplan en strijd met de Kadernota Buitengebied / Beeldkwaliteitsplan). Dit beleid is tot op heden niet veranderd.

Reclamant heeft bij de zienswijze een ruimtelijke onderbouwing ingediend. Deze ruimtelijke onderbouwing behelst nagenoeg hetzelfde plan als het principeverzoek uit 2011. Gelet op onze eerdere besluitvorming zijn wij dan ook van mening dat we deze ontwikkeling wederom niet mee zullen nemen in het nieuwe bestemmingsplan Bakkum Noord aangezien de strijdigheid van zowel het provinciaal als gemeentelijk beleid nog steeds aan de orde is.

2. De stelling 'dat het plan zich bevindt in de kern Bakkum Noord en er geen sprake is van aantasting van het open landschap' kunnen wij niet steunen. Op bedoeld perceel is thans geen bebouwing aanwezig. Het ter plaatse realiseren van 6 woningen met de daarbij behorende aan- en bijgebouwen, erfafscheidingen etc. tast derhalve wel degelijk het open landschap aan.

Voor het overige verwijzen wij onze reactie onder 1.

3. De Kadernota Buitengebied en het daarbij behorende Beeldkwaliteitsplan is opgesteld ten behoeve van het toekomstige bestemmingsplan Buitengebied. In de bijbehorende lijst van de te actualiseren bestemmingsplannen is besloten om de kern Bakkum Noord mee te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied. In het Beeldkwaliteitsplan wordt dan ook in paragraaf 4.3 (uitwerking randlocaties) de kern Bakkum Noord beschreven.

Bij besluit van 4 mei 2010 is echter besloten om voor de kern Bakkum Noord een apart bestemmingsplan te laten opstellen, onafhankelijk van het bestemmingsplan Buitengebied. Los hiervan blijft het gemeentelijk beleid beschreven in de Kadernota Buitengebied en het Beeldkwaliteitsplan voor de kern Bakkum Noord uiteraard gewoon gelden.

4. Een bestemmingsplan beschrijft wat er met de ruimte in een gemeente mag gebeuren. Eens in de 10 jaar dient de gemeenteraad een bestemmingsplan te herzien.

Het is zeker niet zo dat door het vaststellen van een bestemmingsplan de komende 10 jaar geen ontwikkelingen meer worden toegestaan. Dit kan ook niet, aangezien ruimtelijke ontwikkeling altijd in beweging is; de ruimte waarin we leven verandert constant doordat de behoefte aan ruimte continue verandert. Het tegengaan van ruimtelijke ontwikkelingen zou derhalve de dynamiek uit een gemeente halen, hetgeen niet wenselijk is. De gemeenteraad kan binnen de gestelde termijn van 10 jaar op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen en voorschriften voor gronden vaststellen.

Voor het overige verwijzen wij naar onze reactie onder 1.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

5. Reclamant 5

Samenvatting:

1. Reclamant onderschrijft de inhoudelijke argumenten van Reclamant 3. Zij citeert de argumenten van Reclamant 3 ter onderbouwing van de zienswijzen.
2. Reclamant maakt opnieuw bezwaar tegen het voornemen tot wijziging van de bestemming tuin naar terras van het perceel Heereweg 36 omdat hun woon- en leefmilieu in het geheel niet beschermd wordt door de gemeente. Door de gunning van de terrassen is reclamant ervan overtuigd dat dit geluidsoverlast en andere toenemende overlast met zich meebrengt. Het woonbelang van reclamant wordt langere tijd ernstig bedreigd en zij ondervindt in sterk toenemende mate dat de gemeente geen objectieve visie heeft in de afwegingen, zwakke argumenten aanvoert, belangrijke tegenargumenten bagatelliseert en een ondernemer ten koste van omwonenden onredelijk ter wille is.
3. Voor reclamant is het onacceptabel dat deze terrassen nodig zijn in een poging de bedrijfsvoering te kunnen redden. Geen van voorgaande uitbaters is ooit in staat geweest op deze locatie een gezond bedrijf te voeren. Reclamant denkt daarom dat de gemeente met medewerking aan de terrassen de huidige uitbater 'ijdele hoop' geeft.
4. Vanwege de bouwplannen maakten omwonenden al bezwaar tegen zowel de komst van luidruchtige horeca als terrasvoering. De uitspraak van de heer C.G. de Nijs in zijn brief van 15 mei 1998 aan burens dat 'hij afziet van een terras' wil reclamant graag in herinnering brengen. Uit een brief van 29 september 1997 citeert reclamant dat 'de heren

De Nijs antwoordden dat het geen danstent of dergelijke wordt. Zij willen absoluut niet dat er overlast voor de omgeving komt door de horeca-activiteiten of het parkeren'. Reclamant vraagt met klem om in overweging te nemen waarom eigenaar De Nijs zijn belofte aan de omwonenden niet houdt via afspraken met de huurder van het pand Heereweg 36.

5. Reclamant was genoodzaakt om meermalen de politie in te schakelen met gegronde redenen op anonieme basis. Andere omwonenden blijken ook meermalen de politie te hebben ingeschakeld. Navraag bij de politie heeft reclamant doen bevestigen dat op 6 april en 21 mei 2009 meldingen zijn gedaan van geluidsoverlast. De stelling in de Nota inspraak en overleg bij het voorontwerpbestemmingsplan 'dat bij de politie geen meldingen van overlast bekend zijn' blijft hiermee niet overeind.
6. In juli 2011 zijn meerdere mondelinge en schriftelijke verzoeken tot handhaving gedaan bij de gemeente vanwege het feit dat uitbaters illegaal terras voerden. De gemeente heeft niet gehandhaafd. Hierdoor voelt reclamant zich niet beschermd en wordt haar vertrouwen in de gemeente ernstig aangetast.
7. Reclamant verzoekt om verstrekking van de informatiebron met betrekking tot de uitspraak in de Nota inspraak en overleg bij het voorontwerpbestemmingsplan, blz. 23 onder punt 8.

Reactie gemeente:

1. Hiervoor verwijzen wij naar Reclamant 3 en onze reacties.
2. Hiervoor verwijzen wij naar Reclamant 3 en onze reacties.
3. De onderbouwing om een bestemming te wijzigen wordt niet alleen gefundeerd op, zoals reclamanten stellen, 'een poging om de bedrijfsvoering te redden'. In de toelichting van het bestemmingsplan maar ook in onze reacties onder Reclamant 3 en 7 worden meerdere redenen genoemd om de bestemming te wijzigen ten behoeve van een terras.

Voor het overige verwijzen wij naar Reclamant 3 (en 7) en onze reacties.

4. Hiervoor verwijzen wij naar Reclamant 3 en onze reacties.

Voor wat betreft de vrees van overlast met betrekking tot het parkeren; om deze vrees zoveel mogelijk tegen te gaan is het (ontwerp)bestemmingsplan zodanig aangepast dat in de regels is opgenomen dat minimaal 41 parkeerplaatsen ten behoeve van het bouwbedrijf en de aangrenzende horeca aanwezig én toegankelijk moeten zijn. Naar onze mening wordt op deze wijze voldoende gewaarborgd dat voldoende parkeergelegenheid aanwezig zal zijn.

5. Ten tijde van het voorontwerpbestemmingsplan hebben wij aan de politie Noord-Holland gevraagd of er meldingen van geluidsoverlast bij hen bekend waren. De politie heeft ons toen de informatie verstrekt dat er geen meldingen bekend waren. Kennelijk hebben zij ons geen correct informatie verstrekt want het blijkt dat op 6 april 2009 en op 21 mei 2009 door een anonieme meldster inderdaad een melding van geluidsoverlast door het restaurant is ingediend. Beide keren is de politie ter plaatse geweest. Bij laatstgenoemde melding is echter geen geluidsoverlast geconstateerd. De politie heeft met de uitbater over de overlast gesproken.
6. Een handhavingprocedure betreft een aparte procedure en staat los van de procedure van een bestemmingsplan.

7. Bedoelde informatiebron hebben wij als bijlage bij deze nota gevoegd.

Conclusie:

1. De verbeelding van het bestemmingsplan wordt ten aanzien van het perceel Heereweg 36 aangepast met dien verstande dat voor dat deel wat in het ontwerpbestemmingsplan is aangewezen met de aanduiding "terras" wordt gewijzigd in de aanduiding "specifieke vorm van horeca – terras 1".
2. De verbeelding van het bestemmingsplan wordt ten aanzien van het perceel Heereweg 36 aangepast met dien verstande dat voor dat deel wat in het ontwerpbestemmingsplan is aangewezen als "wro-zone – ontheffingsgebied" wordt gewijzigd in een aanduiding "specifieke vorm van horeca – terras 2".
3. De toelichting van het bestemmingsplan wordt geactualiseerd met betrekking tot de terrassen op het perceel Heereweg 36.
4. De regels van de bestemming "Horeca" worden aangepast met dien verstande dat de openingstijd van het terras aan de noordzijde wordt beperkt tot 21:00 uur.
5. Voor het overige wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

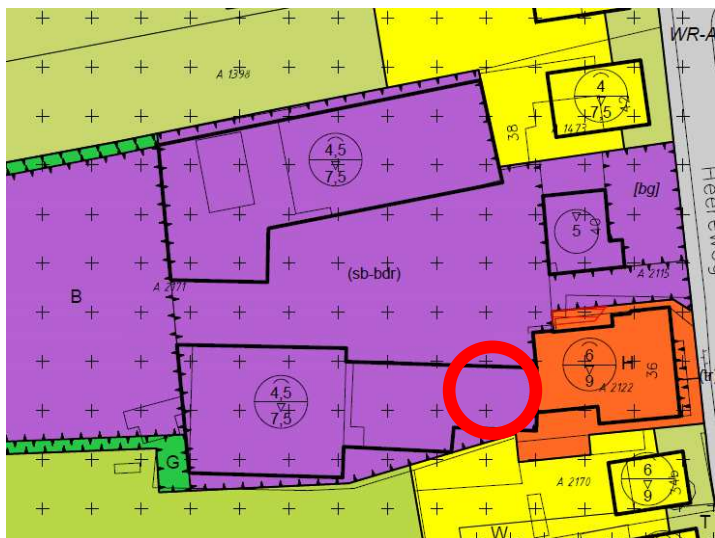
6. Reclamant 6

Samenvatting:

1. Reclamant is blij met de gemeentelijke conclusie in de Nota inspraak en overleg van het voorontwerpbestemmingsplan dat de muziekvereniging niet wordt bestemd in het bestemmingsplan. Tegelijkertijd realiseert reclamant zich dat deze situatie ter plaatse nooit had kunnen/mogen plaatsvinden en dat de gemeente destijds zorgvuldiger medewerking had moeten overwegen in overleg met de omwonenden. Nu duidelijk is dat dit een illegale ongewenste situatie is waar reclamanten grote bezwaren tegen hebben is de vraag hoe de gemeente het vervolgtraject inzet.
2. In de nota Inspraak en overleg van het voorontwerpbestemmingsplan wordt vermeld 'dat voor de muziekvereniging gezocht wordt naar een alternatieve locatie'. Ondanks dat de gemeente nu zelf vaststelt dat deze situatie niet langer kan voortbestaan wordt nergens een deadline gesteld, terwijl de tijdelijke vergunning al meer dan 4 jaar over de toegestane datum is. Reclamant gaat ervan uit dat de gemeente de muziekvereniging inmiddels op de hoogte heeft gebracht van de bevindingen om hun te bewegen om (samen) een andere locatie te vinden en een voor reclamant meer dan redelijke deadline te stellen.
3. Onlangs heeft reclamant contact gehad met de afdeling Welzijn met de vraag wat de stand van zaken is betreffende deze situatie. De indruk is gewekt dat wanneer reclamant de druk nu niet opvoert, de gemeente (ook) hiervan geen prioriteit zal maken. Reclamant voert aan dat zij nu het 8^e jaar ingaat met overlast van muziek en andere buitengeluiden en zij rekent op concrete medewerking in de oplossing hiervan.

Reactie gemeente:

Op onderstaande verbeelding wordt door middel van de rode cirkel de door muziekvereniging Emergo gebruikte ruimte aangeduid.



1. De illegale vestiging van Emergo is bekend bij het college. Het al dan niet (tijdelijk) toestaan van deze illegale vestiging van Emergo op het perceel Heereweg 38 is geen onderdeel van de procedure van onderhavig bestemmingsplan. Deze afweging dient te worden gemaakt door het college en is onderdeel van een handhavingprocedure.
2. Hiervoor verwijzen wij naar onze reactie onder 1.
3. Hiervoor verwijzen wij naar onze reactie onder 1.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

7. Reclamant 7

Samenvatting:

1. Reclamant kan zich niet verenigen met het toestaan van een terras aan de voorzijde van het perceel Heereweg 36 en de mogelijkheid tot het verlenen van een ontheffing voor een terras aan de noordzijde van het perceel. Gelet op de omstandigheid dat een goede ruimtelijke onderbouwing ontbreekt, verzoekt reclamant de te realiseren terrassen niet toe te staan in het nieuwe bestemmingsplan.
2. Reclamant ervaart beperking in haar privacy omdat het terras direct zicht biedt op haar perceel. De onderbouwing dat de afstand tussen het terras en de woning van reclamant 17 meter betreft doet hier niets aan af.
3. Reclamant vreest voor geluidsoverlast. De motivering dat het terras is gelegen aan een drukke weg en dat het geluid van het terras opgaat in het omgevingsgeluid vindt zij echter onvoldoende. De weg is immers met name in de spitsuren druk. Reclamant vreest dat het geluid van het terras in de avonduren zal leiden tot overlast.
4. De overweging dat het niet ongewenst en ongebruikelijk is dat een horecazaak een terras heeft behoeft volgens reclamant nadere toelichting. Immers, ten tijde van het

verlenen van de bouwvergunning en vrijstelling voor het restaurant is afgesproken dat er geen terras aan de voorzijde zal worden gerealiseerd. Uit deze afspraak blijkt dat een terras in dit geval ongewenst en ongebruikelijk is.

5. Reclamant is van mening dat de positieve ruimtelijke ontwikkeling niet onderbouwd is. Voor zover met deze overweging wordt bedoeld te verwijzen naar de Nota inspraak en overleg wordt opgemerkt dat slechts wordt overwogen dat geen sprake is van een onevenredige afbreuk aan het woon- en leefklimaat. Volgens reclamant maakt dit niet dat een terras bijdraagt aan een positieve ruimtelijke ontwikkeling.
6. De overweging dat met het weigeren van de terrasvergunning sprake is van rechtsongelijkheid kan niet dienen als onderbouwing van een goede ruimtelijke ordening. Dat in het verleden kennelijk fouten zijn gemaakt met het verlenen van vergunningen, kan niet leiden tot de conclusie dat het wijzigen van het bestemmingsplan voor het toestaan van een terras in overeenstemming is met een goede ruimtelijke onderbouwing.
7. De afspraak met betrekking tot de openingstijden kan reclamant niet terug vinden in de bepalingen van het bestemmingsplan, terwijl die mogelijkheid bestaat omdat in onderhavig bestemmingsplan geen ander perceel als horecabedrijf is bestemd. Het opnemen van de openingstijden in de bepalingen van het bestemmingsplan biedt reclamant meer rechtszekerheid dan een enkele afspraak met de huidige uitbater.
8. Reclamant is van mening dat de veronderstelde kwaliteitsimpuls niet blijkt in het bestemmingsplan, noch uit de toelichting daarop. Het college neemt slechts aan dat sprake is van verbetering van de werkgelegenheid en dat het toerisme gebaat is bij het terras. Onderbouwd is die geenszins.

Reactie gemeente:

1. Hiervoor verwijzen wij naar Reclamant 3 en onze reacties.
2. Het terras aan de voorzijde ligt in een stedelijk gebied en aan een drukke weg. De afstand tussen de woning van reclamant en het terras is circa 17 meter. Tussen het terras en de woning van reclamant ligt een voetpad van 80 cm, een fietspad van 1,80 meter, een tweebaans gebiedsontsluitingsweg van 6,8 meter, een fietspad van 1,8 meter en een voetpad van 1,4 meter. Vanaf laatstgenoemd voetpad begint de circa 4 meter diepe voortuin van reclamant.

Een stedelijk gebied is dichter bebouwd dan een landelijk gebied. Een aantasting van de privacy zal dan ook in een stedelijk gebied meer te verwachten zijn. In een stedelijke omgeving dient men rekening te houden met veranderingen in de leefomgeving. Een geringe inperking van privacy moet daarbij acceptabel zijn. Gelet op de afstand tussen het terras en de woning van reclamant en het feit dat hiertussen een drukke weg c.q. fiets- en voetpad ligt zijn wij van mening dat het terras geen onredelijke aantasting van de privacy met zich mee brengt. Daarnaast merken wij nog op dat er geen onbeperkt recht bestaat op een onbelemmerd (uit)zicht.

Wellicht ten overvloede wijzen wij er nog op dat het terras aan de voorzijde inmiddels is afgeschermd door zogenoemde privacyschermen.

3. Hiervoor verwijzen wij naar Reclamant 3 en onze reacties.
4. De overweging dat het niet ongewenst en ongebruikelijk is dat een horecazaak een terras heeft behoeft naar onze mening geen nadere toelichting. Het is een logisch gevolg voortvloeiend uit een reeds bestaande horecabestemming van het restaurant; een terras vergroot de exploitatiemogelijkheden van het restaurant. De overwegingen om

medewerking te verlenen aan onderhavig terrasbestemming staan verder beschreven in de toelichting. Wij verwijzen reclamant dan ook naar de toelichting en voor zover noodzakelijk ook naar onze eerdere reacties onder Reclamant 3.

5. Met een positieve ruimtelijke ontwikkeling wordt bedoeld dat de terrassen een positief effect hebben voor de openbare ruimte dan wel de gemeente Castricum. De positieve effecten van de terrassen zijn niet alleen de aantrekkende werking voor het toerisme en het verschaffen van werkgelegenheid, maar ook de uitstraling van de horecagelegenheid (kwalitatieve verbetering) van de openbare ruimte.
6. Het is inderdaad te kort door de bocht om te stellen dat er sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing als die alleen gestoeld is op rechtsongelijkheid. De onderbouwing om een bestemming te wijzigen wordt uiteraard niet alleen gefundeerd op 'rechtsongelijkheid' zoals reclamanten stellen. In de toelichting van het bestemmingsplan worden meerdere redenen genoemd om de bestemming te wijzigen ten behoeve van een terras. Zowel deze redenen in de toelichting als de onderzoeken in het kader van overlast zijn tezamen naar onze mening een goede ruimtelijke onderbouwing om bedoelde terrassen te bestemmen.

Voor het overige verwijzen wij naar Reclamant 3 en onze reacties.

7. Onder verwijzing naar Reclamant 3 en onze reactie: volledigheidshalve nemen wij, los van de exploitatievergunning / terrasvergunning, de openingstijd tot 21:00 uur op in de regels van het bestemmingsplan.
8. De strategische visie "Buiten Gewoon Castricum 2030" wordt op economische gebied nader uitgewerkt in de Kwaliteitsimpuls Economie Castricum (hierna KEC). In dit document wordt op hoofdlijnen aangegeven welke ontwikkelingsrichting de gemeente op lange termijn nastreeft.

Een van de belangrijkste redenen om de KEC op te stellen is het werken aan een goede balans tussen wonen, werken en recreëren. De economische ontwikkelingen op de 'vrije' markt hebben hierop grote invloed. Om adequaat op deze ontwikkelingen te kunnen inspelen is inzicht en kennis omtrent de doelstellingen van de gemeente op economisch gebied noodzakelijk. Daarbij komt nog dat ontwikkelingen en trends vaak zo snel gaan, dat stilstand per definitie achteruitgang is. Dit betekent dat er actie moet worden ondernomen om ervoor te zorgen dat Castricum de boot op economisch gebied niet mist.

In de KEC zijn vier economische pijlers benoemd namelijk voorzieningen, werkgelegenheid, bedrijfshuisvesting en recreatie en toerisme. Deze vier economische pijlers hangen nauw met elkaar samen, waarbij werkgelegenheid leidend is aangezien de gemeente de werkgelegenheid voor de lokale bevolking wil versterken. Daarbij is recreatie naast een 'consumptieproduct' voor de inwoners ook een 'werkgelegenheidsproduct'.

Er is een tweezijdig verband tussen werken en recreëren. Recreatie en toerisme is een groeimarkt in de gemeente Castricum. Door een kwaliteitsslag binnen deze branche te stimuleren wordt tevens de werkgelegenheid gestimuleerd. Het bijzondere van deze branche is de diversiteit aan vacatures. Recreatie en toerisme biedt mogelijkheden aan jongeren door middel van vakantiewerk en werk naast de studie.

Bedoelde terrassen betekenen, met inachtneming van voorgaande, een kwaliteitsimpuls in het kader van de KEC. Er wordt werkgelegenheid verschaft voor de inwoners van de gemeente en de terrassen hebben een aantrekkende werking voor het toerisme. Daarnaast worden door de terrassen de exploitatiemogelijkheden van het restaurant

vergroot. Zeker in deze tijden van economische crisis zullen wij dergelijke initiatieven stimuleren om leegstand en verschraling van toeristische aantrekkingskracht (achteruitgang) binnen de gemeente Castricum te voorkomen. Uiteraard worden deze initiatieven pas toegestaan als alle belangen zijn afgewogen en deze initiatieven gelet op RO- en milieuwetgeving inpasbaar is in de omgeving.

Conclusie:

1. De verbeelding van het bestemmingsplan wordt ten aanzien van het perceel Heereweg 36 aangepast met dien verstande dat voor dat deel wat in het ontwerpbestemmingsplan is aangewezen met de aanduiding "terras" wordt gewijzigd in de aanduiding "specifieke vorm van horeca – terras 1".
2. De verbeelding van het bestemmingsplan wordt ten aanzien van het perceel Heereweg 36 aangepast met dien verstande dat voor dat deel wat in het ontwerpbestemmingsplan is aangewezen als "wro-zone – ontheffingsgebied" wordt gewijzigd in een aanduiding "specifieke vorm van horeca – terras 2".
3. De toelichting van het bestemmingsplan wordt geactualiseerd met betrekking tot de terrassen op het perceel Heereweg 36.
4. De regels van de bestemming "Horeca" worden aangepast met dien verstande dat de openingstijd van het terras aan de noordzijde wordt beperkt tot 21:00 uur.
5. De toelichting wordt aangevuld met het beleidsstuk Kwaliteitsimpuls Economie Castricum.
6. Voor het overige wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

3. Ingekomen reactie van overleginstantie

Kamer van Koophandel

Samenvatting:

De kamer van Koophandel heeft het gemeentelijk commentaar op hun inspraakreactie gelezen en zien derhalve geen reden een zienswijze in te dienen.

Reactie gemeente:

Wij nemen deze reactie voor kennisgeving aan.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

4. Ambtshalve wijzigingen n.a.v. zienswijzen

Toelichting

1. De toelichting van het bestemmingsplan wordt geactualiseerd met betrekking tot de ontwikkeling van het perceel Heereweg 38.
2. De toelichting van het bestemmingsplan wordt geactualiseerd met betrekking tot terrassen op het perceel Heereweg 36.
3. De toelichting wordt aangevuld met het beleidsstuk Kwaliteitsimpuls Economie Castricum.
4. De toelichting wordt geactualiseerd met betrekking tot de wijziging van de Provinciale Verordening.
5. Op blz. 11 van de toelichting staat: handelsreclame, artikel 4:20 en lichtreclame, artikel 4:21 APV. Dit moet zijn artikel 4:16 APV.

Regels

De regels van de bestemming 'Horeca' worden aangepast met dien verstande dat het gebruik van het horecaterras aan de noordzijde is toegestaan tot 21:00 uur.

Verbeelding

1. De verbeelding van het bestemmingsplan wordt ten aanzien van het perceel Heereweg 36 aangepast met dien verstande dat voor dat deel wat in het ontwerpbestemmingsplan is aangewezen met de aanduiding "terras" wordt gewijzigd in de aanduiding "specifieke vorm van horeca – terras 1".
2. De verbeelding van het bestemmingsplan wordt ten aanzien van het perceel Heereweg 36 aangepast met dien verstande dat voor dat deel wat in het ontwerpbestemmingsplan is aangewezen als "wro-zone – ontheffingsgebied" wordt gewijzigd in een aanduiding "specifieke vorm van horeca – terras 2".

5. Ambtshalve wijzigingen n.a.v. raadscarrousel

Regels

De regels van de bestemming “Bedrijf” worden aangepast met dien verstande dat artikel 4.1, onder b, sub 3 verwijderd wordt.

Verbeelding

1. De verbeelding van het bestemmingsplan wordt ten aanzien van het Koningskanaal, gelegen aan de Zeeweg tussen de rijbanen van de weg in, aangepast met dien verstande dat het ‘kanaal’ de bestemming Water (Wa) krijgt.
2. De verbeelding van het bestemmingsplan wordt ten aanzien van het terras aan de oostzijde op het perceel Heereweg 36 aangepast met dien verstande dat de afmetingen van de aanduiding “Specifieke vorm van horeca – terras 1” conform het reeds bestaande en het te legaliseren terras worden ingetekend, zijnde 3 meter diep en 17,5 meter breed.

6. Bijlagen

1. Akoestisch onderzoek d.d. 26 april 2012
2. Brief d.d. 9 mei 2010



Akoestisch Onderzoek V1.1

naar de geluidbelasting in de omgeving vanwege stemgeluid op het terras aan de noordzijde van:

Restaurant 't Mirakel van Bakkum

**Heereweg 36
1901 ME Castricum**

Adviseur: Lennard Duijvestijn

Opdrachtgever: 't Mirakel van Bakkum
De heer R. Holshuijsen
Heereweg 36
1901 ME Castricum

Rapport: 1901 ME - 36 WO 001-26-04-12 V1.1

Datum: 26 april 2012



© 2012 Het GeluidBuro bv

Niets uit dit rapport mag in enigerlei vorm of op enigerlei wijze worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand of openbaar gemaakt, noch elektronisch of mechanisch, noch middels fotokopieën of op enigerlei andere wijze, zonder voorafgaande toestemming van Het GeluidBuro.

Alle opdrachten worden aanvaard en uitgevoerd overeenkomstig De Nieuwe Regeling 2005 (DNR 2005), inclusief alle bijlagen en aanvullingen tot op heden.

Bij de onderzoeken die Het GeluidBuro verricht wordt gebruik gemaakt van informatie die door verschillende partijen wordt aangeleverd. Het is niet mogelijk al deze informatie op juistheid te controleren. Zo kunnen bestemmingen van ruimten en/of gebouwen anders blijken dan werd aangenomen of kunnen normen worden verscherpt of versoepeld. Het GeluidBuro is niet aansprakelijk voor gegevens die niet op redelijke wijze op juistheid gecontroleerd hadden kunnen worden.



Inhoudsopgave

1. Inleiding	4
2. Bedrijfssituatie	5
2.1 Stedenbouwkundige situatie	5
2.2 Representatieve bedrijfssituatie	6
3. Wettelijk kader	7
3.1 Wet milieubeheer en het Activiteitenbesluit	7
3.2 Geluidvoorschriften in het Activiteitenbesluit	7
3.3 Ruimtelijke ordening	7
3.4 Bedrijven en milieuzonering	8
4. Metingen en berekeningen	9
4.1 Akoestische modellering	9
4.2 Rekenresultaten geplande situatie	10
5. Bespreking onderzoeksresultaten	11
6. Overzicht afbeeldingen, tabellen en bijlagen	12

1. Inleiding

In opdracht van 't Mirakel in Bakkum is door Het GeluidBuro onderzoek verricht naar de geluidbelasting op de gevels van woningen, vanwege een gepland terras aan de noordzijde van het gelijknamige horecabedrijf op de locatie Heereweg 36 in Castricum (Bakkum). Voor de realisatie van het terras is een bestemmingsplanprocedure nodig. De gemeente Castricum heeft aangegeven dat om een gedegen afweging te kunnen maken in het kader van de ruimtelijke ordening, inzicht nodig is in de geluidbelasting op de gevels van omliggende woningen, vanwege het terras.

In het Activiteitenbesluit (*'Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer'*) is bepaald dat bij de beoordeling van een bedrijf stemgeluid van bezoekers op een terras niet wordt meegenomen, tenzij de locatie kan worden aangemerkt als omsloten binnenterrein. Op de onderzochte locatie is geen sprake van een omsloten binnenterrein zoals bedoeld in het Activiteitenbesluit. Derhalve ligt toetsing aan de geluidnormen uit dit besluit niet direct voor de hand. Voor een goede ruimtelijke ordening zal echter wel beoordeeld moeten worden of het geluid van het terras het woon- en leefklimaat van de omwonenden al dan niet aantast.

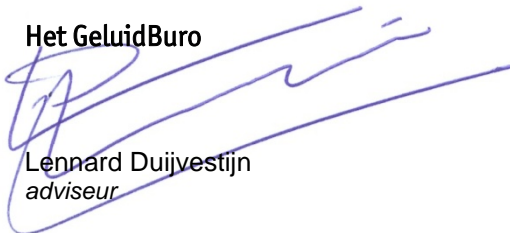
Ten behoeve van de afwegingen in het kader van de ruimtelijke ordening is, naast het Activiteitenbesluit, tevens aansluiting gezocht bij de *'Handleiding voor maatwerk in de gemeentelijke ruimtelijke ordeningspraktijk'*, zoals opgenomen in de uitgave *'Bedrijven en Milieuzonering'*.

Op basis van een geografische ondergrond en de bouwtekeningen van het pand is een akoestisch rekenmodel opgesteld met behulp van het programma GeoMilieu. De berekeningen zijn verricht volgens de *'Handleiding meten en rekenen industrielawaai'*, zoals in het Activiteitenbesluit staat voorgeschreven.

Voor het onderzoek is overleg gepleegd met de heer Eric Groot-van Ederen en mevrouw Petra Drent van de gemeente Castricum en de heer Mésa van de Milieudienst Regio Alkmaar (MRA).

Alle bevindingen zijn in dit rapport opgenomen.

Het GeluidBuro

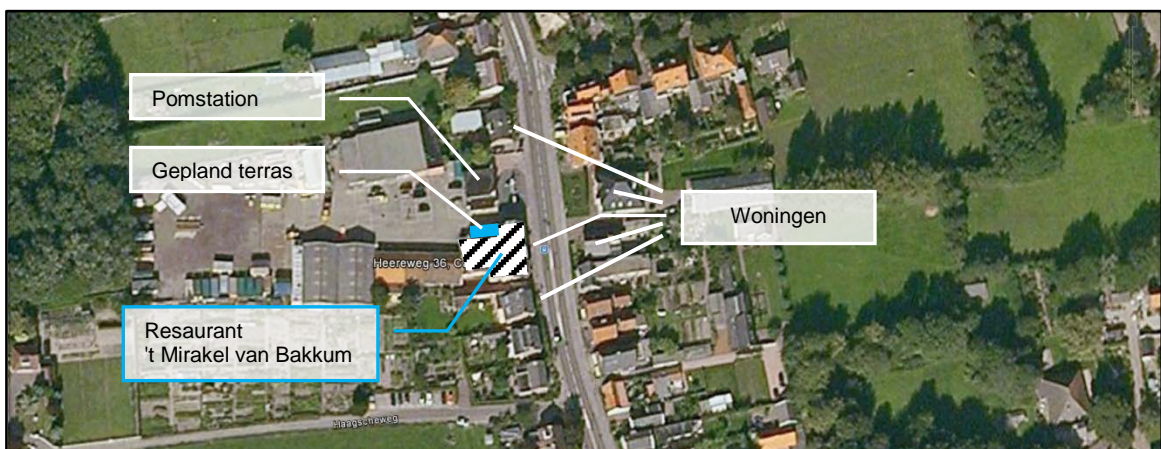
A handwritten signature in blue ink, consisting of several fluid, overlapping strokes.

Lennard Duijvestijn
adviseur

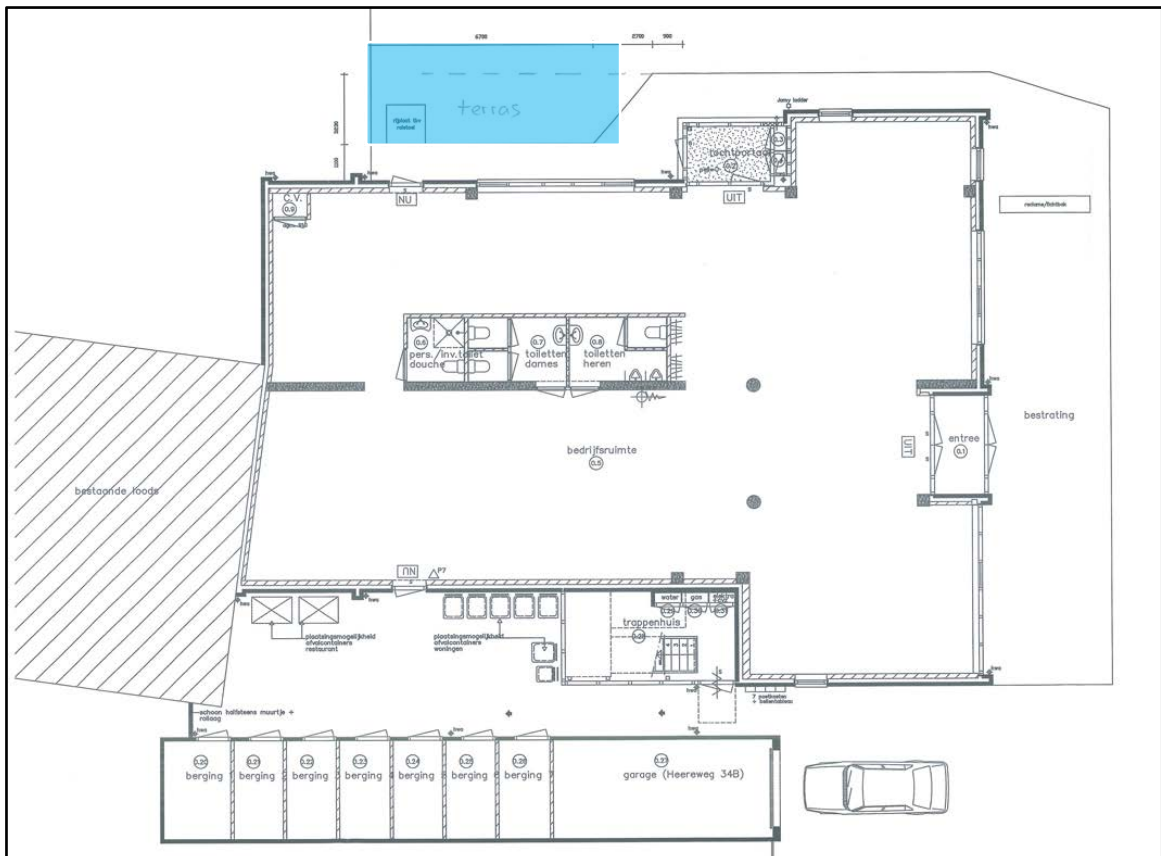
2. Bedrijfsituatie

2.1 Stedenbouwkundige situatie

In onderstaande afbeeldingen is een luchtfoto en de plattegrond van de locatie weergegeven. Het blauwe vlak geeft de ligging van het terras aan. Op de bovengelegen verdiepingen van het pand zijn woningen van derden gesitueerd. Overige woningen zijn op relatief grote afstand gelegen. Het geplande terras bevindt zich aan de zijkant (noordzijde) van het pand. Hier loopt een toegangsweg tot een achtergelegen terrein waarop meerdere bedrijven zijn gelegen (waaronder een aannemingsbedrijf). Aan deze zijde bevindt zich tevens een ijssalon (onderdeel van de inrichting). Direct naast het terras bevindt zich een tankstation. De omgeving kan gekenmerkt worden als een gemengd gebied met een combinatie van wonen en werken.



Afbeelding 2.1 | Luchtfoto van de directe omgeving (bron: GoogleEarth)



Afbeelding 2.2 | Plattegrond van het bedrijf en geplande terras

2.2 Representatieve bedrijfssituatie

Restaurant 't Mirakel van Bakkum heeft momenteel aan de voorzijde (aan de Heereweg) een terras. De opdrachtgever wil het terras graag uitbreiden met enkele tafeltjes aan de noordzijde, ter plaatse van de bestaande ijssalon. Het geplande terras zal plaats bieden aan 6 tweepersoonstafels, c.q. 12 bezoekers. Het terras zal geopend zijn tussen 13.00 uur tot 21.00 uur. Er is gerekend met een continue volledige bezetting, hetgeen als 'worst case scenario' gezien kan worden.

Het percentage spreektijd ligt bij tweepersonsgezelschappen rond de 50% (één spreekt en de ander luistert). In het onderhavige onderzoek is uitgegaan van het gemiddelde tussen beide groepen van 37,5%. Het bronvermogen van stemgeluid is gebaseerd op onderzoeken van F.S. McKendree (Directivity indices of human talkers in english speaks) en Heckl en Muller (Taschenbuch der Technischen Akustik) alsmede kentallen afkomstig van vergelijkbare situaties binnen ons bureau. Hieruit volgt een bronvermogen van $L_w = 70$ dB(A) per persoon en een directivity index van $DI = 2,5$ dB. Per tweepersoonstafel is zodoende een bronvermogen van 73 dB(A) aangehouden.

Voor de optredende piekniveaus (maximale geluidniveaus L_{Amax}) is een bronvermogen van L_w 90 dB(A) aangehouden. Dit vertegenwoordigt de geluidpieken vanwege bijvoorbeeld tijdelijk luider pratende bezoekers en het op- en afbreken van de tafels en stoelen.

De overige bedrijfsactiviteiten zijn niet in dit onderzoek betrokken.

Tabel 2.1 | Overzicht gehanteerde bronvermogen dB(A)

Omschrijving	L_{WR}	L_{max}
Stemgeluid pratende bezoekers terras, per 4 mensen	73	90



Afbeelding 2.3 | Foto van de situatie (bron: GoogleMaps)

3. Wettelijk kader

3.1 Wet milieubeheer en het Activiteitenbesluit

Krachtens artikel 8.40 van de Wet milieubeheer is het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (het Activiteitenbesluit) van toepassing. Volgens het Activiteitenbesluit voldoet de inrichting aan de criteria voor een 'inrichting type 'B'. Derhalve is, zoals omschreven in artikel 8.41 van de Wet milieubeheer, de inrichting meldingsplichtig aan de lokale overheid en is de regelgeving van bovengenoemd besluit van toepassing.

3.2 Geluidvoorschriften in het Activiteitenbesluit

Voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en het maximale geluidniveau (L_{Amax}) veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten en laad- en losactiviteiten ten behoeve van de inrichting en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting geldt, dat de geluidniveaus in onderstaande tabel niet worden overschreden.

Tabel 3.1 | Grenswaarden uit het Activiteitenbesluit, in dB(A)

Plaats	07.00-19.00 u.		19.00-23.00 u.		23.00-07.00 u.	
	$L_{Ar,LT}$	L_{Amax}	$L_{Ar,LT}$	L_{Amax}	$L_{Ar,LT}$	L_{Amax}
Op de gevel van een geluidgevoelig gebouw	50	70	45	65	40	60
In een geluidgevoelige ruimte van een in- of aanpandig geluidgevoelig gebouw	35	55	30	50	25	45

In relatie tot stemgeluid op terrassen staan in het besluit opgenomen: 'Buiten beschouwing blijft het stemgeluid van bezoekers op een onverwarmd en onoverdekt terrein dat onderdeel is van de inrichting, tenzij het terrein een omsloten binnenterrein is'.

Het terras is weliswaar niet aan de doorgaande Heereweg gelegen, er is echter ook geen sprake van een omsloten binnenterrein. De aanwezige markiezen worden niet beschouwd als een vaste overdekking. In de deze situatie hoeft dus in het kader van het Activiteitenbesluit niet getoetst te worden aan de geluidnormen.

3.3 Ruimtelijke ordening

De gemeente Castricum is momenteel bezig met het bestemmingsplan Bakkum Noord. Het is de wens van de opdrachtgever dat de bestemming voor het terras in dit plan geregeld wordt. De gemeente heeft, op advies van de Milieudienst Regio Alkmaar, aangegeven dat hiervoor inzicht nodig is in de geluidbelasting op de gevels van omliggende woningen, vanwege het terras. 'Het woon- en leefklimaat van de bewoners mag niet worden aangetast'. Om een gedegen afweging te kunnen maken in het kader van de ruimtelijke ordening is een akoestisch onderzoek gevraagd.

Voor het toetsingskader is, naast het hierboven genoemde Activiteitenbesluit, aansluiting gezocht bij de 'Handreiking voor maatwerk in de gemeentelijke ruimtelijke ordeningspraktijk', zoals opgenomen in de uitgave 'Bedrijven en Milieuzonering'.



3.4 Bedrijven en milieuzonering

Richtafstanden hindercontouren

De VNG-publicatie “Bedrijven en milieuzonering”, versie 2009 geeft per bedrijfscategorie een richtafstand voor het milieuaspect geluid. Als woningen binnen deze richtafstand zijn gelegen - gemeten vanaf de grens van de inrichting - is de vestiging van het bedrijf alleen gemotiveerd mogelijk indien aangetoond wordt dat ter plaatse van de woningen wordt voldaan aan geluidgrenswaarden. Het restaurant is volgens de uitgave een categorie 1 bedrijf.

Volgens bijlage 1 van de VNG-publicatie is de richtafstand voor geluid 10 m in geval van omgevingstype “rustige woonwijk”. In geval van omgevingstype “gemengd gebied” kan de afstand van 10 m met één afstandsstap worden verlaagd tot 0 m (zie de tabel op pagina 30 van de VNG-publicatie). Voor de onderzochte situatie geldt het omgevingstype “gemengd gebied” als gevolg van de menging van bedrijven en woonfuncties. In dit licht zou verdere toetsing aan de grenswaarde achterwege gelaten kunnen worden. Volledigheidshalve is de geluidbelasting toch in beeld gebracht en beoordeeld volgens onderstaande systematiek.

Toetsingskader

De VNG-publicatie omschrijft voor de beoordeling van geluidhinder het volgende stappenplan:

1. Indien de richtafstanden niet worden overschreden kan verdere toetsing in beginsel achterwege blijven. Vestiging van het bedrijf is dan mogelijk.
2. Indien stap 1 niet toereikend is, dan is vrijstelling mogelijk:
 - a) bij een geluidbelasting in gebiedstype rustige woonwijk van maximaal:
 - 45 dB(A) langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ (etmaalwaarde);
 - 65 dB(A) maximale geluidniveaus L_{Amax} (etmaalwaarde);
 - 50 dB(A) verkeersaantrekkende werking (etmaalwaarde).
 - b) bij een geluidbelasting in gebiedstype gemengd gebied van maximaal:
 - 50 dB(A) langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ (etmaalwaarde);
 - 70 dB(A) maximale geluidniveaus L_{Amax} (etmaalwaarde);
 - 50 dB(A) verkeersaantrekkende werking (etmaalwaarde).
3. Indien stap 2 niet toereikend is, dan is vrijstelling met nadere motivering mogelijk:
 - a) bij een geluidbelasting in gebiedstype rustige woonwijk van maximaal:
 - 50 dB(A) langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ (etmaalwaarde);
 - 70 dB(A) maximale geluidniveaus L_{Amax} (etmaalwaarde);
 - 50 dB(A) verkeersaantrekkende werking (etmaalwaarde).
 - b) bij een geluidbelasting in gebiedstype gemengd gebied van maximaal:
 - 55 dB(A) langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ (etmaalwaarde);
 - 70 dB(A) maximale geluidniveaus L_{Amax} (etmaalwaarde);
 - 65 dB(A) verkeersaantrekkende werking (etmaalwaarde).
4. Bij een hogere geluidbelasting dan aangegeven in stap 3 zal vrijstelling doorgaans niet mogelijk zijn.

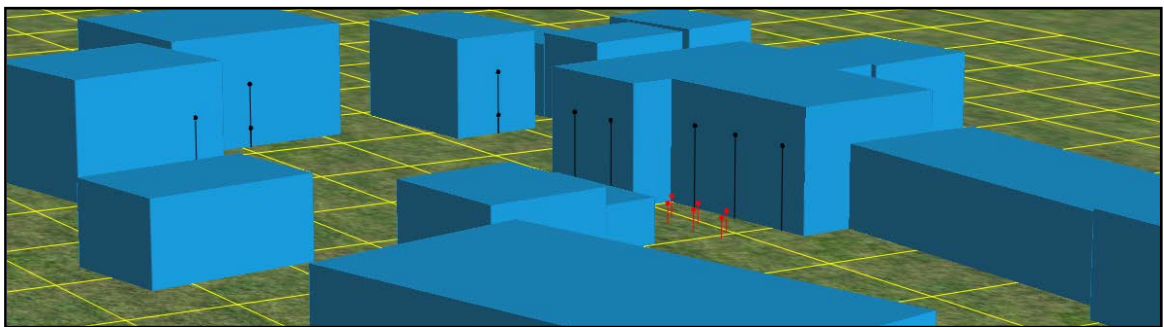
4. Metingen en berekeningen

4.1 Akoestische modellering

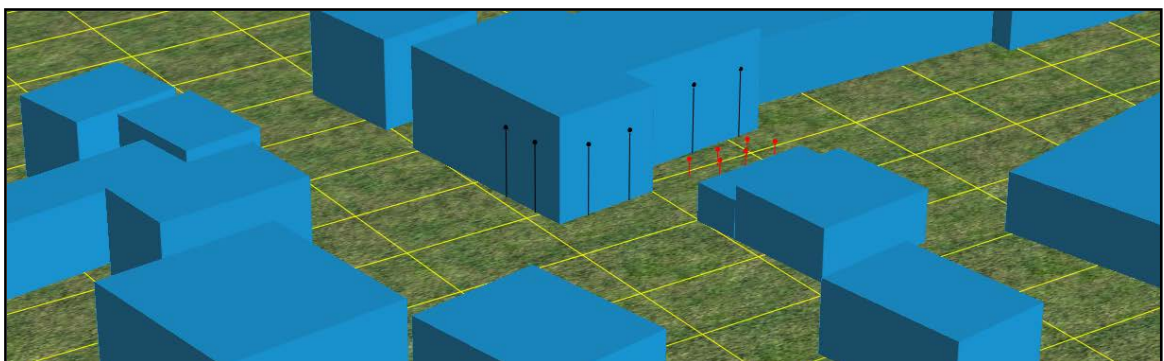
Van het bedrijf en de omgeving is op basis van de betreffende bedrijfssituatie een overdrachtsmodel (GeoMilieu, versie 1.90) opgesteld. De geluidbronnen zijn ten behoeve van het rekenmodel geschematiseerd met behulp van puntbronnen. De bronnen zijn ingevoerd op 1,5 meter hoogte. Er is geen rekening gehouden met eventuele afscherming vanwege de markiezen. Met geluidoverdrachtsberekeningen (methode II.8) is vervolgens de geluidbijdrage van de individuele bronnen op de immissiepunten bepaald.

Voor de boven het bedrijf gelegen woningen is een beoordelingshoogte van 6 meter aangehouden vanwege de hoge situering van de ramen van deze woningen.

Voor het gehele gebied is een harde bodem aangehouden (bodemfactor 0,0). In de bijlagen zijn de in- en uitvoergegevens van het computerrekenmodel opgenomen. Afbeeldingen 4.1 en 4.2 geven drie dimensionale weergaven van het geluidmodel.



Afbeelding 4.1 | Weergave van het geluidmodel in 3-D,



Afbeelding 4.2 | Weergave van het geluidmodel in 3-D



4.2 Rekenresultaten geplande situatie

In de bijlagen zijn de rekenresultaten en de invoergegevens van het rekenmodel opgenomen. Tabel 4.1 geeft de gemiddelde, invallende, geluidniveaus op de gevels van de beoordeelde woningen ten gevolge van stemgeluid op het terras

Tabel 4.1 | Geluidbelasting ($L_{A,r,LT}$) ten gevolge van stemgeluid op het terras, in dB(A)

Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Stemgeluid terras		
			dag	nacht	nacht
01_A	Heereweg 36	6,0	24	24	--
02_A	Heereweg 36	6,0	24	24	--
03_A	Heereweg 36	6,0	45	45	--
04_A	Heereweg 36	6,0	49	49	--
05_A	Heereweg 36	6,0	55	55	--
06_A	Heereweg 36	6,0	55	55	--
07_A	Heereweg 36	6,0	54	54	--
08_A	Heereweg 42	1,5	33	33	--
08_B	Heereweg 42	5,0	35	35	--
09_A	Heereweg 31	1,5	38	38	--
09_B	Heereweg 31	5,0	39	39	--
10_A	Heereweg 29	1,5	37	37	--
10_B	Heereweg 29	5,0	38	38	--
11_A	Heereweg 27	1,5	30	30	--
11_B	Heereweg 27	5,0	31	31	--

In tabel 4.2 zijn de maximale geluidniveaus (piekgeluiden L_{Amax}) weergegeven vanwege de activiteiten op het terras.

Tabel 4.2 | Maximale geluidniveaus (L_{Amax}) van wegen het terras, in dB(A)

Toetspunt	Omschrijving	Hoogte m	Maximale geluidniveaus In de dag- en avondperiode
01_A	Heereweg 36	6,0	37
02_A	Heereweg 36	6,0	38
03_A	Heereweg 36	6,0	62
04_A	Heereweg 36	6,0	65
05_A	Heereweg 36	6,0	69
06_A	Heereweg 36	6,0	69
07_A	Heereweg 36	6,0	68
08_A	Heereweg 42	1,5	47
08_B	Heereweg 42	5,0	49
09_A	Heereweg 31	1,5	51
09_B	Heereweg 31	5,0	52
10_A	Heereweg 29	1,5	51
10_B	Heereweg 29	5,0	52
11_A	Heereweg 27	1,5	47
11_B	Heereweg 27	5,0	37



5. Bespreking onderzoeksresultaten

Uit het onderzoek blijkt dat de gemiddelde geluidbelasting (het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau, $L_{Ar,LT}$) zowel in de dag- als in de avondperiode 55 dB(A) bedraagt vanwege het geplande terras. De piekgeluiden (L_{Amax}) bedragen ten hoogste 70 dB(A) op het maatgevende punt.

De genoemde geluidbelasting betreft de gevels van de direct boven het terrasgelegen appartementen. Op de gevels van de omliggende woningen is de belasting 35 dB(A) of lager.

Volgens de systematiek van de VNG-uitgave Bedrijven en Milieuzonering (stap 3b) wordt in de dagperiode voldaan aan de grenswaarden van 55 dB(A) $L_{Ar,LT}$ en 69 dB(A) L_{Amax} .

Door het gebruik van markiezen en/of parasollen zal enige afscherming plaatsvinden richting de maatgevende woningen. In het rekenmodel is deze reductie (technisch) niet te modelleren. Op basis van ervaring verwachten wij een geluidreductie van 1 à 2 dB. Verdergaande geluidreducerende maatregelen achten wij in deze situatie niet realistisch.

In de avondperiode worden de grenswaarde voor het gemiddelde en het maximale geluidniveau met respectievelijk 5 en 4 dB(A) overschreden. Bij het gebruik van markiezen/parasollen kan dit worden teruggebracht tot 3 à 4 dB(A).

Bij de beoordeling van het woon- en leefklimaat wordt ook gekeken naar de verwachte geluidniveaus binnen woningen. Uitgaande van een minimale geluidwering van de gevel van 20 dB(A) (minimum eis Bouwbesluit), zal er bij een geluidbelasting van 55 dB(A) circa 35 dB(A) in de woning reteren. Dit komt overeen met de geluidnorm uit het Activiteitenbesluit. Deze norm is dusdanig gekozen dat het merendeel van de mensen hierbij geen overlast ondervindt.

Geconcludeerd kan worden dat het geplande gebruik van het terras in de dagperiode vanuit akoestisch oogpunt inpasbaar is. Gezien het kleinschalige karakter van het terras en de beperkte gebruikstijden in de avond, kan overwogen worden het gebruik tot 21.00 uur toe te staan. Het geluidniveau in de omgeving zal tot 21.00 uur niet veel lager zijn dan om 19.00 uur. Het geluid van het terras zal tot 21.00 uur grotendeels opgaan in het omgevingsgeluid van verkeer, de bedrijvigheid en de bezoekers van de ijssalon.



6. Overzicht afbeeldingen, tabellen en bijlagen

Afbeeldingen

Afbeelding 2.1 Luchtfoto van de omgeving van de directe omgeving (bron: GoogleEarth)	5
Afbeelding 2.2 Plattegrond van het geplande bedrijf en terras	5
Afbeelding 2.3 Foto van de situatie (bron: GoogleMaps)	6
Afbeelding 4.1 Weergave van het geluidmodel in 3-D,	9
Afbeelding 4.2 Weergave van het geluidmodel in 3-D	9

Tabellen

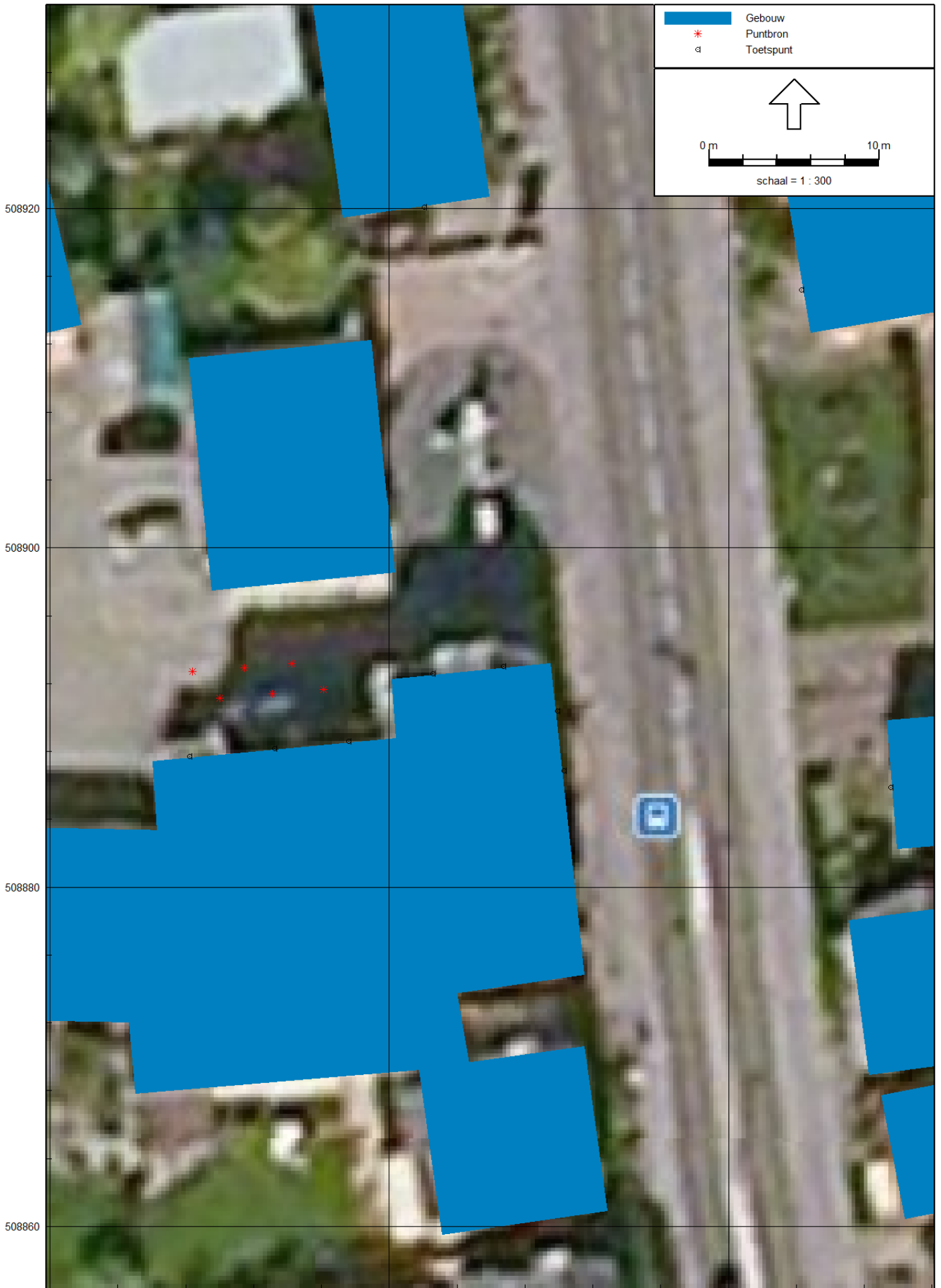
Tabel 2.1 Overzicht gehanteerde bronvermogen dB(A)	6
Tabel 3.1 Grenswaarden uit het Activiteitenbesluit, in dB(A)	7
Tabel 4.1 Geluidbelasting ($L_{Ar,LT}$) ten gevolge van stemgeluid op het terras, in dB(A)	10
Tabel 4.2 Maximale geluidniveaus (L_{Amax}) van wegen het terras, in dB(A)	10

Bijlagen

Bijlage A Plot(s) rekenmodel
Bijlage B Rekenresultaten $L_{Ar,LT}$
Bijlage C Rekenresultaten L_{Amax}
Bijlage D Invoergegevens rekenmodel



27 apr 2012, 09:34





1901 ME - 36 Heereweg

Uitbreiding Terras V1.1

Rapport: Resultatentabel
Model: 1901 ME - 36 Uitbreiding terras 't Mirakel van Bakkum (12 pers) LAr;LT
LAEq totaalresultaten voor toetspunten
(hoofdgroep)
Groep:
Groepsreductie: Nee

Naam						
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	
01_A	Heereweg 36	6,00	23,6	23,6	--	
02_A	Heereweg 36	6,00	24,1	24,1	--	
03_A	Heereweg 36	6,00	45,1	45,1	--	
04_A	Heereweg 36	6,00	48,5	48,5	--	
05_A	Heereweg 36	6,00	54,6	54,6	--	
06_A	Heereweg 36	6,00	55,4	55,4	--	
07_A	Heereweg 36	6,00	54,1	54,1	--	
08_A	Heereweg 42	1,50	33,0	33,0	--	
08_B	Heereweg 42	5,00	35,2	35,2	--	
09_A	Heereweg 31	1,50	37,5	37,5	--	
09_B	Heereweg 31	5,00	38,8	38,8	--	
10_A	Heereweg 29	1,50	36,8	36,8	--	
10_B	Heereweg 29	5,00	38,4	38,4	--	
11_A	Heereweg 27	1,50	29,8	29,8	--	
11_B	Heereweg 27	5,00	31,1	31,1	--	

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen



1901 ME - 36 Heereweg

Uitbreiding Terras V1.1

Rapport: Resultatentabel
Model: 1901 ME - 36 Uitbreiding terras 't Mirakel van Bakkum (12 pers) LAmox
LAmox totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)

Naam	Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
	01_A	Heereweg 36	6,00	37,0	37,0	--
	02_A	Heereweg 36	6,00	37,7	37,7	--
	03_A	Heereweg 36	6,00	62,0	62,0	--
	04_A	Heereweg 36	6,00	64,8	64,8	--
	05_A	Heereweg 36	6,00	69,3	69,3	--
	06_A	Heereweg 36	6,00	69,1	69,1	--
	07_A	Heereweg 36	6,00	68,1	68,1	--
	08_A	Heereweg 42	1,50	47,1	47,1	--
	08_B	Heereweg 42	5,00	48,6	48,6	--
	09_A	Heereweg 31	1,50	51,2	51,2	--
	09_B	Heereweg 31	5,00	52,1	52,1	--
	10_A	Heereweg 29	1,50	50,8	50,8	--
	10_B	Heereweg 29	5,00	52,3	52,3	--
	11_A	Heereweg 27	1,50	46,6	46,6	--
	11_B	Heereweg 27	5,00	47,7	47,7	--

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen



HANDMATIGE INVOER

Onderdeel	:	Bronnen mensen										
Bronnaam	:	2 personen praten op terras										
MeetDatum	:	9-2-2011										
Meetduur	:	: :										
Type geluid	:	Continu										
Temperatuur [°C]	:	--										
Windsnelheid [m/s]	:	--										
Hoek windricht [°]	:	--										
RV [%]	:	--										

Frequentie [Hz]	:	31.5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB(A)
-----------------	---	------	----	-----	-----	-----	------	------	------	------	-------

Lp [dB(A)]	:	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
Achtergr [dB(A)]	:	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Lw [dB(A)]	:	--	29,5	50,5	62,5	65,5	70,5	63,5	59,5	--	73,0
------------	---	----	------	------	------	------	------	------	------	----	------

HANDMATIGE INVOER

Onderdeel	:	Bronnen mensen										
Bronnaam	:	Pieken personen op terras										
MeetDatum	:	9-2-2011										
Meetduur	:	: :										
Type geluid	:	Continu										
Temperatuur [°C]	:	--										
Windsnelheid [m/s]	:	--										
Hoek windricht [°]	:	--										
RV [%]	:	--										

Frequentie [Hz]	:	31.5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB(A)
-----------------	---	------	----	-----	-----	-----	------	------	------	------	-------

Lp [dB(A)]	:	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
Achtergr [dB(A)]	:	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Lw [dB(A)]	:	--	46,5	67,5	79,5	82,5	87,5	80,5	76,5	--	90,0
------------	---	----	------	------	------	------	------	------	------	----	------

1901 ME - 36 Heereweg Uitbreiding Terras V1.1

Model: 1901 ME - 36 Uitbreiding terras 't Mirakel van Bakkum (12 pers) LAr;LT
versie 2012 van Heereweg 36 Castricum / Bakkum - Heereweg 36 Castricum / Bakkum
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	HDef.	Cp	Refl. 31	Refl. 63	Refl. 125	Refl. 250	Refl. 500
01	Gebouwen	6,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
02	Gebouwen	7,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
03	Gebouwen	4,50	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
04	Gebouwen	3,25	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
05	Gebouwen	6,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
06	Gebouwen	9,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
07	Gebouwen	9,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
08	Gebouwen	8,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
09	Gebouwen	7,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
10	Gebouwen	6,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
11	Gebouwen	7,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
12	Gebouwen	8,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
13	Gebouwen	9,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
14	Gebouwen	5,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
15	Gebouwen	3,50	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80

1901 ME - 36 Heereweg

Uitbreiding Terras V1.1

Model: 1901 ME - 36 Uitbreiding terras 't Mirakel van Bakkum (12 pers) LAr;LT
versie 2012 van Heereweg 36 Castricum / Bakkum - Heereweg 36 Castricum / Bakkum
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Refl. 1k	Refl. 2k	Refl. 4k	Refl. 8k
01	0,80	0,80	0,80	0,80
02	0,80	0,80	0,80	0,80
03	0,80	0,80	0,80	0,80
04	0,80	0,80	0,80	0,80
05	0,80	0,80	0,80	0,80
06	0,80	0,80	0,80	0,80
07	0,80	0,80	0,80	0,80
08	0,80	0,80	0,80	0,80
09	0,80	0,80	0,80	0,80
10	0,80	0,80	0,80	0,80
11	0,80	0,80	0,80	0,80
12	0,80	0,80	0,80	0,80
13	0,80	0,80	0,80	0,80
14	0,80	0,80	0,80	0,80
15	0,80	0,80	0,80	0,80

1901 ME - 36 Heereweg

Uitbreiding Terras V1.1

Model: 1901 ME - 36 Uitbreiding terras 't Mirakel van Bakkum (12 pers) LAr;LT
versie 2012 van Heereweg 36 Castricum / Bakkum - Heereweg 36 Castricum / Bakkum
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	HDef.	Type	Richt.	Hoek	Cb(D)
06	2 personen praten op terras	1,50	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	3,01
05	2 personen praten op terras	1,50	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	3,01
01	2 personen praten op terras	1,50	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	3,01
02	2 personen praten op terras	1,50	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	3,01
03	2 personen praten op terras	1,50	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	3,01
04	2 personen praten op terras	1,50	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	3,01

1901 ME - 36 Heereweg

Uitbreiding Terras V1.1

Model: 1901 ME - 36 Uitbreiding terras 't Mirakel van Bakkum (12 pers) LAr:LT
versie 2012 van Heereweg 36 Castricum / Bakkum - Heereweg 36 Castricum / Bakkum
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Cb(A)	Cb(N)	GeenRefl.	GeenDemping	GeenProces	Lw. 31	Lw. 63	Lw. 125	Lw. 250	Lw. 500	Lw. 1k
06	3,01	--	Nee	Nee	Nee	--	29,50	50,50	62,50	65,50	70,50
05	3,01	--	Nee	Nee	Nee	--	29,50	50,50	62,50	65,50	70,50
01	3,01	--	Nee	Nee	Nee	--	29,50	50,50	62,50	65,50	70,50
02	3,01	--	Nee	Nee	Nee	--	29,50	50,50	62,50	65,50	70,50
03	3,01	--	Nee	Nee	Nee	--	29,50	50,50	62,50	65,50	70,50
04	3,01	--	Nee	Nee	Nee	--	29,50	50,50	62,50	65,50	70,50

1901 ME - 36 Heereweg

Uitbreiding Terras V1.1

Model: 1901 ME - 36 Uitbreiding terras 't Mirakel van Bakkum (12 pers) LAr;LT
versie 2012 van Heereweg 36 Castricum / Bakkum - Heereweg 36 Castricum / Bakkum
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Lw. 2k	Lw. 4k	Lw. 8k	D 31	D 63	D 125	D 250	D 500	D 1k	D 2k	D 4k	D 8k
06	63,50	59,50	--	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
05	63,50	59,50	--	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
01	63,50	59,50	--	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
02	63,50	59,50	--	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
03	63,50	59,50	--	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
04	63,50	59,50	--	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

1901 ME - 36 Heereweg

Uitbreiding Terras V1.1

Model: 1901 ME - 36 Uitbreiding terras 't Mirakel van Bakkum (12 pers) LAr;LT
versie 2012 van Heereweg 36 Castricum / Bakkum - Heereweg 36 Castricum / Bakkum
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Toetspunten, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Maaiveld	HDef.	Hoogte A	Hoogte B	Hoogte C	Hoogte D	Hoogte E	Hoogte F	Gevel
01	Heereweg 36	0,00	Relatief	6,00	--	--	--	--	--	Nee
02	Heereweg 36	0,00	Relatief	6,00	--	--	--	--	--	Nee
03	Heereweg 36	0,00	Relatief	6,00	--	--	--	--	--	Nee
04	Heereweg 36	0,00	Relatief	6,00	--	--	--	--	--	Nee
05	Heereweg 36	0,00	Relatief	6,00	--	--	--	--	--	Nee
06	Heereweg 36	0,00	Relatief	6,00	--	--	--	--	--	Nee
07	Heereweg 36	0,00	Relatief	6,00	--	--	--	--	--	Nee
08	Heereweg 42	0,00	Relatief	1,50	5,00	--	--	--	--	Nee
09	Heereweg 31	0,00	Relatief	1,50	5,00	--	--	--	--	Nee
10	Heereweg 29	0,00	Relatief	1,50	5,00	--	--	--	--	Nee
11	Heereweg 27	0,00	Relatief	1,50	5,00	--	--	--	--	Nee

1901 ME - 36 Heereweg

Uitbreiding Terras V1.1

Model: 1901 ME - 36 Uitbreiding terras 't Mirakel van Bakkum (12 pers) LAmaz
versie 2012 van Heereweg 36 Castricum / Bakkum - Heereweg 36 Castricum / Bakkum
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	HDef.	Type	Richt.	Hoek	Cb(D)	Cb(A)
06	Pieken personen op terras	1,50	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	3,01	3,01
05	Pieken personen op terras	1,50	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	3,01	3,01
01	Pieken personen op terras	1,50	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	3,01	3,01
02	Pieken personen op terras	1,50	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	3,01	3,01
03	Pieken personen op terras	1,50	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	3,01	3,01
04	Pieken personen op terras	1,50	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	3,01	3,01

1901 ME - 36 Heereweg

Uitbreiding Terras V1.1

Model: 1901 ME - 36 Uitbreiding terras 't Mirakel van Bakkum (12 pers) LAmox
versie 2012 van Heereweg 36 Castricum / Bakkum - Heereweg 36 Castricum / Bakkum
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Cb(N)	GeenRefl.	GeenDemping	GeenProces	Lw. 31	Lw. 63	Lw. 125	Lw. 250	Lw. 500	Lw. 1k	Lw. 2k
06	--	Nee	Nee	Nee	--	46,50	67,50	79,50	82,50	87,50	80,50
05	--	Nee	Nee	Nee	--	46,50	67,50	79,50	82,50	87,50	80,50
01	--	Nee	Nee	Nee	--	46,50	67,50	79,50	82,50	87,50	80,50
02	--	Nee	Nee	Nee	--	46,50	67,50	79,50	82,50	87,50	80,50
03	--	Nee	Nee	Nee	--	46,50	67,50	79,50	82,50	87,50	80,50
04	--	Nee	Nee	Nee	--	46,50	67,50	79,50	82,50	87,50	80,50

1901 ME - 36 Heereweg

Uitbreiding Terras V1.1

Model: 1901 ME - 36 Uitbreiding terras 't Mirakel van Bakkum (12 pers) LAmox
versie 2012 van Heereweg 36 Castricum / Bakkum - Heereweg 36 Castricum / Bakkum
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Lw. 4k	Lw. 8k	D 31	D 63	D 125	D 250	D 500	D 1k	D 2k	D 4k	D 8k
06	76,50	--	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
05	76,50	--	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
01	76,50	--	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
02	76,50	--	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
03	76,50	--	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
04	76,50	--	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Hallo Noline,

Na die laatste vergadering op
26-8-2009 hebben de bovenburen
groen licht gegeven ten aanzien
van het terras aan de noordzijde.

De voorzitter, Frans Stuifbergen,
heeft ons dat persoonlijk in een
gesprek meegedeeld. Het is achteraf
jammer dat ik dat gesprek niet
schriftelijk heb bevestigd.

groetjes,

Renate & Diny.