

Bestemmingsplan Duin & Bosch

Nota inspraak en overleg

26 september 2011

Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan Duin en Bosch heeft vanaf donderdag 10 februari 2011 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Het voorontwerpbestemmingsplan, inclusief bijbehorende stukken, was in te zien op de gemeentelijke locatie in Limmen. Tevens was het plan te raadplegen op en www.ruimtelijkeplannen.nl en www.castricum.nl. Tijdens deze periode konden inspraakreacties schriftelijk of mondeling worden ingediend.

Op 10 maart 2011 is een inloopavond over het voorontwerpbestemmingsplan georganiseerd. Men kon het voorontwerpbestemmingsplan inzien, vragen stellen en eventueel een inspraakreactie indienen. De inloopavond is met belangstelling bezocht. Gedurende de termijn van terinzagelegging zijn acht inspraakreacties ingediend.

Tevens heeft tijdens de termijn van terinzagelegging het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro plaatsgevonden. Er zijn vijf reacties ontvangen.

De reacties worden hieronder kort samengevat en voorzien van beantwoording. Omwille van privacyredenen zijn de inspraakreacties geanonimiseerd.

OVERLEGREACTIE	COMMENTAAR	AANPASSING
<p>VROM (Rijksdienst Cultureel Erfgoed) Directie Uitvoering Postbus 16191 2500 BD Den Haag (brief dd. 22 maart 2011, ingekomen 24 maart 2011)</p>		
<p>Ad. 1: Op basis van een goede samenwerking met de gemeente, Parnassia Bavo Groep en bureau Vollmer & Partners is toegewerkt naar een breed gedragen inrichtingsontwerp. Het is teleurstellend om te constateren dat door de globale opzet van het bestemmingsplan het herstel van de oorspronkelijke bebouwings- en padenstructuur onvoldoende wordt gewaarborgd.</p>	<p>Ad. 1: Een gedetailleerd bestemmingsplan is geen garantie voor het beschermen van monumenten of de landschappelijke aanleg van het gebied. Bescherming van monumenten tegen sloop en/of onwenselijke wijzigingen heeft plaats op basis van de Monumentenwet 1988. De Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) wordt betrokken bij het vooroverleg en de advisering over de af te geven omgevingsvergunningen voor ingrepen die invloed hebben op de aanwezige monumenten.</p> <p>Het bestemmingsplan in zijn huidige opzet biedt juist de flexibiliteit om in de uitvoeringsfase die kwaliteit toe te voegen die al is geborgd door de structuurvisie, welstandnota, samenwerkingsovereenkomst (SOK) en de al eerder benoemde sectorale wet- en regelgeving zoals de Monumentenwet 1988.</p> <p>De belangrijkste structurerende elementen zoals de hoofdonthuizing, de groene pockets en de grotere groengebieden zijn vastgelegd op de verbeelding. De regels zorgen nog voor aanvullende voorwaarden voor een hoogwaardige uitvoering.</p>	<p>Ad. 1: Geen</p>
<p>Ad. 2: Verzocht wordt de regels en de verbeelding verder aan te scherpen zodat voldoende planologische zekerheid wordt gegeven over de waarborging van de waarden in het plangebied.</p>	<p>Ad. 2: Zoals onder Ad.1 is opgenomen worden de in het plangebied voorkomende cultuurhistorische en landschappelijke belangen groten-deels geborgd door de status als rijksmonument.</p>	<p>Ad. 2: Padenstructuur vastleggen doormiddel van aanduidingen op de verbeelding.</p>

Hierbij wordt gedacht aan het vastleggen van bebouwingscontouren, locaties voor parkeren en een aanlegvergunningensysteem.

Een aanlegvergunningensysteem voor archeologie is al opgenomen. Op enkele onderdelen, waarvoor de monumentale status onvoldoende bescherming biedt, zullen regels en verbeelding worden aangescherpt.

OVERLEGREACTIE	COMMENTAAR	AANPASSING
<p>Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier Postbus 130 1135 ZK Edam (brief dd. 22 maart 2011, ingekomen 24 maart 2011)</p>		
<p>Ad. 1: Er is nog geen informatie beschikbaar over de totale hoeveelheid verharding die moet worden aangesloten op de infiltratievoorzieningen. Het ruimtebeslag vraagt om een zorgvuldige inpassing in het gebied. Graag zien we verder dat de ambitie gericht op het herstel en/of meer zichtbaar maken van de duinrellen in het landschap wordt opgenomen in de toelichting ofwel in het waterdocument.</p>	<p>Ad. 1: In het kader van de watertoets zijn uitgangspunten gedefinieerd voor de wijze waarop het hemelwater moet worden afgevoerd van de aan te leggen verharding. Op basis hiervan kan het plan op een verantwoorde wijze worden uitgewerkt. Hierbij is onderscheid gemaakt naar hoofdzaken en uitwerkingen per deelplan. Per deelgebied is nu aangegeven wat de knelpunten en kwaliteiten zijn. Deze zaken zijn kaderstellend voor de toekomstige uitwerking van het waterhuishoudingsstelsel. Hierdoor is tevens duidelijk aan welke eisen de uitwerking zal moeten voldoen. Onderdeel hiervan is een beschrijving van de aanwezige landschappelijke kwaliteiten op hoofdlijnen. Dit waarborgt dat bij een toekomstige uitwerking wordt aangesloten op deze kwaliteiten. De woningbouw is mogelijk gemaakt om de kosten voor herontwikkeling te dekken maar ook gericht op het verbeteren van de landschappelijke kwaliteit van het gebied.</p>	<p>Ad 1: Het volgende zal worden opgenomen in de toelichting: “In het kader van de watertoets zijn uitgangspunten gedefinieerd voor de wijze waarop het hemelwater moet worden afgevoerd van de aan te leggen verharding. Op basis hiervan kan het plan op een verantwoorde wijze worden uitgewerkt. Hierbij is onderscheid gemaakt naar hoofdzaken en uitwerkingen per deelplan. Per deelgebied is nu aangegeven wat de knelpunten en kwaliteiten zijn. Deze zaken zijn kaderstellend voor de toekomstige uitwerking van het waterhuishoudingsstelsel. Hierdoor is tevens duidelijk aan welke eisen de uitwerking zal moeten voldoen. Onderdeel hiervan is een beschrijving van de aanwezige landschappelijke kwaliteiten op hoofdlijnen. Dit waarborgt dat bij een toekomstige uitwerking wordt aangesloten op deze kwaliteiten. De woningbouw is mogelijk gemaakt om de kosten voor herontwikkeling te dekken maar ook gericht op het verbeteren van de landschappelijke kwaliteit van het gebied.”</p>

<p>Ad. 2: Het is van belang dat een inschatting wordt gedaan van de effecten op grondwaterstanden voor de omgeving van het plan en dat deze ook wordt onderbouwd</p>	<p>Ad. 2: In de watertoets zijn per deelgebied de waterstanden benoemd. Hierbij is tevens een doorkijk gegeven naar de grondwaterstanden in de omliggende gebieden. Hierdoor is voldoende inzichtelijk gemaakt welke gebieden bij de uitwerking nadere aandacht vragen voor wat betreft de grondwaterstand.</p>	<p>Ad 2: Geen.</p>
<p>Ad. 3: In hoofdstuk 3 Beleidskader tekst opnemen over regionaal waterplan</p>	<p>Ad. 3: Tekst wordt overgenomen</p>	<p>Ad 3: Het volgende zal worden opgenomen in paragraaf 3.5 van de toelichting: "Het (concept) regionaal waterplan voor het grondgebied van de gemeenten Bergen, Castricum en Heiloo beschrijft de ambities van deze gemeenten en de waterbeheerder ten aanzien van het waterbeheer en presenteert een programma van maatregelen voor de realisering van die ambitie, inclusief de bestuurlijke afspraken die daarvoor nodig zijn. Het plan biedt een helder kader voor het gezamenlijk beleid van de betrokken autoriteiten. Veiligheid, WB21, KRW, grondwater, herinrichting en uitbreiding stedelijk gebied, recreatie, duurzaamheid en verbetering van de belevingswaarde van water zijn de hoofdthema's waarop het waterplan zich zal richten. De relatie tussen water en ruimtelijke ordening zal bij verschillende van deze thema's aan de orde komen. In het plan worden maatregelen voor het watersysteem opgenomen waardoor wateroverlast beperkt wordt, de waterkwaliteit wordt verbeterd, schoon duinwater beter wordt</p>

		benut en het aanwezige water een natuurlijke inrichting krijgt.”
Ad. 4: Onder paragraaf 3.5.2 aanvullen met voorgestelde tekst over verbod op verstelde afvoer door verhard oppervlak	Ad. 4: Tekst wordt overgenomen	Ad. 4: Het volgende zal worden opgenomen in paragraaf 3.5.2 van de toelichting: “Artikel 4.2 Verbod versnelde afvoer door verhard oppervlak Het is zonder vergunning van het dagelijks bestuur verboden neerslag versneld tot afvoer te laten komen: a) door bebouwing of verharding van 800 m2 of meer onverharde grond; b) door realisatie van verscheidene min of meer aaneengesloten bouwplannen met een gezamenlijke oppervlakte van 800 m2 of meer; c) door aanleg van nieuw verhard oppervlak dat meer dan 10% van het oppervlak van het desbetreffende peilvak beslaat; door uitbreiding van het verhard oppervlak met minder dan 800 m2, indien het desbetreffende watersysteem de toename van de piekafvoer niet kan verwerken.”
Ad. 5: Ten einde een goede samenhang te krijgen tussen de verschillende elementen in het systeem is het in ieder geval zaak bij de inrichting van het watersysteem in te spelen op de ontwikkelingen die op dit moment voorzien zijn.	Ad. 5: Op basis van het huidige stedenbouwkundige ontwerp wordt bekeken welke elementen bij aanvang van de herontwikkeling direct kunnen worden meegenomen. Daarnaast zal ten tijde van de deuluitwerkingen de verdere uitwerking van de verschillende deelelementen ter hand worden genomen. Hierdoor is de samenhang tussen de verschillende elementen voldoende gewaarborgd. Bij het aanvragen van de watervergunning voor deze werkzaamheden	Ad. 5: Het volgende zal worden opgenomen in de toelichting: “Op basis van het huidige stedenbouwkundige ontwerp wordt bekeken welke elementen bij aanvang van de herontwikkeling direct kunnen worden meegenomen. Daarnaast zal ten tijde van de deuluitwerkingen de verdere uitwerking van de verschillende deelelementen ter hand wor-

	zal hier nader overleg met het hoogheemraadschap over plaatsvinden.	den genomen. Hierdoor is de samenhang tussen de verschillende elementen voldoende gewaarborgd. Bij het aanvragen van de watervergunning voor deze werkzaamheden zal hier nader overleg met het hoogheemraadschap over plaatsvinden.”
Ad. 6: In de toelichting zal moeten worden aangegeven of de bergingscapaciteit die verloren gaat elders moet worden gecompenseerd.	Ad. 6: In principe wordt uitgegaan van het bergen van het regenwater in het plangebied zelf. Hiertoe zijn in de watertoets uitgangspunten opgenomen. Binnen de gestelde systeemafspraken kan voldoende ruimte voor het bergen van water worden gevonden. In eerste instantie wordt daarom niet verwacht dat elders bergingscapaciteit hoeft te worden gevonden.	Ad 6: Geen
Ad. 7: In de toelichting zou HHNK graag een onderbouwing zien van de huidige afvalwaterproductie. Daarmee kan worden aangegeven wat de bestaande riolering voldoende capaciteit heeft om het extra afvalwater te kunnen afvoeren.	Ad. 7: In het kader van de verdere uitwerking van de in het bestemmingsplan op hoofdlijnen vastgelegde stedenbouwkundige ontwerp dient ook een rioleringsplan te worden uitgewerkt. In dat kader worden nadere afspraken gemaakt met de relevante partijen.	Ad. 7: Geen

OVERLEGREACTIE	COMMENTAAR	AANPASSING
<p>Provincie Noord-Holland Postbus 3007 2001 DA Haarlem (bij brief dd. 2 maart 2011, ingekomen 4 maart 2011)</p>		
<p>Ad. 1: Het plangebied valt binnen het bestaande bebouwde gebied (BBG) en daarmee zijn er principieel geen provinciale belangen in geding. Echter, omdat het hier gaat om woningbouw in een natuur(duin) gebied wordt in overweging gegeven de geplande grootschalige woningbouw op een andere plek binnen het BBG van de gemeente in te passen.</p>	<p>Ad. 1: Het overige Bestaande Bebouwde Gebied van de gemeente Castricum biedt geen ruimte voor een dergelijk woningbouwprogramma. In de structuurvisie en in dit bestemmingsplan is met nadruk gezocht naar een optimaal evenwicht tussen de aanwezige natuur- en landschapswaarde en de integratie van de noodzakelijke kostendragers. Deze balans is in hoofdzaak gevonden door het bouwprogramma juist daar te projecteren waar de bestaande waarden het minst aanwezig zijn, bebouwing in te pakken in groene pockets en waardevolle gebouwen en structuren te behouden.</p>	<p>Ad. 1: Geen</p>
<p>Ad. 2: Omdat het plangebied grenst aan het Natura 2000-gebied Noordhollands Duinreservaat moeten de effecten van de ontwikkeling op het Natura 2000-gebied inzichtelijk worden gemaakt. Het gaat daarbij om:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Een verstorings- en verslechteringstoets op de effecten op habitattypes,- soorten; • Nader onderzoek naar de relatieve bijdrage van extra huishoudens aan de stikstofdepositie op kwetsbare habitattypen. 	<p>Ad. 2: Gedurende de terinzagelegging van het voorontwerp bestemmingsplan is een voortoets uitgevoerd waarin een analyse is gemaakt naar mogelijke effecten als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling. In de voortoets is getoetst aan de Natuurbeschermingswet en Ecologische Hoofdstructuur. In de voortoets wordt geconcludeerd dat indien er geen werkzaamheden rondom de IJsbaan en in de westrand van Duin en Bosch plaatsvinden, geen verdere procedures in gang hoeven te worden gezet. Ook wordt geconcludeerd dat de verwachting is dat de stikstofdepositie geen belemmering vormt voor het in stand houden van de habitattypen. De uitkomsten van de voortoets worden opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan.</p>	<p>Ad. 2: De voortoets wordt opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan.</p>

Ad. 3: Door de voorgenomen ontwikkelingen zal het verkeer behoorlijk toenemen. Er wordt een onderzoeksrapport gemist naar de effecten van de toenemende verkeersintensiteit. In dit rapport ook aandacht besteden aan de effecten van de uitlaatgassen op de natuur.

Ad. 3: De Verkeersvisie 'Duin en Bosch' en Zanderij (19 september 2011, Goudappel Cof-feng) vormt een bijlage bij het bestemmingsplan. In dit rapport wordt inzicht gegeven in de toekomstige verkeersafwikkeling. Voor effecten van uitlaatgassen op de natuur wordt verwezen naar de eerder genoemde voortoets. Effecten op natuur worden niet verwacht.

Ad. 3: De voortoets wordt opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan.

OVERLEGREACTIE	COMMENTAAR	AANPASSING
<p>N.V. Nederlandse Gasunie Postbus 19 9700 MA Groningen (bij brief dd. 10 februari 2011, ingekomen 11 februari 2011)</p>		
<p>Ad. 1: Het plan is getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid van het Ministerie van I&M. Op grond van deze toetsing wordt geconcludeerd dat het plangebied buiten de 1% letaliteitsgrens van de dichtst bij gelegen leiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op verder planontwikkeling.</p>	<p>Ad. 1: Geen</p>	<p>Ad. 1: Geen</p>

OVERLEGREACTIE	COMMENTAAR	AANPASSING
Veiligheidsregio Noord-Holland Noord Postbus 416 1800 AK Alkmaar		
1: Bureau risicobeheersing van de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord concludeert dat het plangebied buiten de invloedssfeer van risicovolle inrichtingen valt. Conclusie is daarom dat er geen sprake is van toenemende relevante risico's ten aanzien van de externe veiligheid.	Ad. 1.: Wij nemen deze reactie voor kennisgeving aan.	Ad. 1.: Geen.
2.: Er is sprake van overschrijving van de opkomsttijden voor de brandweer. Geadviseerd wordt om in overleg met de lokale brandweer maatregelen te treffen op het gebied van brandpreventie, ruimtelijke ordening en/of brandweerbzorg.	Ad. 2.: De opmerking is niet ruimtelijk relevant voor het bestemmingsplan. De opmerking zal worden doorgegeven aan PBG zodat aanvullende afspraken kunnen worden gemaakt tussen PBG, brandweer en gemeente om te voldoen aan de geldende normen. In het bestemmingsplan kunnen geen aanvullende bepalingen worden opgenomen.	Ad. 2.: Geen.
3.: Ten aanzien van de bluswatervoorzieningen kan op voorhand niet worden vastgesteld of aan de normen van NVBR-handleiding wordt voldaan. Geadviseerd wordt om in overleg met de lokale brandweer en het drinkwaterbedrijf (PWN) aan bluswatervoorziening invulling te geven.	Ad. 3: Zie voorgaande beantwoording onder 2.	Ad. 3.:Geen.

INSPRAAKREACTIE	COMMENTAAR	AANPASSING
<p>Inspreker 1 <i>Vlek-Heijman (later anonimiseren)</i> Ganzerik 15 1902 JD Castricum (mondelinge reactie dd. 10 maart 2011)</p>		
<p>Ad.1: Vraagt zich af of in het plan ruimte kan worden gemaakt voor 'kangoeroewoningen'. Dit sluit aan bij de huidige zorgbestemming en bevordert de doorstroming van ouderen in eengezinswoningen zodat deze beschikbaar komen voor jonge gezinnen. Mocht dit niet realiseerbaar zijn dan wordt gepochteerd voor grotere kavels voor 'duo bewoning'.</p>	<p>Ad. 1: Het realiseren van kangoeroewoningen en/of woningen die geschikt zijn voor 'duo bewoning' wordt in dit bestemmingsplan niet tegen gegaan. Indien tijdens de uitvoering van het bestemmingsplan behoefte blijkt te bestaan aan dergelijke woonvormen dan bestaan daartoe de mogelijkheden.</p>	<p>Ad. 1: in de toelichting zal de volgende tekst worden opgenomen: "Mantelzorg betreft de tijdelijke inwoning van iemand met aantoonbare lichamelijke, sociale en/of psychische ongemakken. Dankzij mantelzorg kunnen mensen langer zelfstandig thuis blijven wonen. Een deel van de woning mag ingericht worden voor deze "afhankelijke woonruimte". Een aparte woning mag niet ontstaan. Daarom mag de afhankelijke woonruimte alleen plaatsvinden in het hoofdgebouw van de woning en aan- en/of uitbouw van de woning. Er zijn geen extra bouwmogelijkheden dan hetgeen op grond van de aan- en/of uitbouwregeling van de bestemming Wonen is toegestaan. Uit het oogpunt van stedenbouw en handhaving (ongewenste bewoning in de tweede bebouwingslijn of het creëren van recreatiewoningen met het risico van permanente bewoning) is afhankelijke woonruimte ten behoeve van mantelzorg in al dan niet vrijstaande bijgebouwen niet wenselijk en daarom uitgesloten in dit</p>

bestemmingsplan”.

In de begrippenlijst van de regels wordt voor mantelzorg het volgende begrip opgenomen:

“het bieden van zorg in één woning en bijbehorende aan- en uitbouwen, dus alleen in afhankelijke woonruimte, aan een ieder die hulpbehoevend is op het fysieke, psychische en/of sociale vlak waarbij de woning in overwegende mate de woonfunctie behoudt en dat een ruimtelijke werking of uitstraling heeft die met de woonfunctie in overeenstemming is”.

INSPRAAKREACTIE	COMMENTAAR	AANPASSING
<p>Inspreker 2 Stichting Werkgroep Oud-Castricum Postbus 1301 1900 BH Castricum (brief dd. 7 maart 2011, ingekomen 10 maart 2011)</p>		
<p>Ad. 1: Maakt bezwaar tegen de verplaatsing van de Hertenkamp naar een nieuwe locatie tussen de Witte Kerk en het Hoofdgebouw. Argumenten: aantasting groen door kap (bomen) en vraat (onderbegroeiing), verlies natuurwaarde, onwenselijke landschappelijke tweedeling, verminderde beeldkwaliteit</p>	<p>Ad. 1: Het doel om het oorspronkelijke zicht op het hoofdgebouw te herstellen laat zich goed combineren met een verantwoorde inpassing van de hertenkamp op de betreffende locatie achter het witte kerkje. Het verlies van natuurwaarde acht het college beperkt. In het open groengebied tussen het witte kerkje en het hoofdgebouw zullen waardevolle solitaire bomen en bijzondere boomgroep behouden blijven. Dit betekent dat een groot deel van de jongere bomen en de kruidlaag, die voornamelijk bestaat uit klimop, zal moeten wijken. De herplaatsing van de Hertenkamp naar dit gebied past binnen het beoogde beeld en kan bijdragen aan de uitstraling van dit gebied, mits de hekwerken en verblijf zorgvuldig en goed worden ontworpen en landschappelijk ingepast. Hiervoor zal het college graag ook een beroep doen op de adviesgroep en het in te stellen kwaliteitsteam. Tot slot, de ruimtelijke kwaliteit zal ook verbeteren door verplaatsing van de parkeerplaats nabij het witte kerkje.</p>	<p>Ad. 1: Geen tekstwijziging.</p>
<p>Ad. 2: In de beschrijving van Gemengd-1 wordt ook een hertenkamp genoemd. Aangenomen wordt dat het hier gaat om een alternatieve locatie. Aangezien de bestemming Gemengd-1 vier keer voorkomt op de verbeelding, is onduidelijk waar deze alternatieve locatie ligt.</p>	<p>Ad. 2: Het gaat hier om dezelfde locatie achter het witte kerkje en dus niet om een alternatieve locatie. Binnen het gebied waar de hertenkamp is voorzien gelden de bestemmingen Maatschappelijk - 4 en Gemengd - 1. Het gebied is aangegeven door middel van een aanduiding op</p>	<p>Ad. 2: Geen tekstwijziging</p>

	de verbeelding. De systematiek van het bestemmingsplan verlangt dat in de regels van beide bestemmingen wordt verwezen naar de aanduidingen die binnen die bestemmingen van toepassing zijn. De aanduiding “specifieke vorm van gemengd - hertenkamp” bevindt zich in de bestemming ‘Gemengd – 1’ alleen achter het witte kerkje en is daarmee niet van toepassing op de andere gronden binnen het bestemmingsplan die zijn aangewezen voor ‘Gemengd – 1’.	
Ad. 3: Met betrekking tot de nieuwe plek voor de hertenkamp heeft de stichting al eerder haar voorkeur uitgesproken voor een locatie dichterbij de bestaande en toekomstige woonbebouwing. Het bosgebied (Gemengd – 1), omringd door drie nieuwe woonclusters, lijkt een geschikt alternatief. Dit bosgedeelte heeft niet de waarde van een stinsebos.	Ad. 3: Situering van de hertenkamp in dit bosgebied zal leiden tot meer kap van bomen dan bij de voorgenomen locatie achter het witte kerkje. De kap zal op de voorkeurslocatie van de stichting bovendien leiden tot een onwenselijke doorbreking van de groene en bosrijke omzoming betekenen. Deze omzoming is er juist voor bedoeld de planontwikkeling aan het zicht te onttrekken van de aangrenzende woonwijk.	Ad. 3: Geen
Ad. 4: Het voorontwerp bestemmingsplan is opgesteld als globaal eindplan. In overweging wordt gegeven het plan te voorzien van een uitwerkingsplicht zodat ontwikkelingen beter gevolgd kunnen worden en het landgoedkarakter beter bewaakt.	Ad. 4: Een kwalitatief hoogwaardige uitvoering van het bestemmingsplan wordt niet per definitie bereikt door middel van uitwerkingsplicht in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan in zijn huidige opzet biedt juist de flexibiliteit om in de uitvoeringsfase die kwaliteit toe te voegen die al is geborgd door de structuurvisie, welstandnota, samenwerkingsovereenkomst (SOK) en sectorale wet- en regelgeving zoals de Monumentenwet 1988	Ad. 4: Geen

INSPRAAKREACTIE	COMMENTAAR	AANPASSING
<p>Inspreker 3 Duinbehoud Postbus 664 2300 AR Leiden (brief dd. 23 maart 2011, ingekomen 24 maart 2011)</p>		
<p>Ad. 1: Het plan heeft negatieve voor de natuur en natuurminnende recreant. Uit de toelichting van het bestemmingsplan wordt onvoldoende duidelijk hoe de negatieve gevolgen worden voorkomen of beperkt.</p>	<p>Ad. 1: Uit de inspraakreactie wordt niet duidelijk welke negatieve gevolgen het plan heeft voor de natuur. Het plan is er juist op ingericht de bestaande natuurwaarden te handhaven en, waar mogelijk, te verbeteren.</p>	<p>Ad. 1: Geen</p>
<p>Ad. 2: Het liefst zou de stichting zien dat alleen verouderde gebouwen van de zorginstelling worden vervangen door nieuwbouw en dat de grote groene grasvelden een natuurlijke inslag krijgen.</p>	<p>Ad. 2: De opgave om de bestaande monumentale bebouwing te renoveren en de detonerende bebouwing uit de jaren 70 en 80 van de vorige eeuw te vervangen door hoogwaardige nieuwbouw, kan alleen worden uitgevoerd indien daar kostendragers, zoals nieuwe woningbouw, tegenover staan. De inrichting van de grasvelden, voor zover deze geen onderdeel uitmaken van de ontwikkeling, leent zich niet voor een planologische verankering in het bestemmingsplan.</p>	<p>Ad. 2: Geen</p>
<p>Ad. 3: Voor cliënten van de zorginstelling en voor de natuur is rust erg belangrijk. De stichting vraagt aandacht voor: overlast van huisdieren, extra verlichting aan en rond gebouwen en geluidsoverlast vanuit en rond woningen.</p>	<p>Ad. 3: Genoemde aandachtspunten lenen zich niet voor vertaling in regels en verbeelding van het bestemmingsplan maar appelleren aan het verantwoordelijkheidsgevoel van bewoners en gebruikers van het plangebied en het handhaven van de openbare orde.</p>	<p>Ad. 3: Geen</p>
<p>Ad. 4: Welke welstandseisen worden gesteld aan de nieuwe gebouwen? Aandacht wordt gevraagd voor de hellingshoek van het dak, zodat op dit punt verrommeling wordt tegen gegaan.</p>	<p>Ad. 4: De welstandscriteria die specifiek gelden voor dit plangebied zijn opgenomen in de gemeentelijke welstandsnota en lenen zich niet voor directe juridisch/planologische vertaling in regels en verbeelding van het bestemmingsplan.</p>	<p>Ad. 4: Geen</p>

INSPRAAKREACTIE	COMMENTAAR	AANPASSING
<p>Inspreker 4 Atletiekvereniging Castricum p/a Mw. M. van der Wurf Kerkeemeer 15 1921 XT Akersloot</p>	<p>Inspraakreacties konden schriftelijk of mondeling worden ingediend. Inspreker heeft de reactie digitaal verzonden (via e-mail). De gemeente heeft niet kenbaar gemaakt dat het tevens mogelijk was om via e-mail een inspraakreactie in te dienen. Inspraakreacties die niet binnen de termijn zijn ingediend of niet op de daarvoor voorgeschreven wijze behoren in beginsel buiten behandeling te worden gelaten. De inspraakreactie is niet ingediend op de daarvoor voorgeschreven wijze. Ambtshalve wordt hieronder toch ingegaan op de reactie.</p>	
<p>1. Maakt zich zorgen over woningbouw direct ten oosten van de atletiekbaan. Inspreker wil graag goede verhouding met toekomstige burens en daarom bij voorbaat klachten door overlast tegen gaan. Inspreker wenst daarom een vergroting van de afstand van 50 tot 75-80 meter. In elk geval dient de minimale afstand van 50 meter te worden aangehouden tot het punt waar vergunningsvrij mag worden gebouwd.</p>	<p>Naar aanleiding van de concept-structuurvisie is op verzoek van de atletiekvereniging de afstand vergroot tot 50 meter. De VNG brochure 'Bedrijven en milieuzonering' geeft een aan te houden afstand aan van 50 meter. De VNG brochure betreft een richtlijn waar van afgeweken kan worden voor een kleinere of grotere afstand. Met de afstand uit de VNG brochure is een goed woon- en leefklimaat gewaarborgd en wordt inspreker niet beperkt in de uitoefening van zijn bedrijf. Er bestaat geen aanleiding om aan te nemen dat dit anders is. Het opnemen van een grotere afstand is derhalve niet noodzakelijk en bovendien niet wenselijk omdat er dan minder ruimte overblijft om de woningen flexibel te verspreiden over het bestemmingsvlak. De afstand is gemeten vanaf de bestemming 'Sport' tot aan de bouwaanduiding specifieke bouwaanduiding uitgesloten - hoofdgebouwen in de bestemming 'Wonen' Dit houdt in dat de hoofdgebouwen van de woningen niet binnen de afstand van 50 meter kunnen worden gerealiseerd.</p>	<p>Ad. 1.: Geen</p>
<p>2 Inspreker spreekt verbazing uit van nokhoogte van 15 meter. Vindt dit niet passend in de omge-</p>	<p>In het ontwerpbestemmingsplan wordt een bouwhoogte opgenomen van 10 meter en een</p>	<p>Ad. 2.: Bouwhoogte en goothoogte aanpassen.</p>

<p>ving en vreest bouw van appartementen bij te- genvallende verkoop van grondgebonden en eengezinswoningen. Inspreker verzoekt om nokhoogte van tien meter en goothoogte van zes meter en bepalingen opnemen die gestapelde bouw uitsluiten.</p>	<p>goothoogte van 7 meter. Binnen deze afmetin- gen is er voldoende ruimte om ruime woningen te creëren, waarbij de ruimtelijke uitstraling be- perkt blijft tot twee lagen met een kap. De zicht- baarheid vanaf de Zeeweg blijft beperkt. Deze bouwhoogte sluit aan bij de uitgangspunten uit de structuurvisie. Overigens zijn binnen de be- stemming 'Wonen-2' geen gestapelde woningen toegestaan.</p>	
<p>3 Tientallen jaren oud hek tussen terrein van AVC en aangrenzende woningbouw dient te worden vervangen door een hekwerk zoals dat langs het fietspad aan de Zeeweg is gereali- seerd.</p>	<p>Dit punt is niet relevant voor het bestemmings- plan. PBG zal in kennis worden gesteld van de wens van de atletiekvereniging aangaande de erfafscheiding.</p>	<p>Ad. 3.: Geen.</p>

OVERLEGREACTIE	COMMENTAAR	AANPASSING
<p>Inspreker 5 Mw. C. Steenstra en Mw. N. Jansen Kon. Wilhelminastraat 2 1964 CB Heemskerk</p>		
<p>1.: Men wil een kinderdagverblijf realiseren binnen de nieuwe bestemming van Duin en Bosch</p>	<p>In de bestemming ‘Maatschappelijk’ en ‘gemengd’ bestaat de mogelijkheid tot het realiseren van één kinderdagverblijf. Vanwege de omringende woningen is een kinderdagverblijf een wenselijke en goed inpasbare functie. De mogelijkheid tot het realiseren van een kinderdagverblijf zal duidelijker worden benoemd in de planregels. Voor alle bestemmingsvlakken van ‘Maatschappelijk’ tezamen is één kinderdagverblijf toegestaan. Dit geldt ook voor de bestemming ‘Gemengd’. Dit heeft tot gevolg dat in het gehele plangebied maximaal 2 kinderdagverblijven kunnen worden gerealiseerd.</p>	<p>Ad. 1.: In de bestemming ‘Maatschappelijk’ 1 kinderdagverblijf toestaan. In de bestemming ‘Gemengd’ tevens 1 kinderdagverblijf opnemen.</p>

OVERLEGREACTIE	COMMENTAAR	AANPASSING
<p>Inspreker 6 I.G. Bouman en J.G.L Krimp Bakkummerstraat 52 1901 HM Bakkum</p>	<p>Inspraakreacties konden schriftelijk of mondeling worden ingediend. Inspreker heeft de reactie digitaal verzonden (via e-mail). De gemeente heeft niet kenbaar gemaakt dat het tevens mogelijk was om via e-mail een inspraakreactie in te dienen. Inspraakreacties die niet binnen de termijn zijn ingediend of niet op de daarvoor voorgeschreven wijze behoren in beginsel buiten behandeling te worden gelaten. De inspraakreactie is niet ingediend op de daarvoor voorgeschreven wijze. Ambtshalve wordt hieronder toch ingegaan op de reactie.</p>	
<p>1: Kan begrip opbrengen voor wijzingen in gezondheidszorg en daardoor noodzaak van woningbouw om dat te financieren. Stelt dat plannen te ver gaan en dat bijna hele locatie Duin en Bosch op de schop gaat. Het aantal woningen neemt toe van 100 via 180 en 230 naar 253.</p>	<p>Ad. 1.: Conform de structuurvisie en de samenwerkingsovereenkomst met PBG komen er 230 nieuwe woningen op Duin en Bosch. Er is een flexibiliteitsmarge van 10 procent om te kunnen inspelen op veranderingen in de vraag naar woningen. Het te bebouwen oppervlak voor woningbouw mag niet toenemen als er meer woningen komen dan 230.</p>	<p>Ad. 1: Geen.</p>
<p>2.: Stelt dat in eerste masterplan de hertenkamp zou worden gehandhaafd. Geeft aan dat hier sprake van een mooie ontmoetingsplek tussen bewoners van Bakkum en patiënten van Dijk en Duin. Geeft aan dat de hertenkamp op de huidige locatie dient te worden gehandhaafd.</p>	<p>Ad. 2: In de structuurvisie is aangegeven dat nog naar een geschikte locatie zou worden gezocht. Er is toen al gesteld dat de huidige locatie in elk geval zou verdwijnen. In het overleg nadien met de adviesgroep voor de planontwikkeling op Duin en Bosch is geen acceptabele nieuwe locatie gevonden, naast de reeds voorgestelde locatie tegenover het A-gebouw. De kap van bomen voor het A-gebouw zal bijdragen aan herstel van de oorspronkelijke beeldkwaliteit omdat het monumentale hoofdgebouw weer beter zichtbaar wordt vanaf de rondweg door Duin en Bosch.</p>	<p>Ad. 2: Geen.</p>
<p>3.: Geeft aan dat het herbestemmen van de bestaande gebouwen van de bouwkundige dienst een goede zaak is maar dat het toevoegen</p>	<p>Ad. 3.: Realisatie van woningbouw bij de bouwkundige dienst is conform de vastgestelde structuurvisie. Er is in de samenwerkingsovereen-</p>	<p>Ad. 3: Geen.</p>

van woningen op deze locatie het mooie stukje duin ter plekke aantast. Bovendien wordt met de bouw van woningen het natuurlijke aanzicht van de duinen vanuit de dr. Jacobilaan te zeer aangetast.

komt met initiatiefnemer (PBG) overeengekomen dat de woningbouw zorgvuldig wordt ingepast met inachtneming van waardevolle bouwen en reliëf. Ten aanzien van natuurwaarden heeft de gemeente onderzoek gedaan naar het effect van de gebiedsontwikkeling op de aanwezige waarden in het plangebied. Hieruit zijn geen belemmeringen naar voren gekomen.

OVERLEGREACTIE	COMMENTAAR	AANPASSING
Inspreker 7 Monumentenraad Castricum Ravelstraat 9 1901 VK Castricum		
<p>Monumentenraad adviseert een globaal bestemmingsplan met uitwerkingsplicht te ontwerpen omdat zo'n bestemmingsplan nauwkeuriger planontwikkeling voorschrijft en voorziet in de mogelijkheid dat er eventueel in een formele procedure nog bezwaar kan worden gemaakt.</p>	<p>Het staat de gemeenteraad vrij om een bestemmingsplansystematiek te kiezen die zij voor het plangebied het meest doelmatig acht. Het moet voorkomen worden dat bestemmingsplannen onnodig belemmerend werken. Bestemmingsplannen moeten niet knellen, maar lucht geven en inspelen op ontwikkelingen. Globale bestemmingsplannen doen dit. Bovendien leveren globale bestemmingsplannen een bijdrage aan een versnelling van het bouwproces. Conform de samenwerkingsovereenkomst met PBG is een globaal eindplan opgesteld. Het globale bestemmingsplan is een planologisch-juridische vertaling van de structuurvisie. Ondanks dat het bestemmingsplan globaal is, bevat het waar nodig gedetailleerde bepalingen, o.a. voor de bouwmogelijkheden. De bestemmingsplanprocedure voor het globale bestemmingsplan Duin en Bosch biedt voldoende mogelijkheden voor rechtsbescherming.</p>	<p>Ad. 1.: Geen wijzigingen</p>

OVERLEGREACTIE	COMMENTAAR	AANPASSING
<p>Inspreker 8 <i>Stichting tot Behoud van Natuurlijke en cultuurhistorische waarden in de Alkmaardermeeromgeving, Brahmslaan 8, 1921 XE Aker-sloot</i></p>		
<p>1. Het karakter van het plan. Het plan wordt omschreven als een “globaal eindplan”. Inspreker geeft aan de voorkeur te geven aan een bestemmingsplan met een nadere uitwerkingsprocedure. Een dergelijke procedure geeft volgens de inspreker meer rechtszekerheid voor de toekomstige bewoners en de omgeving. Het maakt ook een zorgvuldiger beoordeling van de toekomstige bouwplannen mogelijk.</p>	<p>Ad. 1: Dit bestemmingsplan is een planologisch-juridische vertaling van de vastgestelde structuurvisie voor Duin en Bosch. Daarbij is gekozen voor globale bestemmingen om zo flexibiliteit te bieden aan de gebiedsontwikkeling. De regels in het plan bieden voldoende rechtszekerheid voor een goede vertaling van de structuurvisie. Wij verwijzen tevens naar de beantwoording onder inspreker 7.</p>	<p>Ad. 1: Geen</p>
<p>2. Groen 1 en groen 2: Inspreker geeft aan dat het verschil in de bestemmingsomschrijving van beide categorieën groen op blz. 13 en 14 onduidelijk is. In beide omschrijvingen ontbreekt het aspect natuur. Inspreker geeft bovendien aan dat het beter is een smalle strook van ‘Groen 2’ in beheer te geven van de eigenaren en voor het overige zou het beheer gedaan moeten worden door een stichting of vereniging waarin alle gebruikers participeren. Inspreker realiseert dat de zinsnede over beheer op blz. 31 geen planologische betekenis heeft maar verzoekt dit toch aan te passen in de tekst.</p>	<p>Ad. 2: Juridisch gezien betreft een groenvoorziening. Het stinzebos past derhalve in de beschrijving van de bestemming ‘Groen’. Om een duidelijk onderscheid te maken, is daar waar duidelijk sprake is van beschermde natuurlijke en landschappelijke waarden, de bestemming ‘Natuur’ opgenomen. Dit is het geval voor het Natura 2000 gebied. De bestemmingsomschrijving ‘Groen’ doet niets af aan de natuurlijke uitstraling of waarde die een groengebied, in dit geval het stinzebos, heeft. Het is de bedoeling dat het stinzebos in stand blijft. De gemeente zal dit benadrukken bij initiatiefnemer. Voor ‘Groen 2’ geldt dat alle grond met die bestemming onder beheer zal komen te vallen van een groenbeheerstichting. Wij zullen de zinsnede op blz. 31 op dit punt aanpassen. Zoals reclamant terecht stelt, heeft deze zinsnede echter geen juridisch/planologische betekenis.</p>	<p>Ad. 2: Zinsnede aanpassen in de toelichting inzake het beheer van het groen.</p>
<p>3. Inspreker stelt dat zij geen voorstander is van</p>	<p>Ad. 3: De gemeente heeft samen met de initia-</p>	<p>Ad. 3: Zinsnede opnemen in de toe-</p>

historiserende bouw maar een te sterk contrast tussen bestaande bouw en nieuwbouw is volgens inspreker ook onwenselijk. Zij beveelt aanstelling van een coördinerend architect aan.	tiefnemer (PBG) een kwaliteitsteam opgericht. Dit kwaliteitsteam staat onder voorzitterschap van een onafhankelijke stedenbouwkundige. Het kwaliteitsteam heeft tot taak om er voor te zorgen dat gebouwd wordt conform het vastgestelde beeldkwaliteitsplan en het bestemmingsplan. Daarnaast geldt uiteraard de toetsing aan de welstandsnota van de gemeente Castricum. Wij zullen dit in de toelichting opnemen.	lichting over het kwaliteitsteam.
4. Robuuste Ecologische Verbindingszone: Inspreker geeft aan dat de betreffende zone loopt vanaf de Noordzeekust in de gemeente Castricum tot de kust van Waterland aan het Markermeer	Ad. 4: Inspreker onderbouwd niet wat wordt bedoeld met deze opmerking. Wij zullen deze aanduiding opnemen in de tekst van het bestemmingsplan.	Ad. 4: Tekstpassage opnemen in bestemmingsplan.
5. Oppervlakte bijbehorende bouwwerken: Met verwijzing naar blz. 25 en 27 van de regels onder artikel 15.2.3.b en onder artikel 16.2.3.b geeft inspreker aan dat een oppervlakte van 75 m2 aan de ruime kant is gezien de wens om ook de woningcluster een groen karakter te geven	In het ontwerpbestemmingsplan is er geen mogelijkheid opgenomen tot het realiseren van erfbebouwing. Dit laat echter onverlet dat vergunningsvrij wel erfbebouwing kan worden gerealiseerd. Door de vergunningsvrije mogelijkheden niet uit te breiden, wordt de erfbebouwing beperkt tot hetgeen slechts vergunningsvrij is toegestaan.	Ad. 5: Erfbebouwingsregels aanpassen in de planregels.
6. Bouwhoogte grondgebonden woningen: Inspreker geeft aan dat een maximum bouwhoogte van 15 m. voor grondgebonden woningen aan de ruime kant is, Zij wijst daarbij ook de gebruikelijke bouwhoogte van 9 m. en verzoekt daarom om een lagere maximum bouwhoogte van grondgebonden woningen op Duin en Bosch.	Ad. 6: De bouwhoogte voor grondgebonden woningen is in het ontwerpbestemmingsplan aangepast om meer aansluiting te vinden bij de structuurvisie: Cluster 1: 7 m. goot- en 10 m. bouwhoogte; Cluster 3: 7.5 m. goot- en 10,5 m. bouwhoogte; Cluster 2, 4 en 5: resp. 9 goot- en 12 m. bouwhoogte; Appartementen in cluster 6 en 7: 12 goot- 15 m. bouwhoogte. Als er een halfverdiepte garage op de begane grond en onder ligt geldt 14 m. goot- en 17 m bouwhoogte.	Ad. 6: Bouwhoogtes aanpassen op de verbeelding en in de planregels.
7. Bouwhoogte aangebouwde bijbehorende bouwwerken: De formulering van de maximale bouwhoogte in de artikelen 15.2.3.e en 16.2.3.e vindt inspreker	Ad. 7: De formulering in het voorontwerpbestemmingsplan was juist, maar gelet op de beantwoording onder punt 6 niet meer relevant aangezien de erfbebouwingsregeling niet wordt	Ad. 7: Geen.

<p>merkwaardig. Enerzijds wordt gesteld dat de bouwhoogte beperkt moet blijven tot de hoogte van het hoofdgebouw verminderd met een meter, anderzijds wordt gesteld dat de bouwhoogte niet meer dan 6 meter lang mag zijn.</p>	<p>opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.</p>	
<p>8. Afwijken van bouwregels: Inspreker vraagt zich af of op pagina 19 van de regels, bij artikel 10.3.1 geen typefout is gemaakt. Een overschrijding van het maximale bebouwingspercentage met 100 procent die met een omgevingsvergunning mogelijk zou zijn, vindt de inspreker in ieder geval niet wenselijk.</p>	<p>Ad. 8: Het artikel waar inspreker naar verwijst betrof geen typefout. Het was bedoeld om een strategische reserve mogelijk te maken door meer bebouwing toe te staan na een buitenplanse afwijkingsprocedure met een omgevingsvergunning. Deze systematiek is in het ontwerpbestemmingsplan verlaten.</p> <p>In het ontwerpbestemmingsplan worden de bouwpercentages opgenomen uit het voorontwerpbestemmingsplan (inclusief de afwijkingsmogelijkheid uit het voorontwerp). De hoeveelheid bebouwing wordt echter begrensd in de regels. Deze benadering voorkomt dat het volledige bouwpercentage wordt benut in combinatie met een volledige benutting van bouwhoogtes. Het bouwvolume mag slechts 69.000 bruto vloeroppervlak (bvo) bedragen.</p> <p>Door middel van bouwpercentages wordt de dichtheid van de bebouwing per bestemmingsvlak gewaarborgd. Het voorkomt 'dichtslibben'. De gekozen percentages zijn aanvaardbaar voor een gebied als het onderhavige. Een kleiner bouwpercentage is niet wenselijk, omdat de gemeente het bouwen in één laag graag wil stimuleren. De bouwhoogtes doen hier niets aan af, omdat de totale bebouwing wordt begrensd door bvo's.</p> <p>De strategische reserve, bedoeld voor extra bebouwing, is vorm gegeven in een wijzigingsbevoegdheid en moet binnen de gestelde bouwpercentage blijven die worden genoemd in het</p>	

	<p>ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>Deze systematiek is meer inzichtelijk, beter toetsbaar en waarborgt meer de ruimtelijke kwaliteit dan de systematiek die in het voorontwerpbestemmingsplan werd gehanteerd.</p>	
<p>9. Locatie hertenkamp: Inspreker geeft aan zelf geen uitgesproken mening te hebben over de gekozen locatie voor het hertenkamp, maar verzoekt wel om nog eens zorgvuldig te kijken naar de locatie van de hertenkamp gezien de bezwaren van leden van adviesgroep en de ecologische gevolgen van vestiging bij de vijver van het hoofdgebouw</p>	<p>Ad. 9: Na zorgvuldige afweging zijn wij tot de conclusie gekomen dat de hertenkamp het beste tot zijn recht komt op de locatie bij de vijver tegenover het A-gebouw. Veel van het groen tegenover het A-gebouw wordt al verwijderd om het desbetreffende gebouw beter in het zicht te laten komen. Het A-gebouw is centraal gelegen op de grens van het nieuw te ontwikkelen zorggedeelte, wonen en het gebied met een gemengde bestemming. Elke andere nieuwe locatie brengt ook het bezwaar met zich mee van extra kap van bomen. Inspreker geeft niet aan welke ecologische gevolgen te verwachten zijn. Uit het onderzoek is niet gebleken van een belemmering.</p>	<p>Ad. 9.: Geen</p>