

MEMO

Van : R.M. van Heeringen
Aan : mevr. mr. N.A.E. Houtkamp-van Offeren, Interim jurist bestemmingsplannen
gemeente Castricum
Onderwerp : Advies m.b.t. Notitie: voorstel Archeologische Regeling
in bestemmingsplan Duin en Bosch
Datum : 7 maart 2012
Ons Kenmerk : V12/2342 definitief (versie 2.0)



Geachte mevr. Houtkamp-van Offeren,

Op uw verzoek per e-mail van 23 februari 2012 ontvangt u hierbij ons advies ten aanzien van uw vraag of de werkwijze zoals verwoord in de in uw e-mail meegestuurde 'Notitie: voorstel Archeologische Regeling in bestemmingsplan Duin en Bosch' de toets der archeologie kan doorstaan.

De basis voor ons advies is het door Vestigia *Archeologie & Cultuurhistorie* en Deltares uitgevoerde onderzoek opgenomen in het rapport: Weerheijm, W.J./K. Klerks/P.C. Vos, 2011: *Herinrichting van het terrein van zorgcentrum Duin en Bosch te Castricum, gemeente Castricum*, Amersfoort (Vestigia-rapport V882) en het mede daaraan ten grondslag liggende rapport: Vos. P./M. Bakker, 2011: *Prospectief geoarcheologisch onderzoek Duin en Bosch (gemeente Castricum). Inventariserend veldonderzoek (verkennende fase) met behulp van georadar en hoog kwalitatieve Begemann steekboringen*, Utrecht (project 1204064-000).

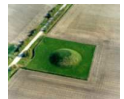
De volgende archeologisch-procedurele en archeologisch-inhoudelijke overwegingen kunnen worden gemaakt:

1 - gewezen moet worden op het feit dat het hier KNA-technisch gaat om een bureauonderzoek met een inventariserende veldonderzoek, verkennende fase. Dit betekent dat het aantal boringen per oppervlakte-eenheid voor het opstellen van een gespecificeerde archeologische verwachting feitelijk onvoldoende is. Daar staat tegenover dat op basis van de vastgestelde geologische terreingesteldheid en van de daarin potentieel aanwezige archeologie wel een inschatting kan worden gemaakt van mogelijke behoudenswaardige vindplaatsen op basis van het specifiek voor het plangebied opgestelde verwachtingsmodel. Vestigia staat archeologisch-inhoudelijk volledig achter dit model, maar is niet verantwoordelijk voor het op basis daarvan te nemen besluit door de gemeente m.b.t. het bestemmingsplan.



2 - ten aanzien van laag 3: door de formulering in de Notitie zou de indruk gewekt kunnen worden dat de interpretatie van laag 3 ('verstoord archeologische laag'/akker/vergravingsstructuren) niet onderbouwd is. Dit is niet juist. De interpretatie is gebaseerd op *expert judgement* (op basis van decennialange ervaring m.b.t. de archeologie in het strandwallengebied) van Peter Vos en mijzelf (alle boorkernen zijn in Utrecht opgesneden en 'vers' bestudeerd);

3 - ten aanzien van laag 2: de interpretatie van laag 2 zoals opgenomen in de Notitie kan niet worden onderschreven voor wat betreft '*verstoord = menselijke aanwezigheid dus kans op vindplaats*'. In feite is vooralsnog geen interpretatie voorhanden waardoor het begrip van de eventueel archeologisch significante menselijke interactie m.b.t. laag 2 gering is. Gezien de niet continue bodemvorming en/of menselijke interactie in het dynamische duingebied, blijft het op basis van het *verkennende* onderzoek lastig een verwachtingsmodel op te stellen. Gezien het discontinue karakter van de bodemvorming/menselijke activiteit kan wel worden onderschreven dat er archeologisch gezien onvoldoende onderbouwing lijkt te zijn om heien vergunningplichting te maken. Vanaf het hoogste bodemniveau van laag 2 blijft naar onze mening wel de archeologieplicht van kracht voor vlakdekkende ingrepen.



- De boerderij met erf op de kaart uit 1614 dient specifiek genoemd te worden als vindplaats. Dit betekent dat behoud *in situ* na evt. waardestellend onderzoek de voorkeur heeft, maar Vestigia acht - indien verdere ontwikkeling ter plaatse noodzakelijk is -, definitief gravend onderzoek ook verantwoord.

Het vorenstaande betekent dat Vestigia tot het volgende, aangepaste advies komt:

- Algemene vrijstellingsdiepte tot 0,5 m onder het huidige maaiveld;
- Geen vrijstelling van de archeologieplicht vanaf de hoogste bodem (potentieel archeologisch niveau) in laag 2 in ieder bouwplekgebied (geëxtrapoleerde hoogte niveau t.o.v. NAP in m naar Weerheijm *et al.* 2011, p. 23-26: 1a: 2,50; 1b: west 2,50, oost 2,00; 2: 2,00; 3: 0,50; 4a: 4,00; 4b: 2,50; 5: 1,50; 6: 2,00; 7: 2,50; 8: 2,00; 9: 2,50; 10: 2,50). Bij grondroerende activiteiten onder deze niveaus dus in principe voorzetting archeologisch proces (verder vooronderzoek) op te verstoren locaties zoals bouwputten, kabel- en leidingtracés, e.d.;
- Toegelaten oppervlak van heipalen: 5% van de footprint van een bouwwerk m.b.t. alle bouwlocaties met uitzondering van de hierna genoemde vindplaats. De diepte tot waar heipalen onder laag 1 worden ingebracht is archeologisch gezien niet relevant;
- Georefereren/localisering/waardestelling boerderij en erf uit 1614, en behoud *in situ* nastreven.

Het bovenstaande advies wordt gegeven onder de volgende randvoorwaarden:



- de opname van de 'Archeologische Regeling' in het bestemmingsplan valt onder verantwoordelijkheid van de gemeente en dient juridisch-planologisch te worden getoetst;
- volgens onze informatie is de Cultuurcompagnie de officiële adviseur van de gemeente. Wanneer onze overwegingen worden gebruikt, gaan we ervan uit dat de gemeente ons advies afstemt met de Cultuurcompagnie en dat indien verschil van inzicht bestaat dit met ons wordt kortgesloten en afgestemd.

