

Bijlage 11:

**“Nota Zienswijzen ontwerp bestemmingsplan
‘Startingerweg te Akersloot - Woonfase 1’”,
Gemeente Castricum, Openbaar Document**



Startingerweg

**Nota Zienswijzen
ontwerp bestemmingsplan
'Startingerweg te Akersloot – Woonfase 1'**

Gemeente Castricum
OPENBAAR DOCUMENT

Gemeente Castricum
Raadhuisplein 1
1902 CA Castricum

14 0251
www.castricum.nl

Castricum, 13 mei 2014
versie 2.1

INHOUD

1.	INLEIDING.....	3
2.	ZIENSWIJZEN	4
3.	(AMBTSHALVE) WIJZIGINGEN	17

1. INLEIDING

Het ontwerp bestemmingsplan

Het ontwerpbestemmingsplan 'Startingerweg te Akersloot – Woonfase 1' heeft, tezamen met de daarbij behorende bijlagen, vanaf 30 januari 2014 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Tijdens deze periode was het voor een ieder mogelijk om een zienswijze in te dienen. Gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan heeft het ontwerpbesluit hogere waarde voor geluid ter inzage gelegen.

De ter inzage legging is aangekondigd door middel van een publicatie in het Nieuwsblad voor Castricum en de Staatscourant. De direct omwonenden en belanghebbenden zijn in een persoonlijke brief geïnformeerd over de terinzagelegging.

Het ontwerpbestemmingsplan was in te zien in het gemeentehuis van Castricum. Tevens is het plan digitaal raadpleegbaar geweest via de gemeentelijke website, www.castricum.nl en de website www.ruimtelijkeplannen.nl. Het plan-identificatienummer is: NL.IMRO.0383.BPStartingerwegW1-ON02.

Informatieavond

Om gelegenheid te bieden tot het stellen van vragen is er op 19 februari 2014 van 19.00 uur tot 21.00 uur een inloopavond georganiseerd in de brandweerkazerne te Akersloot aan de Buurtweg 51. De inloopavond is door circa 25 personen bezocht.

Reacties

In totaal zijn er 6 zienswijzen binnengekomen, waarvan één mondeling. Er zijn geen zienswijzen ontvangen van belanghebbende (overleginstanties) partners.

Alle zienswijzen zijn binnen de daarvoor gestelde termijn ontvangen. Deze reacties kunnen derhalve ontvankelijk worden verklaard. Geen van de zienswijze is buiten de termijn ingediend en om die reden niet-ontvankelijk verklaard.

Bescherming persoonsgegevens

Voorliggende nota zal na toezending ook elektronisch beschikbaar worden gesteld. Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens is het niet zonder meer toegestaan om persoonsgegevens (zogenaamde NAW-gegevens: naam, adres en woonplaats) van natuurlijke personen te verwerken zonder dringende noodzaak. Uit uitspraken van de Raad van State is gebleken dat een officiële briefwisseling met indieners van zienswijzen uit oogpunt van privacywetgeving niet hoeft te worden geanonimiseerd¹.

Leeswijzer

Na deze inleiding worden in hoofdstuk 2 van deze nota de zienswijzen samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie. Telkens wordt per onderdeel van de zienswijze aangegeven of, en zo ja welke, aanpassingen deze tot gevolg heeft gehad.

In hoofdstuk 3 zijn de ambtshalve wijzigingen uiteengezet die het resultaat zijn van voortschrijdend inzicht en los staan van de ingediende zienswijzen. De nota biedt hiermee een volledig overzicht van door te voeren wijzigingen in het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

¹ABRvS, 30 november 2011, AB 2012/17, nr. 201012799/1/R2.

2. ZIENSWIJZEN

	Naam	Datum inboeking / registratienummer	Antwoord college Burgemeester & Wethouders	Voorstel/conclusie
1.	De heren Brandjes en Braas De kwekerij 2b	06-02-2014		
	a) Reclamanten achten de tweede aansluiting van het bouwplan op De Kwekerij ongewenst en stellen voor om de aansluiting uit te voeren als eenrichtingsverkeer (van noord naar zuid). De koplampen van de auto's zullen leiden tot overlast en aantasting van het woongenot.		Het instellen van een eenrichtingsroute vanaf De Kwekerij - zoals reclamanten aangeven, zien wij als een redelijke oplossing om veranderingen in de woon- en leefomgeving te beperken. Een verkeersbesluit voor eenrichtingsverkeer kan door de gemeente worden genomen. Het bestemmingsplan leent zich hier niet voor. Graag ontvangen wij te zijner tijd een schriftelijk verzoek tot het nemen van het verkeersbesluit. Wij wijzen reclamanten er wel op dat het verkeersbesluit een eigen rechtsbescherming kent, waartegen bezwaar en beroep zou kunnen worden ingesteld.	Aanpassingen: De situatie is in paragraaf 4.3.4 van de toelichting onder het kopje 'eenrichtingsroutering' benoemd. Tevens een positieve intentie om een verkeersbesluit te nemen.
2	Stichting Achmea Rechtsbijstand Postbus 10100 5000 JC TILBURG Namens: Mevrouw C.H.M. Sijs Westerweg 35	07-03-2014 IN14/02559		
	a) Reclamant wordt met dit bouwplan op korte afstand geconfronteerd met woningen en hoogbouw. Het plan leidt tot aantasting van woongenot: Privacy, lichtinval, uitzicht, geluidsoverlast.		a) In stedelijk gebied binnen de bebouwde kom en in dit geval op de grens van het dorp kan men eerder bepaalde veranderingen in de woon- en leefomgeving verwachten dan in het landelijk gebied. Veranderingen in de woon- en leefomgeving zijn in bepaalde mate acceptabel. Bovendien vormt de Integrale Stedenbouwkundige Visie uit 2008 het uitgangspunt voor het opgestelde bestemmingsplan.	Aanpassingen: Het bestemmingsplan is aangevuld met een bezonningsstudie.

	Naam	Datum inboeking / registratie-nummer	Antwoord college Burgemeester & Wethouders	Voorstel/conclusie
			<p>Ruimtelijke ontwikkelingen zijn al geruime tijd voorzien. Het thans voorliggende bestemmingsplan wijzigt inderdaad de bestaande woon- en leefomgeving zoals reclamant gewend is, maar is naar mening van het college toelaatbaar om de navolgende redenen:</p> <p>1) De nieuwe bebouwing sluit wat betreft positionering en goot- en bouwhoogte aan bij de dorpse bebouwing van Akersloot en versterkt de ruimtelijke structuur. Door de nieuwe bouwregelgeving zijn goot- en nokhoogtes wel iets hoger dan de omliggende woningen.</p> <p>2) De bebouwing heeft een typerende schaal en korrelgrootte voor Akersloot. De hogere bebouwing (het appartementencomplex is met een maximale bouwhoogte van 11 meter, slechts 1 meter hoger dan de rijwoningen) is binnen de verkaveling zo ver als mogelijk gesitueerd van de bestaande woonbebouwing.</p> <p>3) De kavels aan de Startingerweg worden haaks ontsloten en het karakter van het Tulpenlaantje blijft onaangetast doordat de functie ongewijzigd blijft en de bebouwing op gepaste afstand blijft.</p> <p>4) Er wordt een goede overgang gerealiseerd tussen het buitengebied en de dorpse bebouwing.</p> <p>5) Voor de nieuwe bebouwingssituatie is een bezonningsstudie uitgevoerd. Uit deze studie blijkt incidenteel een effect op de omliggende percelen.</p>	
	<p>b) Reclamant verwacht (water)overlast vanwege de ophoging van het plangebied.</p>		<p>b) Het opvangen van oppervlaktewater in lager gelegen gebieden is een van de speerpunten in de uitwerking van het stedenbouwkundig plan. Het uitgangspunt voor het ontwerp van het watersysteem is waterneutraal bouwen. Dit betekent dat de toekomstige (grond)watersituatie niet verslechterd ten opzichte van de huidige situatie. Er dient voldoende watercompensatie plaats te vinden. De afwatering van het hemelwater afkomstig van het bouwplan zal op een adequate wijze plaatsvinden. In het kader van de watertoets is het plan ter advisering aangeboden aan het HHNK. Hierbij is om een formeel wateradvies gevraagd. Dit advies is uitgangspunt voor de verdere uitwerking.</p>	<p>Aanpassingen: Geen</p>

	Naam	Datum inboeking / registratie-nummer	Antwoord college Burgemeester & Wethouders	Voorstel/conclusie
			<p>De gemeente gaat op basis van het inrichtingsplan openbare ruimte nader inhoudelijk in gesprek met het HHNK om tot de meest wenselijke inpassing van het wateraspect te komen. Dit kan bijvoorbeeld doordat de bestrating en de parkeervakken (deels) worden uitgevoerd in waterdoorlatende materialen. Bij uitvoering van het project zal minimaal worden voldaan aan de wettelijk gestelde eisen voor wat betreft het wateraspect. De uitgangspunten en opties van het HHNK worden betrokken bij de verdere planvorming en uitwerking van de inrichting van het plangebied.</p>	
	<p>c) Ten zuiden van de woning van reclamant is een nieuwe woning ingetekend. Reclamant verzoekt de gemeente om de rooilijn aan de voorkant van de woning gelijk te trekken aan de voorkant van de schuur van reclamant.</p>		<p>c) Een verspringende rooilijn is karakteristiek voor de lintbebouwing in Akersloot. Het bouwvlak van de woning op de hoek Westerweg-Tulpenlaantje kan hiermee meer naar voren of meer naar achteren worden gezet ten opzichte van de naastgelegen woningen. Gezien de relatief kleine afstand die de naastgelegen woningen aanhouden tot de weg kan de woning op de hoek iets verder terug worden geplaatst. Stedenbouwkundig gezien verdient het echter geen aanbeveling de voorgevel in het verlengde van de voorkant van de schuur te leggen. Voorgesteld wordt een afstand van minimaal 2 meter aan te houden. Omdat ter plaatse een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen, wordt de exacte positie van het bouwvlak echter pas vastgelegd in een nog op te stellen wijzigingsplan. De procedure hiervoor is gelijk aan die van een bestemmingsplan. De besluitvorming met betrekking tot het uitwerkingsplan ligt bij het college. Zie bijlage I voor de opgenomen wijziging in het stedenbouwkundig ontwerp.</p>	<p>Het stedenbouwkundig plan is aangepast, welke als basis zal dienen voor het op te stellen wijzigingsplan. Daarnaast wordt in de regels betreffende de van toepassing zijnde wijzigingsbevoegdheid (art. 3.7.2. onder b) nog in het kader van rechtszekerheid opgenomen dat de voorgevel van een hoofdgebouw aan de Westerweg op minimaal 8 m gerekend vanuit de plangrens dient te worden gebouwd.</p>
	<p>d) Reclamant vreest een waardedaling van haar woning na realisatie van het bouwplan.</p>		<p>d) Een ieder heeft het recht planschade te claimen bij de gemeente. De wetgever heeft echter bepaald dat de eerste 2% valt onder het normaal maatschappelijk risico.</p>	<p>Aanpassingen: Geen</p>
	<p>e) Reclamant vreest schade en overlast tijdens en als gevolg van de bouw en vreest tevens voor verzakking van haar schuur als er geen aanvullende maatregelen worden getroffen.</p>		<p>e) De uiteindelijke bouwer dient zich te verzekeren voor eventuele schade tijdens of als gevolg van de bouw (zgn. 'CAR-verzekering'). In z'n algemeenheid kan worden gesteld dat de overlast die omwonenden verwachten geacht wordt binnen het normale maatschappelijke risico te vallen.</p>	<p>Aanpassingen: Geen</p>

	Naam	Datum inboeking / registratie-nummer	Antwoord college Burgemeester & Wethouders	Voorstel/conclusie
			De overlast veroorzakende handelingen zijn van tijdelijke aard. Bij de bouwaanvraag wordt getoetst of de bouwwerkzaamheden hinder en/of gevaar opleveren voor de omgeving. Deze voorwaarden zijn afhankelijk van de grondsamenstelling en omringende bebouwing. Op grond van de bouwverordening kan de gemeente voorwaarden stellen rondom de bouwwerkzaamheden, zoals het afscheiden van de bouwplaats, toegankelijkheid van het terrein en bouwen zonder gevaar voor de omgeving. De constructeur van de gemeente kan gegevens opvragen, waaruit blijkt dat de omgeving zo min mogelijk gevaar oploopt voor, tijdens en na de bouw. Dergelijke zaken worden niet geregeld in een bestemmingsplan. Op de naleving van de voorwaarden van de omgevingsvergunning, waarin dit wel wordt vastgelegd, zal worden toegezien door de inspecteur van bouw- en woningtoezicht.	
3	SRK Postbus 3020 2700 LA ZOETERMEER Namens: De heer A. T. Schut	12-03-2014 IN14/02957		
	a) Geeft aan dat op basis van akoestisch onderzoek een goede woon- een leefomgeving niet kan worden gegarandeerd. Dit bleek uit het voorontwerpbestemmingsplan. Nu wordt in het ontwerp aangegeven dat er middels uitvoering van dove gevels in combinatie met maatregelen aan de born de geluidsnormen worden gehaald. Hierbij zou voorbij gegaan worden aan het feit dat er vaak al vroeg werkzaamheden worden uitgevoerd waartoe geen bronmaatregelen		a) De uitvoering conform de latere akoestische onderzoeken met dove gevels en maatregelen aan de bron is juist bedoeld om een goed woon- en leefklimaat te garanderen. De uitgangspunten van het onderzoek en daarmee de maatregelen zijn gebaseerd op de representatieve bedrijfssituatie van het bedrijf A.T. Schut (zoals eind 2012 is opgegeven door de heer Schut tijdens een bedrijfsbezoek). Geconstateerd is trouwens ook dat ter plaatse van enkele bestaande woningen op korte afstand van het bedrijf niet wordt voldaan aan de geluidnormen van het Activiteitenbesluit. Deels waren ook hiervoor in eerste aanleg de bronmaatregelen bedoeld en aangegeven Het nu voorliggende bestemmingsplan is op grond van de	Aanpassingen: Geen

	Naam	Datum inboeking / registratienummer	Antwoord college Burgemeester & Wethouders	Voorstel/conclusie
	mogelijk zijn.		verschillende uitgevoerde akoestische onderzoeken en voorgestelde maatregelen opgesteld overeenkomstig de wettelijke mogelijkheden die hiertoe bestaan.	
	b) In de akoestische rapportages is opgenomen dat de aanwezige kas aan de overzijde van de Startingerweg niet gebruikt zal worden. Deze kas blijft echter in gebruik bij de onderneming, waardoor ten onrechte de geluidseffecten niet bij het onderzoek zijn betrokken.		b) Het bedrijf is eind 2012 bezocht om de bedrijfsactiviteiten te inventariseren. De werkzaamheden bij de kas zijn in het akoestisch onderzoek als minimaal en akoestisch niet relevant beoordeeld. Ze vinden plaats op grotere afstand van het bouwplan dan de bestaande en eventuele toekomstige activiteiten van het bedrijf. Er rijdt een enkele keer per dag een tractor.	Aanpassingen: Geen
	c) Door de plannen zal het voor de onderneming onmogelijk zijn om in de toekomst het bedrijf uit te breiden. Dit is een dermate beperking voor de toekomst van het bedrijf dat hij van mening is dat de plannen onevenredig worden getroffen.		c) Deze conclusie en het leggen van een verband tussen de woningbouwplannen en eventuele uitbreidingen is niet juist. Ten eerste is reeds rekening gehouden met een toekomstige uitbreiding. Ten tweede wil een uitbreiding niet direct betekenen dat de geluidemissie vanwege de gehele inrichting ook verhoogd wordt. Ten derde geldt ten behoeve van de uitbreiding dat de gehele inrichting aan dezelfde huidige geluidgrenswaarden moet voldoen van het Activiteitenbesluit, hetgeen impliceert dat er feitelijk geen toename van geluid is te verwachten ten opzichte van de reeds geldende geluidnormen. Daarnaast geldt dat – gelet op het bestemmingsplan Buitengebied – de uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijf planologisch nagenoeg zijn benut. (zie tevens bijlage III van deze nota)	Aanpassingen: Geen
	d) Reclamant merkt op dat de uitvoering van dove gevels niet de geluidsoverlast aan de voorzijde van de woningen wegneemt. Reclamant is van mening dat door de geluidsoverlast er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening.		d) Maatregelen bij de ontvanger (de woningen) zijn er op gericht om een acceptabel inwendig woon- en leefklimaat te garanderen. Inderdaad nemen dove gevels hiermee de geluidsoverlast aan de voorzijde van de woningen niet weg. Bij verschillende woningen zullen dan ook geluidluwe buitenruimten worden gerealiseerd waardoor het buiten verblijven niet nadelig wordt beïnvloed. Verder kan worden benadrukt dat op grond van diverse akoestische onderzoeken en het treffen van verschillende maatregelen in het plangebied wat betreft de te realiseren bebouwing en terreininrichting zal worden voldaan aan alle (wettelijke) randvoorwaarden die in dit kader gelden. Gezien de	Aanpassingen: Geen

	Naam	Datum inboeking / registratie-nummer	Antwoord college Burgemeester & Wethouders	Voorstel/conclusie
			<p>opmerking van reclamant herhalen wij nog eens het eerder geconcludeerde in de bestemmingsplantoelichting: Bij een goede ruimtelijke ordening is het doel dat een goed woon- en leefklimaat gewaarborgd wordt. Voor de situaties tijdens seizoensgebonden activiteiten van het bedrijf van reclamant kan dit getalsmatig met de verschillende akoestische onderzoeken worden aangetoond. Buiten het seizoen is het geluidniveau als gevolg van de aanwezigheid van het bedrijf aanzienlijk beperkter. Het geluidniveau vanwege rijksweg A9 is meer permanent aanwezig in het plangebied en speelt over het gehele jaar gezien altijd een rol. Met het treffen van de noodzakelijke geluidswerende voorzieningen, voorgeschreven op grond van de uitgevoerde akoestische onderzoeken, wordt de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan met betrekking tot de akoestische situatie in het plangebied veilig gesteld.</p>	
	<p>e) Reclamant vraagt zich af of de dove gevels correct zijn opgenomen in de regels van het bestemmingsplan</p>		<p>e) De gekozen oplossing zou inderdaad kunnen leiden tot onduidelijkheden in de nabije toekomst. Om enige onduidelijkheid tot voorkomen worden de betreffende bijlagen, waarin wordt verwezen in de regels ten aanzien van de noodzaak en de criteria c.q. prestatie-eisen verplaatst, naar de regels van het bestemmingsplan.</p>	<p>Aanpassingen: De bijlagen inzake de noodzaak en criteria c.q. prestatie-eisen ten aanzien van dove gevels worden verplaatst naar de regels.</p>
	<p>f) In het plan is ten onrechte geen aandacht besteed aan het feit dat gewasbeschermingsmiddelen worden gebruikt, hetgeen schadelijk kan zijn voor de gezondheid en eveneens overlast kan opleveren. Dit is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel.</p>		<p>f) De Nederlandse wetgeving met betrekking tot gewasbeschermingsmiddelen is met name gericht op de reductie van de risico's van het gebruik van deze middelen voor het watermilieu en de gebruikers. Het Rijk heeft het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen daarom aan een groot aantal voorwaarden verbonden. Zo is het aantal toegelaten gewasbeschermingsmiddelen de laatste jaren aangescherpt. Er gelden geen wettelijke bepalingen voor de minimaal aan te houden afstanden tussen het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en nabijgelegen kwetsbare functies. De richtafstanden uit de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering' hebben namelijk geen betrekking op open teelten. Ditzelfde geldt voor het Activiteitenbesluit.</p>	<p>Aanpassingen: Geen</p>

	Naam	Datum inboeking / registratie-nummer	Antwoord college Burgemeester & Wethouders	Voorstel/conclusie
			<p>Wel bestaat jurisprudentie waarin wat betreft richtafstand wordt aangesloten op de richtafstand van 50 meter voor het telen van fruit. Er dient echter wel een verschil te worden gemaakt tussen bollenteelt en fruitteelt. De reden waarom bij bollenteelt kan worden afgeweken van de richtafstand heeft te maken met de afstand tot de grond van de spuitactiviteiten (maximaal 50 cm boven de grond), het spuiten bij afwezigheid van wind (om 'wegwaaien' te voorkomen) en de zeer korte spuitperiode (2 a 3 weken per jaar).</p> <p>Bovendien zullen de percelen waarop de bollenteelt nog aanwezig is, betrokken worden bij de ontwikkeling. In de tussentijd zullen de te bebouwen percelen worden afgeschermd met bijvoorbeeld een haag. Door deze wijze van spuiten en de afschermdende haag is de kans op overlast van chemicaliën in de nabijgelegen woongebieden nihil. Om deze redenen is het verantwoord af te wijken van de richtafstand ten aanzien van bollenteelt en is een goed woon- en leefklimaat gegarandeerd.</p>	
	<p>g) In het plan is niet aangegeven wat de effecten zullen zijn van het uitvoeren van woningen met dove gevels. Onduidelijk is of er sprake is van een financieel uitvoerbaar plan.</p>		<p>g) De financiële uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan alsmede het kostenverhaal zijn verzekerd door de gronduitgifte en de getroffen voorzieningen door de gemeente. De meerkosten voor de dove gevels zijn overigens beperkt, beperkt in relatie tot de overige grondexploitatiekosten. De erfafscheidingen in de eerstelijns bebouwing zijn onderdeel van de vastgoedexploitatie en de kopse gevels van de rijwoningen zijn standaard uitgevoerd als dove gevel. De maatregelen in het appartementencomplex worden voornamelijk opgelost in de plattegronden van de appartementen.</p>	<p>Aanpassingen: Geen</p>

	Naam	Datum inboeking / registratienummer	Antwoord college Burgemeester & Wethouders	Voorstel/conclusie
4.	<p>SRK Postbus 3020 2700 LA ZOETERMEER</p> <p>Namens: De heer W.A. Wessel en mevrouw E. Levering, Westerweg 33</p>	<p>12-03-2014 IN14/02994</p>		
	<p>a) Geven aan dat zij minimaal een groenstrook van 40 meter willen als buffer achter hun achtertuin om hun privacy te waarborgen.</p>		<p>a) Zie tevens onze reactie bij reclamant 2 onder a. Gedurende het gehele planproces maakt het college haar afwegingen in het kader van het algemeen belang en van 'een goede ruimtelijke ordening'. Wij achten een buffer van 40 meter (zie bijlage II) niet in het algemeen belang en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. In geval een afstand van 40 meter wordt aangehouden is een groot deel van het terrein niet te ontwikkelen en ontstaat een exploitatietekort. Bovendien ontstaat een onevenwichtige situatie die geen recht doet aan de stedenbouwkundige structuur van de omgeving. Deze structuur bestaat uit kavels in het lint en langgerekte bouwstroken in het achterliggende veld. Met het plan wordt dan ook eenzelfde opbouw aangehouden als aan de Kwekerij. Ook hier staan de eindwoningen op relatief korte afstand van de achtererven van woningen aan de Westerweg.</p>	<p>Aanpassingen: Geen</p>
	<p>b) Geven aan dat de bouwlocatie een strandwal betreft, waarvan het originele karakter verloren gaat met de beoogde bebouwing. De bebouwing is naar mening van reclamanten niet passend en de Tulpenlaantje verliest haar karakter.</p>		<p>b) Het is inderdaad correct dat het plangebied een oude strandwal betreft. Van oudsher wonen er echter mensen op deze strandwallen. Verder is rekening gehouden met de ligging in de dorpsrand en de karakteristieke bebouwingsstructuur van Akersloot. Om deze reden zijn er diverse doorzichten in het plan gecreëerd (groene scheggen). Hiermee wordt geen 'harde' dorpsrand, maar een 'zachte' overgang van onbebouwd naar bebouwd verkregen. Verder is een onderscheid aangebracht tussen bebouwing in het lint en bebouwing in het achterliggende veld, waarbij de bebouwing in het achterliggende veld qua massa inderdaad iets forser kan zijn dan in het lint. De maximale bouwhoogte van het appartementencomplex is</p>	<p>Aanpassingen: Geen</p>

	Naam	Datum inboeking / registratienummer	Antwoord college Burgemeester & Wethouders	Voorstel/conclusie
			<p>met 11 meter echter niet veel hoger dan een reguliere rijwoning met een maximale bouwhoogte van 10 meter. Vanwege het dorpse karakter zullen alle gebouwen bovendien moeten worden voorzien van een kap waarmee de hoogte van bebouwing visueel wordt 'gedrukt'. Voor wat betreft het Tulpenlaantje kan worden gemeld dat bebouwing zich op ruime afstand van dit weggetje bevindt. De tussenliggende ruimte wordt met groen ingericht. Ook wordt het Tulpenlaantje niet voor de ontsluiting van het gebied gebruikt en hoeft ze om die reden niet te worden verbreed. Het Tulpenlaantje behoudt hiermee haar karakter. Overigens heeft het planvoornemen tevens aan de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO) van de provincie voorgelegd. Daarbij heeft een toetsing op de ruimtelijke kwaliteit plaatsgevonden waarbij ingegaan is op de inpassing naar aard, schaal en karakter van het plan in het gebied. Eerdere kritiekpunten van de ARO zijn in het plan meegenomen waardoor het plan nu positief is beoordeeld.</p>	
	<p>c) Prevaleren meer groen (park met vijver o.d.), bankjes, afvalbakken en een hondenuitlaatveldje voor saamhorigheid en sociale controle en ter compensatie van geluidsoverlast.</p>		<p>c) In het plan is op verschillende locaties ruimte voor openbaar groen gecreëerd. Voorbeelden hiervan zijn de groene ruimte langs het Tulpenlaantje en de speelvoorziening aan de noordzijde van het westelijke plangebied, bij de aansluiting op de Kwekerij. De groeninrichting aan de oostzijde van het oostelijke plangebied zal aansluiten op de bestaande groeninrichting en aanwezige vijverpartij. Voorstellen betreffende de concrete inrichting van het gebied met straatmeubilair en dergelijke zullen te zijner tijd bij de uitvoering van het plan aan de orde komen.</p>	<p>Aanpassingen: Geen</p>
	<p>d) Geven aan dat de oppervlakte van Akersloot wordt vergroot, waardoor de aantrekkelijke lintbebouwing verdwijnt.</p>		<p>d) Met het plan verdwijnt geen lintbebouwing. Er wordt juist lintbebouwing toegevoegd. De lintbebouwing in het plan vormt daarbij een toevoeging aan het bestaande lint. Het karakter van het dorp wordt hiermee dus versterkt. Voor de lintbebouwing zal een specifiek welstandsregime gaan gelden. Hiermee worden strengere eisen aan de uitstraling van bebouwing gesteld dan aan die van bebouwing in de rest van het plan.</p>	<p>Aanpassingen: Geen</p>

	Naam	Datum inboeking / registratie-nummer	Antwoord college Burgemeester & Wethouders	Voorstel/conclusie
	e) Willen dat er tijdens de bouw niet wordt geheid en vrezen voor schade als gevolg van de bouw.		e) Zie onze reactie aan reclamant 2 onder e.	Aanpassingen: Geen
	f) Is van mening dat het voorontwerp bestemmingsplan niet uitgaat van de integrale stedenbouwkundige visie en in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Het plan is naar mening van reclamant slechts gebaseerd op eigendomsverhoudingen.		f) Wij bestrijden uw opmerking. Gedurende het planproces maakt het college haar afwegingen in het kader van het algemeen belang en een goede ruimtelijke ordening. Wij zijn van mening dat wij deze belangenafweging hebben verwoord in de plantoelichting van het bestemmingsplan. Uitgangspunten bij dit bestemmingsplan is de integrale stedenbouwkundige visie uit 2008. De ruimtelijke aspecten die in deze visie zijn benoemd, alsmede de reactie van de ARO-commissie, hebben geleid tot een uitwerking in een concrete stedenbouwkundige verkaveling. Deze verkaveling is vertaald in de verbeelding met de daarbij behorende regels.	Aanpassingen: Geen
	g) Maken zich zorgen om het bestaansrecht van het nabij gelegen bollenbedrijf.		g) Wij waarderen uw bezorgdheid. In het kader van dit bestemmingsplan maken wij zorgvuldige afwegingen. De situatie van het bloembollenbedrijf is daarbij een van de belangrijkste afwegingen. Op basis van deskundig en uitgebreid ruimtelijk en akoestisch onderzoek verwachten wij niet dat het bloembollenbedrijf onoverkomelijke hinder van dit plan zal ondervinden.	Aanpassingen: Geen
5.	De heer D.W. de Jong Startingerweg 28b	13-03-2014 IN14/03009		
	a) Reclamant kan zich niet verenigen met de opgenomen goot- en nokhoogte van 7 en 10 meter. In de toelichting wordt aangegeven dat de nieuw te bouwen woningen zullen aansluiten bij de huidige bebouwing en de omgeving. Woningbouw in het lint bestaat daarom in principe uit één laag en een kap haaks op het lint. De regels lijken niet in overeenstemming met de toelichting.		a) De regels en de verbeelding bij het bestemmingsplan sluiten inderdaad niet aan bij de toelichting van het plan. Woningbouw in het lint bestaat in principe uit één laag met een kap. De regels worden hierop dan ook bijgesteld. De maatvoering wordt gewijzigd met betrekking tot de toegestane goot- en bouwhoogte naar 3,5 m en 9 m in plaats van de eerder opgenomen 7 m en 10 m.	Aanpassingen: De maatvoering in de regels in art. 8.2.1 en art. 9.2.1. wordt gewijzigd met betrekking tot de maatvoering van te realiseren woningen in het lint.

	Naam	Datum inboeking / registratienummer	Antwoord college Burgemeester & Wethouders	Voorstel/conclusie
	b) De in het bestemmingsplan opgenomen bebouwingsdiepte is naar mening van reclamant te fors.		b) De voorgestelde bebouwingsdiepte is een gebruikelijke maat. Gezien de voorgenomen gevelbreedte van de woningen is enige diepte daarnaast vereist om voldoende woonoppervlak te kunnen creëren. Voorts wijzen wij op de regeling in de bouwregels dat niet meer dan 60% (rijenwoningen) dan wel 50% (vrijstaande woningen) van het perceel mag worden bebouwd.	Aanpassingen: Geen
	c) Geeft aan de kruising Startingerweg – Brahmslaan gevaarlijk is. Door de bebouwing aan de Brahmslaan neemt het overzicht op de kruising aanzienlijk af. Naar mening van reclamant zou deze hoek vrij moeten blijven van bebouwing.		c) De Startingerweg en Brahmslaan liggen beiden in een 30 km/zone. Ter verlaging van de rijsnelheid is op deze kruising met elementenverharding een plateau gerealiseerd. De woning op deze hoek staat - door de ertussen gelegen parkeerstrook, voetpad en voor-/zijtuin - op ruime afstand van de hoek en vormt hierdoor geen ongewenste belemmering voor het zicht. Tevens is in de bestemmingsplanregels opgenomen dat de erfafscheiding voor de voorgevel niet hoger mag zijn dan 1 meter.	Aanpassingen: Geen
	d) Is niet gelukkig met de opgenomen speelvoorzieningen. Het zijn losse stukjes en het is geen groot speelveld. Reclamant is van mening dat er een centraal speelveld op de huidige locatie van het trapveldje moet komen.		d) Wij begrijpen uw reactie. Echter is het gebied ten zuiden van de Brahmslaan geen 'formele' speelplaats en al vanaf de vaststelling van de Integrale Stedenbouwkundige Visie uit 2008 bedoeld voor woningbouw. Beleid van de gemeente is dat bij woningbouwplannen rekening wordt gehouden met het aanleggen van nieuwe speelvoorzieningen. Met het nu voorliggende planvoornemen is hieraan voldaan door de speelplaats een integraal onderdeel uit te laten maken van de planontwikkeling.	Aanpassingen: Geen
	e) Ontvangt graag een toelichting waarom ondanks ontvankelijke en gegronde reacties dit niet heeft geleid tot aanpassingen in het bestemmingsplan.		e) Wij hebben deze opmerking vaker gehoord. De gehanteerde termen kunnen inderdaad leiden tot verwarring, waarvoor onze excuses. Ontvankelijkheid betreft de tijdigheid waarmee een reactie is ingediend. De gegrondheid betreft de inhoud van de opmerking binnen het planproces. Er is sprake van een inhoudelijk juiste reactie, maar in het kader van de planvorming is de afweging gemaakt om het plan daar niet op aan te passen. Dit om redenen die van groter belang worden geacht, dan wel dat sprake is van opmerkingen waarvoor het bestemmingsplan niet het juiste instrument is. In veel gevallen zal de	Aanpassingen: Geen

	Naam	Datum inboeking / registratie-nummer	Antwoord college Burgemeester & Wethouders	Voorstel/conclusie
			gemeente de opmerkingen verwerken in de verdere planvorming en de hiertoe geëigende overige instrumenten die de gemeente ter beschikking staan. Om onduidelijkheden met de gehanteerde terminologie te voorkomen, hebben wij er voor gekozen deze nota te vereenvoudigen.	
6	<p>DAS Rechtsbijstand Postbus 23000 1100 DM AMSTERDAM</p> <p>Namens: mevrouw A.W. Hofstra, Westerweg 31D</p>	<p>13-03-2014 IN14/03010</p>	<p>a) Wij delen uw reactie niet. In de aanloop van deze ontwikkeling is de nut- en noodzaak uitgebreid onderzocht, onderbouwd en zowel regionaal als provinciaal afgestemd. Zowel de kwalitatieve, als de kwantitatieve woningbouwbehoefte zijn zowel lokaal als regionaal voldoende beschouwd. Dit onderzoek is samengevat in paragraaf 4.2 van de toelichting van het bestemmingsplan. Dit is besproken en afgestemd met de regio in het Portefeuillehouders Overleg Regio Alkmaar Wonen.</p> <p>De ruimtelijke kwaliteit binnen het bestemmingsplan is op 7 november 2013 goedgekeurd door de Advies Commissie Ruimtelijke Ordening.</p> <p>Op 30 januari – de dag van de terinzage legging - hebben Gedeputeerde Staten nog eens schriftelijk bevestigd dat zij het advies van de ARO overnemen en planologische medewerking zullen verlenen aan het voorliggende bestemmingsplan. De provincie heeft dan ook geen zienswijze ingediend tegen het planvoornemen. Overigens merken wij op dat slechts een beperkt gedeelte van het bouwplan buiten de begrenzing van het Bestaand Bebouwd Gebied valt.</p>	<p>Aanpassingen: Geen</p>

	Naam	Datum inboeking / registratienummer	Antwoord college Burgemeester & Wethouders	Voorstel/conclusie
	<p>b) Reclamant is van mening dat de plantoelichting onvoldoende ingaat op de uitgangspunten zoals vermeld in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. Over de openheid van het landschap en in het bijzonder de stilte en duisternis vindt reclamant niets terug in de toelichting.</p>		<p>b) De uitwerking met betrekking tot de provinciale Leidraad Landschap en Cultuurhistorie ligt besloten in hoofdstuk 4 betreffende de planbeschrijving, paragraaf 4.3 met betrekking tot het nu voorliggende plan, alsook hoofdstuk 3 met betrekking tot de voorgeschiedenis van het plan waarbij in de integrale stedenbouwkundige visie reeds is ingegaan op verschillende landschappelijke en cultuurhistorische aspecten. In hoofdstuk 2 is ingegaan op de kernkwaliteiten van het landschap. Inderdaad ontbreekt het thema stilte en duisternis/donkerte. Hierop wordt de toelichting aangevuld.</p>	<p>Aanpassingen: Een paragraaf 2.4.4. is in de toelichting geïntroduceerd waarbij kort ingegaan is op de aspecten 'Stilte' en 'Duisternis' in het plangebied en de directe omgeving. Het opgenomen kaartmateriaal heeft er toe geleid dat volgende figuren zijn doorgenummerd.</p>
	<p>c) Reclamant geeft aan dat door het planvoornemen een van de weinige open Geestgronden in Akersloot wordt bebouwd. Gelijk wordt geconcludeerd dat er aantasting van cultuurhistorische waarden plaatsvindt. Reclamant is van mening dat het bestemmingsplan onvoldoende is onderbouwd.</p>		<p>c) Zie tevens onze beantwoording onder b. Tevens is in de toelichting aangegeven dat reeds eerder een kassencomplex ter plaatse heeft bestaan die de openheid sterk inperkte. Het planvoornemen komt voort uit de in 2008 door de gemeente vastgestelde Integrale Stedenbouwkundige Visie. Hiermee heeft de ruimtelijke afweging reeds plaatsgevonden om het plangebied tot ontwikkeling te brengen. Dit op basis van tal van afwegingsfactoren zoals van ruimtelijke, milieukundige, maatschappelijke en economische aard. In het voorliggende geval is de afweging dusdanig geweest dat invulling van het plangebied van grotere waarde moet worden beschouwd dan het onbebouwd laten daarvan.</p>	<p>Aanpassingen: Geen</p>
	<p>d) Reclamant vreest voor wateroverlast en omdat het perceel van reclamant aanzienlijk lager ligt dan de beoogde woningbouw en stelt de gemeente aansprakelijk voor eventuele schade.</p>		<p>d) Zie onze reactie aan reclamant 2 onder e.</p>	<p>Aanpassingen: Geen</p>

3. (AMBTSHALVE) WIJZIGINGEN

Toelichting

1.	Figuur 9 en bijlage 1 zijn gewijzigd vanwege een nieuwe versie van het stedenbouwkundig ontwerp (de aanpassing heeft overigens uitsluitend de situering van een mogelijk met een wijzigingsbevoegdheid te bouwen woning op de hoek Tulpenlaantje/Westerweg betroffen).
2.	Een nieuwe paragraaf betreffende de toelichting op een nog uitgevoerde bezonningsstudie is ingevoegd (paragraaf 4.3.7). De daadwerkelijke bezonningsstudie is tevens als bijlage 2 bij de toelichting ingevoegd. De opvolgende paragraaf en bijlagen zijn doorgenummerd.
3.	Paragraaf 7.3 betreffende de Crisis- en herstelwet aangevuld met de bijzondere regeling die op grond van artikel 6 ^e Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet van toepassing is in de gemeente Castricum.
4.	Paragraaf 8.2.3. is aangevuld met informatie die betrekking heeft op de tervisielegging van het ontwerp bestemmingsplan zoals die heeft plaatsgevonden.

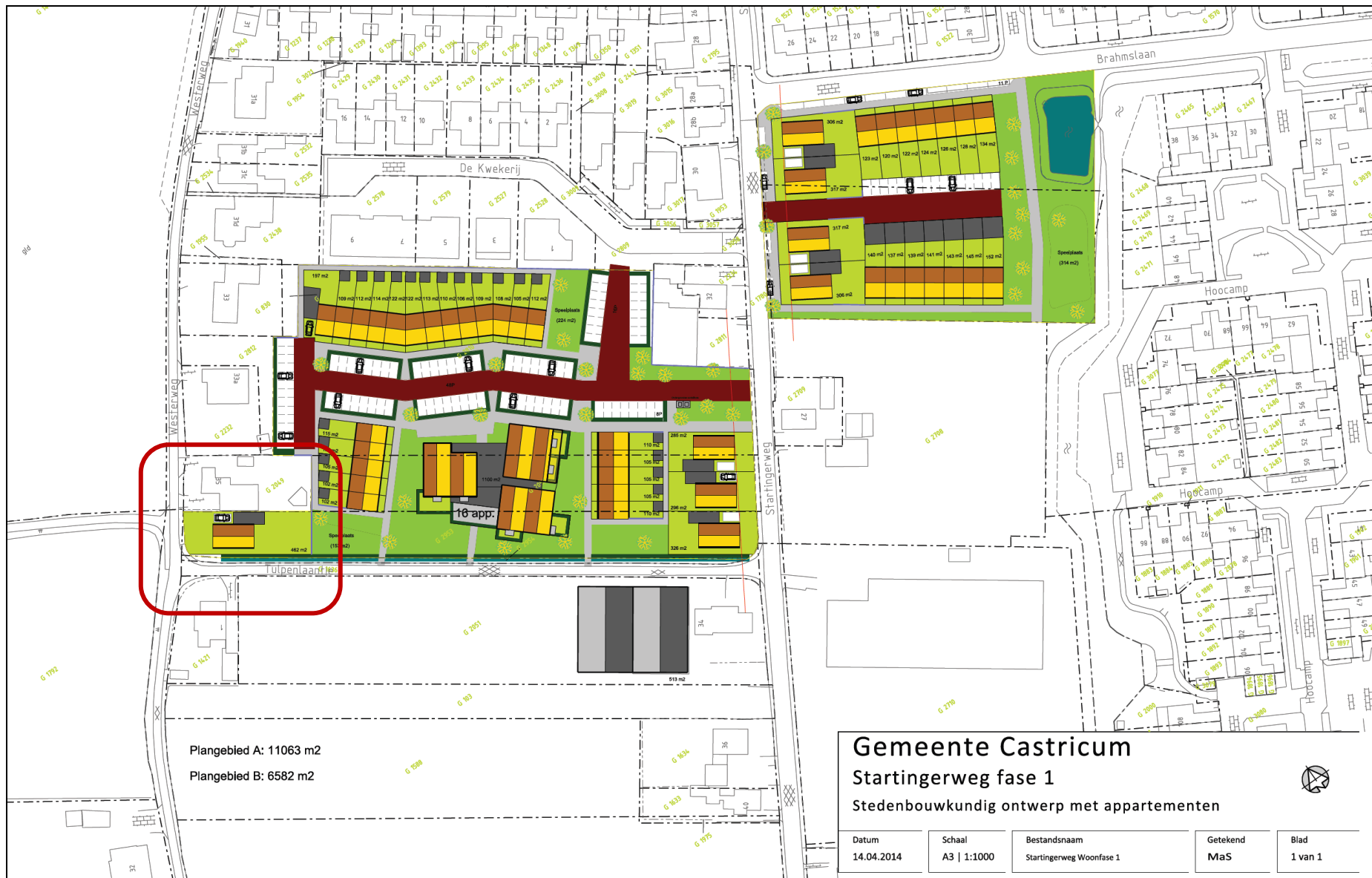
Regels

1.	In artikel 2 betreffende de wijze van meten wordt gesproken over hoe de horizontale diepte van een gebouw moet worden gemeten. In de artikelen behorende bij de woonbestemmingen wordt voor gebouwen echter alleen over diepte gesproken. Dit kan worden uitgelegd als diepte ten opzichte van het peil. Om verwarring hierin te voorkomen zijn verschillende regels dienaangaande aangepast waarbij nu wordt gesproken over de "horizontale" diepte van bebouwing.
2.	Wat betreft de mogelijkheid voor het toepassen van wijzigingsbevoegdheden betreffende het wijzigen naar 'Wonen – A', 'Wonen – B', 'Wonen – C' en 'Wonen – Woongebouw' heeft de aanvulling plaatsgevonden dat een hoofdgebouw in het verlengde van de aanduiding "gevelijn", als aangegeven in één van de naastliggende woonbestemmingen, dient te worden gebouwd.
3.	De Staat van Bedrijfsactiviteiten als bijlage bij de regels is vervangen door een versie die in de gemeente normaliter wordt gehanteerd.
4.	De bijlagen inzake de noodzaak en criteria c.q. prestatie-eisen ten aanzien van dove gevels worden verplaatst van naar de regels.

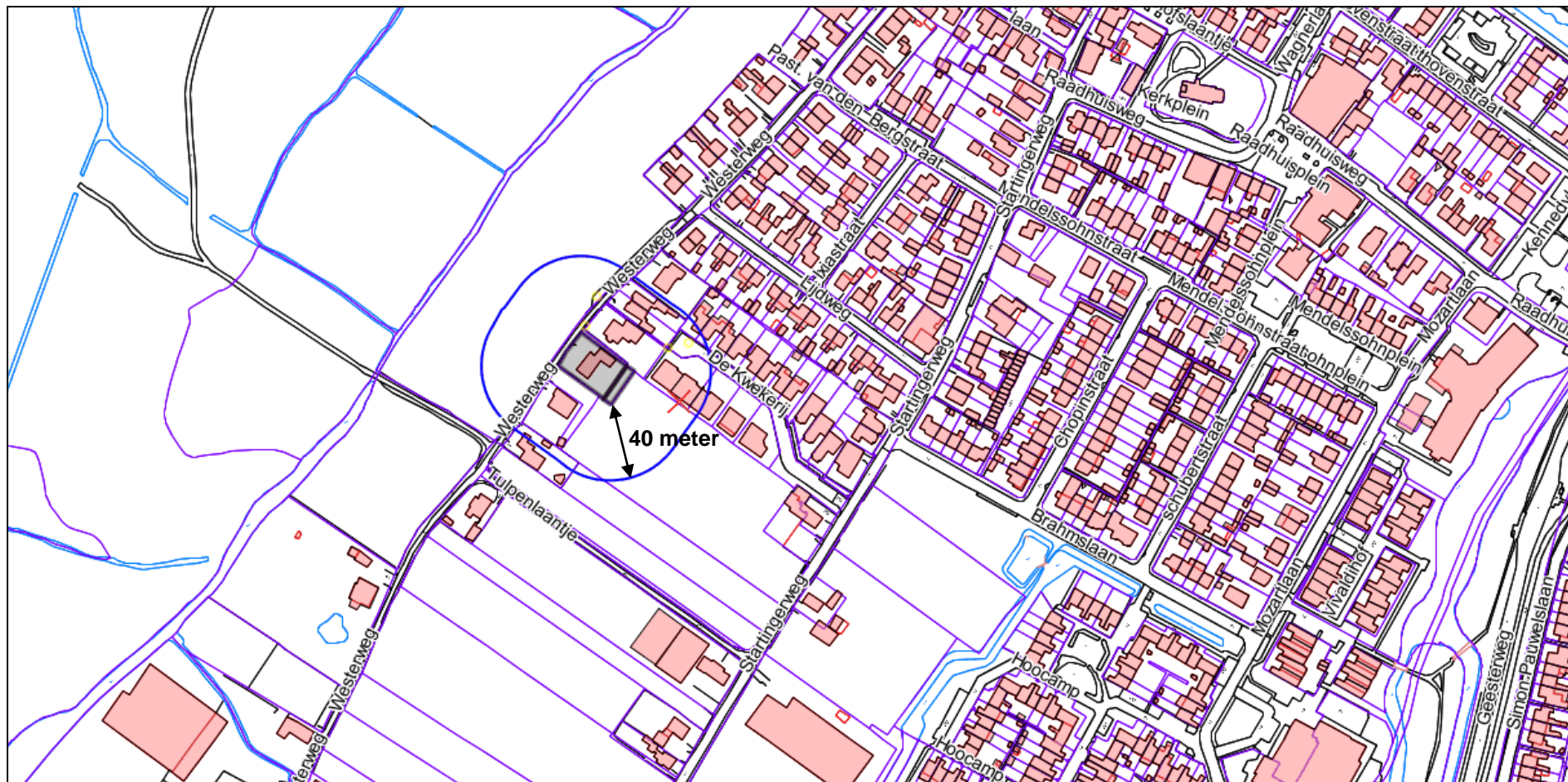
Verbeelding

Er zijn geen (ambtshalve) wijzigingen met betrekking tot de verbeelding doorgevoerd.

Bijlage I



Bijlage II



Bijlage III

Bouwvlak van bloembollenbedrijf A.T. Schut conform bestemmingsplann Buitengebied (zwart kader) versus vergunde gebouwen (roze)

