



***Nota van overlegreacties ex. artikel
3.1.1. Bro en inspraakreacties***

***Bestemmingsplan
Vogelenzang 2010***

augustus 2011

I. Inleiding

In het kader van de maatschappelijke uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan 'Vogelenzang 2010' is het voorontwerp bestemmingsplan aangeboden aan diverse overleginstanties en heeft het plan ter inzage gelegen. De diverse reacties en de beantwoording van de gemeente Bloemendaal zijn samengevat in de voorliggende nota.

II. Overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening

In het kader van het vooroverleg, als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening, is het voorontwerpbestemmingsplan 'Vogelenzang 2010' aan de volgende instanties toegestuurd:

1. Provincie Zuid-Holland
2. Provincie Noord-Holland
3. Hoogheemraadschap Rijnland
4. Gemeente Hillegom
5. Stichting Ons Bloemendaal

Vanuit de gemeente Hillegom en de provincies Zuid-Holland en Noord-Holland is medegedeeld dat er geen aanleiding is tot het geven van opmerkingen. Deze reacties zijn ter kennisgeving aangenomen en derhalve worden de reacties van deze instanties ook niet verder behandeld in deze nota van beantwoording. Het Hoogheemraadschap Rijnland en de stichting Ons Bloemendaal heeft wel een inhoudelijke reactie ingediend.

De ingekomen reacties zijn als bijlagen bij deze nota van beantwoording gevoegd.

Hoogheemraadschap Rijnland

In haar brief van 21 februari 2011 maakt het hoogheemraadschap haar overlegreactie kenbaar tegen het bestemmingsplan. Puntsgewijs gaat het om de onderstaande bezwaren:

1. Gevraagd wordt om een samenvatting van de Keur en de beleidsregels van het hoogheemraadschap op te nemen in de toelichting van het bestemmingsplan.
2. Aangegeven wordt dat het "Uitwerkingsplan Vogelenzang Oost" niet volledig is overgenomen in het bestemmingsplan. Verzocht wordt om de te graven waterpartij van minimaal 119 m² ten zuiden van de Bekslaan 30 op de verbeelding en in de toelichting op te nemen. Deze waterpartij dient de bestemming 'Water' te krijgen.
3. In de artikelen 8 (Recreatie) en 11 (Verkeer) ontbreekt de functie water in de bestemmingsomschrijving, verzocht wordt om deze alsnog op te nemen.
4. Verzocht wordt om een korte beschrijving van het gemeentelijke rioleringsplan op te nemen in de toelichting.
5. Aangegeven wordt dat in het plangebied het afvalwatertransportgemaal Vogelenzang en de afvalwatertransportleiding van het genoemde afvalwatertransportgemaal naar de vrijveral riolering van Haarlem gelegen zijn. Deze zijn echter niet in het bestemmingsplan opgenomen. Verzocht wordt om ter bescherming van het aangegeven gemaal en de transportleiding deze middels een dubbelbestemming, met daaraan gekoppelde regels (beperkingen ten aanzien van diverse werkzaamheden),

op te nemen in het bestemmingsplan. Hierbij wordt uitgegaan van een strook van 2,5 m aan weerszijden van de leiding.

6. Tot slot wordt kenbaar gemaakt dat de aanwezigheid van het gemaal consequenties heeft voor ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden vanwege geurcontouren van het gemaal. Bij rioolgemalen moet hiervoor een afstand van 30 m uit de gevel worden gerekend.

Beantwoording gemeente:

1. Naar aanleiding van het verzoek van het hoogheemraadschap is in de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan in paragraaf 2.5.2 een samenvatting opgenomen van het beleid van het hoogheemraadschap ten aanzien van de Keur en de beleidsregels.
2. Deze waterpartij is reeds opgenomen in de bestemming 'Water' in het voorontwerp bestemmingsplan.
3. Naar aanleiding van het verzoek van het hoogheemraadschap is in de genoemde artikelen 8 en 11 van de bestemmingsregels het gebruik ten behoeve voor water opgenomen in de bestemmingsomschrijving van de betreffende artikelen.
4. Naar aanleiding van het verzoek van het hoogheemraadschap is in paragraaf 2.6.9 van het ontwerp bestemmingsplan een samenvatting van het gemeentelijke rioleringsplan opgenomen.
5. Het verzoek van het hoogheemraadschap om ten behoeve van het afvalwatertransportgemaal een dubbelbestemming op te nemen wordt door de gemeente Bloemendaal afgewezen. De reden hiervoor is dat het hoogheemraadschap wettelijk verplicht (als gevolg van de WION) is om de ligginggegevens van de leidingen/ gemalen aan iedereen te verstrekken die in de omgeving van de betreffende leidingen/gemalen werkzaamheden wil uitvoeren en het hoogheemraadschap daarbij zelf eisen kan stellen aan graafwerkzaamheden nabij de leiding of het gemaal.

Daarnaast zorgen de voorgestelde beperkingen zoals het niet toestaan van ontgrondingen, gesloten verhardingen, graafwerkzaamheden en grondophogingen en indrijven van voorwerpen binnen 2,5 meter van de leiding of het gemaal, het werken van het gemeentelijke riool- en wegbeheer vrijwel onmogelijk. Als voorbeeld kan worden aangegeven dat de rioolpersleiding vanaf Vogelenzang naar Bennebroek onder het asfalt van de Leidsevaart ligt, parallel aan het gemeentelijke riool. De dubbelbestemming zou de gemeente ernstig belemmeren bij het vervangen of onderhouden van de riolering en van de weg, of zelfs bij het maken van een extra huisaansluiting. Derhalve wordt de gevraagde dubbelbestemming niet opgenomen.

6. Deze opmerking wordt als kennisgeving aangenomen. Bij de toetsing van mogelijke toekomstige ontwikkelingen in de 30 m zone van het gemaal wordt rekening gehouden met de geurcontour.

Stichting Ons Bloemendaal

Sinds 1 juli 2011 is het Besluit ruimtelijke ordening (artikel 3.6.1. lid 2) gewijzigd. Wat voor archeologie geldt in bestemmingsplannen, gaat voor al het cultureel erfgoed gelden. De volgende regel is dan kracht: In de toelichting van het bestemmingsplan dient een beschrijving te worden opgenomen van de wijze waarop met de in het gebied aanwezige cultuurhistorische waarden en in de grond aanwezige of te verwachten monumenten rekening is gehouden.

De opsteller en vaststeller van het bestemmingsplan is daarmee dus verplicht om breder te kijken dan alleen naar het facet archeologie. Ook de facetten historische (stede)bouwkunde en historische geografie dienen te worden meegenomen in de belangenafweging.

Beantwoording gemeente:

In bestemmingsplan Vogelenzang is op grond van het betreffende artikel in het Besluit ruimtelijke ordening voldoende rekening gehouden met cultuurhistorische waarden. Het gaat hier met name om het behouden van de historische stedenbouwkundige bebouwingsstructuur langs de Graaf Florislaan die door een stelsel van verplichte nokrichtingen en strakke bouwvlakken geconserveerd wordt. Historische stedenbouw als onderdeel van het aspect cultuurhistorie is vastgelegd in de monumentenstatus van waardevolle gebouwen.

Het aspect archeologie is geregeld doordat de gemeente onlangs een archeologische verwachtingenkaart heeft vastgesteld voor het gehele gebied van de gemeente. Het voor Vogelenzang relevante gedeelte van de verwachtingskaart is integraal opgenomen in de planregels en op de verbeelding van het bestemmingsplan. Ook aan het laatste aspect, historische geografie, is in de toelichting van het bestemmingsplan voldoende aandacht besteed.

Het kader waarbinnen Ons Bloemendaal gebouwen aanwijst als waardevol ontbreekt in de inspraakreactie. Het is voor de gemeente daarom niet na te gaan op basis van welke inhoudelijke argumenten de lijst is opgesteld. Het overnemen van de huidige lijst zonder nadere beleidsanalyse zou kunnen leiden tot ad-hoc beleid van de gemeente. De gemeente geeft er daarom de voorkeur aan om in de toekomst, na 2013, nader te bezien in hoeverre het aspect cultuurhistorie nader kan worden uitgewerkt in bestemmingsplannen. Uw inbreng stellen wij in dat proces vanzelfsprekend op prijs.'

III. Inspraak

Het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Vogelenzang 2010' heeft met ingang van 17 december 2010 gedurende zes weken (tot en met 27 januari 2011) ter inzage gelegen. Tijdens de inspraakperiode heeft een inspraakavond plaatsgevonden op 18 januari 2011.

In totaal zijn er in het kader van de inspraak 10 schriftelijke reacties binnen gekomen van de onderstaande insprekers:

1. A.J.G. Burger
2. G. De Winter
3. G.L. De Winter
4. I. Tollenaar
5. K. Kelder
6. K. Roede
7. I. Mosterd-Stam
8. Vereniging tot behoud van het Landelijke Karakter van Vogelenzang, VLKV
9. C. Storm
10. Mr. D.J. Meulemeester

In deze nota van beantwoording zijn de inspraakreacties puntsgewijs samengevat en beantwoord.

Inspreker 1 (A.J.G. Burger)

Ingediend op 18 januari 2011

Puntsgewijs betreft de reactie het volgende:

1. Aangegeven wordt dat de bestaande situatie ter plaatse van de Deken Zondaglaan 104, 106, 108, 110 en 112 niet goed is weergegeven. De aangegeven maximale bouwhoogte van 9 m klopt enkel voor de huisnummers 106 en 110. De nummers 104, 108 en 112 hebben een schuin dak met een bouwhoogte van 11m. Verzocht wordt om in het bestemmingsplan de juiste bouwhoogtes op te nemen.

Beantwoording gemeente:

De constatering van de inspreker is correct en wordt dan ook als relevant beschouwd. In het bestemmingsplan zijn derhalve de correcte maten (maximale goothoogte 6 m en maximale bouwhoogte 11 m) opgenomen ter plaatse van de aangegeven percelen.

Inspreker 2 (G. De Winter)

Ingediend op 11 februari 2011 (na overleg is deze reactie ontvankelijk verklaard).

Puntsgewijs betreft de reactie het volgende:

1. Aangegeven wordt dat de inspreker de wens heeft om in de toekomst de voormalige brandweerkazerne aan de Mgr. Borretlaan 7 een woonfunctie te realiseren. Verzocht wordt om het bestemmingsplan ter plaatse van deze locatie zodanig aan te passen dat deze functieverandering mogelijk gemaakt wordt.
2. Verzocht wordt om de bestemming van het perceel aan de Deken Zondaglaan 102 aan te passen tot een woonbestemming.

Beantwoording gemeente:

1. De gemeente Bloemendaal is bereid om mee te werken aan de plaatsing van een woning op het betreffende perceel. Dit is in januari 2008 ook al eens middels een brief kenbaar gemaakt aan de inspreker. Met het oog op de stedenbouwkundige inpasbaarheid en functionaliteit zijn in deze brief diverse voorwaarden gesteld waaraan de te realiseren woning dient te voldoen. Deze voorwaarden zijn verwerkt in de wijzigingsbevoegdheid 4 die is opgenomen ter plaatse van het perceel van aan de Mgr. Borretlaan 7.
2. Ten aanzien van het perceel aan de Deken Zondaglaan 102 is de gemeente niet voornemens om hier een woonbestemming op te nemen. Ter plaatse is sprake van een gemengde functie (detailhandel op de begane grond en wonen op de verdieping) die de gemeente graag wil handhaven met het als doel het voorzieningenniveau op peil te houden. In paragraaf 2.6.3 van de toelichting wordt hier op ingegaan.

Inspreker 3 (G.L. De Winter)

Ingediend op 11 januari 2011.

Puntsgewijs betreft de reactie het volgende:

1. Aangegeven wordt dat het bestemmingsplan 'Vogelenzangseweg 274/276' (uit 1988) niet goed is overgenomen in het bestemmingsplan. Daarbij wordt aangegeven dat het van essentieel belang is dat het bedrijf dat gevestigd is aan de Vogelenzangseweg 274a vanaf de weg zichtbaar is. Verzocht wordt om het bestemmingsplan 'Vogelenzangseweg 274/276' correct te verwerken.
2. De inspreker geeft tevens aan dat middels een vrijstelling artikel 19 WRO (verleend in april 1989) toestemming is gekregen om ter plaatse van de Vogelenzangseweg 274a antieke auto's te mogen stallen. Verzocht wordt om deze mogelijkheid op te nemen in het bestemmingsplan.

Beantwoording gemeente:

1. De constatering van de inspreker is correct en derhalve is het bestemmingsplan 'Vogelenzangseweg 274/276' verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan 'Vogelenzang 2010'. Ter plaatse zijn het bouwvlak en de tuinbestemming aangepast, waardoor er meer zekerheid is dat er geen bebouwing gerealiseerd wordt die het zicht vanaf de weg op het achterliggende bedrijfsgebouw aan de Vogelenzangseweg 274a ontnemt.
2. Ten aanzien van de eerder verleende vrijstelling voor de stalling van antieke auto's wordt de inspraakreactie als relevant beschouwd. Derhalve is ter plaatse van de bestemming 'Detailhandel' (met uitzondering van de gronden met de aanduiding 'Wonen') een aanduiding 'specifieke vorm van detailhandel – stalling', opgenomen. In de bestemmingsregels voor de bestemming 'Detailhandel' wordt verwezen naar deze aanduiding en hierbij is aangegeven dat stalling van auto's ter plaatse is toegestaan.

Inspreker 4 (I. Tollenaar)

Ingediend op 18 januari 2011.

Puntsgewijs betreft de reactie het volgende:

1. De vraag wordt gesteld waar men inspraak op kan indienen, hierbij aangehaald of men kan reageren op de erf/tuingrens en het behoud van het karakter van het dorp.

Beantwoording gemeente:

In principe kan elke burger reageren op alle aspecten uit het voorontwerp bestemmingsplan, dus men kan ook reageren op de erf/ tuingrens en het behoud van het karakter van het dorp. De gestelde vraag wordt door gemeente ter kennisgeving aangenomen.

Inspreker 5 (K. Kelder)

Ingediend op 25 januari 2011.

Uitgangspunt is een consoliderend bestemmingsplan voor geheel Vogelenzang. De bestaande (bollen) percelen ten noord oosten en oosten van Vogelenzang zijn niet meegenomen in voornoemd bestemmingsplan. Hierdoor ontbreekt een goede samenhangende ruimtelijke ordening. Dit geeft onduidelijkheid in de toekomstige situatie van de directe woonomgeving. Hetgeen direct negatief effect heeft op het woongenot en waarde-ontwikkeling op het bestaande onroerend goed.

Het College wordt verzocht het plan aan te passen en te bevestigen dat het betreffende gebied Vogelenzang noord oost en oost de bestemming houdt die het gebied thans heeft.

Beantwoording gemeente:

Deze reactie heeft betrekking op gronden die gelegen zijn buiten het plangebied en wordt derhalve niet relevant geacht in het kader van onderhavig bestemmingsplan. Wel wordt de reactie ter kennisgeving aangenomen.

Inspreker 6 (K. Roede)

Ingediend op 18 januari 2011.

Puntsgewijs betreft de reactie het volgende:

1. Aangegeven wordt dat de opgenomen dakgoot van de woning aan de Vogelenzangseweg 366 van 4 m en de bouwhoogte van 6,5 m niet correct is. Men geeft aan dat de betreffende woning een plat dak heeft.

Beantwoording gemeente:

De constatering van de inspreker is correct en wordt als relevant beschouwd. In het bestemmingsplan zijn derhalve de correcte maten (maximale goothoogte 7 m en maximale bouwhoogte 7 m) opgenomen ter plaatse van de aangegeven percelen.

Inspreker 7 (I. Mostert-Stam)

Ingediend op 9 februari 2011 (na overleg is deze reactie ontvankelijk verklaard).

Puntsgewijs betreft de reactie het volgende:

1. Gevraagd wordt van wanneer de topografische ondergrond die in de toelichting is opgenomen dateert.
2. Aangegeven wordt dat het kinderdagverblijf Fantasia aan de Deken Zondaglaan 5a ontbreekt.
3. Gesteld wordt dat niet wordt aangegeven dat het perceel de Leidsevaart 186 onderdeel uitmaakt van het plangebied.

4. Aangegeven wordt dat de natuurvriendelijke oever achter het Gravin Adahof 1, 2 en 3 nog niet is ingetekend.
5. Aangegeven wordt dat de Leidsevaart 2 (gebouwd rond 1900) nog niet is ingetekend.
6. Aangegeven wordt dat de Vogelenzangseweg 51A met bijbehorende bollenschuur nog niet is ingetekend.
7. Aangegeven wordt dat het weggetje westwaarts vanaf Vogelenzangseweg 182 niet meer bestaat.
8. Aangegeven wordt dat 'De Geestgronden' tegenwoordig 'GGZ INGEEST' heet. De recente nieuwbouw is nog niet ingetekend.

Beantwoording gemeente:

1. De topografische ondergrond zoals deze is opgenomen op pagina 4 in de toelichting van het bestemmingsplan dateert uit 2004 (topografische atlas Noord-Holland, ANWB).
2. Het kinderdagverblijf aan de Deken Zondaglaan 5a wordt conform de bestemmingsomschrijving van de geldende maatschappelijke bestemming (artikel 6.1.1 sub a), toegestaan. Ter plaatse is op basis van artikel 6.1.1 sub c tevens een brede school (waarbinnen kinderopvang geen ongebruikelijke functie is) toegestaan.
3. Uit de verbeelding blijkt duidelijk dat de woning op het perceel aan de Leidsevaart 186 onderdeel uitmaakt van het plangebied, aangezien de betreffende gronden binnen de plangrenzen zijn opgenomen en bestemd zijn.
4. In het bestemmingsplan is de bestaande situatie ter plaatse van de waterloop achter het Gravin Adahof bestemd middels de bestemmingen 'Groen' en 'Water'. Voor het deel van de natuurvriendelijke oever dat in het plangebied gelegen is, is de aanleg van de oever juridisch mogelijk binnen de opgenomen bestemmingen. Onderhavig bestemmingsplan vormt dan ook geen belemmering voor de realisatie van de natuurvriendelijke oever.
5. Deze reactie heeft betrekking op gronden die gelegen zijn buiten het plangebied en wordt derhalve niet relevant geacht in het kader van onderhavig bestemmingsplan. Wel wordt de reactie ter kennisgeving aangenomen.
6. Zie beantwoording reactie 5.
7. Zie beantwoording reactie 5.
8. Zie beantwoording reactie 5.

Inspreker 8 (Vereniging tot behoud van het Landelijke Karakter van Vogelenzang, VLKV)

Ingediend op 25 januari 2011.

Puntsgewijs betreft de reactie het volgende:

1. Het voorontwerp bestemmingsplan omvat niet het potentiële nieuwbouwgebied Vogelenzang Noordoost. Dit is opmerkelijk aangezien in het plan een aantal malen gesteld wordt dat het plan conserverend van aard is, terwijl de bebouwing van Vogelenzang Noordoost een enorme ruimtelijke ingreep zou betekenen voor Vogelenzang als geheel. In die zin kan het plan allerminst als "conserverend" worden aangemerkt, immers de mogelijkheid wordt in het plan opengehouden om in Vogelenzang Noordoost woningbouw te plegen.

2. Het feit dat het plan niet het gebied Vogelenzang Noordoost omvat is in tegenspraak tot de toelichting op het plan waarin gemeld wordt dat het plan conserverend van aard is.
3. Op grond van het bovenstaande wordt het college verzocht het bestemmingsplan aan te passen en te bevestigen dat het gebied Vogelenzang Noordoost de bestemming houdt die het gebied thans heeft.

Beantwoording gemeente:

1. Deze reactie heeft betrekking op gronden die gelegen zijn buiten het plangebied en wordt derhalve niet relevant geacht in het kader van onderhavig bestemmingsplan. Wel wordt de reactie ter kennisgeving aangenomen.
2. Zie beantwoording reactie 1.
3. Zie beantwoording reactie 1.

Inspreker 9 (C. Storm)

Ingediend op 9 februari 2011 (na overleg is deze reactie ontvankelijk verklaard).

Puntsgewijs betreft de reactie het volgende:

1. Gesteld wordt dat de woning van inspreker woontechnisch niet meer voldoet aan de eigentijdse eisen voor bewoning door een gemiddeld gezin. Derhalve wordt de wens uitgesproken om de woning op termijn aan te passen. De mogelijkheid die het bestemmingsplan aan de achterzijde biedt wordt niet voldoende geacht aangezien men aan de voorkant en de zijkant ook zou willen uitbreiden. Aan de voorzijde is uitbreiding met een erker wenselijk. Aan de zijkant zou de mogelijkheid geboden moeten worden tot uitbreiding van de achterste helft van de huidige diepte van de woning tot aan de garage. Verzocht wordt om de gewenste uitbreidingsmogelijkheden in het bestemmingsplan mogelijk te maken.
2. Tot slot wordt aangegeven dat al het woon-werk- en vrachtverkeer dat nu met te hoge snelheid van de Vogelenzangseweg gebruik maakt ook nog eens de opwaardering tot recreatieverkeer verkrijgt en zo de reden vormt om de Vogelenzangseweg voor mensen die daar niet permanent verblijven tot een beschermd dorpsgezicht te verklaren c.q de status quo te handhaven.

Beantwoording gemeente:

1. De gewenste uitbreiding van de woning middels een erker aan de voorzijde is binnen de ter plaatse geldende bestemming 'Tuin' mogelijk mits de bouwdiepte van de erker niet meer bedraagt dan 1,5 m en de bouwhoogte niet hoger is dan de eerste bouwlaag. Voor deze uitbreiding is aanpassing van het bestemmingsplan dan ook niet noodzakelijk.

Voor wat betreft de gewenste uitbreiding aan de zijkant en achterkant van de woning is het van belang of deze met of zonder kap gerealiseerd wordt. Indien de uitbreiding zonder kap gerealiseerd wordt dan biedt artikel 2.3 a uit bijlage II van het Besluit omgevingsrecht uitkomst. Op basis van dit artikel mag, los van hetgeen in het bestemmingsplan geregeld is, in het achtererfgebied (1 m achter de voorkant van het hoofdgebouw) 2,5 m aangebouwd worden tot een hoogte van de eerste bouwlaag plus 30 cm. In dit geval betreft dit dus zowel de zijtuin als de achtertuin.

Indien de aanbouw met een kap gerealiseerd wordt, wordt de situatie anders. Dit is niet direct vergunningsvrij mogelijk (aangezien de bouwhoogte dan hoger wordt dan de eerste bouwlaag) en derhalve verbonden aan de maximale oppervlaktemaat van 35 m² uit het bestemmingsplan die geldt bijbehorende bouwwerken op het betreffende perceel. In dat geval dienen de bestaande bijgebouwen gesloopt te worden zodat de maximale oppervlaktemaat niet overschreden wordt.

2. De gemaakte opmerking ten aanzien van het verkeer aan de Vogelenzangseweg wordt inhoudelijk niet relevant beschouwd in het kader van het bestemmingsplan 'Vogelenzang 2010'. Het bestemmingsplan is niet het juiste instrument om de hoeveelheid verkeer en de maximale snelheid te handhaven en te reguleren.

Inspreker 10 (Mr. D.J. Meulemeester)

Ingediend op 26 januari 2011.

Puntsgewijs betreft de reactie het volgende:

1. Aangegeven wordt dat op 16 november 2010 het college van B&W van de gemeente Bloemendaal een positief principebesluit genomen heeft om medewerking te verlenen aan het verzoek om het bouwvlak zoals dat is opgenomen in het op 10 maart 2009 vastgestelde uitwerkingsplan 'Vogelenzang Oost', aan te passen. Hiermee wordt voorkomen dat er onnodig 4 waardevolle bomen (beuken) gekapt moeten worden ter plaatse van de Beksiaan 30. Verzocht wordt om het bouwvlak aan te passen naar aanleiding van dit genomen principebesluit en de daarbij behorende tekening.

Beantwoording gemeente:

De betreffende bouwvlakken van de woningen uit het uitwerkingsplan 'Vogelenzang Oost' zijn in het kader van het ontwerp bestemmingsplan aangepast naar aanleiding van het genomen principebesluit van 16 november 2010. Deze aanpassing maakt ook onderdeel uit van de ambtshalve aanpassingen.

IV. Ambtshalve aanpassingen

Naast de aanpassingen aan het bestemmingsplan door toedoen van de overleg- en inspraakreacties worden er ook enkele ambtshalve aanpassingen door gevoerd.

Puntsgewijs gaat het om de volgende aanpassingen:

Algemeen

- Het id-nummer is geactualiseerd naar de status van ontwerp bestemmingsplan

Toelichting

- Over de toelichting is een algehele tekstuele check uitgevoerd en daar waar nodig aanpassingen aangebracht.
- De beleidstoetsing is geactualiseerd met een toetsing aan de Provinciale ruimtelijke Verordening toegevoegd (2.4.2), de (Ontwerp) woonvisie Bloemendaal 2011-2015 (2.6.2) en ter vervanging van de nota erfregeling, een toetsing aan de beleidsnota 'Bijgebouwenregeling Bloemendaal' (2.6.4).
- Paragraaf 5.7.1 is geactualiseerd naar aanleiding van de actuele archeologie beleid.
- Paragraaf 5.7.2 is geactualiseerd.

- De juridische plantoelichting is aangevuld met een uitleg van de archeologische dubbelbestemmingen.
- Hoofdstuk 7 is geactualiseerd.

Bestemmingsplanregels

- Over de bestemmingsplanregels is een algehele tekstuele check uitgevoerd en daar waar nodig aanpassingen aangebracht.
- Artikel 6.1.1 is aangevuld met 'speelvoorzieningen' (sub k).
- Artikel 8.2.1 sub a is aangevuld met 25 m² 'per gebouw'.
- Artikel 9.3.1 is aangevuld met een regeling ten behoeve van kunstgrasvelden (sub h).
- Artikel 9.3.3 is aangevuld met een regeling ten behoeve van kunstgrasvelden (sub c).
- Artikel 13.2.1 is aangevuld met een regeling over de vermeerdering van de woonheden in een hoofdgebouw (sub b) en een verwijzing naar de aanduiding maximale bouwhoogte op de verbeelding (sub d).
- Artikel 13.2.2 is aangevuld met de regel dat aan- en uitbouwen ook voorzien mogen worden van een kap (indien het hoofdgebouw voorzien is van een kap met uitzondering van tussenwoningen) (sub b, 2 en sub c, 1).
- Artikel 13.3.1 is aangevuld met de regeling dat de afstand van een open zwembad tot de grens van de (openbare) weg minimaal 15m bedraagt (sub a, 1);
- Artikel 13.3.1 is aangepast waarbij het onderscheidt in perceelsomvang ten behoeve van de groenbuffer is verwijderd (sub b, 1)
- In artikel 13.4 is de regeling ten aanzien van de aanduiding 'natuur en landschapswaarden' verwijderd.
- Artikel 13.4.2 is aangevuld en geactualiseerd (sub f, j en k).
- Naar aanleiding van nieuwe archeologie beleid zijn de artikelen 14 en artikel 17 toegevoegd aan de planregels.
- Artikel 19 (algemene bouwregels) is in het kader van consistentie afgestemd op het voorontwerp bestemmingsplan van Bloemendaal en Aerdenhout.

Verbeelding

- Naar aanleiding van het (nieuwe) archeologie beleid zijn de dubbelbestemmingen 'Waarde archeologie - 2', 'Waarde archeologie - 3', 'Waarde archeologie - 4' en 'Waarde archeologie - 5' aangebracht.
- Naar aanleiding van het beleid ten aanzien van de landschapsbeschrijving van de sportvelden zijn is de ligging van de aanduiding 'specifieke vorm van sport – vlaggenmast' aangepast en uitgebreid.
- De aanduiding 'natuur en landschapswaarden' en verwijderd ter plaatse van de achtererven van de woningen in het noordelijk deel van het plangebied.
- De bouwvlakken van de woningen uit het uitwerkingsplan 'Vogelenzang Oost' zijn aangepast en voorzien van een aanduiding 'maximaal aantal wooneenheden'.
- Aan de Graaf Florislaan 37-67 is de goot- en bouwhoogte aangepast naar respectievelijk 6 m en 9 m.
- Aan de Graaf Florislaan 16-36 is de goot- en bouwhoogte aangepast naar respectievelijk 3 m en 6 m.
- Aan de Vogelenzangseweg 161-163 is de goot- en bouwhoogte aangepast naar respectievelijk 5 m en 8 m.
- De goot- en bouwhoogte van het noordelijk deel van clubgebouw aan de Henk Lensenlaan is aangepast naar 4 m.

- Voor het bouwvlak aan de Teylingerweg, Vogelzangseweg, Deken Zondaglaan en de Borretlaan is de maximale oppervlakte voor bijgebouwen gelijk getrokken naar 35 m².