

MEMO

Van : J.J.M.M. Vissers
Onderwerp : Nota van beantwoording zienswijze hekwerk AWD
Ons kenmerk : 2012058964
Bijlage(n) :
Datum : 9 mei 2012

1. Aanleiding en wettelijk kader

Op 6 januari 2012 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Stichting Waternet (hierna: Waternet) voor het plaatsen van een damhertwerend hekwerk op de oostelijke perceelsgrens van de Amsterdamse Waterleidingduinen (hierna: AWD) vanaf ingang Panneland via De Oase tot aan de grens met de gemeente Zandvoort.

Het hekwerk is in strijd met het bestemmingsplan "Landelijk Gebied" (zie ook het principebesluit van 21 juni 2011 met registratienummer 2011010395 en de ruimtelijke onderbouwing d.d. 5 januari 2012 dat hierbij als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd).

Het is op grond van artikel 2.1 lid 1, onder a Wabo verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.

Op grond van artikel 2.1 lid 1, onder c Wabo is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

Een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen van een bouwwerk wordt gelet op artikel 2.10 Wabo geweigerd indien het bouwplan in strijd is met het Bouwbesluit (a), de bouwverordening (b), het bestemmingsplan (c) of de redelijke eisen van welstand (d). Lid 1, onder e van dit artikel is hier niet van toepassing.

Op grond van artikel 2.10, lid 2 Wabo wordt een aanvraag om een omgevingsvergunning die in strijd is met een bestemmingsplan mede aangemerkt als een aanvraag om een omgevingsvergunning voor de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder c Wabo (lees: activiteit afwijken bestemmingsplan) en wordt de vergunning slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 Wabo niet mogelijk is.

Artikel 2.12 Wabo bepaalt dat voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder c, kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend:

- a. indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening:
 - I. met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking,
 - II. in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen, of

- III. indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;

In het onderhavige geval zijn er in het bestemmingsplan geen regels opgenomen om af te kunnen wijken en het hekwerk valt niet onder de in bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor) aangewezen gevallen (artikelen 4 en 5). Derhalve is voor het hekwerk een omgevingsvergunning nodig als bedoeld in artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3^o van de Wabo (hierna: projectbesluit).

Op 26 januari 2012 heeft de gemeenteraad Bloemendaal besloten een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor een projectbesluit ten behoeve van het plaatsen van het hekwerk langs de AWD.

Op 1 maart 2012 is het bouwplan voorgelegd aan de Adviescommissie voor ruimtelijke kwaliteit (hierna: welstandscommissie). De welstandscommissie heeft positief geadviseerd.

Op 9 maart hebben wij een ontwerpbesluit ter inzage gelegd waarin wij hebben besloten medewerking te verlenen aan het projectbesluit. Dit ontwerpbesluit en de daarbij behorende stukken hebben tot en met 19 april 2012 ter inzage gelegen.

2. Zienswijze

Gedurende deze termijn is er 1 zienswijze ingediend. Deze zienswijze is tijdig (op 19 april 2012) ingediend door mevrouw mr. J.A. Spee van Pels Rijcken & Drooglever Fortuijn advocaten, namens de heer H.Th.E.M. Rottinghuis (hierna: belanghebbende), Vogelenzangseweg 160 (2114 BC) te Vogelenzang.

Kort samengevat voert belanghebbende het volgende aan:

3. Gronden

- a) het plaatsen van een hekwerk kan geen oplossing worden genoemd, aangezien het hekwerk in de mogelijkheid voorziet dat de damherten uit kunnen treden en dus opnieuw ernstige overlast kunnen veroorzaken;
- b) de overlast zal zelfs worden vergroot doordat de herten die zich eenmaal buiten de afrastering bevinden, niet direct terug kunnen naar de AWD. Het aanwezige hekwerk verhindert dat. Het probleem zal dus niet worden opgelost, maar zal zich slechts verplaatsen. Er zal moeten worden voorzien in een volledig omsloten hekwerk;
- c) in het ontwerpbesluit lezen wij niets terug over dergelijke openingen in het hekwerk. Het is niet duidelijk welk hekwerk wordt gerealiseerd;
- d) het plaatsen van het hekwerk is ontsierend voor het landschap en de zeer waardevolle omgeving ter plaatse en om die reden vanuit ruimtelijk oogpunt onaanvaardbaar. Belanghebbende gaat ervan uit dat het hekwerk op een dusdanige wijze in het landschap wordt ingepast, zodat dit hekwerk aan het zicht wordt onttrokken. Dat betekent ruim binnen het terrein van de AWD en niet aan de grens van (onder andere) het perceel van belanghebbende, zodat de ruimtelijke inbreuk op het landschap zoveel als mogelijk wordt beperkt.

Ten aanzien van deze gronden merken wij het volgende op.

4. Behandeling gronden

Grond a) en b). Hekwerk omsluit niet het hele gebied.

Belanghebbende stelt dat de oplossing voor het probleem het actief beheren van de damherten is. Ook stelt belanghebbende dat met het geplande hekwerk (dat niet het hele gebied omrastert), damherten alsnog uit kunnen treden en dus opnieuw ernstige overlast kunnen veroorzaken.

Het is juist dat onderhavige omgevingsvergunning niet op een hekwerk ziet dat de AWD volledig omrastert. Het betreft hier een hekwerk dat loopt vanaf ingang Panneland, via ingang De Oase naar de grens met de gemeente Zandvoort. Op de grens gemeente Bloemendaal-Zandvoort wordt weer aangesloten op het bestaande hek. Dit is wat Waternet heeft aangevraagd en waar wij als bevoegd gezag een besluit over konden nemen.

Het onderhavige tracé maakt onderdeel uit van het zogenoemde 'hekkenplan' van de gemeente Amsterdam. In dat plan worden hekken geplaatst om overlast door uittredende damherten in direct aangrenzende terreinen te verminderen (zie ook figuur 1.1 "Totaaloverzicht reeds bestaand en voorzien raster" van de ruimtelijke onderbouwing). Uitwisseling naar andere duingebieden blijft mogelijk aan de zuid- en noordzijde van het gebied.

Natuurlijke migratie van dieren – en dus ook damherten – is met het plaatsen van het hekwerk nog altijd mogelijk. Er worden op verschillende plekken zogenoemde 'inspringvoorzieningen' gemaakt om ervoor te zorgen dat uitgetreden damherten weer terug de AWD in kunnen springen (zie de tekening met inspringvoorzieningen behorend bij het projectbesluit). Damherten uit de AWD die zich eenmaal buiten de afrastering bevinden, kunnen dus terug naar de AWD. Overigens zijn niet alle damherten buiten de AWD ook afkomstig uit de AWD.

Wij zijn van mening dat het doel van de omgevingsvergunning wel zal worden bereikt. Met het verlenen van de omgevingsvergunning wordt het plaatsen van een hekwerk mogelijk gemaakt. Er is momenteel geen alternatief voor handen voor het oplossen van de damhertenoverlast. Wij zijn van mening dat het hekwerk een noodzakelijke bijdrage zal leveren aan de verkeersveiligheid op de Vogelenzangseweg. Ook zal het hekwerk zorgen voor minder schade aan gewassen en tuinen. Ondanks de kanttekeningen zal het hekwerk een positieve bijdrage leveren aan het vergroten van de verkeersveiligheid. Daar komt bij dat de gemeenteraad van Amsterdam besloten heeft eerst het 'hekkenplan' af te maken alvorens over te gaan tot beheer. Het onderhavige hekwerk is dus enerzijds een maatregel op zichzelf en tegelijkertijd een stap naar een meer structurele oplossing. Verder is er een protocol voor afschot buiten het leefgebied in de maak. Dit moet ertoe leiden dat damherten die zich buiten het leefgebied bevinden, worden afgeschoten. Daarbij blijven wij gemeente Amsterdam wijzen op de noodzaak van beheer.

Grond c). Openingen in het hekwerk.

Uit de stukken behorend bij het ontwerpbesluit blijkt hoe het hekwerk eruit komt te zien (bouwtekeningen, aanzicht), waar het hekwerk precies komt te staan, waar toegangspoorten voor bijvoorbeeld ruiterspaden komen en waar de "sparingen" komen (zie voor deze openingen pagina 15 van de flora- en faunatoets).

Grond d). Hekwerk is ontsierend voor het landschap.

Zoals ook blijkt uit ons principebesluit van 21 juni 2011, zijn wij van mening dat het hekwerk de openheid van het landschap zal verminderen. Wij hebben het belang van de verkeersveiligheid in het bijzonder en het terugdringen van de damhertenoverlast in het algemeen zwaarder laten wegen dan het belang van het open houden van het landschap. Wij zijn van mening dat de negatieve aspecten van het hekwerk voor landschap en natuur zoveel mogelijk worden beperkt. Immers, er is gekozen voor een zorgvuldig plaatsen zoveel mogelijk tussen de bomen door, de kleurstelling (RAL 7016

antraciet) sluit zo dicht mogelijk aan bij het grijs van de boomstammen en er worden op elke 50 meter "sparingen" aangebracht voor de kleine zoogdieren. Het hekwerk wordt tussen een bomenrij van 5 meter of geheel in het bos geplaatst en is op de ingangen nauwelijks zichtbaar. Gelet hierop zijn wij van mening dat wij bij de afweging van de betrokken belangen in redelijkheid de verkeersveiligheid in het bijzonder en het terugdringen van de damhertenoverlast in het algemeen zwaarder kunnen laten wegen dat het belang om het landschap open te houden en het hekwerk aan het zicht te onttrekken.

5. Conclusie

Gelet op al hetgeen wij hierboven uiteen hebben gezet, zijn wij van mening dat wij het besluit op juiste gronden hebben genomen. Wij zien in de zienswijze geen aanleiding om het besluit aan te passen.

Gemeenteraad Bloemendaal

Postbus 201
2050 AE OVERVEEN

Overveen, 21 februari 2012

Betreft: Principebesluit Hekwerk AWD
Uw ref.: 2012003920

Geacht Bestuur,

Dank voor uw reactie op mijn opmerkingen rond het "Hekkenplan".

Essentie is dat er een afgesloten terrein komt. Uw ambtenaren, en u ook impliciet in uw reactie, onderschrijven dat dit de enige goede oplossing is. Nu de Gemeente Amsterdam niet wenst te bewegen op dit punt moet u geen water in de wijn gaan doen en dan maar uw medewerking geven aan een door u erkend niet werkende oplossing. Ik verzeker u dat ik mij met alle daartoe ten dienste staande middelen zal verzetten tegen een oplossing, die grotere schade berokkent dan de nu bestaande situatie.

Iedereen die enig verstand van wild heeft, en/of een behoorlijke observatie doet van de populatie, ziet dat de herten nu van tijd tot tijd massaal uittreden en zich dan weer terugtrekken in het duingebied. Bij paniecreacties op onze grond aan de Vogelenzangseweg slaan ze op dit moment op de vlucht en trekken zich dan terug naar het duin. Als zij in de toekomst aan de andere zijde van het dan geplaatste raster zijn gekomen en willen vluchten, zal hen geen andere weg openblijven dan via de Vogelenzangseweg naar het Vinkenduin te vluchten. Levensgevaarlijk.

Het wordt tijd dat de Gemeente Amsterdam een grote broek aantrekt, en de volle consequenties neemt voor de gemaakte keuzes. Dus zijn wildbeheer voor eigen risico en rekening neemt. Een hek erom en de consequenties nemen van het door de Gemeente gewenste laissez fair beleid. U moet zich niet laten koeioneren door een grotere Gemeente, die hier alleen als privaatrechtelijk persoon optreedt (nl. als landeigenaar).

U zou de veiligheid en overlast een grote dienst bewijzen indien u gewoon duidelijk maakt aan Amsterdam, dat deze Gemeente geen alternatieven heeft.

Hoogachtend,



Mr. H.Th.E.M. Rottinghuis



Gemeenteraad Bloemendaal

Postbus 201
2050 AE OVERVEEN

Overveen, 2 februari 2012

Betreft: Het College besluit om in principe medewerking te verlenen aan het herzien van het bestemmingsplan ten behoeve van het bouwen van hekken langs het terrein van de AWD

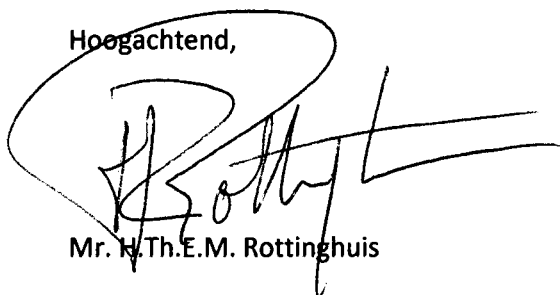
Geacht College,

Zoals u bekend hebben wij eerder in dit dossier verzet gepleegd.

In dat kader richten wij ons wederom tot u. Uit de ons bekende stukken valt namelijk niet eenduidig op te maken of uw College de ambtelijke adviezen volgt ten aanzien van bovenbedoeld hekwerk. Meer in het bijzonder is in de tekst niet duidelijk of u de AWD, respectievelijk de Gemeente Amsterdam zult dwingen een volledige (en afdoende, lees hoge) omrastering te plaatsen. Terecht wordt door het Adviesteam Civiele Techniek en Verkeer opgemerkt, dat het probleem bij een gedeeltelijk hekwerk slechts wordt verplaatst. Het is ons inziens zelfs zo, dat het probleem voor de verkeersveiligheid en schade zelfs wordt vergroot. Eenmaal uitgetreden damherten zullen door het hekwerk gedwongen zijn zich nog meer aan de verkeerde zijde van het hek op te houden, en in geval van een plotselinge paniek gedwongen zijn richting Vogelenzangseweg te vluchten. Daarmee zal overlast en gevaar voor de verkeersveiligheid eerder toe- dan afnemen.

Wij horen graag van uw College of u bij uw besluit bent uitgegaan van een volledig hekwerk, in welk geval wij de verdere procedure met belangstelling zullen volgen. Zoals u bekend, heeft de Gemeente Amsterdam geen zin in een volledige afrastering om haar moverende (o.a. budgettaire) redenen. Deze spelen ons inziens geen rol nu Amsterdam alle (veel goedkopere) alternatieven afwijst. Wie principes huldigt, moet daarvan wel de consequenties voor zijn rekening nemen.

Hoogachtend,



Mr. H.Th.E.M. Rottinghuis

2012003156



Bijlage 3
Verklaring Van Geen Bedenkingen

Aan de Gemeenteraad.

Raadsvergadering	: 26 januari 2012
Nummer	: 16
Commissie	: Commissie Grondgebied
Portefeuillehouder	: wethouder T. Kokke
Afdeling	: Bouwen en Wonen
Opsteller	: M. van Dijk
Productiedatum	: 17 november 2011
Vaststellingsdatum	: 13 december 2011
B&W	
Fatale datum	: n.v.t.
Registratienummer	: 2011054472
Reg.nrs(s) bijlage(n)	: 2011010395
Onderwerp	: Verklaring van geen bedenkingen voor projectbesluit hekwerk Amsterdamse Waterleiding duinen

Korte inhoud voorstel

Het college stelt de raad voor een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor een projectbesluit ten behoeve van het bouwen van een hekwerk om de Amsterdamse Waterleiding Duinen (AWD).

1. Aanleiding

Op 21 juni 2011 hebben wij een principebesluit genomen waarin staat dat wij in principe medewerking verlenen aan een projectbesluit om de bouw van een hekwerk om de AWD mogelijk te maken. Dit hekwerk moet zorgen dat het aantal uittredende damherten verminderd wordt.

2. Probleem-en doelstelling/oplossingen/effecten

Om medewerking te verlenen aan de bouw van het hekwerk is een ruimtelijke procedure vereist. In het principebesluit staat dat het zou worden meegenomen met de herziening van het bestemmingsplan Landelijk gebied. Bij nader inzien stellen wij nu voor om de hekken planologisch mogelijk te maken via een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan ex artikel 2.12 eerste lid, onder a, onder 3° van de WABO (voormalig projectbesluit). Dit omdat deze procedure sneller doorlopen kan worden dan het herzien van het bestemmingsplan Landelijk Gebied en de hekken op deze manier dus eerder geplaatst kunnen worden. Gelet op het maatschappelijke belang en de verkeersveiligheid zijn wij van mening dat de hekken zo snel mogelijk geplaatst moeten worden.

In de nota ruimtelijke beoordeling 2010 is een lijst opgenomen met besluiten waarvan uw raad heeft aangegeven op voorhand een verklaring van geen bedenkingen af te geven. Dit geval past echter niet in die lijst omdat de bouw van het hek niet als een gewenste ontwikkeling in de structuurvisie 2011 wordt genoemd. Met andere woorden, er is een verklaring van geen bedenkingen van uw raad nodig voor het verlenen van de omgevingsvergunning voor de damhertwerende hekken.

Voor een uitgebreide onderbouwing met alle alternatieven en alle afwegingen waarom wij hebben besloten om medewerking aan de hekken te verlenen, verwijzen wij naar het principeverzoek (2011010395).

3. Financiële aspecten/risico's

De financiële risico's zijn afgedekt door een planschadeverhaalsovereenkomst die getekend is door de aanvrager (Waternet).

4. Voorstel

Wij stellen u voor een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor de komende aanvraag voor een omgevingsvergunning (projectbesluit) ten behoeve van een hekwerk langs de Amsterdamse Waterleidingduinen

5. Uitvoering

Na het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen zal een omgevingsvergunning (projectbesluit) voor de hekken verleend kunnen worden.

Burgemeester en wethouders van Bloemendaal,

R.Th.M. Nederveen , burgemeester.

A.Ph. van der Wees , secretaris.

Advies Commissie

Vanuit de commissie wordt benadrukt dat Amsterdam de problematiek van de herten niet serieus lijkt te nemen. Het plaatsten van een hek alleen kan de problematiek van de "overbevolking" niet oplossen en de commissie is van mening dat een goed beheerplan noodzakelijk is.

De commissie verzoekt het college een brief te sturen naar de provincie en de gemeente Amsterdam over de ernst van de problematiek en de noodzaak van actie en beheren.

Als er dan echt een hek moet komen, dan vindt de commissie dat het goed in het landschap ingepast moet worden, maar altijd in combinatie met beheer van de herten.

Toezegging: De wethouder zegt toe de bouw aanvraag naar de raad te sturen

De commissie adviseert de voordracht te agenderen als besprekingspunt voor de raad van 26 januari.

De raad der gemeente Bloemendaal;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 13 december 2011;

b e s l u i t:

een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor de omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan ex artikel 2.12 eerste lid, onder a, onder 3° van de WABO (voormalig projectbesluit) ten behoeve van de hekken langs de Amsterdamse Waterleidingduinen.

Aldus besloten in de openbare vergadering
van de raad der gemeente Bloemendaal,
gehouden op 26 januari 2012.



, voorzitter



, griffier