

**Quickscan Wet natuurbescherming  
inclusief vleermuisonderzoek  
Dr. Dirk Bakkerlaan 14-18 te Bloemendaal**

Opdrachtgever: Mees Ruimte & Milieu  
Postbus 854  
2700 AW ZOETERMEER

Versienummer: 3.0

Datum: 15 augustus 2017

Auteur: mevrouw ir. L. Dresmé

Paraaf:



## Colofon

### **Dresmé&vanderValk**

Middenduinerweg 81  
2082 LC Santpoort-Zuid  
+31 (0)6 47570615  
[linda@dresmevandervalk.nl](mailto:linda@dresmevandervalk.nl)  
[www.dresmevandervalk.nl](http://www.dresmevandervalk.nl)

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm, elektronisch op geluidsband of op welke andere wijze ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Dresmé&vanderValk.

## Inhoudsopgave

**pagina**

|          |                                                   |           |
|----------|---------------------------------------------------|-----------|
| <b>1</b> | <b>INLEIDING .....</b>                            | <b>4</b>  |
| 1.1      | AANLEIDING .....                                  | 4         |
| 1.2      | DOEL .....                                        | 4         |
| 1.3      | INDELING VAN DE RAPPORTAGE .....                  | 4         |
| <b>2</b> | <b>WETTELIJK KADER .....</b>                      | <b>5</b>  |
| 2.1      | GEBIEDSBESCHERMING.....                           | 5         |
| 2.2      | BESCHERMDE SOORTEN .....                          | 5         |
| <b>3</b> | <b>PROJECTBESCHRIJVING .....</b>                  | <b>8</b>  |
| 3.1      | LIGGING.....                                      | 8         |
| 3.2      | BESCHRIJVING VAN HET PROJECT .....                | 8         |
| <b>4</b> | <b>BESCHERMDE GEBIEDEN.....</b>                   | <b>9</b>  |
| <b>5</b> | <b>ONDERZOEKSMETHODE BESCHERMDE SOORTEN .....</b> | <b>11</b> |
| 5.1      | QUICKSCAN .....                                   | 11        |
| 5.2      | NADER VLEERMUISONDERZOEK.....                     | 12        |
| <b>6</b> | <b>RESULTATEN .....</b>                           | <b>14</b> |
| <b>7</b> | <b>CONCLUSIE .....</b>                            | <b>16</b> |

Bijlage 1: C.V. mevrouw Ir. L. Dresmé

## **1 INLEIDING**

In februari-maart 2017 is een Quickscan Wet natuurbescherming inclusief vleermuisonderzoek in mei en juli 2017 uitgevoerd ter plaatse van de Dr. Dirk Bakkerlaan 14-18 te Bloemendaal in de provincie Noord-Holland. Het gaat om de voormalige garage met showroom en twee bovenwoningen. Een deel van het pand, de woning aan de westzijde, blijft behouden.

### **1.1 Aanleiding**

De aanleiding van onderhavige onderzoek is het voornemen om de garage en de bovenwoningen te slopen. Mogelijk worden verblijfplaatsen van beschermde soorten aangetast, waarbij strijdigheid met de Wet natuurbescherming kan ontstaan. Voorkomen dient te worden dat op basis van deze strijdigheid, vertraging in de procedures kunnen optreden.

### **1.2 Doel**

Het doel van de Quickscan Wet natuurbescherming is meerledig:

- Vaststellen dan wel uitsluiten van beschermde flora en fauna in het projectgebied.
- Vaststellen wat de mogelijke effecten zijn op beschermde flora en fauna en beschermde gebieden als gevolg van de sloop;
- Indien als gevolg van de sloop negatieve effecten te verwachten zijn, dient te worden bepaald of een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming benodigd is.

### **1.3 Indeling van de rapportage**

De Quickscan Wet natuurbescherming inclusief vleermuisonderzoek bestaat uit zeven hoofdstukken. Het wettelijk kader van natuurbescherming is te vinden in hoofdstuk 2. In hoofdstuk 3 is het projectgebied en het voorgenomen initiatief beschreven. Hoofdstuk 4 beschrijft of sprake is van gebiedsbescherming. In hoofdstuk 5 is de methode van het onderzoek uiteengezet en in hoofdstuk 6 zijn de onderzoeksresultaten beschreven. Hoofdstuk 7 bestaat uit de conclusies.

## 2 WETTELIJK KADER

De Wet natuurbescherming vervangt per 1-1-2017 de Flora- en faunawet, Natuurbeschermingswet en Boswet. De wet heeft als doel het beschermen van flora en fauna, (natuur)gebieden en bossen. De nieuwe Wet natuurbescherming bevat niet alleen regels ten aanzien van beschermde soorten flora en fauna en 'ruimtelijke ingrepen', maar ook andere onderwerpen zoals bezit en handel, gebiedsbescherming, houtopstanden, beheer en schadebestrijding. Voor projecten die betrekking hebben op 'ruimtelijke ingrepen', zoals sloop- en renovatiewerkzaamheden en nieuwbouwprojecten zijn de onderwerpen soortenbescherming, gebiedsbescherming en soms ook houtopstanden relevant. Hierna zijn deze onderwerpen op een rij gezet.

### 2.1 Gebiedsbescherming

Voor gebiedsbescherming verandert er weinig ten opzichte van de Natuurbeschermingswet 1998. Bij ruimtelijke ingrepen dient te worden nagegaan of initiatieven negatieve effecten kunnen hebben op aangewezen beschermde Natura 2000-gebieden. Gedacht kan worden aan negatieve effecten die samengaan met activiteiten in of aan de randen van een Natura 2000-gebied, zoals verstoring door licht of geluid. Een activiteit die op grotere afstand een negatief effect kan hebben op beschermde gebieden, is bijvoorbeeld de uitstoot van vermestende stoffen. Een wijd verspreid negatief effect is de depositie van stikstof die wordt uitgestoten door het verkeer of verwarmingsketels van gebouwen. Door de toename van stikstof verandert de vegetatie. Soorten als grassen, bramen en brandnetels profiteren hiervan en verdringen plantensoorten die zich gespecialiseerd hebben in schrale omstandigheden. Hierdoor neemt de biodiversiteit af.

Een andere vorm van gebiedsbescherming komt voort uit aanwijzing van een gebied als Natuurnetwerk Nederland (NNN, voorheen Ecologische Hoofdstructuur of EHS). Voorts worden bijzondere provinciale natuurgebieden en bijzondere provinciale landschappen door de provincies aangewezen. Voor dergelijke gebieden geldt dat het natuurbelang prioriteit heeft en dat andere activiteiten niet mogen leiden tot aantasting van de natuurdoelen of landschappelijke waarden. Anders dan voorheen is de status als NNN verankerd in de Wet natuurbescherming.

### 2.2 Beschermde soorten

De grootste verandering in de Wet natuurbescherming betreft de soortbescherming. Een aantal soorten zijn nu niet meer beschermd, terwijl andere soorten juist zijn toegevoegd aan de lijst van beschermde soorten. De wet maakt onderscheid in soorten die beschermd zijn op basis van de Europese Habitatrichtlijn en de Europese verdragen (artikel 3.5 t/m 3.9) Europese Vogelrichtlijn (artikel 3.1 t/m 3.10) en andere soorten (artikel 3.10 en 3.11).

Europese soorten (bijlage IV Habitatrichtlijn, bijlage 1 verdrag van Bonn en bijlage 2 van verdrag van Bern)

Anders dan de Flora- en faunawet zijn de soorten die beschermd zijn op basis van het verdrag van Bern en Bonn gelijkgesteld aan de soorten die genoemd zijn in de Habitatrichtlijn. Deze (Europese)

soorten zijn beschermd op basis van vergelijkbare verboden als de Flora- en faunawet, met het verschil dat individuen niet **opzettelijk**<sup>1</sup> mogen worden beschadigd.

Het is niet toegestaan deze soorten **opzettelijk** te vangen, te verstoren of te doden. Ook is het niet toegestaan eieren te vernietigen, te rapen of te vervoeren. Beschermden planten uit deze categorie mogen niet **opzettelijk** worden geplukt of van hun groeiplaats worden verwijderd. Let op! Voor de Europees beschermde soorten geldt dat het niet is toegestaan vaste rust- of verblijfplaatsen **opzettelijk of niet**, te verstoren. Daarmee is het direct noodzakelijk te onderzoeken of binnen een projectgebied sprake is van vaste verblijfplaatsen, zoals die van vleermuizen. Indien vaste verblijfplaatsen aanwezig zijn is een ontheffing nodig. Ontheffing voor activiteiten waarmee de verbodsbepalingen worden overtreden, kan alleen worden verleend op basis van de volgende voorwaarden:

1. Er bestaat geen andere bevredigende oplossing;
2. Er is sprake van een groot algemeen belang;
3. Effecten op populatieniveau zijn uitgesloten.

Het bevoegd gezag ten aanzien van het verlenen van ontheffingen is -anders dan de Flora- en faunawet- de provincie waarin de activiteit plaats vindt. In de ontheffing kunnen voorwaarden worden opgenomen ten aanzien van compenserende en mitigerende maatregelen. Momenteel is nog niet bekend op welke wijze deze worden voorgeschreven.

### Vogels

Alle in het wild levende vogels, hun eieren en vaste verblijfplaatsen mogen niet **opzettelijk** worden gevangen, beschadigd of verstoord. Ook geldt een zorgplicht en dat houdt in dat verstoring tot een minimum wordt beperkt. De nuance tussen wat opzettelijk is en wanneer men kan worden aangesproken op de zorgplicht, zal uit jurisprudentie moeten blijken.

Let op! Een aantal vogelsoorten zijn beschermd op basis van het verdrag van Bern en Bonn. Voor deze soorten geldt dat nesten -tijdens het broeden of anderszijds als vaste rustplaats in gebruik zijn- niet (met of zonder opzet) mogen worden verstoord. Hiervoor geldt dus ook direct een onderzoekspllicht. Voorbeelden van soorten die genoemd zijn in het verdrag van Bern en die veel voorkomen rondom gebouwen zijn roodborst, pimpelmees en winterkoning. Broeden begint enige tijd voor het leggen van het ei en eindigt nadat het nest niet meer wordt gebruikt. Sommige vogelsoorten hebben een tweede of derde leg. Ook is de start en einde van het broeden en gebruik van het nest verschillend per vogelsoort. Daarmee dient rekening gehouden te worden. Soorten zoals steenuil (bijlage 2 verdrag van Bern) gebruikt het nest bijvoorbeeld het hele jaar als vaste rustplaats en is daarmee het hele jaar beschermd. Ook kunnen foerageergebieden rondom nesten onderdeel zijn van vaste verblijfplaatsen. Activiteiten waarmee een van de verbodsbepalingen voor vogels wordt overtreden kunnen -uiteeraard onder voorwaarden- worden toegestaan op basis van een door de provincie verleende ontheffing.

---

• <sup>1</sup>Met opzet wordt bedoeld: het willens en wetens met aanmerkelijke kans aanvaarden dat gedraging schadelijke gevolgen heeft voor beschermde soorten.

Opvallend is dat nesten van huismus en gierzwaluw niet specifiek genoemd zijn in de bijlagen van beschermde soorten, terwijl deze op basis van de Flora- en faunawet wel jaarrond beschermd waren. De boerenzwaluw is wel genoemd in bijlage 2 van het verdrag van Bern en is daarmee jaarrond beschermd, terwijl deze soort flexibeler is in het vinden van alternatieve nestgelegenheid dan de gierzwaluw.

Niet duidelijk is in hoeverre de nesten van huismus en gierzwaluw als vaste verblijfplaatsen worden gezien. Dat zal uit jurisprudentie moeten blijken. Uit voorzorg worden huismus en gierzwaluw -ook al zijn deze niet met naam en toenaam beschermd- meegenomen in onderhavige onderzoek.

#### Andere soorten

In bijlage A en B van de Wet natuurbescherming is een lijst opgenomen van beschermde fauna respectievelijk flora. Deze soorten mogen niet **opzettelijk** worden gevangen, beschadigd, verstoord of gedood respectievelijk **opzettelijk** van hun groeiplaats worden verwijderd. Anders dan voor de Europese soorten, geldt een milder beschermingsregime: Vaste rust- of verblijfplaatsen van deze soorten mogen **niet opzettelijk** worden verstoord of vernietigd. Bij wet zijn de bosmuis, de huisspitsmuis en de veldmuis die in en rondom gebouwen leven, vrijgesteld van de verboden. De provincies kunnen generieke vrijstelling verlenen door het aangeven van een lijst van vrijgestelde beschermde soorten voor ruimtelijke ingrepen en bestendig beheer. Ook kan de provincie ontheffing verlenen voor:

- Het opzettelijk verstoren van individuen of vaste rust- of verblijfplaatsen van deze soorten, bijvoorbeeld in het kader van het voorkomen van schade aan gewassen.
- Het opzettelijk verstoren van individuen of vaste rust- of verblijfplaatsen van soorten die niet zijn vrijgesteld bij provinciale verordening.

In de provincie Noord-Holland zijn alle diersoorten in de categorie 'andere soorten'<sup>2</sup> vrijgesteld bij ruimtelijke ingrepen, behalve bunzing, mol en wezel.

---

<sup>2</sup> Behalve vogelsoorten

### 3 PROJECTBESCHRIJVING

#### 3.1 Ligging

Het projectgebied bestaat uit een voormalige garage met showroom en twee bovenwoningen. Het perceel heeft kadastraal nummer 10645, zie afbeelding 1. De locatie is gelegen in een woonwijk uit de jaren '20-30 van de vorige eeuw, pal naast het centrum van Bloemendaal in het zuidwesten van de provincie Noord-Holland.

**Afbeelding 1. Ligging projectgebied**



#### 3.2 Beschrijving van het project

Het pand wordt gesloopt, waarna nieuwe woningen worden gebouwd. Het gaat om zes koopwoningen, waarvan vier aaneengeschakelde herenhuizen en twee twee-onder-een-kap-woningen. De woning die aan de showroom en garage is gebouwd blijft behouden. Afbeelding 2 geeft een impressie van de nieuwe situatie.

**Afbeelding 2. Toekomstige situatie**





#### 4 BESCHERMDE GEBIEDEN

Het projectgebied is niet in het Natuurnetwerk Nederland (voorheen Ecologische Hoofdstructuur) of een Natura 2000-gebieden gelegen, zie afbeelding 3. Het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied is Kennemerland- Zuid. De afstand van het projectgebied en Kennemerland-Zuid is circa 1 kilometer. Het meest nabijgelegen Natuurnetwerk Nederland (NNN) bestaat uit een park aan de Bloemendaalseweg (het nabijgelegen Bloemendaalse bos is geen onderdeel van NNN), zie afbeelding 3.

Op de korte termijn ontstaan lokale effecten als gevolg van de renovatiewerkzaamheden, zoals een toename van geluid en stof. Deze effecten zijn echter verwaarloosbaar en niet waarneembaar ter plaatse van beschermde gebieden. Op lange termijn worden ook geen effecten verwacht die van betekenis kunnen zijn voor de natuurwaarden van de beschermde gebieden.

#### Stikstofdepositie

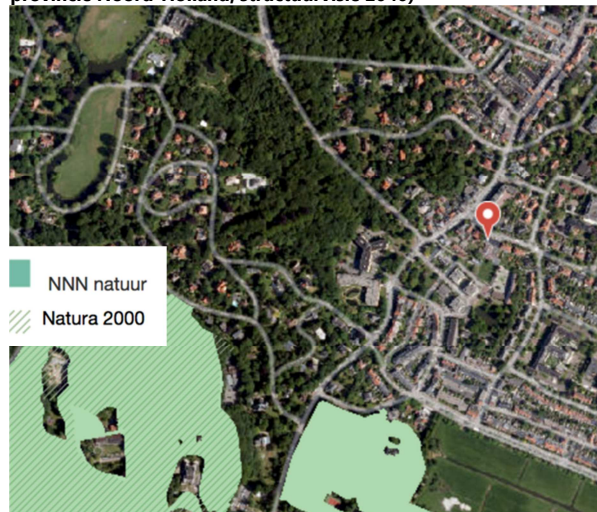
U heeft verzocht de effecten van stikstofdepositie te beoordelen van de gebruiksfase van de woningen. Voor de stikstofdepositie worden het gasverbruik van de verwarming van de woningen en de verkeersaantrekkende werking berekend. Echter, het huidige gasverbruik van de garage is met 21.400 m<sup>3</sup> per jaar meer dan het gasverbruik van de toekomstige 6 woningen. Deze zal een gasverbruik hebben van circa 1.500-2.000 m<sup>3</sup> per jaar per woning en in totaal 9.000 - 12.000 m<sup>3</sup> gas per jaar. Dat is een afname van 42-56%. De oorzaak is gelegen in de slechte isolatie van het huidige pand.

Ook zal de verkeersaantrekkende werking afnemen. Uitgegaan is van kengetallen van het CROW voor een matig verstedelijkt gebied. De verkeersaantrekkende werking van het huidige gebruik (2 huuretagewoningen, 60 m<sup>2</sup> kantoor, 150 m<sup>2</sup> showroom en 1.000 m<sup>2</sup> garage) bedraagt hierdoor 98 - 120<sup>3</sup> motorvoertuigbewegingen per etmaal op een gemiddelde weekdag. De zes koopwoningen, waarvan vier aaneengeschakelde herenhuizen en twee twee-onder-onder-een-kap-woningen genereren op een gemiddelde weekdag 40,4-45,2<sup>4</sup> motorvoertuigbewegingen per etmaal (Mees Ruimte & Milieu). Het nieuwe initiatief genereert dus minder motorvoertuigbewegingen per etmaal dan het huidig gebruik. Geconcludeerd kan worden dat met de afname van het gasverbruik en het verkeer, geen aanleiding bestaat om aan te nemen dat sprake is van negatieve effecten op beschermde gebieden als gevolg van de ontwikkeling. Een nadere stikstofdepositieberekening is daarom niet nodig.

<sup>3</sup> De verkeersgeneratie werd in de voormalige situatie bepaald door het garagebedrijf (1.000 m<sup>2</sup>) inclusief kantoor (60 m<sup>2</sup>) en showroom (150 m<sup>2</sup>) en een tweetal huurwoningen (etagewoningen). De verkeersgeneratie voor: etagewoningen bedraagt 3,0-3,8 motorvoertuigbewegingen per etmaal per woning, een garagebedrijf 7,7-9,4 motorvoertuigbewegingen per etmaal per 100 m<sup>2</sup> en een showroom met kantoor (kantoor met baliefunctie) 10,0-12,4 motorvoertuigbewegingen per etmaal per 100 m<sup>2</sup>. Op basis van bovenstaande gegevens bedraagt de verkeersgeneratie in de voormalige situatie 98,0-120,0 motorvoertuigbewegingen per etmaal.

<sup>4</sup> De verkeersgeneratie van deze woningen bedraagt 7,2-8,0 motorvoertuigbewegingen per etmaal per woning respectievelijk 6,5-7,3 motorvoertuigbewegingen per etmaal per woning. De verkeersgeneratie van het totale voorgenomen initiatief bedraagt hiermee 40,4-45,2 motorvoertuigbewegingen per etmaal.

Afbeelding 3: Ecologische Hoofdstructuur/ Natuurnetwerk Nederland (NNN) en Natura 2000/gebied nabij het projectgebied (bron: provincie Noord-Holland, structuurvisie 2040)



## 5 ONDERZOEKSMETHODE BESCHERMDE SOORTEN

### 5.1 Quickscan

De Quickscan Wet natuurbescherming is uitgevoerd door een ecooloog met kennis op het gebied van vleermuizen in het stedelijke gebied, mevrouw ir L. Dresmé, zie bijlage 1. Voor het archiefonderzoek is Gegevensautoriteit natuur, waarneming.nl en eerder uitgevoerde onderzoeken naar beschermde flora en fauna in de omgeving meegenomen. Op 27 februari 2017 is een veldonderzoek uitgevoerd, waarbij gezocht is naar geschikt leefgebied en de eisen die beschermde soorten stellen aan een geschikt leefgebied. Daarnaast is het gebouw van de voormalige garage onderzocht op sporen van vleermuizen. Hierna zijn een aantal afbeeldingen weergegeven die een indruk geven van het te slopen pand. De weersomstandigheden waren voldoende om een biotoopanalyse uit te voeren.

Omdat geen bomen, groen of open water aanwezig zijn in het projectgebied worden alleen algemeen voorkomende zoogdiersoorten verwacht zoals huisspitsmuis. De soortengroepen vissen, amfibieën, reptielen, insecten en vaatplanten kunnen vanwege het ontbreken van geschikt biotoop op voorhand worden uitgesloten en worden buiten beschouwing gelaten. Tijdens het oriënterende veldonderzoek is aandacht besteed aan vleermuizen en mogelijke locaties van beschermde vogelnesten. Omdat tijdens het oriënterende veldonderzoek geschikte invliegopeningen voor vleermuizen zijn aangetroffen aan de voorzijde van de garage (zie afbeelding 5), is een nader vleermuisonderzoek uitgevoerd.

**Afbeelding 4. De voormalige garage met in rood het te behouden deel**



Afbeelding 5 en 6. De zijgevel en voorgevel met open stootvoegen



Afbeelding 7 en 8. De binnenzijde van de zolder van het woonhuis en de garage



## 5.2 Nader vleermuisonderzoek

Het nadere vleermuisonderzoek is uitgevoerd conform meest recente vleermuisprotocol (2013), met dien verstande dat twee onderzoeksrondes in plaats van vier onderzoeksrondes zijn uitgevoerd. Het vleermuisprotocol geeft aan, dat gemotiveerd kan worden afgeweken van de richtlijnen die zijn aangegeven in het vleermuisprotocol. Tijdens het oriënterende veldbezoek was sprake van een lage verwachting naar verblijfplaatsen van vleermuizen, maar konden vanwege de aanwezigheid van open stootvoegen niet geheel worden uitgesloten. Na de eerste twee onderzoeksrondes is besloten om geen onderzoeksrondes in het najaar uit te voeren, omdat de kans op verblijfplaatsen als nihil worden beoordeeld.

Paarverblijfplaatsen zijn altijd in de directe omgeving, van belangrijke foerageergebieden, migratieroutes of de zomer- en kraamverblijfplaatsen te vinden.

Tijdens de veldbezoeken is op basis van zicht en geluid de aanwezigheid van vleermuizen in en rond het projectgebied geïnventariseerd. Op basis van deze onderzoeken is het gebruik van vleermuizen in het gehele projectgebied in kaart gebracht. Met behulp van een batdetector (Pettersson D240x)-een apparaat dat de ultrasone geluiden van vleermuizen omzet in voor de mens hoorbare frequenties- zijn de vleermuizen waargenomen. De geluiden zijn digitaal opgenomen met Elekon Batlogger en geanalyseerd met behulp van het analyseprogramma Batsound. In tabel 1 zijn de data en weersomstandigheden van de onderzoeken weergegeven.

**Tabel 1. Bijzonderheden van de veldbezoeken**

| datum                           | Type onderzoek                                                                                          | weersomstandigheden                     |
|---------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| 22-05-2017,<br>3:00 - 5:00 uur  | <u>Vleermuizen</u><br>Ochtendronde, foerageergebied, zomerverblijfplaatsen, kraamkolonie, migratieroute | 12°C, geen neerslag, windkracht 1-2 Bft |
| 04-07-2017,<br>22:00 -24.00 uur | <u>Vleermuizen</u><br>Avondronde: foerageergebied<br>zomer- en kraamverblijfplaatsen en migratieroute.  | 19°C, geen neerslag, windkracht 1-2 Bft |



## 6 RESULTATEN

### **Vleermuizen**

#### Archiefonderzoek

Op basis van verspreidingsgegevens kunnen drie soorten gebouwbewonende vleermuizen worden verwacht in het bebouwde gebied van Bloemendaal namelijk; gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis en laatvlieger (Kooij). Waarnemingen van vleermuizen in of in de omgeving van het projectgebied komen niet naar voren uit het archiefonderzoek.

#### Veldonderzoek

De zolders van de bovenwoningen zijn niet geschikt voor vleermuizen, omdat er te veel tocht en lekkage aanwezig is. De muren van de garage en de showroom zijn opgebouwd uit steens muren, dat wil zeggen dat geen spouw aanwezig is. Alleen de voorzijde van de bovenwoningen is geschikt vanwege de spouw en de open stootvoegen, zie afbeelding 6. Sporen van uitwerpselen zijn niet aangetroffen.

Tijdens de ochtendronde zijn alleen korte tijd (circa 30 minuten) 2 foeragerende gewone dwergvleermuizen aangetroffen ter hoogte van de grote boom aan de straatkant aan de westzijde van het projectgebied. Zomer- en kraamverblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis zijn 's ochtends voor zonsopkomst in de periode half mei en half juli goed waarneembaar, omdat ze ongeveer een half uur voor de invliegopening zwermen. Zwermende vleermuizen zijn niet waargenomen. Een uur voor zonsopkomst waren de foeragerende vleermuizen weer verdwenen. Dit duidt op een verblijfplaats op een andere locatie.

Tijdens de avondronde waren slechts korte periode circa 3 foeragerende gewone dwergvleermuizen waargenomen, ruim een uur na zonsondergang. De locatie was anders dan tijdens de ochtendronde, namelijk in de achtertuinen aan de oostzijde van het projectgebied. Tijdens avondrondes in dezelfde week voor andere projecten, werden gewone dwergvleermuizen circa 20-30 minuten eerder waargenomen. Het latere verschijnen van de foeragerende gewone dwergvleermuizen duidt erop dat de verblijfplaatsen verder weg gelegen zijn. Ook vlogen de vleermuizen gedurende een korte periode langs de boomkroon waarna ze verdwenen. De achtertuinen en de boom aan de Dr. Dirk Bakkerlaan wordt als stapsteen gebruikt, om onderweg een paar insecten te vangen om vervolgens door te vliegen naar een uitgebreider foerageergebied, zoals het Bloemendaalse bos of de duinen. Verblijfplaatsen van vleermuizen kunnen worden uitgesloten.

### **Broedvogels**

#### Archiefonderzoek

Op basis van Gegevensautoriteit Natuur zijn geen vaste verblijfplaatsen in de vorm van vogelnesten in of in de omgeving van het projectgebied bekend.

### Veldonderzoek

Huismus is niet binnen het projectgebied aangetroffen en wordt ook niet verwacht. Huismus wordt niet verwacht, omdat deze soort overduidelijk aanwezig is als dat het geval is. In februari zijn huismussen namelijk actief rondom nesten, omdat het broedseizoen in aantocht is. Het dak biedt geen geschikte holtes voor gierzwaluw. Tijdens de ochtend- en avondronde naar vleermuizen, welke samenvalt met de optimale onderzoeksperiode naar broedlocaties van huismus en gierzwaluw, zijn geen huismussen en gierzwaluw waargenomen.

Alleen de klimop langs de zijkant van de garage biedt geschikte schuilmogelijkheden voor vogels zonder jaarrond beschermde nesten om een nest te bouwen. Roodborst, pimpelmees en winterkoninkje zijn genoemd in bijlage 2 van het verdrag van Bern. De nesten van deze soorten zijn daarom in het broedseizoen beschermd.

Deze soorten maken elk jaar een nieuw nest, waardoor een nest alleen in het broedseizoen (globaal van 15 maart t/m 15 juli) beschermd is. Indien de klimop of andere struiken naast het projectgebied voor of na het broedseizoen wordt verwijderd, wordt overtreding van de Wet natuurbescherming voorkomen.

## 7 CONCLUSIE

Als gevolg van het project worden geen effecten op Natuurnetwerk Nederland of Natura 2000-gebieden verwacht. Met de afname van het gasverbruik en het verkeer bestaat geen aanleiding om aan te nemen dat sprake is van negatieve effecten op beschermde gebieden als gevolg van de ontwikkeling. Een nadere stikstofdepositieberekening is daarom niet nodig.

Onderhavige Quickscan Wet natuurbescherming inclusief nader vleermuisonderzoek richt zich op de voormalige garage, de showroom en de twee bovenwoningen aan de Dr. Dirk Bakkerlaan te Bloemendaal. Beschermde soorten worden niet verwacht ter plaatse van het projectgebied. Tijdens het oriënterende veldbezoek was sprake van een lage verwachting naar verblijfplaatsen van vleermuizen, maar konden vanwege de aanwezigheid van open stootvoegen niet geheel worden uitgesloten. Na de eerste twee onderzoeksrondes is besloten om geen onderzoeksrondes in het najaar uit te voeren, omdat de kans op verblijfplaatsen als nihil worden beoordeeld. Paarverblijfplaatsen zijn altijd in de directe omgeving, van belangrijke foerageergebieden, migratieroutes of de zomer- en kraamverblijfplaatsen te vinden. Belangrijke foerageergebieden, migratieroutes, zomer- of kraamverblijfplaatsen zijn niet aanwezig in het projectgebied.

Broedvogels met jaarrond beschermde nesten, zoals huismus zijn niet aangetroffen. Mogelijk komen soorten als roodborst, pimpelmees en winterkoninkje tot broeden in de aanwezige struiken en de haag van hедера aan de zijkant van de garage. Deze vogelsoorten zijn genoemd in bijlage 2 van het verdrag van Bern. De nesten van deze soorten zijn alleen in het broedseizoen (globaal van 15 maart t/m 15 juli) beschermd. Indien de heg voor of na het broedseizoen wordt verwijderd, wordt overtreding van de Wet natuurbescherming voorkomen.



## Literatuurlijst

- Gegevens Autoriteit Natuur
- Netwerk Groene Bureau gedragscode (2010), zie <http://netwerkgroenebureaus.nl/werken-aan-kwaliteit/gedragscode>
- Kooij en anderen. 2014. Verkennend vleermuisonderzoek vleermuizen Nationaal Park Zuid - Kennemerland, 37p.
- Vleermuisvakberaad Netwerk Groene Bureaus, Zoogdiervereniging en Gegevensautoriteit Natuur, Vleermuisprotocol 2013, 27 maart 2013.
- waarneming.nl
- [www.sovon.nl](http://www.sovon.nl)

## Bijlage 1 Curriculum Vitae

Naam                ir. L. Dresmé  
Nationaliteit      Nederlandse

### Persoonlijk profiel

Linda is een deskundig ecoloog en gespecialiseerd in het raakvlak tussen infrastructurele projecten/ bouwprojecten en beschermde flora en fauna. Ecologische-juridische onderbouwing van praktische oplossingen zijn haar sterkste kanten.

### Opleiding

Afgeronde doctoraal Bosbouw en Bos- en natuurbeheer in Wageningen.  
Master Beleid, Communicatie en Organisatie -behalve de scriptie- afgerond.

### Cursussen

Analyse van vleermuisgeluiden, Vereniging voor Zoogdieren en H. Limpens, 25-3-2014  
Cursus batdetector, 2 Vereniging voor Zoogdieren en H. Limpens, 05-06-2015  
Tekenen in ArcMap, en Basisveiligheid VCA (geldig tot 28-9-2019).

### Werkervaring

14 jaar werkervaring bestaande uit:

- 2012-heden, ecoloog van SAAOne aannemerscombinatie wegbuitbreiding Schiphol-Amsterdam-Almere A1/A6, zie als voorbeeld van waar Linda onlangs mee bezig was:  
<http://bezoekerscentrum.rijkswaterstaat.nl/SchipholAmsterdamAlmere/user-story/rivierdonderpadden-verhuisd-rustiger-water/>
- 2011-heden, Dresmé & Van der Valk, zie <http://www.dresmevandervalk.nl>
- 2008-2011, bk ruimte & milieu bv als ecoloog
- 2007, provincie Noord-Holland (gedetacheerd) als juridisch adviseur groene wetgeving.
- 2003 – 2007, Envisie BV als projectleider van natuurcompensatieprojecten in samenwerking met provincie Noord-Holland, Landschap Noord-Holland, Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, Staatsbosbeheer en Natuurmonumenten.