

*Nota zienswijzen
Bestemmingsplan Bloemendaal
Gemeente Bloemendaal
12 juni 2012*

1. Toelichting op de Nota zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan “Bloemendaal 2012” heeft van 10 februari 2012 tot en met 22 maart 2012 ter inzage gelegen op het gemeentehuis en is digitaal beschikbaar gesteld via de website www.ruimtelijkeplannen.nl. Tijdens deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen

Gedurende de termijn van de terinzagelegging zijn 57 zienswijzen ingekomen. In deze ‘Nota van zienswijzen’ zijn de zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan samengevat en door het college van burgemeester en wethouders beantwoord. Daarbij is aangegeven of naar aanleiding van de reactie wijzigingen worden doorgevoerd in het bestemmingsplan.

De zienswijzen van natuurlijke personen zijn om privacy-redenen geanonimiseerd.

2. Zienswijzen

#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
1	2012003796		
	Bezwaar wordt gemaakt tegen de horecaverunning voor het Pannenkoekenhuisje. De wethouder heeft destijds bevestigd dat er geen horecaverunning wordt gegeven vanwege het sympathieke karakter van de kleinschalige exploitatie. Reclamant verzoekt daarom het bestemmingsplan te wijzigen aan de hand van de afspraken met de wethouder.	In het vigerende bestemmingsplan Duin en Daal heeft het pannenkoekenhuisje op het perceel Mollaan 2 reeds een horecabestemming. Deze bestemming is overgenomen. Ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan zijn er dus geen wijzigingen. Het bestemmingsplan wordt op dit punt dan ook niet aangepast.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
2	2012004671		
2a.	Beschouwing gebouwde drie complexen beneden- en bovenwoningen aan de Brederodelaan	Beschouwing voor kennisgeving aangenomen. Betreffende bebouwing is reeds gerealiseerd. Zienswijze op deze bebouwing(smoglijkheden) is niet relevant.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
2b.	Het project wordt gerealiseerd in een karakteristiek en landschappelijk kwetsbaar gebied met bijzondere natuurwaarden.	Indien specifiek wordt bedoeld op de zuidstrook: kwalificatie wordt niet nader onderbouwd. Niet onderbouwd is welke bijzondere natuurwaarden aanwezig zouden zijn. De zuidstrook betreft een groenstrook met (relatief) jonge boomaanplant. De natuurwaarde is gering.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
2c.	Het project blokkeert de zichtlijnen vanaf de Brederodelaan (en vanaf Park Brederode zelf) op de open strandvlakte.	Van belang is zowel de oost-west-relatie (zicht op de hoog opgaande jonge duinen), als de noord-zuid-relatie. Dit hoeft echter geen aaneengesloten open ruimte te betreffen. Die is er nu ook niet (gesloten bosstrook) en is er op diverse plekken in de strandvlakte niet (bijvoorbeeld bosje van Caprera of Velsenderlaan). Niet gezegd is dat met bebouwing zicht op de hoog opgaande duinen of de strandvlakte wordt geblokkeerd. De strook mag volgens de uitwerkingsregels slechts gedeeltelijk worden bebouwd (maximaal 1.400m ² BGO).	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
2d.	Het project zorgt voor een onherstelbare breuk tussen zandvlakte en het park, de landschappelijke verbinding gaat geheel verloren.	Het park (Park Brederode) ligt in de strandvlakte en maakt onderdeel uit van een zich uitstrekkend landschap dat verschillende sferen bevat, zowel open als gesloten en zich in verschillende gedaantes voordoet (groen, bebouwing, water, etc.). Niet duidelijk is wat bedoeld wordt met het verloren gaan van 'de landschappelijke verbinding' anders dan dat de huidige gesloten groenstrook verandert.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
2e.	Het project staat haaks op de landschappelijke uitgangspunten van Zocher.	Zocher heeft rond 1845 een deel van het voorheen open terrein bebouwd met het carrévormige hoofdgebouw. Landschappelijk uitgangspunt van Zocher was onder andere om gebouwen en landschappen in relatie tot elkaar te ontwerpen. Niet gezegd is dat een dergelijk uitgangspunt niet in de zuidstrook zou kunnen worden gerealiseerd. De zuidstrook behoort daarnaast niet tot het oorspronkelijke ontwerp van Zocher.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

2f.	Niet uitgesloten kan worden dat realisering van dit project in dit kwetsbare landschap inbreuk maakt op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000 gebied.	De zuidstrook maakt geen onderdeel uit van het Natura-2000 gebied. De instandhoudingsdoelstellingen van het Natura-2000 gebied komen derhalve niet in het geding.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
2g.	Mede daardoor is het niet aannemelijk dat de eigenaar zal kunnen beschikken over een voor de realisering van het project benodigde vergunning op basis van de Natuurbeschermingswet 1988	De zuidstrook maakt geen onderdeel uit van het Natura-2000 gebied. Er is dan ook geen vergunning nodig in het kader van de Natuurbeschermingswet 1988.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
2h.	Het project verdraagt zich uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening niet met de functie van de sportvelden (lichtmasten, geluidsoverlast). De afstand tussen beide functies is onaanvaardbaar klein.	In woongebied Parkzicht (ten noorden van de sportvelden) is ook op korte afstand van de sportvelden reeds bebouwing gerealiseerd.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
2i.	Het project kan niet langer worden gerechtvaardigd door te verwijzen naar de hoge druk op de woningmarkt.	De realisatie van in totaal 275 tot 350 woningen op het terrein van het voormalige Provinciaal Ziekenhuis was al uitgangspunt in de woonvisie van de gemeente Bloemendaal en de regio Kennemerland. De (28) woningen in de zuidstrook maken onderdeel uit van de 275 tot 350 woningen binnen het totale plangebied (realisatie 275 tot 350 woningen). Bij uitspraak van de ABRvS van 13 mei 2009 (nummer 200802624/1) is de uitvoering van het gehele project gekwalificeerd als zijnde een 'dwingende reden van groot openbaar belang'. De totale aantallen – dus inclusief die in de zuidrand - zijn reeds in de Woonvisie meegenomen in het bepalen van de woningbehoefte in de gemeente en in de regio.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
2j.	Het laatste argument overtuigt niet omdat het monumentale hoofdgebouw nog steeds niet is ontwikkeld en niet uitgesloten is dat maximaal 28 woningen van het gewenste type niet in het hoofdgebouw kunnen worden ontwikkeld.	Voor het monumentale hoofdgebouw zijn de maximale woningaantallen vastgesteld in het bestemmingsplan. Op basis van de regels is op 01 oktober 2010 een bouwvergunning afgegeven. De aantallen die nog in de zuidstrook staan behoren tot het totale aantal van 275 tot 350 woningen voor het gehele plangebied, zoals overeengekomen in de Samenwerkingsovereenkomst. Conform de regels in het bestemmingsplan is slechts een verschuiving van 10% van de woningen aantallen tussen de verschillende uitwerkingsgebieden mogelijk. Van deze verschuivingen is al gebruik gemaakt. De 28 woningen in de zuidstrook kunnen dus niet achteraf vereffend worden met die zoals vergund voor het hoofdgebouw.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
2k.	Exploitatieplan.	De exploitatieparagraaf in het bestemmingsplan ziet niet toe op de daadwerkelijke uitvoering van bouwwerkzaamheden nog kan dat tot een verplichting leiden jegens de eigenaren van bouwwerken.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
2l.	Daarvoor in aanmerking komen delen van Park Brederode – waaronder de zuidstrook - benoemen onder het kopje 'Natuur'.	De zuidstrook is thans bestemd als 'Groen', met functieaanduiding park en cultuurhistorische waarden. Binnen het plangebied hebben alleen gronden op de voet van de Kennemerduinen de bestemming	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

		'Natuur'. Niet onderbouwd is waarom deze bestemming gewijzigd zou moeten worden in 'Natuur'.	
2m.	Provincie Noord-Holland en Stichting Duinbehoud zullen niet met dit project instemmen.	De Provincie Noord Holland heeft in de Structuurvisie de zuidstrook buiten bestaand bebouwd gebied gelaten. Niet gezegd is dat GS een onderbouwd verzoek tot bestemmingswijziging van de zuidstrook op voorhand zullen afwijzen. Om die reden is de wijzigingsbevoegdheid in de regels ook voorwaardelijk gesteld. Stichting Duinbehoud is in deze procedure geen bevoegd gezag.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
2n.	Verzoek tot nadere informatie over de verloedering van het hoofdgebouw op Park Brederode.	Kwaliteit van gebouwen is een uitvoeringsaspect van het bestemmingsplan (handhavingsmogelijkheid) en wordt niet in een bestemmingsplan zelf geregeld. In het kader van dit plan kan hier dan ook geen uitspraken over worden gedaan. De gemeente is over behoud en het opknappen van het gebouw in gesprek met de projectontwikkelaar.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
2o.	Verzoek om op blz. 12 van de plantoelichting onder het kopje "Natuur" ook het Sleutelbos aan de oostelijke zijde van de Brederodelaan te noemen, alsmede de daarvoor in aanmerking komende delen van Park Brederode	In de plantoelichting zal het Sleutelbos genoemd worden.	De reactie leidt tot aanpassing van de toelichting.
2p.	Anders dan in de nota van inspraak onder 12 wordt opgemerkt, werd de daar genoemde bouwvergunning niet verleend voor een aanbouw, maar voor een zelfstandig bijgebouw (een garage). Verzoek om in de verbeelding en de kadastrale ondergrond met de aanwezigheid van dit bijgebouw rekening te houden. Daarnaast heeft reclamant in 2008 een vergunningvrije aanbouw aan de achterzijde van het hoofdgebouw gerealiseerd.	De verbeelding zal worden aangepast voor wat betreft de gebouwde garage en vergunningvrije aanbouw. De kadastrale kaart wordt niet aangepast, omdat deze geen juridische status heeft. De kadastrale kaart maakt onderdeel uit van de ondergrond van de verbeelding en is uitsluitend ter oriëntatie opgenomen.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
3	2012004813		
	Verzoek om kantoorgebruik in het voormalige postkantoor niet uit te sluiten. Verzocht wordt zowel de functies medische dienstverlening als kantoor mogelijk te maken, omdat er geen enkel ruimtelijk relevant belang is die beperking rechtvaardigt.	Er is geen bezwaar om aan dit verzoek tegemoet te komen en kantoren ter plaatse toe te laten.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding en de regels.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
4	2012005236		
	Verzoek om de bestemming van de oprit op het perceel Zomerzorglaan 25 die nu als 'Verkeer' is bestemd te wijzigen in een andere bestemming.	De inrit heeft geen betekenis voor het openbare verkeerssysteem en hoeft vanuit dat oogpunt dan ook niet als 'Verkeer' bestemd te worden. Ter plaatse van de inrit zal de bestemming gewijzigd worden in 'Tuin' en 'Wonen'.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
5	2012005246		
5a.	Verzoek om de digitale weergave van het plan te herzien. Deze	Het ontwerpbestemmingsplan is getekend volgens de geldende RO	Geen gevolgen voor het

	bevat een groot aantal gebreken in de lay-out (ontbreken van topografische en kadastrale ondergrond, dubbelbestemmingen niet goed aangegeven op de digitale legenda).	standaarden en is voorzien van een validatierapport. Hiermee is het plan geaccepteerd als met de standaarden overeenstemmende verbeelding. De vermeende gebreken van de digitale verbeelding hebben te maken met de mogelijkheden en beperkingen in de weergavemogelijkheden van de website www.ruimtelijkeplannen.nl. De volledige legenda zoals die in de analoge verbeelding te zien is, wordt in ruimtelijke plannen.nl eenvoudig weergegeven. Omdat op een gekozen locatie direct zichtbaar is welke de daar van belang zijnde bestemmingen en aanduidingen zijn (detailinformatie locatie) en de daarbij toepasselijke planregels ook direct kunnen worden aangeklikt, is er geen behoefte aan een traditionele legenda. Ruimtelijke plannen.nl voorziet daar dan ook niet in. Door het instellen door de gebruiker van selectiemogelijkheden ondergrond en transparantie kan op ruimtelijke plannen zowel de topografische-, de kadastrale kaarten (topografie perceelsgrenzen) als luchtfoto's over elkaar worden gelegd. De conclusie van indiener dat digitale weergave onduidelijk, verwarrend en rechtsonzeker zou zijn, wordt niet gedeeld. Dit onderdeel is ongegrond.	bestemmingsplan.
5b.	Bezwaar wordt gemaakt tegen de wijzigingsbevoegdheid om de bestemmingsgrens 'Verkeer' tot maximaal 10 meter te kunnen wijzigen. Dit is strijdig met het beleid van 30 km zones en de systeembenadering in verkeersbeleid. Tevens is dit in strijd met het uitgangspunt uit de structuurvisie om het groene karakter en de bomenlanenstructuren te behouden / aan te vullen en historische structuren te behouden.	Deze wijzigingsbevoegdheid is ten behoeve van de flexibiliteit van het bestemmingsplan opgenomen. Het doel van deze wijzigingsbevoegdheid is om de bestemming 'Verkeer' aan te kunnen passen, bijvoorbeeld vanwege verkeersveiligheid. De afstand van maximaal 10 meter is in dat kader erg ruim. Indien sprake is van een dergelijke grote wijziging van de verkeersstructuur zal dit met een apart bestemmingsplan worden mogelijk gemaakt. Om die reden zal de wijzigingsbevoegdheid worden geschrapt.	De reactie leidt tot aanpassing van de regels.
5c.	Bezwaar wordt gemaakt tegen de afwijkingsbevoegdheid om de bestemmingsgrens van de bestemming 'Verkeer' tot maximaal 5 meter te wijzigen.	Deze afwijkingsbevoegdheid is ten behoeve van de flexibiliteit van het bestemmingsplan opgenomen. Het doel van deze afwijkingsbevoegdheid is om de kleine wijzigingen in de verkeersstructuur, zoals de aanleg van een fietspad of parkeerstrook of maatregelen in het kader van verkeersveiligheid, te kunnen realiseren. De afwijkingsbevoegdheid is niet bedoeld om wegen te verbreden in het kader van de verzwaring van de verkeersfunctie. Per abuis staat er dat de afwijkingsbevoegdheid ook kan worden toegepast als de verkeersintensiteit daartoe aanleiding geeft. Het woord "intensiteit" zal daarom vervangen worden door "parkeerdruk".	De reactie leidt tot aanpassing van de regels.
5d.	4.2.1. Beschrijving situatie Zuidstrook is onderdeel van hoog opgaand eikenbos. Het eikenbos is niet een geïsoleerd stukje bos maar vormt integraal	De kwalificatie van een hoog opgaand eiken- en loofbos is onjuist. De zuidstrook betreft een groenstrook met halfvolwassen bomen met een geringe dendrologische waarde (voornamelijk	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

	<p>onderdeel van uitgestrekte loofbossen (onder andere Kennemerduinen). Een deel daarvan ligt in het plangebied, maakt onderdeel uit van de Ecologische Hoofdstructuur en is bestemd als 'Natuur'.</p>	<p>onevenwichtige kronen). De natuurwaarde is gering. De zuidstrook maakt geen onderdeel uit van het Natura-2000 gebied en is – daarom en in tegenstelling tot die delen van het gebied die wel tot het Natura-2000 gebied behoren - niet bestemd als 'Natuur'.</p>	
5e.	<p>4.2.2. Juridische vormgeving</p> <p>Regels laten een complete verstening van het gebied toe.</p> <p>Sub I van Artikel 9.7 is gratuite bewering daar alleen voldaan hoeft te worden aan de wettelijke regels.</p>	<p>De wijzigingsbevoegdheid in artikel 9 lid 7 ziet toe op de aangegeven 'wro-zone-wijzigingsbevoegdheid 1', derhalve op een op de verbeelding aangeduide zone en dus niet op individuele bouwwerken. De regel is dan ook niet voor andere uitleg vatbaar.</p> <p>De genoemde aspecten in sub I van Artikel 9.7 dienen voor de realisatie van bouwplannen expliciet te worden aangetoond teneinde een beroep te kunnen doen op de wijzigingsbevoegdheid. In dat licht bezien kunnen B&W ook kwalitatieve aspecten mee laten wegen in het besluit tot verlenen van de wijzigingsbevoegdheid.</p>	<p>Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
5f.	<p>4.2.3. Beleid Structuurvisie Bloemendaal</p> <p>Zuidstrook behoort tot 'Landgoederenzone' met bijbehorende beleidsuitgangspunten.</p> <p>Bebouwen zuidstrook tast bovengemeentelijk historische belang aan [Ruïne van Brederode] en de bezichtingsroute van de Ruïne van Brederode.</p>	<p>In de bedoelde 'Totaalkaart Structuurvisie' is abusievelijk Park Brederode niet / onjuist gearceerd. Park Brederode bevat zowel de deelgebieden 'Ruim Villagegebied' als 'Natuur'.</p> <p>Het aangevoerde bovengemeentelijke belang van een vrije ruimte op 850m ten zuiden van de Ruïne van Brederode is gezocht, nu het gebied tussen de Ruïne en de zuidstrook reeds meer dan 150 jaar is bebouwd – waaronder het voormalige hoofdgebouw - en de zuidstrook niet volledig bebouwd kan worden (zie ook antwoord onder 1). Er is geen zichtrelatie tussen de zuidstrook en de Ruïne van Brederode.</p>	<p>De reactie leidt tot aanpassing van de afbeelding 'ruimtelijke structuur Bloemendaal' in de toelichting.</p>
5g.	<p>4.2.3. Beleid Structuurvisie Nood-Holland 2040</p> <p>Kernpunt ruimtelijk beleid is beschermen waardevolle historische objecten, waaronder bescherming van landschap. Zuidstrook valt buiten BBG.</p> <p>Park Brederode is al zo dicht bebouwd dat de kwetsbare ligging van de zuidstrook in gevaar is en bebouwing ervan onaanvaardbaar is. Bebouwing tast villabuurt Park Brederode aan en duingebied Nationaal Park.</p>	<p>De Provincie Noord Holland heeft in de Structuurvisie de zuidstrook buiten bestaand bebouwd gebied gelaten omdat deze thans niet is bebouwd (niet vanwege vermeende kwaliteiten). Niet gezegd is dat GS een onderbouwd verzoek tot bestemmingswijziging van de zuidstrook op voorhand zullen afwijzen. Om die reden is de wijzigingsbevoegdheid in de regels ook voorwaardelijk gesteld.</p> <p>Voorts wordt verwezen naar de beantwoording van de punten 5d, 5e en 5f.</p> <p>De realisatie van in totaal 275 tot 350 woningen op het terrein van het voormalige Provinciaal Ziekenhuis was al uitgangspunt in de woonvisie van de gemeente Bloemendaal en de regio Kennemerland. De (28) woningen in de zuidstrook maken onderdeel uit van de 275 tot 350 woningen binnen het totale plangebied (realisatie 275 tot 350 woningen). In het Masterplan en het bestemmingsplan is vastgelegd dat van de oorspronkelijke ziekenhuis bebouwing slechts 75% wordt herbouwd. De verdichting</p>	<p>Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

		in het plangebied neemt derhalve af.	
5h.	4.2.4. Aspect woningbehoefte Omschrijving en argumentatie woningbehoefte strookt niet met praktijk en is niet vastgelegd in de regels van het bestemmingsplan.	De realisatie van in totaal 275 tot 350 woningen op het terrein van het voormalige Provinciaal Ziekenhuis was al uitgangspunt in de woonvisie van de gemeente Bloemendaal en de regio Kennemerland. De (28) woningen in de zuidstrook maken onderdeel uit van de 275 tot 350 woningen binnen het totale plangebied (realisatie 275 tot 350 woningen). Bij uitspraak van de ABRvS van 13 mei 2009 (nummer 200802624/1) is de uitvoering van het gehele project gekwalificeerd als zijnde een 'dwingende reden van groot openbaar belang'. De totale aantallen – dus inclusief die in de zuidrand - zijn reeds in de Woonvisie meegenomen in het bepalen van de woningbehoefte in de gemeente en in de regio. Volgens de criteria gesteld in Art. 10 lid 1 WRO mogen bestemmingsplannen gebruiksbeperkingen formuleren maar kan geen verplichting tot ruimtegebruik opleggen. 'Sociale woning' is geen ruimtelijke functie; 'wonen' is dat wel, net zoals een deelfunctie 'gestapeld' kan zijn. Overigens zijn op Park Brederode, anders dan de indiener stelt, binnen het totale aantal van 275 tot 350 woningen ook 91 sociale huurwoningen gerealiseerd.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
6	2012005278		
	Het volkstuinencomplex omzoomd door Krommelaan, Johan Verhulstweg en Dennenweg is maar ten dele in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Alleen het volkstuingedeelte aan de Krommelaan is ingetekend, maar het gedeelte grenzend aan de Johan Verhulstweg en Dennenweg heeft nu de bestemming 'Natuurterrein' gekregen. Verzocht wordt dit aan te passen conform de werkelijke situatie.	Het volkstuinencomplex grenzen aan de Johan Verhulstweg en Dennenweg is per abuis verkeerd bestemd. Ter plaatse zal alsnog de bestemming 'Recreatie' met de aanduiding 'volkstuin' worden opgenomen.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
7	2012005426		
	Bezwaar wordt gemaakt tegen het bestemmen van een strook van circa 2,50 m aan de oostzijde van het pand op het perceel Duinlustparkweg 27 tot "Natuur I". Verzocht wordt het ontwerpbestemmingsplan zodanig te wijzen, dat de betreffende strook voor de helft van de zijgevel van het pand tot aan de weg de bestemming "Tuin" krijgt en daar achter de bestemming "Wonen"	De strook heeft in de huidige situatie geen natuurwaarde en zal daarom bestemd worden als 'Tuin' en 'Wonen'.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie

8	2012005870		
	<p>Bezwaar wordt gemaakt tegen het bestemmen van een strook aan de westzijde van de woning op het perceel Duinlustparkweg 25 als 'Tuin'.</p> <p>Het bestemmen van deze strook vanaf ongeveer de helft van de zijgevel tot de achtergrens tot "Tuin" is het ontnemen van bouwrechten en zal de waarde van het pand verminderen. Verzoek het ontwerpbestemmingsplan zodanig te wijzigen dat een gedeelte van de betreffende strook de bestemming "Wonen" krijgt, aansluitend bij de bestemming bij de burens.</p>	<p>Conform het vastgestelde beleid voor erfbebouwing (de Bijgebouwenregeling) dient een strook van 2,5 m tot de erfgrns onbebouwd te blijven. Aangezien dit in de bestemming 'Wonen' (aanduiding sba-1) is geregeld, is het niet noodzakelijk om ook een strook van 2,5 m als 'Tuin' te bestemmen. Op andere percelen is dit ook niet het geval. Daarom zal de bestemming 'Tuin' gewijzigd worden in 'Wonen'.</p>	<p>De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.</p>
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
9	2012005889		
	<p>Verzocht wordt het ontwerpbestemmingsplan Bloemendaal 2012 zodanig te wijzigen, dat de strook vanaf de woning op het perceel Duinlustpark 36 tot aan de kadastrale grens tussen de percelen F 602 en F 884, de bestemming "Wonen" krijgt met de aanduiding 65 m² en het perceel F 884, mede vanwege het huidige gebruik, de bestemming "Tuin" krijgt in plaats van 'Natuur'.</p>	<p>Zoals ook in de beantwoording op de inspraakreactie is aangegeven, blijft de bestemming 'Natuur – 1' gehandhaafd. De strook was in het vigerende bestemmingsplan als 'Erf' bestemd, maar een deel daarvan heeft in een later stadium de status van Natura2000-gebied gekregen. Daarmee is sprake van gewijzigd beleid. Ter plaatse van het Natura2000-gebied is de bestemming 'Natuur-1' opgenomen.</p>	<p>Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
10	2012006265		
	<p>Verzoek om Bloemendaalseweg 131 (Smederij van Riessen) aan te geven als bedrijfsruimte in plaats van wonen.</p>	<p>Op het perceel Bloemendaalseweg 131 is inderdaad een bedrijf aanwezig. Per abuis is het perceel bestemd als 'Wonen'. De bestemming zal gewijzigd worden in 'Bedrijf'.</p>	<p>De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.</p>
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
11	2012006359		
	<p>Verzoek tot wijziging van het bestemmingsplan naar aanleiding van de bezwaren dat de bouwhoogte van erfafscheidingen is gewijzigd en dat de mogelijkheid tot het bouwen van bouwwerken geen gebouw zijnde zonder vergunning is komen te vervallen.</p>	<p>Bouwwerken geen gebouwen zijnde die passen binnen de doeleindenomschrijving van de bestemming zijn toelaatbaar, ook al staat dat niet met zoveel woorden in de planregels. De planregels beperken slechts de bouwhoogte van erfafscheidingen. Het beperken van de bouwhoogte van erfafscheidingen en het vervallen van de mogelijkheid om afwijking te verlenen voor een hogere bouwhoogte van erfafscheidingen volgt uit de structuurvisie Bloemendaal, die in januari 2011 is vastgesteld.</p>	<p>Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
12	2012006361		
	<p>Verzocht wordt de ingediende aanvraag voor het bouwen van een dakterras op het perceel Verbindingsweg 1a te corrigeren. Verzocht wordt het dakterras twee meter in te korten om de privacy te beschermen. Het raam op de overloop van het pand</p>	<p>Deze privaatrechtelijke aangelegenheid laat zich niet in een bestemmingsplan regelen.</p>	<p>Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

	Verbindingsweg 3 grenst namelijk aan de zijde van het nieuwe dakterras.		
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
13	2012006484		
	Verzoek om in het bestemmingsplan op te nemen dat er een (klein) bijgebouw van bijvoorbeeld 15 m ² gerealiseerd kan worden, op dat deel in de achtertuin dat ligt achter de lijn die loopt vanaf halverwege de achtergevel tot halverwege de erfgrans met de burens op het perceel Bos en Duinlaan 25. Op het kadastrale perceel 8003 (sectie A) mag namelijk geen enkel bijgebouw op het erf gerealiseerd worden.	De bestemmingsgrenzen van de bestemmingen 'Wonen' en 'Tuin' is op basis van de vastgestelde Bijgebouwenregeling ingetekend. De regeling is op dit perceel echter niet goed doorvertaald, gezien de situering van het erf naast de woning. De bestemmingsgrens zal dan ook worden gewijzigd.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
14	2012006501		
	Verzoek om parkeren op eigen perceel mogelijk te maken overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan Meer en Berg.	Het is juist dat binnen de bestemming 'Tuin -1' het aanbrengen van verharding voor onder andere parkeerplaatsen zonder een omgevingsvergunning niet is toegestaan. Dit omdat de gronden die als 'Tuin-1' bestemd zijn natuurlijke en landschappelijke waarden hebben. Om de parkeerplaatsen aan te leggen kan een omgevingsvergunning worden aangevraagd. In dat kader wordt beoordeeld of door de aanleg geen onevenredige schade wordt toegebracht aan de aanwezige natuurlijk en landschappelijke waarde. Hiervoor wordt advies ingewonnen bij een deskundige. Mocht blijken dat de aanleg geen negatieve invloed heeft op de aanwezige waarden, wordt een omgevingsvergunning verleend en kan alsnog de parkeerplaats worden aangelegd. Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
15	2012006620		
	Verzoek om de bestemming 'Verkeer' ter plaatse van de inrit tussen de percelen Zomerzorgelaan 25 en 25a niet als 'Verkeer' te bestemmen.	De inrit heeft geen betekenis voor het openbare verkeerssysteem en hoeft vanuit dat oogpunt dan ook niet als 'Verkeer' bestemd te worden. Ter plaatse van de inrit zal de bestemming gewijzigd worden in 'Tuin' en 'Wonen'.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
16	2012007050		
16a.	Verzoek om de begrenzing van de bestemming 'Tuin' en 'Wonen' op het perceel Brederodelaan 55 te wijzigen, omdat deze grens dwars door de garage loopt. Verzocht wordt de grens van de bestemming 'Wonen' voor de garage te leggen.	De garage is per abuis niet bestemd. De begrenzing zal zodanig worden aangepast, dat de gehele garage in de bestemming 'Wonen' valt.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
16b.	Verzoek om het aanwezige tuinhuisje op de verbeelding in te tekenen.	Aan dit verzoek kan niet tegemoet worden gekomen. Het tuinhuisje is niet ingetekend, omdat het niet in de kadastrale ondergrond is	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

		opgenomen. De gemeente kan de kadastrale ondergrond niet aanpassen. Alleen het kadaster kan dit doen. De ondergrond (waarin de bebouwing en wegen e.d. zichtbaar zijn) heeft overigens geen juridische rechtskracht en is uitsluitend ter oriëntatie opgenomen. De bestemming geeft aan welke gebouwen toegestaan zijn. Het tuinhuisje is in de bestemming 'Natuur-1' gelegen. Binnen deze bestemming zijn gebouwen tot 10 m ² toegestaan. Daarmee is het tuinhuisje positief bestemd.	
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
17	2012007186		
	Verzoek om de bestemming 'Verkeer' ter plaatse van de inrit tussen de percelen Zomerzorgelaan 25 en 25a niet als 'Verkeer' te bestemmen.	De inrit heeft geen betekenis voor het openbare verkeerssysteem en hoeft vanuit dat oogpunt dan ook niet als 'Verkeer' bestemd te worden. Ter plaatse van de inrit zal de bestemming gewijzigd worden in 'Tuin' en 'Wonen'.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
18	2012007214		
	Verzoek om de uitbreiding aan de voorzijde van het hoofdgebouw op het perceel Duinlustparkweg 36 in het bouwvlak op te nemen.	De uitbreiding aan de voorzijde wordt op grond van het bestemmingsplan aangemerkt als een erker. Binnen het bouwvlak van de bestemming Wonen wordt uitsluitend het hoofdgebouw opgenomen. In de bestemming Tuin zijn erkers aan de voorzijde van de woning toegestaan.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
19	2012007562		
	Verzoek om op de verbeelding de watergangen bij Park Brederode en de overige watergangen te bestemmen als 'Water'. Voor details zie http://rijnland.esri.nl/legger/ .	Per abuis zijn niet alle watergangen als 'Water' bestemd. De watergangen zoals opgenomen op de legger zullen op de verbeelding van het bestemmingsplan als 'Water' worden bestemd.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
20	2012007659		
	Verzoek tot het handhaven van de mogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan ten aanzien van de hoogte van 1,5 m voor erfafscheiding op het kadastrale perceel 897 sectie F. In het bestemmingsplan Bloemendaal 2012 zijn deze mogelijkheden beperkt tot 1,2 m.	Het beperken van de bouwhoogte van erfafscheidingen en het vervallen van de mogelijkheid om afwijking te verlenen voor een hogere bouwhoogte van erfafscheidingen volgt uit de structuurvisie Bloemendaal, die in januari 2011 is vastgesteld.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
21	2012007692		
	Verzoek om de bestemming 'Verkeer' ter plaatse van de inrit tussen de percelen Zomerzorgelaan 25 en 25a niet als 'Verkeer' te bestemmen.	De inrit heeft geen betekenis voor het openbare verkeerssysteem en hoeft vanuit dat oogpunt dan ook niet als 'Verkeer' bestemd te worden. Ter plaatse van de inrit zal de bestemming gewijzigd worden in 'Tuin' en 'Wonen'.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie

22	2012007917		
	Verzoek om de bestemming van een deel van de sportvelden niet te wijzigen in de bestemming "Landschap". Hierdoor is het niet meer mogelijk om de functie als sportclub goed uit te kunnen voeren. Verzocht wordt ter plaatse van de sportvelden de bestemming 'Sport' op te nemen.	In 2010 is een landschapsanalyse opgesteld voor de inrichting van de sportvelden. Hierin wordt voorgesteld om de sportvelden op te delen in een intensieve sportzone en een landschappelijke zone. In de intensieve sportzone mag de sportfunctie geïntensiveerd worden, in de landschappelijke zone is de sportfunctie ondergeschikt aan het landschap. Door middel van aanduidingen en een aanlegvergunningstelsel is de landschapsanalyse vertaald in een regeling waarin de plaatsing van vlaggenmasten, lichtmasten, ballenvangers en hekwerken en de aanleg van kunstgras is geregeld. Deze regeling is in het bestemmingsplan verwerkt. De aanduiding 'natuur- en landschapswaarden' is opgenomen voor behoud en instandhouding van de landschappelijke waarden in de landschappelijke zone. Ter plaatse van deze aanduiding mogen geen kunstgrasvelden worden aangelegd en mogen geen vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst. In de intensieve zone mogen wel vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst, maar is het omzetten van natuurgrasvelden in kunstgrasvelden onderworpen aan een aanlegvergunningstelsel. In dit kader wordt onderzocht of de omzetting al dan niet negatieve gevolgen heeft op de aanwezige landschappelijke waarden.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
23	2012007924		
23a.	De plankaart geeft de uitbreiding en bouwhoogten van de huidige gebouwde massa aan. Zowel aan de zijkant als aan de achterkant (Zomerzorgerlaan) schuift de rooilijn op in de richting van de Zomerzorgerlaan. Hierdoor komt het waarborgen van de privacy op het erf en de inkijk in de woonserre van het huis op de Zomerzorgerlaan 20 in het geding.	De afstand tussen de serre op het perceel Zomerzorgerlaan 20 en het te realiseren appartementencomplex is ruim 30 meter. Er is niet aangetoond dat er sprake is van inkijk. Gezien de afstand is dit ook niet aannemelijk. Het bestemmingsplan wordt dan ook niet gewijzigd.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
23b.	De kleinschaligheid van de huidige bebouwing op de aanliggende Zomerzorgerlaan met een goothoogte van maximaal 2,80 meter wordt door de voorgenomen uit te breiden bouwmassa nog ernstiger dan in het verleden verstoord.	De initiatiefnemer heeft voorgesteld om de bouwmassa aan de achterzijde 4 meter terug te leggen ten opzichte van het principebesluit dat in het ontwerp bestemmingsplan was opgenomen. Hierdoor komt de achtergevelrooilijn van het appartementencomplex op de zelfde plaats te liggen als het huidige kantoorgebouw. Ter compensatie zal de voorgevelrooilijn 1 meter naar voren verschuiven. De gemeente kan zich goed vinden in dit voorstel. Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
24	2012008226		
	Verzocht wordt de definitie van de groene sportzone uit het bestemmingsplan te verwijderen teneinde op die wijze de	Verwezen wordt naar de beantwoording onder punt 22.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

	normale sportuitoefening te doen laten plaatsvinden op kunstgras. Verzocht wordt op eenzelfde wijze met de verlichting om te gaan.		
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
25	2012008449		
25a.	Verzoek om de aanduiding cultuurhistorische bebouwing met hoge ensemble en situationele waarde op het perceel Parkweg 1B uit het bestemmingsplan te verwijderen. De aanduiding is namelijk in strijd met de ambtshave onthouding van goedkeuring.	Het is juist dat de provincie Noord-Holland in 2007 goedkeuring onthouden heeft aan de aanduiding 'cultuurhistorische bebouwing met hoge situationele en ensemblewaarde'. Om die reden zal de aanduiding 'karakteristiek' op het perceel Parkweg 1B worden verwijderd.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
25b.	Verzocht wordt op het perceel Parkweg 1B de goot- en bouwhoogte aan te passen. De woning is nu als bungalow aangeduid, maar de woning bestaat uit twee verdiepingen met een zolder.	Op 25 april is samen met reclamant een schouw ter plaatse uitgevoerd. Daarbij is geconstateerd dat de goothoogte en bouwhoogte van de woning 6 resp. 7 meter is.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
26	2012008469		
	Verzocht wordt de afwijkingsmogelijkheid in artikel 24.4 onder a te schrappen. Met deze afwijkingsmogelijkheid is het namelijk mogelijk ter plaatse van de woningen op de percelen Hendrik van der Graaflaan 1 tot en met 23 alsnog een bouwhoogte van 11 m mogelijk gemaakt.	De opgenomen afwijkingsbevoegdheid kan alleen toegepast worden als de bouwhoogte minimaal 3 m hoger is dan de goothoogte. De afwijkingsbevoegdheid is opgenomen om dakopbouwen op bestaande kapconstructies toe te staan. De woningen op de percelen Hendrik van der Graaflaan 1 tot en met 23 hebben zowel een goot- als een bouwhoogte van maximaal 8 m. Voor deze woningen is het dus niet mogelijk om de afwijkingsbevoegdheid toe te passen. Naar aanleiding van deze zienswijze is de redactie van artikel 24.4 verduidelijkt.	De reactie leidt tot aanpassing van de regels.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
27	2012008470		
	Verzocht wordt de afwijkingsmogelijkheid in artikel 24.4 onder a te schrappen. Met deze afwijkingsmogelijkheid is het namelijk mogelijk ter plaatse van de woningen op de percelen Hendrik van der Graaflaan 1 tot en met 23 alsnog een bouwhoogte van 11 m mogelijk gemaakt.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder punt 26.	De reactie leidt tot aanpassing van de regels.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
28	2012008666		
28a.	Bezwaar wordt gemaakt tegen het appartementencomplex Potgieterweg 9. De ruimtelijke samenhang van de Zomerzorglerlaan en omgeving wordt geschaad. De bouwmassa van het appartementencomplex sluit niet aan bij bouwmassa van de woningen Zomerzorglerlaan 30 t/m 40.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder punt 23b.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
28b.	Veranderingen die door initiatiefnemer zijn toegezegd tijdens de 2 ^e presentatie van het plan, zijn niet terug te vinden in het	Voor de bouwmassa aan de oostkant is, conform de toezegging die tijdens de 2 ^e presentatie is gedaan, in het ontwerp-	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

	bestemmingsplan.	bestemmingsplan een maximale goothoogte van 7 m en een maximale bouwhoogte van 10 m opgenomen. Hiermee zijn de afspraken wel in het ontwerp bestemmingsplan verwerkt. De bouwmassa is in het definitieve plan opnieuw overigens opnieuw aangepast om aan de bezwaren van omwonenden tegemoet te komen (zie ook hierboven).	
28c.	Er zijn nog steeds geen tekeningen in te zien van het project.	Voor het bestemmingsplan is het niet noodzakelijk dat er reeds architectonische tekeningen gemaakt zijn.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
29	2012008667		
29a.	Bezwaar wordt gemaakt tegen het appartementencomplex Potgieterweg 9. De ruimtelijke samenhang van de Zomerzorglerlaan en omgeving wordt geschaad. De bouwmassa van het appartementencomplex sluit niet aan bij bouwmassa van de woningen Zomerzorglerlaan 30 t/m 40.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder punt 23b.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
29b.	Veranderingen die door initiatiefnemer zijn toegezegd tijdens de 2 ^e presentatie van het plan, zijn niet terug te vinden in het bestemmingsplan.	Voor de bouwmassa aan de oostkant is, conform de afspraken die tijdens de 2 ^e presentatie gemaakt zijn, in het bestemmingsplan een maximale goothoogte van 7 m en een maximale bouwhoogte van 10 m opgenomen. Hiermee zijn de afspraken wel in het bestemmingsplan verwerkt. Tevens wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 28b.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
29c.	Er zijn nog steeds geen tekeningen in te zien van het project.	Voor het bestemmingsplan is het niet noodzakelijk dat er reeds architectonische tekeningen gemaakt zijn.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
30	2012008784		
	Verzoek om op het perceel Aelbertsbergweg 1 de dubbele bestemming (Wonen en Bedrijf) welke in vigerende bestemmingsplan was opgenomen, voor het gehele bouwvlak te continueren.	De aanduiding 'bedrijf' in de bestemming 'Wonen' zal conform het vigerende bestemmingsplan op het gehele bouwvlak worden opgenomen.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
31	2012008806		
31a.	Bezwaar wordt gemaakt tegen het appartementencomplex Potgieterweg 9. De ruimtelijke samenhang van de Zomerzorglerlaan en omgeving wordt geschaad. De bouwmassa van het appartementencomplex sluit niet aan bij bouwmassa van de woningen Zomerzorglerlaan 30 t/m 40.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder punt 23b.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
31b.	Veranderingen die door initiatiefnemer zijn toegezegd tijdens de 2 ^e presentatie van het plan, zijn niet terug te vinden in het bestemmingsplan.	Voor de bouwmassa aan de oostkant is, conform de afspraken die tijdens de 2 ^e presentatie gemaakt zijn, in het bestemmingsplan een maximale goothoogte van 7 m en een maximale bouwhoogte van 10 m opgenomen. Hiermee zijn de afspraken wel in het bestemmingsplan verwerkt. Tevens wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 28b.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

31c.	Er zijn nog steeds geen tekeningen in te zien van het project.	Voor het bestemmingsplan is het niet noodzakelijk dat er reeds architectonische tekeningen gemaakt zijn.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
32	2012008809		
	Verzoek om alsnog enige uitbreiding van het hoofdgebouw op perceel Duinwijckweg 1 mogelijk te maken door vergroting van het bouwvlak. Bij de buurpercelen (nr 3, 5 en 7) is namelijk wel uitbreidingsmogelijkheden toegekend.	Duinwijckweg nummers 3, 5 en 7 zijn per abuis niet conserverend bestemd, terwijl op grond van het beleid uit de nota bijgebouwen wel had moeten gebeuren. Het doorvoeren van deze correctie had echter bij het ontwerp bestemmingsplan moeten plaatsvinden, omdat de bewoners dan de mogelijkheid zouden hebben gehad om een zienswijze in te dienen. Nu die mogelijkheid er niet meer is, is ervoor gekozen om deze ommissie niet meer te corrigeren.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
33	2012008826		
33a.	Bezwaar wordt gemaakt tegen het appartementencomplex Potgieterweg 9. De ruimtelijke samenhang van de Zomerzorglerlaan en omgeving wordt geschaad. De bouwmassa van het appartementencomplex sluit niet aan bij bouwmassa van de woningen Zomerzorglerlaan 30 t/m 40.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder punt 23b.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
33b.	Door het appartementencomplex wordt de privacy aangetast en is er vermindering van zon- daglicht toetreding.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder punt 23b.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
33c.	De financiële waarde van de woning op het perceel Zomerzorglaan 30 wordt door de bouw van het appartementencomplex aanzienlijk minder.	De opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen. Na vaststelling van het bestemmingsplan is er de mogelijkheid om een planschadeclaim in te dienen.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
33d.	Veranderingen die door initiatiefnemer zijn toegezegd tijdens de 2 ^e presentatie van het plan, zijn niet terug te vinden in het bestemmingsplan.	Voor de bouwmassa aan de oostkant is, conform de afspraken die tijdens de 2 ^e presentatie gemaakt zijn, in het bestemmingsplan een maximale goothoogte van 7 m en een maximale bouwhoogte van 10 m opgenomen. Hiermee zijn de afspraken wel in het bestemmingsplan verwerkt. Tevens wordt verwezen naar de reactie onder punt 28b.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
33 ^e .	Er zijn nog steeds geen tekeningen in te zien van het project.	Voor het bestemmingsplan is het niet noodzakelijk dat er reeds architectonische tekeningen gemaakt zijn.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
34	2012008827		
34a.	Bezwaar wordt gemaakt tegen het appartementencomplex Potgieterweg 9. De ruimtelijke samenhang van de Zomerzorglerlaan en omgeving wordt geschaad. De bouwmassa van het appartementencomplex sluit niet aan bij bouwmassa van de woningen Zomerzorglerlaan 30 t/m 40.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder punt 23b.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
34b.	Veranderingen die door initiatiefnemer zijn toegezegd tijdens de 2 ^e presentatie van het plan, zijn niet terug te vinden in het bestemmingsplan.	Voor de bouwmassa aan de oostkant is, conform de afspraken die tijdens de 2 ^e presentatie gemaakt zijn, in het bestemmingsplan een maximale goothoogte van 7 m en een maximale bouwhoogte van	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

		10 m opgenomen. Hiermee zijn de afspraken wel in het bestemmingsplan verwerkt. Tevens wordt verwezen naar de reactie onder punt 28b.	
34c.	Er zijn nog steeds geen tekeningen in te zien van het project.	Voor het bestemmingsplan is het niet noodzakelijk dat er reeds architectonische tekeningen gemaakt zijn.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
35	2012008831		
35a	Bezwaar wordt gemaakt tegen de vergroting van het bouwvlak op het perceel Hoge Duin en Daalseweg 25.	In het vigerende bestemmingsplan was het bouwvlak op het perceel Duin en Daalseweg 25 foutief bestemd. De bebouwing die al aanwezig was, is destijds niet in het bouwvlak opgenomen. Het vergroten van het bouwvlak betreft dus een correctie waarbij de feitelijke situatie wordt bestemd.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
35b	Verzoek om in het bestemmingsplan de huidige hoogte van het pand op het perceel Hoge Duin en Daalseweg 25 als maximale bebouwingshoogte vast te leggen en het maaiveld van de huidige tuin, daar waar nu 90% van het huis staat, als peil vast te leggen, om te voorkomen dat een gebouw van 12 m hoog kan worden gebouwd.	De definitie van het begrip 'peil' zal worden aangepast, zodat hier geen onduidelijkheid meer over kan bestaan. De nieuwe definitie van het artikel 1.67 lid b luidt: de gemiddelde hoogte van het bestaande aansluitende maaiveld, ter plaatse van de naar het openbaar toegankelijke gebied gerichte grens(zen) van het bouwvlak.	De reactie leidt tot aanpassing van de regels.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
36	2012008882		
36a.	Bestemming erf ter hoogte van de zijgevel van het pand Borskilaan 12 te Bloemendaal is niet geheel juist op de plankaart weergegeven (te ver naar achteren, niet halverwege de zijgevel).	Het is juist dat de grens tussen de bestemming 'Tuin' en 'Wonen' niet goed is ingetekend. De grens zal 1 meter naar voren worden geplaatst.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
36b.	De bebouwing (afdak) terzijde van de garage moet worden meegenomen.	Aan dit verzoek kan niet tegemoet worden gekomen. Het afdak is niet ingetekend, omdat het niet in de kadastrale ondergrond is opgenomen. De gemeente kan de kadastrale ondergrond niet aanpassen. Alleen het kadaster kan dit doen. De ondergrond (waarin de bebouwing en wegen e.d. zichtbaar zijn) heeft overigens geen juridische rechtskracht en is uitsluitend ter oriëntatie opgenomen. De bestemming geeft aan welke gebouwen toegestaan zijn. Het afdak is in de bestemming 'Wonen' gelegen. Binnen deze bestemming zijn bijgebouwen, zoals dit afdak, toegestaan. Daarmee is het afdak positief bestemd.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
37	2012008998		
37a	Bezwaar wordt gemaakt tegen het opnemen van de aanduiding 'landschapswaarden' ter plaatse van de sportvelden van HC Bloemendaal.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder punt 22.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
37b	Verzoek om de maximale hoogte van de lichtmasten te corrigeren naar 18 meter i.p.v. 16 meter. De verlaging is namelijk volgens reclamant onvoldoende toegelicht.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder punt 22.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

37c	Verzoek om het bouwvlak te vergroten van 420 m ² tot circa 650 m ² . In het vigerende bestemmingsplan was een bouwvlak van 940 m ² opgenomen met een bebouwingspercentage van 45%. De verkleining tot circa 650 m ² en het laten vervallen van het bebouwingspercentage wordt als een aanvaardbare situatie beschouwd.	Uitgangspunt van het bestemmingsplan is om de bestaande situatie vast te leggen. Het is niet wenselijk om op voorhand allerlei uitbreidingsmogelijkheden toe te staan. Indien daadwerkelijk behoefte is om uit te breiden, kan een principeverzoek worden ingediend. Overigens komt een oppervlakte van circa 420 m ² overeen met 45% van 940 m ² . De huidige rechten worden daarmee niet beperkt.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
38	2012009022		
	Verzoek het ontwerpbestemmingsplan Bloemendaal 2012 te wijzigen en wel zodanig dat de strook vanaf de woning tot aan de kadastrale grens tussen de percelen F 601 en het perceel F 885 de bestemming 'Tuin' krijgt conform het huidige gebruik.	Zoals ook in de beantwoording van de inspraakreactie is aangegeven, is de strook in het vigerende bestemmingsplan bestemd als 'Erf'. Nadien heeft een deel van het perceel de status van Natura2000 gebied gekregen. Er is dus sprake van gewijzigd beleid. Vandaar dat wij het deel van uw perceel dat in de Natura2000 zone valt als 'Natuur-1' en 'Natuur' hebben bestemd.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
39	2012009024		
39a.	Verzoek om het perceel Duinlustparkweg 40 nader te bekijken en de grens tussen de bestemming "Wonen" en "Natuur-1" meer naar het zuiden opschuiven, zoals ook destijds in de inspraakreactie is verzocht.	Zoals ook in de beantwoording van de inspraakreactie is aangegeven, is de strook in het vigerende bestemmingsplan bestemd als 'Erf'. Nadien heeft een deel van het perceel de status van Natura2000 gebied gekregen. Er is dus sprake van gewijzigd beleid. Vandaar dat wij het deel van uw perceel dat in de Natura2000 zone valt als 'Natuur-1' hebben bestemd.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
39b.	Verzoek om het perceel van reclamant en de buurman rechtelijk identiek in te vullen.	Het is juist dat tussen de percelen sprake is van rechtsongelijkheid. De verbeelding zal dan ook worden aangepast, door de bestemming 'Wonen' aan de achterzijde gelijk te trekken met de naastgelegen percelen. Omdat het perceel in het Natura2000-gebied valt, dient bij ingrepen de initiatiefnemer wel na te gaan of de ingreep invloed heeft op het beschermde natuurgebied. Een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 is dan benodigd.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
40	2012009032		
40a.	De twee losstaande "vleugels" tasten het ensemble van Villa Wildhoef, het park en de bijgebouwen aan. Om die reden is ook een eerder principeverzoek door het college afgewezen.	De twee losstaande "vleugels" die qua bouwmassa en architectuur ondergeschikt zijn, zijn volgens het cultuurhistorisch onderzoek van Polman advies juist een toevoeging aan het ensemble. Er is dus geen sprake van aantasting. Het eerdere principeverzoek is afgewezen, omdat de bouwmassa van de "vleugels" toen niet ondergeschikt was. Het betrof dus niet de toevoeging van de losstaande "vleugels" zelf, maar het feit dat de vleugels een bouwmassa van twee lagen met een kap hadden. In het	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

		bestemmingsplan is nu bepaald dat de bouwmassa van de vleugels maar één laag met een kap mag hebben, waardoor de vleugels qua bouwmassa ondergeschikt aan het hoofdgebouw blijven.	
40b.	Het ontwerpplan is in strijd met gemeentelijke structuurvisie, waarin behoud van cultuurhistorische en natuurlijke waarden van landgoederen voorop staat en historische zichtlijnen moeten blijven bestaan.	In de gemeentelijke structuurvisie is aangegeven, dat op landgoederen de eenheid tussen het hoofdgebouw, de bijgebouwen, de tuin en het landschap behouden en waar mogelijk versterkt moet worden. In het cultuurhistorisch onderzoek van Polman advies wordt aangegeven dat twee vleugels met een lagere nokhoogte dan het hoofdgebouw de hiërarchie respecteren en dat door het plan de cultuurhistorische waarde van de villa en het landschap niet alleen behouden, maar ook geaccentueerd worden. Daarmee voldoet dit plan aan het beleidsuitgangspunt uit de structuurvisie. De historische zichtlijnen zijn op pagina 29 van de structuurvisie gedefinieerd. Rondom Villa Wildhoef zijn geen historische zichtlijnen aanwezig, waarmee rekening mee moet worden gehouden.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
40c.	Verzoek om meer parkeerplaatsen te realiseren, omdat de parkeernorm verkeerd is toegepast. De enige locatie om deze extra parkeerplaatsen te realiseren is in de bestemming 'Verkeer' recht voor het landhuis. Dit is vanuit cultuurhistorisch oogpunt niet wenselijk.	Voor een verzorgingshuis geldt een parkeernorm van 0,5 tot 0,7 parkeerplaatsen per zorgwoning (personeel en bezoekers), In het ontwerp bestemmingsplan was nog geen rekening gehouden met deze extra parkeerdruk. Er is echter voldoende ruimte op het perceel om de extra parkeerplaatsen op eigen terrein aan te leggen. Vandaar dat bij de entree aan de Kennemerweg een aanduiding parkeren op de plankaart wordt opgenomen.	De reactie leidt tot aanpassing van de toelichting en verbeelding
40d.	De watertoets is onzorgvuldig toegepast, mede door het feit dat er geen vooroverleg met het Waterschap heeft plaatsgevonden omtrent de te realiseren watercompensatie.	Het vooroverleg met het waterschap dient voor of tegelijkertijd met de ter inzage legging van het voorontwerpbestemmingsplan plaats te vinden. Dit vooroverleg heeft destijds ook plaatsgevonden. Indien er in het ontwerpbestemmingsplan wijzigingen worden opgenomen, kan het waterschap een zienswijze indienen. Het hoogheemraadschap van Rijnland heeft een zienswijze ingediend, maar heeft geen bezwaar tegen de uitbreiding van de watergang. Het waterschap heeft overigens op 18 april ambtshalve alsnog een positief wateradvies afgegeven. Dit wateradvies zullen wij opnemen als bijlage bij het definitieve bestemmingsplan	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
40e.	Er is strijd met de flora en faunawet, omdat het verblijfsgebied van de vleermuizen wordt aangetast door de kap van een van de bomen.	Uit de quick scan flora en fauna volgt dat er mogelijk sprake is van een aantasting van het verblijfsgebied van vleermuizen. Pas als het exacte gebruik van de boom door vleermuizen is vastgesteld, kan worden bepaald of er daadwerkelijk sprake is van een overtreding van de flora en faunawet. Indien dit het geval is, moeten er voorafgaand aan de kap van de boom mitigerende maatregelen worden genomen om overtreding van de flora en faunawet te voorkomen. De conclusie dat de flora en faunawet een belemmering vormt om het bestemmingsplan vast te stellen, is dus	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan..

		niet juist.	
40f.	De economische uitvoerbaarheid is niet verzekerd. Daarnaast is ten onrechte geen exploitatieplan vastgesteld. De tekst in de toelichting is op dit punt onjuist, omdat er wel ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt.	Per abuis is in paragraaf 7.1 van de toelichting een verouderde tekst uit het voorontwerp opgenomen. Er is een planschadeovereenkomst met de initiatiefnemer gesloten. Een kostenverhaalovereenkomst is niet benodigd, omdat de gemeente geen kosten hoeft te maken om deze ontwikkeling mogelijk te maken.	De reactie leidt tot aanpassing van de toelichting.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
41	2012009106		
	Verzoek om het bijgebouw op het perceel Koninginnenduinweg 5 in het bouwvlak op te nemen en de bestemming 'Wonen' te geven. Door de definitie van peil voor geaccidenteerd terrein is een deel van het bestaande bijgebouw wegbestemd.	De definitie van het begrip peil zal worden aangepast. Tevens wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 35b. De verbeelding zal worden gewijzigd.	De reactie leidt tot aanpassing van de regels en de verbeelding..
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
42	2012009107		
	Aan de Achterkant van de woning op het perceel Bloemendaalseweg 50 - 54 is een klein stukje met goot- en nok hoogte van maximaal 4 m opgenomen. De huidige hoogte ter plaatse is echter circa 7,5 meter. Verzoek om dit aan te passen.	Op 19 april 2012 is samen met reclamant ter plaatse een schouw uitgevoerd. Daarbij is geconstateerd dat de goot/bouwhoogte ter plaatse slechts 4 m is	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
43	2012009108		
	Op het perceel Dr. Jac P. Thijsselaan 2 zou conform de Nota Bijgebouwenregeling 2010 70 m ² aan bijgebouwen toegestaan zijn in plaats van de nu opgenomen 60 m ² . Verzocht wordt dit aan te passen.	In dit concrete geval blijkt het perceel groter dan eerder aangenomen, hetgeen gevolgen heeft voor de toelaatbare oppervlakte bijgebouwen. Dit zal op de verbeelding worden gecorrigeerd.	De reactie leidt tot aanpassing van de regels en de verbeelding..
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
44	2012009111		
	Aangegeven wordt dat de bouwhoogte op de percelen van het Klooster Euphrasia, Dennenheuvel en Pelletier op 15 m is vastgesteld. Volgens reclamant is geen onderbouwing aanwezig voor deze maximale bouwhoogte. Verzocht wordt de bouwhoogten vast te stellen op de huidige (bestaande) hoogten van de objecten.	Het geldend bestemmingsplan Veen en Duin geeft voor de betrokken gronden (bestemd voor gebouwen ten behoeve van klooster/bejaardentehuis) een maximaal toegelaten goothoogte aan van 11 m en een maximaal bebouwingspercentage van 55%. Het ontwerpbestemmingsplan Bloemendaal bevat dezelfde normstelling en voegt hieraan toe dat bouwhoogte maximaal 15 m bedraagt. Hierdoor blijft het ontwerpplan zeker binnen de toegelaten hoofdbouwmassa volgens het geldend bestemmingsplan. De wijze waarop de bouwhoogte wordt gemeten, is bepaald door de regels in een bestemmingsplan, bij gebreke waarvan de gemeentelijke bouwverordening de wijze van meten bepaalt (lex specialis beginsel). Voor zover van belang is in artikel 2 van het geldende	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

		<p>bestemmingsplan vermeld: 'de bouwhoogte.... wordt gemeten vanaf f het peil tot het hoogste punt. In het ontwerpbestemmingsplan (artikel 2.7) is de volgende wijze van meten opgenomen: 'de bouwhoogte wordt gemeten vanaf peil tot het hoogste punt van een gebouw of bouwwerk...enz.'</p> <p>De wijze van meten is in beide plannen (nagenoeg) gelijklopend.</p> <p>De begripsbepaling is in beide plannen (nagenoeg) gelijklopend. De stelling dat ten opzicht van het vigerende bestemmingsplan 3-4 extra hoogte wordt verkregen door een ander wijze van meten wordt niet onderschreven. Dit onderdeel is ongegrond.</p>	
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
45	2012009113		
	<p>Bezwaar wordt gemaakt tegen de voorgenomen nieuwe bestemming "Verkeer" ter plaatse van de oprit tussen Zomerzorglaan 25 en 27. Deze suggereert dat het openbaar terrein is, wat het niet is. Bovendien bezit reclamant "recht van overpad". Reclamant verzoekt de vigerende bestemming ongewijzigd te laten</p>	<p>De inrit heeft geen betekenis voor het openbare verkeerssysteem en hoeft vanuit dat oogpunt dan ook niet als 'Verkeer' bestemd te worden. Ter plaatse van de inrit zal de bestemming gewijzigd worden in 'Tuin' en 'Wonen'.</p>	<p>De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.</p>
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
46	2012009114		
46a.	<p>Bezwaar wordt gemaakt tegen de bouwhoogte van 15 meter op het plandeel Dennenheuvel, Euphrasia en Pelletier. Reclamant pleiten voor een bouwhoogte, waarbij het huidig aanwezig bouwvolume niet toeneemt door de bouwhoogte vast te stellen op de huidige, feitelijk bestaande bouwhoogte op de diverse gronden van Klooster Euphrasia.</p>	<p>Van strijdigheid tussen bouwverordening en bestemmingsplan Veen en Duin is in dit geval geen sprake. De vraag is, of de gemeentelijke bouwverordening, in dit geval artikel 2.5.24, aanvullende werking heeft. Het kan zijn dat een geldend bestemmingsplan aanvullende werking uitsluit. De aanvullende werking van de Bouwverordening is in het geldend bestemmingsplan niet uitgesloten. Aangenomen moet daarom worden dat de aanvullende werking van de bouwverordening in beginsel van toepassing is.</p> <p>Het geldend bestemmingsplan regelt alleen de toegelaten goothoogte. De maximale bouwhoogte is in dit geval niet bepaald. De Bouwverordening 2012 van Bloemendaal bepaalt dat de maximale bouwhoogte van bouwwerken 15 m bedraagt.</p> <p>Met het oog op het vervallen van de stedenbouwkundige bepalingen in de bouwverordening per 1 juli 2013 ontstaat de noodzaak om de maximale bouwhoogte in bestemmingsplannen op te nemen. Vanzelfsprekend wordt de stedenbouwkundige situatie per locatie beoordeeld hetgeen in een bestemmingsplan leidt tot onderscheiden maximale maatvoering van bouwwerken. Dit onderdeel wordt ongegrond verklaard.</p>	<p>Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

46b.	Het terrein van het Klooster Euphrasia is sterk geaccidenteerd. Voor het grondstuk Pelletier ligt het peil van de huidige bebouwing op ongeveer 4 m boven het straatpeil. Voor Dennenheuvel op ongeveer 3 m boven het straatpeil.	De wijze van meten van bouwhoogten uit het geldende bestemmingsplan en het voorliggende bestemmingsplan zijn nagenoeg gelijklopend. De planologische situatie verandert niet ten nadele van de omwonenden.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
46c.	In het algemeen voor de Gemeente Bloemendaal en met name voor de huizen in de naaste omgeving van het Klooster Euphrasia geldt een bestemmingsplanbouwhoogte van 9 tot maximaal 11 meter. De huidige hoogten van de gebouwen op de gronden van het Klooster zijn hiermee in overeenstemming en vormen een goed kader voor een ruimtelijke onderbouwing.	Voor het bouwvlak van Euphrasia geldt thans een maximale goothoogte van 11 m, met een maximale bouwhoogte van 15 m. De planologische situatie verandert niet ten nadele van omwonenden.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
47	2012009234		
	Vraagt de gemeente in overweging te nemen om in plaats van het bouwvlak, de goot en nokhoogte per perceel het maximaal aantal voor kubieke meter vast te leggen.	Zoals ook in de beantwoording op de inspraakreactie is aangegeven, is het uitgangspunt voor alle nieuwe bestemmingsplannen het opnemen van bouwvlakken met maximale hoogtes, omdat een maatvoering met kubieke meters niet goed te toetsen is bij bouwaanvragen. Een bouwvlak met hoogtes geeft meer duidelijkheid over hetgeen dat is toegestaan. Door het opnemen van een bouwvlak wordt tevens vastgelegd waar het hoofdgebouw gesitueerd mag worden. Ten opzichte van naastgelegen percelen kan daardoor het hoofdgebouw (bij herbouw) niet te dicht op de perceelsgrens worden gebouwd. Een bouwvlak met goot- en bouwhoogte geeft tevens de contouren van het toegestane bouwvolume weer. Een smal, maar heel hoog gebouw is daardoor niet mogelijk. Dit zou bijvoorbeeld bij alleen het toestaan van kubieke meters wel het geval zijn. Dit is niet wenselijk.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
48	2012009236		
	Reclamant stelt dat de uitbreiding van Villa Wildhoef met een tweetal vleugels, geen afbreuk doet aan het monument, mits er aan de volgende voorwaarden wordt voldaan:		
48a.	Vleugels niet te dicht op het hoofdgebouw situeren.	Er wordt niet onderbouwd wanneer de vleugels te dicht op het hoofdgebouw zijn gesitueerd. Deze aanbeveling nemen wij daarom voor kennisgeving aan.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
48b.	Vleugels hebben ondergeschikte bouwmassa en architectuur. De wens om een bepaling van het materiaalgebruik op te nemen in het bestemmingsplan.	De vleugels zullen qua bouwmassa ondergeschikt zijn aan het hoofdgebouw. In een bestemmingsplan is het niet toegestaan om bepalingen over materiaalgebruik op te nemen. De welstandsnota is het	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

		toetsingskader voor het architectonisch ontwerp.	
48c.	De in de zienswijze genoemde voorwaarden 3 t/m 7 betreffen aanbevelingen voor het ontwerp van de vleugels.	In een bestemmingsplan is het niet toegestaan om bepalingen over architectuur op te nemen. De welstandsnota is het toetsingskader voor het architectonisch ontwerp.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
48d.	Wens om betrokken te worden bij overleg over ontwerp en uitvoering van de zijvleugels.	De gemeente is niet diegene die bepaalt welke partijen betrokken moeten worden bij het maken van een ontwerp door een particuliere initiatiefnemer. De gemeente adviseert de reclamant om hierover zelf contact op te nemen met de initiatiefnemer.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
48e.	Overweeg om ontwerp te baseren op koetshuis dat in de 19 ^e eeuw door Zocher werd ontworpen.	In een bestemmingsplan is het niet toegestaan om bepalingen over architectuur op te nemen. De welstandsnota is het toetsingskader voor het architectonisch ontwerp.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
49	2012009238		
	Verzocht wordt op het perceel Dr. Dirk Bakkerlaan 6 de bestemming in overeenstemming te brengen met het huidige gebruik. Op het perceel is als circa 30 jaar een zagerij annex werkplaats gevestigd.	Op 19 april 2012 is samen met reclamant ter plaatse een schouw uitgevoerd. Daarbij is geconstateerd dat op het perceel een zagerij annex werkplaats aanwezig is. Het gebouw waarin de zagerij/werkplaats aanwezig is krijgt de aanduiding 'bedrijf'.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
50	2012009256		
50a.	Bezwaar wordt gemaakt tegen het appartementencomplex Potgieterweg 9 op de bestaande parkeerplekken die door de bewoners van de Zomerzorglerlaan worden gebruikt. Het vervallen van deze parkeermogelijkheid vermindert het woongenot en veroorzaakt een daling van de verkoopwaarde van de woningen aan de Zomerzorglerlaan.	De bedoelde bestaande parkeerplaatsen zijn op privé terrein gelegen. De gemeente kan daardoor niet afdwingen dat de eigenaar de parkeerplaatsen handhaaft.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
50b.	Voorstel om een private, afsluitbare doorgang te maken naast Potgieterweg 9 die in verbinding staat met de Zomerzorglerlaan, zodat men hier kan parkeren.	Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om een private, afsluitbare doorgang te maken. De gemeente kan dit echter niet afdwingen, omdat de eigenaar daar toestemming voor moet geven.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
50c.	In het 2 ^e gesprek met de betrokken partijen zijn veranderingen beloofd, welke niet in het bestemmingsplan zijn verwerkt.	Voor de bouwmassa aan de oostkant is, conform de afspraken die tijdens de 2 ^e presentatie gemaakt zijn, in het bestemmingsplan een maximale goothoogte van 7 m en een maximale bouwhoogte van 10 m opgenomen. Hiermee zijn de afspraken wel in het bestemmingsplan verwerkt. Tevens wordt verwezen naar de reactie onder punt 28b.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
50d.	Er zijn nog steeds geen tekeningen van het project in te zien.	Voor het bestemmingsplan is het niet noodzakelijk dat er reeds architectonische tekeningen gemaakt zijn.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
51	2012009274		
51a.	Verzocht wordt op de verbeelding ter plaatse van het	Het college heeft 4 oktober 2011 een besluit genomen omtrent het	De reactie leidt tot

	<p>cricketveld aan de Donkerelaan, de velden 1, 2, 3 en 4 van HC Bloemendaal en de achterste delen van de velden van HBS en BVC de aanduiding "landschappelijke waarden" op te nemen.</p>	<p>vertalen van de landschapsanalyse sportvelden in bestemmingsplannen.</p> <p>In 2010 is een landschapsanalyse opgesteld voor de inrichting van de sportvelden. Hierin wordt voorgesteld om de sportvelden op te delen in een intensieve sportzone en een landschappelijke zone. In de intensieve sportzone mag de sportfunctie geïntensiveerd worden, in de landschappelijke zone is de sportfunctie ondergeschikt aan het landschap. Door middel van aanduidingen en een aanlegvergunningstelsel is de landschapsanalyse vertaald in een regeling waarin de plaatsing van vlaggenmasten, lichtmasten, ballenvangers en hekwerken en de aanleg van kunstgras is geregeld. Deze regeling is in het bestemmingsplan verwerkt.</p> <p>De aanduiding 'natuur- en landschapswaarden' is opgenomen voor behoud en instandhouding van de landschappelijke waarden in de landschappelijke zone. Ter plaatse van deze aanduiding mogen geen kunstgrasvelden worden aangelegd en mogen geen vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst. In de intensieve zone mogen wel vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst, maar is het omzetten van natuurgrasvelden in kunstgrasvelden onderworpen aan een aanlegvergunningstelsel. In dit kader wordt onderzocht of de omzetting al dan niet negatieve gevolgen heeft op de aanwezige landschappelijke waarden.</p> <p>De gemeenteraad heeft dit eind januari 2012 besloten het collegebeleid ter zake geamendeerd ter zake van veld 2 HC Bloemendaal over te nemen. Dit veld is namelijk rechtsgeldig vergund onder het oude bestemmingsplan. Wegbestemmen is niet mogelijk, aangezien niet aannemelijk is dat het veld binnen 10 jaar zal worden verwijderd.</p> <p>Het bestemmingsplan is gegrond op het vastgestelde beleid over landschapswaarden</p> <p>Alle gronden die in de landschapsstudie van Bureau Adrichem zijn aangemerkt als 'landschappelijke sportzone' (groen) hebben op de verbeelding de aanduiding 'landschapswaarden' gekregen, met uitzondering van veld 2 van HC Bloemendaal en de cricketvelden. Op sportvelden waar de aanduiding 'landschapswaarden' ontbreekt, is de aanleg van kunstgrasvelden onderworpen aan een aanlegvergunningplicht. Dit biedt de mogelijkheid om natuur- en landschappelijke belangen af te wegen bij het beoordelen van de aanvraag.</p> <p>De zienswijze leidt tot de volgende aanpassingen:</p>	<p>aanpassing van de verbeelding.</p>
--	---	---	---------------------------------------

		- voor wat betreft de gronden HBS en BVC Bloemendaal wordt het bestemmingsplan niet gewijzigd- de gronden van de cricketclub zullen worden voorzien van de aanduiding 'landschappelijke waarden'. Gevolg hiervan is dat er geen kunstgras mag worden aangelegd op de gronden van de cricketclub.	
51b.	Verzocht wordt in het aanlegvergunningenstelsel in de bestemming 'Sport' een voorwaarde op te nemen dat een omgevingsvergunning voor het omzetten van gras naar kunstgras alleen kan worden verleend als geen onevenredige schade wordt of kan worden toegebracht aan de belangen van natuur, milieu, verkeer, sport en omwonenden.	De belangen van omwonenden worden niet in het afwegingskader genoemd, omdat afweging van belangen van omwonenden altijd dient plaats te vinden op grond van de Algemene wet bestuursrecht (zie ook afdeling 3.2 en 3.4. van de Awb).	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
51c.	Verzocht wordt in de regels in de bestemming 'Sport' ter bescherming van de leefomgeving rondom sportvelden, in elk geval de maximale tijden op te nemen waarop kunstverlichting wordt gebruikt, waarbij conform de best beschikbare techniek de verstrooiing van licht zo optimaal mogelijk wordt voorkomen.	In de regels zal worden opgenomen dat het bevoegd gezag nadere eisen kan stellen aan de plaats, afmetingen en technische uitvoering van lichtmasten.	De reactie leidt tot aanpassing van de regels.
51d.	Bezwaar tegen verlichting in verband met vertrouwensbeginsel.	Het vertrouwensbeginsel is niet onbeperkt geldig. Voorts zijn de omstandigheden en uitgangspunten van het ruimtelijk beleid opnieuw bezien en volledig afgewogen. Tevens wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 22.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
51e.	Bezwaar dat belangen omwonenden zijn onvoldoende gewaarborgd.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder punt 51b.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
51f.	Verzocht wordt ter plaatse van de strook van het landgoed Meer en Berg tussen de sportvelden en de Zocherlaan, niet langer een wijzigingsbevoegdheid op te nemen waarmee kan worden voorzien in het realiseren van woningbouw op deze locatie.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder punt 2e.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
51g.	Uit de Provinciale verordening blijkt dat niet gebouwd mag worden buiten bestaand bebouwd gebied. Provincie heeft eerder ook om die reden goedkeuring onthouden aan eerdere wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan. De wijzigingsbevoegdheid kan niet in stand blijven.	De Provincie Noord Holland heeft in de Structuurvisie de zuidstrook buiten bestaand bebouwd gebied gelaten omdat deze thans niet is bebouwd. Volgens Art. 13, Art. 15 en Art. 16 van de Provinciale Verordening kunnen GS onder voorwaarden ontheffing verlenen voor nieuwbouw buiten bestaand bebouwd gebied. Niet gezegd is dat GS een onderbouwd verzoek tot bestemmingswijziging van de zuidstrook op voorhand zullen afwijzen. Om die reden is de wijzigingsbevoegdheid in de regels ook voorwaardelijk gesteld. De wijzigingsbevoegdheid kan dan ook worden gehandhaafd onder de voorwaarde dat GS ontheffing verleent.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie

52	2012009275	Zie opmerkingen in memo Rob	
52a.	Verzocht wordt in de planregels op te nemen dat bij de landgoederen Caprera en Schapenduinen meer dan één berging van meer dan 50 m ² is toegelaten in de bestemming "Natuur-3".	In 2013 wordt een nieuwe landgoederennota opgesteld. In deze nota wordt afgewogen of een bijgebouw ten behoeve van terreinonderhoud van maximaal 50 m ² nog toereikend is om in de huidige tijd een landgoed te beheren. Omdat de landgoederennota pas wordt opgesteld, nadat het bestemmingsplan Bloemendaal is vastgesteld, wordt de huidige regeling in het bestemmingsplan vooralsnog gehandhaafd.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
52b.	Verzocht wordt op de verbeelding bouwvlakken op te nemen rondom alle bestaande bebouwing op de landgoederen Caprera en Schapenduinen, waaronder in elk geval de garage ten noorden van landhuis Caprera, het prieel ten noorden van perceel Brederodelaan 141.	De bestaande bebouwing op de landgoederen Caprera en Schapenduinen die is gelegen in de bestemming Natuur 3, wordt op verbeelding met een bouwvlak aangegeven. Een uitzondering hierop zijn de bijgebouwen voor het terreinonderhoud die in de bestemming Natuur-3 zijn gelegen. Deze bebouwing wordt toegestaan op grond van artikel 17.2. lid 1 sub e. De bebouwing die in de bestemming 'Wonen buiten bouwvlak' valt, zal ook niet met een bouwvlak worden opgenomen, omdat deze bebouwing wordt toegestaan op grond van artikel 24.2 lid 2.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
52c.	Verzocht wordt op de verbeelding een bouwvlak op te nemen voor het koetshuis bij landhuis Caprera.	Op 18 mei is samen met de reclamant een schouw ter plaatse uitgevoerd. Hierbij is geconstateerd dat er geen koetshuis aanwezig is op de betreffende locatie. Er is in het recente verleden ook geen vergunning verleend om het koetshuis op deze locatie terug te bouwen. Omdat bestemmingsplan Bloemendaal 2012 een conserverend bestemmingsplan is, is er geen aanleiding om een bouwvlak op te nemen voor het betreffende koetshuis. Reclamant heeft de mogelijkheid om een principeverzoek in te dienen voor het terugbouwen van het koetshuis. Dit verzoek zal dan aan de hand van het gemeentelijk ruimtelijk beleid worden beoordeeld.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
52d.	Verzocht wordt op de verbeelding het bouwvlak bij de oranjerie van landhuis Schapenduinen zodanig te vergroten dat hierbinnen ook het terras met hellingbaan valt.	Rond het bouwvlak voor de Oranjerie wordt een aanduiding 'bijgebouw' opgenomen. In artikel 17.4 lid 2 wordt een extra sub opgenomen waarin wordt bepaald dat er geen aanlegvergunning nodig is om werken of werkzaamheden uit te voeren op gronden met de aanduiding 'bijgebouw'. Hierdoor kan het terras met de hellingbaan rondom de oranjerie worden aangelegd.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding en de regels.
52e.	Verzocht wordt in de planregels bij de bestemming "Tuin" op te nemen dat het bestaande zwembad bij landhuis Schapenduinen is toegelaten.	Bestaande zwembaden zijn toegestaan op grond van de regeling van het bestemmingsplan mits deze voldoen aan de beschreven normering.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
52f.	Verzocht wordt op de verbeelding een bouwvlak op te nemen voor de bij het zwembad behorende gebouw, muren en terras.	Op 18 mei is samen met de reclamant een schouw ter plaatse uitgevoerd. Hierbij is geconstateerd dat het gebouw bij het zwembad strijdig is met de regels van artikel 20 (Tuin). Het zwembad wordt daarom opgenomen in de bestemming Wonen buiten bouwvlak. De bebouwing wordt dan toegestaan op grond van artikel 24.2 lid 2.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
52g.	Verzocht wordt in de planregels bij de bestemming "Wonen" op	Verwezen wordt naar de beantwoording bij punt 52e.	Geen gevolgen voor het

	te nemen dat de bestaande tennisbaan bij landhuis Schapenduinen is toegelaten.		bestemmingsplan.
52h.	Verzocht wordt in de planregels op te nemen dat bij de landgoederen Caprera en Schapenduinen meer dan 75 m ² aan bijgebouwen mag worden gerealiseerd binnen de bestemmingsvlakken "Wonen" buiten het bouwvlak.	In 2013 wordt een nieuwe landgoederennota opgesteld. In deze nota wordt afgewogen of maximaal 75 m ² aan bijgebouwen bij het hoofdgebouw nog toereikend is om in de huidige tijd een landgoed te beheren. Omdat de landgoederennota pas wordt opgesteld, nadat het bestemmingsplan Bloemendaal is vastgesteld, wordt de huidige regeling in het bestemmingsplan vooralsnog gehandhaafd.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
52i.	Verzocht wordt in de planregels bij de bestemming "Wonen" een afwijkingsmogelijkheid op te nemen voor het toestaan van een woning bij landhuis Caprera.	In het vigerende bestemmingsplan is een vrijstellings- bevoegdheid opgenomen voor de bouw van een woning bij het landgoed Caprera met een inhoud van ten hoogste 500 m ³ en een goothoogte van ten hoogste 6 m (artikel 19 lid 3 bestemmingsplan Wildhoef-Schapenduinen). Burgers konden tot de ter visie legging van het ontwerp bestemmingsplan Bloemendaal gebruik blijven maken van de bouw- en gebruiksmogelijkheden die het vigerende bestemmingsplan biedt. Reclamant heeft voor de ter visie legging van het ontwerp bestemmingsplan een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor de bouw van een woning bij landgoed Caprera ingediend. Bij het landgoed Caprera is nog geen woning aanwezig. De mogelijkheid om een woning bij landgoed Caprera te bouwen is daarom gehandhaafd: er is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor de bouw van een woning binnen de Wro-zone wijzigingsbevoegdheid - 4 met inachtneming van de voorwaarden zoals beschreven in artikel 17.5.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding en de regels.
52j.	Verzocht wordt in de planregels bij de bestemming "Wonen" een afwijkingsmogelijkheid op te nemen voor het toestaan van een woning bij landhuis Schapenduinen.	In het vigerende bestemmingsplan is bepaald dat op landgoed Schapenduinen ten hoogste één dienstwoning in het hoofdgebouw mag worden opgenomen. Reclamant heeft voor de ter visie legging van het ontwerp bestemmingsplan een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor de bouw van een woning bij landgoed Schapenduinen ingediend. Op 18 mei is samen met de reclamant een schouw ter plaatse uitgevoerd. Hierbij is geconstateerd dat er een dienstwoning aan het hoofdgebouw is gebouwd. Het vigerende bestemmingsplan staat niet toe dat er een tweede (dienst) woning wordt gebouwd; evenmin staat het bestemmingsplan toe dat er een zelfstandige woning op het landgoed kan worden gebouwd. Er kan daarom geen wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen om een woning toe te staan.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
52k.	Verzocht wordt in het plandeel voor landhuis Schapenduinen ook het gebruik ten behoeve van bijzondere doeleinden toe te staan conform huidig bestemmingsplan.	Bestemming is gerealiseerd geweest, maar overeenkomstig huidig gebruik van gronden en opstallen gewijzigd in wonen. Er zijn geen concrete voornemens kenbaar gemaakt om de bestemming te wijzigen. Onvoldoende aanleiding om de bestemming nu aan te passen.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
53	2012009349		
	Verzoek om geen maatschappelijke bestemming op het perceel Bloemendaalseweg 135 te leggen op grond van diverse redenen (Centrum voor Jeugd en Gezin is al op Denneweg gerealiseerd, door de geringe afstand is geluids- en parkeeroverlast onvermijdelijk).	De minimumafstand van perceel tot blok gestapelde woningen is circa 15 m. De in acht te nemen afstand van een kinderdagverblijf tot woningen is volgens VNG brochure Bedrijven en Milieu zoning minimaal 30 m in een rustige woonwijk. De betrokken locatie ligt echter in de directe omgeving van het kernwinkelgebied van Bloemendaal, hetgeen aan te merken is als een gemengd gebied in de zin van meergenoemde brochure. In dit minder gevoelige gebied mag de in acht te nemen afstand met 1 stap worden verminderd tot 10 m. Aan deze afstand wordt voldaan. Voor het overige is de beantwoording in de Nota Inspraak en Overleg van toepassing. De locatie leent zich goed om in de planperiode voor deze doeleinden te worden gebruikt. Hiertegen bestaat in planologisch opzicht, maar ook vanuit verkeerskundige overwegingen geen bezwaar.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
54	2012009372		
54a.	Verzoek om de 40% regel voor bijgebouwen niet van toepassing te verklaren op het perceel Dr. Jac. P. Thijsselaan 3, omdat de regeling op dit perceel niet realistisch is.	De 40%-regeling is afkomstig uit de Bijgebouwenregeling. Dit is het door de gemeenteraad vastgestelde ruimtelijk beleid voor erfbebouwing. Er is geen reden om van dit vastgestelde beleid af te wijken.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
54b.	Verzoek om de aanduiding sba-1 niet van toepassing te verklaren op het perceel Dr. Jac. P. Thijsselaan 3, omdat de regeling op dit perceel niet realistisch is.	De woning van reclamant staat zeer dicht op de perceelsgrens met de burens. De woningen van de burens staan echter op relatief grote afstand van het perceel van reclamant. Er kan daarom een uitzondering van het perceel dr. Jac. P. Thijsselaan 3 worden gemaakt door de aanduiding sba-1 te schrappen	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
54c.	Verzoek om wonen buiten bouwvlak ook aan zijde Saxenburgerlaan in te tekenen.	De bijgebouwenregeling biedt de mogelijkheid om de bestemming Wonen buiten het bouwvlak enigszins aan te passen, zonder dat dit de ruimtelijke kwaliteit ter plaatse aantast.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
55	2012009375		
55a.	De twee losstaande "vleugels" tasten het ensemble van Villa Wildhoef, het park en de bijgebouwen aan. Om die reden is ook een eerder principeverzoek door het college afgewezen.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder punt 40a.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
55b.	Het ontwerpplan is in strijd met gemeentelijke structuurvisie, waarin behoud van cultuurhistorische en natuurlijke waarden van landgoederen voorop staat en historische zichtlijnen moeten blijven bestaan.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder punt 40b.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
55c.	Verzoek om meer parkeerplaatsen te realiseren, omdat de	Verwezen wordt naar de beantwoording onder punt 40c.	Geen gevolgen voor het

	parkeernorm verkeerd is toegepast. De enige locatie om deze extra parkeerplaatsen te realiseren is in de bestemming 'Verkeer' recht voor het landhuis. Dit is vanuit cultuurhistorisch oogpunt niet wenselijk.		bestemmingsplan.
55d.	De watertoets is onzorgvuldig toegepast, mede door het feit dat er geen vooroverleg met het Waterschap heeft plaatsgevonden omtrent de te realiseren watercompensatie. Verzoek om dit alsnog te doen.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder punt 40d.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
55e.	Er is strijd met de flora en faunawet, omdat het verblijfsgebied van de vleermuizen wordt aangetast door de kap van een van de bomen.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder punt 40e.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
55f.	De economische uitvoerbaarheid is niet verzekerd. Daarnaast is ten onrechte geen exploitatieplan vastgesteld. De tekst in de toelichting is op dit punt onjuist, omdat er wel ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder punt 40f.	De reactie leidt tot aanpassing van de toelichting.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
56	2012009379		
	Bezwaar wordt gemaakt tegen de opgenomen goot- en bouwhoogte (9 resp. 12 m) ter plaatse van de aanbouw aan de achterzijde van het Postkantoor. De huidige hoogte is volgens reclamant geen 9 maar 7 m. Daarnaast is het toestaan van een kap in strijd met het conserverend karakter van het bestemmingsplan.	De gemeente heeft tijdens het gehele proces van het bestemmingsplan gecommuniceerd dat vigerende bouwmogelijkheden gehandhaafd blijven als de eigenaar voor de ter visie legging van het ontwerpbestemmingsplan een aanvraag voor een omgevingsvergunning of principeverzoek indient. Op het perceel van het postkantoor kon de eigenaar op grond van het vigerende bestemmingsplan een gebouw met een goot van 9 m en een bouwhoogte van 15 m bouwen. De eigenaar heeft op 29 september 2011 een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor een gebouw met een goot- en bouwhoogte van 9 m respectievelijk 12 m.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
57	2012009562		
57a.	De beleidsdoelstellingen uit paragraaf 3.3 Gemeentelijk beleid van de toelichting moeten consequent worden nagestreefd. Het betreft de beleidsdoelstelling 'het bevorderen van de belangstelling en waardering van ons natuurlijk en cultureel erfgoed en het behoud daarvan'.	De opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
57b.	De vertaling in het ontwerp van de landschapsanalyse voor de inrichting van sportvelden in drie zones draagt bij aan het behoud van de openheid van de strandvlakten.	De opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
57c.	De aandacht in het ontwerp voor de Wet op de archeologische monumentenzorg draagt in de zorg voor dit onderwerp bij toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen.	De opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
57d.	In de toelichting wordt aangegeven, dat de karakteristieke	De tekst wordt in de zienswijze verkeerd geciteerd. Er staat	Geen gevolgen voor het

	<p>kwaliteiten van het beschermd dorpsgezicht in dit bestemmingsplan beter beschermd worden. Onduidelijk is waar die bescherming uit bestaat.</p>	<p>namelijk dat de karakteristieke kwaliteiten van het beschermd dorpsgezicht in het bestemmingsplan Duin en Daal beter worden beschermd dan in de tot dan toe geldende bestemmingsplannen.</p>	<p>bestemmingsplan.</p>
57e.	<p>Reclamant is bang dat het principebesluit voor Villa Wildhoef de mogelijkheid opent om op andere locaties, waaronder landgoederen, ook tot uitbreidingen te komen.</p>	<p>De twee vleugels bij Villa Wildhoef kunnen om de volgende twee redenen worden gebouwd: 1. Het vigerende bestemmingsplan bevat nog ruime bouwmogelijkheden. 2. De provinciale verordening is niet van toepassing, omdat het perceel binnen bestaand bebouwd gebied ligt en geen onderdeel uit maakt van een Natura2000-gebied of Ecologische HoofdStructuur. Deze twee omstandigheden zijn op geen enkel ander landgoed in Bloemendaal allebei aanwezig. Dit plan zal dan ook geen precedent voor andere landgoederen scheppen.</p>	<p>Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
57f.	<p>Aangegeven wordt dat bij het nieuwe principebesluit voor Klooster Euphrasia de aandacht van de Stichting Ons Bloemendaal vooral gericht zal zijn op het behoud van de landschappelijke waarde, daar het geen monument betreft.</p>	<p>De opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen.</p>	<p>Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>