

2^e reparatiebestemmingsplan Bloemendaal 2012

Realisatie van lichtmasten op veld 3 en 4 rondom Hockeyclub Bloemendaal

Inhoudsopgave

1. Toelichting	3
1.1 Aanleiding	3
1.2 Uitspraak Raad van State	3
1.3 Overwegingen Raad van State	4
1.4 Motivering wijziging bestemming	4
2. Planregels	12

1. Toelichting

1.1 Aanleiding

De 2^e reparatie van het bestemmingsplan Bloemendaal 2012 omvat een wijziging van de planregels en gewijzigde motivering voor de bouw van lichtmasten rondom veld 3 en 4 van hockeyclub Bloemendaal.

De gemeenteraad van de gemeente Bloemendaal heeft op 11 juli 2012 besloten om de lichtmasten op te nemen in het bestemmingsplan Bloemendaal 2012. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) heeft naar aanleiding van beroepen van Stichting Schapenduinen en anderen dit planonderdeel op 8 mei 2013 vernietigd. De Afdeling heeft aangegeven dat het onderzoek naar de effecten van de lichtmasten op de omringende natuur en vooral de vleermuizen onvoldoende is uitgevoerd.

Op 20 februari 2014 heeft de gemeenteraad van Bloemendaal besloten het bestemmingsplan Bloemendaal 2012 te repareren in 'het reparatiebestemmingsplan Bloemendaal 2012' om de realisatie van de lichtmasten rondom veld 3 en 4 opnieuw planologisch mogelijk te maken. Dit plan bevat een onderzoek van bureau Waardenburg waarbij geconcludeerd werd dat lichtmasten rond veld 3 en 4 geen gevolgen hebben voor de aanwezige flora en fauna in het gebied en dat een ontheffing van de Flora- en faunawet kan worden verleend.

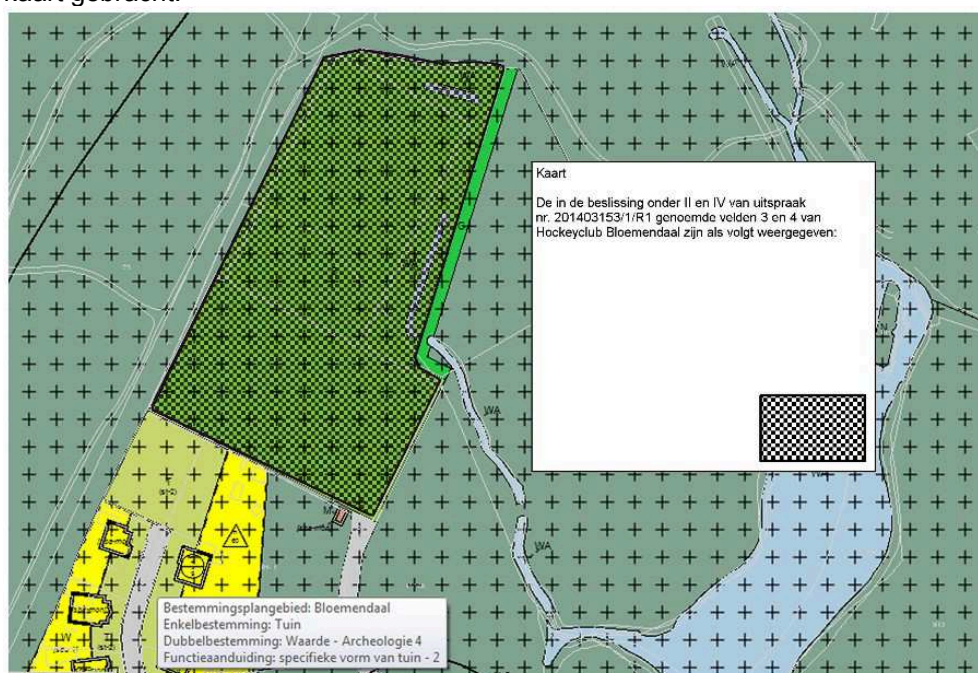
Stichting Schapenduinen en anderen heeft beroep ingesteld tegen het plan en heeft onderzoeksbureau Els&Linde ingeschakeld die concludeert dat de lichtmasten leiden tot verstoring van verschillende vleermuissoorten rondom de velden.

1.2 Uitspraak Raad van State

Naar aanleiding van de beroepen van Stichting Schapenduinen en anderen tegen dit reparatieplan, heeft de Afdeling op 2 juni 2015 (Uitspraak 201403153/1/R1, bijlage 1) het reparatiebestemmingsplan vernietigd, voor zover:

1. het betreft het plandeel met de bestemming "Natuur" voor het perceel kadastraal bekend, gemeente Bloemendaal, sectie F, nr. 897;
2. lichtmasten zijn toegestaan op de velden 3 en 4 van de vereniging Hockeyclub Bloemendaal.

De Afdeling treft de voorlopige voorziening dat voor velden 3 en 4 van de vereniging Hockeyclub Bloemendaal lichtmasten niet zijn toegestaan. In de afbeelding hieronder is het vernietigde plandeel in kaart gebracht.



De gemeente Bloemendaal is opgedragen om binnen 52 weken een nieuw besluit te nemen.

Onderdeel 1 van de uitspraak van de Afdeling, het perceel kadastraal bekend, gemeente Bloemendaal, sectie F, nr. 897, is al hersteld bij het veegbestemmingsplan Bloemendaal 2012.

Dit 2^e reparatiebestemmingsplan gaat over onderdeel 2 van de uitspraak en omvat een wijziging van de bestemming en motivering zodat lichtmasten op de velden 3 en 4 van de vereniging Hockeyclub Bloemendaal planologisch mogelijk worden gemaakt.

1.3 Overwegingen uitspraak Raad van State

In deze paragraaf worden de overwegingen aangegeven van de Afdeling die geleid hebben tot vernietiging van het reparatiebestemmingsplan. De Stichting Advisering Bestuursrechtspraak voor Milieu en Ruimtelijke Ordening (StAB) heeft de Afdeling hierbij geadviseerd. Het rapport van StAB is als bijlage 2 bij deze toelichting bijgevoegd.

Het beroep van Stichting Schapenduinen en anderen is gegrond verklaard, omdat het toestaan van lichtmasten rondom veld 3 en 4 in strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel. Er kan niet worden uitgesloten dat de Flora- en fauna wet (sinds 1 januari 2017 de Wet natuurbescherming) niet aan de uitvoerbaarheid van het plan in de weg staat. Dit heeft te maken met de mogelijk aanwezige vleermuizen in het gebied. Zonder nader onderzoek kon niet uitgesloten worden dat zich binnen de invloedssfeer van de lichtmasten vaste verblijfplaatsen van vleermuizen bevonden of dat deze verblijfplaatsen konden worden verstoord. Het gaat om de rosse vleermuis en de gewone grootoorvleermuis.

De Afdeling heeft op advies van Stichting Advisering bestuursrechtspraak (StAB) overwogen dat het onderzoek van Waardenburg te beperkt is geweest en onvoldoende zekerheid biedt of er geen rosse vleermuizen in het gebied aanwezig zijn. Dit heeft te maken met het feit dat Waardenburg in september veldonderzoek heeft verricht terwijl de rosse vleermuis vanaf november in winterslaap gaat en op dat moment gebruik maakt van een winterverblijfplaats.

Ten tweede is bij het onderzoek van Waardenburg uitgegaan dat de lichtmasten niet worden gebruikt in de weken 49-52 en 1-8, de periode begin mei tot begin augustus en niet na 22 uur. Het niet gebruiken van de lichtmasten in bepaalde periodes en na 22 uur is echter niet in het reparatieplan gewaarborgd terwijl dit wel nodig is om verstoring te voorkomen van de kraamverblijfplaats van de gewone grootoorvleermuis.

Vanwege het beperkte onderzoek van Bureau Waardenburg en het ontbreken van een planregeling voor het gebruik van de lichtmasten, was het dus niet duidelijk dat zich binnen de invloedssfeer van de lichtmasten vaste verblijfplaatsen van vleermuizen bevinden of dat zij verstoord zouden worden. Dit geldt in het bijzonder voor de rosse vleermuis en de gewone grootoorvleermuis. Daarom was er onvoldoende inzichtelijk of er vaste verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn, en zo ja, of een ontheffing op grond van de Ffw benodigd is en of deze kan worden verleend. Hierdoor kon niet worden vastgesteld of de Ffw op voorhand niet aan de uitvoerbaarheid van het plan in de weg staat.

Ten derde stelt de Afdeling dat het lichthinderonderzoek van Oostendorp Nederland B.V. van 3 april 2012 verouderd is en de berekeningen moeten volgens de Afdeling geactualiseerd worden voor de nieuwste ontwikkelingen van led-verlichting. Ook bevat dit onderzoek uitsluitend conclusies over licht-hinder voor omwonenden. Niet is gebleken dat dit onderzoek (evenals het onderzoek van 20 november 2014) mede betrekking heeft gehad op het Natura 2000-gebied "Kennemerland-Zuid".

1.4 Motivering wijziging bestemming

In deze paragraaf wordt uiteengezet op welke manier de lichtmasten in het 2^e reparatieplan opnieuw wordt bestemd. De motivering heeft enkel betrekking op natuur en flora & fauna aspecten waarbij wordt voldaan aan de opdracht van de Afdeling. Andere ruimtelijke zaken zijn al afgewogen in het bestemmingsplan Bloemendaal 2012 en blijven ongewijzigd.

Flora en fauna

Bij herziening van het bestemmingsplan wordt getoetst of er sprake is van negatieve effecten op de aanwezige dier- en plantensoorten die op grond van de NNB een beschermde status genieten. Als hiervan sprake is, moet ontheffing of vrijstelling worden aangevraagd.

Onderzoeksbureau BRO heeft in juli 2017 een onderzoek uitgevoerd naar de effecten van verlichting op de natuur en aanwezige beschermde flora en fauna.

De conclusie van het onderzoek is dat er door de ingreep geen vaste rust- of verblijfplaatsen (d.w.z. kraamverblijven, zomerverblijven, paarverblijven en winterverblijven, essentiële vliegroutes en essentiële foerageergebieden) beschadigd of vernield worden.

Artikel 3.5 lid 4 van de Wet natuurbescherming wordt door de ingreep niet overtreden. Er vindt door de ingreep eveneens geen opzettelijke verstoring plaats van individuen van vleermuizen. Artikel 3.5 lid 2 van de Wet natuurbescherming wordt door de ingreep eveneens niet overtreden.

In het onderzoeksgebied zijn geen vaste rust- of verblijfplaatsen aanwezig. Er is geen sprake van opzettelijke verstoring van individuen van vleermuizen.

Artikel 3.5 lid 2 en artikel 3.5 lid 4 van de Wet natuurbescherming worden door de ingreep niet overtreden. Een ontheffing is om die reden niet noodzakelijk.

Binnen het onderzoeksgebied en zijn directe omgeving (< 40 meter) zijn geen vaste rust- of verblijfplaatsen voor vleermuizen aanwezig. Het onderzoeksgebied zelf fungeert in zeer geringe mate als foerageergebied voor de gewone dwergvleermuis. Essentiële foerageergebieden en vliegroutes van vleermuizen liggen buiten de invloedssfeer van de ingreep.

Met het uitvoeren van de werkzaamheden wordt de Wet natuurbescherming niet overtreden. Omdat de onderzoeken hebben plaatsgevonden volgens het vleermuisprotocol 2013 van de Gegevensautoriteit Natuur, kan worden gesteld dat het plangebied afdoende is geïnventariseerd.

Het onderzoek van BRO is als bijlage 3 bij deze toelichting opgenomen.

Gebiedsbescherming

De Wet natuurbescherming, heeft voor wat betreft gebiedsbescherming, betrekking op de Europees beschermde Natura 2000-gebieden. De Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden worden in Nederland gecombineerd als Natura 2000-gebieden aangewezen. Als er naar aanleiding van projecten, plannen en activiteiten mogelijkerwijs significante effecten optreden, dienen deze vooraf in kaart gebracht en beoordeeld te worden. Projecten, plannen en activiteiten die mogelijk een negatief effect hebben op de beschermde natuur in een Natura 2000-gebied zijn vergunningsplichtig.

Provinciaal beleid provincie Noord-Holland

De provinciale groenstructuur, bestaande uit alle projecten uit het Programma Groen (PG), is ruimtelijk vastgelegd in de Agenda Groen. Binnen het Programma Groen is een programma van verbindend groen (de voormalige EHS) opgenomen, een robuust netwerk van natuurgebieden, nieuw aan te leggen natuur en tussenliggende verbindingzones tussen de gebieden. Ook de beheergebieden voor agrarisch natuurbeheer en recreatieve verbindingen behoren tot het Programma Groen. De feitelijke beleidsmatige gebiedsbescherming vindt plaats middels de uitwerking van het provinciaal beleid in de gemeentelijke bestemmingsplannen.

Soortenbescherming vanuit de Wet natuurbescherming

De Wet natuurbescherming heeft, voor wat betreft soortenbescherming, betrekking op alle in Nederland in het wild voorkomende zoogdieren, (trek)vogels, reptielen en amfibieën, een aantal vissen, libellen en vlinders, enkele bijzondere en min of meer zeldzame ongewervelde diersoorten en een aantal vaatplanten. Voor alle soorten, dus ook voor de soorten die niet onder de aangewezen bescherming vallen, of die zijn vrijgesteld van de ontheffingsplicht, geldt de zogenaamde 'algemene zorgplicht' (art. 1.11 Wnb). Deze zorgplicht houdt in dat de initiatiefnemer passende maatregelen neemt om schade aan aanwezige soorten te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om het niet verontrusten of verstoren in de kwetsbare perioden zoals de winterslaap, de voortplantingstijd en de periode van afhankelijkheid van de jongen. De zorgplicht geldt altijd en voor alle planten en dieren, of ze beschermd zijn of niet, en in het geval dat ze beschermd zijn ook als er een ontheffing of vrijstelling is verleend.

Vanaf 1 januari 2017 moet, onder de Wet natuurbescherming, bij ruimtelijke ontwikkelingen naast de zorgplicht ook rekening gehouden worden met juridisch zwaarder beschermde soorten vanuit nationaal en Europees oogpunt. Beschermde soorten vanuit nationaal oogpunt betreffen soorten uit 'bijlage A en B' van de Wet natuurbescherming. Beschermde soorten vanuit Europees oogpunt betreffen soorten uit Bijlage IV van de Habitatrichtlijn, de soorten uit Bijlage 1 en 2 Verdrag van Bern, en Bijlage 1 verdrag van Bonn, en alle in Europa inheemse vogels (Vogelrichtlijn).

Op de 'Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten' van het Ministerie van LNV (augustus 2009) wordt onderscheid gemaakt in verschillende categorieën vogelnesten. Van de meeste vogelsoorten zijn de nesten uitsluitend beschermd wanneer deze tijdens de broed- en nestperiode in gebruik zijn. Het gaat om soorten die jaarlijks nieuwe nesten maken. Van een aantal soorten roofvogels en uilen, koloniebroeders en gebouw bewonende vogelsoorten ('categorie 1-4 soorten') zijn de nesten en de functionele leefomgeving jaarrond beschermd. Ten slotte is er een categorie nesten van vogelsoorten die weliswaar vaak terugkeren naar de plaats waar zij het jaar daarvoor hebben gebroed, maar die over voldoende flexibiliteit beschikken om, als die broedplaats verloren is gegaan, zich elders te vestigen ('categorie 5-soorten'). Voornamelijk is het uitgangspunt dat deze indeling gehandhaafd blijft, totdat de provincies deze hebben aangepast en vastgesteld.

Het dichtstbijzijnde wettelijk beschermde natuurgebied is Kennemerland-Zuid. Dit Natura 2000-gebied ligt tegen de hockeyvelden aan en deels over de velden heen. In onderstaande afbeelding is het onderzoeksgebied ten opzichte van het Natura 2000-gebied Kennemerland-Zuid in kaart gebracht.

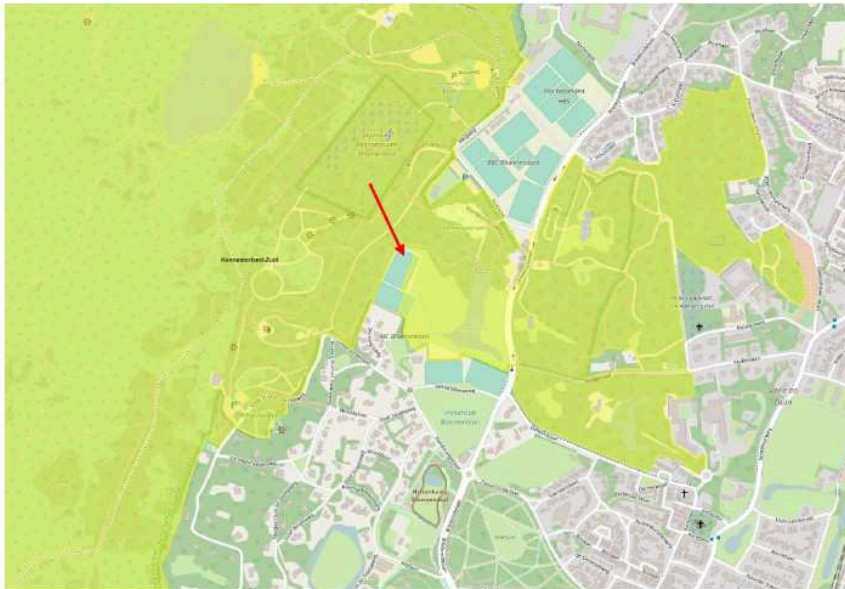


Fig. 22. Ligging van het Natura 2000-gebied ten opzichte van het onderzoeksgebied (rode pijl)
(bron: <http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/googlemapszoek2.asp>).

De conclusie is dat geen van de storende factoren die kunnen optreden door de plaatsing van de lichtmasten op veld 3 en 4 van de hockeyclub Bloemendaal negatieve effecten hebben op de soorten waarvoor Natura 2000-gebied Kennemerland-Zuid is aangewezen. Wegens het ontbreken van negatieve effecten kunnen er ook geen significant negatieve gevolgen zijn voor het Natura 2000-gebied als gevolg van het project. De instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebied Kennemerland-Zuid komen niet in gevaar door de voorgenomen ontwikkeling.

Met de plaatsing van de lichtmasten en het toekomstige gebruik hiervan, vindt geen verslechtering plaats van aangewezen habitattypen en/of habitatsoorten. Negatieve effecten worden uitgesloten. De Wet natuurbescherming staat op voorhand niet in de weg bij de uitvoerbaarheid van een wijziging van het bestemmingsplan.

Het plangebied ligt, voor zover geen Natura 2000-gebied, buiten het Natuur Netwerk Nederland. Daar waar het binnen de planologische gebiedsbescherming ligt, is het gebied nog niet verworven en niet ingericht. Door de ingreep gaan geen bestaande natuurwaarden verloren, zoals te zien is in onderstaande figuur. Er is dus ook geen compensatieplicht.



Fig. 24. Planologische gebiedsbescherming, Natuurnetwerk Nederland (voorheen EHS). De zwarte pijl geeft de locatie van het onderzoeksgebied aan.

Door de ontwikkeling zullen wezenlijke kenmerken van de provinciale groenstructuur op gelijke wijze worden aangetast dan bij de wettelijke gebiedsbescherming. In de planvorming voor het gebied moet op identieke wijze rekening gehouden te worden met planologische bescherming van natuurwaarden. Vervolgonderzoek in het kader van het Natuurnetwerk Nederland is echter niet noodzakelijk.

Conclusie gebiedsbescherming

Uit de voortoets blijkt dat negatieve effecten als gevolg van de ontwikkeling op het omringend Natura 2000-gebied Kennemerland-Zuid op voorhand zijn uitgesloten. Er hoeft verder geen rekening gehouden hoeven te worden met de gebiedsbescherming binnen de Wet natuurbescherming.

Door de ontwikkeling zullen wezenlijke kenmerken van de provinciale groenstructuur door de ingreep niet worden aangetast. Er is geen compensatieplicht en vervolgonderzoek in het kader van het Natuurnetwerk Nederland is niet noodzakelijk.

In het kader van de algemene zorgplicht is het volgens artikel 1.11 van de Wet natuurbescherming noodzakelijk om voldoende zorg te dragen voor aanwezige individuen. Dit houdt in dat al het redelijkerwijs mogelijke gedaan dient te worden om het doden van individuen te voorkomen. In het kader van de algemene zorgplicht zijn geen specifieke maatregelen nodig. Bij de uitvoering van het plan zal de zorgplicht in acht worden genomen, waardoor de Wet natuurbescherming niet wordt overtreden.

Lichthinder

Onderzoeksbureau Peutz heeft onderzoek gedaan naar lichthinder voor zowel omwonenden als voor het Natura 2000 gebied. De conclusie is dat eventuele lichthinder niet aan de uitvoerbaarheid van het plan in de weg staat. De lichthinder kan volgens Peutz geminimaliseerd worden door (gelijkaardige) LED verlichtingsarmaturen met ingebouwde of toegevoegde afschermrasters toe te passen of afschermende "schorten" aan alle armaturen toe te passen (in ieder geval in de richting van het achter het armatuur liggende natura 2000 gebied) evenals eventuele optimalisering in de positionering en richtpunt van de afzonderlijke lichtarmaturen. Ook kan lichthinder naar het natuurgebied nog worden beperkt door het verlagen van de verlichtingssterkte op het veld tijdens trainingen door de LED-armaturen te dimmen. Aangezien de berekende verticale verlichtingssterktes op de beschouwde rekenvlakken hoofdzakelijk bepaald zijn door de dichtstbij gesitueerde armaturen, wordt verwacht dat met (een combinatie van) dergelijke maatregelen de lichtspreading naar en in het natuurgebied geminimaliseerd kan worden.

Het onderzoek van Peutz is als bijlage 4 bij deze toelichting opgenomen.

Om de lichthinder zo veel mogelijk te beperken voor de natuur en omwonenden, wordt in de planregels opgenomen om de lichtmasten niet te gebruiken in bepaalde periodes en tussen 22:00 en 08:00 uur. Omdat het licht van de masten in de ochtend eventueel kan leiden tot schrikreacties van vleermuizen, is bepaald dat de lichtmasten niet eerder dan vanaf 08:00 uur gebruikt mogen worden. Deze tijd sluit aan bij de tijd van zonsopkomst.

Overige ruimtelijke aspecten

Artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) schrijft voor dat in de toelichting van een bestemmingsplan een beschrijving wordt opgenomen van de wijze waarop milieukwaliteitseisen, waterhuishouding, archeologie, cultuurhistorie en natuurbelangen in het plan zijn betrokken. In deze paragraaf wordt, voor zover noodzakelijk, uiteengezet of het plan voldoet aan de overige van toepassing zijnde sectorale wet- en regelgeving.

Zoals hiervoor is vermeld, heeft dit tweede reparatieplan enkel betrekking op natuur en flora & fauna aspecten waarbij wordt voldaan aan de opdracht van de Afdeling. Andere ruimtelijke zaken zijn al afgewogen in het bestemmingsplan Bloemendaal 2012 en blijven ongewijzigd. Deze aspecten worden hieronder benoemd en zijn grijs gearceerd.

Verkeer en parkeren

Een training voor een hockeyteam wordt gegeven voor ca. 15 leden. Er wordt op een half veld getraind, er trainen dus ca. 30 leden op een veld. Een training duurt 1,5 uur. In bijlage 2A van het flora en faunaonderzoek van bureau Waardenburg is uiteengezet hoeveel extra trainingsuren er beschikbaar komen door het plaatsen van lichtmasten.

In de huidige situatie worden op de velden 3 en 4 voornamelijk trainingen voor de jeugdteams gegeven. Deze trainingen vinden plaats tot 19.00 uur. Gedurende de zomertijd (half maart tot half oktober) kunnen deze trainingen zonder verlichting plaatsvinden. Door de plaatsing van lichtmasten kunnen de jeugdteams gedurende de wintertijd ook tot 19.00 uur trainen. In verband met de winterstop (december tot maart) gaat het hier om circa 10 extra trainingsweken.

De jongste jeugd traint altijd 's middags. Deze groep wordt veelal door de ouders gebracht en gehaald (kiss and ride). De trainingscapaciteit voor de jongste jeugd zal door het plaatsen van lichtmasten niet wijzigen. De oudere jeugd traint meestal vroeg in de avond (tot 19.00 uur) en komt op de fiets of de scooter. Door het plaatsen van lichtmasten ontstaat er gedurende de wintertijd extra trainingscapaciteit voor deze groep. Dit zal niet tot parkeerproblemen leiden. De aanwezige stallingsplaatsen voor fietsers en scooters zijn immers al aanwezig op het terrein van de hockeyclub.

De senioren en veteranen trainen na 20.00 uur. Deze groep kan in de huidige situatie slechts zeer beperkt trainen op velden 3 en 4 (zie ook bijlage 2A van het flora en faunaonderzoek). Als velden 3 en 4 worden verlicht, kan de hockeyclub tussen 20.00 en 22.00 uur circa 60 extra seniorenleden laten trainen¹. Dit leidt volgens opgaaf van de hockeyclub tot een verkeerstoename van circa 21 auto's². Deze auto's kunnen langs de Zomerzorgelaan worden geparkeerd.

Langs de Zomerzorgelaan kunnen circa 60 auto's worden geparkeerd. In de huidige situatie parkeren de senioren en veteranen die 's avonds op veld 1 en 2 trainen en de aanwezige vrijwilligers (barpersoneel, trainers) hun auto's al langs de Zomerzorgelaan. De bewoners parkeren allemaal op eigen terrein. De huidige parkeerdruk tussen 20 en 22 uur is circa 22 auto's³. Hierdoor is er voldoende ruimte om circa 21 extra auto's langs de Zomerzorgelaan te parkeren.

¹ Een training voor een team wordt gegeven voor ca. 15 leden. Er wordt op een half veld getraind, er trainen dus ca. 30 leden op een veld. Een training duurt 1,5 uur. Tussen 20.00 en 22.00 uur kan er één training worden gegeven.

² Circa de helft van de senioren en veteranen komt op de fiets. De andere helft (circa 30 leden) komt met de auto. Het aantal auto's ligt echter lager, omdat er veel wordt gecarpoold. Volgens de hockeyclub rijdt circa 30 % seniorenleden met een ander lid mee. Er komen ook twee trainers bij. Aangenomen dat de helft van de trainers met de auto komt, leidt dit tot 1 extra parkeerplaats. In totaal dus 20 + 1 auto's.

³ Op veld 1 en 2 trainen 's avonds circa 60 seniorenleden. Ook hiervan komt circa de helft met de auto, waarbij er voor een deel (30 %) gecarpoold wordt. De trainingen op veld 1 en 2 trekken derhalve 's avonds circa 20 auto's aan. Aangenomen wordt dat de helft van de vrijwilligers met de auto komt. Uitgaande van 2 man voor de bardienst en 2 trainers, is dat 2 auto's extra. In totaal dus 20 + 2 auto's.

Bedrijven en milieuzonering

De handreiking bedrijven en milieuzonering is bedoeld om te bepalen wat een aanvaardbare afstand is tussen milieugevoelige activiteiten (wonen) en milieubelastende activiteiten, teneinde een goed woon- en leefklimaat te behouden en organisaties voldoende ruimte te geven om hun activiteiten uit te oefenen.

De richtafstand tussen een woning en een veldsportcomplex met verlichting bedraagt volgens de handreiking 50 meter in verband met de geluidshinder die wordt veroorzaakt door het gebruik van sportvelden. De gevels van de dichtstbijzijnde woningen (Duinwijckweg 9 en 14) bevinden zich op circa 40 resp. circa 35 meter van het zuidelijke hockeyveld. Dit is minder dan de voorgeschreven richtafstand.

De handreiking is bedoeld om te bepalen wat een aanvaardbare afstand is tussen nieuwe milieubelastende activiteiten en bestaande woningen of nieuwe woningen en bestaande milieubelastende activiteiten. De handreiking is niet bedoeld om bestaande situaties te toetsen. De handreiking maakt geen onderscheid tussen veldsportcomplexen met en zonder verlichting. Uit jurisprudentie blijkt echter dat het opnieuw toestaan van lichtmasten als een nieuwe situatie moet worden beschouwd⁴.

De gemeente mag gemotiveerd afwijken van de voorgeschreven richtafstand. In dit geval betreft het een beperkte intensivering van een bestaande situatie, veroorzaakt door het plaatsen van lichtmasten (zie ook paragraaf verkeer en parkeren). De geluidsbelasting neemt slechts beperkt toe. Daartegenover staat dat de hockeyclub maatregelen zal treffen om de geluidsbelasting richting omliggende woningen te beperken. In de goals worden rubberen matten tegen de planken gemonteerd. De slagplanken naast en achter de goals worden eveneens voorzien van een geluiddempend materiaal. Hierdoor wordt het geluid van hockeyballen die tegen de planken worden geslagen geminimaliseerd.

Bodemkwaliteit

Het initiatief betreft een intensivering van het gebruik. Er wordt niet gebouwd. Er hoeft daarom geen bodemonderzoek te worden uitgevoerd.

Geluidsbelasting

Een Hockeyveld met verlichting is geen geluidsgevoelige functie. Het aspect geluidsbelasting vormt daarom geen belemmering voor de uitvoering van dit plan.

Luchtkwaliteit

In de gehele gemeente Bloemendaal wordt ruimschoots aan de normen voor luchtkwaliteit voldaan. Het aantal verkeersbewegingen neemt niet significant toe als gevolg van de plaatsing van lichtmasten. Het project draagt niet in betekenende mate bij aan een verslechtering van de luchtkwaliteit. Het aspect luchtkwaliteit vormt daarom geen belemmering voor de uitvoering van dit plan.

Externe veiligheid

De wetgeving op het gebied van externe veiligheid is bedoeld om de risico's van gebruik, transport en opslag van gevaarlijke stoffen voor de omgeving te beheersen. Veiligheidsafstanden tussen activiteiten met gevaarlijke stoffen en kwetsbare objecten moeten ervoor zorgen dat bij een eventuele calamiteit het aantal slachtoffers tot een minimum beperkt blijft.

In de omgeving van hockeyvelden 3 en 4 zijn geen risicovolle inrichtingen aanwezig die onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen vallen. Er bevinden zich ook geen transportroutes voor gevaarlijke stoffen of hogedruk transportleidingen voor aardgas in de nabijheid van de velden. Het aspect externe veiligheid vormt derhalve geen belemmering voor het plan.

Watertoets

Het initiatief betreft een intensivering van het gebruik. Er wordt niet gebouwd. De hoeveelheid bebouwd oppervlak neemt niet toe. Er hoeft daarom geen watercompensatie plaats te vinden.

Archeologie en cultuurhistorie

⁴ Zie ook RvS zaak 201306563/1/R6

De hockeyvelden liggen in een gebied met een middelhoge tot hoge archeologische verwachtingswaarde. In het gemeentelijk archeologiebeleid is bepaald dat er een archeologisch onderzoek moet worden uitgevoerd bij werkzaamheden waarbij de grond over een oppervlakte van meer dan 250 m² en met een diepte van meer dan 50 cm wordt geroerd. Het bestemmingsplan maakt de aanleg van kunstgrasvelden mogelijk. Bij de aanleg van kunstgrasvelden wordt de grond minder dan 50 cm diep geroerd. Voor de aanleg van kunstgrasvelden is daarom geen archeologisch onderzoek nodig. Het aspect archeologie vormt geen belemmering voor de uitvoering van het plan.

Het aspect cultuurhistorie vormt evenmin een belemmering voor de uitvoering van het plan, aangezien er geen bebouwing aanwezig is en de sportvelden geen onderdeel uitmaken van een beschermd dorpsgezicht.

Uitvoering

Financiële haalbaarheid

Bij de voorbereiding van een bestemmingsplan dient op grond van artikel 3.1.6 van het Bro in de plan-toelichting inzicht te worden gegeven in de economische uitvoerbaarheid van het plan. Tevens is met de inwerkingtreding van de Wet ruimtelijke ordening de verplichting ontstaan om, indien sprake is van ontwikkelingen waarvoor de gemeente redelijkerwijs kosten moet maken, bijvoorbeeld voor de aanleg van voorzieningen van openbaar nut, plankosten en planschadeclaims, deze moeten worden verhaald op de initiatiefnemer. Een en ander dient te worden vastgelegd in privaatrechtelijke overeenkomsten met de initiatiefnemer. Als er met een initiatiefnemer geen overeenkomst is gesloten en het kostenverhaal niet anderszins is verzekerd, dient een exploitatieplan te worden opgesteld welke tegelijkertijd met het bestemmingsplan moet worden vastgesteld.

Op de velden 3 en 4 van hockeyclub Bloemendaal wordt een ontwikkeling mogelijk gemaakt. De plaatsing van lichtmasten betreft een particulier initiatief. De verantwoordelijkheid voor de economische uitvoerbaarheid van dit initiatief ligt bij de hockeyclub Bloemendaal.

Het voorgaande bestemmingsplan Sportvelden Brederodelaan e.o. stond de bouw van lichtmasten reeds toe. De planologische situatie wordt in het tweede reparatieplan dus gehandhaafd. Hierdoor is er voor omwonenden geen grondslag om planschade te claimen. Het is daarom niet nodig om voor de bouw van de lichtmasten een planschadeovereenkomst af te sluiten. Evenmin hoeft er voor dit onderdeel kostenverhaal plaats te vinden.

Procedurele aspecten

Volgens de Afdeling hoeft het besluit niet overeenkomstig afdeling 3.4 van de Awb te worden voorbereid. Daarom heeft er geen ontwerp tweede reparatieplan Bloemendaal 2012 ter visie gelegen. Belanghebbenden die bezwaar hebben tegen het tweede reparatiebestemmingsplan van het bestemmingsplan Bloemendaal 2012 kunnen rechtstreeks beroep indienen bij de afdeling bestuursrecht van de Raad van State. Het vaststellen van het reparatieplan wordt bekend gemaakt via de Staatscourant en op de website van de gemeente Bloemendaal.

Indien uw raad besluit om het tweede reparatieplan vast te stellen, ligt het reparatieplan voor een periode van 6 weken ter visie. Gedurende deze termijn kunnen belanghebbenden tegen de vier in het plan opgenomen planonderdelen beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Het reparatieplan Bloemendaal 2012 treedt in werking op de dag na afloop van de beroepstermijn van 6 weken. Binnen de beroepstermijn kunnen degenen die beroep hebben ingesteld een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Indien binnen de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

Bijlagen:

1. Uitspraak Raad van State

2. StAB rapport
3. Onderzoeksrapport BRO
4. Lichthinderonderzoek Peutz

2. Planregels

Door middel van het 2^e reparatieplan worden de volgende wijzigingen (rood gearceerd) in de planregels doorgevoerd ten opzichte van het oorspronkelijke bestemmingsplan 'Bloemendaal 2012':

Artikel 18 Sport

18.1 Bestemmingsomschrijving

18.1.1 Algemeen

De voor 'Sport' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. sportdoeleinden;
- b. kinderopvang;
- c. voorzieningen ten behoeve van sportdoeleinden, zoals kantines, kleedruimtes, bergingen en dugouts;

met daarbij behorende:

- d. ondersteunende horeca;
- e. wegen en paden;
- f. parkeervoorzieningen;
- g. water en waterhuishoudkundige voorzieningen;
- h. groenvoorzieningen.

18.1.2 Landschapswaarden

Ter plaatse van de aanduiding 'landschapswaarden' zijn de gronden mede bestemd voor behoud en instandhouding van de landschappelijke waarden.

18.1.3 Bedrijfswoning

Ter plaatse van de aanduiding 'bedrijfswoning' zijn de gronden mede bestemd voor een bedrijfswoning.

18.2 Bouwregels

18.2.1 Hoofdgebouwen

Ten aanzien van de in lid 18.1.1 bedoelde gronden geldt dat:

- a. gebouwen uitsluitend mogen worden gebouwd binnen het bouwvlak;
- b. ter plaatse van de aanduiding 'maximale goothoogte' ten hoogste de aangegeven maximale goothoogte is toegestaan;
- c. ter plaatse van de aanduiding 'maximale bouwhoogte' ten hoogste de aangegeven maximale bouwhoogte is toegestaan.

18.2.2 Bijgebouwen

Ten aanzien van de in lid 18.1.1 bedoelde gronden geldt dat:

- a. de gezamenlijke oppervlakte van de aan- en uitbouwen en bijgebouwen per bestemmingsvlak niet meer mag bedragen dan 40% van de bestemming 'Sport' buiten het bouwvlak, tot maximaal 30 m²;
- b. aan- en uitbouwen en bijgebouwen achter de middellijn van het hoofdgebouw gebouwd dienen te worden, uitgezonderd bestaande vergunde aan- en uitbouwen en bijgebouwen;
- c. de goothoogte van de aan- en uitbouwen niet meer mag bedragen dan 3 m of de hoogte van de eerste bouwlaag van het hoofdgebouw;

- d. de bouwhoogte van de aan- en uitbouwen maximaal 3 m hoger mag zijn dan de goothoogte van de aan- of uitbouw;
- e. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van sport uitgesloten - lichtmasten' de bouw van lichtmasten niet is toegestaan;
- f. de goothoogte van bijgebouwen niet meer mag bedragen dan 3 m;
- g. de bouwhoogte van bijgebouwen niet meer mag bedragen dan 6 m.

18.2.3 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Ten aanzien van de in lid 18.1.1 bedoelde gronden geldt dat:

- a. de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen ten hoogste 1,20 m mag bedragen;
- b. de bouwhoogte van lichtmasten ten hoogste 18 m mag bedragen;
- c. de bouwhoogte van vlaggenmasten en ballenvangers ten hoogste 6 m mag bedragen;
- d. ter plaatse van de aanduiding 'landschapswaarden' de bouw van lichtmasten en vlaggenmasten niet is toegestaan;
- e. ter plaatse van de aanduiding 'tennispark' de bouw van lichtmasten niet is toegestaan;
- f. de bouwhoogte van overige bouwwerken geen gebouwen zijnde ten hoogste 3 m mag bedragen.

18.3 Specifieke gebruiksregels

18.3.1 Kunstgrasvelden

Het is verboden ter plaatse van de aanduiding 'landschapswaarden' de gronden te gebruiken als kunstgrasvelden.

18.3.2 Lichtmasten

Ten aanzien van lichtmasten geldt dat deze zijn uitgeschakeld op de volgende tijdstippen:

- a. tussen 22.00 uur en 8.00 uur; en
- b. in week 1 tot en met 8, week 21 tot en met 31 en week 49 tot en met 52, de hele dag.

18.4 Nadere eisen

18.4.1 Algemeen

Het bevoegd gezag kan nadere eisen stellen aan de plaats en afmetingen van de bebouwing ten behoeve van:

- a. een samenhangend straat- en bebouwingsbeeld;
- b. een goede woonsituatie;
- c. de verkeersveiligheid;
- d. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden;
- e. instandhouding en versterking van de landschappelijke waarden.

18.4.2 Lichthinder

Het bevoegd gezag stelt nadere eisen aan de plaats, afmetingen en technische uitvoering van lichtmasten, armaturen, afscherming en lichtbronnen voor zover noodzakelijk om:

- a. te waarborgen dat geen negatieve effecten optreden ten aanzien van aanwezige natuurwaarden;
- b. onevenredige lichthinder voor omwonenden te voorkomen.

18.5 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

18.5.1 Verboden uitvoeren van andere werken

Het is verboden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van het bevoegd gezag buiten het bouwvlak de volgende werken of werkzaamheden uit te voeren:

- a. buiten de aanduiding 'landschapswaarden':
 1. het omzetten van grasvelden naar kunstgrasvelden;
 2. het verharderen van de gronden, met een oppervlakte groter dan 50 m²;

b. binnen de aanduiding 'landschapswaarden':

1. het beplanten van gronden met bomen, houtopstanden en opgaande gewassen;
2. het verharderen van de gronden, met een oppervlakte groter dan 50 m².

18.5.2 Uitzonderingen

Het in lid 18.5.1 van dit artikel vervatte verbod geldt niet voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden, welke uit het oogpunt van te beschermen belangen van ondergeschikte betekenis zijn, waaronder mede begrepen ondergeschikt onderhoud en beheer van watergangen.

18.5.3 Toelaatbaarheid

De werken en werkzaamheden als bedoeld in 18.5.1 sub b zijn uitsluitend toelaatbaar indien door de uit te voeren werkzaamheden geen onevenredige schade wordt of kan worden toegebracht aan de landschappelijke waarde van de gronden, waaronder met name begrepen de openheid van het landschap.

18.5.4 Advies

Het bevoegd gezag wint ten behoeve van de beoordeling van een aanvraag om een vergunning als bedoeld in lid 18.5.1 advies in bij een ter zake deskundige.