

*Nota Inspraak en overleg
Bestemmingsplan Bloemendaal
Gemeente Bloemendaal
9 december 2011*

1. Toelichting op de Nota Inspraak en overleg

Het voorontwerpbestemmingsplan “Bloemendaal” heeft van 17 juni 2011 tot en met 11 augustus 2011 - ingevolge de gemeentelijke inspraakverordening - ter inzage gelegen op het gemeentehuis en is digitaal beschikbaar gesteld via ruimtelijkeplannen.nl. Tevens is het voorontwerpbestemmingsplan toegezonden aan de overleginstanties zoals bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro).

Op dinsdag 28 juni 2011 is een inloopavond georganiseerd waar een ieder in de gelegenheid is gesteld vragen te stellen.

Gedurende de termijn van de terinzagelegging zijn 9 overlegreacties en 114 inspraakreacties ingekomen. In deze ‘Nota van Inspraak en Overleg’ zijn de inspraak- en overlegreacties op het voorontwerpbestemmingsplan samengevat en door het college van burgemeester en wethouders beantwoord. Daarbij is aangegeven of naar aanleiding van de reactie wijzigingen worden doorgevoerd in het ontwerpbestemmingsplan.

2. Inspraakreacties

#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
1	2011013382		
1a.	Verzoek om op de percelen aan de Aelbertsbergweg 1 en 1a gecombineerd gebruik van woon- en bedrijfsdoeleinden op de begane grond en verdieping mogelijk te maken. In het voorontwerpbestemmingsplan wordt dit beperkt tot de verdieping.	De regels zullen worden aangepast, zodat de bedrijfsactiviteiten zowel op de begane grond als op de verdieping zijn toegestaan. De bedrijfsactiviteiten dienen echter wel ondergeschikt aan de woonfunctie te blijven.	De reactie leidt tot aanpassing van de regels.
1b.	Verzoek om het agrarisch gebruik van de Kalverweide te continueren.	De bedoelde gronden zijn inderdaad bestemd voor 'natuur en landschap met agrarisch gebruik. De bestemming op het perceel wordt gewijzigd in 'Natuur-2'.	De reactie leidt tot aanpassing van de bestemming op de verbeelding.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
2	2011019751		
2a.	Verzoek om het bouwvlak van de woning aan de Lage Duin en Daalseweg 9a aan te passen. Een deel van het hoofdgebouw ontbreekt op de plankaart en een deel is aangemerkt als een bijgebouw terwijl het onderdeel uitmaakt van het hoofdgebouw. E.e.a. is verduidelijk in de bijgevoegde tekening.	Aan de achterzijde wordt het bouwvlak vergroot, omdat dat deel, net zoals het naastgelegen deel, bij het hoofdgebouw behoort. Het deel dat is aangemerkt als bijgebouw betreft ook een oorspronkelijk bijgebouw. Destijds is dan ook vergunning verleend voor het bijgebouw. Er is geen reden om dit bijgebouw nu bij het hoofdgebouw te betrekken.	De reactie leidt tot aanpassing van het bouwvlak op de verbeelding
2b.	De woning aan de Lage Duin en Daalseweg 9a is ten onrechte aangeduid als gebiedstype I. Oppervlak perceel meer dan 1500 m ² en inhoud woning meer dan 1000 m ³ .	De indeling van gebiedstype is niet op basis van de individuele percelen, maar op basis van de Nota Bijgebouwen. Deze nota is vastgesteld beleid waarvan niet wordt afgeweken. De toegestane oppervlakte aan erfbebouwing is wel per perceel bepaald. Op het betreffende perceel is dan ook een groter oppervlakte aan erfbebouwing toegestaan dan op de omliggende percelen.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
3	2011019762		
	Verzoek om voor de woning aan de Jozef Israëlsweg 19 de bestemming Wonen buiten het bouwvlak aan te passen. Inspreker wil de huidige serre iets uitbreiden en een garage bouwen waar de bestaande gebouwen gesitueerd zijn.	Aan de wens om de serre enigszins uit te breiden en de huidige garage te verplaatsen naar de grens van het perceel, zal tegemoet worden gekomen, omdat de wijziging tot een ruimtelijke kwaliteitsimpuls leidt. De zichtlijn vanaf het Halve Maantje op het hoofdgebouw blijft hierdoor intact. Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
4	2011019764		
4a.	Verzoek om de goot- en bouwhoogte van de bungalow aan de Parkweg 1b aan te passen. De bestaande bouw bestaat uit twee verdiepingen en een vliering/zolder.	De woning aan de Parkweg 1b bestaat uit één laag plus een kap. De goothoogte en bouwhoogte is 3 resp. 7 meter	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
4b.	Verzoek om de aanduiding 'ka' van het perceel aan de Parkweg	De aanduiding 'karakteristiek' is opgenomen voor de villa's die in	Geen gevolgen voor het

	1b te schrappen. Dit naar aanleiding van toezegging van de heer van Zetten om de aanduiding cultuurhistorische waarde te schrappen.	de periode van 1880 tot 1920 zijn gebouwd. Deze villa's hebben een grote cultuurhistorische waarde. De aanduiding wordt op basis van een mondelinge toezegging niet geschrapt. Hiervoor dient een besluit te worden genomen.	bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
5	2011019766		
	Verzoek om het pand aan de Bloemendaalseweg 1 te bestemmen als Bedrijf in plaats van Centrum-2 aangezien op de locatie een garagebedrijf is gevestigd.	In het vigerende bestemmingsplan is het perceel bestemd als 'Woon en bedrijfsdoeleinden'. Momenteel is op het perceel een garagebedrijf aanwezig. Daarom zal binnen de bestemming 'Centrum-2' een aanduiding 'bedrijf' worden opgenomen, zodat de bedrijfsactiviteiten mogelijk zijn.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
6	2011019768		
	Verzoek om de bestemming Verkeer aan de achterzijde van de woningen aan de Iepenlaan te bestemmen als Wonen in verband met de verkoop van gronden aan de bewoners door Prorail.	Uit de kadastrale gegevens blijkt inderdaad dat de gronden herverkaveld zijn en aan de bewoners zijn verkocht. Ter plaatse wordt de bestemming 'Wonen' opgenomen.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
7	2011019769		
	Inspreker wil geïnformeerd worden over het recreatiegebied bij weilanden Veen en Duin (bij de Kennemerweg). Volgens inspreker is het een verkeerd idee om het landelijke van het gebied aan te tasten en een stuk weiland op te offeren ten behoeve van iets anders.	De gronden zijn per abuis als 'Recreatie' bestemd. De bestemming wordt gewijzigd in 'Natuur-2'.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
8	2011019771		
	Inspreker vraagt zich af hoe concreet de plannen zijn om een recreatiegebied te plannen op het weiland bij Veen en Duin. Inspreker geeft aan dat in de huidige situatie al overlast is van jongeren die rondhangen bij het Veen en Duin pad.	De gronden zijn per abuis als 'Recreatie' bestemd. De bestemming wordt gewijzigd in 'Natuur-2'.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
9	2011019772		
9a.	Inspreker geeft aan dat Huize Pettelier niet juist op de verbeelding staat aangegeven. Het bouwvlak dient 5 graden gedraaid te worden.	Op het perceel is geen bouwvlak opgenomen. De opmerking is daarmee voor dit perceel niet relevant. Het bestemmingsplan wordt niet gewijzigd.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
9b.	Verzoek om de tuinkamer aan de Johan Verhulstweg 37 in het bouwvlak op te nemen.	De tuinkamer is een bijgebouw en als zodanig vergund. Er is geen reden om het bijgebouw als hoofdgebouw aan te merken. Het bouwvlak wordt niet gewijzigd.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
10	2011019802		
	Verzoek om het bouwvlak van de woning aan de Potgieterweg 8 aan te passen conform het bestemmingsplan Duin en Daal 2006.	De Nota Bijgebouwen is het uitgangspunt geweest voor het opstellen van het bestemmingsplan. Deze nota is in het bestemmingsplan Duin en Daal uit 2006 geïmplementeerd. Daarom worden de bouw mogelijkheden uit dit bestemmingsplan gehandhaafd. Het bouwvlak op het perceel wordt dan ook aangepast conform het vigerende bestemmingsplan Duin en Daal 2006.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
11	2011019803		
	Verzoek om de woning aan de Duinweg of Duivelslaan 43A te bestemmen als een fysiotherapiepraktijk conform het huidige gebruik.	De aanduiding 'fysiotherapie' uit het vigerende bestemmingsplan is per abuis niet overgenomen. Binnen het bouwvlak wordt de aanduiding 'maatschappelijk' opgenomen. Hiermee kan de gehele begane grond als fysiotherapiepraktijk worden gebruikt.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
12	2011019804		
12a.	Verzoek om de bouwvergunning die in 2008 is afgegeven te verwerken in het bestemmingsplan. In het kader van die bouwvergunning is de achterzijde van de woning aan de Pinèllaan 2 uitgebouwd en is de garage vervangen door een garage met puntdak.	De bouwvergunning is afgegeven voor een aanbouw. In het bouwvlak wordt uitsluitend het hoofdgebouw opgenomen. Aanbouwen en bijgebouwen zijn buiten het bouwvlak binnen de bestemming 'Wonen' mogelijk. Het bestemmingsplan wordt dan ook niet aangepast.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
12b.	Verzoek om duidelijk te maken wat de driehoek en de aanduiding 'sba-1' ter plaatse van het perceel aan de Pinèllaan 2 inhouden.	De driehoek is een maatvoeringsymbool voor het toegestane bebouwd oppervlak van aan- en uitbouwen en bijgebouwen buiten het bouwvlak. Daarbij geldt dat per woning de gezamenlijke oppervlakte niet meer dan 40% mag bedragen. De aanduiding 'sba-1' staat voor 'specifieke bouwaanduiding – 1'. Deze aanduiding geeft aan dat de afstand van gebouwen tot een perceelsgrens ten minste 2,5 m dient te bedragen.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
12c.	Inspreker geeft aan dat het bouwvlak van de woning aan de Pinèllaan 2 (ex aanbouw uit 2008) te klein is ingetekend.	De bouwvergunning is afgegeven voor een aanbouw. In het bouwvlak wordt uitsluitend het hoofdgebouw opgenomen. Aanbouwen en bijgebouwen zijn buiten het bouwvlak binnen de bestemming 'Wonen' mogelijk. Er is geen reden om de aanbouw als hoofdgebouw aan te merken. Het bouwvlak wordt dan ook niet aangepast.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
12d.	De bestemming Sport ter plaatse van de volkstuinten aan de Johan Verhulstweg is niet correct.	De volkstuinten zijn per abuis als 'Sport' bestemd. De bestemming wordt gewijzigd in 'Recreatie' met de aanduiding 'volkstuinten'.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
12e.	Voor de inspreker is het onduidelijk waarom geen aansluitende bestemming Wonen bij de burens geldt.	De bestemmingsgrens van de bestemming 'Wonen' is conform het vigerende bestemmingsplan overgenomen. De percelen liggen in gebiedstype 2. Binnen dit gebiedstype geldt	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

		dat de afstand van gebouwen tot de perceelsgrenzen ten minste 2,5 m dient te bedragen (aanduiding sba-1). Daarom is de grens van de woonbestemming 2,5 m uit de perceelsgrens getekend. Omdat op het perceel Pinèllaan 2 al reeds bijgebouwen op de perceelsgrens aanwezig zijn, is dit wel meegenomen in het bestemmingsvlak 'Wonen'.	
12f.	Ook ten aanzien van het perceel van de burens aan de Duinlustparkweg is uitgegaan van een oude situatie.	De opmerking is ter kennisgeving aangenomen.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
12g.	Verzoek om de bestaande schuttingen voor het perceel aan de Pinèllaan 2 (hoogte meer dan 1 m) positief te bestemmen.	De regeling die binnen de bestemming 'Wonen' is opgenomen gaat uit van maximaal 1 m voor erf- en terreinafscheiding aan de voorzijde. Erf- en terreinafscheidingen op en een afstand van meer dan 1 m achter de voorgevelrooilijn mogen maximaal 2 m hoog zijn. Op deze regeling worden geen uitzonderingen gemaakt. Indien de schutting niet binnen de regeling past en vergund is, valt deze onder het overgangsrecht.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
13	2011020147/ 2011020155/ 2011022522		
13a	Verzoek om het bouwvlak van de (nieuwe) woning aan de Johan Verhulstweg 19 aan te passen en de uitbouw binnen het bouwvlak op te nemen.	De aanbouw aan de achterzijde is als aanbouw vergund. Binnen het bouwvlak wordt uitsluitend het hoofdgebouw opgenomen. Buiten het bouwvlak binnen de bestemming 'Wonen' zijn aan- en uitbouwen en bijgebouwen toegestaan. Het bouwvlak wordt dan ook niet aangepast.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
13b	Inspreker geeft aan dat de Sportbestemming voor de volkstuinen aan de Johan Verhulstweg niet correct is en verzoekt om de volkstuinen als zodanig te bestemmen.	De volkstuinen zijn per abuis als 'Sport' bestemd. De bestemming wordt gewijzigd in 'Recreatie' met de aanduiding 'volkstuin'.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
13c	Verzoek om de strook aan de achterzijde van de Johan Verhulstweg nr. 15-37 te bestemmen als Tuin, conform het vigerende bestemmingsplan om te voorkomen dat aan de Krommelaan hoge schuttingen gebouwd gaan worden die het aangezicht en open karakter van de woningen vanaf de Krommelaan zullen verstoren.	De strook aan de achterzijde is in het vigerende bestemmingsplan als 'Tuin' bestemd. De vigerende bestemmingsplannen hebben de basis gevormd voor het opstellen van het bestemmingsplan. Er is geen reden om hier van af te wijken. De bestemming wordt daarom gewijzigd in 'Tuin'.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
13d	Inspreker (wonend aan de Johan Verhulstweg 19) heeft bezwaar tegen de opbouw (vierde bouwlaag) van de woningen aan de Hendrik van der Graaflaan waardoor de bouwhoogte van 8 m naar 11 m wordt verhoogd. De redenen van bezwaar zijn: - de bouwhoogte is niet in verhouding met de woningen in de omgeving en past niet in het conserverende karakter van dit bestemmingsplan; - de reden van de aanvrager voor de extra bouwlaag (vermeende gezinsuitbreiding) is niet steekhoudend.	In 2008 is het verzoek om dakopbouwen op de woningen aan de Hendrik van der Graaflaan door het college behandeld. Het college heeft destijds besloten hieraan medewerking te verlenen. Omdat er echter nog geen planologische procedure is doorlopen, heeft het college besloten om bouwmogelijkheid in het nieuwe voorontwerp bestemmingsplan op te nemen. Naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties is opnieuw een afweging gemaakt. Zoals in 2008 in het ambtelijk advies is geconstateerd, heeft een vierde bouwlaag stedenbouwkundig nadelige gevolgen. Een vierlaagse bebouwing van grondgebonden woningen past niet in de directe omgeving, omdat de bouwhoogte 2,5 meter hoger wordt dan de bouwhoogte	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.

		van de omliggende woningen. De woningen zouden te sterk afwijken van de overige bebouwing van Blekershoek. Tevens zou, indien alle bewoners van de mogelijkheid gebruik zouden maken, de straat en de woningen aan de overkant te donker worden. Indien niet alle bewoners van de mogelijkheid gebruik maken, ontstaat een vreemd en onregelmatig straatbeeld. Dit is niet wenselijk. Daarom is besloten de dakopbouw niet in het bestemmingsplan mogelijk te maken en de bouwhoogte te wijzigen in 8 m.	
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
14	2011021749		
	Verzoek om het bouwvlak van de woningen aan de Johan Verhulstweg 15 tot en met 37 aan te passen zodat de terrassen zowel aan de voor- en achterzijde binnen het bouwvlak worden opgenomen, dit conform het bestemmingsplan uit 1968. In het bestemmingsplan uit 1989 is dit abusievelijk achterwege gelaten.	De Nota Bijgebouwen is als uitgangspunt genomen voor het opstellen van het bestemmingsplan. Deze wijze van bestemmen was reeds in het vigerende bestemmingsplan geïmplementeerd, waarbij enkele bouwvlakken zijn verkleind. Deze zijn overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Het bouwvlak wordt dan ook niet gewijzigd.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Verzoek om de aanbouw aan de achterzijde (uit 2005) in het bouwvlak op te nemen.	De aanbouw aan de achterzijde is als aanbouw vergund. Binnen het bouwvlak wordt uitsluitend het hoofdgebouw opgenomen. Buiten het bouwvlak binnen de bestemming 'Wonen' zijn aan- en uitbouwen en bijgebouwen toegestaan. Het bouwvlak wordt dan ook niet aangepast.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Verzoek om de bestemmingen 'Wonen buiten bouwvlak' op te schuiven en evenwijdig aan de voorgevel van de woningen te laten lopen (dit conform het bestemmingsplan 1968).	De Nota Bijgebouwen vormt het uitgangspunt voor het opstellen van de bestemmingsplannen. In deze nota is bepaald hoe de begrenzing van de bestemmingsvlakken 'Wonen' worden ingetekend. Hier wordt niet van afgeweken.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Inspreker geeft aan dat de Sportbestemming voor de volkstuinten aan de Johan Verhulstweg niet correct is en verzoekt om de volkstuinten als zodanig te bestemmen.	De volkstuinten zijn per abuis als 'Sport' bestemd. De bestemming wordt gewijzigd in 'Recreatie' met de aanduiding 'volkstuin'.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
	Verzoek om de strook aan de achterzijde van de Johan Verhulstweg nr. 15-37 te bestemmen als Tuin, conform het vigerende bestemmingsplan om te voorkomen dat aan de Krommelaan hoge schuttingen gebouwd gaan worden die het aangezicht en open karakter van de woningen vanaf de Krommelaan zullen verstoren.	De strook aan de achterzijde is in het vigerende bestemming als 'Tuin' bestemd. De vigerende bestemmingsplannen hebben de basis gevormd voor het opstellen van het bestemmingsplan. Er is geen reden om hier van af te wijken. De bestemming wordt daarom gewijzigd in 'Tuin'.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
15	2011020279		
15a.	Verzoek om de mogelijkheid van een dakopbouw aan de Hendrik van der Graaflaan 1 - 23 oneven en 14 - 20 even in stand te laten maar wel onder de voorwaarde van een 'basiskwaliteit' zodat er geen verrommeling van de buurt ontstaat.	In 2008 is het verzoek om dakopbouwen op de woningen aan de Hendrik van der Graaflaan door het college behandeld. Het college heeft destijds besloten hieraan medewerking te verlenen. Omdat er echter nog geen planologische procedure is doorlopen, heeft het college besloten om bouwmogelijkheid in het nieuwe voorontwerp	Reacties op dit onderwerp leiden tot aanpassing van de verbeelding.

		bestemmingsplan op te nemen. Naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties is opnieuw een afweging gemaakt. Zoals in 2008 in het ambtelijk advies is geconstateerd, heeft een vierde bouwlaag stedenbouwkundig nadelige gevolgen. Een vierlaagse bebouwing van grondgebonden woningen past niet in de directe omgeving, omdat de bouwhoogte 2,5 meter hoger wordt dan de bouwhoogte van de omliggende woningen. De woningen zouden te sterk afwijken van de overige bebouwing van Blekershoek. Tevens zou indien alle bewoners van de mogelijkheid gebruik zouden maken, de straat en de woningen aan de overkant te donker worden. Indien niet alle bewoners van de mogelijkheid gebruik maken, ontstaat een vreemd en onregelmatig straatbeeld. Dit is niet wenselijk. Daarom is besloten de dakopbouw niet in het bestemmingsplan mogelijk te maken en de bouwhoogte te wijzigen in 8 m.	
15b.	Verzoek om in het bestemmingsplan voor de woningen aan de Hendrik van der Graaflaan 5, 7, 17 en 19 ruimte te bieden om de verbreding van de dakopbouw ter plaatse van het trappenhuis mogelijk te maken.	Op de woningen aan de Hendrik van der Graaflaan worden geen dakopbouwen of uitbreidingen toegestaan. Zie voor de argumentatie de beantwoording onder 15a.	Reacties op dit onderwerp leiden tot aanpassing van de verbeelding.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
16	2011020296		
	<p>Inspreker geeft aan dat woningen met 4 verdiepingen niet binnen het bebouwingskarakter passen. De ophoging van 3 meter is niet acceptabel voor de direct omwonenden omdat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - er zonlicht weggenomen wordt; - privacy schending, bij eventuele plaatsing van ramen of balkons; - de bebouwing van de omwonenden ligt al erg dichtbij; het dichtstbijzijnde punt ligt op 3,5 meter. 	<p>In 2008 is het verzoek om dakopbouwen op de woningen aan de Hendrik van der Graaflaan door het college behandeld. Het college heeft destijds besloten hieraan medewerking te verlenen. Omdat er echter nog geen planologische procedure is doorlopen, heeft het college besloten om bouwmogelijkheid in het nieuwe voorontwerp bestemmingsplan op te nemen. Naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties is opnieuw een afweging gemaakt. Zoals in 2008 in het ambtelijk advies is geconstateerd, heeft een vierde bouwlaag stedenbouwkundig nadelige gevolgen. Een vierlaagse bebouwing van grondgebonden woningen past niet in de directe omgeving, omdat de bouwhoogte 2,5 meter hoger wordt dan de bouwhoogte van de omliggende woningen.. De woningen zouden te sterk afwijken van de overige bebouwing van Blekershoek. Tevens zou indien alle bewoners van de mogelijkheid gebruik zouden maken, de straat en de woningen aan de overkant te donker worden. Indien niet alle bewoners van de mogelijkheid gebruik maken, ontstaat een vreemd en onregelmatig straatbeeld. Dit is niet wenselijk. Daarom is besloten de dakopbouw niet in het bestemmingsplan mogelijk te maken en de bouwhoogte te wijzigen in 8 m.</p>	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.

#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
17	2011020336		
	Verzoek om de kavels in park Brederode als 'Wonen buiten bouwvlak' te bestemmen conform de rest van bestemmingsplannen in Bloemendaal.	Omdat het te complex is om de planologische rechten voor de woningen in deelgebied Duin en Beek op Park Brederode te vertalen in de algemene woonbestemming, hebben deze woningen een aparte woonbestemming gekregen. De regeling uit het vigerende bestemmingsplan is in deze bestemming overgenomen. Daarmee wordt tevens vastgehouden aan de uitgangspunten 'een groene uitstraling van de wijk en het landschap dat doordringt tot aan de gevels van het hoofgebouw' van Park Brederode.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
18	2011020770		
	Verzoek om een bebouwingsvlak voor het perceel op de hoek van de Duinlustparkweg en de Johan Verhulstweg volgens de toegestuurde tekening op te nemen in het bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan vormt hoofdzakelijk een conserverend bestemmingsplan. Dit houdt in dat ontwikkelingen niet worden meegenomen. Voor besluitvorming over het al dan niet opnemen van bouwvlak kan een principeverzoek worden ingediend. Deze wordt dan door de gemeente apart behandeld.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
19	2011020771		
	Verzoek om voor het perceel aan de Duinlustparkweg 36 de bestemming Natuur als Wonen (tot de blauwe lijn) en Tuin (tot de rode lijn) te bestemmen conform de bijgevoegde tekening.	De gronden tot aan de blauwe lijn waren in het vigerende bestemmingsplan als 'Erf' bestemd. Nadien heeft een deel van het perceel de status van Natura2000 gebied gekregen. Er is dus sprake van gewijzigd beleid. Vandaar dat wij het deel van uw perceel dat in de Natura2000 zone valt als Natuur-1 hebben bestemd. De gronden tot aan de rode lijn zijn later aangekocht. Deze gronden vallen ook in het Natura2000 gebied en worden derhalve dus ook als Natuur-1 bestemd.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
20	2011020772		
	Verzoek om de uitbreiding aan de voorzijde van de woning aan de Duinlustparkweg 36 in het bouwvlak op te nemen conform de bijgevoegde tekening.	De uitbreiding aan de voorzijde betreft een bijgebouw. Deze is ook als zodanig vergund. Binnen het bouwvlak wordt uitsluitend het hoofgebouw opgenomen. Buiten het bouwvlak binnen de bestemming 'Wonen' zijn aan- en uitbouwen en bijgebouwen toegestaan. Het bouwvlak wordt dan ook niet aangepast.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
21	2011020773		
21a.	Verzoek om voor het perceel aan de Duinlustparkweg 36 de bestemming 'Wonen buiten het bouwvlak' aan te passen zodat het transformatorstation van de NUON niet binnen het perceel	Het transformatorstation valt nu inderdaad binnen de bestemming 'Wonen'. Uitgangspunt is de nutsvoorzieningen apart te bestemmen. De bestemmingsgrens van de bestemming 'Wonen'	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.

	van de inspreker valt.	wordt aangepast. Het transformatorstation wordt bestemd als 'Bedrijf' met de aanduiding 'nutsvoorziening'.	
21b.	Inspreker geeft aan dat de strook ten westen van het perceel aan de Duinlustparkweg 36 geen natuurwaarde heeft aangezien ten behoeve van erfdienstbaarheid van weg en kabels regelmatig in deze grond wordt gegraven voor vervanging of uitbreiding van het kabelnet.	Omdat op de betreffende strook geen natuurwaarden aanwezig zijn, wordt de bestemming gewijzigd in 'Tuin'.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
22	2011020800		
	Inspreker geeft aan dat de strook aan de oostzijde van de woning aan de Duinlustparkweg 27 die als Natuur-1 is bestemd te wijzigen naar wonen/tuin aangezien deze strook geen natuur- of landschappelijke waarde heeft.	De strook is conform het vigerende bestemmingsplan bestemd. Op het perceel zijn wel degelijk natuurwaarden aanwezig. De bestemming wordt dan ook niet gewijzigd.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
23	2011020801		
	Inspreker geeft aan dat de strook ten westen van de woning aan de Duinlustparkweg 25 (ca. 2,5 m) bestemd is tot Tuin terwijl deze strook in gebruik is als erf met de daarbij behorende bebouwing. Inspreker verzoekt om deze strook als Wonen te bestemmen.	In de Nota Bijgebouwen zijn de bebouwde gebieden verdeeld in verschillende gebiedstypes. Per gebiedstype zijn richtlijnen voor de erfbebouwing gegeven. De percelen liggen in gebiedstype 2. Binnen dit gebiedstype geldt dat de afstand van gebouwen tot de perceelsgrenzen ten minste 2,5 meter dient te bedragen (aanduiding sba-1). Daarom is de grens van de woonbestemming 2,5 m uit de perceelsgrens getekend. Dit wordt niet gewijzigd.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
24	2011020903/ 2011020904		
	Inspreker geeft aan dat de nok- en goothoogte van de woning aan de Bloemendaalseweg 50-52 te laag is aangegeven. Verzoek om de verbeelding conform de bijgevoegde tekening aan te passen.	De nok- en goothoogte zijn inderdaad te laag. De gemeente beschikte niet over de juiste meetgegevens. De bouw- en goothoogte wordt aangepast.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
25	2011021217		
	Verzoek om het bouwvlak van de woningen aan de Johan Verhulstweg 15 tot en met 37 aan te passen zodat de terrassen zowel aan de voor- en achterzijde binnen het bouwvlak worden opgenomen, dit conform het bestemmingsplan uit 1968. In het bestemmingsplan uit 1989 is dit abusievelijk achterwege gelaten.	De Nota Bijgebouwen is het uitgangspunt geweest voor het opstellen van het bestemmingsplan. Deze wijze van bestemmen was reeds in het vigerende bestemmingsplan Veen en Duin geïmplementeerd, waarbij enkele bouwvlakken zijn verkleind. Deze zijn overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Het bouwvlak wordt dan ook niet gewijzigd.	Geen gevolgen voor bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
26	2011021500		
26a.	Inspreker geeft aan dat de goot- en nokhoogte van het perceel aan de Bloemendaalseweg 37-39 (voormalig postkantoor) niet is ingetekend.	Het voorste deel van het voormalig postkantoor op het perceel is een monument. Voor monumenten geldt dat deze niet gesloopt of verbouwd mogen worden en de goot- of bouwhoogte dus	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.

		ongewijzigd blijft. Daarom is voor monumenten geen goot- of bouwhoogte opgenomen. Het achterste deel is geen monument. Wij hebben per abuis hier geen goot- en nokhoogte opgenomen. Voor dit deel van het pand wordt de huidige goothoogte van 9 meter bestemd. De maximaal toegestane bouwhoogte wordt om stedenbouwkundige redenen teruggebracht van 15 meter (de maximale bouwhoogte uit de bouwverordening) naar 12 meter.	
26b.	Inspreker geeft aan dat het in de huidige situatie niet is toegestaan een dakterras op een 'bedrijfspanen uitbouw' van de begane grond te maken. In het voorontwerp-bestemmingsplan (blz. 20) wordt het voor de bewoners van de Bloemendaalseweg mogelijk om op de uitbouw van de parterre een dakterras te maken (goothoogte 4m + 1m afscheiding). Inspreker geeft aan dat veel van deze uitbouwen de achtertuin geheel vullen, waarbij een dakterras tot aan de erfscheiding mogelijk wordt.	Binnen de gemeente wordt momenteel aan een dakterrassen-regeling gewerkt. Hierin wordt de minimale afstand tot de persceelsgrenzen geregeld. Wij kunnen hier nog geen toezeggingen in doen, maar wij zullen u informeren wanneer het beleid is vastgesteld.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
26c.	De Bloemendaalseweg, tussen de Potgieterweg en de Rustenburgerweg, is bestemd tot Centrum-1. Door deze brede bestemming wordt tevens ondersteunende horeca en horeca van categorie 1a toegestaan. Inspreker geeft aan dat hierdoor de mogelijkheid ontstaat om aan de achterzijde van deze panden terrassen te realiseren die direct grenzen aan de tuinen van de woningen.	Het is inderdaad niet wenselijk dat aan de achterzijde van de panden, grenzend aan woningen, terrassen worden gerealiseerd in verband met mogelijke overlast. De regeling wordt op dit punt dan ook aangepast. Terrassen bij lunchrooms zijn uitsluitend aan de straatzijde toegestaan. Bij ondersteunende horeca zijn geen terrassen toegestaan.	De reactie leidt tot aanpassing van de regels.
26d.	Inspreker geeft aan dat het (voormalig) postkantoor (aan de Bloemendaalseweg 37-39) door de afwijkende hoogte niet past in het beeld van de straat. Door een eventuele aanpassing van de bouwmassa zal dit negatieve effect alleen worden versterkt.	Het bestemmingsplan vormt hoofdzakelijk een conserverend bestemmingsplan. Dit houdt in dat ontwikkelingen niet worden meegenomen. Het wijzigen van de bouwmassa kan alleen indien hierover een positief principebesluit wordt genomen.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
27	2011021749		
27a.	Verzoek om het bouwvlak van de woningen aan de Johan Verhulstweg 15 tot en met 37 aan te passen zodat de terrassen zowel aan de voor- en achterzijde binnen het bouwvlak worden opgenomen, dit conform het bestemmingsplan uit 1968. In het bestemmingsplan uit 1989 is dit abusievelijk achterwege gelaten.	De Nota Bijgebouwen is als uitgangspunt genomen voor het opstellen van het bestemmingsplan. Deze wijze van bestemmen was reeds in het vigerende bestemmingsplan geïmplementeerd, waarbij enkele bouwvlakken zijn verkleind. Deze zijn overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Het bouwvlak wordt dan ook niet gewijzigd.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
27b.	Verzoek om de aanbouw aan de achterzijde (uit 2005) van de woning aan de Johan Verhulstweg 19 in het bouwvlak op te nemen.	De aanbouw aan de achterzijde is als aanbouw vergund. Binnen het bouwvlak wordt uitsluitend het hoofdgebouw opgenomen. Buiten het bouwvlak binnen de bestemming 'Wonen' zijn aan- en uitbouwen en bijgebouwen toegestaan. Het bouwvlak wordt dan ook niet aangepast.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
27c.	Verzoek om de bestemmingen 'Wonen buiten bouwvlak' op te schuiven en evenwijdig aan de voorgevel van de woningen aan	De Nota Bijgebouwen vormt het uitgangspunt voor het opstellen van de bestemmingsplannen. In deze nota is bepaald hoe de	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

	de Johan Verhulstweg 15-37 te laten lopen (dit conform het bestemmingsplan 1968).	begrenzing van de bestemmingsvlakken 'Wonen' worden ingetekend. Hier wordt niet van afgeweken.	
27d.	Inspreker geeft aan dat de Sportbestemming voor de volkstuinten aan de Johan Verhulstweg niet correct is en verzoekt om de volkstuinten als zodanig te bestemmen.	De volkstuinten zijn per abuis als 'Sport' bestemd. De bestemming wordt gewijzigd in 'Recreatie' met de aanduiding 'volkstuint'.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
27e.	Verzoek om de strook aan de achterzijde van de Johan Verhulstweg nr. 15-37 te bestemmen als Tuin, conform het vigerend bestemmingsplan om te voorkomen dat aan de Krommelaan hoge schuttingen gebouwd gaan worden die het aangezicht en open karakter van de woningen vanaf de Krommelaan zullen verstoren.	De strook aan de achterzijde is in het vigerende bestemming als 'Tuin' bestemd. De vigerende bestemmingsplannen hebben de basis gevormd voor het opstellen van het bestemmingsplan. Er is geen reden om de gronden anders te bestemmen. De bestemming wordt daarom gewijzigd in 'Tuin'.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
28	2011021898		
28a.	Inspreker maakt bezwaar tegen de uitbreiding van het bouwvlak van het 'Landje van Riessen' aan de Bloemendaalseweg 137 van 150 m ² naar 350 m ² .	Voor de uitbreiding van het bouwvlak is in 2008 door het college een principebesluit genomen. Daarbij is medewerking verleend aan een groter bouwvlak, waarbij voldaan dient te worden aan stedenbouwkundige randvoorwaarden. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
28b.	Verzoek om het pad bij 'Patna' (nr. 11558 en 11553) in plaats van VB als eigen weg te bestemmen.	Het pad is privéterrein en heeft geen functie in het verkeerssysteem. De bestemming wordt gewijzigd in 'Tuin'.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
29	2011022206		
	Inspreker geeft aan dat voor het perceel aan de Krullenlaan 1 medio 2010 in een principebesluit is bepaald dat een uitbreiding van de woning inclusief bergruimte van in totaal 65 m ² en een overdekt zwembad van 100 m ² mogelijk wordt gemaakt. In het bestemmingsplan is echter 90 m ² opgenomen ten behoeve van het overdekte zwembad.	Het principebesluit is op basis van de oude bijgebouwenregeling genomen. Voor dit bestemmingsplan is de nieuwe Nota Bijgebouwen leidend. Hiervan wordt niet afgeweken. Het bestemmingsplan zal dan ook niet worden aangepast.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
30	2011022416		
	De bewoners van de Hoek en Vaarhof (Kluijksenslaan en J. Verhulstweg) en omwonenden hebben bezwaar tegen de opbouw van de woningen aan de Hendrik van der Graaflaan (nummers 1 t/m 23 en 14 t/m 20) met 1 bouwlaag tot een hoogte van 11 meter. De redenen van bezwaar zijn: - aantasting van het aanzicht van de wijk en de directe omgeving daarvan; - stedenbouwkundig is een bouwhoogte van 11 meter niet passend in de woonomgeving aangezien er verder geen woningen van deze hoogte in de nabijheid aanwezig zijn.	In 2008 is het verzoek om dakopbouwen op de woningen aan de Hendrik van der Graaflaan door het college behandeld. Het college heeft destijds besloten hieraan medewerking te verlenen. Omdat er echter nog geen planologische procedure is doorlopen, heeft het college besloten om bouwbaarheid in het nieuwe voorontwerp bestemmingsplan op te nemen. Naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties is opnieuw een afweging gemaakt. Zoals in 2008 in het ambtelijk advies is geconstateerd, heeft een vierde bouwlaag stedenbouwkundig nadelige gevolgen. Een vierlaagse bebouwing van grondgebonden woningen past niet in de directe omgeving, omdat de bouwhoogte 2,5 meter hoger wordt dan de bouwhoogte	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.

		van de omliggende woningen. De woningen zouden te sterk afwijken van de overige bebouwing van Blekershoek. Tevens zou indien alle bewoners van de mogelijkheid gebruik zouden maken, de straat en de woningen aan de overkant te donker worden. Indien niet alle bewoners van de mogelijkheid gebruik maken, ontstaat een vreemd en onregelmatig straatbeeld. Dit is niet wenselijk. Daarom is besloten de dakopbouw niet in het bestemmingsplan mogelijk te maken en de bouwhoogte te wijzigen in 8 m.	
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
31	2011022417		
31a.	Verzoek om de gemengde bestemming (WD) voor het pand aan de Verbindingsweg 12 te handhaven (en bij voorkeur uit te breiden met meer bedrijfsmatige bestemmingen). In het voorontwerp is alleen ruimte voor een woonbestemming geboden.	Per abuis is de detailhandelfunctie uit het vigerende bestemmingsplan niet opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Op het gehele perceel wordt in het bouwvlak de aanduiding 'detailhandel' opgenomen.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
31b.	Verzoek om voor het pand aan de Verbindingsweg 12 een bouwhoogte van 10 m op te nemen. In het huidige bestemmingsplan is een goothoogte van 7 m toegestaan. In het voorontwerpbestemmingsplan is echter de nokhoogte 7 m geworden.	Voor de bouwhoogte is de bestaande bouwhoogte aangehouden. Aangezien het betreffende pand geen kap heeft, is een bouwhoogte van 7 m opgenomen. Omdat de woningen in de omgeving ook een kap hebben en het toevoegen van een kap een stedenbouwkundige kwaliteitsimpuls heeft, wordt op het perceel Verbindingsweg 10 en 12 een bouwhoogte van 10 m opgenomen. Voor het perceel Verbindingsweg 12a wordt een bouwvlak van 5 m diep ingetekend. Voor de laatste 4 m wordt een bouwhoogte van 7 m opgenomen.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
32	2011022418		
	<p>Inspreker sluit zich aan bij de zienswijze van de heer van Pelt (d.d. 31 augustus 2008).</p> <p>De volgende argumenten zijn aangedragen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - vermindering van woongenot en woonbeleving qua uitzicht, privacy, bezonning en lichtinval; - waardevermindering van de woningen na verbouwing komt niet overeen met de oorspronkelijke doelstelling van betaalbare woningen voor starters; - stedenbouwkundig onverantwoord; - waardevermindering van de woningen door bovengenoemde argumenten. 	In 2008 is het verzoek om dakopbouwen op de woningen aan de Hendrik van der Graafaan door het college behandeld. Het college heeft destijds besloten hieraan medewerking te verlenen. Omdat er echter nog geen planologische procedure is doorlopen, heeft het college besloten om bouwmogelijkheid in het nieuwe voorontwerp bestemmingsplan op te nemen. Naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties is opnieuw een afweging gemaakt. Zoals in 2008 in het ambtelijk advies is geconstateerd, heeft een vierde bouwlaag stedenbouwkundig nadelige gevolgen. Een vierlaagse bebouwing van grondgebonden woningen past niet in de directe omgeving, omdat de bouwhoogte 2,5 meter hoger wordt dan de bouwhoogte van de omliggende woningen. De woningen zouden te sterk afwijken van de overige bebouwing van Blekershoek. Tevens zou indien alle bewoners van de mogelijkheid gebruik zouden maken, de straat en de woningen aan de overkant te donker worden.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.

		Indien niet alle bewoners van de mogelijkheid gebruik maken, ontstaat een vreemd en onregelmatig straatbeeld. Dit is niet wenselijk. Daarom is besloten de dakopbouw niet in het bestemmingsplan mogelijk te maken en de bouwhoogte te wijzigen in 8 m.	
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
33	2011022419		
	<p>De bewoners van de Hendrik van der Graaflaan nummers 6,8,10 en 12 en Hoek en Vaarthof hebben bezwaar tegen de verhoging van de bouwhoogte van de woningen aan de Hendrik van der Graaflaan 1 t/m 23 (oneven nummers) en 14 t/m 20 (even nummers) van 8 naar 11 meter om de volgende argumenten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - gebreken in het principebesluit (2008), de daaraan voorafgaande procedure en het voorontwerpbestemmingsplan; - ophoging van de woningen past niet in het gemeentelijk beleid (o.a. structuurvisie, voorontwerpbestemmingsplan en de woonvisie) van de gemeente Bloemendaal; - een stedenbouwkundige visie ontbreekt; - een bezonningsstudie ontbreekt; - er is voldoende functionaliteit van de bestaande indeling van de betreffende woningen, waardoor een uitbreiding niet nodig is; - waardevermindering van de woningen. 	<p>In 2008 is het verzoek om dakopbouwen op de woningen aan de Hendrik van der Graaflaan door het college behandeld. Het college heeft destijds besloten hieraan medewerking te verlenen. Omdat er echter nog geen planologische procedure is doorlopen, heeft het college besloten om bouwmogelijkheid in het nieuwe voorontwerp bestemmingsplan op te nemen. Naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties is opnieuw een afweging gemaakt. Zoals in 2008 in het ambtelijk advies is geconstateerd, heeft een vierde bouwlaag stedenbouwkundig nadelige gevolgen. Een vierlaagse bebouwing van grondgebonden woningen past niet in de directe omgeving, omdat de bouwhoogte 2,5 meter hoger wordt dan de bouwhoogte van de omliggende woningen. De woningen zouden te sterk afwijken van de overige bebouwing van Blekershoek. Tevens zou indien alle bewoners van de mogelijkheid gebruik zouden maken, de straat en de woningen aan de overkant te donker worden.</p> <p>Indien niet alle bewoners van de mogelijkheid gebruik maken, ontstaat een vreemd en onregelmatig straatbeeld. Dit is niet wenselijk. Daarom is besloten de dakopbouw niet in het bestemmingsplan mogelijk te maken en de bouwhoogte te wijzigen in 8 m.</p>	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
34	2011022482		
	Verzoek om voor de woning aan de Boslaan 26 50 m ² bijgebouwen mogelijk te maken conform het vigerend bestemmingsplan. In het voorontwerpbestemmingsplan is de mogelijkheid ingeperkt tot 40 m ² .	De Nota Bijgebouwen vormt het uitgangspunt voor het opstellen van de bestemmingsplannen. In deze nota is bepaald welke oppervlaktes aan bijbouwen worden toegestaan. Omdat de nota vastgesteld beleid vormt, wordt hier niet van afgeweken.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
35	2011022490		
	<p>De bewoners van de Schaepmanlaan 4, 6, 8, 12, 14, 16, 28 tekenen bezwaar tegen de mogelijkheid tot opbouw van de woningen aan de Hendrik van der Graaflaan (nummers 1 t/m 23 en 14 t/m 20) met 1 bouwlaag tot een hoogte van 11 meter. De redenen van bezwaar zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> - aantasting van het aanzicht van de wijk en de directe omgeving daarvan; 	<p>In 2008 is het verzoek om dakopbouwen op de woningen aan de Hendrik van der Graaflaan door het college behandeld. Het college heeft destijds besloten hieraan medewerking te verlenen. Omdat er echter nog geen planologische procedure is doorlopen, heeft het college besloten om bouwmogelijkheid in het nieuwe voorontwerp bestemmingsplan op te nemen. Naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties is opnieuw een afweging gemaakt. Zoals in 2008</p>	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.

	<ul style="list-style-type: none"> - stedenbouwkundig is een bouwhoogte van 11 meter niet passend in de woonomgeving aangezien er verder geen woningen van deze hoogte in de nabijheid aanwezig zijn. 	<p>in het ambtelijk advies is geconstateerd, heeft een vierde bouwlaag stedenbouwkundig nadelige gevolgen. Een vierlaagse bebouwing van grondgebonden woningen past niet in de directe omgeving, omdat de bouwhoogte 2,5 meter hoger wordt dan de bouwhoogte van de omliggende woningen. De woningen zouden te sterk afwijken van de overige bebouwing van Blekershoek. Tevens zou indien alle bewoners van de mogelijkheid gebruik zouden maken, de straat en de woningen aan de overkant te donker worden. Indien niet alle bewoners van de mogelijkheid gebruik maken, ontstaat een vreemd en onregelmatig straatbeeld. Dit is niet wenselijk. Daarom is besloten de dakopbouw niet in het bestemmingsplan mogelijk te maken en de bouwhoogte te wijzigen in 8 m.</p>	
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
36	2011022491		
	<p>Diverse bewoners van de Hendrik van der Graaflaan (nr. 22, 24, 26, 28, 33) en de Bloemendaalsestraatweg (nr. 49, 53, 53a, 55, 55a, 57, 57a) tekenen bezwaar tegen de mogelijkheid tot opbouw van de woningen aan de Hendrik van der Graaflaan (nummers 1 t/m 23 en 14 t/m 20) met 1 bouwlaag tot een hoogte van 11 meter.</p> <p>De redenen van bezwaar zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> - aantasting van het aanzicht van de wijk en de directe omgeving daarvan; - stedenbouwkundig is een bouwhoogte van 11 meter niet passend in de woonomgeving aangezien er verder geen woningen van deze hoogte in de nabijheid aanwezig zijn. 	<p>In 2008 is het verzoek om dakopbouwen op de woningen aan de Hendrik van der Graaflaan door het college behandeld. Het college heeft destijds besloten hieraan medewerking te verlenen. Omdat er echter nog geen planologische procedure is doorlopen, heeft het college besloten om bouwmogelijkheid in het nieuwe voorontwerp bestemmingsplan op te nemen. Naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties is opnieuw een afweging gemaakt. Zoals in 2008 in het ambtelijk advies is geconstateerd, heeft een vierde bouwlaag stedenbouwkundig nadelige gevolgen. Een vierlaagse bebouwing van grondgebonden woningen past niet in de directe omgeving, omdat de bouwhoogte 2,5 meter hoger wordt dan de bouwhoogte van de omliggende woningen. De woningen zouden te sterk afwijken van de overige bebouwing van Blekershoek. Tevens zou indien alle bewoners van de mogelijkheid gebruik zouden maken, de straat en de woningen aan de overkant te donker worden. Indien niet alle bewoners van de mogelijkheid gebruik maken, ontstaat een vreemd en onregelmatig straatbeeld. Dit is niet wenselijk. Daarom is besloten de dakopbouw niet in het bestemmingsplan mogelijk te maken en de bouwhoogte te wijzigen in 8 m.</p>	<p>De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.</p>
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
37	2011022576		
	<p>Inspreker (wonend aan de Veen en Duin 92A) maakt bezwaar tegen de mogelijke bestemming van (een deel van) het naastgelegen weiland van Veen en Duin ten behoeve van recreatief gebruik.</p> <p>Inspreker geeft aan dat in het voorontwerpbestemmingsplan het</p>	<p>De gronden zijn per abuis als 'Recreatie' bestemd. De bestemming wordt gewijzigd in 'Natuur-2'.</p>	<p>De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.</p>

	grootste deel van het weiland tot Natuur-2 is bestemd, waardoor ondergeschikt agrarisch en recreatief medegebruik mogelijk wordt gemaakt. Daarnaast is een specifiek stuk van het weiland, vlak voor het appartement, bestemd als recreatie / functieaanduiding speeltoestellen. Inspreker maakt hiertegen bezwaar om de volgende redenen: <ul style="list-style-type: none"> - aantasting natuur/landschap; - vermindering van rust en uitzicht; - geen aanleiding om op deze plek speelvoorzieningen te plaatsen (in de wijk wonen niet veel jongeren en er zijn voldoende sport- en speelmogelijkheden); - geluidsoverlast door jongeren die de speeltoestellen op allerlei momenten van de dag, de avond en de nacht zullen gebruiken. 		
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
38	2011022577		
	Inspreker (wonend aan de Veen en duin 92) maakt bezwaar tegen de recreatieve bestemming van het weiland van Veen en Duin. Verzoek om het weiland, als het enige stukje groen aan de rand van het dorp, niet aan te tasten.	De gronden zijn per abuis als 'Recreatie' bestemd. De bestemming wordt gewijzigd in 'Natuur-2'.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
39	2011022615		
	Inspreker (wonend aan de Hoek en Vaarhof 2) heeft bezwaar tegen de opbouw van de woningen aan de Hendrik van der Graaflaan (nummers 1 t/m 23 en 14 t/m 20) waardoor de bouwhoogte van 8 m naar 11 m wordt verhoogd. De redenen van bezwaar zijn: <ul style="list-style-type: none"> - gebreken in het principebesluit (2008), de daaraan voorafgaande procedure en het voorontwerpbestemmingsplan; - ophoging van de woningen past niet in het gemeentelijk beleid (o.a. structuurvisie, voorontwerpbestemmingsplan en de woonvisie) van de gemeente Bloemendaal; - het samenhangende straat- en bebouwingsbeeld wordt door het toestaan van de verhoging ernstig aangetast / stedenbouwkundig onderbouwing ontbreekt; - aantasting van de privacy en uitzicht; - waardevermindering van de woningen. 	In 2008 is het verzoek om dakopbouwen op de woningen aan de Hendrik van der Graaflaan door het college behandeld. Het college heeft destijds besloten hieraan medewerking te verlenen. Omdat er echter nog geen planologische procedure is doorlopen, heeft het college besloten om bouwbaarheid in het nieuwe voorontwerp bestemmingsplan op te nemen. Naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties is opnieuw een afweging gemaakt. Zoals in 2008 in het ambtelijk advies is geconstateerd, heeft een vierde bouwlaag stedenbouwkundig nadelige gevolgen. Een vierlaagse bebouwing van grondgebonden woningen past niet in de directe omgeving, omdat de bouwhoogte 2,5 meter hoger wordt dan de bouwhoogte van de omliggende woningen. De woningen zouden te sterk afwijken van de overige bebouwing van Blekershoek. Tevens zou indien alle bewoners van de mogelijkheid gebruik zouden maken, de straat en de woningen aan de overkant te donker worden. Indien niet alle bewoners van de mogelijkheid gebruik maken, ontstaat een vreemd en onregelmatig straatbeeld. Dit is niet wenselijk. Daarom is besloten de dakopbouw niet in het bestemmingsplan mogelijk te maken en de bouwhoogte te wijzigen in 8 m.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.

#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
40	2011022618		
	<p>Inspreker maakt bezwaar tegen de plannen om de woningen/flats langs de Tennisbaan 'Duinwijk' te verhogen. Dit past niet bij het karakter en de sfeer rondom de tennisbaan die juist bepalend is voor de leefomgeving.</p>	<p>In 2008 is het verzoek om dakopbouwen op de woningen aan de Hendrik van der Graaflaan door het college behandeld. Destijds is besloten hieraan medewerking te verlenen, maar is geen verdere procedure doorlopen en is de bouwmogelijkheid in het nieuwe voorontwerpbestemmingsplan opgenomen. Na aanleiding van de ingediende inspraakreacties is opnieuw een afweging gemaakt. Zoals in 2008 in het ambtelijk advies is geconstateerd, heeft een vierde bouwlaag stedenbouwkundig nadelige gevolgen. Een vierlaagse bebouwing van grondgebonden woningen past niet in de directe omgeving, omdat de bouwhoogte 2,5 meter hoger wordt dan de bouwhoogte van de omliggende woningen. De woningen zouden te sterk afwijken van de overige bebouwing van Blekershoek. Tevens zou indien alle bewoners van de mogelijkheid gebruik zouden maken, de straat en de woningen aan de overkant te donker worden. Indien niet alle bewoners van de mogelijkheid gebruik maken, ontstaat een vreemd en onregelmatig straatbeeld. Dit is niet wenselijk. Daarom is besloten de dakopbouw niet in het bestemmingsplan mogelijk te maken en de bouwhoogte te wijzigen in 8 m.</p>	<p>De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.</p>
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
41	2011022734		
	<p>Inspreker geeft aan de bewoners van de Ign. Bispincklaan 28 tot en met 42 een stuk tuin van de Josephschool hebben gekocht. Op de verbeelding is het stuk grond bestemd als Maatschappelijk in plaats van Wonen. Verzoek om de verbeelding op dit punt aan te passen.</p>	<p>Uit de kadastrale gegevens blijkt dat de gronden aan de betreffende bewoners zijn verkocht. De gronden krijgen een woonbestemming.</p>	<p>De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.</p>
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
42	2011022737		
42a.	<p>Verzoek om het bouwvlak van de woning aan de Duinwijckweg 1 te vergroten en het bijgebouwenvlak te verplaatsen/vergroten conform de bijgevoegde tekening.</p>	<p>Het bestemmingsplan vormt hoofdzakelijk een conserverend bestemmingsplan. Dit houdt in dat ontwikkelingen niet worden meegenomen. Voor het vergroten van het bouwvlak kan een principeverzoek worden ingediend. Deze wordt dan door de gemeente in behandeling genomen.</p>	<p>Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
42b.	<p>Verzoek om het bestemmingsvlak 'Wonen buiten bouwvlak' voor de woning aan de Duinwijckweg 1 aan te passen.</p>	<p>Het verplaatsen van een deel van het bijgebouwenvlak van de oostzijde naar de zuidzijde leidt tot een kwaliteitsimpuls. Het deel van het perceel in de kom van de Duinwijckweg blijft hierdoor open. De voorgestelde uitbreiding van het bijgebouwenvlak is vanaf de Zomerzorglerlaan slechts beperkt zichtbaar, omdat het perceel circa 2 meter lager ligt dan de Zomerzorglerlaan.</p>	<p>De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.</p>
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie

43	2011022742		
	Verzoek om een deel van het perceel aan de Midden Duin en Daalseweg 27 dat foutief als Groen is bestemd als Wonen te bestemmen.	Uit de kadastrale gegevens blijkt dat het deel dat als 'Groen' is bestemd tot het woonperceel behoort. De bestemming 'Groen' wordt gewijzigd in de bestemming 'Tuin'.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
44	2011022744		
	Verzoek om de UMTS/GMS zendmast aan de Hoge Duin en Daalseweg buiten het woongebied te verplaatsen in verband met eventueel gevaar voor de volksgezondheid en de nabijgelegen school.	De zendmast is met vergunning geplaatst. Destijds is er gelegenheid geweest hier bezwaar tegen in te dienen. Het is niet mogelijk om alsnog bezwaar te maken. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
45	2011022955		
	Verzoek om het bouwvlak van de woningen aan de Johan Verhulstweg 15 tot en met 37 aan te passen zodat de grens tussen Wonen en Tuin conform het bestemmingsplan uit 1968 wordt ingetekend.	De Nota Bijgebouwen vormt het uitgangspunt voor het opstellen van de bestemmingsplannen. In deze nota is bepaald hoe de begrenzing tussen de woonbestemming en tuinbestemming in het bestemmingsplan wordt opgenomen. Omdat de nota vastgesteld beleid vormt, wordt hier niet van afgeweken.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
46	2011022956		
	Verzoek om het bouwvlak van de woningen aan de Johan Verhulstweg 15 tot en met 37 aan te passen zodat de terrassen zowel aan de voor- en achterzijde binnen het bouwvlak worden opgenomen, dit conform het bestemmingsplan uit 1968. In het bestemmingsplan uit 1989 is dit abusievelijk achterwege gelaten.	De Nota Bijgebouwen is als uitgangspunt genomen voor het opstellen van het bestemmingsplan. Deze wijze van bestemmen was reeds in het vigerende bestemmingsplan geïmplementeerd, waarbij enkele bouwvlakken zijn verkleind. Deze zijn overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Het bouwvlak wordt dan ook niet gewijzigd.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
47	2011023184		
	Inspreker maakt (namens de stichting) bezwaar tegen de voorgenomen opbouw van de woningen aan de Hendrik van der Graaflaan 1 t/m 23 en 14 t/m 20 waardoor de totale bouwhoogte van de woningen 11 m wordt. Een bouwhoogte van 11 meter is te hoog en geeft de straat een stedelijk karakter wat niet past bij het dorpse karakter van Santpoort-Zuid. Daarnaast kan van de beslissing om te bouwen tot 11 meter een precedentwerking uitgaan, wat voor Santpoort-Zuid niet wenselijk is.	In 2008 is het verzoek om dakopbouwen op de woningen aan de Hendrik van der Graaflaan door het college behandeld. Het college heeft destijds besloten hieraan medewerking te verlenen. Omdat er echter nog geen planologische procedure is doorlopen, heeft het college besloten om bouwmogelijkheid in het nieuwe voorontwerp bestemmingsplan op te nemen. Naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties is opnieuw een afweging gemaakt. Zoals in 2008 in het ambtelijk advies is geconstateerd, heeft een vierde bouwlaag stedenbouwkundig nadelige gevolgen. Een vierlaagse bebouwing van grondgebonden woningen past niet in de directe omgeving, omdat de bouwhoogte 2,5 meter hoger wordt dan de bouwhoogte van de omliggende woningen. De woningen zouden te sterk afwijken van de overige bebouwing van Blekershoek. Tevens zou indien alle bewoners van de mogelijkheid gebruik zouden maken, de straat en de woningen aan de overkant te donker worden.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.

		Indien niet alle bewoners van de mogelijkheid gebruik maken, ontstaat een vreemd en onregelmatig straatbeeld. Dit is niet wenselijk. Daarom is besloten de dakopbouw niet in het bestemmingsplan mogelijk te maken en de bouwhoogte te wijzigen in 8 m.	
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
48	2011023190		
	<p>De bewoners van de tussen de Hockeyclub Bloemendaal en Caprera gelegen Duinwijckweg hebben bezwaar tegen de mogelijkheid voor lichtmasten op de hockeyvelden 3 en 4 van de Hockeyclub Bloemendaal.</p> <p>Het aanleggen van lichtmasten zal leiden tot een intensivering van het gebruik van de velden waardoor de leefomgeving wordt aangetast en het woongenot wordt verminderd.</p>	<p>Het college heeft onlangs een besluit genomen omtrent het vertalen van de landschapsanalyse sportvelden in bestemmingsplannen. In 2010 is een landschapsanalyse opgesteld voor de inrichting van de sportvelden. Hierin wordt voorgesteld om de sportvelden op te delen in een intensieve sportzone en een landschappelijke zone. In de intensieve sportzone mag de sportfunctie geïntensiveerd worden, in de landschappelijke zone is de sportfunctie ondergeschikt aan het landschap. Door middel van aanduidingen en een aanlegvergunningstelsel is de landschapsanalyse vertaald in een regeling waarin de plaatsing van vlaggenmasten, lichtmasten, ballenvangers en hekwerken en de aanleg van kunstgras is geregeld. Deze regeling is in het bestemmingsplan verwerkt.</p> <p>De aanduiding 'natuur- en landschapswaarden' is opgenomen voor behoud en instandhouding van de landschappelijke waarden in de landschappelijke zone. Ter plaatse van deze aanduiding mogen geen kunstgrasvelden worden aangelegd en mogen geen vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst. In de intensieve zone mogen wel vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst, maar is het omzetten van natuurgrasvelden in kunstgrasvelden onderworpen aan een aanlegvergunningstelsel. In dit kader wordt onderzocht of de omzetting al dan niet negatieve gevolgen heeft op de aanwezige landschappelijke waarden.</p> <p>De intensieve sportzone, waar lichtmasten zijn toegestaan, ligt tegen Carprera aan. Verwacht wordt dat de leefomgeving hierdoor nauwelijks wordt aangetast. Overigens dient bij sportvelden grenzend aan een Natura2000-gebied, diverse natuurprocedures gevoerd te worden.</p>	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
49	2011023194		
	<p>Verzoek om de kas, gelegen in de noordwesthoek van het perceel aan de Hoge Duin en Daalseweg 8, in het bestemmingsplan op te nemen.</p>	<p>De kas is niet zichtbaar op de ondergrond. De ondergrond heeft geen juridische betekenis en is uitsluitend ter oriëntatie opgenomen. De bestemmingen en regels zijn leidend. De kas valt buiten het bouwvlak, maar binnen de bestemming 'Wonen'</p>	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

		waardoor de kas binnen de bijgebouwenregeling valt en daarmee positief bestemd is.	
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
50	2011023196		
	Inspreker heeft bezwaar tegen de mogelijkheid tot dakopbouw van de woningen aan de Hendrik van der Graaflaan. De drie meter hoge dakopbouwen passen stedenbouwkundig gezien niet in de wijk en de bezonning van de tegenoverliggende huizen wordt hierdoor aanzienlijk negatief beïnvloed.	In 2008 is het verzoek om dakopbouwen op de woningen aan de Hendrik van der Graaflaan door het college behandeld. Destijds is besloten hieraan medewerking te verlenen, maar is geen verdere procedure doorlopen en is de bouwmogelijkheid in het nieuwe voorontwerpbestemmingsplan opgenomen. Na aanleiding van de ingediende inspraakreacties is opnieuw een afweging gemaakt. Zoals in 2008 in het ambtelijk advies is geconstateerd, heeft een vierde bouwlaag stedenbouwkundig nadelige gevolgen. Een vierlaagse bebouwing van grondgebonden woningen past niet in de directe omgeving, omdat de bouwhoogte 2,5 meter hoger wordt dan de bouwhoogte van de omliggende woningen. De woningen zouden te sterk afwijken van de overige bebouwing van Blekershoek. Tevens zou indien alle bewoners van de mogelijkheid gebruik zouden maken, de straat en de woningen aan de overkant te donker worden. Indien niet alle bewoners van de mogelijkheid gebruik maken, ontstaat een vreemd en onregelmatig straatbeeld. Dit is niet wenselijk. Daarom is besloten de dakopbouw niet in het bestemmingsplan mogelijk te maken en de bouwhoogte te wijzigen in 8 m.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
51	2011023323		
	Inspreker (wonend aan de Hoek en Vaarhof 4) heeft bezwaar tegen de opbouw van de woningen aan de Hendrik van der Graaflaan (nummers 1 t/m 23 en 14 t/m 20) waardoor de bouwhoogte van 8 m naar 11 m wordt verhoogd. De redenen van bezwaar zijn: <ul style="list-style-type: none"> - gebreken in het principebesluit (2008), de daaraan voorafgaande procedure en het voorontwerpbestemmingsplan; - de foto's die zijn gevoegd bij de aanvraag uit 2008 zijn misleidend (genomen met groothoeklens vanuit een gunstige hoek); - een stedenbouwkundig onderbouwing ontbreekt; - een bezonningsstudie ontbreekt; - aantasting van de privacy en uitzicht; - waardevermindering van de woning. 	In 2008 is het verzoek om dakopbouwen op de woningen aan de Hendrik van der Graaflaan door het college behandeld. Het college heeft destijds besloten hieraan medewerking te verlenen. Omdat er echter nog geen planologische procedure is doorlopen, heeft het college besloten om bouwmogelijkheid in het nieuwe voorontwerp bestemmingsplan op te nemen. Naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties is opnieuw een afweging gemaakt. Zoals in 2008 in het ambtelijk advies is geconstateerd, heeft een vierde bouwlaag stedenbouwkundig nadelige gevolgen. Een vierlaagse bebouwing van grondgebonden woningen past niet in de directe omgeving, omdat de bouwhoogte 2,5 meter hoger wordt dan de bouwhoogte van de omliggende woningen. De woningen zouden te sterk afwijken van de overige bebouwing van Blekershoek. Tevens zou indien alle bewoners van de mogelijkheid gebruik zouden maken, de straat en de woningen aan de overkant te donker worden. Indien niet alle bewoners van de mogelijkheid gebruik maken, ontstaat een vreemd en onregelmatig straatbeeld. Dit is niet	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.

		wenselijk. Daarom is besloten de dakopbouw niet in het bestemmingsplan mogelijk te maken en de bouwhoogte te wijzigen in 8 m.	
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
52	2011023336		
52a.	Stichting Duinbehoud heeft bezwaar tegen het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid (Wb 1, artikel 9.7) ten behoeve van de realisatie van 28 extra woningen in Zuidstrook Park Brederode. Deze bouwmogelijkheid betekent een forse uitbreiding van het bestaand bebouwd gebied. Dit leidt tot aantasting van het groengebied en het parkachtige karakter van Bloemendaal.	De wijzigingsbevoegdheid vormt een uitwerking van het in 2001 vastgestelde Masterplan Park Brederode en maakt deel uit van de samenwerkingsovereenkomst met de ontwikkelaar. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
52b.	Stichting Duinbehoud heeft bezwaar tegen het niet opnemen van de functieaanduiding 'natuur- en landschapswaarden' ter plaatse van de hockeyvelden 3 en 4 van de Hockeyclub Bloemendaal. Het ontbreken van deze aanduiding op de plankaart maakt het mogelijk om op die locatie lichtmasten te plaatsen, dit ten nadele van natuur en landschap. Er is hierover een privaatrechtelijke overeenkomst met de Hockeyclub en de Stichting Duinbehoud getekend.	<p>Het college heeft onlangs een besluit genomen omtrent het vertalen van de landschapsanalyse sportvelden in bestemmingsplannen. In 2010 is een landschapsanalyse opgesteld voor de inrichting van de sportvelden. Hierin wordt voorgesteld om de sportvelden op te delen in een intensieve sportzone en een landschappelijke zone. In de intensieve sportzone mag de sportfunctie geïntensiveerd worden, in de landschappelijke zone is de sportfunctie ondergeschikt aan het landschap. Door middel van aanduidingen en een aanlegvergunningstelsel is de landschapsanalyse vertaald in een regeling waarin de plaatsing van vlaggenmasten, lichtmasten, ballenvangers en hekwerken en de aanleg van kunstgras is geregeld. Deze regeling is in het bestemmingsplan verwerkt.</p> <p>De aanduiding 'natuur- en landschapswaarden' is opgenomen voor behoud en instandhouding van de landschappelijke waarden in de landschappelijke zone. Ter plaatse van deze aanduiding mogen geen kunstgrasvelden worden aangelegd en mogen geen vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst. Dit wordt in de regels verwerkt. In de intensieve zone mogen wel vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst, maar is het omzetten van natuurgrasvelden in kunstgrasvelden onderworpen aan een aanlegvergunningstelsel. In dit kader wordt onderzocht of de omzetting al dan niet negatieve gevolgen heeft op de aanwezige landschappelijke waarden.</p> <p>De genoemde overeenkomst is tussen de hockeyclub en de stichting gesloten. Wij gaan ervan uit dat de partijen zich aan deze overeenkomst houden, tenzij onderling wordt overeengekomen om hiervan af te wijken. De gemeente staat feitelijk buiten deze overeenkomst.</p>	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie

53	2011023337		
	<p>Inspreker (wonend aan de Hoek en Vaarhof 42) heeft bezwaar tegen de mogelijkheid tot dakopbouw van de woningen aan de Hendrik van der Graaflaan. De drie meter hoge dakopbouwen passen stedenbouwkundig gezien niet in de wijk en de bezonning van de tegenoverliggende huizen wordt hierdoor aanzienlijk negatief beïnvloed. Daarnaast is er aantasting van het uitzicht.</p>	<p>In 2008 is het verzoek om dakopbouwen op de woningen aan de Hendrik van der Graaflaan door het college behandeld. Het college heeft destijds besloten hieraan medewerking te verlenen. Omdat er echter nog geen planologische procedure is doorlopen, heeft het college besloten om bouwmogelijkheid in het nieuwe voorontwerp bestemmingsplan op te nemen. Naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties is opnieuw een afweging gemaakt. Zoals in 2008 in het ambtelijk advies is geconstateerd, heeft een vierde bouwlaag stedenbouwkundig nadelige gevolgen. Een vierlaagse bebouwing van grondgebonden woningen past niet in de directe omgeving, omdat de bouwhoogte 2,5 meter hoger wordt dan de bouwhoogte van de omliggende woningen. De woningen zouden te sterk afwijken van de overige bebouwing van Blekershoek. Tevens zou indien alle bewoners van de mogelijkheid gebruik zouden maken, de straat en de woningen aan de overkant te donker worden. Indien niet alle bewoners van de mogelijkheid gebruik maken, ontstaat een vreemd en onregelmatig straatbeeld. Dit is niet wenselijk. Daarom is besloten de dakopbouw niet in het bestemmingsplan mogelijk te maken en de bouwhoogte te wijzigen in 8 m.</p>	<p>De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.</p>
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
54	2011023482		
54a.	<p>Verzoek om de nokhoogte van de woning aan de Zomerzorglerlaan 10 van 8 m naar 9 m te verhogen om bij een eventuele nieuwbouw de vormgeving van een kap goed mogelijk te maken.</p>	<p>Omdat alleen bij een bouwhoogte van 9 m een kapverdieping kan worden gebouwd waarin woonvertrekken kunnen worden gerealiseerd, wordt de bouwhoogte aangepast.</p>	<p>De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.</p>
54b.	<p>Verzoek om het bouwvlak van de woning aan de Zomerzorglerlaan 10 conform het bestemmingsplan Duin en Daal 2006 te bestemmen.</p>	<p>De Nota bijgebouwen is als uitgangspunt genomen voor het opstellen van het bestemmingsplan. Deze nota was reeds in het vigerende bestemmingsplan Duin en Daal geïmplementeerd, waardoor de vigerende bouwrechten worden overgenomen. Het bouwvlak wordt daarom gewijzigd conform het vigerende bestemmingsplan.</p>	<p>De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.</p>
54c.	<p>Inspreker vraagt zich af of de aanduiding 'nlw' (natuur- en landschappelijke waarden) in de bestemming Sport kunstgrasvelden mogelijk maakt.</p>	<p>Ter plaatse van de aanduiding 'nlw' mogen geen kunstgrasvelden worden aangelegd. Per abuis was in het voorontwerp-bestemmingsplan bepaald dat er alleen een vergunning voor de aanleg van kunstgrasvelden nodig is ter plaatse van de aanduiding 'landschapswaarden'. Ter plaatse van deze aanduiding mogen namelijk nooit kunstgrasvelden worden aangelegd en mogen er ook geen lichtmasten en vlaggenmasten worden geplaatst. De aanleg van kunstgrasvelden is ten allen tijde vergunningplichting, ook wanneer de aanduiding 'landschapswaarden' niet van toepassing is.</p>	<p>De reactie leidt tot aanpassing van de regels.</p>

#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
55	2011023484		
	In 2005 is op het perceel aan de Bosch en Duinlaan 23A een verbouw/gedeeltelijke nieuwbouw gerealiseerd. Op de plankaart (blad 5) is nog de oude bebouwing weergegeven. Verzoek om de verleende bouwvergunning uit 2005 in het bestemmingsplan te verwerken.	Omdat voor de verbouw en nieuwbouw van het pand op het perceel Rustenburgherweg 2, 2a een bouwvergunning is verleend, wordt het bestemmingsplan aangepast aan de vergunde situatie.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
56	2011023486		
	Verzoek om de bestemming binnen de bouwvlakken op het landgoed Dennenheuvel (Dennenweg 8), al dan niet via een wijzigingsbevoegdheid, wonen toe te staan. Inspreker geeft aan dat dit binnen de gemeentelijke structuurvisie past, waarin het terrein binnen de landgoederenzone als één van de zoekgebieden voor woningbouw is aangewezen.	De inspraakreactie wordt afgewogen bij het principeverzoek dat voor klooster Euphrasia is ingediend. Voornamelijk wordt het bestemmingsplan niet gewijzigd.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
57	2011023981		
	Inspreker wonend aan de Bispinckpark 16 maakt namens de VVE Bispinckpark I & II bezwaar tegen de bouw van het kinderdagverblijf aan de Bloemendaalseweg 135 (landje Van Riessen) met de volgende redenen: <ul style="list-style-type: none"> - het geplande gebouw wordt 500 m² groot en kan met 350 m² netto 100 kinderen opvangen (52 weken per jaar); - de te verwachte geluids- en verkeershinder zal ontoelaatbaar zijn, temeer daar de Josephschool reeds dagelijks overlast veroorzaakt. 	Voor de uitbreiding van het bouwvlak is in 2008 door het college een principebesluit genomen. Daarbij is medewerking verleend aan een groter bouwvlak waarbij voldaan dient te worden aan stedenbouwkundige randvoorwaarden. De inrichting van het perceel is zodanig gekozen, dat de speelmogelijkheden niet aan de zijde van de gevoelige functies is gelegen en het gebouw zelf voor afscherming van het geluid zorgt. Dit is in het bestemmingsplan doorvertaald door het opnemen van de bestemming 'Tuin'. Overigens is nabij het kinderdagverblijf een basisschool gevestigd. Hiervan is al veel geluid merkbaar. Verwacht wordt dat de uitbreiding van het kinderdagverblijf niet tot een (significante) toename van het geluid zal leiden.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
58	2011023983/ 2011023953		
	Verzoek om de nokhoogte van de woningen aan de Kinheimweg 2 en 4 van 7 meter naar 9,5 meter te verhogen. Hiermee past de nokhoogte bij zowel de overige huizen van dit deel van de Kinheimweg als de huizen op de Kleverlaan.	Voor de bouwhoogte is de bestaande bouwhoogte aangehouden. Aangezien het betreffende pand geen kap heeft, is een bouwhoogte van 7 m opgenomen. Omdat de woningen in de omgeving ook een kap hebben en het toevoegen van een kap een stedenbouwkundige kwaliteitsimpuls heeft, wordt op het perceel een bouwhoogte van 9 m opgenomen, zoals de overige woningen aan de Kinheimweg.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
59	2011023986		

	<p>Inspreker (wonend aan de Duinwijckweg 14) maakt bezwaar tegen de mogelijkheid die in het voorontwerpbestemmingsplan wordt geboden voor het plaatsen en gebruiken van lichtmasten op de kunstgrasvelden van de hockeyclub Bloemendaal. De redenen van bezwaar zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het gebruik van het kunstgrasveld in de avonduren geeft extra lawaaioverlast en parkeer overlast voor de omwonenden; - het landschappelijk beeld van het bijzondere gebied van het Meertje van Caprera tot aan de bosrand wordt verstoord. Dit gebeurt overdag door de aanblik van masten en verlichtingsarmaturen en 's avonds door de verlichting. - het niet toestaan van lichtmasten past beter bij de inrichting van Caprera. De mogelijkheid van het aanleggen van lichtmasten staat in schril contrast met de bestemmingsregels die gelden voor de omringende natuurgebieden. - er is geen openheid over de redenen waarom de velden intensiever gebruikt zouden moeten worden met behulp van verlichting. De gemeente zou in het bestemmingsplan een onderscheid moeten maken tussen zwaardere en minder zwaardere sportvelden. De omgeving van Caprera zou dan minder zwaar belast mogen worden. - het toestaan van lichtmasten sluit niet aan bij schriftelijke afspraken die zijn gemaakt tussen de hockeyclub Bloemendaal en inspreker (wonend aan de Duinwijckweg 14), waarbij de hockeyclub toezegt geen verlichting te plaatsen. Een dergelijke toezegging van de hockeyclub is ook gegeven in schriftelijke afspraken met Stichting Duinbehoud. - bij toestaan van verlichting zullen de belangen van de belanghebbenden partijen, die nadeel van de aanleg zouden ondervinden (omwonenden) op een slechte wijze worden gediend. Dit mede doordat de gemeente in de recente plannen van de Sportnota en het bestemmingsplan de taak bij de sportclub zelf heeft gelegd om met andere belanghebbenden tot overeenstemming te komen over de inrichting van de voorzieningen. 	<p>Het college heeft onlangs een besluit genomen omtrent het vertalen van de landschapsanalyse sportvelden in bestemmingsplannen. In 2010 is een landschapsanalyse opgesteld voor de inrichting van de sportvelden. Hierin wordt voorgesteld om de sportvelden op te delen in een intensieve sportzone en een landschappelijke zone. In de intensieve sportzone mag de sportfunctie geïntensiveerd worden, in de landschappelijke zone is de sportfunctie ondergeschikt aan het landschap. Door middel van aanduidingen en een aanlegvergunningstelsel is de landschapsanalyse vertaald in een regeling waarin de plaatsing van vlaggenmasten, lichtmasten, ballenvangers en hekwerken en de aanleg van kunstgras is geregeld. Deze regeling is in het bestemmingsplan verwerkt.</p> <p>De aanduiding 'natuur- en landschapswaarden' is opgenomen voor behoud en instandhouding van de landschappelijke waarden in de landschappelijke zone. Ter plaatse van deze aanduiding mogen geen kunstgrasvelden worden aangelegd en mogen geen vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst. In de intensieve zone mogen wel vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst, maar is het omzetten van natuurgrasvelden in kunstgrasvelden onderworpen aan een aanlegvergunningstelsel. In dit kader wordt onderzocht of de omzetting al dan niet negatieve gevolgen heeft op de aanwezige landschappelijke waarden.</p> <p>De genoemde overeenkomst is tussen de hockeyclub en de stichting gesloten. Wij gaan ervan uit dat de partijen zich aan deze overeenkomst houden, tenzij onderling wordt overeengekomen om hiervan af te wijken. De gemeente staat feitelijk buiten deze overeenkomst.</p>	<p>Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
60	2011024089		
	<p>Inspreker geeft aan dat de woning aan de Bergweg 3 de enkelbestemming 'sport' is toegekend. Het gebouw heeft echter twee functies, namelijk als een clubhuis van scoutinggroep</p>	<p>De woning wordt reeds 30 jaar bewoond. Daarom wordt binnen het bouwvlak de aanduiding 'bedrijfswooning' opgenomen, waarmee het gebouw mede bestemd is voor wonen.</p>	<p>De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding en de</p>

	Elswout en een woning. Verzoek om Bergweg 3 (mede) te bestemmen als woning.		regels.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
61	2011024129		
	<p>Inspreker geeft aan dat een eventuele uitbreiding van de kunstgrasvelden een aantasting zal betekenen voor de uitlopers van het natuurlijke landschap waardoor het gebied in een parkachtig sportcomplex zal veranderen met alle daarbij behorende voorzieningen, zoals verharding, lichtmasten, reclame, dugouts en overige bouwkundige voorzieningen. Inspreker verzoekt om de mogelijkheid van kunstgras in het bestemmingsplan volledig uit te sluiten.</p>	<p>Het college heeft onlangs een besluit genomen omtrent het vertalen van de landschapsanalyse sportvelden in bestemmingsplannen. In 2010 is een landschapsanalyse opgesteld voor de inrichting van de sportvelden. Hierin wordt voorgesteld om de sportvelden op te delen in een intensieve sportzone en een landschappelijke zone. In de intensieve sportzone mag de sportfunctie geïntensiveerd worden, in de landschappelijke zone is de sportfunctie ondergeschikt aan het landschap. Door middel van aanduidingen en een aanlegvergunningstelsel is de landschapsanalyse vertaald in een regeling waarin de plaatsing van vlaggenmasten, lichtmasten, ballenvangers en hekwerken en de aanleg van kunstgras is geregeld. Deze regeling is in het bestemmingsplan verwerkt.</p> <p>De aanduiding 'natuur- en landschapswaarden' is opgenomen voor behoud en instandhouding van de landschappelijke waarden in de landschappelijke zone. Ter plaatse van deze aanduiding mogen geen kunstgrasvelden worden aangelegd en mogen geen vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst. Dit wordt in de regels van het bestemmingsplan verwerkt. In de intensieve zone mogen wel vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst, maar is het omzetten van natuurgrasvelden in kunstgrasvelden onderworpen aan een aanlegvergunningstelsel. In dit kader wordt onderzocht of de omzetting al dan niet negatieve gevolgen heeft op de aanwezige landschappelijke waarden.</p>	De reactie leidt tot aanpassing van de regels.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
62	2011024130		
	<p>Inspreker geeft aan dat er geen rekening is gehouden met de belangen van de omwonenden van de Hockey- en Cricket Club Bloemendaal. Er is vooraf geen communicatie en/of overleg geweest over de ingrijpende veranderingen waarbij ondermeer de hockeyclub Bloemendaal en de Cricketclub Bloemendaal de mogelijkheid wordt gegeven zonder een verder toestemmingsproces, kunstgras aan te leggen met verlichting op de velden van de Zomerzorgelaan en Donkerelaan.</p> <p>Inspreker tekent bezwaar aan tegen het bestemmingsplan voor wat betreft het kunstgras en de verlichting en verzoekt overleg met de gemeente voordat een en ander in het</p>	<p>Het college heeft onlangs een besluit genomen omtrent het vertalen van de landschapsanalyse sportvelden in bestemmingsplannen. In 2010 is een landschapsanalyse opgesteld voor de inrichting van de sportvelden. Hierin wordt voorgesteld om de sportvelden op te delen in een intensieve sportzone en een landschappelijke zone. In de intensieve sportzone mag de sportfunctie geïntensiveerd worden, in de landschappelijke zone is de sportfunctie ondergeschikt aan het landschap. Door middel van aanduidingen en een aanlegvergunningstelsel is de landschapsanalyse vertaald in een regeling waarin de plaatsing van vlaggenmasten, lichtmasten, ballenvangers en hekwerken en de aanleg van kunstgras is geregeld. Deze regeling is in het</p>	De reactie leidt tot aanpassing van de regels.

	bestemmingsplan wordt vastgelegd.	bestemmingsplan verwerkt. De aanduiding 'natuur- en landschapswaarden' is opgenomen voor behoud en instandhouding van de landschappelijke waarden in de landschappelijke zone. Ter plaatse van deze aanduiding mogen geen kunstgrasvelden worden aangelegd en mogen geen vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst. Dit wordt in de regels verwerkt. In de intensieve zone mogen wel vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst, maar is het omzetten van natuurgrasvelden in kunstgrasvelden onderworpen aan een aanlegvergunningstelsel. In dit kader wordt onderzocht of de omzetting al dan niet negatieve gevolgen heeft op de aanwezige landschappelijke waarden. Het sportveld aan de Zomerzorglerlaan heeft overigens de aanduiding landschapswaarden. Hier zijn dus geen kunstgrasvelden en lichtmasten toegestaan.	
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
63	2011024131		
	<p>Inspreker geeft aan dat er geen rekening is gehouden met de belangen van de omwonenden van de Hockey- en Cricket Club Bloemendaal. Er is vooraf geen communicatie en/of overleg geweest over de ingrijpende veranderingen waarbij ondermeer de hockeyclub Bloemendaal en de Cricketclub Bloemendaal de mogelijkheid wordt gegeven zonder een verder toestemmingsproces, kunstgras aan te leggen met verlichting op de velden van de Zomerzorglerlaan en Donkerelaan.</p> <p>Inspreker tekent bezwaar aan tegen het bestemmingsplan voor wat betreft het kunstgras en de verlichting en verzoekt overleg met de gemeente voordat een en ander in het bestemmingsplan wordt vastgelegd.</p>	<p>Het college heeft onlangs een besluit genomen omtrent het vertalen van de landschapsanalyse sportvelden in bestemmingsplannen. In 2010 is een landschapsanalyse opgesteld voor de inrichting van de sportvelden. Hierin wordt voorgesteld om de sportvelden op te delen in een intensieve sportzone en een landschappelijke zone. In de intensieve sportzone mag de sportfunctie geïntensiveerd worden, in de landschappelijke zone is de sportfunctie ondergeschikt aan het landschap. Door middel van aanduidingen en een aanlegvergunningstelsel is de landschapsanalyse vertaald in een regeling waarin de plaatsing van vlaggenmasten, lichtmasten, ballenvangers en hekwerken en de aanleg van kunstgras is geregeld. Deze regeling is in het bestemmingsplan verwerkt.</p> <p>De aanduiding 'natuur- en landschapswaarden' is opgenomen voor behoud en instandhouding van de landschappelijke waarden in de landschappelijke zone. Ter plaatse van deze aanduiding mogen geen kunstgrasvelden worden aangelegd en mogen geen vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst. In de intensieve zone mogen wel vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst, maar is het omzetten van natuurgrasvelden in kunstgrasvelden onderworpen aan een aanlegvergunningstelsel. In dit kader wordt onderzocht of de omzetting al dan niet negatieve gevolgen heeft op de aanwezige landschappelijke waarden. Het sportveld aan de Zomerzorglerlaan heeft overigens de aanduiding landschapswaarden. Hier zijn dus geen kunstgrasvelden en lichtmasten toegestaan.</p>	De reactie leidt tot aanpassing van de regels.

#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
64	2011024132		
	<p>Inspreker geeft aan dat er geen rekening is gehouden met de belangen van de omwonenden van de Hockey- en Cricket Club Bloemendaal. Er is vooraf geen communicatie en/of overleg geweest over de ingrijpende veranderingen waarbij ondermeer de hockeyclub Bloemendaal en de Cricketclub Bloemendaal de mogelijkheid wordt gegeven zonder een verder toestemmingsproces, kunstgras aan te leggen met verlichting op de velden van de Zomerzorgelaan en Donkerelaan.</p> <p>Inspreker tekent bezwaar aan tegen het bestemmingsplan voor wat betreft het kunstgras en de verlichting en verzoekt overleg met de gemeente voordat een en ander in het bestemmingsplan wordt vastgelegd.</p>	<p>Het college heeft onlangs een besluit genomen omtrent het vertalen van de landschapsanalyse sportvelden in bestemmingsplannen. In 2010 is een landschapsanalyse opgesteld voor de inrichting van de sportvelden. Hierin wordt voorgesteld om de sportvelden op te delen in een intensieve sportzone en een landschappelijke zone. In de intensieve sportzone mag de sportfunctie geïntensiveerd worden, in de landschappelijke zone is de sportfunctie ondergeschikt aan het landschap. Door middel van aanduidingen en een aanlegvergunningstelsel is de landschapsanalyse vertaald in een regeling waarin de plaatsing van vlaggenmasten, lichtmasten, ballenvangers en hekwerken en de aanleg van kunstgras is geregeld. Deze regeling is in het bestemmingsplan verwerkt.</p> <p>De aanduiding 'natuur- en landschapswaarden' is opgenomen voor behoud en instandhouding van de landschappelijke waarden in de landschappelijke zone. Ter plaatse van deze aanduiding mogen geen kunstgrasvelden worden aangelegd en mogen geen vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst. Dit wordt in de regels verwerkt. In de intensieve zone mogen wel vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst, maar is het omzetten van natuurgrasvelden in kunstgrasvelden onderworpen aan een aanlegvergunningstelsel. In dit kader wordt onderzocht of de omzetting al dan niet negatieve gevolgen heeft op de aanwezige landschappelijke waarden.</p> <p>Het sportveld aan de Zomerzorgelaan heeft overigens de aanduiding landschapswaarden. Hier zijn dus geen kunstgrasvelden en lichtmasten toegestaan.</p>	De reactie leidt tot aanpassing van de regels.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
65	2011024133		
	<p>Inspreker geeft aan dat er geen rekening is gehouden met de belangen van de omwonenden van de Hockey- en Cricket Club Bloemendaal. Er is vooraf geen communicatie en/of overleg geweest over de ingrijpende veranderingen waarbij ondermeer de hockeyclub Bloemendaal en de Cricketclub Bloemendaal de mogelijkheid wordt gegeven zonder een verder toestemmingsproces, kunstgras aan te leggen met verlichting op de velden van de Zomerzorgelaan en Donkerelaan.</p> <p>Inspreker tekent bezwaar aan tegen het bestemmingsplan voor wat betreft het kunstgras en de verlichting en verzoekt overleg</p>	<p>Het college heeft onlangs een besluit genomen omtrent het vertalen van de landschapsanalyse sportvelden in bestemmingsplannen. In 2010 is een landschapsanalyse opgesteld voor de inrichting van de sportvelden. Hierin wordt voorgesteld om de sportvelden op te delen in een intensieve sportzone en een landschappelijke zone. In de intensieve sportzone mag de sportfunctie geïntensiveerd worden, in de landschappelijke zone is de sportfunctie ondergeschikt aan het landschap. Door middel van aanduidingen en een aanlegvergunningstelsel is de landschapsanalyse vertaald in een regeling waarin de plaatsing van vlaggenmasten, lichtmasten, ballenvangers en hekwerken en</p>	De reactie leidt tot aanpassing van de regels.

	met de gemeente voordat een en ander in het bestemmingsplan wordt vastgelegd.	de aanleg van kunstgras is geregeld. Deze regeling is in het bestemmingsplan verwerkt. De aanduiding 'natuur- en landschapswaarden' is opgenomen voor behoud en instandhouding van de landschappelijke waarden in de landschappelijke zone. Ter plaatse van deze aanduiding mogen geen kunstgrasvelden worden aangelegd en mogen geen vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst. Dit wordt in de regels verwerkt. In de intensieve zone mogen wel vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst, maar is het omzetten van natuurgrasvelden in kunstgrasvelden onderworpen aan een aanlegvergunningstelsel. In dit kader wordt onderzocht of de omzetting al dan niet negatieve gevolgen heeft op de aanwezige landschappelijke waarden. Het sportveld aan de Zomerzorgelaan heeft overigens de aanduiding landschapswaarden. Hier zijn dus geen kunstgrasvelden en lichtmasten toegestaan.	
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
66	2011024134		
	<p>Inspreker geeft aan dat er geen rekening is gehouden met de belangen van de omwonenden van de Hockey- en Cricket Club Bloemendaal. Er is vooraf geen communicatie en/of overleg geweest over de ingrijpende veranderingen waarbij ondermeer de hockeyclub Bloemendaal en de Cricketclub Bloemendaal de mogelijkheid wordt gegeven zonder een verder toestemmingsproces, kunstgras aan te leggen met verlichting op de velden van de Zomerzorgelaan en Donkerelaan.</p> <p>Inspreker tekent bezwaar aan tegen het bestemmingsplan voor wat betreft het kunstgras en de verlichting en verzoekt overleg met de gemeente voordat een en ander in het bestemmingsplan wordt vastgelegd.</p>	<p>Het college heeft onlangs een besluit genomen omtrent het vertalen van de landschapsanalyse sportvelden in bestemmingsplannen. In 2010 is een landschapsanalyse opgesteld voor de inrichting van de sportvelden. Hierin wordt voorgesteld om de sportvelden op te delen in een intensieve sportzone en een landschappelijke zone. In de intensieve sportzone mag de sportfunctie geïntensiveerd worden, in de landschappelijke zone is de sportfunctie ondergeschikt aan het landschap. Door middel van aanduidingen en een aanlegvergunningstelsel is de landschapsanalyse vertaald in een regeling waarin de plaatsing van vlaggenmasten, lichtmasten, ballenvangers en hekwerken en de aanleg van kunstgras is geregeld. Deze regeling is in het bestemmingsplan verwerkt.</p> <p>De aanduiding 'natuur- en landschapswaarden' is opgenomen voor behoud en instandhouding van de landschappelijke waarden in de landschappelijke zone. Ter plaatse van deze aanduiding mogen geen kunstgrasvelden worden aangelegd en mogen geen vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst. Dit wordt in de regels verwerkt. In de intensieve zone mogen wel vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst, maar is het omzetten van natuurgrasvelden in kunstgrasvelden onderworpen aan een aanlegvergunningstelsel. In dit kader wordt onderzocht of de omzetting al dan niet negatieve gevolgen heeft op de aanwezige landschappelijke waarden.</p> <p>Het sportveld aan de Zomerzorgelaan heeft overigens de</p>	<p>De reactie leidt tot aanpassing van de regels.</p> <p>Zie mijn reactie bij 62.</p>

#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
67	<p>2011024135</p> <p>Inspreker geeft aan dat er geen rekening is gehouden met de belangen van de omwonenden van de Hockey- en Cricket Club Bloemendaal. Er is vooraf geen communicatie en/of overleg geweest over de ingrijpende veranderingen waarbij ondermeer de hockeyclub Bloemendaal en de Cricketclub Bloemendaal de mogelijkheid wordt gegeven zonder een verder toestemmingsproces, kunstgras aan te leggen met verlichting op de velden van de Zomerzorglerlaan en Donkerelaan.</p> <p>Inspreker tekent bezwaar aan tegen het bestemmingsplan voor wat betreft het kunstgras en de verlichting en verzoekt overleg met de gemeente voordat een en ander in het bestemmingsplan wordt vastgelegd.</p>	<p>aanduiding landschapswaarden. Hier zijn dus geen kunstgrasvelden en lichtmasten toegestaan.</p> <p>Het college heeft onlangs een besluit genomen omtrent het vertalen van de landschapsanalyse sportvelden in bestemmingsplannen. In 2010 is een landschapsanalyse opgesteld voor de inrichting van de sportvelden. Hierin wordt voorgesteld om de sportvelden op te delen in een intensieve sportzone en een landschappelijke zone. In de intensieve sportzone mag de sportfunctie geïntensiveerd worden, in de landschappelijke zone is de sportfunctie ondergeschikt aan het landschap. Door middel van aanduidingen en een aanlegvergunningstelsel is de landschapsanalyse vertaald in een regeling waarin de plaatsing van vlaggenmasten, lichtmasten, ballenvangers en hekwerken en de aanleg van kunstgras is geregeld. Deze regeling is in het bestemmingsplan verwerkt.</p> <p>De aanduiding 'natuur- en landschapswaarden' is opgenomen voor behoud en instandhouding van de landschappelijke waarden in de landschappelijke zone. Ter plaatse van deze aanduiding mogen geen kunstgrasvelden worden aangelegd en mogen geen vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst. Dit wordt in de regels verwerkt. In de intensieve zone mogen wel vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst, maar is het omzetten van natuurgrasvelden in kunstgrasvelden onderworpen aan een aanlegvergunningstelsel. In dit kader wordt onderzocht of de omzetting al dan niet negatieve gevolgen heeft op de aanwezige landschappelijke waarden.</p> <p>Het sportveld aan de Zomerzorglerlaan heeft overigens de aanduiding landschapswaarden. Hier zijn dus geen kunstgrasvelden en lichtmasten toegestaan.</p>	<p>De reactie leidt tot aanpassing van de regels.</p>
68	<p>2011024136</p> <p>Inspreker geeft aan dat er geen rekening is gehouden met de belangen van de omwonenden van de Hockey- en Cricket Club Bloemendaal. Er is vooraf geen communicatie en/of overleg geweest over de ingrijpende veranderingen waarbij ondermeer de hockeyclub Bloemendaal en de Cricketclub Bloemendaal de mogelijkheid wordt gegeven zonder een verder toestemmingsproces, kunstgras aan te leggen met verlichting op de velden van de Zomerzorglerlaan en Donkerelaan.</p>	<p>Het college heeft onlangs een besluit genomen omtrent het vertalen van de landschapsanalyse sportvelden in bestemmingsplannen. In 2010 is een landschapsanalyse opgesteld voor de inrichting van de sportvelden. Hierin wordt voorgesteld om de sportvelden op te delen in een intensieve sportzone en een landschappelijke zone. In de intensieve sportzone mag de sportfunctie geïntensiveerd worden, in de landschappelijke zone is de sportfunctie ondergeschikt aan het landschap. Door middel van aanduidingen en een aanlegvergunningstelsel is de</p>	<p>De reactie leidt tot aanpassing van de regels.</p>

	<p>Inspreker tekent bezwaar aan tegen het bestemmingsplan voor wat betreft het kunstgras en de verlichting en verzoekt overleg met de gemeente voordat een en ander in het bestemmingsplan wordt vastgelegd.</p>	<p>landschapsanalyse vertaald in een regeling waarin de plaatsing van vlaggenmasten, lichtmasten, ballenvangers en hekwerken en de aanleg van kunstgras is geregeld. Deze regeling is in het bestemmingsplan verwerkt.</p> <p>De aanduiding 'natuur- en landschapswaarden' is opgenomen voor behoud en instandhouding van de landschappelijke waarden in de landschappelijke zone. Ter plaatse van deze aanduiding mogen geen kunstgrasvelden worden aangelegd en mogen geen vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst. Dit wordt in de regels verwerkt. In de intensieve zone mogen wel vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst, maar is het omzetten van natuurgrasvelden in kunstgrasvelden onderworpen aan een aanlegvergunningstelsel. In dit kader wordt onderzocht of de omzetting al dan niet negatieve gevolgen heeft op de aanwezige landschappelijke waarden.</p> <p>Het sportveld aan de Zomerzorglerlaan heeft overigens de aanduiding landschapswaarden. Hier zijn dus geen kunstgrasvelden en lichtmasten toegestaan.</p>	
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
69	2011024137		
	<p>Inspreker geeft aan dat er geen rekening is gehouden met de belangen van de omwonenden van de Hockey- en Cricket Club Bloemendaal. Er is vooraf geen communicatie en/of overleg geweest over de ingrijpende veranderingen waarbij ondermeer de hockeyclub Bloemendaal en de Cricketclub Bloemendaal de mogelijkheid wordt gegeven zonder een verder toestemmingsproces, kunstgras aan te leggen met verlichting op de velden van de Zomerzorglerlaan en Donkerelaan.</p> <p>Inspreker tekent bezwaar aan tegen het bestemmingsplan voor wat betreft het kunstgras en de verlichting en verzoekt overleg met de gemeente voordat een en ander in het bestemmingsplan wordt vastgelegd.</p>	<p>Het college heeft onlangs een besluit genomen omtrent het vertalen van de landschapsanalyse sportvelden in bestemmingsplannen. In 2010 is een landschapsanalyse opgesteld voor de inrichting van de sportvelden. Hierin wordt voorgesteld om de sportvelden op te delen in een intensieve sportzone en een landschappelijke zone. In de intensieve sportzone mag de sportfunctie geïntensiveerd worden, in de landschappelijke zone is de sportfunctie ondergeschikt aan het landschap. Door middel van aanduidingen en een aanlegvergunningstelsel is de landschapsanalyse vertaald in een regeling waarin de plaatsing van vlaggenmasten, lichtmasten, ballenvangers en hekwerken en de aanleg van kunstgras is geregeld. Deze regeling is in het bestemmingsplan verwerkt.</p> <p>De aanduiding 'natuur- en landschapswaarden' is opgenomen voor behoud en instandhouding van de landschappelijke waarden in de landschappelijke zone. Ter plaatse van deze aanduiding mogen geen kunstgrasvelden worden aangelegd en mogen geen vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst. Dit wordt in de regels verwerkt. In de intensieve zone mogen wel vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst, maar is het omzetten van natuurgrasvelden in kunstgrasvelden onderworpen aan een aanlegvergunningstelsel. In dit kader wordt onderzocht of de omzetting al dan niet negatieve gevolgen heeft op de aanwezige</p>	<p>De reactie leidt tot aanpassing van de regels.</p>

		landschappelijke waarden. Het sportveld aan de Zomerzorglerlaan heeft overigens de aanduiding landschapswaarden. Hier zijn dus geen kunstgrasvelden en lichtmasten toegestaan.	
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
70	2011024138		
	Verzoek om de goot- en nokhoogte van de woning aan de Hoge Duin en Daalseweg 13 te wijzigen van respectievelijk 4m/8m naar respectievelijk 6,5m/12m conform het bestemmingsplan Duin en Daal 2006.	De Nota Bijgebouwen is als uitgangspunt genomen voor het opstellen van het bestemmingsplan. Deze nota was reeds in het vigerende bestemmingsplan Duin en Daal geïmplementeerd, waardoor de vigerende bouwrechten worden overgenomen. Het is niet mogelijk aanspraak te maken op rechten uit een bestemmingsplan dat niet meer geldt. De hoogte wordt dan ook niet aangepast. Wel kan een principeverzoek worden ingediend voor het verhogen van de goot en nokhoogte. Deze wordt dan door gemeente in behandeling genomen.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
71	2011024139		
	<p>Inspreker geeft aan dat er geen rekening is gehouden met de belangen van de omwonenden van de Hockey- en Cricket Club Bloemendaal. Er is vooraf geen communicatie en/of overleg geweest over de ingrijpende veranderingen waarbij ondermeer de hockeyclub Bloemendaal en de Cricketclub Bloemendaal de mogelijkheid wordt gegeven zonder een verder toestemmingsproces, kunstgras aan te leggen met verlichting op de velden van de Zomerzorglerlaan en Donkerelaan.</p> <p>Inspreker tekent bezwaar aan tegen het bestemmingsplan voor wat betreft het kunstgras en de verlichting en verzoekt overleg met de gemeente voordat een en ander in het bestemmingsplan wordt vastgelegd.</p>	<p>Het college heeft onlangs een besluit genomen omtrent het vertalen van de landschapsanalyse sportvelden in bestemmingsplannen. In 2010 is een landschapsanalyse opgesteld voor de inrichting van de sportvelden. Hierin wordt voorgesteld om de sportvelden op te delen in een intensieve sportzone en een landschappelijke zone. In de intensieve sportzone mag de sportfunctie geïntensiveerd worden, in de landschappelijke zone is de sportfunctie ondergeschikt aan het landschap. Door middel van aanduidingen en een aanlegvergunningstelsel is de landschapsanalyse vertaald in een regeling waarin de plaatsing van vlaggenmasten, lichtmasten, ballenvangers en hekwerken en de aanleg van kunstgras is geregeld. Deze regeling is in het bestemmingsplan verwerkt.</p> <p>De aanduiding 'natuur- en landschapswaarden' is opgenomen voor behoud en instandhouding van de landschappelijke waarden in de landschappelijke zone. Ter plaatse van deze aanduiding mogen geen kunstgrasvelden worden aangelegd en mogen geen vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst. Dit wordt in de regels verwerkt. In de intensieve zone mogen wel vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst, maar is het omzetten van natuurgrasvelden in kunstgrasvelden onderworpen aan een aanlegvergunningstelsel. In dit kader wordt onderzocht of de omzetting al dan niet negatieve gevolgen heeft op de aanwezige landschappelijke waarden.</p> <p>Het sportveld aan de Zomerzorglerlaan heeft overigens de</p>	De reactie leidt tot aanpassing van de regels.

		aanduiding landschapswaarden. Hier zijn dus geen kunstgrasvelden en lichtmasten toegestaan.	
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
72	2011024140		
72a.	Inspreker heeft bezwaar tegen de plannen voor het perceel aan de Bloemendaalseweg 137; het bouwvlak van 350 m ² is niet in overeenstemming met de bestemming van de verkochte percelen van van Riessen. Van dit perceel is slechts 160 m ² bestemd als bebouwd. Verzoek om dit in het bestemmingsplan aan te passen.	Voor de uitbreiding van het bouwvlak is in 2008 door het college een principebesluit genomen. Daarbij is medewerking verleend aan een groter bouwvlak waarbij voldaan dient te worden aan stedenbouwkundige randvoorwaarden. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
72b.	Volgens de welstandscommissie is de toekomstige bouw aan de Bloemendaalseweg 137 toegestaan met een goothoogte van 3 meter in plaats van goothoogte 4 m en een nok van 8 m.	De welstandcommissie gaat alleen over de beeldkwaliteit en niet over de bouwmassa. Hiervoor is het bestemmingsplan leidend. In het principebesluit is besloten dat de goothoogte 4 meter mag zijn.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
72c.	in het bestemmingsplan wordt geen melding gemaakt over de beveiliging van het terrein aan de Bloemendaalseweg 137. Het terrein is nu gesloten en dit dient zo te blijven wat de latere bestemming ook zal zijn.	De beveiliging van terreinen is ruimtelijk niet relevant en wordt niet in bestemmingsplannen geregeld.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
72d.	Inspreker vraagt zich af of een verkeersstudie is gedaan naar de huidige situatie van de Joseph school. Indien dit het geval is verzoekt inspreker om een afschrift.	In het stedenbouwkundig programma van eisen is geconcludeerd dat de verkeerssituatie rond de school en de kinderopvang nader moet worden onderzocht. In 2010 is de verkeerssituatie nader onderzocht. De conclusie is dat de vestiging van een kinderdagverblijf niet tot verkeersproblemen in het Bispinckpark leidt. Het onderzoek zal aan de toelichting van het bestemmingsplan worden toegevoegd.	De reactie leidt tot aanpassing van de toelichting.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
73	2011024141		
	<p>Inspreker geeft aan dat er geen rekening is gehouden met de belangen van de omwonenden van de Hockey- en Cricket Club Bloemendaal. Er is vooraf geen communicatie en/of overleg geweest over de ingrijpende veranderingen waarbij ondermeer de hockeyclub Bloemendaal en de Cricketclub Bloemendaal de mogelijkheid wordt gegeven zonder een verder toestemmingsproces, kunstgras aan te leggen met verlichting op de velden van de Zomerzorglerlaan en Donkerelaan.</p> <p>Inspreker tekent bezwaar aan tegen het bestemmingsplan voor wat betreft het kunstgras en de verlichting en verzoekt overleg met de gemeente voordat een en ander in het bestemmingsplan wordt vastgelegd.</p>	<p>Het college heeft onlangs een besluit genomen omtrent het vertalen van de landschapsanalyse sportvelden in bestemmingsplannen. In 2010 is een landschapsanalyse opgesteld voor de inrichting van de sportvelden. Hierin wordt voorgesteld om de sportvelden op te delen in een intensieve sportzone en een landschappelijke zone. In de intensieve sportzone mag de sportfunctie geïntensiveerd worden, in de landschappelijke zone is de sportfunctie ondergeschikt aan het landschap. Door middel van aanduidingen en een aanlegvergunningstelsel is de landschapsanalyse vertaald in een regeling waarin de plaatsing van vlaggenmasten, lichtmasten, ballenvangers en hekwerken en de aanleg van kunstgras is geregeld. Deze regeling is in het bestemmingsplan verwerkt.</p> <p>De aanduiding 'natuur- en landschapswaarden' is opgenomen voor behoud en instandhouding van de landschappelijke waarden in de</p>	De reactie leidt tot aanpassing van de regels.

		<p>landschappelijke zone. Ter plaatse van deze aanduiding mogen geen kunstgrasvelden worden aangelegd en mogen geen vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst. Dit wordt in de regels verwerkt. In de intensieve zone mogen wel vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst, maar is het omzetten van natuurgrasvelden in kunstgrasvelden onderworpen aan een aanlegvergunningstelsel. In dit kader wordt onderzocht of de omzetting al dan niet negatieve gevolgen heeft op de aanwezige landschappelijke waarden.</p> <p>Het sportveld aan de Zomerzorglerlaan heeft overigens de aanduiding landschapswaarden. Hier zijn dus geen kunstgrasvelden en lichtmasten toegestaan.</p>	
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
74	2011024142		
	<p>Inspreker geeft aan dat er geen rekening is gehouden met de belangen van de omwonenden van de Hockey- en Cricket Club Bloemendaal. Er is vooraf geen communicatie en/of overleg geweest over de ingrijpende veranderingen waarbij ondermeer de hockeyclub Bloemendaal en de Cricketclub Bloemendaal de mogelijkheid wordt gegeven zonder een verder toestemmingsproces, kunstgras aan te leggen met verlichting op de velden van de Zomerzorglerlaan en Donkerelaan.</p> <p>Inspreker tekent bezwaar aan tegen het bestemmingsplan voor wat betreft het kunstgras en de verlichting en verzoekt overleg met de gemeente voordat een en ander in het bestemmingsplan wordt vastgelegd.</p>	<p>Het college heeft onlangs een besluit genomen omtrent het vertalen van de landschapsanalyse sportvelden in bestemmingsplannen. In 2010 is een landschapsanalyse opgesteld voor de inrichting van de sportvelden. Hierin wordt voorgesteld om de sportvelden op te delen in een intensieve sportzone en een landschappelijke zone. In de intensieve sportzone mag de sportfunctie geïntensiveerd worden, in de landschappelijke zone is de sportfunctie ondergeschikt aan het landschap. Door middel van aanduidingen en een aanlegvergunningstelsel is de landschapsanalyse vertaald in een regeling waarin de plaatsing van vlaggenmasten, lichtmasten, ballenvangers en hekwerken en de aanleg van kunstgras is geregeld. Deze regeling is in het bestemmingsplan verwerkt.</p> <p>De aanduiding 'natuur- en landschapswaarden' is opgenomen voor behoud en instandhouding van de landschappelijke waarden in de landschappelijke zone. Ter plaatse van deze aanduiding mogen geen kunstgrasvelden worden aangelegd en mogen geen vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst. Dit wordt in de regels verwerkt. In de intensieve zone mogen wel vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst, maar is het omzetten van natuurgrasvelden in kunstgrasvelden onderworpen aan een aanlegvergunningstelsel. In dit kader wordt onderzocht of de omzetting al dan niet negatieve gevolgen heeft op de aanwezige landschappelijke waarden.</p> <p>Het sportveld aan de Zomerzorglerlaan heeft overigens de aanduiding landschapswaarden. Hier zijn dus geen kunstgrasvelden en lichtmasten toegestaan.</p>	De reactie leidt tot aanpassing van de regels.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie

75	2011024143		
	<p>Inspreker geeft aan dat er geen rekening is gehouden met de belangen van de omwonenden van de Hockey- en Cricket Club Bloemendaal. Er is vooraf geen communicatie en/of overleg geweest over de ingrijpende veranderingen waarbij ondermeer de hockeyclub Bloemendaal en de Cricketclub Bloemendaal de mogelijkheid wordt gegeven zonder een verder toestemmingsproces, kunstgras aan te leggen met verlichting op de velden van de Zomerzorglerlaan en Donkerelaan.</p> <p>Inspreker tekent bezwaar aan tegen het bestemmingsplan voor wat betreft het kunstgras en de verlichting en verzoekt overleg met de gemeente voordat een en ander in het bestemmingsplan wordt vastgelegd.</p>	<p>Het college heeft onlangs een besluit genomen omtrent het vertalen van de landschapsanalyse sportvelden in bestemmingsplannen. In 2010 is een landschapsanalyse opgesteld voor de inrichting van de sportvelden. Hierin wordt voorgesteld om de sportvelden op te delen in een intensieve sportzone en een landschappelijke zone. In de intensieve sportzone mag de sportfunctie geïntensiveerd worden, in de landschappelijke zone is de sportfunctie ondergeschikt aan het landschap. Door middel van aanduidingen en een aanlegvergunningstelsel is de landschapsanalyse vertaald in een regeling waarin de plaatsing van vlaggenmasten, lichtmasten, ballenvangers en hekwerken en de aanleg van kunstgras is geregeld. Deze regeling is in het bestemmingsplan verwerkt.</p> <p>De aanduiding 'natuur- en landschapswaarden' is opgenomen voor behoud en instandhouding van de landschappelijke waarden in de landschappelijke zone. Ter plaatse van deze aanduiding mogen geen kunstgrasvelden worden aangelegd en mogen geen vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst. Dit wordt in de regels verwerkt. In de intensieve zone mogen wel vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst, maar is het omzetten van natuurgrasvelden in kunstgrasvelden onderworpen aan een aanlegvergunningstelsel. In dit kader wordt onderzocht of de omzetting al dan niet negatieve gevolgen heeft op de aanwezige landschappelijke waarden.</p> <p>Het sportveld aan de Zomerzorglerlaan heeft overigens de aanduiding landschapswaarden. Hier zijn dus geen kunstgrasvelden en lichtmasten toegestaan.</p>	<p>De reactie leidt tot aanpassing van de regels.</p>
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
76	2011024144		
	<p>Inspreker geeft aan dat er geen rekening is gehouden met de belangen van de omwonenden van de Hockey- en Cricket Club Bloemendaal. Er is vooraf geen communicatie en/of overleg geweest over de ingrijpende veranderingen waarbij ondermeer de hockeyclub Bloemendaal en de Cricketclub Bloemendaal de mogelijkheid wordt gegeven zonder een verder toestemmingsproces, kunstgras aan te leggen met verlichting op de velden van de Zomerzorglerlaan en Donkerelaan.</p> <p>Inspreker tekent bezwaar aan tegen het bestemmingsplan voor wat betreft het kunstgras en de verlichting en verzoekt overleg met de gemeente voordat een en ander in het bestemmingsplan wordt vastgelegd.</p>	<p>Het college heeft onlangs een besluit genomen omtrent het vertalen van de landschapsanalyse sportvelden in bestemmingsplannen. In 2010 is een landschapsanalyse opgesteld voor de inrichting van de sportvelden. Hierin wordt voorgesteld om de sportvelden op te delen in een intensieve sportzone en een landschappelijke zone. In de intensieve sportzone mag de sportfunctie geïntensiveerd worden, in de landschappelijke zone is de sportfunctie ondergeschikt aan het landschap. Door middel van aanduidingen en een aanlegvergunningstelsel is de landschapsanalyse vertaald in een regeling waarin de plaatsing van vlaggenmasten, lichtmasten, ballenvangers en hekwerken en de aanleg van kunstgras is geregeld. Deze regeling is in het bestemmingsplan verwerkt.</p>	<p>De reactie leidt tot aanpassing van de regels.</p>

		<p>De aanduiding 'natuur- en landschapswaarden' is opgenomen voor behoud en instandhouding van de landschappelijke waarden in de landschappelijke zone. Ter plaatse van deze aanduiding mogen geen kunstgrasvelden worden aangelegd en mogen geen vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst. Dit wordt in de regels verwerkt. In de intensieve zone mogen wel vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst, maar is het omzetten van natuurgrasvelden in kunstgrasvelden onderworpen aan een aanlegvergunningstelsel. In dit kader wordt onderzocht of de omzetting al dan niet negatieve gevolgen heeft op de aanwezige landschappelijke waarden.</p> <p>Het sportveld aan de Zomerzorglerlaan heeft overigens de aanduiding landschapswaarden. Hier zijn dus geen kunstgrasvelden en lichtmasten toegestaan.</p>	
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
77	2011024145		
	<p>Inspreker geeft aan dat er geen rekening is gehouden met de belangen van de omwonenden van de Hockey- en Cricket Club Bloemendaal. Er is vooraf geen communicatie en/of overleg geweest over de ingrijpende veranderingen waarbij ondermeer de hockeyclub Bloemendaal en de Cricketclub Bloemendaal de mogelijkheid wordt gegeven zonder een verder toestemmingsproces, kunstgras aan te leggen met verlichting op de velden van de Zomerzorglerlaan en Donkerelaan.</p> <p>Inspreker tekent bezwaar aan tegen het bestemmingsplan voor wat betreft het kunstgras en de verlichting en verzoekt overleg met de gemeente voordat een en ander in het bestemmingsplan wordt vastgelegd.</p>	<p>Het college heeft onlangs een besluit genomen omtrent het vertalen van de landschapsanalyse sportvelden in bestemmingsplannen. In 2010 is een landschapsanalyse opgesteld voor de inrichting van de sportvelden. Hierin wordt voorgesteld om de sportvelden op te delen in een intensieve sportzone en een landschappelijke zone. In de intensieve sportzone mag de sportfunctie geïntensiveerd worden, in de landschappelijke zone is de sportfunctie ondergeschikt aan het landschap. Door middel van aanduidingen en een aanlegvergunningstelsel is de landschapsanalyse vertaald in een regeling waarin de plaatsing van vlaggenmasten, lichtmasten, ballenvangers en hekwerken en de aanleg van kunstgras is geregeld. Deze regeling is in het bestemmingsplan verwerkt.</p> <p>De aanduiding 'natuur- en landschapswaarden' is opgenomen voor behoud en instandhouding van de landschappelijke waarden in de landschappelijke zone. Ter plaatse van deze aanduiding mogen geen kunstgrasvelden worden aangelegd en mogen geen vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst. Dit wordt in de regels verwerkt. In de intensieve zone mogen wel vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst, maar is het omzetten van natuurgrasvelden in kunstgrasvelden onderworpen aan een aanlegvergunningstelsel. In dit kader wordt onderzocht of de omzetting al dan niet negatieve gevolgen heeft op de aanwezige landschappelijke waarden.</p> <p>Het sportveld aan de Zomerzorglerlaan heeft overigens de aanduiding landschapswaarden. Hier zijn dus geen kunstgrasvelden en lichtmasten toegestaan.</p>	<p>De reactie leidt tot aanpassing van de regels.</p>

#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
78	2011024179		
	<p>Inspreker (wonend aan de Hoek en Vaarhof 40) heeft bezwaar tegen de verhoging van de bouwhoogte van de woningen aan de Hendrik van der Graaflaan 1 t/m 23 van 8 naar 11 meter (dakopbouw) om de volgende redenen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de plannen zijn reeds in 2008 afgewezen middels een negatief advies door de toenmalige wethouder voor Ruimtelijke Ordening; de destijds aangedragen argumenten tegen de dakopbouwen zijn nog steeds van toepassing; - jurisprudentie uit 2009 in een soortgelijke zaak; - een stedenbouwkundige visie ontbreekt; - een bezonningsdiagram ontbreekt; - een geluidsonderzoek ontbreekt; - waardevermindering van de woning. 	<p>In 2008 is het verzoek om dakopbouwen op de woningen aan de Hendrik van der Graaflaan door het college behandeld. Het college heeft destijds besloten hieraan medewerking te verlenen. Omdat er echter nog geen planologische procedure is doorlopen, heeft het college besloten om bouwmogelijkheid in het nieuwe voorontwerp bestemmingsplan op te nemen. Naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties is opnieuw een afweging gemaakt. Zoals in 2008 in het ambtelijk advies is geconstateerd, heeft een vierde bouwlaag stedenbouwkundig nadelige gevolgen. Een vierlaagse bebouwing van grondgebonden woningen past niet in de directe omgeving, omdat de bouwhoogte 2,5 meter hoger wordt dan de bouwhoogte van de omliggende woningen. De woningen zouden te sterk afwijken van de overige bebouwing van Blekershoek. Tevens zou indien alle bewoners van de mogelijkheid gebruik zouden maken, de straat en de woningen aan de overkant te donker worden. Indien niet alle bewoners van de mogelijkheid gebruik maken, ontstaat een vreemd en onregelmatig straatbeeld. Dit is niet wenselijk. Daarom is besloten de dakopbouw niet in het bestemmingsplan mogelijk te maken en de bouwhoogte te wijzigen in 8 m.</p>	<p>De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.</p>
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
79	2011024217		
	<p>Inspreker (wonend aan de Schaepmanlaan 14) heeft bezwaar tegen de verhoging van de bouwhoogte van de woningen aan de Hendrik van der Graaflaan van 8 naar 11 meter (dakopbouw) om de volgende redenen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - een versterking van de stedelijkheid is in strijd met het beleid van de gemeente dat gericht is op kleinschalige bebouwing met een alge dichtheid in een overwegend groene omgeving; - aantasting van het landelijk wonen/landschappelijke omgeving; - aantasting woongenot, door verslechterd uitzicht. 	<p>In 2008 is het verzoek om dakopbouwen op de woningen aan de Hendrik van der Graaflaan door het college behandeld. Het college heeft destijds besloten hieraan medewerking te verlenen. Omdat er echter nog geen planologische procedure is doorlopen, heeft het college besloten om bouwmogelijkheid in het nieuwe voorontwerp bestemmingsplan op te nemen. Naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties is opnieuw een afweging gemaakt. Zoals in 2008 in het ambtelijk advies is geconstateerd, heeft een vierde bouwlaag stedenbouwkundig nadelige gevolgen. Een vierlaagse bebouwing van grondgebonden woningen past niet in de directe omgeving, omdat de bouwhoogte 2,5 meter hoger wordt dan de bouwhoogte van de omliggende woningen. De woningen zouden te sterk afwijken van de overige bebouwing van Blekershoek. Tevens zou indien alle bewoners van de mogelijkheid gebruik zouden maken, de straat en de woningen aan de overkant te donker worden. Indien niet alle bewoners van de mogelijkheid gebruik maken, ontstaat een vreemd en onregelmatig straatbeeld. Dit is niet wenselijk. Daarom is besloten de dakopbouw niet in het</p>	<p>De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.</p>

		bestemmingsplan mogelijk te maken en de bouwhoogte te wijzigen in 8 m.	
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
80	2011024271		
	Inspreker geeft aan dat in het voorontwerp de masten van Radio Bloemendaal aan de Hoge Duin en Daalse weg per abuis niet zijn opgenomen. Verzoek om alle elementen (zoals o.a. de 2 masten en zenderhuisje) van Radio Bloemendaal op te nemen.	Per abuis zijn de masten aan de Hoge Duin en Daalse weg niet in het bestemmingsplan opgenomen. Deze worden alsnog met een aanduiding in het bestemmingsplan opgenomen.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding en de regels.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
81	2011024283		
81a.	Verzoek om de kadastrale percelen BMD A 11397 en BMD A 11533 (Duinwijckweg 4) ook als 'Wonen buiten bouwvlak' te bestemmen. E.e.a. is verduidelijkt in het bijgevoegde bijlage.	De bedoelde gronden horen bij de woning en worden net zoals bij de andere woningen aan de Duinwijckweg als 'Wonen' bestemd.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
81b.	Verzoek om het bouwvlak aan de Duinwijckweg 4 aan te passen conform het vigerende bestemmingsplan.	De Nota Bijgebouwen is als uitgangspunt genomen voor het opstellen van het bestemmingsplan. In deze nota zijn de richtlijnen voor het intekenen van de bouwvlakken opgenomen. De nota is vastgesteld beleid waarvan niet zondermeer wordt afgeweken. Het bouwvlak wordt dan ook niet aangepast. Wel kan een principeverzoek worden ingediend. Deze wordt dan door de gemeente in behandeling genomen.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
81c.	Inspreker geeft aan dat de het beschikbare aantal vierkante meters voor bijgebouwen voor het perceel aan de Duinwijckweg 4 conform de Nota bijgebouwen aangepast dient te worden van 40 m ² naar 50 m ² .	De Nota Bijgebouwen is het uitgangspunt voor het toegestane vierkante meters aan bijgebouwen. Het is juist dat op basis van de nota voor dit perceel 50 m ² aan bijgebouwen toegestaan moet worden. Dit wordt aangepast op de verbeelding.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
81d.	Verzoek om de maximale nokhoogte van de woning aan de Duinwijckweg 4 van 8 m naar 10 m te verhogen zodat het in verhouding staat met de buurpercelen.	Omdat de woningen in de omgeving een soortgelijk volume hebben en een bouwhoogte van 9 m, wordt ook op dit perceel een bouwhoogte van 9 m toegestaan.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
82	2011024286		
	Inspreker geeft aan dat er geen rekening is gehouden met de belangen van de omwonenden van de Hockey- en Cricket Club Bloemendaal. Er is vooraf geen communicatie en/of overleg geweest over de ingrijpende veranderingen waarbij ondermeer de hockeyclub Bloemendaal en de Cricketclub Bloemendaal de mogelijkheid wordt gegeven zonder een verder toestemmingsproces, kunstgras aan te leggen met verlichting op de velden van de Zomerzorglerlaan en Donkerelaan. Inspreker tekent bezwaar aan tegen het bestemmingsplan voor wat betreft het kunstgras en de verlichting en verzoekt overleg met de gemeente voordat een en ander in het	Het college heeft onlangs een besluit genomen omtrent het vertalen van de landschapsanalyse sportvelden in bestemmingsplannen. In 2010 is een landschapsanalyse opgesteld voor de inrichting van de sportvelden. Hierin wordt voorgesteld om de sportvelden op te delen in een intensieve sportzone en een landschappelijke zone. In de intensieve sportzone mag de sportfunctie geïntensiveerd worden, in de landschappelijke zone is de sportfunctie ondergeschikt aan het landschap. Door middel van aanduidingen en een aanlegvergunningstelsel is de landschapsanalyse vertaald in een regeling waarin de plaatsing van vlaggenmasten, lichtmasten, ballenvangers en hekwerken en de aanleg van kunstgras is geregeld. Deze regeling is in het	De reactie leidt tot aanpassing van de regels.

	bestemmingsplan wordt vastgelegd.	bestemmingsplan verwerkt. De aanduiding 'natuur- en landschapswaarden' is opgenomen voor behoud en instandhouding van de landschappelijke waarden in de landschappelijke zone. Ter plaatse van deze aanduiding mogen geen kunstgrasvelden worden aangelegd en mogen geen vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst. Dit wordt in de regels verwerkt. In de intensieve zone mogen wel vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst, maar is het omzetten van natuurgrasvelden in kunstgrasvelden onderworpen aan een aanlegvergunningstelsel. In dit kader wordt onderzocht of de omzetting al dan niet negatieve gevolgen heeft op de aanwezige landschappelijke waarden. Het sportveld aan de Zomerzorglerlaan heeft overigens de aanduiding landschapswaarden. Hier zijn dus geen kunstgrasvelden en lichtmasten toegestaan.	
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
83	2011024287		
	<p>Inspreker geeft aan dat er geen rekening is gehouden met de belangen van de omwonenden van de Hockey- en Cricket Club Bloemendaal. Er is vooraf geen communicatie en/of overleg geweest over de ingrijpende veranderingen waarbij ondermeer de hockeyclub Bloemendaal en de Cricketclub Bloemendaal de mogelijkheid wordt gegeven zonder een verder toestemmingsproces, kunstgras aan te leggen met verlichting op de velden van de Zomerzorglerlaan en Donkerelaan.</p> <p>Inspreker tekent bezwaar aan tegen het bestemmingsplan voor wat betreft het kunstgras en de verlichting en verzoekt overleg met de gemeente voordat een en ander in het bestemmingsplan wordt vastgelegd.</p>	<p>Het college heeft onlangs een besluit genomen omtrent het vertalen van de landschapsanalyse sportvelden in bestemmingsplannen. In 2010 is een landschapsanalyse opgesteld voor de inrichting van de sportvelden. Hierin wordt voorgesteld om de sportvelden op te delen in een intensieve sportzone en een landschappelijke zone. In de intensieve sportzone mag de sportfunctie geïntensiveerd worden, in de landschappelijke zone is de sportfunctie ondergeschikt aan het landschap. Door middel van aanduidingen en een aanlegvergunningstelsel is de landschapsanalyse vertaald in een regeling waarin de plaatsing van vlaggenmasten, lichtmasten, ballenvangers en hekwerken en de aanleg van kunstgras is geregeld. Deze regeling is in het bestemmingsplan verwerkt.</p> <p>De aanduiding 'natuur- en landschapswaarden' is opgenomen voor behoud en instandhouding van de landschappelijke waarden in de landschappelijke zone. Ter plaatse van deze aanduiding mogen geen kunstgrasvelden worden aangelegd en mogen geen vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst. Dit wordt in de regels verwerkt. In de intensieve zone mogen wel vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst, maar is het omzetten van natuurgrasvelden in kunstgrasvelden onderworpen aan een aanlegvergunningstelsel. In dit kader wordt onderzocht of de omzetting al dan niet negatieve gevolgen heeft op de aanwezige landschappelijke waarden.</p> <p>Het sportveld aan de Zomerzorglerlaan heeft overigens de aanduiding landschapswaarden. Hier zijn dus geen</p>	De reactie leidt tot aanpassing van de regels.

#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
84	2011024288	kunstgrasvelden en lichtmasten toegestaan.	
	<p>Inspreker geeft aan dat er geen rekening is gehouden met de belangen van de omwonenden van de Hockey- en Cricket Club Bloemendaal. Er is vooraf geen communicatie en/of overleg geweest over de ingrijpende veranderingen waarbij ondermeer de hockeyclub Bloemendaal en de Cricketclub Bloemendaal de mogelijkheid wordt gegeven zonder een verder toestemmingsproces, kunstgras aan te leggen met verlichting op de velden van de Zomerzorglerlaan en Donkerelaan.</p> <p>Inspreker tekent bezwaar aan tegen het bestemmingsplan voor wat betreft het kunstgras en de verlichting en verzoekt overleg met de gemeente voordat een en ander in het bestemmingsplan wordt vastgelegd.</p>	<p>Het college heeft onlangs een besluit genomen omtrent het vertalen van de landschapsanalyse sportvelden in bestemmingsplannen. In 2010 is een landschapsanalyse opgesteld voor de inrichting van de sportvelden. Hierin wordt voorgesteld om de sportvelden op te delen in een intensieve sportzone en een landschappelijke zone. In de intensieve sportzone mag de sportfunctie geïntensiveerd worden, in de landschappelijke zone is de sportfunctie ondergeschikt aan het landschap. Door middel van aanduidingen en een aanlegvergunningstelsel is de landschapsanalyse vertaald in een regeling waarin de plaatsing van vlaggenmasten, lichtmasten, ballenvangers en hekwerken en de aanleg van kunstgras is geregeld. Deze regeling is in het bestemmingsplan verwerkt.</p> <p>De aanduiding 'natuur- en landschapswaarden' is opgenomen voor behoud en instandhouding van de landschappelijke waarden in de landschappelijke zone. Ter plaatse van deze aanduiding mogen geen kunstgrasvelden worden aangelegd en mogen geen vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst. Dit wordt in de regels verwerkt. In de intensieve zone mogen wel vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst, maar is het omzetten van natuurgrasvelden in kunstgrasvelden onderworpen aan een aanlegvergunningstelsel. In dit kader wordt onderzocht of de omzetting al dan niet negatieve gevolgen heeft op de aanwezige landschappelijke waarden.</p> <p>Het sportveld aan de Zomerzorglerlaan heeft overigens de aanduiding landschapswaarden. Hier zijn dus geen kunstgrasvelden en lichtmasten toegestaan.</p>	De reactie leidt tot aanpassing van de regels.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
85	2011024289		
	<p>Inspreker geeft aan dat er geen rekening is gehouden met de belangen van de omwonenden van de Hockey- en Cricket Club Bloemendaal. Er is vooraf geen communicatie en/of overleg geweest over de ingrijpende veranderingen waarbij ondermeer de hockeyclub Bloemendaal en de Cricketclub Bloemendaal de mogelijkheid wordt gegeven zonder een verder toestemmingsproces, kunstgras aan te leggen met verlichting op de velden van de Zomerzorglerlaan en Donkerelaan.</p> <p>Inspreker tekent bezwaar aan tegen het bestemmingsplan voor</p>	<p>Het college heeft onlangs een besluit genomen omtrent het vertalen van de landschapsanalyse sportvelden in bestemmingsplannen. In 2010 is een landschapsanalyse opgesteld voor de inrichting van de sportvelden. Hierin wordt voorgesteld om de sportvelden op te delen in een intensieve sportzone en een landschappelijke zone. In de intensieve sportzone mag de sportfunctie geïntensiveerd worden, in de landschappelijke zone is de sportfunctie ondergeschikt aan het landschap. Door middel van aanduidingen en een aanlegvergunningstelsel is de landschapsanalyse vertaald in een regeling waarin de plaatsing</p>	De reactie leidt tot aanpassing van de regels.

	wat betreft het kunstgras en de verlichting en verzoekt overleg met de gemeente voordat een en ander in het bestemmingsplan wordt vastgelegd.	van vlaggenmasten, lichtmasten, ballenvangers en hekwerken en de aanleg van kunstgras is geregeld. Deze regeling is in het bestemmingsplan verwerkt. De aanduiding 'natuur- en landschapswaarden' is opgenomen voor behoud en instandhouding van de landschappelijke waarden in de landschappelijke zone. Ter plaatse van deze aanduiding mogen geen kunstgrasvelden worden aangelegd en mogen geen vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst. Dit wordt in de regels verwerkt. In de intensieve zone mogen wel vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst, maar is het omzetten van natuurgrasvelden in kunstgrasvelden onderworpen aan een aanlegvergunningstelsel. In dit kader wordt onderzocht of de omzetting al dan niet negatieve gevolgen heeft op de aanwezige landschappelijke waarden. Het sportveld aan de Zomerzorgelaan heeft overigens de aanduiding landschapswaarden. Hier zijn dus geen kunstgrasvelden en lichtmasten toegestaan.	
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
86	2011024291		
	<p>Inspreker geeft aan dat er geen rekening is gehouden met de belangen van de omwonenden van de Hockey- en Cricket Club Bloemendaal. Er is vooraf geen communicatie en/of overleg geweest over de ingrijpende veranderingen waarbij ondermeer de hockeyclub Bloemendaal en de Cricketclub Bloemendaal de mogelijkheid wordt gegeven zonder een verder toestemmingsproces, kunstgras aan te leggen met verlichting op de velden van de Zomerzorgelaan en Donkerelaan.</p> <p>Inspreker tekent bezwaar aan tegen het bestemmingsplan voor wat betreft het kunstgras en de verlichting en verzoekt overleg met de gemeente voordat een en ander in het bestemmingsplan wordt vastgelegd.</p>	<p>Het college heeft onlangs een besluit genomen omtrent het vertalen van de landschapsanalyse sportvelden in bestemmingsplannen. In 2010 is een landschapsanalyse opgesteld voor de inrichting van de sportvelden. Hierin wordt voorgesteld om de sportvelden op te delen in een intensieve sportzone en een landschappelijke zone. In de intensieve sportzone mag de sportfunctie geïntensiveerd worden, in de landschappelijke zone is de sportfunctie ongeschikt aan het landschap. Door middel van aanduidingen en een aanlegvergunningstelsel is de landschapsanalyse vertaald in een regeling waarin de plaatsing van vlaggenmasten, lichtmasten, ballenvangers en hekwerken en de aanleg van kunstgras is geregeld. Deze regeling is in het bestemmingsplan verwerkt. De aanduiding 'natuur- en landschapswaarden' is opgenomen voor behoud en instandhouding van de landschappelijke waarden in de landschappelijke zone. Ter plaatse van deze aanduiding mogen geen kunstgrasvelden worden aangelegd en mogen geen vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst. Dit wordt in de regels verwerkt. In de intensieve zone mogen wel vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst, maar is het omzetten van natuurgrasvelden in kunstgrasvelden onderworpen aan een aanlegvergunningstelsel. In dit kader wordt onderzocht of de omzetting al dan niet negatieve gevolgen heeft op de aanwezige landschappelijke waarden.</p>	De reactie leidt tot aanpassing van de regels.

		Het sportveld aan de Zomerzorglerlaan heeft overigens de aanduiding landschapswaarden. Hier zijn dus geen kunstgrasvelden en lichtmasten toegestaan.	
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
87	2011024338		
	<p>Inspreker geeft aan dat er geen rekening is gehouden met de belangen van de omwonenden van de Hockey- en Cricket Club Bloemendaal. Er is vooraf geen communicatie en/of overleg geweest over de ingrijpende veranderingen waarbij ondermeer de hockeyclub Bloemendaal en de Cricketclub Bloemendaal de mogelijkheid wordt gegeven zonder een verder toestemmingsproces, kunstgras aan te leggen met verlichting op de velden van de Zomerzorglerlaan en Donkerelaan.</p> <p>Inspreker tekent bezwaar aan tegen het bestemmingsplan voor wat betreft het kunstgras en de verlichting en verzoekt overleg met de gemeente voordat een en ander in het bestemmingsplan wordt vastgelegd.</p>	<p>Het college heeft onlangs een besluit genomen omtrent het vertalen van de landschapsanalyse sportvelden in bestemmingsplannen. In 2010 is een landschapsanalyse opgesteld voor de inrichting van de sportvelden. Hierin wordt voorgesteld om de sportvelden op te delen in een intensieve sportzone en een landschappelijke zone. In de intensieve sportzone mag de sportfunctie geïntensiveerd worden, in de landschappelijke zone is de sportfunctie ondergeschikt aan het landschap. Door middel van aanduidingen en een aanlegvergunningstelsel is de landschapsanalyse vertaald in een regeling waarin de plaatsing van vlaggenmasten, lichtmasten, ballenvangers en hekwerken en de aanleg van kunstgras is geregeld. Deze regeling is in het bestemmingsplan verwerkt.</p> <p>De aanduiding 'natuur- en landschapswaarden' is opgenomen voor behoud en instandhouding van de landschappelijke waarden in de landschappelijke zone. Ter plaatse van deze aanduiding mogen geen kunstgrasvelden worden aangelegd en mogen geen vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst. Dit wordt in de regels verwerkt. In de intensieve zone mogen wel vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst, maar is het omzetten van natuurgrasvelden in kunstgrasvelden onderworpen aan een aanlegvergunningstelsel. In dit kader wordt onderzocht of de omzetting al dan niet negatieve gevolgen heeft op de aanwezige landschappelijke waarden.</p> <p>Het sportveld aan de Zomerzorglerlaan heeft overigens de aanduiding landschapswaarden. Hier zijn dus geen kunstgrasvelden en lichtmasten toegestaan.</p>	De reactie leidt tot aanpassing van de regels.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
88	2011024340		
88a.	Inspreker (wonend aan de Johan Verhulstweg 15) heeft bezwaar tegen de sportbestemming op het volkstuintencomplex tegenover de Johan Verhulstweg/ Krommelaan.	De volkstuinten zijn per abuis als 'Sport' bestemd. De bestemming wordt gewijzigd in 'Recreatie' met de aanduiding 'volkstuinten'.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
88b.	Inspreker (wonend aan de Johan Verhulstweg 15) heeft bezwaar tegen de mogelijkheid tot dakopbouw van de woningen aan de Hendrik van der Graafaan nummers 1 t/m 23 en 14 t/m 20 om de volgende redenen: - het aanzicht van de buurt wordt aangetast;	In 2008 is het verzoek om dakopbouwen op de woningen aan de Hendrik van der Graafaan door het college behandeld. Het college heeft destijds besloten hieraan medewerking te verlenen. Omdat er echter nog geen planologische procedure is doorlopen, heeft het college besloten om bouwmogelijkheid in het nieuwe voorontwerp	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.

	<ul style="list-style-type: none"> - verlies rustige ligging en vrije uitzicht; - waardedaling van de woning. 	bestemmingsplan op te nemen. Naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties is opnieuw een afweging gemaakt. Zoals in 2008 in het ambtelijk advies is geconstateerd, heeft een vierde bouwlaag stedenbouwkundig nadelige gevolgen. Een vierlaagse bebouwing van grondgebonden woningen past niet in de directe omgeving, omdat de bouwhoogte 2,5 meter hoger wordt dan de bouwhoogte van de omliggende woningen. De woningen zouden te sterk afwijken van de overige bebouwing van Blekershoek. Tevens zou indien alle bewoners van de mogelijkheid gebruik zouden maken, de straat en de woningen aan de overkant te donker worden. Indien niet alle bewoners van de mogelijkheid gebruik maken, ontstaat een vreemd en onregelmatig straatbeeld. Dit is niet wenselijk. Daarom is besloten de dakopbouw niet in het bestemmingsplan mogelijk te maken en de bouwhoogte te wijzigen in 8 m.	
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
89	2011024342		
89a.	De VvE Binspinckpark I en II vraagt zich af hoeveel vierkante meters op het perceel aan de Bloemendaalseweg 135 mag worden gebouwd.	In 2008 is een principebesluit genomen voor het toestaan van 350 m ² bebouwd grondoppervlakte.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
89b.	De VvE Binspinckpark I en II geeft aan dat de ontwikkeling in strijd is met een goede ruimtelijke ordening in verband met geluidshinder van spelende kinderen in een nu nog rustige omgeving.	De inrichting van het perceel is zodanig gekozen, dat de speelmogelijkheden niet aan de zijde van de gevoelige functies is gelegen en het gebouw zelf voor afscherming van het geluid zorgt. Dit is in het bestemmingsplan doorvertaald door het opnemen van de bestemming 'Tuin'. Overigens is nabij het kinderdagverblijf een basisschool gevestigd. Hiervan is al veel geluid merkbaar. Verwacht wordt dat de uitbreiding van het kinderdagverblijf niet tot een (significante) toename van het geluid zal leiden.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
89c.	De VvE vraagt zich af of het terrein (van het kinderdagverblijf) over voldoende parkeerplaatsen beschikt op eigen terrein. Het bestemmingsplan is in strijd met een goede ruimtelijke ordening door het ontbreken van voorschriften ten aanzien van de parkeernormen.	In een bestemmingsplan hoeven geen parkeernormen te worden opgenomen, omdat in de bouwverordening geregeld is dat voorzien moet worden in voldoende parkeergelegenheid. Bij de aanvraag van een bouwvergunning wordt in dat kader getoetst of het aantal parkeerplaatsen voldoet aan de richtlijnen uit het CROW.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
89d.	De VvE geeft aan dat uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat het plan grotendeels conserverend van aard is en dat een aantal kleinschalige ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt. De VvE is van mening dat het oprichten van een groot kinderdagverblijf, naschoolse opvang en peuterspeelzaal een ongewenste ruimtelijke ontwikkeling.	De opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen. Het kinderdagverblijf wordt als een uitbreiding van de school gezien.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
89e.	De VvE geeft aan dat ten behoeve van de ontwikkeling van het kinderdagverblijf geen onderzoek is gedaan naar effecten op	Team Civiele Techniek heeft de effecten op de waterhuishouding onderzocht. Tevens is er een Quick Scan Flora en Fauna	De reactie leidt tot aanpassing van de

	onder andere flora en fauna en de waterhuishouding.	uitgevoerd. De resultaten van beide onderzoeken worden in de toelichting opgenomen.	toelichting.
89f.	De VvE maakt bezwaar tegen de maximale bouwhoogte van 11 meter. Een hoogte van 11 meter betekent verlies van uitzicht en aantasting van de privacy.	De maximale bouwhoogte die wordt toegestaan bedraagt 8 m.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
90	2011024362		
	Verzoek om voor het perceel aan de Jozef Israelsweg 23 'Wonen buiten bouwvlak' in te ruilen voor een bouwvlak van circa 125 m ² midden tussen de bebouwing van Jozef Israelsweg 23 en 25.	De Nota Bijgebouwen vormt het uitgangspunt voor het opstellen van de bestemmingsplannen. In deze nota is bepaald hoe de bouwvlakken en de begrenzing van de bestemming 'Wonen' in het bestemmingsplan wordt opgenomen. Omdat de nota vastgesteld beleid vormt, wordt hier niet van afgeweken. Het uitwisselen van bijgebouwen tegen hoofdgebouwen is niet mogelijk. Wel kan een principeverzoek worden ingediend. Deze wordt dan apart van het bestemmingsplan door de gemeente in behandeling genomen.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
91	2011024363		
	<p>Inspreker (wonend aan de Hoek en Vaarhof 38) heeft bezwaar tegen de opbouw van de woningen aan de Hendrik van der Graaflaan (nummers 1 t/m 23 en 14 t/m 20) waardoor de bouwhoogte van 8 m naar 11 m wordt verhoogd.</p> <p>De redenen van bezwaar zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nadelige gevolgen voor de bezonning (afname aantal zonuren); - aantasting van de privacy en uitzicht; - verlies van aangezicht van de buurt. 	In 2008 is het verzoek om dakopbouwen op de woningen aan de Hendrik van der Graaflaan door het college behandeld. Het college heeft destijds besloten hieraan medewerking te verlenen. Omdat er echter nog geen planologische procedure is doorlopen, heeft het college besloten om bouwmogelijkheid in het nieuwe voorontwerp bestemmingsplan op te nemen. Naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties is opnieuw een afweging gemaakt. Zoals in 2008 in het ambtelijk advies is geconstateerd, heeft een vierde bouwlaag stedenbouwkundig nadelige gevolgen. Een vierlaagse bebouwing van grondgebonden woningen past niet in de directe omgeving, omdat de bouwhoogte 2,5 meter hoger wordt dan de bouwhoogte van de omliggende woningen. De woningen zouden te sterk afwijken van de overige bebouwing van Blekershoek. Tevens zou indien alle bewoners van de mogelijkheid gebruik zouden maken, de straat en de woningen aan de overkant te donker worden. Indien niet alle bewoners van de mogelijkheid gebruik maken, ontstaat een vreemd en onregelmatig straatbeeld. Dit is niet wenselijk. Daarom is besloten de dakopbouw niet in het bestemmingsplan mogelijk te maken en de bouwhoogte te wijzigen in 8 m.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
92	2011024444		
92a.	Inspreker (wonend aan de Lage Duin en Daalseweg 29) pleit ervoor om voor de kubieke meter methode te kiezen in plaats van goothoogte/nokhoogte (tezamen met kelder en	Uitgangspunt voor alle nieuwe bestemmingsplannen is het opnemen van bouwvlakken met maximale hoogtes, omdat een maatvoering met kubieke meters niet goed te toetsen is bij	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

	bijgebouwen) in Duin en Daal. De kubieke meter methode geeft veel meer architectonische vrijheid en geeft de mogelijkheid een bepaald terrein zo evenwichtig mogelijk te bebouwen.	bouwaanvragen. Een bouwvlak met hoogtes geeft meer duidelijkheid over hetgeen dat is toegestaan. Het bestemmingsplan wordt dan ook niet aangepast. Overigens is de gemeente wel voornemens om beleid op te stellen hoe om te gaan met wijzigingen van het bouwvolume bij sloop en nieuwbouw.	
92b.	Verzoek om de B&W meer bevoegdheid te geven om de vorm en de locatie van het te bebouwen oppervlak licht aan te passen waarbij het totale aantal vierkante meters oppervlak niet verandert. Dit leidt tot meer vrijheid en evenwichtiger verhoudingen.	In artikel 36 lid 1 van de planregels is een regeling opgenomen die het mogelijk maakt de bouwgrenzen enigszins te overschrijden en in artikel 36 lid 2 is hiervoor een afwijkingmogelijkheid voor burgemeester en wethouders opgenomen. Dit wordt voldoende geacht.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
92c.	Verzoek om rekening te houden met de hoogteverschillen in het bestemmingsplan.	In het bestemmingsplan is de gebruikelijke definitie van peil opgenomen. Bouwwerken worden gemeten vanaf de hoogte van het bestaande aansluitende maaiveld. Per locatie moet nagegaan worden wat het peil is. Dit is dus per locatie afhankelijk en vormt een uitvoeringsaspect van het bestemmingsplan. Bij de uitvoering zal nadrukkelijk rekening gehouden worden met dit aspect.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
92d.	Verzoek om (betonnen) kelders en inritten mee te tellen tot het bouwoppervlak of tot het bouwoppervlak van de bijgebouwen.	In artikel 36 lid 3.3 van de planregels is aangegeven, dat ondergrondse bouwwerken die meer dan 1 m buiten het buitenwerk van het bovengronds gelegen gebouw worden gerealiseerd, meetellen in de oppervlakteregeling voor bijgebouwen. Inritten worden niet aangemerkt als een gebouw en tellen daarom niet mee in de oppervlakte aan bijgebouwen.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
92e.	Inspreker geeft aan dat de hoogte van bijgebouwen niet eenduidig is vastgelegd. Bijgebouwen dienen los te staan van het hoofdgebouw. Daar waar inmiddels de vierkante meters bij het hoofdgebouw zijn gekomen, dient het oorspronkelijke toegestane bouwoppervlak zichtbaar te blijven.	De Nota Bijgebouwen vormt het uitgangspunt voor het opstellen van de bestemmingsplannen. In deze nota is bepaald hoe omgegaan wordt met bijgebouwen. Omdat de nota vastgesteld beleid vormt, wordt hier niet van afgeweken. Het doel is om voor de gehele gemeente tot een eenduidige regeling te komen die wel is afgestemd op de verschillende kenmerken van de percelen. Bijgebouwen die aan het hoofdgebouw zijn gebouwd worden ook wel 'aangebouwde bijgebouwen' genoemd. Deze worden niet tot het hoofdgebouw gerekend. De toegestane oppervlakte aan bijgebouwen zal daarom niet gewijzigd worden.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
92f.	Inspreker geeft aan dat veel karakteristieke woningen in het gebied Duin en Daal (aangewezen als beschermd dorpsgezicht) van na de oorlog zijn afgebroken. Verzoek om na te denken hoe het erfgoed ook van na de oorlog nog enigszins beschermd kan worden.	Het beschermingsregime in Duin en Daal is niet bedoeld voor bungalows van na de oorlog, maar voor villabebouwing uit 1880-1920. De regeling uit het vigerende bestemmingsplan hiervoor is overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
92g.	Verzoek aan de gemeente om na te denken welke maatregelen getroffen kunnen worden tegen de steeds toenemende verstening van de tuinen, het verdwijnen van bomen, de hoger en steviger wordende hekken en in de omheiningen toenemend beton. Inspreker geeft aan dat ook zwembaden en	Door in het bestemmingsplan onderscheid te maken tussen erven en tuinen, wordt verstening van tuinen al enigszins tegengegaan. Voor het aanbrengen van verharding in de bestemming Natuur-1 is een aanlegvergunning nodig. De hoogte van erfafscheiding is in het bestemmingsplan gereguleerd en beperkt ten opzichte van de	De reactie leidt tot aanpassing van de planregels

	kunstgrasvelden deel uitmaken van de versterking van tuinen. Verzoek op dit oppervlak te rekenen tot de bijgebouwenregeling.	oude situatie. Zwembaden worden alleen toegestaan op basis van een binnenplanse afwijkingbevoegdheid, waarbij de aanwezigheid van bomen, natuur- en landschapswaarden en geaccidenteerdheid van het terrein afwegingscriteria zijn. Om de aanleg van kunstgrasvelden te reguleren heeft de gemeente in het ontwerp bestemmingsplan bepaald dat het verboden is om kunstgrasvelden aan te leggen op gronden met de bestemming Natuur-1. De gemeente acht deze maatregelen voldoende om verdere versterking van de tuinen tegen te gaan.	
92h.	Verzoek om in het bestemmingsplan rekening te houden met verlichting.	In het kader van een bestemmingsplan wordt verlichting niet als ruimtelijke relevant beschouwd. Het is dan ook niet mogelijk om in een bestemmingsplan beperkingen aan verlichting op te nemen.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
93	2011024487		
	Inspreker geeft aan dat ondanks het conserverend karakter van het bestemmingsplan het bouwvlak van zijn burens aan de Hoge Duin en Daalseweg 25 met circa 20% is vergroot. De huidige c.q. voormalige erfbebouwing is gewijzigd en is binnen het bouwvlak van Wonen opgenomen met behoud van 60 m ² aan aan- en bijgebouwen.	In het vigerende bestemmingsplan was het bouwvlak op het perceel Duin en Daalseweg 25 foutief bestemd. De bebouwing die al aanwezig was, is destijds niet in het bouwvlak opgenomen. Het vergroten van het bouwvlak betreft dus een correctie waarbij de feitelijke situatie wordt bestemd.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
94	2011024504		
	Verzoek om het zwembad aan de Hoge Duin en Daalseweg 24, conform de uitspraak van Raad van State van 19 maart 2008, op te nemen in de bestemming Wonen.	De uitspraak van de Raad van State wordt in het bestemmingsplan verwerkt. De bestemming 'Wonen' wordt vergroot, zodat het zwembad erbinnen valt.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
95	2011024505		
	Inspreker geeft aan dat er geen rekening is gehouden met de belangen van de omwonenden van de Hockey- en Cricket Club Bloemendaal. Er is vooraf geen communicatie en/of overleg geweest over de ingrijpende veranderingen waarbij ondermeer de hockeyclub Bloemendaal en de Cricketclub Bloemendaal de mogelijkheid wordt gegeven zonder een verder toestemmingsproces, kunstgras aan te leggen met verlichting op de velden van de Zomerzorgelaan en Donkerelaan. Inspreker tekent bezwaar aan tegen het bestemmingsplan voor wat betreft het kunstgras en de verlichting en verzoekt overleg met de gemeente voordat een en ander in het bestemmingsplan wordt vastgelegd.	Het college heeft onlangs een besluit genomen omtrent het vertalen van de landschapsanalyse sportvelden in bestemmingsplannen. In 2010 is een landschapsanalyse opgesteld voor de inrichting van de sportvelden. Hierin wordt voorgesteld om de sportvelden op te delen in een intensieve sportzone en een landschappelijke zone. In de intensieve sportzone mag de sportfunctie geïntensiveerd worden, in de landschappelijke zone is de sportfunctie ondergeschikt aan het landschap. Door middel van aanduidingen en een aanlegvergunningstelsel is de landschapsanalyse vertaald in een regeling waarin de plaatsing van vlaggenmasten, lichtmasten, ballenvangers en hekwerken en de aanleg van kunstgras is geregeld. Deze regeling is in het bestemmingsplan verwerkt. De aanduiding 'natuur- en landschapswaarden' is opgenomen voor	De reactie leidt tot aanpassing van de regels.

		<p>behoud en instandhouding van de landschappelijke waarden in de landschappelijke zone. Ter plaatse van deze aanduiding mogen geen kunstgrasvelden worden aangelegd en mogen geen vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst. Dit wordt in de regels verwerkt. In de intensieve zone mogen wel vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst, maar is het omzetten van natuurgrasvelden in kunstgrasvelden onderworpen aan een aanlegvergunningstelsel. In dit kader wordt onderzocht of de omzetting al dan niet negatieve gevolgen heeft op de aanwezige landschappelijke waarden.</p> <p>Het sportveld aan de Zomerzorglerlaan heeft overigens de aanduiding landschapswaarden. Hier zijn dus geen kunstgrasvelden en lichtmasten toegestaan.</p>	
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
96	2011024506		
	<p>Inspreker geeft aan dat er geen rekening is gehouden met de belangen van de omwonenden van de Hockey- en Cricket Club Bloemendaal. Er is vooraf geen communicatie en/of overleg geweest over de ingrijpende veranderingen waarbij ondermeer de hockeyclub Bloemendaal en de Cricketclub Bloemendaal de mogelijkheid wordt gegeven zonder een verder toestemmingsproces, kunstgras aan te leggen met verlichting op de velden van de Zomerzorglerlaan en Donkerelaan.</p> <p>Inspreker tekent bezwaar aan tegen het bestemmingsplan voor wat betreft het kunstgras en de verlichting en verzoekt overleg met de gemeente voordat een en ander in het bestemmingsplan wordt vastgelegd.</p>	<p>Het college heeft onlangs een besluit genomen omtrent het vertalen van de landschapsanalyse sportvelden in bestemmingsplannen. In 2010 is een landschapsanalyse opgesteld voor de inrichting van de sportvelden. Hierin wordt voorgesteld om de sportvelden op te delen in een intensieve sportzone en een landschappelijke zone. In de intensieve sportzone mag de sportfunctie geïntensiveerd worden, in de landschappelijke zone is de sportfunctie ondergeschikt aan het landschap. Door middel van aanduidingen en een aanlegvergunningstelsel is de landschapsanalyse vertaald in een regeling waarin de plaatsing van vlaggenmasten, lichtmasten, ballenvangers en hekwerken en de aanleg van kunstgras is geregeld. Deze regeling is in het bestemmingsplan verwerkt.</p> <p>De aanduiding 'natuur- en landschapswaarden' is opgenomen voor behoud en instandhouding van de landschappelijke waarden in de landschappelijke zone. Ter plaatse van deze aanduiding mogen geen kunstgrasvelden worden aangelegd en mogen geen vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst. Dit wordt in de regels verwerkt. In de intensieve zone mogen wel vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst, maar is het omzetten van natuurgrasvelden in kunstgrasvelden onderworpen aan een aanlegvergunningstelsel. In dit kader wordt onderzocht of de omzetting al dan niet negatieve gevolgen heeft op de aanwezige landschappelijke waarden.</p> <p>Het sportveld aan de Zomerzorglerlaan heeft overigens de aanduiding landschapswaarden. Hier zijn dus geen kunstgrasvelden en lichtmasten toegestaan.</p>	De reactie leidt tot aanpassing van de regels.

#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
97	2011024507		
97a.	Inspreker geeft aan dat de goot- en nokhoogte van de woning aan de Bloemendaalseweg 50-54 te laag is aangegeven.	De nok- en goothoogte zijn inderdaad te laag. De gemeente beschikte niet over de juiste meetgegevens. De bouw- en goothoogte wordt aangepast.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
97b.	Verzoek om vooruitlopend op het in te dienen principeverzoek de achtergevelrooilijn van de woningen aan de Bloemendaalseweg 50 t/m 54 en eventueel ook 56 en 58 aan te passen in verband met de geplande herontwikkeling naar winkels, appartementen en parkeren.	Vooruitlopend op het principeverzoek, wordt de achtergevelrooilijn niet in het bestemmingsplan aangepast. Dit is alleen mogelijk na een positief besluit op het principeverzoek.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
98	2011024508		
98a.	Verzoek om de garage aan de Hoge Duin en Daalseweg 57 (Natuur-1) op te nemen in het gebied 'Wonen, buiten het bouwvlak'.	De garage is per abuis als 'Natuur-1' bestemd. De bestemming wordt gewijzigd in 'Wonen'.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
98b.	Verzoek om het aantal vierkante meters voor bijgebouwen van 60 m ² terug te brengen naar 45 m ² zodat het bouwoppervlak voor Wonen kan worden vergroot. Inspreker heeft de wens om een klein deel van het woonhuis aan de achterzijde uit te kunnen breiden met keuken en slaapkamer. Inspreker geeft aan dat in dezelfde straat aan de Hoge Duin en Daalseweg 25 het bouwvlak eveneens is vergroot met circa 20% met behoud van 60 m ² bijgebouwen.	De Nota Bijgebouwen vormt het uitgangspunt voor het opstellen van de bestemmingsplannen. In deze nota is bepaald hoe omgegaan wordt met hoofd- en bijgebouwen. Omdat de nota vastgesteld beleid vormt, wordt hier niet van afgeweken. Wel kan een principeverzoek worden ingediend. Deze wordt apart van het bestemmingsplan door de gemeente behandeld. Overigens is het uitwisselen van bijgebouwen tegen hoofdgebouwen niet mogelijk. Op het perceel Duin en Daalseweg 25 was het bouwvlak in het vigerende bestemmingsplan foutief bestemd. De bebouwing die al aanwezig was, is destijds niet in het bouwvlak opgenomen. Het vergroten van het bouwvlak betreft dus een correctie waarbij de feitelijke situatie wordt bestemd.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
99	2011024509		
	Verzoek om voor de percelen Midden Duin en Daalseweg 26 en 28 het bestemmingsvlak Wonen buiten bouwvlak aan te passen (conform de bijgevoegde bijlagen) in verband met de geaccidenteerdheid van het terrein.	De begrenzing van de bestemming 'Wonen' worden afgestemd op de regels uit de Nota Bijgebouwen. Dit houdt in dat aan de voorzijde de begrenzing tot halverwege de diepte van het hoofdgebouw komt te liggen. Aan de achterzijde wordt de begrenzing iets teruggelegd in verband met de geaccidenteerdheid van het terrein.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
100	2011024510		
	Inspreker geeft aan dat de definitief van 'peil' gewijzigd is ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Hierdoor is op de Koninginneduinweg 5 een volledige bouwlaag wegbestemd.. Verzoek om de definitie van het begrip 'peil' te herzien of de	De algemeen gehanteerde begripsbepaling 'peil' wordt niet naar aanleiding van één specifieke situatie aangepast. Daarom wordt de goot- en bouwhoogte met 3 meter verhoogd.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.

#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
101	2011024522		
	<p>Inspreker (wonend aan de Hendrik van der Graaflaan 8) heeft bezwaar tegen de opbouw van de woningen aan de Hendrik van der Graaflaan (nummers 1 t/m 23 en 14 t/m 20) waardoor de bouwhoogte van 8 m naar 11 m wordt verhoogd. De redenen van bezwaar zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> - gebreken in het principebesluit (2008), de daaraan voorafgaande procedure en het voorontwerp-bestemmingsplan; - aantasting van de privacy en het uitzicht; - waardevermindering van de woning. 	<p>In 2008 is het verzoek om dakopbouwen op de woningen aan de Hendrik van der Graaflaan door het college behandeld. Het college heeft destijds besloten hieraan medewerking te verlenen. Omdat er echter nog geen planologische procedure is doorlopen, heeft het college besloten om bouwmogelijkheid in het nieuwe voorontwerp bestemmingsplan op te nemen. Naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties is opnieuw een afweging gemaakt. Zoals in 2008 in het ambtelijk advies is geconstateerd, heeft een vierde bouwlaag stedenbouwkundig nadelige gevolgen. Een vierlaagse bebouwing van grondgebonden woningen past niet in de directe omgeving, omdat de bouwhoogte 2,5 meter hoger wordt dan de bouwhoogte van de omliggende woningen. De woningen zouden te sterk afwijken van de overige bebouwing van Blekershoek. Tevens zou indien alle bewoners van de mogelijkheid gebruik zouden maken, de straat en de woningen aan de overkant te donker worden. Indien niet alle bewoners van de mogelijkheid gebruik maken, ontstaat een vreemd en onregelmatig straatbeeld. Dit is niet wenselijk. Daarom is besloten de dakopbouw niet in het bestemmingsplan mogelijk te maken en de bouwhoogte te wijzigen in 8 m.</p>	<p>De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.</p>
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
102	2011024523		
102a	<p>Inspreker heeft bezwaar tegen het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de ontwikkeling van het klooster (landgoed Dennenheuvel). Het instrument 'wijzigingsbevoegdheid' is hiervoor niet geschikt aangezien een wijzigingsbevoegdheid slechts een beperkte ontwikkeling mogelijk mag maken, die bovendien in de planvoorschriften exact en objectief moet worden omschreven en begrensd.</p> <p>Hierbij is het van belang dat bij het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan wel onderzoek dient te worden verricht naar eventuele (milieu)gevolgen van de ontwikkeling.</p>	<p>De reactie wordt meegenomen in de afweging bij het principeverzoek. U krijgt een afschrift van het principebesluit. Bij tijdig besluit wordt de wijzigingsbevoegdheid met de daarbij behorende randvoorwaarden opgenomen in het bestemmingsplan.</p>	<p>Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
102b	<p>Inspreker pleit voor het handhaven van de huidige bebouwingsomvang en nokhoogte van de bestaande bebouwing op de drie bouwvlakken Dennenheuvel, Euphrasia en Pelletier.</p>	<p>De reactie wordt meegenomen in de afweging bij het principeverzoek. U krijgt een afschrift van het principebesluit. Bij tijdig besluit wordt de wijzigingsbevoegdheid opgenomen in het bestemmingsplan.</p>	<p>Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

102c	Inspreker geeft aan een uitbreiding van het bebouwingsvolume van Dennenheuvel, Euphrasia en Pelletier direct een toename van het verkeer en de parkeerbehoefte tot gevolg zal hebben. Verzoek om de bebouwingsomvang niet te laten toenemen ten opzichte van de huidige aanwezige omvang.	De reactie wordt meegenomen in de afweging bij het principeverzoek. U krijgt een afschrift van het principebesluit. Bij tijdig besluit wordt de wijzigingsbevoegdheid opgenomen in het bestemmingsplan.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
102d	Inspreker geeft aan dat om de rust voor en de instandhouding van de aanwezige flora en fauna in het Natura 2000 gebied te beschermen geen of een beperkte opstelling van het bos gewenst is. Dit is noodzakelijk voor het voldoen aan de Europese habitat richtlijnen en de regels van Natuurmonumenten.	De reactie wordt meegenomen in de afweging bij het principeverzoek. U krijgt een afschrift van het principebesluit. Bij tijdig besluit wordt de wijzigingsbevoegdheid opgenomen in het bestemmingsplan.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
102e	Inspreker geeft aan dat het streven naar een hogere economische opbrengst voor de Congregatie van de Goede Herder (landgoed Dennenheuvel) door een toename van de bebouwingsomvang niet in overeenstemming met de verwachte daling van het woongenot en de waarde van de huizen van de huidige eigenaren/buren.	De reactie wordt meegenomen in de afweging bij het principeverzoek. U krijgt een afschrift van het principebesluit. Bij tijdig besluit wordt de wijzigingsbevoegdheid opgenomen in het bestemmingsplan.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
103	2011024532		
103a	Inspreker geeft aan dat in het in 2003 vastgestelde bestemmingsplan het overdekte podium ten onrechte niet is aangemerkt als bebouwing. Voor de tribune geldt dat het om een bouwwerk gaat en hoeft derhalve niet te worden meegenomen in het bebouwingspercentage.	Op de verbeelding wordt zoveel mogelijk ter plaatse van bebouwing bouwvlakken opgenomen in plaats van bebouwingspercentages. Daarom wordt het bebouwingspercentage verwijderd en voor de bestaande bebouwing, waaronder de tribune, een bouwvlak opgenomen.	De reactie leidt tot aanpassing van de regels en de verbeelding.
103b	Inspreker geeft aan dat de woning op het terrein een dienstwoning betreft.	Per abuis is de bestaande woning niet als zodanig bestemd. Binnen het bouwvlak wordt de aanduiding 'bedrijfswoning' opgenomen die wonen mede mogelijk maakt.	De reactie leidt tot aanpassing van de regels en de verbeelding.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
104	2011024535		
	Inspreker maakt bezwaar tegen het verwijderen van de woonbestemming voor het adres Kerkplein 15. De begane grond van het pand Kerkplein 15 komt wegens faillissement leeg en inspreker wil graag onderzoeken of dit pand tot een woning om te bouwen is.	Het pand heeft een detailhandelsbestemming. Op basis van de Nota commerciële voorzieningen is wonen op de verdiepingen toegestaan, maar niet op de begane grond. Het is niet wenselijk om panden in het centrum met een huidige centrumfunctie geheel als wonen te bestemmen. Uitsluitend de panden waar reeds op de begane grondlaag wordt gewoond hebben een aanduiding gekregen.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
105	2011024605		
	Inspreker maakt bezwaar tegen de planologische mogelijkheid die in het bestemmingsplan wordt geboden om de velden op de sportcomplexen Zomerzorg en Donkerelaan te bestemmen als	Het college heeft onlangs een besluit genomen omtrent het vertalen van de landschapsanalyse sportvelden in bestemmingsplannen. In 2010 is een landschapsanalyse opgesteld	De reactie leidt tot aanpassing van de regels.

	<p>kunstgras met verlichting. Inspreker geeft aan dat het bestaansrecht van de cricketclub zal verdwijnen indien deze plannen daadwerkelijk zouden worden doorgevoerd aangezien de cricketsport alleen op natuurgras kan worden beoefend.</p>	<p>voor de inrichting van de sportvelden. Hierin wordt voorgesteld om de sportvelden op te delen in een intensieve sportzone en een landschappelijke zone. In de intensieve sportzone mag de sportfunctie geïntensiveerd worden, in de landschappelijke zone is de sportfunctie ondergeschikt aan het landschap. Door middel van aanduidingen en een aanlegvergunningstelsel is de landschapsanalyse vertaald in een regeling waarin de plaatsing van vlaggenmasten, lichtmasten, ballenvangers en hekwerken en de aanleg van kunstgras is geregeld. Deze regeling is in het bestemmingsplan verwerkt.</p> <p>De aanduiding 'natuur- en landschapswaarden' is opgenomen voor behoud en instandhouding van de landschappelijke waarden in de landschappelijke zone. Ter plaatse van deze aanduiding mogen geen kunstgrasvelden worden aangelegd en mogen geen vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst. In de intensieve zone mogen wel vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst, maar is het omzetten van natuurgrasvelden in kunstgrasvelden onderworpen aan een aanlegvergunningstelsel. In dit kader wordt onderzocht of de omzetting al dan niet negatieve gevolgen heeft op de aanwezige landschappelijke waarden. De reactie leidt tot aanpassing van de regels.</p> <p>Het sportveld aan de Zomerzorglerlaan heeft overigens de aanduiding landschapswaarden. Hier zijn dus geen kunstgrasvelden en lichtmasten toegestaan.</p> <p>Dat de cricketclub door deze planologische maatregel zijn bestaansrecht verliest is onjuist. Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om natuurgras in kunstgras om te zetten, maar de cricketclub hoeft hier natuurlijk geen gebruik van te maken.</p>	
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
106	2011024608		
106a	<p>Inspreker (wonend aan de Hartenlustlaan 12) maakt bezwaar tegen de mogelijkheid die het bestemmingsplan biedt om op uitbouwen van hoofdgebouwen aan de Bloemendaalseweg dakterrassen mogelijk te maken (o.a. aantasting privacy, door directe uitkijk op de tuin van de inspreker). Inspreker geeft aan dat in het geldende bestemmingsplan op die locatie uitbouwen alleen mogen worden gerealiseerd indien dat voor de bedrijfsuitoefening noodzakelijk is.</p>	<p>Binnen de gemeente wordt momenteel aan een dakterrassenregeling gewerkt. Wij kunnen hier nog geen toezeggingen in doen, maar zullen u informeren wanneer het beleid is vastgesteld.</p>	<p>Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
106b	<p>Inspreker vindt het niet wenselijk om bij ondersteunende horeca terrassen mogelijk te maken. In het bestemmingsplan dient aangegeven te worden dat ondersteunende horeca alleen binnen de desbetreffende panden plaats mag vinden.</p>	<p>Het is inderdaad niet wenselijk dat bij ondersteunende horeca terrassen worden gerealiseerd. De regeling wordt op dit punt dan ook aangepast. Terrassen bij lunchrooms mogen uitsluitend aan de straatzijde. Bij ondersteunende horeca zijn geen terrassen</p>	<p>De reactie leidt tot aanpassing van de regels.</p>

		toegestaan.	
106c	Inspreker geeft aan dat het perceel aan de Bloemendaalseweg 21 is bestemd tot 'Centrum' terwijl het perceel uitsluitend als woonhuis in gebruik is.	Het is juist dat het pand op het perceel Bloemendaalseweg 21 geheel bewoond wordt. Daarom is ter plaatse van het perceel de aanduiding 'wonen' opgenomen. Deze aanduiding geeft aan dat het pand mede bestemd is voor wonen.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
106d	Verzoek om het bouwvolume aan de achterzijde van het (voormalige) postkantoor niet toe te laten nemen.	Op de aanbouw aan de achterzijde wordt een maximale goot- en bouwhoogte van 9 m opgenomen conform het vigerende bestemmingsplan.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
107	2011024627		
107a	Verzoek om de Centrum-1 bestemming te verruimen. Naast winkels, dienen ook andere zakelijke gebruiksmogelijkheden mogelijk te worden gemaakt. Inspreker verwijst naar de Binnenweg in Heemstede waar al decennia lang veranderprocessen bijdragen aan een zich uitbreidend voorzieningenniveau.	Voor de bestemmingsregeling heeft de Nota commerciële voorzieningen als basis gediend. In deze Nota is bepaald welk deel het kernwinkelgebied is en de aanloopstraten zijn. In dat kader is bepaald welke functies in de bestemming 'Centrum-1' en 'Centrum-2' zijn toegestaan. Hiervan wordt niet afgeweken.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
107b	Verzoek om de bouw mogelijkheden voor de bestemmingen Centrum-1 en Centrum-2 te verruimen om exploitanten van de gebouwen meer flexibiliteit te geven.	De bouw mogelijkheden binnen de bestemmingen 'Centrum-1' en 'Centrum-2' zijn ruim voldoende. Het erf mag voor 75% worden volgebouwd. Aan de hoofdgebouwen worden geen verdere uitbreidingsmogelijkheden geboden, dan nu is opgenomen, om de ruimtelijke kwaliteit van het centrum te kunnen waarborgen.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
107c	Inspreker pleit voor meer parkeerplaatsen in het centrum. In relatie tot het huidige kwantitatieve winkelareaal zouden dat er minimaal honderd moeten zijn (in de huidige situatie 30 a 40). Verzoek om de verkeersparagraaf te herschrijven, eventueel op kosten van de inspreker.	Beleidsmatig zijn er mogelijkheden om meer parkeerplaatsen aan te leggen, maar de uitvoering daarvan is voorlopig niet aan de orde wegens gebrek aan financiële middelen. De verkeersparagraaf wordt dan ook niet herschreven.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
107d	Verzoek om het principebesluit van 11 juni 2007, betreffende de bouw- en gebruiksmogelijkheden van het postkantoor, in de toelichting, planregels en plankaart te verwerken.	Voor het postkantoor is onlangs een nieuw principeverzoek ingediend. Dit principeverzoek is nu in behandeling. Zolang hierover nog geen besluit is genomen, worden de huidige bouw- en gebruiksmogelijkheden gehandhaafd.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
107e	Verzoek om voor het perceel Bloemendaalseweg 37-39 de huidige dorpsdoeleindenbestemming te handhaven met daarbij als uitbreiding het gebruik ten behoeve van bedrijfs- en administratieve kantoor doeleinden.	In 2010 heeft de gemeente de Nota commerciële voorzieningen vastgesteld. Dit nieuwe beleidskader wordt nu in het bestemmingsplan verwerkt. Dit heeft ertoe geleid dat er geen bedrijfs- en kantoor doeleinden meer zijn toegestaan in het kernwinkelgebied om dit gebied levendig te houden met voornamelijk detailhandel, horeca en dienstverlening. Er wordt van dit beleid niet afgeweken.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
107f	Voor de Bloemendaalseweg 37-39 is op het gehele perceel een monumentaanduiding opgenomen. In de monumentaanwijzing wordt een en ander beperkt tot de villa aan de voorzijde. Verzoek om voor het achterterrein de monumentenstatus te schrappen en aan te houden conform het	In de beschrijving van het monument staat inderdaad dat de aanbouw aan de achterzijde voor de bescherming van ondergeschikt belang is. De aanduiding wordt alleen op het voorste deel van het bouwvlak opgenomen. Op het achterste deel wordt een maximale goot- en bouwhoogte van 9 m opgenomen conform	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.

	vigerend plan.	het vigerende bestemmingsplan.	
107g	Inspreker geeft aan dat in de door het college vastgestelde randvoorwaarden (collegebesluit d.d. 11 juni 2007) de voorgevelrooilijn is herzien, waarbij het perceel aan de Bloemendaalseweg 37-39 niet meer gescheiden is met twee onbebouwde zijstroken. Verzoek om de ruimtelijke besluitvorming van het college te verwerken op de plankaart alsmede alle andere aspecten waarbij het plan afwijkt van de door het college vastgestelde randvoorwaarden.	Voor het postkantoor is onlangs een nieuw principeverzoek ingediend. Dit principeverzoek is nu in behandeling. Zolang hierover nog geen besluit is genomen, worden de huidige bouw- en gebruiksmogelijkheden gehandhaafd.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
108	2011026022		
	<p>Inspreker geeft aan dat er geen rekening is gehouden met de belangen van de omwonenden van de Hockey- en Cricket Club Bloemendaal. Er is vooraf geen communicatie en/of overleg geweest over de ingrijpende veranderingen waarbij ondermeer de hockeyclub Bloemendaal en de Cricketclub Bloemendaal de mogelijkheid wordt gegeven zonder een verder toestemmingsproces, kunstgras aan te leggen met verlichting op de velden van de Zomerzorglerlaan en Donkerelaan.</p> <p>Inspreker tekent bezwaar aan tegen het bestemmingsplan voor wat betreft het kunstgras en de verlichting en verzoekt overleg met de gemeente voordat een en ander in het bestemmingsplan wordt vastgelegd.</p>	<p>Het college heeft onlangs een besluit genomen omtrent het vertalen van de landschapsanalyse sportvelden in bestemmingsplannen. In 2010 is een landschapsanalyse opgesteld voor de inrichting van de sportvelden. Hierin wordt voorgesteld om de sportvelden op te delen in een intensieve sportzone en een landschappelijke zone. In de intensieve sportzone mag de sportfunctie geïntensiveerd worden, in de landschappelijke zone is de sportfunctie ondergeschikt aan het landschap. Door middel van aanduidingen en een aanlegvergunningstelsel is de landschapsanalyse vertaald in een regeling waarin de plaatsing van vlaggenmasten, lichtmasten, ballenvangers en hekwerken en de aanleg van kunstgras is geregeld. Deze regeling is in het bestemmingsplan verwerkt.</p> <p>De aanduiding 'natuur- en landschapswaarden' is opgenomen voor behoud en instandhouding van de landschappelijke waarden in de landschappelijke zone. Ter plaatse van deze aanduiding mogen geen kunstgrasvelden worden aangelegd en mogen geen vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst. Dit wordt in de regels verwerkt. In de intensieve zone mogen wel vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst, maar is het omzetten van natuurgrasvelden in kunstgrasvelden onderworpen aan een aanlegvergunningstelsel. In dit kader wordt onderzocht of de omzetting al dan niet negatieve gevolgen heeft op de aanwezige landschappelijke waarden.</p> <p>Het sportveld aan de Zomerzorglerlaan heeft overigens de aanduiding landschapswaarden. Hier zijn dus geen kunstgrasvelden en lichtmasten toegestaan.</p>	De reactie leidt tot aanpassing van de regels.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
109	2011026034		
	Inspreker geeft aan dat er geen rekening is gehouden met de belangen van de omwonenden van de Hockey- en Cricket Club	Het college heeft onlangs een besluit genomen omtrent het vertalen van de landschapsanalyse sportvelden in	De reactie leidt tot aanpassing van de

	<p>Bloemendaal. Er is vooraf geen communicatie en/of overleg geweest over de ingrijpende veranderingen waarbij ondermeer de hockeyclub Bloemendaal en de Cricketclub Bloemendaal de mogelijkheid wordt gegeven zonder een verder toestemmingsproces, kunstgras aan te leggen met verlichting op de velden van de Zomerzorglerlaan en Donkerelaan.</p> <p>Inspreker tekent bezwaar aan tegen het bestemmingsplan voor wat betreft het kunstgras en de verlichting en verzoekt overleg met de gemeente voordat een en ander in het bestemmingsplan wordt vastgelegd.</p>	<p>bestemmingsplannen. In 2010 is een landschapsanalyse opgesteld voor de inrichting van de sportvelden. Hierin wordt voorgesteld om de sportvelden op te delen in een intensieve sportzone en een landschappelijke zone. In de intensieve sportzone mag de sportfunctie geïntensiveerd worden, in de landschappelijke zone is de sportfunctie ondergeschikt aan het landschap. Door middel van aanduidingen en een aanlegvergunningstelsel is de landschapsanalyse vertaald in een regeling waarin de plaatsing van vlaggenmasten, lichtmasten, ballenvangers en hekwerken en de aanleg van kunstgras is geregeld. Deze regeling is in het bestemmingsplan verwerkt.</p> <p>De aanduiding 'natuur- en landschapswaarden' is opgenomen voor behoud en instandhouding van de landschappelijke waarden in de landschappelijke zone. Ter plaatse van deze aanduiding mogen geen kunstgrasvelden worden aangelegd en mogen geen vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst. Dit wordt in de regels verwerkt. In de intensieve zone mogen wel vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst, maar is het omzetten van natuurgrasvelden in kunstgrasvelden onderworpen aan een aanlegvergunningstelsel. In dit kader wordt onderzocht of de omzetting al dan niet negatieve gevolgen heeft op de aanwezige landschappelijke waarden.</p> <p>Het sportveld aan de Zomerzorglerlaan heeft overigens de aanduiding landschapswaarden. Hier zijn dus geen kunstgrasvelden en lichtmasten toegestaan.</p>	regels.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
110	2011043375		
	<p>Verzoek om in Duin en Daal met name bij naoorlogse bebouwing algemene bouwvlakken met een bebouwingspercentage in te tekenen.</p>	<p>Uitgangspunt voor alle nieuwe bestemmingsplannen is het opnemen van bouwvlakken met maximale hoogtes, omdat een maatvoering met kubieke meters niet goed te toetsen is bij bouwvragen. Een bouwvlak met hoogtes geeft meer duidelijkheid ten aanzien van hetgeen dat is toegestaan. Het bestemmingsplan wordt dan ook niet aangepast. Overigens is de gemeente wel voornemens om beleid op te stellen hoe om te gaan met optimalisatie bij sloop en nieuwbouw.</p>	<p>Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
111	2011047053		
111a	<p>Inspreker geeft aan dat de landgoederen Schapenduinen en Caprera de bestemming 'Natuur' is toebedeeld. Verzoek om in de bestemming Natuur ook bij de landgoederen behorend gebruik (tennissen en zwemmen) en bij de landgoederen behorende bouwwerken (theehuizen, koetshuizen en</p>	<p>De aanwezige theehuizen, tennisbanen, zwembaden, koetshuizen en dergelijke worden positief bestemd, maar vallen onder een andere bestemming.</p>	<p>Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

	bouwwerken ten behoeve van de opslag van onderhoudsgereedschappen) toe te laten.		
111b	Verzoek om in de bestemming Natuur ook bij de landgoederen behorende bouwwerken (theehuizen, koetshuizen en bouwwerken ten behoeve van de opslag van onderhoudsgereedschappen) toe te laten.	In het landelijk gebied wordt op elk landgoed een berging van 50 m ² in de bestemming 'Natuur' mogelijk gemaakt. Uitgangspunt is hierop aan te sluiten.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding en de regels.
111c	Inspreker geeft aan dat bij het landhuis Schapenduinen en landhuis Caprera de begrenzing van de bestemmingsvlakken 'Wonen' veel te krap is ingetekend.	De bestemming 'Wonen' wordt verruimd zodat het zwembad binnen de bestemming valt.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
111d	Inspreker geeft aan dat bij het landhuis Schapenduinen en landhuis Caprera niet voorzien is in een aangrenzende bestemming 'Tuin'	Rondom de landgoederen bevinden zich open tuinen. Deze zullen als 'Tuin' worden bestemd.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
111e	De bouwvlakken bij landhuizen Schapenduinen en Caprera omvatten niet de volledige hoofdgebouwen.	In het bouwvlak wordt de hoofdgebouwen opgenomen. Eventuele aanbouwen worden als bijgebouwen aangemerkt en worden dus niet in het bouwvlak opgenomen.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
111f	Het koetshuis en de naastgelegen voormalige schuur zijn wegbestemd.	Het koetshuis is per abuis niet bestemd. Deze wordt alsnog op de verbeelding opgenomen.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
111g	De vergunde zwembad en de oranjerie bij het landgoed Schapenduinen zijn wegbestemd.	Per abuis zijn het zwembad en de oranjerie niet bestemd. De oranjerie wordt alsnog bestemd. Ter plaatse van het zwembad wordt de bestemming 'Tuin' opgenomen.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
111h	Inspreker geeft aan dat binnen het bestemmingsvlak 'Wonen' bij zowel Schapenduinen als Caprera de hoeveelheid toegestane bijgebouwen, van maximaal 75 m ² , te beperkt is.	Op basis van de bijgebouwenregeling kan maximaal 75 m ² aan bijgebouwen worden toegekend. Voor de landgoederen die in het landelijk gebied zijn gelegen, geldt ook deze regeling. Uitgangspunt is hierop aan te sluiten.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
111i	Inspreker geeft aan dat dat bij de voormalige dienstwoning op het perceel Brederodelaan 141 naast de bestemming 'Wonen' ook de bestemmingen 'Tuin' en 'Natuur-1' gelden. Het is voor inspreker onduidelijk waarom dit onderscheid is gemaakt terwijl de landhuizen Schapenduinen en Caprera alleen tot 'Natuur' zijn bestemd.	Ter plaatse van de landgoederen wordt de bestemming 'Tuin' opgenomen. Aangesloten is op het landelijk gebied waarin landgoederen bestemd worden als 'Natuur' en de villa's als 'Natuurlandschappelijke tuin' (nu Natuur-1).	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
112	2011047054		
112a	Verzoek om de stroken grond achter de erfgronden Duinlustparkweg 36, 38, 40 en 42 (die in de bijgevoegde kaart met rood zijn aangegeven) te bestemmen als Natuur in plaats van Natuur-1.	De bestemming 'Natuur-1' is opgenomen voor de woonpercelen. De bestemming 'Natuur' is bedoeld voor landgoederen en niet-woonpercelen. Van deze methodiek wordt niet afgeweken.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
112b	Verzoek om de stroken grond achter de erfgronden Duinlustparkweg 36, 38, 40 en 42 (die in de bijgevoegde kaart met rood zijn aangegeven) te bestemmen als Wonen in plaats van Natuur-1.	De strook is in het vigerende bestemmingsplan bestemd als 'Erf'. Nadien heeft een deel van het perceel de status van Natura2000 gebied gekregen. Er is dus sprake van gewijzigd beleid. Vandaar dat wij het deel van uw perceel dat in de Natura2000 zone valt als Natuur-1 hebben bestemd.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
113	2011049679		
113a	Verzoek om de erfrens van het perceel aan de Dr. J.P Thijsselaan conform het bijgevoegd kaartje aan te passen.	De aanduidingsgrens wordt op de juiste erfrens gelegd.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
113b	Verzoek om het bestemmingsvlak Wonen van het perceel aan de Dr. J.P. Thijsselaan conform het bijgevoegd kaartje aan te passen.	De Nota Bijgebouwen vormt het uitgangspunt voor het opstellen van de bestemmingsplannen. In deze nota is bepaald hoe de begrenzing van de bestemming 'Wonen' in het bestemmingsplan wordt opgenomen. Omdat de nota vastgesteld beleid vormt, wordt hier niet van afgeweken.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
114	2011049751/ 2011049752		
	Verzoek om voor het perceel Zomerzorgerlaan 2 het bestemmingsvlak Wonen buiten het bouwvlak te verruimen in verband met de bouw van een garage.	Ter plaatse van de bestemming Tuin zijn geen natuurwaarden die beschermd moeten worden. Het bestemmingsvlak Wonen kan worden verruimd. De grens ligt conform de bijgebouwenregeling 10 meter uit de perceelsgrens richting de Zomerzorgerlaan.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.

3. Overlegreacties

#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
1	2011020758 (Kamer van Koophandel)		
	De Kamer van Koophandel heeft geen opmerkingen op het voorontwerpbestemmingsplan.	Hiervan nemen wij kennis.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
2	2011022915 (Hoogheemraadschap van Rijnland)		
2a.	In het plan worden de Keur en Beleidsregels van Rijnland niet genoemd. Verzoek om een beknopte samenvatting van het beleid op te nemen (e.e.a. conform bijlage 1).	In de toelichting van het bestemmingsplan wordt conform het tekstvoorstel in de overlegreactie een tekst over de Keur en de Beleidsregels van Rijnland opgenomen.	De reactie leidt tot aanpassing van de toelichting.
2b.	Een groot deel van de watergangen en waterpartijen binnen het plangebied is niet op de plankaart aangegeven. Verzoek om op de plankaart alle primaire en overige watergangen en waterpartijen te bestemmen als 'water'. De watersysteemkaarten en leggerkaarten zijn terug te vinden op de website van het hoogheemraadschap.	Nagegaan wordt welke primaire watergangen en waterpartijen op de verbeelding ontbreken. Deze worden alsnog als 'Water' bestemd.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
3	2011023199 (Woningbouwvereniging Brederode)		
3a.	Verzoek om in artikel 18, lid 3 te beschrijven dat het bevoegd gezag altijd nadere eisen stelt aan de plaats en afmeting van andere bouwwerken.	Het stellen van nadere eisen kan niet verplicht worden gesteld. Er wordt altijd een afweging gemaakt of het nodig is om nadere eisen te stellen.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
3b.	De woningbouwvereniging merkt op dat het plaatsen van lichtmasten, vlaggenmasten e.d. vaak discussie oplevert met de directe woonomgeving en andere belanghebbenden. Verzoek om voor de in 18.4.1 uit te voeren werken te allen tijde onderhevig te maken aan het aanvragen van een vergunning en dit niet slechts te eisen als de aanduiding 'landschapswaarden' van toepassing is.	Per abuis was in het voorontwerp bestemmingsplan bepaald dat er alleen een vergunning voor de aanleg van kunstgrasvelden nodig is ter plaatse van de aanduiding 'landschapswaarden'. Ter plaatse van deze aanduiding mogen namelijk nooit kunstgrasvelden worden aangelegd en mogen er ook geen lichtmasten en vlaggenmasten worden geplaatst. De aanleg van kunstgrasvelden is ten allen tijde vergunningplichtig, ook wanneer de aanduiding 'landschapswaarden' niet van toepassing is. Overigens dient bij sportvelden grenzend aan een Natura2000-gebied, diverse natuurprocedures gevoerd te worden.	De reactie leidt tot aanpassing van de regels
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
4	2011023911/ 2011049546 (Gemeente Velsen)		
4a.	Verzoek om de nokhoogte voor de woningen aan de Hendrik van der Graaflaan volgens het vigerende bestemmingsplan op 8 meter aan te houden. De opbouw is te massaal en past niet in het architectuurbeeld van de buurt.	In 2008 is het verzoek om dakopbouwen op de woningen aan de Hendrik van der Graaflaan door het college behandeld. Het college heeft destijds besloten hieraan medewerking te verlenen. Omdat er echter nog geen planologische procedure is doorlopen, heeft het college besloten om bouwmogelijkheid in het nieuwe voorontwerp bestemmingsplan op te nemen. Naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties is opnieuw een afweging gemaakt. Zoals in 2008	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.

		in het ambtelijk advies is geconstateerd, heeft een vierde bouwlaag stedenbouwkundig nadelige gevolgen. Een vierlaagse bebouwing van grondgebonden woningen past niet in de directe omgeving, omdat de bouwhoogte 2,5 meter hoger wordt dan de bouwhoogte van de omliggende woningen.. De woningen zouden te sterk afwijken van de overige bebouwing van Blekershoek. Tevens zou indien alle bewoners van de mogelijkheid gebruik zouden maken, de straat en de woningen aan de overkant te donker worden. Indien niet alle bewoners van de mogelijkheid gebruik maken, ontstaat een vreemd en onregelmatig straatbeeld. Dit is niet wenselijk. Daarom is besloten de dakopbouw niet in het bestemmingsplan mogelijk te maken en de bouwhoogte te wijzigen in 8 m.	
4b.	De plangrens valt niet overal gelijk met de (gecorrigeerde) gemeentegrens van Velsen en Bloemendaal. Verzoek om de actuele gemeentegrens aan te houden.	De plangrens wordt aangepast op de actuele gemeentegrens.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
4c.	Verzoek om langs de Velserenderlaan bergingen alleen mogelijk te maken in de bestemming tuin en niet in natuur.	Gestreefd wordt naar een zo'n eenduidig mogelijke bestemmingsmethodiek voor de gehele gemeente. Daartoe zijn uitgangspunten geformuleerd en is er een handboek opgesteld. Daarbij is besloten om een beperkte oppervlakte aan bergingen in de bestemming 'Natuur' mogelijk te maken. Ook in relatie tot bestaande rechten uit de vigerende bestemmingsplannen. Van deze regeling wordt dan ook niet afgeweken.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
4d.	Verzoek om voor de bedrijven aan de Bloemendaalsestraatweg de benadering voor gebieden met functiemenging te gebruiken. Deze benadering biedt de gemeente meer flexibiliteit voor de aanliggende gronden indien daar sprake zou zijn van een functiewijziging naar wonen.	Gestreefd wordt naar een omzetting in wonen. Er zijn echter nog geen concrete plannen bekend. Indien er alsnog plannen worden ingediend, wordt hiervoor een apart bestemmingsplan opgesteld die een afzonderlijke procedure zal doorlopen.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
5	2011023913 (PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland)		
5a.	PWN is teleurgesteld in de zwakke bescherming van de landschapswaarden van de sportterreinen.	Het college heeft onlangs een besluit genomen omtrent het vertalen van de landschapsanalyse sportvelden in bestemmingsplannen. In 2010 is een landschapsanalyse opgesteld voor de inrichting van de sportvelden. Hierin wordt voorgesteld om de sportvelden op te delen in een intensieve sportzone en een landschappelijke zone. In de intensieve sportzone mag de sportfunctie geïntensiveerd worden, in de landschappelijke zone is de sportfunctie ondergeschikt aan het landschap. Door middel van aanduidingen en een aanlegvergunningstelsel is de landschapsanalyse vertaald in een regeling waarin de plaatsing van vlaggenmasten, lichtmasten, ballenvangers en hekwerken en de aanleg van kunstgras is geregeld. Deze regeling is in het bestemmingsplan verwerkt.	De reactie leidt tot aanpassing van de regels.

		De aanduiding 'natuur- en landschapswaarden' is opgenomen voor behoud en instandhouding van de landschappelijke waarden in de landschappelijke zone. Ter plaatse van deze aanduiding mogen geen kunstgrasvelden worden aangelegd en mogen geen vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst. Dit wordt in de regels verwerkt. In de intensieve zone mogen wel vlaggenmasten en lichtmasten worden geplaatst, maar is het omzetten van natuurgrasvelden in kunstgrasvelden onderworpen aan een aanlegvergunningstelsel. In dit kader wordt onderzocht of de omzetting al dan niet negatieve gevolgen heeft op de aanwezige landschappelijke waarden. Overigens dient bij sportvelden grenzend aan een Natura2000-gebied, diverse natuurprocedures gevoerd te worden.	
5b.	PWN herhaalt de zienswijze op de ontwerp structuurvisie met betrekking tot de mogelijkheid om een nieuwe ingang naar de Kennemerduinen te maken: Nieuw kleinschalige ingangen tot de natuurterreinen moeten zoveel mogelijk aansluiten op bestaande zonering, infrastructuur en voorzieningen. Een ingang ter hoogte van het Kopje of andere rustgebieden is geen optie. Een mogelijkheid van een doorsteek vanuit Meer en Berg naar het fietspad Bergweg is wel een optie.	Het bestemmingsplan is hoofdzakelijk een conserverend bestemmingsplan. Dit houdt in dat ontwikkelingen waarover nog geen besluit is genomen, niet in het bestemmingsplan worden meegenomen. In het bestemmingsplan wordt dan ook geen nieuwe ontsluiting naar de Kennemerduinen mogelijk gemaakt.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
5c.	PWN geeft aan dat de natuurwaarden rond klooster Euphrasia / Schapenduinen voorop staan: - fragmenetatie van het landgoed moet worden voorkomen; - het bouwvolume blijft maximaal gelijk aan het bestaande; - geen verkeersaantrekkende werking door een nieuwe bestemming. Binnen dit kader dient een eventuele wijzigingsbevoegdheid o.i. te worden geformuleerd.	De reactie wordt meegenomen in de afweging bij het principeverzoek. U krijgt een afschrift van het principebesluit. Bij tijdig besluit wordt de wijzigingsbevoegdheid opgenomen in het bestemmingsplan.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
5d.	Verzoek om consistentie in naamgeving 'Natuurgebied Zuid-Kennemerland' en/of 'de Zuid Kennemerduinen'.	De tekst in de toelichting zal op dit punt worden nagelopen en waar nodig worden aangepast.	De reactie leidt tot aanpassing van de toelichting.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
6	2011023934/ 2011023935 (Milieudienst IJmond)		
6a.	Geluid: - Verzoek om minimaal 4 weken voordat het ontwerp in procedure gaat, deze voor te leggen aan Milieudienst IJmond. - Verzoek om in paragraaf 4.1.2 de tekst te vervangen door de aangeleverde tekst. - In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid 1 en	- Het ontwerpbestemmingsplan zal tijdig aan de Milieudienst worden toegezonden. - De tekst in paragraaf 4.1.2 van de toelichting wordt aangevuld met het tekstvoorstel uit de reactie. - voorwaarde voor het opstellen van een wijzigingsplan is dat dient te worden aangetoond dat het plan voldoet aan wettelijke randvoorwaarden op het gebied van geluidshinder, luchtkwaliteit,	De reactie leidt tot aanpassing van de toelichting en de regels.

	<p>2 opgenomen om 28 woningen te kunnen realiseren en een bedrijf te veranderen in woningen. Als deze in het bestemmingsplan worden opgenomen, moet voor deze locaties een onderzoek in het kader van de Wet geluidhinder worden uitgevoerd. Indien noodzakelijk, moeten voor deze locaties hogere waarden worden aangevraagd.</p>	<p>geurhinder, bodemkwaliteit, externe veiligheid, natuurwetgeving/ flora en fauna, wateraspecten, cultuurhistorie en archeologie. In artikel 3 lid 4 en artikel 9 lid 7 zal deze voorwaarde in de regels worden opgenomen. In het bestemmingsplan dient uitsluitend de uitvoerbaarheid van de wijzigingsbevoegdheid te worden aangetoond.</p>	
6b.	<p>Ecologie: Advies om voor de zuidstrook van park Brederode, ter plaatse van de wijzigingsbevoegdheid, vleermuizenonderzoek te doen.</p>	<p>voorwaarde voor het opstellen van een wijzigingsplan is dat dient te worden aangetoond dat het plan voldoet aan wettelijke randvoorwaarden op het gebied van natuurwetgeving/ flora en fauna. In artikel 9 lid 7 zal deze voorwaarde in de regels worden opgenomen. Aangezien nu nog niet duidelijk is wanneer de wijzigingsbevoegdheid wordt toegepast, is het niet zinvol om alvast vleermuisonderzoek uit te voeren. Dit wordt bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheid gedaan.</p>	<p>De reactie leidt tot aanpassing van de regels</p>
6c.	<p>Bodem: <ul style="list-style-type: none"> - In het bodembeheerplan en de bodemkwaliteitskaart Regio IJmond wordt van vrijstelling i.p.v. ontheffing van bodemonderzoek gesproken; - Advies om bij Hein Kranendonk te controleren of de ontheffingsmogelijkheid ook in Bloemendaal wordt gehanteerd; - In het kader van het Besluit bodemkwaliteit is een bodemfunctieklassenkaart opgesteld. De functieklassenkaart zal binnenkort worden vastgesteld. Er wordt momenteel gewerkt aan een nieuwe bodemkwaliteitskaart volgens het Besluit bodemkwaliteit. De huidige Bodemkwaliteitskaart heeft een geldigheid tot medio 2012. - Artikel 52a van de Woningwet is per 1-10-2010 ingetrokken. </p>	<p>In het huidige bodembeheerplan is een mogelijkheid tot ontheffing opgenomen voor onverdachte locaties in schone zones.</p>	<p>Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
6d.	<p>Bedrijven en milieuzonering: In de toelichting wordt voor het aspect bedrijven en milieuzonering geen aandacht besteed aan de nieuwe ontwikkelingen. Milieudienst IJmond adviseert voor de nieuwe ontwikkelingen te beoordelen of deze passend zijn tussen het bestaande gebruik om zo voorzienbare hinder te voorkomen en bestaande functies niet te beperken. Voor wijzigingsgebied 1 geldt dat deze nabij hockeyvelden ligt. Hiervoor geldt een richtafstand van 50 meter om hinder te voorkomen.</p>	<p>Welke nieuwe functies ingepast worden is primair een planologische keuze. Deze toets dient plaats te vinden aan de hand van de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering. Indien afgeweken wordt van de adviesafstanden, moet dit gemotiveerd worden. In de toelichting zal daarom een motivering worden opgenomen waarom de wijzigingsbevoegdheid op Park Brederode de bouw van 28 woningen op minder dan 50 meter van de sportvelden mogelijk maakt.</p>	<p>Deze reactie leidt tot aanpassing van de toelichting.</p>

#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
7	2011024266 (VROM-Inspectie)		
	Verzoek om, ten aanzien van de teksten uit de toelichting, na te gaan in hoeverre het beschreven beleidskader (H3) in de toelichting nog actueel is. Zo is onder andere de Cultuurhistorische Waardenkaart van de provincie Noord-Holland inmiddels vervangen door een cultuurhistorische informatiekaart. Inmiddels is de Structuurvisie voor Infrastructuur en Milieu en de Visie Erfgoed en Ruimte aan het Kabinet aangeboden (met daarin de meest recente beleidsvoornemens (geen vastgesteld beleid) op Nationaal niveau.	Bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan worden de beleidskaders geactualiseerd.	De reactie leidt tot aanpassing van de toelichting.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
8	2011024345 (Gemeente Haarlem)		
8a.	Gemeente Haarlem hecht groot belang aan het in stand houden van de Kennemerzoom als belangrijk landschapseenheid om deze verder te ontwikkelen. Het voorontwerpbestemmingsplan sluit hier goed op aan.	De opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
8b.	Verzoek om in de toelichting op te nemen dat de gemeente Bloemendaal, conform de plananalyse Binnenduinrand, de visie heeft om het OV knooppunt station Bloemendaal te intensiveren.	De gemeente Bloemendaal ondersteunt, conform de plananalyse Binnenduinrand, de visie tot intensivering van het OV-knooppunt Bloemendaal. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt dit in paragraaf 3.3 opgenomen.	De reactie leidt tot aanpassing van de toelichting.
8c.	Verzoek om samen te werken op het gebied van duurzaam bouwen.	De gemeente Bloemendaal is voorstander van duurzaam bouwen en wil op dit gebied graag samenwerken met de gemeente Haarlem. Omdat dit geen betrekking heeft op het bestemmingsplan wordt de opmerking ter kennisgeving aangenomen.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
8d.	De gemeente Haarlem ondersteunt de geplande bebouwing in Zuidstrook Park Brederode. Verzoek om in het kader van het Regionaal Actieprogramma (RAP) een aanzienlijk deel hiervan als sociale woningbouw te realiseren.	Categorisering van het woningbouwprogramma is geen onderdeel van dit bestemmingsplan. Daarom wordt in het kader van het bestemmingsplan de opmerking ter kennisgeving aangenomen.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
9	2011033629 (Stichting Ons Bloemendaal)		
9a.	De cultuurhistorische belangen zijn in het bestemmingsplan niet voldoende gewaarborgd. Naar aanleiding hiervan heeft Stichting Ons Bloemendaal een inventarisatie uitgevoerd om te zien welke cultuurhistorische elementen aanwezig zijn die in het bestemmingsplan opgenomen en beschermd zouden moeten worden. De inventarisatielijst is als bijlage opgenomen met daarbij enkele aanbevelingen.	Het kader waarbinnen Ons Bloemendaal gebouwen aanwijst als waardevol ontbreekt in de inspraakreactie. Het is voor de gemeente daarom niet na te gaan op basis van welke inhoudelijke argumenten de lijst is opgesteld. Het overnemen van de huidige lijst zonder nadere beleidsanalyse zou kunnen leiden tot ad-hoc beleid van de gemeente. De gemeente geeft er daarom de voorkeur aan om in de toekomst, na 2013, nader te bezien in hoeverre het aspect cultuurhistorie nader kan worden uitgewerkt in bestemmingsplannen. Uw inbreng stellen wij in dat proces vanzelfsprekend op prijs.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

9b.	Stichting Ons Bloemendaal geeft aan dat de aanduiding van het groen en de natuur in het voorontwerp onvoldoende is gewaarborgd. Alle opmerkingen en aanbevelingen op dit punt zijn weergegeven in de bijgevoegde bijlage.	Team Groenvoorzieningen heeft beoordeeld welke groenvoorzieningen de bestemming Groen zouden moeten hebben. In overleg met team Groenvoorzieningen is de verkeersbestemming van deze groenvoorzieningen gewijzigd in de bestemming Groen.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
9c.	Verzoek om monumentale bomen niet in het bestemmingsplan op te nemen, maar gebruik te maken van de mogelijkheid op basis van de APV bomen op de lijst van monumentale bomen te plaatsen.	De monumentale bomen zijn overeenkomstig de geldende bestemmingsplannen in dit bestemmingsplan aangeduid, omdat deze dan ook een signaalfunctie hebben bij het toetsen van plannen. Hierdoor wordt meer duidelijkheid verschaft.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.