

Aan de Gemeenteraad.

Raadsvergadering : 11 juli 2012  
Nummer : 17  
Commissie : Commissie Grondgebied  
Portefeuillehouder : wethouder T. Kokke  
Afdeling : Bouwen en Wonen  
Opsteller : Jeroen Rozema  
Productiedatum : 29 mei 2012  
Vaststellingsdatum B&W : 12 juni 2012  
Fatale datum : 12 juli 2012  
Registratienummer : 2012061341  
Reg. nrs(s) bijlage(n) : Toelichting (2012061869) niet afgedrukt, toegang via het RIS  
Regels (2012061868) niet afgedrukt, toegang via het RIS  
Verbeelding  
(2012061861, 2012061862, 2012061863, 2012061864,  
2012061865, 2012061866, 2012061867)  
Zienswijzen (2012057481) niet afgedrukt, toegang via het RIS  
Nota van zienswijzen (2012061870)  
Staat van wijzigingen (2012061871)  
Advies RCE villa Wildhoef (2012011843)  
Onderwerp : vaststellen bestemmingsplan Bloemendaal 2012

---

### **Korte inhoud voorstel**

Op 26 januari 2012 heeft de gemeenteraad besloten het ontwerp bestemmingsplan Bloemendaal 2012 ter visie te leggen. Gedurende de ter visie termijn zijn er 57 zienswijzen ingediend. In een aantal gevallen hebben de zienswijzen tot een aanpassing in het definitieve bestemmingsplan geleid. Ook is er een aantal ambtshalve wijzigingen doorgevoerd. Het college stelt de raad voor om het definitieve bestemmingsplan vast te stellen en de zienswijzen op het ontwerp bestemmingsplan te beantwoorden.

---

#### **1. Aanleiding**

In het collegeprogramma 2009-2014 is bepaald dat alle verouderde bestemmingsplannen moeten worden herzien. In de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is namelijk bepaald dat gemeenten alle bestemmingsplannen die voor 1 juli 2003 zijn vastgesteld vóór 1 juli 2013 moeten herzien, omdat zij anders vanaf die datum geen leges meer mogen heffen voor omgevingsvergunningen. Ons college heeft zich daarom ten doel gesteld om voor 1 juli 2013 alle verouderde bestemmingsplannen te herzien.

#### **2. Probleem- en doelstelling/oplossingen/effecten**

Op dit moment gelden er voor de kern Bloemendaal 25 bestemmingsplannen, te weten 11 gebiedsbestemmingsplannen en 14 herzienings-, wijzigings- en uitwerkingsplannen. Het voorliggende bestemmingsplan vervangt al deze 25 bestemmingsplannen.

Het nieuwe bestemmingsplan is opgesteld volgens het Bloemendaalse Handboek voor Bestemmingsplannen dat de uniformiteit van de gemeentelijke bestemmingsplannen waarborgt. Het nieuwe bestemmingsplan Bloemendaal 2012 is grotendeels conserverend van aard.

Als gevolg van het toepassen van de systematiek uit het handboek zijn de bouw- en gebruiksmogelijkheden van gebouwen en percelen in een aantal gevallen beperkt of juist iets uitgebreid ten opzichte van de nu nog geldende bestemmingsplannen. Uw raad heeft op 26 januari 2012 ingestemd met deze wijzigingen in de systematiek van bestemmen. Wij beschouwen deze wijzigingen als bekend en zullen deze daarom hier niet herhalen.

Uw raad heeft op 26 januari ook ingestemd met het verwerken van zeven principebesluiten in het nieuwe bestemmingsplan. Wij beschouwen deze plannen als bekend en zullen deze daarom hier niet herha-

len. In hoofdstuk 6 van de toelichting worden de betreffende plannen toegelicht en wordt uiteengezet op basis van welke afwegingen is besloten om mee te werken aan deze plannen.

#### *Zienswijzen*

Het ontwerp bestemmingsplan heeft vanaf 10 februari t/m 22 maart 2012 ter visie gelegen. Gedurende deze periode kon iedereen een zienswijze op het plan indienen.

Wij hebben gedurende de ter visie termijn in totaal 57 zienswijzen ontvangen. In deze paragraaf beschrijven wij de belangrijkste aanpassingen die naar aanleiding van de zienswijzen zijn doorgevoerd. Voor een volledig overzicht van de zienswijzen en ons voorstel voor de beantwoording, verwijzen wij u naar de bijgevoegde nota zienswijzen.

- Het bouwvlak van het nog te bouwen appartementencomplex aan de Potgieterweg 9 is aangepast. In een aantal zienswijzen wordt bezwaar gemaakt tegen het feit dat het appartementencomplex te dicht bij de woningen aan Zomerzorgerlaan 30 t/m 40 is gelegen, terwijl het gebouw daar qua bouwmassa niet bij aansluit. Wij stellen voor om het bouwvlak daarom een stuk te verschuiven, zodat de bouwmassa meer vrij komt te liggen ten opzichte van de woningen aan de Zomerzorgerlaan 30 t/m 40.
- Het bouwvlak van de woning aan de Hoge Duin en Daalseweg 25 is aangepast. In het huidige bestemmingsplan Bloemendaalse Park/ Duin en Daal is het mogelijk om een vierde bouwlaag op deze woning te bouwen. Deze bouwmogelijkheid was in het ontwerp bestemmingsplan gehandhaafd. De bewoner van de Hoge Duin en Daalseweg 23 heeft bezwaar tegen de bouw van een vierde bouwlaag. Ons college heeft in overleg met de eigenaar van nummer 23 en bezwaarmaker de vierde bouwlaag wegbestemd en het betreffende vloeroppervlak gecompenseerd middels een groter bouwvlak.
- In één zienswijze werd ons college erop gewezen dat de aanduiding 'landschapswaarden' per abuis ontbrak op de gronden van de cricketclub aan de Donkerelaan. Deze aanduiding is in het voorliggende plan alsnog opgenomen.
- De eigenaar van Landgoed Caprera heeft bezwaar gemaakt tegen het vervallen van de mogelijkheid om via een vrijstellingsbevoegdheid een woning op dit landgoed te bouwen. De eigenaar heeft voor de ter visie legging van het ontwerp bestemmingsplan tevens een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor de bouw van een woning bij landgoed Caprera. Omdat ons college altijd heeft gecommuniceerd dat burgers tot aan de ter visie legging van het ontwerp bestemmingsplan nog gebruik konden maken van de bouw- en gebruiksmogelijkheden die het oude bestemmingsplan bood, stellen wij uw raad voor om de bovenstaande bouwmogelijkheid te handhaven. Wel stellen wij voor om de randvoorwaarden waaronder deze woning mag worden gebouwd aan te scherpen, zodat er meer rechtszekerheid voor de omgeving ontstaat. De voorwaarden waaronder medewerking kan worden verleend aan de bouw van deze woning staan beschreven in artikel 17.5.

#### *Ambtshalve wijzigingen*

In het definitieve bestemmingsplan is een aantal ambtshalve wijzigingen doorgevoerd. In deze paragraaf beschrijven wij de belangrijkste ambtshalve aanpassingen. Voor een volledig overzicht van de ambtshalve aanpassingen, verwijzen wij u naar de bijgevoegde staat van wijzigingen:

- De Natuur-1 bestemming in de deelgebieden Duin en Beek en Duinzicht op Park Brederode is omgezet naar de Tuin-1 bestemming. In de nu geldende uitwerkingsplannen voor Duin en Beek en Duinzicht is bepaald dat er geen bergingen mogen worden gebouwd en dat op elk woonperceel 75 m<sup>2</sup> verharding is toegestaan. In de Natuur-1 bestemming mag een berging van 10 m<sup>2</sup> worden gebouwd en is geen verharding toegestaan. De Tuin-1 bestemming sluit beter aan bij het regime van de nu geldende uitwerkingsplannen, omdat in deze bestemming ook geen bebouwing is toegestaan, maar wel 75 m<sup>2</sup> van het perceel mag worden verhard. Het laten vervallen van de mogelijkheid om een berging van 10 m<sup>2</sup> te bouwen betekent overigens niet dat bewoners helemaal geen bijgebouwen meer kunnen bouwen. Bewoners hebben namelijk nog wel de mogelijkheid om een beperkt oppervlak aan bijgebouwen vergunningsvrij te bouwen.
- Bij veel gebouwen in Bloemendaal Dorp en Kinheimpark was in het ontwerp bestemmingsplan Bloemendaal per abuis een te lage bouwhoogte bestemd. Aan de hand van gemeentelijke inventarisatiekaarten (die zijn gemaakt op basis van bouwtekeningen) is alsnog de juiste bouwhoogte voor de betreffende panden opgenomen.
- Per abuis was in het ontwerp bestemmingsplan een te klein bouwvlak bestemd voor het instructielokaal van Thijssse's Hof (Mollaan 4) en de nieuwe vleugel van verzorgingstehuis Wildhoef (Donkerelaan 285). De bouwvlakken zijn in het nu voorliggende plan gecorrigeerd, zodat deze in overeenstemming zijn met de betreffende principebesluiten (Thijssse's Hof d.d. 14 juni 2011; verzorgingstehuis Wildhoef d.d. 4 juli 2011). Tegen beide plannen zijn overigens geen zienswijzen ingediend.
- In het ontwerp bestemmingsplan waren een aantal waterlopen uit de Waterlegger van Rijnland

niet in de verbeelding opgenomen. In het nu voorliggende plan zijn alle waterlopen uit de legger alsnog op de verbeelding verwerkt.

- Op percelen met de bestemming Maatschappelijk, Kantoor en Horeca zijn de voortuin en de zijtuin tot halverwege de zijgevel als Tuin bestemd. In het ontwerp bestemmingsplan was in de meeste gevallen het gehele perceel als Maatschappelijk, Kantoor of Horeca bestemd. Bij horecagelegenheden met een terras aan de voorzijde is de bestemming Horeca echter voor het gehele perceel gehandhaafd.
- Op percelen met de bestemming Kantoor en Horeca hebben wij de mogelijkheid gecreëerd om maximaal 30 m<sup>2</sup> aan bijgebouwen te bouwen. In het ontwerp bestemmingsplan was het niet mogelijk om op gronden met de bestemming Kantoor en Horeca bijgebouwen te bouwen.

Daarnaast stellen wij u voor de bedrijfsbestemming met wijzigingsbevoegdheid naar 3 woningen voor de Kinheimweg 1 en 1A in het definitieve bestemmingsplan te wijzigen in een woonbestemming. Ons college heeft op 17 januari 2012 besloten het wijzigingsplan 'Kinheimpark 3e wijziging' na een ter visie termijn van 6 weken vast te stellen. In dit wijzigingsplan wordt de bouw van 3 woningen op het voormalig bedrijfsperceel van installatiebedrijf Lindeman mogelijk gemaakt. Omdat het wijzigingsplan vlak voor het vaststellen van het ontwerp bestemmingsplan is vastgesteld, konden wij het wijzigingsplan niet meer laten opnemen in het ontwerp bestemmingsplan. Omdat de bestemming inmiddels is gewijzigd, stellen wij u voor om in het definitieve bestemmingsplan alsnog de bestemming Wonen op te nemen. Wij wijzen u er wel op dat het wijzigingsplan Kinheimpark 3<sup>e</sup> wijziging nog niet onherroepelijk is, omdat tegen het wijzigingsplan beroep is ingesteld bij de Raad van State. Mocht de Raad van State de ingestelde beroepen gegrond verklaren en het vaststellingsbesluit vernietigen, dan adviseren wij u om een amendement in te dienen waarmee de voorgestelde woonbestemming alsnog wordt teruggebracht naar een bedrijfsbestemming met een wijzigingsbevoegdheid naar 3 woningen.

Voor een volledig overzicht van de wijzigingen in het definitieve bestemmingsplan, verwijzen wij u naar de bijgevoegde staat van wijzigingen.

#### *Toezeggingen ontwerp bestemmingsplan*

Tijdens de behandeling van het ontwerp bestemmingsplan Bloemendaal 2012 in de commissie Grondgebied en de raad in januari 2012, heeft ons college twee toezeggingen gedaan in het kader van dit bestemmingsplan. In deze paragraaf informeren wij u over deze toezeggingen.

- *Villa Wildhoef*: wij hebben toegezegd over het plan een collegiaal advies aan de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed te vragen. Het collegiaal advies van de Rijksdienst (d.d. 25 april 2012) hebben wij als bijlage bij de toelichting opgenomen (2012011843). De Rijksdienst adviseert positief over het plan, maar wijst erop dat de architectuur en materialisering van de vleugels een aandachtspunt zijn bij de uitwerking van het plan. Omdat in een bestemmingsplan geen eisen kunnen worden gesteld over de architectonische uitwerking van een plan, zullen wij dit advies meenemen bij de behandeling van de aanvraag omgevingsvergunning voor de bouw van de vleugels.
- *Dakterrassenbeleid*: wij hebben toegezegd een dakterrassenbeleid op te stellen. Het dakterrassenbeleid hebben wij onlangs vastgesteld en ter kennisname naar uw raad gestuurd. Omdat het bestemmingsplan Bloemendaal ten tijde van het vaststellen van het dakterrassenbeleid al gereed was voor besluitvorming, hebben wij ervoor gekozen om dakterrassenbeleid niet te verwerken in het definitieve bestemmingsplan Bloemendaal 2012. Het dakterrassenbeleid zal daarom als toetsingskader worden gebruikt wanneer er een verzoek om afwijking van het bestemmingsplan wordt ingediend voor de bouw van een dakterras.

### **3. Financiële aspecten/risico's**

#### *Planschade risico*

De woonpercelen zijn bestemd op basis van de systematiek uit de nota bijgebouwen 2010. Omdat deze systematiek afwijkt van de systematiek die in een aantal oude plannen werd toegepast, worden de bouwmogelijkheden van sommige percelen ingeperkt ten opzichte van het huidige bestemmingsplan. In deze gevallen bestaat het risico dat bewoners planschade zullen claimen bij de gemeente.

Volgens juridisch advies van Langhout & Wiarda Juristen wordt het risico op planschade door toepassing van de nota bijgebouwen weggenomen door bewoners minimaal 10 maanden de tijd te geven een bouwplan op basis van het oude bestemmingsplan in te dienen. Wij hebben daarom op 16 december 2010 een publicatie in het Weekblad Kennemerland-Zuid geplaatst, waarin de huidige wijze van bestemmen is toegelicht. In deze publicatie zijn bewoners geïnformeerd over de mogelijkheid om op basis van de oude bouwmogelijkheden een bouwplan te realiseren.

Alle inwoners en organisaties in Bloemendaal zijn schriftelijk geïnformeerd over de ter visie legging van het voorontwerp bestemmingsplan. In deze brief is nogmaals gewezen op de mogelijkheid om gebruik te maken van de bouwrechten die het huidige bestemmingsplan biedt. Indien voor de ter visie legging van het ontwerp bestemmingsplan (10 februari 2012) een aanvraag omgevingsvergunning op basis van het oude bestemmingsplan is ingediend, heeft ons college de betreffende bouw- en gebruiksmogelijkheden in het nieuwe bestemmingsplan gehandhaafd. Enkele bewoners hebben geen aanvraag omgevingsvergunning ingediend, maar hebben uw raad via een zienswijze verzocht om niet gebruikte bouwen gebruiksmogelijkheden te handhaven. Indien hier geen concreet bouwplan of principeverzoek ten grondslag ligt, stellen wij voor deze verzoeken niet te honoreren.

Met de initiatiefnemers van de in hoofdstuk 6 beschreven principebesluiten heeft ons college een planschadeverhaalsovereenkomst afgesloten. Eventuele planschadeclaims van omwonenden kunnen hierdoor bij de betreffende initiatiefnemers in rekening worden gebracht. Voor het kinderdagverblijf Bispinckpark is geen planschade overeenkomst afgesloten, omdat de gemeente Bloemendaal zelf de grondeigenaar is. Voor het pand aan de Verbindingsweg 1/ 1A is ook geen planschade overeenkomst afgesloten, omdat de bouwmogelijkheden van dit perceel afnemen ten opzichte van de huidige situatie.

#### *Deadline vaststellen bestemmingsplan*

In de Wet Ruimtelijke Ordening is bepaald dat uw raad een bestemmingsplan binnen 12 weken na de ter visie termijn moet vaststellen. Indien het bestemmingsplan niet binnen 12 weken wordt vastgesteld, kunnen belanghebbenden de gemeente in gebreke stellen. Dit betekent dat de gemeente een dwangsom moet betalen voor elke dag dat het bestemmingsplan niet is vastgesteld.

Indien de gemeente in gebreke wordt gesteld, dient uw raad het bestemmingsplan binnen 2 weken alsnog vast te stellen. Indien het bestemmingsplan niet binnen 2 weken na de in gebreke stelling wordt vastgesteld, kan de verzoeker de onderstaande bedragen van de gemeente opeisen:

- Voor de eerste veertien dagen: €20,- per dag;
- Voor de daaropvolgende veertien dagen: €30,- per dag;
- Voor de overige dagen €40,- per dag;

De maximale dwangsom die een verzoekers kan opeisen voor het niet tijdig vaststellen van een bestemmingsplan bedraagt in totaal €1.260,-.

De ter visie termijn van het ontwerp bestemmingsplan liep op 22 maart 2012 af. Formeel dient het bestemmingsplan dus uiterlijk 15 juni 2012 te worden vastgesteld. Het is echter niet mogelijk om het plan nog voor de raadsvergadering van juni te agenderen. Daarom adviseren wij uw raad om het bestemmingsplan in de vergadering van 12 juli 2012 vast te stellen. Voorkomen moet worden dat het plan pas na het zomerreces wordt vastgesteld.

#### **4. Voorstel**

Wij stellen u voor:

1. in te stemmen met de voorgestelde beantwoording van de zienswijzen op het ontwerp bestemmingsplan Bloemendaal 2012;
2. de staat van wijzigingen bij het bestemmingsplan Bloemendaal 2012 vast te stellen;
3. het bestemmingsplan Bloemendaal 2012 vast te stellen.

#### **5. Uitvoering**

Als uw raad het bestemmingsplan vaststelt, wordt het plan 6 weken ter visie gelegd. Degenen die een zienswijze hebben ingediend, ontvangen een schriftelijke beantwoording van hun zienswijze.

Gedurende bovengenoemde termijn kunnen belanghebbenden die een zienswijze hebben ingediend bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State beroep aantekenen tegen het besluit om het bestemmingsplan vast te stellen. Tegen die onderdelen van het bestemmingsplan die in het definitieve bestemmingsplan zijn gewijzigd ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan, kunnen belanghebbenden ook beroep aantekenen bij afdeling bestuursrechtspraak, indien zij geen zienswijze hebben ingediend op het betreffende onderdeel.

Burgemeester en wethouders van Bloemendaal,

R.Th.M. Nederveen , burgemeester.

A.Ph. van der Wees , secretaris.

Advies Commissie

Vanuit de commissie worden vragen gesteld over Euphrasia, Villa Wildhoef en Duinlustpark. Wethouder Kokke beantwoordt de vragen naar tevredenheid van de commissie.

**De voorzitter concludeert dat het agendapunt als bespreekpunt geagendeerd wordt voor de raadsvergadering van 11 juli 2012 en dat er enkele amendementen aangekondigd zijn.**

De raad der gemeente Bloemendaal;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 12 juni 2012;

b e s l u i t:

1. in te stemmen met de voorgestelde beantwoording van de zienswijzen op het ontwerp bestemmingsplan Bloemendaal 2012;
2. de staat van wijzigingen bij het bestemmingsplan Bloemendaal 2012 vast te stellen;
3. het bestemmingsplan Bloemendaal 2012 vast te stellen.

Met inachtneming van amendement H

**H Amendement: Bestemmingsplan Bloemendaal 2012**

---

Aan : de voorzitter van de gemeenteraad van Bloemendaal  
c.c. :  
Van : CDA  
Onderwerp : amendement definitief bestemmingsplan Bloemendaal 2012 – raadsvoorstel 2012061341  
Ons kenmerk : 2012066258  
Bijlage(n) : geen  
Datum : 10 juli 2012  
Verzenddatum : 10 juli 2012

De raad van de gemeente Bloemendaal, in vergadering bijeen op 11 juli 2012,

Overwegende/ constaterende dat:

1. de woning aan de Posthumus Meyjeslaan 17 in het bestemmingsplan Bloemendaal 2012 (verbeelding blad 1) een woonbestemming heeft gekregen, maar de bestemming Groen rondom de woning voor het kadastrale perceel is gehandhaafd, omdat het perceel pas in 2011 kadastraal is afgesplitst als woonperceel en dit nog niet was verwerkt in het bestemmingsplan Bloemendaal 2012; de bestemming Groen alleen wordt toegepast voor openbare gronden en dat woonpercelen altijd de bestemmingen Wonen en Tuin (en in sommige gevallen Natuur-1) krijgen;
2. in artikel 19.4 (*afwijken van de bouwregels in de bestemming Tuin*) per abuis is bepaald dat mag worden afgeweken van het bepaalde in lid 19.2.2 **onder e** voor de bouw van een open zwembad, terwijl in lid 19.2.2 **onder g** is bepaald dat de bouw van zwembaden niet is toegestaan;
3. reeds bestaande, vergunde zwembaden in de bestemming Tuin als gevolg van de bepaling in artikel 19.2.2. onder g juridisch gezien zijn wegbestemd;
4. reeds bestaande, vergunde zwembaden en tennisbanen in de bestemming Wonen als gevolg van de bepalingen artikel 23.2.3. onder f en g juridisch gezien zijn wegbestemd;
5. in de artikelen 25 t/m 31, onder lid 3.1 (*omgevingsvergunningplicht in de Archeologie bestemmingen*) een omissie is opgetreden in de genoemde oppervlaktematen en diepte maten.

6. in de artikelen 25 t/m 31, onder lid 3.1 (*omgevingsvergunningplicht in de Archeologie bestemmingen*) een bepaling moet worden opgenomen om te voorkomen dat kabelexploatanten voor het leggen van elke kabel een aanlegvergunning nodig hebben.

Besluit:

1. bestemming 'Groen' van het kadastrale perceel Posthumus Meyjeslaan 17 (verbeelding blad 1) te wijzigen in de bestemming 'Tuin'.
2. de eerste zin van artikel 19.4 (*afwijken van de bouwregels in de bestemming Tuin*) te wijzigen in: 'Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde in lid 19.2.2 **onder g** voor het bouwen van een open zwembad waarbij:'
3. aan artikel 19.1.1 toe te voegen: 'sub d. bestaande, vergunde zwembaden', en de bestaande sub 'd, e en f' te hernoemen tot sub 'e, f en g'.
4. aan artikel 23.1.1 toe te voegen: 'sub c. bestaande, vergunde zwembaden en tennisbanen', en de bestaande sub 'c, d en e' te hernoemen tot sub 'd, e en f'.
5. in artikel 25 t/m 31 de volgende wijzigingen te verwerken:
  - a. in artikel 25.3 lid 1 de zinsnede '...over een oppervlakte van meer dan 100 m2:' te wijzigen in de zinsnede '...over een oppervlakte van meer dan 3 m2 en een diepte van meer dan 30 cm:'
  - b. artikel 26.3 lid 1 aan te vullen met '...en een diepte van meer dan 30 cm:'
  - c. artikel 27.3 lid 1 aan te vullen met '...en een diepte van meer dan 30 cm:'
  - d. artikel 28.3 lid 1 aan te vullen met '...en een diepte van meer dan 5,5 m:'
  - e. artikel 29.3 lid 1 aan te vullen met '...en een diepte van meer dan 50 cm:'
  - f. artikel 30.3 lid 1 aan te vullen met '...en een diepte van meer dan 50 cm:'
  - g. artikel 31.3 lid 1 aan te vullen met '...en een diepte van meer dan 5,5 m:'
6. in artikel 25 t/m 31, onder lid 3.1 (*omgevingsvergunningplicht*), toe te voegen 'sub j. waarbij de breedte van deze werken tenminste 1.25 meter bedraagt en de betreffende leiding geen vervanging is van een reeds aanwezige leiding' en de bestaande sub 'j t/m n' te hernoemen tot sub 'k t/m o'.

Besluit raad: Aangenomen

Stemmen voor: 19

Stemmen tegen: 0

Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad der gemeente Bloemendaal, gehouden op 12 juli 2012.

 , voorzitter

 , griffier

B.A.

Aan de Gemeenteraad.

Raadsvergadering : 20 februari 2014  
Nummer :  
Commissie : Commissie Grondgebied  
Portefeuillehouder : wethouder T. Kokke  
Afdeling : Bouwen en Wonen  
Opsteller : J. Rozema  
Productiedatum : 7 januari 2014  
Vaststeldatum : 28 januari 2014  
B&W  
Fatale datum : 20 februari 2014  
Registratienummer : 2014000652  
Reg.nrs(s) bijlage(n) : (2014002583) Verbeelding  
(2014002582) Regels  
(2014000803) Toelichting/ staat van wijzigingen  
(2014000736) Uitspraak Raad van State  
(2013003634) Habitattoets Hockeyclub Bloemendaal  
(2013038319) Flora en faunaonderzoek Hockeyclub Bloemendaal  
Onderwerp : Reparatieplan Bloemendaal 2012

---

### **Korte inhoud voorstel**

De gemeenteraad heeft op 11 juli 2012 het bestemmingsplan Bloemendaal 2012 vastgesteld. De Raad van State heeft bij de behandeling van de beroepen tegen dit bestemmingsplan de gemeenteraad opgedragen om 2 planonderdelen opnieuw te bestemmen. Daarnaast stelt het college voor om twee andere planonderdelen naar aanleiding van de Raad van State uitspraak ook opnieuw te bestemmen. Het college stelt de raad daarom voor om een gewijzigde versie van het bestemmingsplan Bloemendaal 2012 (het reparatieplan Bloemendaal 2012) vast te stellen, waarin de betreffende planonderdelen worden gerepareerd. Voor het overige blijft het bestemmingsplan Bloemendaal 2012 ongewijzigd.

---

#### **1. Aanleiding**

Uw raad heeft op 11 juli 2012 het bestemmingsplan Bloemendaal 2012 vastgesteld. Tegen dit bestemmingsplan zijn negen beroepschriften ingediend, waarvan er zeven geheel en één gedeeltelijk ontvankelijk zijn verklaard. De Raad van State heeft vijf beroepen gegrond verklaard, één beroep gedeeltelijk gegrond verklaard en twee beroepen ongegrond verklaard.

#### **2. Probleem-en doelstelling/oplossingen/effecten**

##### ***Probleemstelling***

De afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft op 8 mei 2013 de volgende onderdelen van het bestemmingsplan "Bloemendaal 2012" vernietigd:

1. De bestemming "Natuur" op het kadastrale perceel gemeente Bloemendaal, sectie F, nr. 897.
2. De aanduiding "wro-zone - wijzigingsbevoegdheid 3" voor gronden van landgoed Caprera aan de Krullenlaan.
3. De aanduidingen "maximum bouwhoogte (m) = 15" voor de plandelen met de bestemming "Maatschappelijk" voor zorgcentrum Dennenheuvel, Klooster Euphrasia en Huize Pelletier.
4. De mogelijkheid die artikel 18 lid 2.2 sub b biedt om lichtmasten te bouwen op de velden 3 en 4 van de Hockeyclub Bloemendaal.
5. De aanduiding "wro-zone - wijzigingsbevoegdheid 1" voor de gronden van Park Brederode.
6. De bestemming "Maatschappelijk" op het perceel Bloemendaalseweg 137.

Voor deze onderdelen geldt op dit moment weer het betreffende voorlaatste bestemmingsplan. De Raad van State heeft uw raad opgedragen om binnen 52 weken na de verzending van deze uitspraak en met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen een nieuw besluit te nemen ten aanzien van zorgcentrum Dennenheuvel, Klooster Euphrasia en Huize Pelletier (uitspraak onderdeel 3) en de velden 3 en 4



van de Hockeyclub Bloemendaal (uitspraak onderdeel 4) en dit op de wettelijk voorgeschreven wijze en binnen de daarvoor geldende termijn bekend te maken en mede te delen.

### ***Doelstelling***

Het doel is om een nieuw besluit te nemen over de percelen waarop onderdelen 3 en 4 van de uitspraak betrekking hebben. Tevens stellen wij voor over onderdelen 1 en 5 van de uitspraak ook een nieuw besluit te nemen.

### ***Oplossingen***

Ons college heeft ervoor gekozen om de Raad van State uitspraken in het vigerende bestemmingsplan Bloemendaal 2012 te verwerken en een nieuwe versie van dit bestemmingsplan ter vaststelling aan uw raad aan te bieden. Dit heeft de voorkeur boven het vaststellen van een postzegelplan voor de betreffende percelen, omdat er dan één bestemmingsplan voor de gehele dorpskern Bloemendaal blijft bestaan.

In de toelichting/ staat van wijzigingen wordt uiteengezet en onderbouwd welke wijzigingen er in bestemmingsplan Bloemendaal 2012 worden doorgevoerd.

Onderdelen 2 en 6 van de uitspraak worden niet in het bestemmingsplan Bloemendaal 2012 verwerkt. De ontwikkelingen die op deze percelen mogelijk worden gemaakt, zijn door de Raad van State vernietigd, omdat ten tijde van de behandeling van de beroepschriften niet was aangetoond dat de betreffende ontwikkelingen uitvoerbaar zijn. De initiatiefnemers van beide plannen heroverwegen hun plannen op dit moment. Hierdoor zijn de benodigde onderzoeken aan te tonen dat de betreffende ontwikkelingen mogelijk zijn nog niet uitgevoerd. Als de initiatiefnemers hebben aangetoond dat de betreffende ontwikkelingen planologisch uitvoerbaar zijn, zal ons college deze op een later moment in een postzegelbestemmingsplan opnemen.

### ***Effecten***

Het effect is dat de bovengenoemde door de Raad van State vernietigde onderdelen van het bestemmingsplan Bloemendaal 2012 weer worden voorzien van een actueel planologisch regime.

## **3. Financiële aspecten/risico's**

Er hoeft geen planschadeverhaalsovereenkomst te worden afgesloten om onderdelen 1,3,4 en 5 van de Raad van State uitspraak opnieuw te bestemmen. Evenmin hoeft hiervoor een anterieure kostenverhaalsovereenkomst te worden afgesloten.

## **4. Communicatie aspecten**

Er heeft geen ontwerp reparatieplan Bloemendaal 2012 ter visie gelegen. Belanghebbenden hebben in 2011 en 2012 al inspraakreacties en zienswijzen kunnen indienen op het voorontwerp resp. ontwerp bestemmingsplan Bloemendaal 2012. Belanghebbenden die bezwaar hebben tegen het opnieuw vaststellen van de vernietigde onderdelen van het bestemmingsplan Bloemendaal 2012 kunnen rechtstreeks beroep indienen bij de afdeling bestuursrecht van de Raad van State.

Het vaststellen van het reparatieplan wordt bekend gemaakt via de Staatscourant en op de website van de gemeente Bloemendaal. De direct omwonenden en degenen die beroep hebben ingesteld tegen de plandelen die nu opnieuw worden bestemd, worden schriftelijk geïnformeerd over de ter visie legging van het vastgestelde reparatieplan.

## **5. Voorstel**

Wij stellen u voor het reparatieplan Bloemendaal 2012 (NL.IMRO.0377.BL2012-vg02) vast te stellen.

## **6. Uitvoering**

Na uw raadsbesluit wordt het reparatieplan vanaf 7 maart 2014 voor een periode van 6 weken ter visie gelegd. Gedurende deze termijn kunnen belanghebbenden tegen de hierboven beschreven gewijzigd vastgestelde onderdelen beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Het reparatieplan Bloemendaal 2012 treedt in werking op de dag na afloop van de beroepstermijn van 6 weken. Binnen de beroepstermijn kunnen degenen die beroep hebben ingesteld een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Indien binnen de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend, treedt het be-

sluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

Burgemeester en wethouders van Bloemendaal,

R.Th.M. Nederveen , burgemeester.

A.Ph. van der Wees , secretaris.

Advies Commissie

De commissie adviseert de voordracht te agenderen als bespreekpunt voor de raad van 20 februari. De VVD zal een amendement indienen om een aantal technische zaken aan te vullen en te herstellen.

De raad der gemeente Bloemendaal;  
gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 28 januari 2014;

b e s l u i t:

Met inachtneming van amendement A  
het reparatieplan Bloemendaal 2012 (NL.IMRO.0377.BL2012-vg02) vast te stellen.

**Amendement A**  
**Reparatieplan Bloemendaal 2012**

Van: VVD  
Raadsvergadering: 20 februari 2014  
Raadsvoorstel: Reparatieplan Bloemendaal 2012  
Corsanummer Raadsvoorstel: 2014000652

De raad van de gemeente Bloemendaal, in vergadering bijeen op 20 februari 2014:

Kennis genomen hebbende van:  
Het reparatieplan Bloemendaal 2014  
Constaterende:

Dat ten tijde van het vaststellen door het college van het raadsvoorstel reparatieplan Bloemendaal 2012 in de toelichting/staat van wijzigingen (2014000803) nog een onderbouwing ontbrak voor het aspect verkeer en parkeren. Tevens heeft het college nadien nog enkele omissies ontdekt.

Overwegende:  
Dat deze aanvulling en de omissies in de toelichting/ staat van wijzigingen doorgevoerd moeten worden.

Besluit:  
De volgende wijzigingen aan te brengen in de toelichting/ staat van wijzigingen bij het raadsvoorstel Reparatieplan Bloemendaal 2012:

Pagina 3: paragraaf verkeer en parkeren  
'Een onderbouwing van het aspect verkeer en parkeren volgt uiterlijk 13 februari 2014.'

Vervangen door:

'Een training voor een hockeyteam wordt gegeven voor ca. 15 leden. Er wordt op een half veld getraind, er trainen dus ca. 30 leden op een veld. Een training duurt 1,5 uur. In bijlage 2A van het flora en faunaonderzoek van bureau Waardenburg is uiteengezet hoeveel extra trainingsuren er beschikbaar komen door het plaatsen van lichtmasten.

In de huidige situatie worden op de velden 3 en 4 voornamelijk trainingen voor de jeugdteams gegeven. Deze trainingen vinden plaats tot 19.00 uur. Gedurende de zomertijd (half maart tot half oktober) kunnen deze trainingen zonder verlichting plaatsvinden. Door de plaatsing van lichtmasten kunnen de jeugdteams gedurende de wintertijd ook tot 19.00 uur trainen. In verband met de winterstop (december tot maart) gaat het hier om circa 10 extra trainingsweken.

De jongste jeugd traint altijd 's middags. Deze groep wordt veelal door de ouders gebracht en gehaald (kiss and ride). De trainingscapaciteit voor de jongste jeugd zal door het plaatsen van lichtmasten niet wijzigen. De oudere jeugd traint meestal vroeg in de avond (tot 19.00 uur) en komt op de fiets of de scooter. Door het plaatsen van lichtmasten ontstaat er gedurende de wintertijd extra

trainingscapaciteit voor deze groep. Dit zal niet tot parkeerproblemen leiden. De aanwezige stalingsplaatsen voor fietsers en scooters zijn immers al aanwezig op het terrein van de hockeyclub.

De senioren en veteranen trainen na 20.00 uur. Deze groep kan in de huidige situatie slechts zeer beperkt trainen op velden 3 en 4 (zie ook bijlage 2A van het flora en faunaonderzoek). Als velden 3 en 4 worden verlicht, kan de hockeyclub tussen 20.00 en 22.00 uur circa 60 extra seniorenleden laten trainen[1]. Dit leidt volgens opgave van de hockeyclub tot een verkeerstoename van circa 21 auto's[2]. Deze auto's kunnen langs de Zomerzorgelaan worden geparkeerd.

Langs de Zomerzorgelaan kunnen circa 60 auto's worden geparkeerd. In de huidige situatie parkeren de senioren en veteranen die 's avonds op veld 1 en 2 trainen en de aanwezige vrijwilligers (barpersoneel, trainers) hun auto's al langs de Zomerzorgelaan. De bewoners parkeren allemaal op eigen terrein. De huidige parkeerdruk tussen 20 en 22 uur is circa 22 auto's[3]. Hierdoor is er voldoende ruimte om circa 21 extra auto's langs de Zomerzorgelaan te parkeren.'

Pagina 3 Bedrijven en milieuzonering, 2e en 3e alinea

'De handreiking is bedoeld om te bepalen wat een aanvaardbare afstand is tussen nieuwe milieubelastende activiteiten en bestaande woningen of nieuwe woningen en bestaande milieubelastende activiteiten. De handreiking is niet bedoeld om bestaande situaties te toetsen.

In dit geval is er sprake van bestaande hockeyvelden en bestaande woningen. Dat met het handhaven van het planologisch regime een intensivering mogelijk wordt gemaakt is voor de beoordeling van het aspect bedrijven en milieuzonering niet relevant. De handreiking maakt geen onderscheid tussen veldsportcomplexen met en zonder verlichting. Het aspect bedrijven en milieuzonering vormt geen belemmering voor de uitvoering van dit plan.'

Vervangen door:

'De richtafstand tussen een woning en een veldsportcomplex met verlichting bedraagt volgens de handreiking 50 meter in verband met de geluidshinder die wordt veroorzaakt door het gebruik van sportvelden. De gevels van de dichtstbijzijnde woningen (Duinwijckweg 9 en 14) bevinden zich op circa 40 resp. circa 35 meter van het zuidelijke hockeyveld. Dit is minder dan de voorgeschreven richtafstand.

De handreiking is bedoeld om te bepalen wat een aanvaardbare afstand is tussen nieuwe milieubelastende activiteiten en bestaande woningen of nieuwe woningen en bestaande milieubelastende activiteiten. De handreiking is niet bedoeld om bestaande situaties te toetsen. De handreiking maakt geen onderscheid tussen veldsportcomplexen met en zonder verlichting. Uit jurisprudentie blijkt echter dat het opnieuw toestaan van lichtmasten als een nieuwe situatie moet worden beschouwd .

De gemeente mag gemotiveerd afwijken van de voorgeschreven richtafstand. In dit geval betreft het een beperkte intensivering van een bestaande situatie, veroorzaakt door het plaatsen van lichtmasten (zie ook paragraaf verkeer en parkeren). De geluidsbelasting neemt slechts beperkt toe. Daartegenover staat dat de hockeyclub maatregelen zal treffen om de geluidsbelasting richting omliggende woningen te beperken. In de goals worden rubberen matten tegen de planken gemonteerd. De slagplanken naast en achter de goals worden eveneens voorzien van een geluiddempend materiaal. Hierdoor wordt het geluid van hockeyballen die tegen de planken worden geslagen geminimaliseerd.'

Pagina 5 paragraaf flora en fauna, 6e alinea

'De conclusie van bureau Waardenburg is dat indien de verlichting van kunstgrasvelden nr. 3 en 4 van Hockeyclub Bloemendaal conform het huidige lichtplan uitgevoerd gaat worden, er een sprake van overtreding van de Flora- en faunawet. Er hoeft dan ook geen ontheffing van de Flora- en faunawet te worden aangevraagd.'

Vervangen door:

'De conclusie van bureau Waardenburg is dat indien de verlichting van kunstgrasvelden nr. 3 en 4 van Hockeyclub Bloemendaal conform het huidige lichtplan uitgevoerd gaat worden, er geen sprake

is van overtreding van de Flora- en faunawet. Er hoeft dan ook geen ontheffing van de Flora- en faunawet te worden aangevraagd.'

Pagina 6: wijzigingen reparatieplan 'Bloemendaal 2012'

'9. De hockeyvelden 3 en 4 van Hockeyclub Bloemendaal krijgen de bestemming Sport.'

Vervangen door:

'9. Lichtmasten zijn toegestaan ter plaatse van de hockeyvelden 3 en 4 van Hockeyclub Bloemendaal.'

Besluit: Aangenomen

Stemmen voor: 18

Stemmen tegen: 0

Afwezig: 1 (VVD)

Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad der gemeente Bloemendaal, gehouden op 20 februari 2014.



, voorzitter



, griffier

Aan de Gemeenteraad.

Raadsvergadering	: 25 november 2015
Nummer	:
Commissie	: Commissie Grondgebied
Portefeuillehouder	: wethouder R. Kruijswijk
Afdeling	: Beleid
Opsteller	: J. Rozema
Productiedatum	: 29 oktober 2015
Vaststellingsdatum B&W	: 3 november 2015
Fatale datum	:
Registratienummer	: 2015088095
Reg. nrs(s) bijlage(n)	: 2015088101 (nieuwe versie verbeeldingen) 2015088111 (nieuwe versie regels) 2015088116 (nieuwe versie toelichting) 2015058760 (zienswijzen, samenvoegdocument) Achter wachtwoord op RIS 2015058702 (nota zienswijzen) 2015058743 (staat van wijzigingen) 2015048919 (uitspraak Raad van State veld 3 en 4 HC Bloemendaal en perceel BML000 F897) 2015081391 (raadsinformatiebrief) 2015089158 (addendum 1 – wijzigingen verbeelding) 2015062611 (addendum 2 – wijzigingen regels)
Onderwerp	: definitief veegbestemmingsplan Bloemendaal 2012

---

### **Korte inhoud voorstel**

Het college stelt de raad voor het definitieve veegbestemmingsplan Bloemendaal 2012 vast te stellen. In dit bestemmingsplan wordt een aantal omissies uit het bestemmingsplan Bloemendaal 2012 gecorrigeerd.

---

#### **1. Aanleiding**

Uw raad heeft op 11 juli 2012 het bestemmingsplan Bloemendaal 2012 vastgesteld. Sindsdien hebben wij een aantal omissies in het bestemmingsplan ontdekt. Tevens heeft een aantal eigenaren ons erop gewezen dat hun perceel niet correct is bestemd. Dit vormt voor ons college de aanleiding om uw raad voor te stellen een partiële herziening van het bestemmingsplan Bloemendaal 2012 vast te stellen waarin deze omissies worden gecorrigeerd.

#### **2. Probleem-en doelstelling/oplossingen/effecten**

##### *Probleemstelling*

Uw raad heeft op 29 januari 2015 het ontwerp veegbestemmingsplan Bloemendaal 2012 vastgesteld. Het ontwerp veegbestemmingsplan heeft van 3 april tot en met 14 mei 2015 ter visie gelegen. Er zijn 7 zienswijzen op het ontwerp veegbestemmingsplan ingediend.

De afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna de afdeling) heeft op 2 juni 2015 uitspraak gedaan in de beroepsprocedure tegen de mogelijkheid om lichtmasten te plaatsen rondom veld 3 en 4 van Hockeyclub Bloemendaal en tegen het beroep inzake het perceel BMD000 F897. Deze uitspraak hebben wij bijgevoegd.

De afdeling heeft een voorlopige voorziening getroffen voor de velden 3 en 4 en heeft uw raad opgedragen om deze uitspraak binnen 52 weken te verwerken in een nieuw bestemmingsplan. Om te voorkomen dat uw raad hierover een apart besluit moet nemen, stellen wij voor om de uitspraak te verwerken in het nu voorliggende veegbestemmingsplan.

De afdeling heeft tevens uitspraak gedaan over het kadastrale perceel Bloemendaal, sectie F, nr. 897. Dit

perceel heeft de bestemming Natuur. Met de aanpassing van de planregels voor de bestemming Natuur was in het ontwerp veegbestemmingsplan al geanticipeerd op het beroep op het kadastrale perceel Bloemendaal, sectie F, nr. 897. Uw raad hoeft deze uitspraak van de afdeling daarom niet meer in de regels te verwerken. Wel dient u het perceel weer opnieuw in de verbeelding op te nemen, aangezien de bestemming Natuur door de uitspraak van afdeling is vernietigd.

#### *Doelstelling*

Het eerste doel is om de zienswijzen op het ontwerp veegbestemmingsplan te beantwoorden en het veegbestemmingsplan Bloemendaal 2012 vast te stellen. Het tweede doel is om de uitspraak van de afdeling over de lichtmasten van HC Bloemendaal te verwerken in het veegbestemmingsplan Bloemendaal 2012.

#### *Beantwoording zienswijzen*

Wij hebben een nota zienswijzen opgesteld. Hierin worden de zienswijzen samengevat en doen wij een voorstel voor de beantwoording van de zienswijzen en indien nodig een voorstel voor een aanpassing van het veegbestemmingsplan.

#### *Ambtshalve wijzigingen*

Daarnaast stellen wij voor om nog een aantal ambtshalve wijzigingen door te voeren. De ambtshalve wijzigingen, inclusief motivering, vindt u in de bijgevoegde staat van wijzigingen.

#### *Beperken bouwdiepte aan- en uitbouwen*

Ons college heeft tijdens behandeling van het ontwerp veegbestemmingsplan in de commissie Grondgebied van 13 januari 2015 toegezegd met een voorstel te komen voor het beperken van de bouwhoogte en bouwdiepte van aan- en uitbouwen bij twee aaneengeschakelde woningen. Wij hebben in het definitieve veegbestemmingsplan een voorstel opgenomen om de bouwdiepte van aan- en uitbouwen bij twee aaneengeschakelde en vrijstaande woningen te limiteren. Dit lichten wij hieronder toe.

De toegestane bouwdiepte van aan- en uitbouwen bij twee aaneengeschakelde en vrijstaande woningen is in het bestemmingsplan Bloemendaal 2012 ongelimiteerd. Wij stellen uw raad voor om aan het artikel over het bouwen van bijgebouwen bij woningen (artikel 23.2.2) de volgende bepalingen toe te voegen (vrij vertaald):

- De bouwdiepte van aan- en uitbouwen mag bij twee-aaneengesloten en vrijstaande woningen in gebiedstype 1 (de dorpenzone) maximaal 4 meter bedragen.
- De bouwdiepte van aan- en uitbouwen mag bij twee-aaneengesloten woningen in gebiedstype 2 en 3 (de villawijken) maximaal 5 meter bedragen.
- De bouwdiepte van aan- en uitbouwen bij vrijstaande woningen in gebiedstype 2 en 3 (de villawijken) blijft ongelimiteerd.

Een onderbouwing van dit voorstel vindt u in hoofdstuk 3.3 van de toelichting.

De toegestane bouwhoogte van aan- en uitbouwen bij twee aaneengeschakelde en vrijstaande woningen is in het bestemmingsplan Bloemendaal 2012 gelimiteerd tot de hoogte van de eerste bouwlaag van het hoofdgebouw plus een kap van maximaal 3 meter. Wij stellen voor om de bouwhoogte van aan- en uitbouwen bij twee aaneengesloten en vrijstaande woningen vooralsnog niet verder te limiteren, omdat nader onderzoek nodig is om de belangen van de woonkwaliteit en beeldkwaliteit die met het bouwen van bijgebouwen zijn gemeoid goed af te wegen tegen het effect van een bepaalde bouwhoogte op het uitzicht, de daglichttoetreding en de privacy van de burens. Ons college zal daarom bij de eerstvolgende herziening van de Nota bijgebouwen onderzoeken of en zo ja, hoe de maximale bouwhoogte van aan- en uitbouwen bij tweekappers en vrijstaande woningen gelimiteerd kan worden.

#### *Uitspraak lichtmasten HC Bloemendaal*

De afdeling heeft het beroep tegen de mogelijkheid om op veld 3 en 4 van de hockeyclub Bloemendaal lichtmasten te bouwen gegrond verklaard en uw raad opgedragen om deze uitspraak binnen 52 weken te verwerken in een nieuw bestemmingsplan.

Wij stellen voor om de mogelijkheid om lichtmasten te bouwen in het veegbestemmingsplan te laten vervallen door het veegbestemmingsplan op de volgende onderdelen aan te passen:

1. Op de verbeelding wordt ter plaatse van veld 3 en 4 van hockeyclub Bloemendaal de aanduiding 'specifieke vorm van Sport – lichtmasten uitgesloten' opgenomen.
2. In artikel 18 van de regels (Sportbestemming) wordt een bepaling opgenomen dat ter plaatse van bovengenoemde aanduiding de bouw van lichtmasten niet is toegestaan.

### **3. Financiële aspecten/risico's**

Voor bijna alle aanpassingen in dit veegbestemmingsplan geldt dat bestaande bebouwing of bestaand ge-

bruik opnieuw wordt bestemd. Voor deze percelen is het niet nodig om anterieure kostenverhaalsovereenkomsten of planschadeverhaalsovereenkomsten af te sluiten. Evenmin hoeft de economische uitvoerbaarheid te worden aangetoond.

Ter plaatse van de percelen waar ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt, hoeven evenmin planschadeverhaalsovereenkomsten te worden afgesloten. Dit wordt onderbouwd in paragraaf 4.1 van de toelichting (economische uitvoerbaarheid).

Bij de cricketclub en tennisclub LTC komen bouwrechten te vervallen. Beide verenigingen huren hun terrein van de gemeente Bloemendaal. In paragraaf 4.1 van de toelichting wordt ingegaan op de economische uitvoerbaarheid van het vervallen van deze bouwrechten.

#### **4. Communicatie aspecten**

Ons college heeft in de zomer van 2014 aan alle eigenaren wier percelen zou worden aangepast een voorstel voor het bestemmen van hun perceel voorgelegd. De reacties van de eigenaren zijn, indien mogelijk, verwerkt in ontwerp veegbestemmingsplan Bloemendaal 2012.

Het ontwerp veegbestemmingsplan heeft van 3 april tot en met 14 mei 2015 ter visie gelegen. Gedurende die termijn kon iedereen een zienswijze indienen. Er zijn in totaal 7 zienswijzen ingediend. Eén zienswijze is afkomstig van een perceeleigenaar wiens perceel opnieuw is bestemd, maar deze zienswijze gaat niet over de voorgestelde correctie. De andere 6 zienswijzen zijn afkomstig van derden-belanghebbenden.

#### **5. Voorstel**

Wij stellen u voor:

1. in te stemmen met de voorgestelde beantwoording van de zienswijzen op het ontwerp veegbestemmingsplan Bloemendaal 2012;
2. de staat van wijzigingen bij het veegbestemmingsplan Bloemendaal 2012 vast te stellen;
3. het veegbestemmingsplan Bloemendaal 2012 vast te stellen.

#### **6. Uitvoering**

Als uw raad het veegbestemmingsplan Bloemendaal 2012 vaststelt, wordt het plan 6 weken ter visie gelegd. Degenen die een zienswijze hebben ingediend, ontvangen een schriftelijke beantwoording van hun zienswijze. De hockeyclub Bloemendaal wordt schriftelijk geïnformeerd over uw besluit omtrent de lichtmasten op veld 3 en 4.

Na afloop van de ter visie termijn worden de wijzigingen die in het veegbestemmingsplan zijn vastgesteld, verwerkt in het bestemmingsplan Bloemendaal 2012, dat als een nieuwe versie op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) wordt gepubliceerd.

Gedurende bovengenoemde termijn kunnen belanghebbenden die een zienswijze hebben ingediend bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State beroep aantekenen tegen het besluit om het veegbestemmingsplan vast te stellen. Tegen die onderdelen die in het definitieve veegbestemmingsplan zijn gewijzigd ten opzichte van het ontwerp veegbestemmingsplan, kunnen belanghebbenden ook beroep aantekenen bij afdeling bestuursrechtspraak, indien zij geen zienswijze hebben ingediend op het betreffende onderdeel.

Indien er geen beroep wordt aangetekend, wordt het veegbestemmingsplan na afloop van de ter inzage termijn onherroepelijk.

Burgemeester en wethouders van Bloemendaal,

, burgemeester.

, gemeentesecretaris.



Advies Commissie

10 november 2015

Wethouder **Kruijswijk** zegt toe uit te zoeken of de natura 2000 grens inderdaad door het clubhuis en fietsenrek van HBS loopt of dat de provincie een fout in de tekeningen gemaakt heeft.

TCG50

De VVD kondigt een amendement aan over de lichtmasten bij HC Bloemendaal.

HvB en LB kondigen een amendement aan over dakopbouwen van bijgebouwen bij gesplitste een-kappers.

Wethouder **Heijink** zeg toe met HC Bloemendaal te bespreken hoe de druk op de speelvelden mogelijk verlicht kan worden door uit te wijken naar andere sportclubs.

TCG51

De **voorzitter** concludeert dat het onderwerp rijp geacht wordt voor bespreking in de raad op woensdag 25 november als bespreekpunt. Mogelijk worden er twee amendementen ingediend.

De raad der gemeente Bloemendaal;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 3 november 2015;

b e s l u i t:

Met in achtneming van amendement A:

**Amendement A**

Van: VVD, D66, LB

Onderwerp **Veegbestemmingsplan Bloemendaal 2012 tav verlichting veld 3 en 4 Hockeyclub Bloemendaal**

Raadsvergadering: 25 november 2015

Raadsvoorstel: Definitief Veegbestemmingsplan Bloemendaal 2012

Corsanummer Raadsvoorstel: 2015088095

De raad van de gemeente Bloemendaal, in vergadering bijeen op 25 november 2015

Constaateert dat:

- Het college voorstelt om de mogelijkheid voor de aanleg van verlichting van veld 3 en 4 van Hockeyclub Bloemendaal op grond van het bestemmingsplan Bloemendaal 2012 te schrappen in het veegbestemmingsplan om te voorkomen dat de gemeenteraad hierover een apart besluit moet gaan nemen;
- Het college hiervoor als reden noemt de uitspraak van de Raad van State van 2 juni jl. die aanvullende voorwaarden stelt voor het toestaan van verlichting op deze plek en een toekomstige verlichting na het aangegeven onderzoek niet uitsluit;

Overweegt dat:

- De gemeenteraad bij het vaststellen van het bestemmingsplan Bloemendaal 2012 een uitvoerige en gedegen, maar blijkens de uitspraak van de Raad van State nog niet voldoende, afweging heeft gemaakt en de verlichting op veld 3 en 4 mogelijk heeft gemaakt ten koste van de mogelijkheid tot aanleg van meer kunstgras;
- De Raad van State de gemeenteraad 52 weken – in ieder geval gerekend vanaf 2 juni 2015, de datum van haar uitspraak - de tijd heeft gegeven om op 3 punten de onderbouwing van de verlichtingsaanvraag te verbeteren, o.a. door aanvullend, jaar rond, onderzoek te doen naar de vleermuizen;
- Het college bij nadere toelichting in de Commissie Grondgebied van 10 november jl. heeft aangegeven dat de genoemde periode van 52 weken niet strikt hoeft te worden gehanteerd en de rechtsgeldigheid van de procedures bij een overschrijding van die 52 weken niet direct in het geding komt;
- De Hockeyclub Bloemendaal dit onderzoek direct na de uitspraak is gestart;
- De gemeenteraad derhalve nog voldoende tijd heeft om – zo nodig - de resultaten van dat onderzoek te verwerken in een apart besluit en de gemeenteraad niet vooruit wil lopen op de uitslag van een onderzoek dat nog gaande is;

Is van mening dat:

- Het bestemmingsplan pas op dit punt aangepast moet gaan worden als blijkt dat er niet aan de aanvullende voorwaarden van de Raad van State kan worden voldaan;

Besluit:

Het definitieve veegbestemmingsplan Bloemendaal 2012 als volgt te wijzigen:

De aanduiding 'specifieke vorm van Sport uitgesloten – lichtmasten' ter plaatse van veld 3 en 4 van Hockeyclub Bloemendaal aan de Aelbertsbergweg 3 te Bloemendaal komt op de verbeelding te vervallen.

**Besluit raad : Aanvaard**

**Stemmen voor : 17**

**Stemmen tegen: 0**

**Afwezig: 2 (HvB en LB)**

1. in te stemmen met de voorgestelde beantwoording van de zienswijzen op het ontwerp veegbestemmingsplan Bloemendaal 2012;
2. de staat van wijzigingen bij het veegbestemmingsplan Bloemendaal 2012 vast te stellen;
3. het veegbestemmingsplan Bloemendaal 2012 vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering  
van de raad der gemeente Bloemendaal,  
gehouden op 25 november 2015



, voorzitter



, griffier

De voordracht is aanvaard met 14 stemmen voor en 3 daar tegen.

Voor 14

Tegen 3 De heer Metselaar (D66), de heer Heukels (LB) en de heer Wehrmeijer (LB)

Afwezig: Roos (HvB), Barendregt (LB)

Stemverklaringen: Metselaar (D66), Heukels (LB), Schell (PvdA)