

Nota zienswijzen Bestemmingsplan Geluidsscherf Blaricummeent

Vanaf 25 september 2015 t/m 5 november 2015 heeft het ontwerp bestemmingsplan 'Geluidsscherf Blaricummeent' voor een periode van 6 weken voor een ieder ter inzage gelegen. Er is gedurende de periode van ter inzage legging 1 zienswijze ontvangen en 1 inspraakreactie. In het navolgende worden de ingediende reacties verwoord en inhoudelijk behandeld.

Alle zienswijzen zijn tijdig ingediend en ontvankelijk.

Het beroep van indiener 1 wordt gedeeltelijk gegrond verklaard.

Het beroep van indiener 2 wordt ongegrond verklaard.

Indiener 1		
1.1	Het geluidsscherf wordt aangelegd ter bestrijding van geluidsoverlast. Dat kan op verschillende manieren. Hoe dichter het geluidsscherf bij de bron staat (A27), hoe meer ruimtelijk dempend effect dat heeft. Het komt ons derhalve logisch(er) voor dat het scherm korter bij de rand van de rijstroken van de A27 gesitueerd wordt.	Het is juist dat een scherm dichter op de bron meer effect heeft. Echter over de locatie van het geluidsscherf is afstemming geweest met Rijkswaterstaat. Op basis van ruimtereserveringen voor de HOV en de verbreding van de A27 en grondeigendommen is de voorgestelde ligging ontstaan en is het helaas niet mogelijk het scherm dichter op de weg te situeren.
1.2	Hoewel geen dwarsprofielen zijn terug te vinden in de documentatie, lijkt het er op dat wordt uitgegaan van rechte schermen die verticaal (haaks op de ondergrond) zijn gesitueerd. Uit de doelmatigheidstoets blijkt niet dat beoordeeld is wat het effect is van een gebogen scherm dat overhelt naar de A27. Door een andere vorm met overhelling naar de A27 te kiezen in combinatie met een grotere hoogte, valt (de overlast van) het geluid te 'isoleren' waarmee het ruimtelijk dempend effect veel groter is en de voorkeursgrenswaarden wel gehaald kunnen worden. De motivatie voor enkel de (te lage) hoogte van het geluidsscherf (slechts variantie in 3 hoogtes) is dus onvoldoende en de daarop gebaseerde besluitvorming is onvolledig en onzorgvuldig.	In voorliggende situatie is uitgegaan van verticale geluidsschermen. Gebogen schermen zijn alleen voldoende effectief om zogenaamd 'overwaaiend geluid' tegen te gaan wanneer ze op korte afstand van de Rijksweg staan. Nu deze situatie niet mogelijk is, zie ons antwoord onder 1.1, hebben overhangende schermen akoestisch gezien maar een beperkte meerwaarde. Er is daarom gekozen voor verticale schermen.
1.3	Door het kiezen van de juiste vorm en hoogte, kan de maximale geluidsbelasting (conform voorkeursgrenswaarden) op de Blaricummeent en Bijvanck worden beperkt. Hier moet alles op ingezet worden. De wetgever noemt het niet voor niets voorkeursgrenswaarden: zij geeft hieraan de voorkeur waaraan niet zomaar voorbij gegaan mag worden.	Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat met de eerder beoogde schermhoogtes uit het vigerende bestemmingplan niet meer kan worden voldaan aan de voorkeursgrenswaarde voor alle woningen in het plangebied. Dit komt door de gewijzigde uitgangspunten, waaronder de wet- en regelgeving en de te hanteren verkeersintensiteiten. Een overzicht van alle wijzigingen in de geluidssituatie is weergegeven in tabel 4.1 uit het onlangs uitgevoerde onderzoek. Omdat de woonkwaliteit ook bepaald wordt door de interne wegen is er voor gekozen deze wegen mee te nemen in de afweging omtrent de keuze voor het scherm. Uit deze weging blijkt dat de planinterne wegen in belangrijke mate de woonkwaliteit bepalen. De wetgeving voorziet in de mogelijkheid een zogenaamde kosten baten analyse te maken. Deze afweging is gemaakt op basis van het aantal gehinderde in het plangebied in relatie tot de

		kosten van het scherm. De gemeente Blaricum is van oordeel dat dit op een juiste wijze is gedaan en er daarmee gekozen is voor de meest optimale variant.
1.4	Overigens valt niet in te zien dat in het vigerende bestemmingsplan met een geluidsscherp van 8 -12 meter een maximale geluidsbelasting van 50 db wordt gerealiseerd, terwijl nu met eenzelfde scherm van maar 7,5 meter hoogte een nagenoeg gelijke maximale geluidsbelasting zou kunnen worden gerealiseerd (dus een beduidend lager gelijksoortig scherm heeft nagenoeg dezelfde geluidsdemping tot gevolg?). Dit is met elkaar in tegenspraak en doet vermoeden dat het thans uitgevoerde akoestisch onderzoek onjuist is. In het akoestisch onderzoeksrapport zelf zitten overigens sowieso enkele tegenspraken. Ter voorbeeld: vergelijk de figuren 4.6 (pg. 25) en figuur 4.12 (pg. 32): met hetzelfde geluidsscherp (ook qua hoogte) worden verschillende geluidswaarden (wel/geen overschrijding voorkeursgrenswaarden) gerealiseerd.	De akoestische onderzoeken ten behoeve van het vigerende bestemmingsplan uit 2007 en het onlangs uitgevoerde akoestisch onderzoek zijn niet 1 op 1 te vergelijken door de gewijzigde wet- en regelgeving en andere uitgangspunten. Tabel 4.1 uit het onlangs uitgevoerde akoestisch onderzoek geeft een overzicht van de wijzigingen. Figuur 4.6 en figuur 4.12 zijn niet vergelijkbaar omdat deze de geluidssituatie weergeven voor verschillende waarnemhoogtes. Figuur 4.8 en figuur 4.12 zijn wel met elkaar te vergelijken. Het akoestisch onderzoek is wel correct en op een juiste wijze uitgevoerd.
1.5	Volgens het akoestisch onderzoeksrapport bedraagt de daadwerkelijke hoogte van het scherm ten opzichte van de bron (A27) slechts 6,0 meter. Vermeld staat: "De hoogte van de geluidsafscherming bedraagt circa 6 m ten opzichte van de Rijksweg A27. De Rijksweg A27 ligt ter hoogte van Deelplan B op circa 2,6 m ten opzichte van N.A.P. Het plangebied is gelegen op een hoogte van circa 2,0 m aan de zuidwestzijde en 1,2 m aan de noordoostzijde. Daarentegen staat in de toelichting op het bestemmingsplan opgenomen: " <i>Het nieuwe geluidsscherp krijgt een hoogte van 9,5 meter ten opzichte van N.A.P. Aan de zijde van de woonwijk ligt het maaiveld op + 2 m NAP waardoor het scherm aan die zijde slechts 7,5 m hoog oogt. Aan de zijde van de A27 zal de hoogte vanaf het maaiveld circa 9,5 meter bedragen.</i> " Hoe hoog wordt het scherm nu precies (gemeten t.o.v. de A27 en t.o.v. N.A.P.)? Aangezien de A27 geldt als geluidsbron, dient het hoogteniveau van de A27 als maatvast basis te gelden. Met een scherm van 7,5 meter (eigen hoogte) vanaf dit punt dat 2,6 meter boven N.A.P. ligt, zou de totale hoogte 10,1 meter boven N.A.P. worden (en geen 9,5 meter). Onduidelijk is wat de exacte hoogte van geluidsscherp is en met welke waarden is gerekend in het berekeningsmodel. Daarmee is ook onduidelijk wat hiervan de consequenties zijn voor de berekende waarden. Zeer waarschijnlijk zijn die niet correct.	Voor het geluidsscherp is in het akoestisch onderzoek uitgegaan van een maaiveldhoogte van een grondniveau van 2,0 m + n.a.p. met daar bovenop een scherm van 7,5 m. Daarbij is er langs het hele plangebied uitgegaan van deze hoogte. Ten opzichte van de hoogteligging van de Rijksweg is dus sprake van een eenduidige hoogte. Het geluidsscherp heeft dus een constante tophoogte van 2,0 m + 7,5 m t.o.v. n.a.p.. Ten opzichte van het maaiveldniveau van het plangebied is sprake van een beperkt oplopende hoogte omdat de hoogte van het geluidsscherp gelijk blijft en er voor het plangebied sprake is van een aflopend maaiveld. De plantoelichting is hierin verwarrend en voor wat betreft de hoogte ligging van de A 27 onjuist. Naar aanleiding van de zienswijze wordt deze passage verduidelijkt. Hierbij wordt in tekst aangesloten bij het akoestische onderzoek en de hierin opgenomen teksten en gehanteerde uitgangspunten. Ook in de planregels wordt opgenomen dat de hoogte van het scherm gemeten dient te worden ten opzichte van N.A.P.
1.6	De omvang en verkeersintensiteit van de A27 zal toenemen. Naar verwachting zullen	In het akoestisch onderzoek is gerekend met de voorgeschreven uitgangspunten uit het

	er rijbanen bij komen en zullen de verkeersbewegingen toenemen. Uit het akoestisch onderzoek en de besluitvorming die daarop is gebaseerd, wordt daarmee geen rekening gehouden en wordt er niet op geanticipeerd. Dat is onzorgvuldig en leidt tot onnodige extra kosten als het geluidsscherm op een later moment te laag en/of foutief vormgegeven blijkt te zijn (e.e.a. nog los van de geluidsoverlast die dit in de tussentijd veroorzaakt!). Daarentegen wordt met de mag onzekere HOV-lijn al wel rekening gehouden bij de ligging van het geluidsscherm. Dat is vreemd en in tegenspraak met het niet anticiperen om de (meer zekere) autonome groei van de A27.	geluidsregister van Rijkswaterstaat. In dit geluidsregister is een zogenaamde geluidsruimte opgenomen dat een groei van het autoverkeer mogelijk maakt. Ieder jaar wordt deze geluidssituatie door Rijkswaterstaat gemonitord. Wanneer ingrijpende wijzigingen in de Rijksweg A27 worden gedaan zal door Rijkswaterstaat akoestisch onderzoek uitgevoerd moeten worden om inzichtelijk te maken wat de akoestische consequenties en de effecten van eventuele geluidsbeperkende maatregelen zijn. De gehanteerde intensiteit en wijze van berekenen is uitgevoerd conform de hieraan gestelde eisen.
1.7	Mede op grond van het zorgvuldigheidsbeginsel dient met de uiteindelijk ligging, hoogte, vorm en materiaalkeuze van het geluidsscherm met alle omgevingsfactoren rekening gehouden te worden waaronder de groei van de A27. Dat moet nader onderzocht en beoordeeld worden. Per saldo zal ditleiden tot een betere vorm, optimale materiaalkeuze en grotere hoogte van het geluidsscherm dan de thans beschreven en voorgestane uitvoering. In het akoestisch onderzoeksrapport staat verder: <i>"Om voor alle woningen te voldoen aan de voorkeursgrenswaarde zijn ingrijpende geluidsreducerende maatregelen noodzakelijk. Een impressie van deze maatregelen is weergegeven in figuur 4.2. De schermhoogte varieert van de 12,5 tot > 15m. (..) Een dergelijke geluidsafscherming is in voorliggende situatie niet reëel te achten en daarom ook niet verder beschouwd."</i> Die conclusie is vreemd. In het vigerende bestemmingsplan geldt een geluidsschermhoogte tussen de 8 en 12 meter. Bij de vaststelling van het vigerende bestemmingsplan gold hetzelfde afwegingskader en werd dat aldus wel als reëel beschouwd. Daar komt bij dat de vormgeving, hellingshoek en (dempende) materiaalkeuze relevant zijn voor de 'geluidsisolatie' en kan betekenen dat met een iets lager scherm hetzelfde geluidsdempende effect bereikt kan worden. Dit blijkt echter (nog) niet te zijn onderzocht.	In het akoestisch onderzoek behorende bij het vigerende bestemmingsplan zijn geluidsschermen tot 12 m beschouwd. Uit het nieuwe onderzoek is naar voren gekomen dat geluidsschermen van 12 m niet voldoende zijn om te voldoen aan de voorkeursgrenswaarde en dat hiervoor schermen van 15 m en hoger noodzakelijk zijn voor een situatie zonder ontheffing. Schermen met een dergelijke hoogte worden in voorliggende situatie niet reëel geacht. Hierbij is meegewogen dat de geluidsbelasting van de planinterne wegen in veel gevallen hoger is dan de voorkeursgrenswaarde. De veronderstelling dat een eenzelfde afwegingskader bestond is gedeeltelijk juist. De voorkeursgrenswaarde is ongewijzigd maar de rekenmethode en de te hanteren uitgangspunten (o.a. de 1,5 dB geluidsruimte) zijn, in vergelijking tot het oude onderzoek, ingrijpend gewijzigd. In de akoestische berekeningen is gerekend met een zogenaamd 'hard scherm'. Een absorberend scherm heeft alleen maar een effect aan de overzijde van het scherm, niet aan de achterzijde, de zijde van de Blaricummermeent. Alleen bij schermen aan twee zijden van de A27 heeft een absorberend scherm ook effect voor de Blaricummermeent. Nu hiervan geen sprake is heeft een absorberend scherm geen meerwaarde voor reducering van het geluid van de A27 op de Blaricummermeent en is dit type scherm verder buiten beschouwing gelaten
1.8	Uit het onderzoek blijken vele punten de voorkeursgrenswaarde te overschrijden (volgens het onderzoeksrapport zelfs 40%) waarbij op enkele punten zelfs de maximale ontheffingswaarde van 53 dB wordt overschreden. Dit kan en moet voorkomen worden door het treffen van doelmatige maatregelen en niet tot het terugvallen op het vaststellen van hogere grenswaarden. Geluidsoverlast beïnvloed de leefbaarheid	Het is juist dat een groot aantal woningen een hogere geluidsbelasting ondervinden dan de voorkeursgrenswaarde. Hierbij dient wel de nuancering gemaakt te worden dat de overschrijding voor het overgrote deel van de woningen beperkt is en voor een deel van de woningen ook wegvalt tegen de geluidsbelasting als gevolg van de planinterne wegen. Daarnaast dient opgemerkt te worden dat nog geen rekening gehouden is met de afschermende werking van het

	negatief en heeft per saldo een negatieve werking heeft op de waarde van de bestaande en nieuwe woningen. In de documentatie staat vermeld dat met het bestemmingsplan tevens een hogere grenswaarde voor geluid zal worden vastgesteld. Daartegen maken wij (reeds nu voor alsdan) bezwaar. Hiermee wordt de geluidsoverlast niet aangepakt terwijl dat mogelijk is en tot voor kort ook haalbaar en doelmatig door de gemeente werd geacht. Zonder een toereikende geluidsscherm blijft geluidsoverlast bestaan. En dit terwijl de gemeente in brochures stelt dat de Blaricummeent een oase van rust wordt. Ook dat is met elkaar in tegenspraak.	bedrijvenpark. Van een overschrijding van de maximale ontheffingswaarde is geen sprake. Voor 4 woningen is een overschrijding berekend van 53 dB voor een waarnemhoogte van 7,5 m Deze waarnemhoogte is representatief voor de 2e verdieping. Op deze locaties worden echter woningen gerealiseerd zonder een verblijfsruimte op de 2e verdieping. Daarmee is de geluidssituatie op deze waarnemhoogte niet van toepassing voor de ontheffing. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de uitgangspunten zoals deze in 2007 ten grondslag lagen aan het toenmalige bestemmingsplan en bijbehorend akoestisch onderzoek inmiddels zijn achterhaald door gewijzigde regelgeving en te hanteren uitgangspunten. Daarmee is er ook het moment gekomen dat een nieuwe afweging gemaakt moet worden. In deze afweging is een keuze gemaakt tussen kosten en baten. De gemeente Blaricum is van mening dat dit op een juiste wijze is gedaan. Op de begane van woningen is er slechts voor 5% van alle woningen een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde als gevolg van het wegverkeer op de A27 bij een scherm van 7,5 meter. Op de 1^e bouwlaag betreft het slechts circa 10% van de woningen. Alleen voor de 3^e bouwlaag loopt dit op naar circa 40%. Het ontwerpbesluit hogere waarden is gelijktijdig met dit bestemmingsplan ter inzage gelegd. Uw zienswijze wordt tevens aangemerkt als een bezwaar tegen het ontwerpbesluit hogere waarden. Het college zal uw reactie betrekken in de besluitvorming omtrent het hogere waarden besluit.
Indiener 2		
	De brandweer is al jaren betrokken bij alle ontwikkelingen rond de Blaricummeent en heeft ook meerdere reacties gegeven. Tijdens een van de bijeenkomsten is afgesproken dat er twee doorgangen in het geluidsscherm zouden komen voor onder andere de brandweer. De brandweer wil graag betrokken worden bij de verdere uitwerking van deze twee doorgangen in verband met de specifieke eisen vanuit de brandweer.	Ten behoeve van de bereikbaarheid van het onderhoudspad aan de oostkant van het scherm wordt aan de zuidkant een deur gemaakt die voldoet aan de specifieke eisen van de brandweer. Het totale geluidsscherm wordt in 2 fasen aangelegd, In beide fasen wordt voorzien in een deur dan wel een open verbinding naar de openbare weg in de Blaricummeent die voldoet aan de specifieke eisen van de brandweer. In het kader van de aanvraag Omgevingsvergunning zal de brandweer specifiek om advies worden gevraagd omtrent deze twee doorgangen.
	In het beeldkwaliteitsplan is een plaatje weergegeven waarbij in het geluidsscherm een aantal gebouwen zijn gesitueerd. Sinds 1 april 2015 is de Wet basisnet van kracht. In deze wet worden specifieke wegdelen aangewezen waar een plasbrandaandachtsgebied is. Bij deze wegvakken gelden extra bouwkundige maatregelen voor gebouwen indien deze zich binnen 30 meter van de weg bevinden. Deze maatregelen staan beschreven in de	Op dit moment is niet bekend of er gebouwen in het geluidsscherm zullen worden gebouwd. Indien er in de toekomst wel gebouwen in het geluidsscherm worden gebouwd, dan dient hiertoe een omgevingsvergunning te worden aangevraagd. Deze vergunningaanvraag zal tevens bij de brandweer langs gaan voor advies. Daarnaast zal het projectbureau De Blaricummeent de brandweer betrekken bij de nieuwe ontwikkelingen op dit gebied.

	Regeling bouwbesluit en stellen nadere eisen aan de brandwerendheid van de gevel.	
--	---	--