

Reactienota ‘Ontwerp Bestemmingsplan Blaricummermeent Werkdorp actualisatie F en G’ en ‘Ontwerpbesluit hogere grenswaarden’ in verband met bestemmingsplan Blaricummermeent Werkdorp actualisatie F en G.

Vanaf 14 maart t/m 25 april 2018 heeft het ontwerp bestemmingsplan ‘Blaricummermeent Werkdorp – actualisatie F en G’ en het ‘Ontwerpbesluit hogere grenswaarden’ voor een periode van 6 weken voor een ieder ter inzage gelegen.

Op 17 oktober 2017 is het RTG (raadcommissie) van de gemeente Blaricum geïnformeerd over het Voorontwerp en op 18 januari 2018 is de Klankbordgroep Blaricummermeent (bewonersvertegenwoordiging) geïnformeerd en is het Ontwerp toegelicht.

In het kader van het vooroverleg ex artikel Bro 3.1.1 zijn ook alle belanghebbende organisaties in de gelegenheid gesteld om hun zienswijzen en/of opmerkingen kenbaar te maken.

Er is gedurende de periode van ter inzage legging een zestal reacties ontvangen, te weten:

Reacties op het Ontwerp bestemmingsplan:

- Rijkswaterstaat (Midden Nederland)
- Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV)
- Gasunie Transport Services
- dhr. J. Heimenberg, bewoner Blaricummerdreef, Gemeente Blaricum

Reacties op het Ontwerpbesluit hogere grenswaarden:

- dhr. H. Eijpe, bewoner Laantje van Bakker, Gemeente Blaricum
- dhr. Ir. G.A. van Laar, bewoner Gem. Huizen

In het navolgende worden de ingediende reacties verwoord en inhoudelijk behandeld.

Indiener 1 (Rijkswaterstaat – Midden Nederland)		
1.1	Vanuit het externe-veiligheidsonderzoek wordt door RWS aanbevolen om kwetsbare objecten zoals kinderdagverblijven en onderwijsinstellingen bij de uitwerking van het bestemmingsplan niet te dicht bij de A27 te projecteren.	In artikel 19.3 is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen om buitenschoolse opvang of een kinderdagverblijf toe te staan. Hiervoor moet het college in alle gevallen een nadere afweging maken. Daarnaast kunnen binnen de bestemming Wonen en Gemengd inderdaad functies komen ten behoeve van personen met een beperkte zelfredzaamheid. De opgestelde rapportage wordt aangepast op de aanwezigheid van personen met een beperkt zelfredzaamheid binnen het plangebied.
1.2	In het externe veiligheidsonderzoek wordt gesteld dat het restrisico en aanvullende adviezen van de brandweer/veiligheidsregio dienen te worden meegewogen terwijl dit in de plantoelichting (§ 5.6) onvoldoende terugkomt. Verzoek om het restrisico en het advies van de hulpdiensten te verwerken in de afweging.	De brandweer en de veiligheidsregio is inmiddels om advies gevraagd aangaande het restrisico. De brandweer onderschrijft de verantwoording van het groepsrisico. Adviezen worden meegewogen bij de verdere besluitvorming.
1.3	Er is geen separaat luchtkwaliteitsonderzoek opgenomen als bijlage terwijl dit in de tekst wel gesuggereerd wordt. Dit graag aanpassen.	Het betreft geen luchtkwaliteitsonderzoek maar een eerste beschouwing in het kader van het NIBM (Niet In Belangrijke Mate). De toelichting in het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

		Een luchtkwaliteitsonderzoek is in dit geval niet nodig. In het kader van de planvorming is door het adviesbureau wel een beschouwing gedaan. De uitkomsten zijn uitsluitend verwerkt in de plantoelichting. In de Reactienota Voorontwerp bestemmingsplan deelplan F&G was het antwoord onduidelijk.
1.4	In de vooroverlegnota wordt genoemd dat het plan NIBM is. Dit komt echter niet terug in § 5.3 van de toelichting. Dit graag overnemen in de toelichting.	In de plantoelichting wordt opgenomen dat het plan inderdaad aan te merken is als een project waarvan de bijdrage aan de luchtverontreiniging beperkt is; een zogenaamd NIBM-project (Niet In Betekenende Mate).
Indiener 2 (Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV))		
2.1	In tegenstelling tot de toezegging zoals opgenomen in de Reactienota op het Voorontwerp bestemmingsplan is een duiker (Stichtse Weg, gelegen in deelplan F) niet bestemd als water in dit Ontwerp bestemmingsplan.	Deze duiker is inderdaad niet bestemd als water en is ervoor gekozen de bestemming bedrijventerrein te handhaven en een nadere aanduiding op te nemen 'specifieke vorm van bedrijventerrein – Waterstaatwerk'. Deze aanduiding heeft tot doel dat de belangen van het waterschap AGV worden geborgd en dat de gronden als onbebouwde grond wel ingezet kunnen worden ten behoeve van een bedrijf. Bijvoorbeeld als parkeergelegenheid. In de reactienota op het Voorontwerp is dit niet correct weergegeven.
2.2	Er dient voor het 'water' een passende regeling te worden opgenomen om de ruimtelijke aspecten van de waterstaatkundige belangen te beschermen. Deze passende regeling dient in te gaan op: a. De functie (incl. de toegankelijkheid voor beheer en onderhoud) van de duiker als onderdeel van het totale waterhuishoudkundige systeem wordt geborgd; b. Het bouwen van gebouwen niet wordt toegestaan; c. Het bouwen van bouwwerken alleen mag voor zover deze ten dienste staan aan de functie water–waterstaat–waterwerken; en d. B&W bij het verlenen van een omgevingsvergunning ten behoeve van c. vooraf schriftelijk advies vraagt aan de waterbeheerder.	Ingezien wordt dat de huidige regeling in onvoldoende mate de belangen van het water borgt. In de bestemmingsomschrijving, zoals opgenomen in artikel 4.1 onder h, wordt de toegankelijkheid voor het beheer en onderhoud nader benoemd en versterkt. In artikel 4.2.1 onder b is reeds geborgd dat gebouwen ter plaatse van de aanduiding niet zijn toegestaan. In aanvulling op artikel 4.2.1. onder b is in artikel 4.2.1 onder f sub 7 aanvullend bepaald dat minimaal op 5 meter afstand van het hart van de duiker gebouwd mag worden. De regeling voor bouwwerken geen gebouwen zijnde wordt aangevuld met een regeling dat bouwwerken geen gebouwen zijnde niet mogen worden opgericht ter plaatse van deze specifieke aanduiding en dat er geen afbreuk wordt gedaan aan het doelmatig functioneren van de duiker. In artikel 4.4 van het bestemmingsplan is reeds voorzien in de gevraagde regeling.
Indiener 3 (Gasunie Transport Services BV)		
3.1	Geen opmerkingen.	

Indiener 4 (dhr. Heimenberg)		
4.1	De veronderstelling van de gemeente dat de voorgestane wijziging in dit bestemmingsplan een verbetering vormt is onjuist. Wanneer de uitgangspunten van het beeldkwaliteitsplan Park 27 als uitgangspunt wordt genomen is dit bestemmingsplan geen verbetering. De bewering dat een gebouw van 15 meter mogelijk is tegenover de woning van inspreker staat haaks op hetgeen opgenomen is in Park 27.	<p>In het Beeldkwaliteitplan Park 27 is wel degelijk sprake van een maximale hoogte van 4 lagen (= 15 meter) in de 'oren'. Dit staat op pagina 24 van het Beeldkwaliteitplan Park 27, onder punt 2.</p> <p>Planologisch juridisch is de status van het ruimtelijk kader beperkt. In juridisch opzicht zal een vergelijk gemaakt moeten worden tussen het bestemmingsplan Blaricummeent Werkdorp Uitwerkingsplan 1, Bedrijvenpark en het onderhavige bestemmingsplan. Onder het oude regime is een gebouw met een bouwhoogte van 15 meter mogelijk. Vanaf mei 2010 geldt deze bouwmogelijkheid. In Park 27 is aangegeven dat de maximale bouwhoogte bestaat uit 4 lagen binnen de contouren van het bestemmingsplan.</p>
4.2	De ontsluiting van het eerste 'oor' was niet voorzien op de Blaricummerdreef. Dit blijkt duidelijk uit het stuk Park 27. De nieuwe bewoners zullen de kortste weg door de wijk kiezen om naar het winkelcentrum in Huizen te rijden. Dit zal leiden tot een zwaardere verkeersdruk en verkeersgevaarlijke situaties.	<p>Het is juist dat voor het 1^e oor de ontsluiting anders voorzien was dat nu. Dit gewijzigde inzicht volgt op de nieuwe invulling van het 1^e oor als woongebied in plaats van werkgebied. Voor het 1^e oor is Park 27 als uitgangspunt achterhaald.</p> <p>In ruimtelijk opzicht is een ontsluiting van het woongebied zoals voorzien in het 1^e oor op de Blaricummerdreef een logische keuze. Daarnaast voorziet het plan voor het 1^e oor in twee ontsluitingen op de Deltazijde.</p> <p>De stelling dat de bewoners van het 1^e oor voor het doen van boodschappen de kortste weg zullen nemen wordt maar deels gevolgd. Praktijk is vaak dat de route gevolgd wordt die prettig en snel te rijden is.</p> <p>Het extra verkeersaanbod is gezien het wegprofiel, de daarmee samenhangende verkeerscapaciteit en het huidige verkeersaanbod prima inpasbaar binnen de huidige verkeersstructuur.</p>
4.3	De bewoners langs de Blaricummerdreef worden geconfronteerd met een verkavelingsplan waarin een rij wordt voorzien van 5 woningen. Deze woningen zullen schaduwwerking tot gevolg hebben.	Dat de woningen, zoals voorzien in het verkavelingsplan, invloed hebben op de bezonning kan mogelijk het geval zijn. In de ruimtelijke afweging moet wel betrokken worden wat onder het huidige bestemmingsplan aan bebouwing mogelijk is. Wanneer dit meegewogen wordt kan niet anders geconcludeerd worden dat de toegestane bouwhoogte met 5 meter afneemt.
4.4	De vrees bestaat dat de verkeersdruk op de Floris V Dreef als gevolg van de nieuwe aansluitingen zal toenemen.	<p>Als gevolg van de beoogde invulling van de nieuwe woongebieden in Deelplan G is een beperkte afname van de totale verkeersintensiteiten te verwachten ten opzichte van de invulling op basis van het vigerende bestemmingsplan.</p> <p>Vanuit het meest zuidwestelijke woongebied is het mogelijk om rechtstreeks de Floris V Dreef te</p>

		<p>bereiken. Een deel van het verkeer, dat gerelateerd is aan dit zuidwestelijke woongebied van Deelplan G, zal mogelijk gebruik maken van deze verbinding. Ook een deel van het verkeer uit de overige deelgebieden zal gebruik maken van de Floris V Dreef. Dat was in de situatie conform het vigerende bestemmingsplan ook al het geval. Op de totale verkeersintensiteit op de Floris V Dreef heeft de gewijzigde invulling en inrichting een marginaal effect.</p>
4.5	<p>Het beeldkwaliteitsplan Park 27 is opgenomen als bijlage bij het bestemmingsplan. In optiek van de bewoners committeert de gemeente zich daarmee ook aan de uitgangspunten. Daarmee zouden ook deze uitgangspunten terug te vinden moeten zijn in het bestemmingsplan.</p>	<p>Voor de plandelen die transformeren naar woningbouw is een nieuw Kwaliteitshandboek opgesteld, Kwaliteitshandboek Deelplan G. Dit document vervangt het oude plan Park 27 voor zover deze ziet op de te transformeren plandelen. Waar dit in de plandoelichting niet duidelijk omschreven is zal dit worden aangepast.</p>
Ambtelijke wijzigingen / aanpassingen / aanvullingen op bestemmingplan		
1	<p>Zonering bedrijventerrein</p>	<p>De zonering op het bedrijventerrein wordt op de verbeelding aangepast. Tevens wordt de bedrijvenlijst aangepast met dien verstande dat bedrijven in milieucategorie 3.2 worden toegevoegd en gebruik gemaakt wordt van de laatste lijst zoals deze vanuit de VNG beschikbaar is.</p>
2	<p>Afwijkingsmogelijkheid voor medische dienstverlening, opnemen in bestemmingsplan.</p>	<p>Een afwijkingsmogelijkheid voor medische dienstverlening wordt opgenomen in het bestemmingsplan. Op deze manier worden ook functies zoals een fysiotherapeut mogelijk gemaakt. Voor dit soort functies is de mogelijkheid in gebouw De Oorsprong (dpl. 0) grotendeels vervallen, vanwege het verbouwen van maatschappelijke ruimte tot appartementen. Dit soort functies is nu al beperkt aanwezig op BusinessPark27 op grond van de mogelijkheid voor persoonlijke dienstverlening n.e.g. in de bedrijvenlijst, maar dat is eigenlijk niet de juiste categorie. Door een afwijkingsmogelijkheid op te nemen in het bestemmingsplan voor medische dienstverlening en dit niet rechtstreeks te bestemmen, heeft de gemeente de mogelijkheid om nadere eisen te stellen aan bijvoorbeeld het aantal parkeerplaatsen. Voor dit soort functies zijn de standaard normen namelijk in veel gevallen niet toereikend.</p>
Zienswijzen op Ontwerpbesluit hogere grenswaarden		
Indiener 5 (dhr. H. Eijpe)		
5.1	<p>Geen hogere waarden toestaan, maar oplossing bij de bron: Snelheid op de A27 verlagen van 130 km/u naar 100 km/u. Dit zal ten goede komen aan het geluid van</p>	<p>In het uitgevoerde onderzoek is conform de wettelijk voorgeschreven regels uitgegaan van de verkeersgegevens die ten grondslag liggen aan de vastgestelde geluidsproductieplafonds langs de</p>

	wegverkeer en een bijdrage leveren aan verbetering luchtkwaliteit.	<p>Rijksweg A27. De gemeente Blaricum is geen wegbeheerder van de Rijksweg A27 en heeft daarmee geen zeggenschap over een eventuele verlaging van de maximum snelheid.</p> <p>Ten aanzien van de luchtkwaliteit wordt de situatie jaarlijks gemonitord doormiddel van het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL).</p>
5.2	In onderzoeken van 2015 en 2016 is geen rekening gehouden met verhoging snelheid van 120 km/u naar 130 km/u die later heeft plaatsgevonden	<p>In de genoemde onderzoeken is conform de wettelijk voorgeschreven regels uitgegaan van de verkeersgegevens die ten grondslag liggen aan de vastgestelde geluidsproductieplafonds langs de Rijksweg A27. Geluidsproductieplafonds zijn vastgestelde geluidsbelastingen op rekenpunten waarvoor jaarlijks gemonitord wordt in hoeverre voldaan wordt aan deze vastgestelde geluidsproductieplafonds.</p> <p>In deze vastgestelde geluidsproductieplafonds is reeds rekening gehouden met een zogenaamde werkruimte van 1,5 dB binnen dit plafond. De werkruimte is bedoeld om beperkte wijzigingen in de geluidsbelasting op te vangen, bijvoorbeeld een beperkte toename van verkeer of een beperkte snelheidsverhoging.</p> <p>Rijkswaterstaat heeft daarbij de verplichting om jaarlijks te rapporteren in hoeverre het afgelopen jaar aan de vastgestelde geluidsproductieplafonds is voldaan Bij deze monitoring wordt ook rekening gehouden met de verhoging van de maximum snelheid naar 130 km/u. Wanneer blijkt dat de vastgestelde geluidsproductieplafonds worden overschreden zal nader onderzoek worden uitgevoerd naar mogelijke geluidsreducerende maatregelen.</p>
5.3	Vraagtekens bij de effectiviteit van het geluidscherm omdat daar op maaiveldhoogte over de hele lengte een opening in zit. Wellicht is dat de oorzaak dat er in de tuin meer hinder wordt ervaren dan in woning.	<p>Het gaat om een doorvoer onderin het scherm, vanwege het laten groeien van hедера. Deze hедера is geplant aan de binnenzijde van het scherm en wordt beurtelings aan de buitenzijde van het scherm (via de doorvoer) en aan de binnenzijde van het scherm omhoog geleid. Deze doorvoer is 19,5 cm hoog en heeft geen significante gevolgen voor de geluidsbelasting op achterliggende woningen.</p> <p>De geluidsbelastingen zijn getoetst op de gevels van de woningen zoals dat wettelijk is voorgeschreven. Daarnaast zijn de regels van het Bouwbesluit van toepassing op de gevelisolatie van de woning.</p>
Indiener 6 (dhr. Ir. G.A. van Laar)		
6.1	Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat een geluidscherm met een hoogte tussen de 12,5	Uit akoestisch onderzoek van 2015 blijkt dat met eerder beoogde schermhoogtes nog steeds in

	<p>en 15 meter nodig is om aan de Wet geluidhinder te voldoen. Nu wordt een scherm van 7,5 meter geplaatst. Bij het vaststellen van de hoogte moet worden uitgegaan van het peil van het wegdek A27. Dit blijkt niet uit de stukken. Sterker nog richting de Stichtse brug komt het wegdek praktisch boven het geluidsscherm uit.</p>	<p>deelplan B niet aan de voorkeursgrenswaarde kan worden voldaan. Omdat de woonkwaliteit ook bepaald wordt door de interne wegen is er een kosten baten analyse gemaakt op basis van het aantal gehinderden in het plangebied in relatie tot de kosten van het scherm. Hierbij is gekozen voor de meest optimale variant.</p> <p>Langs het plangebied van de Blaricummermeent ligt de Rijksweg A27 op een constant peil. Voorbij het plangebied, waar ook het geluidsscherm niet verder doorloopt, loopt de Rijksweg omhoog richting de brug.</p>
6.2	<p>In het akoestisch onderzoek ligt de nadruk op de binnenwegen en niet op de A27 als grootste bron van overlast.</p>	<p>In het akoestisch onderzoek zijn alle geluidsbronnen beschouwd en getoetst. Daarbij gaat het enerzijds om de Rijksweg A27 en anderzijds om de gezoneerde wegen in de Blaricummermeent met een maximum snelheid van 50 km/h</p>
6.3	<p>Er wordt niet of nauwelijks gesproken over geluidwerende voorzieningen rond de A27. Zo zou er bv. een avondklok kunnen worden ingesteld op de A27 om geluid gedurende de nachtelijke uren te reduceren (tussen 6:00-6.00 max 80 km/uur). Over de snelheid op de A27 wordt in het onderzoek überhaupt niet gesproken. De stap van 120 naar 130 heeft al grote gevolgen voor het woongenot.</p>	<p>Zie 5.2.</p>
6.4	<p>Met de verbreding van de A27 tussen Eemnes en Utrecht zal het aantal verkeersbewegingen aanzienlijk toenemen. Meer mensen uit Almere en Lelystad zullen kiezen voor verbinden A6 A27 ipv A6 A1. Uit het akoestisch onderzoek blijkt niet dat hier rekening mee wordt gehouden.</p>	<p>Zie 5.2.</p>
6.5	<p>Dit geldt ook voor de toename van het aantal verkeersbewegingen ten gevolge van Lelystad Airport 2020.</p>	<p>Zie 5.2.</p>
6.6	<p>Aan het akoestisch onderzoek ontbreekt de berekening met daarbij de interferentie punten op de toekomstige gevels van woningen. In het rapport wordt globaal uitgegaan van de verschillende hoogtes.</p>	<p>In het akoestisch onderzoek zijn de geluidsbelastingen berekend op basis van gesitueerde toetspunten op de gevels van woningen op basis van de conceptverkaveling.</p> <p>De resultaten zijn vervolgens in de rapportage gepresenteerd in afbeeldingen met de verschillende resultaten per woonlaag. Bij de definitieve verkaveling worden de geluidsbelastingen per woning uiteindelijk vastgelegd.</p>
6.7	<p>Er wordt geen gebruik gemaakt van geluidswallen zoals bij de Blaricummer Bijvanck wel het geval is. Met als argument dat dit de zichtlijnen belemmert. De winst in de Bijvanck door de geluidswal is aanzienlijk. De zichtlijnen zijn mijns inziens ondergeschikt aan die van volksgezondheid.</p>	<p>Bedoeld wordt een aarden wal zoals gelegen tussen de Stichtseweg en de wijk De Bijvanck. Deze aarden wal, aangelegd als onderdeel van het Stichtse Park was een gebaar van de gemeente om de bewoners tegemoet te komen die klachten hadden over het feit dat er veel meer verkeer over de Stichtseweg zou gaan rijden (a.g.v. de bouw van</p>

		<p>De Blaricummermeent) dan zij gewend waren. Er is voor een aarden wal langs de weg gekozen, om zo hinder van langsrijdend verkeer te verminderen. Deze keuze had niet alleen met geluid te maken, maar ook met veiligheid en uitzicht. Deze aarden wal was in elk geval niet nodig gelet op geluidsnormen. En heeft ook niets te maken met het geluid van de A27.</p>