

| Nr. | Naam, adres, registratie | Verkorte inhoud zienswijze | Reactie gemeente | Consequentie |
|-----|--|--|---|---|
| 1. | Kamer van Koophandel voor Amsterdam Afdeling Arbidoc t.a.v. de heer M. S. Postbus 2852 1000 CW Amsterdam | 1. Geen zienswijze ontvangen. | 1. --- | 1. --- |
| 2. | Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier t.a.v. de heer E. S. Postbus 250 1700 AG Heerhugowaard (elektronische kennisgeving) 2012/55985 d.d. 18-10-2012 | 2.1. Er is eerder gereageerd in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1. en de reacties zijn grotendeels goed verwerkt. Toch zien wij ons genoodzaakt een zienswijze in te dienen op een tweetal onderdelen. De slibdrooginstallatie (SDI) is ingedeeld in categorie 3.2. De gemeente stelt dat indeling in categorie 5 als algemene aanduiding niet haalbaar is. In plaats daarvan is een andersoortige aanduiding op de plankaart voorzien die bepaalt dat de huidige bedrijfsvoering kan worden voortgezet. Het betreft hier de aanduiding (ri)(sb-1), waarbij categorie 3.2 als maximum op de verbeelding is aangegeven. Daar valt tegen in te brengen dat de SDI op zichzelf als afvalverwerkingsbedrijf ingedeeld behoort te zijn, waarbij de grootste overeenkomst is te vinden met de deelcategorie mestverwerking/korrelfabrieken, welke volgens de systematiek in categorie 5.1 is ingedeeld. Deze categorisering | 2.1. De slibdrooginstallatie is niet ingedeeld in categorie 3.2, maar in categorie 4.1. Gebleken is echter dat deze informatie niet juist is, omdat de capaciteit van de installatie groter is. Op basis van geactualiseerde informatie van de Milieudienst is gebleken dat de SBI-code van het bedrijf 9001 A2 is (RWZI's en gierverwerkingsinrichting, met afdekking voorbezinktanks: 100.000-300.000 i.e.). Dit is meer passend dan een mestverwerking / korrelfabriek. Dit wordt aangepast in de regels van het bestemmingsplan. De systematiek van het bestemmingsplan is dat in zijn algemeenheid een bepaalde categorie is toegestaan. Indien een bedrijf zijn bedrijfsactiviteiten staakt, zijn ook andere bedrijven uit dezelfde categorie toegestaan. Voor zover een bedrijf niet in deze algemene systematiek past, wordt een aanduiding opgenomen, waarmee de huidige | 2.1. Artikel 3.1 lid g wordt aangepast tot: ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - 1': tevens een rioolwaterzuiveringsinstallatie met de SBI-code 9001 A2 uit ten hoogste categorie 4.2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten. De toelichting wordt hier eveneens op aangepast. |

Nr. Naam, adres, registratie

Verkorte inhoud zienswijze

Reactie gemeente

Consequentie

| | | | |
|--|---|--|-----------------|
| | <p>in samenhang met de aanduiding (ri)(sb-1) doet recht aan de huidige bedrijfsvoering van de SDI, die wij in de planperiode van dit bestemmingsplan niet beogen te beëindigen. Bij een recente controle van het geuraspect blijkt dat de SDI een grote bijdrage levert aan de geuremissie. Een visualisering is opgenomen in de brief van de gemeten geurcontouren. Uit de figuur blijkt dat de afstandsindicatie van 500 meter, zoals die voor mestverwerking / korrelfabrieken geldt inderdaad past bij de SDI. Wij vragen om alsnog categorisering 5.1 op de verbeelding weer te geven voor de SDI.</p> <p>2.2. Gezien de verwevenheid tussen SDI en RWZI (rioolwaterzuiveringsinstallatie) is het verstandiger ook planologisch beide units te verbinden. De milieu-omgevingsvergunning is geadresseerd aan zowel de SDI als de RWZI en wordt daarin als één installatie beschouwd. De verweving uit zich sterk in de geuremissie. Op het terrein is een Sharon-installatie aanwezig, waar afvalwater wordt gereinigd. Deze draagt fors bij aan de geuremissie van de RWZI. De RWZI heeft een inschaling van 4.2 gekregen, welke past bij een zuivering met een capaciteit van 100.000 tot</p> | <p>bedrijfsactiviteiten voortgezet kunnen worden. Andere bedrijfsactiviteiten uit dezelfde categorie zijn niet zonder meer toegestaan.</p> <p>2.2. De huidige indeling komt overeen met de inschaling in de categorie die is toegekend. Bij wijzigingen zal een bestemmingsplanwijziging voorbereid moeten worden. Het bestemmingsplan is overwegend consoliderend van aard, nieuwe ontwikkelingen zijn hierin weggelaten. De gemeente wenst hiervoor een aparte procedure te volgen. Een belangrijk doel van het opstellen van dit bestemmingsplan is om te kunnen beschikken over een actueel bestemmingsplan, voor de wettelijke termijn van 1 juli 2013.</p> | <p>2.2. ---</p> |
|--|---|--|-----------------|

| Nr. | Naam, adres, registratie | Verkorte inhoud zienswijze | Reactie gemeente | Consequentie |
|-----|---|---|--|--------------|
| | | <p>300.000 inwoners equivalenten (i.e.). De RWZI heeft een capaciteit van 235.000 i.e. en zit daarmee richting bovengrens van cat. 4.2 Wanneer we vervolgens de verhoogde geuremissie vanwege de Sharon-installatie in overweging nemen, is het alleszins redelijk om ook de RWZI als 5.1 bedrijf te categoriseren. Wij zijn bereid om een nadere toelichting te geven.</p> | <p>Indien dit later wordt vastgesteld, zullen er voor dit gebied namelijk geen regels gelden. Nadat het plan onherroepelijk is geworden zal in de nabije toekomst aandacht worden besteed aan nieuwe ontwikkelingen, omdat daar dan meer tijd voor is. Ondertussen zijn medio november 2012 ook gesprekken met de provincie gaande over de zonering van dit bedrijventerrein. Ook op dat punt zal in de nabije toekomst worden stilgestaan bij de ontwikkelingen die zullen gaan plaatsvinden. In de nabije toekomst zal het plan weer aangepast moeten worden vanwege ontwikkelingen die nu niet meegenomen konden worden. Daarbij zal de situatie opnieuw bekeken worden qua inschaling.</p> | |
| 3. | Ministerie van Defensie Dienst Vastgoed Directie West Postbus 90004 3509 AA Utrecht (elektronische kennisgeving) | 3. Geen zienswijze ontvangen | 3. --- | 3. --- |
| 4. | NV PWN Waterleidingbedrijf NH Postbus 2113 1990 AC Velsersbroek | 4. Geen zienswijze ontvangen. | 4. --- | 4. --- |

| Nr. | Naam, adres, registratie | Verkorte inhoud zienswijze | Reactie gemeente | Consequentie |
|-----|---|---|---|--------------|
| 5. | Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed Postbus 1600 3800 BP Amersfoort (elektronische kennisgeving) | 5. Geen zienswijze ontvangen. Zie echter ook onder nummer 10. | 5. --- | 5. --- |
| 6. | NS Reizigers Afdeling Bedrijfs- en Product-ontwikkeling Hoofdgebouw IV, kamer 17.k33 Postbus 2025 3500 HA Utrecht | 6. Geen zienswijze ontvangen. | 6. --- | 6. --- |
| 7. | Ministerie Infrastructuur en Milieu Rijkswaterstaat Noord-Holland Postbus 3119 2001 DC Haarlem (elektronische kennisgeving) | 7. Geen zienswijze ontvangen. | 7. --- | 7. |
| 8. | Ministerie Economische Zaken, Landbouw en Innovatie Postbus 20101 2500 EC Den Haag | 8. Geen zienswijze ontvangen. | 8. --- | 8. --- |
| 9. | Tata Steel t.a.v. de heer H. G. Postbus 10.000 1970 CA IJmuiden | 9. Geen zienswijze ontvangen. | 9. --- | 9. --- |
| 10. | Cultuurcompagnie N-Holland Cultureel Erfgoed Postbus 3043 1801 GA Alkmaar | 10. Advies is uitgebracht en geïntegreerd in de betreffende paragraaf in het bestemmingsplan. | 10. Verwezen wordt naar de desbetreffende passages in het bestemmingsplan en de wijze waarop e.e.a. is weergegeven op de verbeelding m.b.t. de cultuurhistorie en de archeologie. Gewerkt is met een stelsel van dubbelbestemmingen op de betreffende kavels. | 10. --- |

| Nr. | Naam, adres, registratie | Verkorte inhoud zienswijze | Reactie gemeente | Consequentie |
|-----|---|--------------------------------|--|--------------|
| 11. | Provincie Noord-Holland Directie SHV/vergunningen / omgeving t.a.v. de heer T. G. Postbus 3007 2001 DA Haarlem (elektronische kennisgeving) | 11. Geen zienswijze ontvangen. | 11. Er is geen zienswijze of vooroverlegreactie ingekomen van de provincie. Op 21 september 2012 is echter de tweede wijziging van de Provinciale Structuurvisie 2040 – Beleid Wind op Land -- gepubliceerd op www.ruimtelijkeplannen.nl waarin het onmogelijk wordt gemaakt om nieuwe initiatieven te ontwikkelen voor windenergie. In het ontwerpbestemmingsplan voor Haven de Pijp – Parallelweg zijn deze mogelijkheden wel opgenomen. Aangezien dit plan eerder (vanaf 7 september 2012 en het besluit dateert van 28 augustus 2012) gedurende 6 weken ter visie heeft gelegen dan de Provinciale Structuurvisie en mede gelet op het feit dat het initiatief mogelijk is gemaakt op verzoek van een fabrikant van kleinere windturbines die duidelijk heeft gemaakt een dergelijke kleine turbine als reclameobject bij zijn bedrijf te willen plaatsen, wordt niet afgezien van deze mogelijkheid binnen dit plangebied. Ook vanuit de Rijksoverheid wordt windenergie nog steeds gestimuleerd. | 11. --- |

| Nr. | Naam, adres, registratie | Verkorte inhoud zienswijze | Reactie gemeente | Consequentie |
|-----|--|--|---|--------------|
| 12. | ProRail/Railinfrabeheer Regio Randstad Noord Beheer en Instandhouding Postbus 2520 1000 CM Amsterdam | 12. Geen zienswijze ontvangen. | 12. --- | 12. --- |
| 13. | Industriegroep IJmond Noord Secretariaat Rooswijkweg 100 1951 MK Velsen-Noord | 13. Geen zienswijze ontvangen. | 13. Tijdens de procedure is gebleken dat het secretariaat op dit adres niet meer wordt uitgeoefend. De woordvoerder van Tata Steel behartigt de belangen en dit concern is tevens geraadpleegd. | 13. --- |
| 14. | Milieudienst IJmond Postbus 325 1940 AH Beverwijk | 14. De Milieudienst heeft de betreffende milieuparagraaf aangeleverd voor het bestemmingsplan waarnaar verwezen wordt. | 14. Zie de milieuparagraaf in het bestemmingsplan. | 14. --- |
| 15. | Liander NV Postbus 50 6920 AB Duiven | 15. Geen zienswijze ontvangen. | 15. --- | 15. --- |
| 16. | Nederlandse Gasunie Postbus 444 2740 AK Waddinxveen | 16. Geen zienswijze ontvangen. | 16. --- | 16. --- |
| 17. | MKB Nederland Regiokantoor Noord-Holland De Ruyterkade 5 1013 AA Amsterdam | 17. Geen zienswijze ontvangen. | 17. --- | 17. --- |
| 18. | Gemeente Velsen Postbus 465 1970 AL IJmuiden | 18. Geen zienswijze ontvangen. | 18. --- | 18. --- |
| 19. | Politieregio Kennemerland District IJmond Basisteam IJmond Noord Postbus 57 2000 AB Haarlem | 19. Geen zienswijze ontvangen. | 19. --- | 19. --- |

| Nr. | Naam, adres, registratie | Verkorte inhoud zienswijze | Reactie gemeente | Consequentie |
|------|--|--|---|---|
| 20. | VRK/veiligheidsbureau t.a.v. de heer M. R. Postbus 5514 2000 GM Haarlem | 20. Geen zienswijze ontvangen. | 20. --- | 20. --- |
| 21. | Tennet BV Postbus 718 6800 AS Arnhem | 21. Geen zienswijze ontvangen. | 21. --- | 21. --- |
| 22. | VRK / Brandweer Kennemerland / post Beverwijk Dhr. K. S. Spoorsingel 1 1947 LA Beverwijk | 22. Geen zienswijze ontvangen. | 22. --- | 22. --- |
| **** | ***** | ***** | ***** | ***** |
| 23. | XS Architecten Postbus 3 A A 2012/53783 d.d. 9-10-2012 en 2012/53884 d.d. 9-10-2012 | 23.1. In het nieuwe bestemmingsplan is onvoldoende rekening gehouden met de belangen van onze cliënt: Stichting De Vier Jaargetijden. De opdrachtgever is voornemens het perceel Parallelweg 1a te herontwikkelen tot Foodplaza. Hier kunnen diverse (fastfood)restaurants, waaronder drive-thru, zich vestigen. Deze ontwikkeling zal gemarkeerd worden door een hoogteaccent in de bebouwing van 30 meter. Over de plannen is sinds 2009 overleg gevoerd met de gemeente en deze heeft aangegeven in beginsel positief tegenover deze ontwikkeling te staan. Het verzoek is dan ook om de voorgenomen bestemming tot | 23.1. Het feit dat deze ontwikkeling nog niet positief is bestemd in het ontwerpplan, doet er niet aan af dat het college in principe nog steeds positief tegenover de ontwikkeling staat. Hier zijn echter wel voorwaarden aan verbonden. Zo dient er rekening te worden gehouden met het naastgelegen LPG-tankstation en de daarbij behorende veiligheidscontour. Hiervoor is een regeling in artikel 20 opgenomen, waarmee het onder voorwaarden mogelijk is beperkt kwetsbare objecten toe te voegen. De regelgeving ten aanzien van veiligheidsafstanden naar LPG-tankstation wijzigt naar verwachting | 23.1. Opnemen van een wijzigingsbevoegdheid, waarmee de Foodplaza mogelijk wordt gemaakt en een wijzigingsbevoegdheid waarmee de veiligheidszone voor het LPG-tankstation kan worden gewijzigd. |

Nr. Naam, adres, registratie Verkorte inhoud zienswijze Reactie gemeente Consequentie

| | | | | |
|-----|--|--|--|-----------|
| | | <p>detailhandel zodanig te verruimen dat naast detailhandel ook de bovengenoemde ontwikkeling mogelijk wordt gemaakt.</p> | <p>in de loop van 2013. Na deze wijziging zou de ontwikkeling vanuit externe veiligheid wel mogelijk zijn. Hierover is nu nog niet voldoende zekerheid.</p> <p>Het belangrijkste punt is echter dat de gemeente niet zonder meer het hoogteaccent van 30 m mogelijk wil maken in deze fase van het bestemmingsplan: de gemeente wil dat dit plan eerst tervisie wordt gelegd, zodat de gemeenteraad met alle betrokken belangen op een goede manier rekening kan houden. Dit geldt ook voor de verruiming van de functies.</p> <p>Er is daarom voor gekozen om een wijzigingsbevoegdheid hiervoor op te nemen. De bepaling ten aanzien van de veiligheidszone rondom het LPG-tankstation wordt eveneens aangevuld met een wijzigingsbevoegdheid, waarmee de veiligheidszones kan worden gewijzigd, indien de regelgeving hieromtrent eveneens wijzigt.</p> | |
| 24. | <p>R.....BV C..... 3.....A.....</p> <p>2012/55571 d.d. 17-10-2012 en 2012/55328 d.d. 16-10-2012 (mail)</p> | <p>24.1. Wij staan op het standpunt dat vanuit verschillende milieuaspecten een onvoldoende onderbouwing is opgenomen in het voorontwerpplan voor de ontwikkeling van de kistendam, ter hoogte van onze bedrijfslocatie aan de Nijverheidsweg 50. De activiteiten, zoals thans</p> | <p>24.1. Toen begonnen werd aan de actualisering van dit bestemmingsplan was er grote behoefte aan extra overslagcapaciteit die niet gevonden kon worden op de vaste wal. Ondertussen heeft het hele project maanden stil gelegen en lijkt er geen behoefte meer te bestaan aan een</p> | 24.1. --- |

Nr. Naam, adres, registratie

Verkorte inhoud zienswijze

Reactie gemeente

Consequentie

| | | | |
|--|--|--|---------------|
| | <p>omschreven zijn niet toelaatbaar. De ontwikkeling dient niet als zodanig te worden bestemd.</p> <p>(De zienswijze is verder onderbouwd door toegevoegde onderzoeksgegevens van Peutz, waarvan de betreffende onderdelen hieronder samengevat worden weergegeven).</p> <p>Geluid in de omgeving.</p> <p>a. In het akoestisch rapport dat behoort bij het voorontwerpbestemmingsplan Haven de Pijp –Parallelweg wordt de kistendam variant 1 beschouwd. In het BP wordt echter niet gesproken over verschillende varianten van de kistendam.</p> | <p>nieuwe kistendam. Dat zal mede een gevolg zijn van de economische crisis. Het is echter wel reëel om te veronderstellen dat de kistendam weer een rol van betekenis gaat spelen in de nabije toekomst, zodra de economie aantrekt. De gemeente Beverwijk hecht er waarde aan om de kistendam wel juridisch mogelijk te maken binnen dit plan.</p> <p>Reactie op onderdelen: Geluid in de omgeving.</p> <p>a. Het bestemmingsplan dat in procedure is gebracht en waarop de zienswijze is ontvangen betreft een ontwerpbestemmingsplan en niet een voorontwerpbestemmingsplan. In het verleden zijn enkele varianten voor de locatie van de kistendam beschouwd. In het akoestisch onderzoek is enkel de variant onderzocht (variant 1) die het meest wenselijk is gelet op de beoogde activiteiten en die uiteindelijk mogelijk is gemaakt in het ontwerpbestemmingsplan. Omdat de beoogde activiteiten niet mer-(beoordelings)plichtig zijn heeft in het bestemmingsplan geen afweging van locaties plaatsgevonden.</p> | <p>a. ---</p> |
|--|--|--|---------------|

Nr. Naam, adres, registratie

Verkorte inhoud zienswijze

Reactie gemeente

Consequentie

| | | | | |
|--|--|---|---|---|
| | | <p>b. In het BP en het akoestisch onderzoek is niet aangegeven welk type op- en overslagactiviteiten op de locatie worden toegestaan. Daarom dient in het akoestisch onderzoek tevens rekening te worden gehouden met luidruchtigere activiteiten (tot 110 a 111 dB(A)) zoals de boord-boordoverslag van natte bulkgoederen (zonder mobiele kraan).</p> <p>c. In het akoestisch onderzoek is geen verklaring opgenomen voor de gehanteerde geluidvermogens voor het nestgeluid van de schepen. In vergelijkbare onderzoeken worden formules gebruikt afhankelijk van het DWT (dead weight tonnage). Hieruit volgt mogelijk een hoger geluidvermogen voor het nestgeluid.</p> <p>d. De gehanteerde geluidemissie</p> | <p>b. De gemodelleerde bedrijfsactiviteiten zijn gebaseerd op aannames over de vraag naar overslagcapaciteit. Het gaat hierbij om een voorziene overslag van onder meer cellulose, kunstmest, boomstammen en houtsnippers.</p> <p>c. Aangenomen wordt dat de overslag plaatsvindt met een mobiele kraan. Op grond van de regeling in het bestemmingsplan zijn vaste installaties met een hoogte van meer dan 6 m niet toegestaan. Boord-boord overslag van natte bulkgoederen is op dit moment niet voorzien. Indien deze activiteiten op een later tijdstip wel gaan worden ondernomen zal in het milieuspoor (melding/vergunning) moeten worden aangetoond dat de activiteiten toelaatbaar zijn gelet op de geluidbelasting en de geluidruimte binnen de geluidzone.</p> <p>d. De invoergegevens voor het</p> | <p>b. ---</p> <p>c. ---</p> <p>d. ---</p> |
|--|--|---|---|---|

| | | | | |
|--|--|--|--|---|
| | | <p>voor de lagere frequenties (vooral voor de 63 Hz-octaaftband) is laag, hiervoor dient een hogere geluidemissie te worden toegepast.</p> <p>e. De gehanteerde bronhoogte voor het nestgeluid van 4 m is te laag, 7 m is meer realistisch.</p> <p>f. Er is gerekend met een bedrijfsduur voor de mobiele kraan van 12, 3.5 en 4 uur in respectievelijk de dag- avond- en nachtperiode. In de beschrijving is aangegeven dat het bedrijf volcontinue in bedrijf kan zijn. Daarom zou de kraan in het rekenmodel 100% in bedrijf dienen te zijn, hetgeen leidt tot een ingevoerde bedrijfsduur van 4 en 8 uur in de avond- en nachtperiode.</p> <p>g. Het ingevoerde piekgeluidvermogen (116 dB(A)) is realistisch voor de overslag van stukgoederen, bij de overslag van bulkgoederen dienen echter hogere waardes te worden</p> | <p>nestgeluid zijn aangeleverd door de Milieudienst IJmond en zijn afgeleid van vergelijkbare haveninstallaties elders, zoals het havencomplex in Moerdijk. De brongegevens geven geen onderschatte weergave van de activiteiten die gaan worden ondernomen.</p> <p>e. De mening dat de gehanteerde geluidemissie voor de lagere frequenties wordt onderschat, wordt niet gedeeld.</p> <p>f. De ingevoerde bronhoogte betreft 4 m boven het peil, de kade. Een bronhoogte van 7 m boven maaiveld zou ten opzichte van het gemiddeld waterpeil kunnen zijn. Dat zou op een zelfde bronhoogte neerkomen.</p> <p>g. Er is in het onderzoek uitgegaan van een bedrijfssituatie voor de kistendam bestaande uit één mobiele kraan die op 3 verschillende posities werkzaamheden uitvoert. Er is</p> | <p>e. ---</p> <p>f. ---</p> <p>g. ---</p> |
|--|--|--|--|---|

Nr. Naam, adres, registratie

Verkorte inhoud zienswijze

Reactie gemeente

Consequentie

| | | | | |
|--|--|---|---|---------------|
| | | <p>gehanteerd. Door het stoten van de grijper tegen de scheepswand kunnen maximale geluidniveaus optreden van 120 a 125 dB(A).</p> <p>h. Gelet op de kanttekeningen bij de invoergegevens voor de activiteiten kan gesteld worden dat in het BP en het akoestisch onderzoek onvoldoende rekening is gehouden met de mogelijke geluidemissie van de kistendam. Uitgaande van hogere geluidvermogens en een volcontinue bedrijfsvoering zal de geluidemissie niet inpasbaar zijn binnen de vastgestelde MTG-waarden en zullen tevens te hoge maximale geluidniveaus optreden. Er is daarom aanvullend akoestisch onderzoek nodig.</p> | <p>slechts sprake van één kraan, er kan geen gelijktijdig gebruik van 3 kranen plaatsvinden. Omdat toch voor elke positie is gerekend met 50% van de tijd in de nachtperiode is gerekend met een gesommeerde bedrijfsduur van 150%. Er is daarom sprake van een overschatting van de bedrijfsduur (en daarmee de geluidemissie) en geen onderschatting.</p> <p>h. Voor andere technieken dan de overslag met behulp van een mobiele kraan zou rekening moeten worden gehouden met andere bronvermogens. Overige technieken worden echter op dit moment niet voorzien. Ook hiervoor geldt dat in de vergunningfase aan de hand van concrete bedrijfsactiviteiten moet worden aangetoond dat aan het toetsingskader voor geluid wordt voldaan. Vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening en in verband met het aantonen van de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan is een akoestisch onderzoek uitgevoerd waarin aannames zijn gedaan over de aard en de omvang van de bedrijfsactiviteiten ter plaatse</p> | <p>h. ---</p> |
|--|--|---|---|---------------|

Nr. Naam, adres, registratie

Verkorte inhoud zienswijze

Reactie gemeente

Consequentie

| | | | | |
|--|--|--|--|---------------|
| | | <p>Externe veiligheid</p> <p>i. In het bestemmingsplan is geen beperking opgenomen ten aanzien van de te verladen stoffen zodat niet is uitgesloten dat er overslag van gevaarlijke stoffen plaatsvindt. In de toelichting wordt niet op het aspect externe veiligheid ingegaan terwijl grote risico's niet kunnen niet worden uitgesloten.</p> | <p>van de beoogde kistendam. De ingevoerde bedrijfssituatie is zodanig dat op grond van de resultaten kan worden geconcludeerd dat, bij toepassing van best beschikbare techniek, geluidruimte aanwezig is om overslagactiviteiten uit te voeren. Daarmee is de ontwikkeling in het ruimtelijk spoor voldoende onderbouwd.</p> <p>Externe veiligheid</p> <p>i. Ter plaatse van de kistendam (en elders in het plangebied) is op grond van het bestemmingsplan de oprichting van nieuwe Bevi-inrichtingen niet toegestaan. Deze oprichting is slechts mogelijk door middel van een wijzigingsbevoegdheid die is opgenomen in artikel 3.5.2 van de regels. De wijzigingsbevoegdheid kan slechts worden gehanteerd indien door middel van onderzoek is aangetoond dat aan de voorwaarden zoals opgenomen in artikel 3.5.2 wordt voldaan. Met deze regeling wordt beoogd dat er geen onaanvaardbare risicosituaties kunnen ontstaan. De belangen van de huidige aanwezige bedrijven, zoals Reym B.V.,</p> | <p>i. ---</p> |
|--|--|--|--|---------------|

Nr. Naam, adres, registratie

Verkorte inhoud zienswijze

Reactie gemeente

Consequentie

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | | <p>worden daarmee gediend. Overigens is het mogelijk dat bij de Kistendam op- en overslag van verpakte gevaarlijke stoffen plaatsvindt die vanwege de geringe omvang niet onder het BRZO vallen.</p> <p>In dat geval is het bedrijf gewoon meldingsplichtig of omgevingsvergunningplichtig voor milieu (afhankelijk van de opslagcapaciteit). Voor deze bedrijfsactiviteiten gelden regels ten aanzien van externe veiligheid die volgen uit het Activiteitenbesluit of, via de vergunning, uit bijvoorbeeld de PGS-15 richtlijn. Het gaat dan bijvoorbeeld om voorschriften voor de opslagvoorziening.</p> <p>Opslag, overslag en tijdelijke neerlegging van gevaarlijke stoffen vindt om die reden plaats met containers die aan de veiligheidsvoorschriften (PGS-15) moeten voldoen. Tevens kunnen veiligheidsafstanden van toepassing ten opzichte van gevoelige objecten buiten de inrichting. Dit wordt geregeld in het milieuspoor.</p> | |
|--|--|--|--|--|

| | | | |
|--|---|---|---|
| | <p>j. Het is niet uitgesloten dat de drempelwaarden uit het Bevi of Brzo zullen worden overschreden. In dat geval moeten de plaatsgebonden risicocontouren en het groepsrisico inzichtelijk worden gemaakt in het bestemmingsplan. Dergelijke activiteiten kunnen leiden tot een beperking van het ruimtegebruik binnen de inrichting van Reym.</p> <p>Neerslag grof stof</p> <p>k. Ter plaatse van de kistendam zou overslag kunnen plaatsvinden waar aanzienlijke hoeveelheden grof stof vrijkomt, bijvoorbeeld bij de overslag van kolen, graan en zand. Dit stof kan neerslaan in de omgeving en daardoor leiden tot overlast in de omgeving en aantasting van overige bedrijfsactiviteiten. Met dit aspect is ten onrechte geen rekening gehouden.</p> <p>l. Belanghebbende concludeert dat vanuit verschillende milieuaspecten een onvoldoende</p> | <p>j. Zie beantwoording onder i.</p> <p>Neerslag grof stof</p> <p>k. Het is inderdaad niet uitgesloten dat bij het overslaan van bepaalde goederen stof vrijkomt. Hier is echter geen onderzoek naar gedaan omdat verwaaiing van stof op grond van de Nederlandse emissierichtlijnen lucht (NeR) moet worden voorkomen. Hierop wordt toegezien in het kader van de melding/vergunning en desnoods moeten maatregelen worden getroffen om verwaaiing van stof buiten de inrichting tegen te gaan. Er hoeft dan ook geen rekening te worden gehouden met effecten op de omgeving.</p> <p>l. De geplande activiteiten zoals thans omschreven zijn wel degelijk toelaatbaar. Dat is door</p> | <p>j. ---</p> <p>k. ---</p> <p>l. ---</p> |
|--|---|---|---|

Nr. Naam, adres, registratie

Verkorte inhoud zienswijze

Reactie gemeente

Consequentie

| | | | | |
|-----|---|--|--|-----------|
| | | <p>onderbouwing is opgenomen voor de ontwikkeling van de kistendam. De geplande activiteiten op/aan de kistendam zijn zoals thans omschreven niet toelaatbaar waardoor de ontwikkeling niet als zodanig dient te worden bestemd.</p> | <p>middel van specifiek onderzoek aangetoond. Deze activiteiten zijn daarom toelaatbaar. Voor bedrijfsactiviteiten die niet zijn voorzien geldt dat specifiek onderzoek plaatsvindt in de vergunningfase. Dit geldt ook voor de toelaatbaarheid van bedrijfsactiviteiten voor het overige deel van het bedrijventerrein; er is een toelaatbaarheid opgenomen uitgedrukt in milieucategorieën die zijn gebaseerd op gemiddeld moderne bedrijfsvoering. Voor specifieke situaties geldt dat in het milieuspoor altijd de kans bestaat dat de inpassing van concrete bedrijfsactiviteiten moet worden onderzocht.</p> | |
| 25. | <p>Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaalgebied Dhr. E.J. H..... Postbus 19406 1000 GK Amsterdam</p> <p>2012/55361 d.d. 16-10-2012</p> | <p>25.1. Het openbaar lichaam Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaalgebied (CNB) is een samenwerkingsverband tussen de vier havengemeenten Amsterdam, Beverwijk, Velsen en Zaanstad. Het CNB heeft tot taak het bevorderen van een veilige, vlotte en milieuverantwoorde afwikkeling van het scheepvaartverkeer in dit beheersgebied. In artikel 9 van de planregels wordt gesproken over de mogelijkheid van</p> | <p>25.1. Zoals gesteld door het CNB is de gemeente Beverwijk betrokken bij dit samenwerkingsverband. Uit dien hoofde kan altijd overlegd worden hoe de kistendam exact wordt ingepast als het moment daar is. In de regels van het bestemmingsplan kan een dergelijke overlegstructuur niet worden opgenomen. Veel zaken kunnen inderdaad ook en wellicht beter in de genoemde Havenverordening worden opgenomen (zoals zaken m.b.t.</p> | 25.1. --- |

Nr. Naam, adres, registratie

Verkorte inhoud zienswijze

Reactie gemeente

Consequentie

| | | | |
|--|--|--|------------------|
| | <p>een kistendam. De locatie van de kistendam kan gevolgen hebben voor de toegankelijkheid van haven De Pijp en de doorstroom van schepen op Zijkanaal A. Ik verzoek u in paragraaf 9.2 bouwregels op te nemen dat voorafgaand aan de aanleg van de kistendam nautisch advies van het CNB noodzakelijk is, o.a. ten aanzien van maximale afmeerbreedte zodat de varende vaart niet wordt gehinderd door aan de kistendam afgemeerde schepen.</p> <p>Overigens heeft de gemeente Beverwijk op grond van artikel 3.3 van de Regionale Havenverordening Noordzeekanaalgebied 2012 de mogelijkheid nautische voorwaarden te stellen (operationele ruimte aan te wijzen) aan ligplaatsen binnen de haven. Hiermee kan uit oogpunt van verkeersintensiteit, optimalisering van het gebruik van het water en ordening en veiligheid in de haven, een waterperceel worden afgebakend waarbinnen schepen ligplaats kunnen nemen om hun activiteiten uit te voeren.</p> <p>25.2. Ten aanzien van het bouwen op de gronden met de bestemming "bedrijf, bedrijf-haven en groen en verkeer, voor zover gelegen langs het Noordzeekanaal, Zijkanaal A en</p> | <p>afmeerbreedte).</p> <p>25.2. Zie het gestelde onder 25.1. met dien verstande dat overleg alleen mogelijk is voor zover de gemeente eigenaar is van die gronden. Er gelden al richtlijnen voor</p> | <p>25.2. ---</p> |
|--|--|--|------------------|

Nr. Naam, adres, registratie

Verkorte inhoud zienswijze

Reactie gemeente

Consequentie

| | | | | |
|-----|---|--|--|------------------|
| | | <p>Haven de Pijp heb ik de volgende opmerking. Voor bouwen langs de vaarweg gelden de Richtlijnen vaarwegen 2011. In deze richtlijnen wordt een minimale afstand voorgeschreven gemeten vanaf de grens van de vaarweg waar niet gebouwd mag worden als hinder ontstaat voor het scheepvaartverkeer. (o.a. beperking scheeps- en walradar, verstoren zichtlijnen). Tevens worden voorschriften gesteld aan bepaalde bouwhoogtes. Ik verzoek u daarom de "Richtlijnen vaarwegen 2011" op te nemen in de bestemmingsregels van de eerder genoemde gronden. Tevens verzoek ik u op te nemen dat bij voorgenomen bouwplannen langs de vaarweg van te voren overlegd dient te worden met het CNB, over de precieze situering, omvang en hoogte van bouwwerken.</p> | <p>bouwen langs vaarwegen, zoals gesteld door het CNB. Het integreren van deze regels in het bestemmingsplan zou impliceren dat er een situatie ontstaat van voorwaardelijk bouwen en dat is niet mogelijk in een bestemmingsplan.</p> | |
| 26. | <p>C. N..... De T..... 1....D. H..... 2012/55949 d.d. 18-10-2012</p> | <p>26.1. In het plan zijn wijzigingen opgenomen die voor ons nadelig uitwerken. Het gaat om de locaties Parallelweg 102-110 (Woonplaza) en Wijkermeerweg 113. Hier is alleen detailhandel in de woonbranche mogelijk door de toegevoegde specifieke aanduiding binnen de bestemming detailhandel. In maart 1999 is vrijstelling verleend waardoor detailhandel en ondersteunde functies mogelijk</p> | <p>26.1. De meegezonden brief van de gemeente d.d. 30 maart 2011, nummer 2011/14506 bevat een beschrijving van het oude uitbreidingsplan in onderdelen en de conclusie dat daarbinnen detailhandel in welke vorm dan ook niet is toegestaan binnen de industriebestemming. Tevens is de constatering opgenomen dat de plannen die door N..... & ontwikkeling waren voorzien (wit- en</p> | <p>26.1. ---</p> |

Nr. Naam, adres, registratie

Verkorte inhoud zienswijze

Reactie gemeente

Consequentie

| | | | |
|--|---|--|--|
| | <p>waren. Tevens heeft de gemeente per brief bevestigd dat verruiming van detailhandel mogelijk is mits het niet nadelig is voor winkels, gelegen in het centrum van Beverwijk. Die verruiming is niet overgenomen in het bestemmingsplan.</p> <p>Bij deze verzoeken wij om de bestemming van de bovengenoemde percelen te wijzigen in detailhandel met de functieaanduiding detailhandel en dienstverlening, zoals eerder aangegeven en verwoord in het voorontwerpplan. Een andere functieaanduiding die mogelijk is betreft "grootschalige detailhandel vanaf 500 m2 bvo", zodoende vindt aansluiting plaats met de detailhandels structuurvisie en de detailhandel in het centrum van Beverwijk.</p> <p>(Meegezonden zijn het verzoek van 18 februari 2011 met betrekking tot een verruimde bestemming voor Woonplaza en het antwoord van de gemeente d.d. 30 maart 2011 nr. 2011/14506</p> | <p>bruingoedwinkels, campingwinkels, fietswinkels, lifestyle goederen, dierenspecialzaken, speelgoedwinkels, doe-het-zelf winkels buiten de branche vallen die was voorzien voor deze locatie (detailhandel in de meubelbranche). Voor de vestiging van Piet Klerkx en aanverwante winkels was destijds vrijstelling verleend van het bestemmingsplan en daarmee was detailhandel in de meubelbranche mogelijk geworden. Tevens is onderzocht of verdere verruiming van de detailhandelsmogelijkheden op locatie wenselijk is en daarbij is aansluiting gezocht bij de Detailhandelsstructuurvisie. Hieruit is, volgens de inhoud van de geciteerde brief, op te maken dat het gewenst is de Woonboulevard te blijven profileren als woonthema-centrum. Bovendien, aldus de brief van 30 maart 2011, kan vestiging van winkels in andere branches, zoals multimedia, sport en outdoor, supermarkt, de gewenste positie van met name het centrum van Beverwijk ondermijnen. Er is ook geconstateerd dat het voorstelbaar is dat zich op deze locatie winkels vestigen die vanwege hun aard en/of omvang niet passend zijn in het centrumgebied. De door u</p> | |
|--|---|--|--|

Nr. Naam, adres, registratie

Verkorte inhoud zienswijze

Reactie gemeente

Consequentie

| | | | | |
|-----|---|--|---|--|
| | | | genoemde zaken komen hier, afhankelijk van het assortiment, in beginsel voor in aanmerking. Nadrukkelijk aandachtspunt is en blijft de relatie met het centrumgebied. De verruiming mag geen leegstand in dit gebied in de hand werken. Verder is het zaak te zorgen voor een goede verkeersafwikkeling en voldoende parkeerplaatsen. Tenslotte is mede gedeeld dat er een nieuw bestemmingsplan in de maak is en dat uw verzoek daarin meegewogen zou worden en het bestemmingsplan sluit aan bij de eerder geformuleerde uitgangspunten dat verruiming geen leegstand in het centrum tot gevolg mag hebben. | |
| 27. | KPS advocaten W..... 1.....V..... 2012/55950 d.d. 18-10-2012 | Betreft Beheer-Beleggingsmaatschappij P. M..... B.V. 27.1. M..... is eigenaar van het perceel Noorderkade 12 en dit perceel is deels bebouwd met een kantoorpand van drie verdiepingen, een viertal aaneen gebouwde bedrijfshallen, een droog (latten)loods, een romneyloods en een trafohuisje. Het niet bebouwde deel is in gebruik als opslagterrein, parkeerterrein en weg. Het perceel is sinds vele jaren in gebruik bij een aan M..... gelieerde | 27.1. Op het perceel Noorderkade 12 is de bestemming bedrijven – haven geboden van toepassing voor bedrijven tot en met categorie 5.2. Het bestemmingsplan is bewust globaal van opzet gehouden, zodat niet iedere individuele kavel aangegeven hoeft te worden. Het bedrijf mag volgens de criteria die staan aangegeven onder 4.2 en 4.3 van het ontwerpplan worden | 27.1. Regeling verder verduidelijken in plan zoals aangegeven bij punt b kolom reactie gemeente. |

Nr. Naam, adres, registratie

Verkorte inhoud zienswijze

Reactie gemeente

Consequentie

| | | | |
|--|---|---|--|
| | <p>onderneming P. M..... B.V. Het perceel wordt door P. M.....B.V. gebruikt voor een bouwbedrijf met timmerwerkplaats en opslag. Het perceel heeft in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming havengebonden bedrijven gekregen dan wel niet havengebonden bedrijven voor zover aanwezig op het tijdstip van inwerkingtreding van het ontwerp / dit plan, met dien verstande dat uitsluitend bedrijven tot en met categorie 5.2 van de Staat van Bedrijven zijn toegestaan. De bezwaren van M..... richten zich tegen de beperkingen met betrekking tot haven gebonden activiteiten en het feit dat de bouwvlakken niet juist zijn aangegeven. De bestemming zou "bedrijven" moeten zijn tot en met categorie 5.2, met toepassing van artikel 3.1 onder f van het ontwerp. Verder zou het perceel geheel als bouwvlak moeten worden aangemerkt. Weliswaar kunnen de huidige activiteiten van het bedrijf worden voortgezet op basis van artikel 4, lid b onder 5, maar indien het bedrijf wordt beëindigd zijn er beperkingen met betrekking tot verkoop. M..... betwijfelt of er voldoende behoefte is bij havengebonden bedrijven aan</p> | <p>gerealiseerd / uitgebreid / gebruikt. Daarnaast is het interessant om te bezien welke flexibiliteit van toepassing is binnen het plangebied door de regels er op na te slaan zoals verwoord onder artikel 18 (Algemene bouwregels) en artikel 21 (algemene afwijkingsregels) en artikel 22 (ten aanzien van wijzigingsregels).</p> <p>Onder artikel 4.3 van het ontwerpplan staat aangegeven dat in afwijking van hetgeen staat vermeld onder lid 4.1 niet-havengebonden bedrijven zijn toegestaan, voor zover zij aanwezig waren op het tijdstip van de inwerkingtreding van dit plan. Daarmee is voldoende zekerheid gegeven ten aanzien van het huidige bedrijf. Bij de eerdere vaststelling van de beleidsnota "Beverwijk bedreven" is de keuze gemaakt om naar de toekomst toe meer ruimte te reserveren voor haven gebonden activiteiten. Indien er andere bedrijven legaal gevestigd zijn, worden deze geacht te passen in de bestemming. Dat geldt ook bij verkoop van het bedrijf. Een nieuwe bedrijfsopvolger mag dus ook niet haven-gebonden activiteiten uitvoeren. De betreffende bepaling in het bestemmingsplan zal nog</p> | |
|--|---|---|--|

Nr. Naam, adres, registratie

Verkorte inhoud zienswijze

Reactie gemeente

Consequentie

| | | | |
|--|--|--|----------------------------------|
| | <p>vestiging in het plangebied voor de percelen met die bestemming.</p> <p>27.2. Het geldende bestemmingsplan kent geen beperkingen in de vorm van bouwvlakken, welke de mogelijkheden voor het perceel beperken. M... wenst dit terug te zien met het oog op bestaande en toekomstige exploitatie. Slechts 70% mag bebouwd worden, terwijl andere bedrijven veel meer hebben of nagenoeg geheel zijn bebouwd. Op dit moment is aanmerkelijk minder dan 70% bebouwd van het perceel. Anders dan in de toelichting op het ontwerp (blz. 43 onder 6.2) staat aangegeven, zijn de bouwvlakken op het perceel strak om de bestaande bebouwing ingetekend.</p> <p>27.3. De regelgeving zal een negatieve invloed hebben op de waarde van het perceel en bij M..... tot vermogensschade leiden M..... zal zich bij ongewijzigde vaststelling</p> | <p>duidelijker worden verwoord tot: b. voor zover op het tijdstip van inwerkingtreding van dit plan niet-havengebonden bedrijven aanwezig zijn, tevens niet-havengebonden bedrijven, met dien verstande dat wanneer er eenmaal een haven gebonden bedrijf gevestigd is dat dan geldt dat deze bestemming gehandhaafd moet worden.</p> <p>27.2. Voor het hele plangebied geldt (en gold) een bebouwingspercentage van 70%. Ook voor het bedrijf van indiener zijn de bouwvlakken op het perceel niet strak om de bebouwing heen getekend, maar getekend aan de rand van het perceel, waardoor ook voor indiener maximale flexibiliteit geldt.</p> <p>27.3. Planschade maakt in dit stadium geen deel uit van de procedure. Hiervoor bestaan afzonderlijke regels waar in een latere fase desgewenst een beroep</p> | <p>27.2 ---</p> <p>27.3. ---</p> |
|--|--|--|----------------------------------|

Nr. Naam, adres, registratie

Verkorte inhoud zienswijze

Reactie gemeente

Consequentie

| 28. | KPS advocaten W..... 1.....V..... 2012/55952 d.d. 18-10-2012 | 28.1. Betreft L..... L..... is eigenaar van diverse aansluitende percelen plaatselijk bekend Noorderkade 1 t/m 7a, 12 te Beverwijk. Het betreft sectie A, nummers 10245 (Havenstraat 1 t/m 3); 10396 aan de Wijkmeerweg (ong.) en 10868 aan de Noorderkade 10. (kadastrale tekeningen bijgevoegd). Het perceel is deels bebouwd met bedrijfsgebouwen die door L..... in drie delen aan derden wordt verhuurd. Het perceel is in gebruik als kantoor, werkplaats en opslag voor een bouwbedrijf, kantoor, werkplaats en opslag timmerfabriek, kantoor, opslag en werkplaats voor een interieurbouwbedrijf en als kantoor, bedrijfsruimte en opslag voor een (groot)handel in fotografische artikelen. Volgens het ontwerpbestemmingsplan wordt de bestemming gewijzigd in een bestemming voor hangegebonden bedrijven, dan wel niet hangegebonden bedrijven voor zover aanwezig op het tijdstip van inwerkingtreden van het ontwerp / dit | op gedaan kan worden. 28.1 De beperking t.a.v. toegelaten bedrijven heeft te maken met afstanden tot gevoelige functies in de omgeving (zie voor een nadere toelichting paragraaf 4.3 van de toelichting en bijlage 1 van de toelichting). Op basis van richtafstanden zijn zones opgenomen waarbinnen bepaalde bedrijven zijn toegestaan. De opzet van het plan is dan ook zodanig dat de zwaarste bedrijven in het centrum zijn toegestaan en naar mate meer naar de randen wordt gekeken zijn daar de minder zware categorieën toegestaan. Het bestemmingsplan heeft daarmee de afspraken die bestonden met de provincie en die al jaren van kracht zijn omgezet in regels, die in de praktijk met de milieuomgevingsvergunningen al werden toegepast. Het toekennen van een zwaardere categorie behoort niet tot de mogelijkheden omdat hiermee geen goed woon- en leefklimaat voor de omgeving kan worden gegarandeerd. | 28.1. Regeling verder verduidelijken in plan zoals aangegeven bij punt b kolom reactie gemeente. |
|-----|---|---|---|--|

Nr. Naam, adres, registratie

Verkorte inhoud zienswijze

Reactie gemeente

Consequentie

| | | | |
|--|---|--|--|
| | <p>plan, met dien verstande dat uitsluitend bedrijven tot en met categorie 4.2 van de Staat van Bedrijven zijn toegestaan. De bezwaren van L..... zijn gericht op de bestemming havengebonden en de maximaal toegestane bedrijvencategorie welke tot en met 5.2 (meer mogelijkheden tot exploitatie / verhuur / verkoop) zou moeten bedragen met toepassing van artikel 3.1 onder f van het ontwerp. Weliswaar kunnen de huidige activiteiten worden voortgezet, maar indien deze eindigen, mag het perceel uitsluitend voor havengebonden bedrijfsactiviteiten worden gebruikt. L.....zal dan beperkt worden in haar mogelijkheden bij verhuur / verkoop. L..... betwijfeld of er behoefte is bij havengebonden bedrijven aan vestiging op de bedoelde percelen. Van een dergelijke behoefte is niet gebleken. (Niet onderbouwd). Verder is niet duidelijk aangegeven wat onder havengebonden dient te worden verstaan. Wordt bedoeld op bedrijven die door middel van een haven bevoorrad moeten worden of die hun producten via een haven laten vervoeren; ook als dat 2x per jaar gebeurt; zijn het visserijbedrijven; voor welk percentage moeten de activiteiten van een bedrijf haven-</p> | <p>Onder artikel 4.3 van het ontwerpplan staat aangegeven dat in afwijking van hetgeen staat vermeld onder lid 4.1 niet-havengebonden bedrijven zijn toegestaan, voor zover zij aanwezig waren op het tijdstip van de inwerkingtreding van dit plan. Daarmee is voldoende zekerheid gegeven ten aanzien van de huidige bedrijven. Bij de eerdere vaststelling van de beleidsnota "Beverwijk bedreven" is de keuze gemaakt om naar de toekomst toe meer ruimte te reserveren voor haven gebonden activiteiten. Indien er andere bedrijven legaal gevestigd zijn, worden deze geacht te passen in de bestemming. Dat geldt ook bij verkoop van het bedrijf. Een nieuwe bedrijfsopvolger mag dus ook niet haven-gebonden activiteiten uitvoeren. Is er eenmaal een haven gebonden bedrijf gevestigd dan geldt dat deze bestemming gehandhaafd moet worden.</p> <p>De betreffende bepaling in het bestemmingsplan zal nog duidelijker worden verwoord tot:</p> <p>b. voor zover op het tijdstip van inwerkingtreding van dit plan niet-havengebonden bedrijven aanwezig zijn, tevens niet-havengebonden bedrijven, met dien verstande dat</p> | |
|--|---|--|--|

Nr. Naam, adres, registratie

Verkorte inhoud zienswijze

Reactie gemeente

Consequentie

| | | | | |
|-----|---|---|--|---|
| | | <p>gebonden zijn; als een bedrijf opleidingen verzorgt voor havengebonden bedrijven of voor bedrijven die onderhoudswerkzaamheden of andere ondersteunde werkzaamheden verricht, is het bedrijf dan ook havengebonden?</p> <p>28.2. Indien het plan ongewijzigd wordt vastgesteld zal dat tot vermogensschade leiden. L..... zal zich dan genoodzaakt zien om vergoeding van de schade te verlangen en een planschade-procedure opstarten. L..... verzoekt de raad om t.b.v. de percelen Havenstraat 1 t/m 7 de bestemming te wijzigen van B-HV cat t/m 4.2 in B cat t/m 5.2, zodat artikel 3.1 onder f van toepassing is op het gebruik van het perceel.</p> | <p>wanneer er eenmaal een haven gebonden bedrijf gevestigd is dat dan geldt dat deze bestemming gehandhaafd moet worden.</p> <p>28.2. Planschade maakt in dit stadium geen deel uit van de procedure. Hiervoor bestaan afzonderlijke regels waar in een latere fase desgewenst een beroep op gedaan kan worden.</p> | <p>28.2. ---</p> |
| 29. | <p>N.F.C. Consultancy J..... 1.....B.... H..... 2012/56217 d.d. 19-10-2012</p> | <p>29.1. De ingediende zienswijze is ingediend namens de directie van West Coast International Oilfield Drilling Services & Equipment Supply b.v., gevestigd aan de Noorderkade 36A te 1948 NR Beverwijk. Cliënte is reeds jaren aan bovengenoemd adres gevestigd en is actief op het terrein van de olie- en gaswinning. Het bedrijf is echter niet havengebonden, terwijl de beoogde nieuwe bestemmingsregels uitgaan van de bestemming bedrijf en haven</p> | <p>29.1 Onder artikel 4.3 van het ontwerpplan staat aangegeven dat in afwijking van hetgeen staat vermeld onder lid 4.1 niet-havengebonden bedrijven zijn toegestaan, voor zover zij aanwezig waren op het tijdstip van de inwerkingtreding van dit plan. Daarmee is voldoende zekerheid gegeven ten aanzien van het huidige bedrijf. Bij de eerdere vaststelling van de beleidsnota "Beverwijk bedreven" is de keuze gemaakt om naar de toekomst toe meer ruimte te</p> | <p>29.1. Regeling verder verduidelijken in plan zoals aangegeven bij punt b kolom reactie gemeente.</p> |

Nr. Naam, adres, registratie

Verkorte inhoud zienswijze

Reactie gemeente

Consequentie

| | | | | |
|-----|--|--|---|-----------------------------|
| | | <p>(artikel 6.4 met milieucat. 5.1), waarbinnen uitsluitend haven gebonden activiteiten zijn toegestaan. De eigenaar is de pensioengerechtigde leeftijd gepasseerd en heeft de afgelopen jaren zijn vastgoed bezit proberen te verkopen. Tot nog toe zonder resultaat. Weliswaar mag het huidige en straks strijdige gebruik conform artikel 24.2 worden voortgezet hetgeen echter niet wegneemt dat bij voorgenomen verkoop aan een niet-haven-gebonden bedrijf straks een met de planvoorschriften strijdig gebruik aan de orde is. Dit kan belemmerend zijn bij de verkoop (zeker in deze deplorabele economische situatie) en cliënte loopt hierdoor aanzienlijke schade op. Een verzoek om planschade zal in voorkomende gevallen worden ingediend.</p> | <p>reserveren voor haven gebonden activiteiten. Indien er andere bedrijven legaal gevestigd zijn, worden deze geacht te passen in de bestemming. Dat geldt ook bij verkoop van het bedrijf. Een nieuwe bedrijfsopvolger mag dus ook niet haven-gebonden activiteiten uitvoeren. Is er eenmaal een haven gebonden bedrijf gevestigd dan geldt dat deze bestemming gehandhaafd moet worden. De bepaling zal iets duidelijker worden verwoord in het bestemmingsplan onder het betreffende artikel bij punt b: b. voor zover op het tijdstip van inwerkingtreding van dit plan niet-havengebonden bedrijven aanwezig zijn, tevens niet-havengebonden bedrijven, met dien verstande dat wanneer er eenmaal een haven gebonden bedrijf gevestigd is dat dan geldt dat deze bestemming gehandhaafd moet worden.</p> <p>Planschade maakt in dit stadium geen deel uit van de procedure. Hiervoor bestaan afzonderlijke regels waar in een latere fase desgewenst een beroep op gedaan kan worden.</p> | |
| 30. | Bruins Koopman architecten bv V... H..... 1 a | 30.1. De zienswijze wordt ingediend namens Metro Cash & Carry | 30.1. Op verzoek van de indiener van de zienswijze zal een specifieke | 30.1. Specifieke aanduiding |

Nr. Naam, adres, registratie

Verkorte inhoud zienswijze

Reactie gemeente

Consequentie

| | | | | |
|--|---|---|--|---|
| | <p>7....L.... E..... 2012/56264 d.d. 19-10-2012</p> | <p>Nederland B.V. en Metro Properties B.V. (Makro). Metro Properties B.V. is eigenaar van de gronden aan de Parallelweg 126, waarop de bestemming “bedrijven” is gelegd met de aanduiding sb-2 en de nadere aanduiding b t/m 4.1. (artikel 2). Wgh inrichtingen zijn niet toegestaan. (-2). Via de Staat van Bedrijven zijn groothandelsactiviteiten op deze locatie toegestaan. De Makro-formule gaat uit van het business to business model, waarbij afnemers zelf de goederen komen ophalen. Er is sprake van een cash & carry-groothandel voor bedrijven en professionele klanten waarbij gebruik wordt gemaakt van een op naam gesteld pasjessysteem, waarbij alleen pashouders inkopen mogen doen. Wegens de bijzondere aard van de Makro formule acht Makro het – om redenen van rechtszekerheid – wenselijk om het specifieke gebruik zowel in de toelichting als in de planregels tot uitdrukking te brengen. Dit mede om eventuele discussie over de aard en de toelaatbaarheid van de Makro-activiteiten ter plaatse te voorkomen, daarbij acht Makro het opportuun om ter hoogte van de vestiging de aanduiding “zelfbedieningsgroothandel” toe te voegen, waaruit – bijv. via de</p> | <p>aanduiding worden toegevoegd aan de plankaart / digitale verbeelding, waaruit blijkt dat het perceel mede bestemd is voor een zelfbedieningsgroothandel. In de toelichting zal ook een uiteenzetting worden opgenomen</p> | <p>toevoegen en begripsomschrijving opnemen bij desbetreffende artikel.</p> |
|--|---|---|--|---|

Nr. Naam, adres, registratie

Verkorte inhoud zienswijze

Reactie gemeente

Consequentie

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | <p>begripsbepalingen – volgt dat sprake is van het aanbieden en verkopen van goederen via een pasjessysteem aan wederverkopers, bedrijven en instellingen die zijn ingeschreven in de K.v.K. Tevens dienen de bestaande activiteiten zoals omschreven in deze zienswijze tot uitdrukking te komen.</p> | | |
| | | | | |