

Overzicht van vooroverlegreacties op het (concept-)ontwerpbestemmingsplan Stationsgebied 2012.

Model: 15 maart 2013. Decos: INT-13-01443

In verband met de verplichting tot het anonimiseren op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens zijn NAW-gegevens van personen niet vermeld.

Nr.	Naam, adres, registratienummer	Samenvatting reactie	Reactie van gemeente	Consequentie
1.	Kamer van Koophandel voor Amsterdam Postbus 2852 1000 CW Amsterdam	1. Geen reactie ontvangen.	1. ---	1. ---
2.	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier Postbus 250 1700 AG Heerhugowaard <i>Via elektronische kennisgeving</i> E-mail ontvangen 22 februari 2013 (IN-13-02363)	2.1 In het kader van het stedelijk waterplan Beverwijk, Heemskerk en Uitgeest is het hoogheemraadschap bezig met de maatregel "westelijke omleiding oppervlaktewater". Deze omleiding zorgt ervoor dat het oppervlaktewater afkomstig uit west-Beverwijk in de toekomst niet langer via de duiker wordt afgevoerd die vanaf de oostzijde van de Stationsvijver richting het Meerplein en vervolgens richting haven De Pijp loopt. In plaats daarvan is/wordt een nieuwe duiker aangelegd vanaf de zuidzijde van de Stationsvijver richting het gebied De Scheg en vervolgens langs en onder de A22 richting haven De Pijp. Een deel van deze omleiding is in de vorm van een duiker ook als zodanig bestemd in het plan (duiker Stationsvijver t/m spoorduiker naar De Scheg). Zoals gezegd zal deze omleiding ook een deel langs de A22 gelegd moeten worden. Daarvoor zijn nog twee opties in beeld, namelijk het opwaarderen van óf de noordelijke wegsloot óf de zuidelijke wegsloot langs de A22. 2.2 Op de verbeelding heeft het hele gebied De Scheg de aanduiding "Waarde – Archeologie 2" meegekregen, terwijl op afbeelding 12: uitsnede gemeentelijke cultuurhistorische waardenkaart op pagina	2.1 Omdat we een conserverend bestemmingsplan voorbereiden heeft de toekomstige situatie niet uitgebreid in het plan beschreven te worden, zeker niet nu het vervolgtraject van de duiker nog niet definitief helder is. Het opnemen van een duiker op de verbeelding is overigens ook geen verplichting. 2.2 Naar aanleiding van de opmerking / vraag over de cultuurhistorische waardenkaart (zie afbeelding 12 voor een detail) van de gemeente is advies gevraagd aan de Cultuurcompagnie Noord-Holland die de cultuurhistorische onderlegger heeft vervaardigd ten behoeve van het bestemmingsplan. Het grootste deel van het gebied heeft waarde Archeologie 2 (vrijstelling bij bouwvlakken / grondingrepen groter dan 2500m ² en dieper dan 40cm). Uit het onderzoek ten behoeve van de cultuurhistorische onderlegger is namelijk gebleken dat langs het emplacement nog wel archeologische resten worden verwacht omdat het gebied niet ingrijpend verstoord is. Derhalve is de waarde aanduiding op de verbeelding opgenomen en wordt	2.1 Geen 2.2 Indirect gevolg is het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid bij de regels van de artikelen 11 en 12 inhoudende dat indien uit nader onderzoek blijkt dat ter plaatse geen archeologische waarden aanwezig zijn, en het niet meer noodzakelijk wordt geacht dat het bestemmingsplan voorziet in bescherming van deze waarden, de dubbelbestemming van archeologische waarde met een wijzigingsbevoegdheid kan komen te vervallen door verwijdering van de verbeelding.

Overzicht van vooroverlegreacties op het (concept-)ontwerpbestemmingsplan Stationsgebied 2012.

Model: 15 maart 2013. Decos: INT-13-01443

In verband met de verplichting tot het anonimiseren op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens zijn NAW-gegevens van personen niet vermeld.

		<p>38 van de toelichting geen archeologische waarde aan dit gebied is toegekend. Wij vragen ons daarom af hoe reëel de Waarde-aanduiding voor het gebied De Scheg is?</p> <p>Het eventueel verruimen van de noordelijke wegsloot langs de A22 (in De Scheg) vereist het ontgraven van grond waarbij wij uiteraard willen voorkomen onnodige procedures te moeten doorlopen. Indien de archeologische aanduiding voor het gebied De Scheg daarom niet reëel of noodzakelijk is, willen wij u verzoeken deze van de verbeelding te verwijderen.</p>	<p>deze reëel geacht.</p> <p>Indien uit nader onderzoek blijkt dat ter plaatse geen archeologische waarden aanwezig zijn, en het niet meer noodzakelijk wordt geacht dat het bestemmingsplan voorziet in bescherming van deze waarden, kan de dubbelbestemming met een wijzigingsbevoegdheid komen te vervallen. Een dergelijk nader onderzoek komt echter bij de huidige bestemmingsplanprocedure niet aan de orde nu het hier gaat om een overwegend conserverend bestemmingsplan.</p>	
3.	<p>Ministerie Economische Zaken, Landbouw en Innovatie / energie Postbus 20101 2500 EC Den Haag</p> <p><i>Via elektronische kennisgeving</i></p>	3. Geen reactie ontvangen.	3. ---	3. ---
4.	<p>Ministerie Infrastructuur en Milieu / Rijkswaterstaat Noord-Holland Postbus 3119 2001 DC Haarlem</p> <p><i>Via elektronische kennisgeving</i></p> <p>E-mail ontvangen 15-2-2013 (INT-13-01310).</p>	<p>4. Rijkswaterstaat is wegbeheerder van de nabij uw plangebied gelegen rijksweg A22 en ziet toe op een vlotte en veilige doorstroming. Daarbij is Rijkswaterstaat verantwoordelijk voor het beheer en onderhoud van de weg. Hiervoor moet Rijkswaterstaat te allen tijde gebruik kunnen maken van de rijksweg naast de rijksweg en dienen activiteiten voor beheer en onderhoud niet door het plan te worden belemmerd.</p> <p>In de plankaart is te zien dat een deel van</p>	<p>4. De bestemming 'Verkeer-railverkeer' is abusievelijk opgenomen voor de westelijke strook langs de A22. Zowel conform de feitelijke bestaande situatie als conform de nog vigerende planologische situatie betreft het ook hier 'groen'.</p> <p>De opmerking c.q. het verzoek wordt dan ook positief verwerkt in de verbeelding en de regels.</p>	<p>4. Aanpassen verbeelding door gedeeltelijke wijziging van de bestemming 'Verkeer-railverkeer' conform verzoek, naar de bestemming 'Groen'.</p> <p>Aan artikel 6 van de Regels, toe te voegen: werkzaamheden ten behoeve van</p>

Overzicht van vooroverlegreacties op het (concept-)ontwerpbestemmingsplan Stationsgebied 2012.

Model: 15 maart 2013. Decos: INT-13-01443

In verband met de verplichting tot het anonimiseren op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens zijn NAW-gegevens van personen niet vermeld.

		<p>het plan binnen het beheergebied van Rijkswaterstaat valt. Hierbij gaat het om de strook direct ten westen van de rijksweg A22, bestemd als 'verkeer-railverkeer'. De regels van deze bestemming werpen belemmeringen op voor het beheer en onderhoud van de weg, zoals de bepaling 'Omgevingsvergunning voor het uitvoeren een werk, geen bouwwerk zijnde, of van Werkzaamheden' in artikel 8.3.</p> <p>Ik verzoek u daarom de strook 'verkeer-railverkeer' (vanaf rand van de A22 tot en met de watergang, doorgetrokken langs de gehele plangrens met de A22) zodanig te bestemmen dat de instandhouding, beheer en onderhoud van de weg mogelijk blijft. Hieronder valt onder andere:</p> <ul style="list-style-type: none">- Maaien en het kappen van bomen.- Werkzaamheden t.b.v. dagelijks onderhoud van de rijksweg.- Het plaatsen en onderhouden van bouwwerken ten behoeve van de geleiding van het verkeer (zoals lichtmasten, webmeubilair, etc.).		de instandhouding, het beheer en onderhoud van de rijksweg.
5.	KPN Telecom Postbus 58800 1040 JA Amsterdam	5. Geen reactie ontvangen.	5. ---	5. ---
6.	Liander NV Postbus 50 6920 AB Duiven	6. Geen reactie ontvangen.	6. ---	6. ---
7.	Tata Steel Postbus 10000 1970 CA IJmuiden	7. Geen reactie ontvangen.	7. ---	7. ---

Overzicht van vooroverlegreacties op het (concept-)ontwerpbestemmingsplan Stationsgebied 2012.

Model: 15 maart 2013. Decos: INT-13-01443



In verband met de verplichting tot het anonimiseren op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens zijn NAW-gegevens van personen niet vermeld.

8.	Connexxion Nederland Postbus 224 1200 AE Hilversum	8. Geen reactie ontvangen.	8. ---	8. ---
9.	Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed Postbus 1600 3800 BP Amersfoort	9. Geen reactie ontvangen.	9. ---	9. ---
10.	Gemeente Velsen Postbus 465 1970 AL IJmuiden Ontvangstbevestiging ontvangen 14 februari 2013 (IN-13-02102)	10. Geen inhoudelijke reactie ontvangen.	10.---	10.---
11.	Provincie Noord-Holland Directie SHV/ vergunningen/omgeving Postbus 3007 2001 DA Haarlem <i>Via elektronische kennisgeving</i> E-mail ontvangen 21-2-2013 (INT-13-01433).	11. Geen opmerkingen over de inhoud van het plan.	11. Voor kennisgeving aangenomen.	11. Geen.

Overzicht van vooroverlegreacties op het (concept-)ontwerpbestemmingsplan Stationsgebied 2012.

Model: 15 maart 2013. Decos: INT-13-01443

In verband met de verplichting tot het anonimiseren op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens zijn NAW-gegevens van personen niet vermeld.

12.	<p>NV Nederlandse Gasunie Postbus 444 2740 AK Waddinxveen</p> <p><i>Via elektronische kennisgeving</i></p> <p>E-mail ontvangen 11-2-2013 (INT-13-01311).</p>	<p>12. Het voornoemde plan is door ons getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid van het Ministerie van I&M voor onze aardgastransportleidingen, zoals bepaald in het per 1 januari 2011 in werking getreden Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb).</p> <p>Op grond van deze toetsing komen wij tot de conclusie dat het plangebied binnen de 100% letaliteitgrens van onze dichtst bij gelegen leiding valt (zie ook bijlage). De leidingen hebben in geringe mate invloed op de verdere planontwikkeling. Wij verzoeken u in de toelichting aandacht te besteden aan de aanwezigheid van deze hoge druk aardgastransportleidingen en hun invloed zichtbaar te maken middels een groepsrisicoberekening.</p>	<p>12. Uit informatie van de Milieudienst IJmond blijkt dat net wel/net niet de 100 % letaliteitzone over het plangebied ligt. Zie de ingesloten</p>  <p>figuren. De 1% letaliteitzone (oranje) ligt wel gedeeltelijk over het plangebied.</p>  <p>Dit betekent dat op grond van het Bevb een verantwoording van het groepsrisico nodig is in de toelichting</p>	<p>12. Aanvulling in de Toelichting op het onderdeel 7.6 Externe veiligheid waarbij wordt ingegaan op de aardgas-transportleidingen van de Gasunie.</p>
-----	--	--	---	---

Overzicht van vooroverlegreacties op het (concept-)ontwerpbestemmingsplan Stationsgebied 2012.

Model: 15 maart 2013. Decos: INT-13-01443

In verband met de verplichting tot het anonimiseren op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens zijn NAW-gegevens van personen niet vermeld.

			<p>op het bestemmingsplan. In beide zones (overlap van risicozone 1% of 100% en plangebied) zijn de aangegeven bestemmingen resp. verkeer en verkeer en groen. De personen die hier aanwezig zijn worden aangemerkt als zgn. 'passanten' en niet meegerekend bij de berekening van het groepsrisico. Het overige deel van het plangebied ligt buiten de risicozones van de hogedruk aardgastransportleidingen van GasUnie.</p> <p>Er zal een aanvullende tekst in de Toelichting worden opgenomen met daarbij een berekening van het groepsrisico.</p>	
13.	<p>Milieudienst IJmond Postbus 325 1940 AH Beverwijk</p> <p>Brief ontvangen 19 februari 2013 (IN-13-02244).</p>	13. Geen opmerkingen. Er is eerder inhoudelijk geadviseerd op het plan.	13. Voor kennisgeving aangenomen.	13. Geen.
14.	<p>MKB Nederland Regiokantoor Noord-Holland De Ruyterkade 5 1013 AA Amsterdam</p>	14. Geen reactie ontvangen.	14. ---	14. ---
15.	<p>NV PWN Waterleidingbedrijf NH Postbus 2113 1990 AC Velsbroek</p>	15. Geen reactie ontvangen.	15.---	15.---
16.	<p>VRK / Veiligheidsbureau Postbus 5514 2000 GM Haarlem</p>	16. Het advies van de Veiligheidsregio Kennemerland (VRK) is geïntegreerd in het advies van de Brandweer Kennemerland,	16.---	16.---

Overzicht van vooroverlegreacties op het (concept-)ontwerpbestemmingsplan Stationsgebied 2012.

Model: 15 maart 2013. Decos: INT-13-01443

In verband met de verplichting tot het anonimiseren op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens zijn NAW-gegevens van personen niet vermeld.

	<p><i>Via elektronische kennisgeving</i></p> <p>Brief ontvangen 25 februari 2013 (IN-13-02373).</p>	<p>onderdeel van VRK. Zie verder onder 17.</p>		
17.	<p>VRK / Brandweer Kennemerland / post Beverwijk Spoorsingel 1 1947 LA Beverwijk</p> <p><i>Tevens via elektronische kennisgeving</i></p> <p>Brief ontvangen 25 februari 2013 (IN-13-02373).</p>	<p>17.1 Bij het vaststellen van het plan zijn twee risicobronnen betrokken, te weten: a) het Eye Film Instituut aan de achterweg in Heemskerk; b) het wegtransport gevaarlijke stoffen over de A22 en de Parallelweg.</p> <p>Bij alle twee de risicobronnen ligt de plaatsgebonden risicocontour (PR 10⁻⁶) buiten het plangebied.</p> <p>Bij alle twee de risicobronnen is het groepsrisico niet relevant.</p> <p>17.2 Er worden vier incidentscenario's beschouwd, te weten een toxisch scenario bij het Eye Film Instituut, en een plasbrandscenario, BLEVE-scenario en toxisch scenario bij het wegtransport gevaarlijke stoffen. Het is van belang om risicobronnen en risico-ontvangers afdoende van elkaar gescheiden te houden. Er staan (beperkt) kwetsbare objecten (station, stadhuis, bioscoop en woningen) nabij de genoemde risicobronnen. De afstand is beperkt. Geadviseerd wordt als volgt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - draag zorg voor een goede informatievoorziening aan de aanwezige personen, opdat men weet hoe te handelen tijdens een 	<p>17.1 Deze risicobronnen zijn onderkend en verantwoord in de Toelichting van het bestemmingsplan. Dit onderdeel wordt verder dan ook voor kennisgeving aangenomen.</p> <p>17.2 De vier incidentscenario's zijn in ogenschouw genomen en het bijbehorende advies wordt intern gecommuniceerd en verspreid en ter kennis gesteld aan de Milieudienst IJmond. Verwerking van het advies zal zo nodig plaatsvinden in veiligheidsplannen, noodplannen en een geactualiseerde risicokaart. In de fase van vergunningverlening, maar eerder nog in een algemeen rampenplan dienen dergelijke scenario's nader hun beslag te krijgen. Hier ligt een rol voor de VRK in de advisering richting burgers en overheden. Voor het bestemmingsplan is dit advies verder niet relevant.</p> <p>17.3 Aan de niet in de Toelichting benoemde risicobronnen is wel getoetst. Voor zover deze risicobronnen niet relevant bleken voor het bestemmingsplan, zijn ze niet uitgeschreven in de verantwoording. Volledigheidshalve</p>	<p>17.1 Geen</p> <p>17.2 Geen</p> <p>17.3 Aanvulling van de paragraaf externe veiligheid 7.6 voor de niet benoemde risicobronnen met extra aandacht voor de risicobron van het transport van brandbare gassen (LPG) over de Parallelweg en voor de aardgastransportleidingen van de Gasunie.</p>

Overzicht van vooroverlegreacties op het (concept-)ontwerpbestemmingsplan Stationsgebied 2012.

Model: 15 maart 2013. Decos: INT-13-01443

In verband met de verplichting tot het anonimiseren op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens zijn NAW-gegevens van personen niet vermeld.

		<p>calamiteit. U kunt hierbij denken aan publieke voorlichtingscampagne's als 'Denk vooruit'.</p> <ul style="list-style-type: none">- voor het volledig inzichtelijk houden van de risico's die relevant kunnen zijn voor de omgeving, adviseer ik u de effect- en risicoafstanden in het risicoregister (de risicokaart) te actualiseren, betreft BP tankstation Commandeur. <p>17.3 Bij de behandeling van de mogelijk relevante risicobronnen, worden nog de volgende risicobronnen behandeld die <i>niet</i> zijn beoordeeld in de verantwoording (Toelichting) bij het bestemmingsplan:</p> <p>a) vuurwerkopslagplaatsen of – verkooppunten (binnen 50m). Deze risicobron is niet relevant voor dit dossier.</p> <p>b) overig wegtransport (buiten A en N wegen of routes) gevaarlijke stoffen. Het betreft hier de routing gevaarlijke stoffen over de Velsertaverse in de gemeente Velsen en de routing gevaarlijke stoffen over de parallelweg in de gemeente Beverwijk. Deze risicobron blijkt niet relevant te zijn voor het transport van brandbare vloeistoffen, maar wel relevant voor het transport van brandbare gassen (LPG) over de Parallelweg. Een incident met een tankwagen daar kan leiden tot een BLEVE (LC01=230m).</p> <p>c) watertransport gevaarlijke stoffen is niet</p>	<p>zal echter ook kort aandacht worden besteed aan deze overige risicobronnen.</p> <p>Op de niet benoemde, maar wel relevante risicobron van het transport van brandbare gassen (LPG) over de Parallelweg (zie 17.3 onder b), zal expliciet worden ingegaan.</p> <p>Nb. Het gestelde ten aanzien van 17.3 onder e) houdt verband met de reactie van de Gasunie (zie onderdeel 2). Echter, daar waar de Gasunie stelt dat een groepsrisicoberekening nodig is, stelt de Brandweer waarom deze risicobron niet relevant is voor het bestemmingsplan. Aan de Milieudienst IJmond is in dit licht (opnieuw) advies gevraagd en hierboven onder nr.12 staat aangegeven dat de aardgas-transportleidingen wel in geringe mate invloed hebben op het plangebied. In de Toelichting zal hier dan ook aandacht aan worden besteed.</p>	
--	--	--	---	--

Overzicht van vooroverlegreacties op het (concept-)ontwerpbestemmingsplan Stationsgebied 2012.

Model: 15 maart 2013. Decos: INT-13-01443

In verband met de verplichting tot het anonimiseren op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens zijn NAW-gegevens van personen niet vermeld.

		<p>aanwezig (binnen 200m). Deze risicobron is niet relevant voor dit dossier.</p> <p>d) spoortransport is aanwezig (binnen 200m). Het betreft de spoorlijn tussen Haarlem en Uitgeest. Deze risicobron is niet relevant voor dit dossier.</p> <p>e) buisleidingen zijn aanwezig (binnen 500m). Het betreft de buisleiding A-611 en A-538, gelegen in Velsen, voor het transport van aardgas. De afstand tot het plangebied bedraagt ca. 80-90m. Binnen het effectgebied LC01 bevinden zich geen (beperkt) kwesbare objecten. Deze risicobronnen zijn niet relevant voor dit dossier.</p>		
18.	<p>NS Reizigers Afdeling Bedrijfs- en Productontwikkeling Postbus 2025 3500 HA Utrecht</p>	18. Geen reactie ontvangen	18.---	18.---
19.	<p>NS Regio Randstad Noord Regiokantoor De Oost Postbus 1283 1000 BG Amsterdam</p> <p>Nb. de kennisgeving, verstuurd 6 februari 2013 was gericht aan NS Poort. Onze administratie is hierop bijgewerkt.</p> <p>E-mail ontvangen 22-2-2013 (IN-13-02398).</p> <p>Extern briefkenmerk: NSST/RDIR/RSN-20</p>	<p>19.1 De reactietermijn is te kort. De brief is ontvangen op 12 februari 2013 en de deadline voor de reactie is vóór 25 februari 2013. Gezien het aantal inhoudelijk betrokken functionarissen en afdelingen en de krokusvakantie in deze periode is dit voor onze organisatie erg krap.</p> <p>19.2 NS heeft op haar eigendom een vigerende bouwvergunning voor de bouw van een drielaagse parkeergarage met een capaciteit van 300 plaatsen aan de Wijckermolen te Beverwijk. De bouw van</p>	<p>19.1 We zijn ons bewust van de gegeven relatief korte termijn teneinde een reactie te formuleren, naar aanleiding van ons bericht van 6 februari 2013, en zullen in het vervolg trachten dit te vermijden. Desalniettemin is uw reactie tijdig ingekomen, waarvoor dank.</p> <p>19.2 De verleende bouwvergunning voor de parkeergarage aan de Wijckermolen is verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.</p>	<p>19.1 Geen</p> <p>19.2 Geen</p> <p>19.3 Geen</p>

Overzicht van vooroverlegreacties op het (concept-)ontwerpbestemmingsplan Stationsgebied 2012.

Model: 15 maart 2013. Decos: INT-13-01443

In verband met de verplichting tot het anonimiseren op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens zijn NAW-gegevens van personen niet vermeld.

	<p>deze parkeergarage is op verzoek van gemeente Beverwijk uitgesteld daar de gemeente de rechtsgeldige huurovereenkomst wenst te beëindigen. Zoals bij u genoegzaam bekend is, is NS in onderhandeling met de gemeente Beverwijk om de huurovereenkomst te beëindigen. De onderhandelingen hebben tot op heden niet geleid tot overeenstemming. Mochten partijen onverhoopt geen overeenstemming bereiken over de huurbeëindiging dan zal NS overwegen de parkeergarage alsnog te realiseren.</p> <p>19.3 Met de gemeente Beverwijk is door NS een grondovereenkomst gesloten waarin een ontwikkelrecht voor een ondergrondse parkeergarage onder het stationsplein is opgenomen. NS wenst aanspraak te blijven maken op het ontwikkelrecht voor de bouw van een ondergrondse parkeergarage.</p> <p>Op grond van bovenstaande twee situaties kan NS niet akkoord gaan met dit ontwerp bestemmingsplan totdat de onderhandeling over de genoemde schikking tot een bevredigend resultaat heeft geleid of totdat de plannen voor beide parkeergarages in de verbeelding (bijlage bij ontwerp bestemmingsplan) zijn ingetekend en in het ontwerp bestemmingplan zijn vermeld.</p>	<p>Er ligt geen besluit tot intrekking van deze vergunning, welke is verleend met afwijking van het nog vigerende bestemmingsplan in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Behalve tijdsverloop zijn de ruimtelijke omstandigheden evenmin gewijzigd sedert het moment van verlenen van de vergunning. Derhalve is er thans ook geen grond om tot een ander ruimtelijk oordeel te komen. Het staat de NS als vergunninghouder, vrij om de parkeergarage te realiseren.</p> <p>19.3 Het bedoelde ontwikkelrecht van de NS wordt geen geweld aangedaan met de huidige planvorming. Het gaat hier immers om een conserverend bestemmingsplan waarbij de bestaande situatie wordt vastgelegd. Een ondergrondse parkeergarage onder de stationsvijver is geen onderdeel van deze bestaande situatie, in feitelijk noch planologisch opzicht. Evenmin is thans sprake van een actueel concreet en uitvoerbaar bouwplan, noch is daar voor zover bekend direct zicht op. Zodra een dergelijk concreet bouwplan aan de orde komt kan deze een eigen ruimtelijke procedure doorlopen. Het is immers niet de bedoeling dat een conserverend bestemmingsplan alle toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen die zich nadien in de planperiode voordoen zal</p>	
--	---	--	--

Overzicht van vooroverlegreacties op het (concept-)ontwerpbestemmingsplan Stationsgebied 2012.

Model: 15 maart 2013. Decos: INT-13-01443

In verband met de verplichting tot het anonimiseren op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens zijn NAW-gegevens van personen niet vermeld.

			<p>belemmeren. Middels een procedure van een omgevingsvergunning waarbij artikel 2.12, lid 1, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) wordt toegepast, kan voor zover mogelijk en wenselijk worden afgeweken van het vastgestelde bestemmingsplan.</p> <p>Een parkeergarage onder de stationsvijver is te beschouwen als een relatief grote ruimtelijke ontwikkeling, waarbij alle ruimtelijke en milieukundige effecten zorgvuldig dienen te worden afgewogen. Een dergelijke ontwikkeling strookt niet met het karakter van een conserverend bestemmingsplan. Het opnemen van een parkeergarage op de verbeelding zonder de noodzakelijke belangenafweging gemaakt te kunnen hebben, is dan ook strijdig met zorgvuldige besluitvorming. Aan het verzoek van de NS kan niet worden voldaan.</p>	
20.	ProRail Railinfrabeheer Regio Randstad Noord, Beheer en Instandhouding Postbus 2520 1000 CM Amsterdam	20. Geen reactie ontvangen.	20.---	20.---
21.	Ministerie van Defensie Dienst Vastgoed Directie West	21. Geen reactie ontvangen.	21.---	21.---

Overzicht van vooroverlegreacties op het (concept-)ontwerpbestemmingsplan Stationsgebied 2012.

Model: 15 maart 2013. Decos: INT-13-01443

In verband met de verplichting tot het anonimiseren op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens zijn NAW-gegevens van personen niet vermeld.

	Postbus 90004 3509 AA Utrecht <i>Via elektronische kennisgeving</i>			
	Overige reacties			
22.	Van Schie Advocatuur namens VvE WijckermolenII Faxbericht ontvangen: 12-02-2013 (IN-13-02066).	22. Tot mij wendde zich de VvE Wijckermolen in verband met de gemeentelijke vooraankondiging 'start bestemmingsplan voor Stationsgebied'. Mijn cliënte is betrokken en belanghebbende bij het op te stellen bestemmingsplan. Ik verzoek u mij direct op de hoogte te brengen van de vervolgstappen. In ieder geval ervan in kennis te stellen op het moment dat een ontwerp-bestemmingsplan ter inzage wordt gelegd.	22. Aan het verzoek om informatie omtrent de stand van zaken is voldaan bij brief van 22 februari 2013 met kenmerk UIT-13-01317. Van Schie Advocatuur zal voorts een kennisgeving ontvangen zodra het ontwerp-bestemmingsplan ter inzage wordt gelegd.	22. Geen.
	Ambtelijke correcties			
23.	Aangeraden wordt om aan de artikelen 11 en 12 met de dubbelbestemmingen Waarde-Archeologie 1 en 2 een wijzigingsbepaling op te nemen waarbij het college bevoegd is om deze dubbelbestemmingen van de verbeelding te verwijderen, indien uit nader onderzoek is gebleken dat ter plaatse geen archeologische waarden aanwezig zijn en het niet meer noodzakelijk wordt geacht dat het bestemmingsplan voorziet in bescherming van deze waarden of dat blijkt dat de beschermingscategorie bijgesteld moet worden en derhalve gewijzigd/toegevoegd kan worden.			23. Toevoegen wijzigingsbevoegdheid in de regels bij de artikelen 11 en 12.
24.	Toelichting p. 13 Waarde Archeologie 1 en 2 als een zeer groot oppervlak (2500 m2) <u>meer dan 40 cm diep</u> wordt geroerd.			Aanpassen Toelichting
25.	Toelichting p. 40 naam persoon vervangen door Cultuurcompagnie Noord-Holland			Aanpassen Toelichting
26.	Staat van Horeca-activiteiten, bijlage 2 (van de Regels), vervangen door de nieuwe bijgewerkte standaard Staat van horeca-activiteiten			Omwisselen bijlage 2 van de Regels met de nieuwe (standaard)

Overzicht van vooroverlegreacties op het (concept-)ontwerpbestemmingsplan Stationsgebied 2012.

Model: 15 maart 2013. Decos: INT-13-01443

In verband met de verplichting tot het anonimiseren op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens zijn NAW-gegevens van personen niet vermeld.

		Staat van horeca-activiteiten
27.	<p>Binnen het stationsgebouw met de bestemming 'Gemengd' zijn meerdere initiatieven bekend voor het wijzigen van het gebruik naar een (lichte) horeca-variant. Onder andere voor de locatie Stationsplein 46-B is op 6 maart 2013 een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het wijzigen van het gebruik van 'kantoor' naar een 'koffie-lounge'.</p> <p>In het vooroverlegtraject is positief gereageerd op deze ontwikkeling(en). Dergelijke horecavestigingen passen goed bij een stationsgebouw in (de aanloop naar) het centrumgebied. Het gaat hier voorts om een interne gebruikswijziging bij een bestaand gebouw met minimale ruimtelijke consequenties. Aan de doeleinden van de bestemming 'Gemengd', kan derhalve het gebruik van horeca (t/m categorie 1a) worden toegevoegd.</p>	Wijzigen artikel 5 van de Regels conform voorstel.