

**Nota van inspraak en vooroverleg bestemmingsplan: Landelijk gebied Zuid Ecodorp Bergen.**

Insprekers				
Nr.	Naam	Inhoud zienswijze	Reactie op zienswijze	Gevolgen tekst
1	Inspreker 1 (ingekomen 10-8-2015)	<p>Inhoud strookt op een aantal punten niet met het PPvE:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Evenementen en bijbehorende categorieën met verkeersaantrekkende werking</li> <li>b. Natuurkampeerterrein</li> <li>c. Ondergeschikte horeca</li> <li>d. Mogelijkheid voor stacaravans</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a) Op het terrein “zijn vooral functies op hun plaats in de sfeer van wonen, zorg en gezondheid, kunst en cultuur, recreatie en toerisme.” (PPvE, p12. Onderdeel: ontwikkelingsvisie). Het kleinschalige evenemententerrein wordt gerealiseerd als onderdeel van de functies zorg en gezondheid en kunst en cultuur en hier komen dan ook thema’s als historie, cultuur, groen en educatie aan bod. De evenementen zijn in omvang beperkt en zijn uitsluitend toegestaan in de categorie 1. Door Ecodorp wordt ingezet op een actieve communicatie om deelnemers/bezoekers te verzoeken zoveel als mogelijk is te komen met het openbaar vervoer en de fiets.</li> <li>b) In het PPvE is onder de ontwikkelingsvisie het volgende opgenomen: “Voorop staat een uitstraling die bij de omgeving past; van rust en natuur. Er zijn vooral functies op hun plaats in de sfeer van wonen, zorg en gezondheid, kunst en cultuur, recreatie en toerisme.” Een natuurkampeerterrein hoort bij de beschrijving recreatie en toerisme.</li> <li>c) Bij de passend geachte ruimtelijke functies van onder meer kunst en cultuur, recreatie en toerisme is het toegestaan horeca uit te oefenen. Door de kwalificatie “ondergeschikt” dient deze horeca steeds ten dienste te staan van de</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a) Geen</li> <li>b) Geen</li> <li>c) Geen</li> <li>d) Geen</li> </ul>

			<p>functie en kan niet zelfstandig worden uitgeoefend. De begripsbepaling in de regels onder 1.48 is hierin duidelijk.</p> <p>d) In het bestemmingsplan worden stacaravans nadrukkelijk uitgesloten. Het is op grond van de artikelen van het bestemmingsplan artikel 3 Agrarisch – Natuur en 5 Groen toegestaan om een kleinschalig natuurkampeerterrein aan te leggen. Het is niet toegestaan stacaravans te plaatsen volgend uit de samenhang tussen de begripsbepalingen in artikel 1, onder 1.46 natuurkampeerterrein juncto artikel 1.40 kampeermiddelen juncto artikel 1.52 stacaravan en artikel 3 Agrarisch - Natuur.</p>	
2.	<p>Inspreker 2 Ecodorp (ingekomen 22-7-2015)</p>	<p>1. Ecodorp heeft nog een aantal belangrijke wensen om doeltreffender haar doelstellingen te bereiken.</p> <p>a) Het cultuurplein kan dienen als cultuurbroedplaats wat is in lijn is met het gemeentelijk beleid. Voor kunstenaars om talenten te zien en te ontwikkelen. Het cultuurplein is geschikt voor kleinschalige voorstellingen, presentaties, lezingen, manifestaties, optredens, markten, etc. Voor bewoners en een breed publiek toegankelijk. Ook voor cultuureducatie.</p> <p>b) Door goed georganiseerd beheer kunnen de nu bestaande gebouwen en infrastructuur op het cultuurplein financieel zelfstandig geëxploiteerd worden.</p> <p>c) Loods 1 en loods 8 dienen bewaard te worden voor respectievelijk tentoonstellingsruimten en ateliers. De gebouwen kunnen op de gemeentelijke monumentenlijst. Atelierruimte tegen lager huur dan marktconforme prijs.</p>	<p>1. Het concept bestemmingsplan Landelijk gebied Zuid Ecodorp Bergen is door Ecodorp vanuit de contractuele verplichting uit de koopovereenkomst opgesteld en aan de gemeente aangeboden. Het ruimtelijk kader voor de mogelijke ontwikkeling van het complex is vastgelegd in het Publiek Programma van Eisen (PPvE). De reactie van Ecodorp op het concept-bestemmingsplan Landelijk Gebied zuid Ecodorp Bergen gaat verder dan het ruimtelijk kader zoals beschreven in het PPvE.</p> <p>Het PPvE is de basis geweest waarop potentiële kopers een bieding hebben kunnen doen en de basis waarop een ruimtelijke toetsing door DLG, provincie Noord-Holland en gemeente Bergen heeft plaats gevonden. Het PPvE is in nauw overleg tussen de verschillende overheidsinstanties opgesteld en is een kenbaar kader voor de ruimtelijke ontwikkeling. Dit ruimtelijk ontwikkelingskader is ook door de gemeenteraad op 8 november 2012 vastgesteld. Deze ruimtelijke voorwaarden voor ontwikkeling golden voor alle bidders op het MOB complex Bergen. Niet alle bidders hebben zich aan deze voorwaarden gehouden en zijn daardoor niet toegelaten tot de uiteindelijke bieding. Het oprekken van de voorwaarden ten behoeve van de huidige</p>	<p>1. Geen</p>

		<p>d) Bomen behouden om het cultuurplein ter bescherming van alles wat er zowel tijdelijk als permanent zal staan, maar ook elders ter bescherming van de landbouw. Zonder bomen is het grondwaterpeil te hoog voor landbouw. Vertegenwoordigt een natuurwaarde en geeft beleving aan het terrein.</p> <p>e) Vastgestelde bouwhoogte komt nauwelijks voor in het gebied. Gebouwen daarom moeilijk aan zicht te onttrekken. Bij ecologisch bouwen lagere bouwhoogte van belang, met een grotere bebouwen oppervlakte om het aantal m3 te behouden. Vanwege direct contact met tuin, oppervlakte en maximaal gebruik zonnewarmte en zonne-energie. Maar ook zwaardere constructie, hogere eisen geluidsdemping en brandwering en meer ruimte voor trappen en gangen. Laagbouw bevordert daarnaast de zelfbouwwerkzaamheid en past beter in het landschap en geeft minder schaduw.</p> <p>f) Pleiten voor goothoogte 4 meter, nokhoogte 8 meter en maximaal bebouwd oppervlakte van 3300 m2 exclusief de twee bestaande woningen.</p>	<p>eigenaar Ecodorp zet voornoemde partijen in een nadelige positie en raakt aan de positie van de overheid in dit soort processen. Overigens worden in de reactie van Ecodorp geen zwaarwegende feiten en omstandigheden aangedragen die nopen tot een heroverweging van de genoemde ruimtelijke voorwaarden, zonder dat deze al voorzienbaar waren op het moment van bieding.</p> <p>a) Binnen de bestemming Maatschappelijk (artikel 6) is het mogelijk om de gronden te gebruiken voor maatschappelijke en culturele voorzieningen. (art 1.43 en 1.23). Artikel 6 Maatschappelijk staat niet toe dat er ten behoeve van deze bestemming wordt gebouwd anders dan bouwwerken geen gebouw zijnde, met een maximale bouwhoogte van 3 m.</p> <p>b) De gemeente gaat niet over de zelfstandige financiële exploitatie van gebouwen en infrastructuur op het 'cultuurplein'. Eigenaren en gebruikers dienen zich te houden aan de voorschriften van het bestemmingsplan en andere relevante wetgeving. De gemeente wijst er op dat er contractuele afspraken met de verkopende partij DLG zijn gemaakt over de sloop van opstallen/gebouwen en infrastructuur op het complex. Zie ook onder nummer 1 c). De bestemming Maatschappelijk (art 6) kent geen bouwrechten toe voor gebouwen. Wel zijn bouwwerken geen gebouwen zijnde toegestaan. Binnen de bestemming Wonen (art 8) is het mogelijk woningen en andere gebouwen te bouwen en te bouwen.</p> <p>c) Het bestemmingsplan staat bouwwerken toe binnen de bestemming wonen. De loodsen 1 en 8 liggen buiten de bestemming Wonen en Maatschappelijk en bevinden zich op het westelijk deel van het complex dat in de ruimtelijke visie in het PPvE open wordt zonder bebouwing en beplanting. Dit verzoek van inspreker is dan ook in strijd</p>	<p>a) Cultuurplein uit begripsbepaling</p> <p>b) Geen</p> <p>c) Geen</p>
--	--	--	--	--

			<p>met het PPvE en was kenbaar op het moment van bieden. Opgemerkt wordt dat binnen de totale bestemming wonen maximaal 2000 m2 bebouwing aanwezig mag zijn. Het is aan de ontwikkelaar om binnen deze maximale oppervlakte maat (art 9.2.1 onder d.) en de regels in het bestemmingsplan keuzes te maken over de soort bebouwing.</p> <p>Bij de vaststelling van het PPvE is door de gemeente een afweging gemaakt over het monumentale en (militair) historische karakter van het complex. Dit heeft bij amendement geleid tot de bescherming van de voormalige commandobunker op het complex. De overige naoorlogse gebouwen zijn daarbij niet benoemd. Overigens is dit complex uitvoerig beschreven en gedocumenteerd in een boek, waardoor de geschiedenis kenbaar is.</p> <p>d) In het PPvE is nadrukkelijk aangegeven dat het westelijk deel van het complex wordt opengemaakt, dus dat de beplanting rond dit deel wordt verwijderd. Het MOB complex heeft een eigen waterhuishouding waardoor de grondwaterstand kan worden beïnvloed. In de afweging die heeft plaats gevonden is landschap geplaatst boven de mogelijke natuurlijke waarde van de groen strook. Overigens blijft op het oostelijk deel een groenzone over die ook een landschappelijk doel heeft om de bebouwing landschappelijk in te passen.</p> <p>e) In het landelijk gebied worden voor agrarische stolpen hoogten aangehouden tot 12 meter. De maat van 11 m in dit bestemmingsplan wijkt daar nauwelijks vanaf. Door de aanwezigheid van een groensingel zal een afschermend effect op de bebouwing optreden. Inspreker is bekend met de bepalingen in het PPvE. Het staat inspreker vrij om al dan niet gebruik te maken van de maximale hoogtemaat.</p>	<p>d) Geen</p> <p>e) Geen</p> <p>f) Geen</p>
--	--	--	--	--

			<p>Het doel van ruimtelijke ontwikkeling is om tot een sanering van bouwwerken en oppervlakteverharding te komen en de gebied daarmee grotendeels vrij te spelen en openheid in de polder te creëren. De voorgestelde volume benadering voldoet niet aan dit doel omdat de toegestane oppervlakte daarmee tot 175 % (3500/2000) wordt uitgebreid.</p> <p>Door inspreker zijn stukken overlegd waarin voorbeelden van ecologische bouwen zijn opgenomen met drie lagen en een kap. Dat inspreker geen voorkeur heeft bij deze bouwwijze staat niet in de weg dat dit wel mogelijk is binnen de ecologische principes die elders zijn toegepast.</p> <p>Overigens wordt opgemerkt dat ieder gebouw aan de eisen van het Bouwbesluit moet voldoen. Inspreker kan in overleg treden met het Ministerie om vrijstelling te krijgen onder de Crisis en Herstelwet van bepaalde aspecten van het Bouwbesluit, waardoor mogelijke ruimte kan ontstaan om het ecologische bouwen verder vorm te geven.</p> <p>f) De voorgestelde volume benadering voldoet niet aan het doel om tot een sanering van bebouwing en oppervlakteverharding te komen omdat de toegestane oppervlakte daarmee tot 175 % (3500/2000) wordt uitgebreid.</p>	
<b>Bro (voor)overleg</b>				
A	Veiligheidsregio NHN (ingekomen 9-7-2015)	1. Geen sprake van (toenemende) relevante risico's	1. Vka	1) Geen

B	<p>Provincie Noord-Holland SVT/IBT (ingekomen 10-7-2015)</p>	<p>1. Wonen: er is geen maximaal aantal woningen genoemd. Uitgangspunt is dat er woonruimte wordt geboden voor circa 60 volwassenen en 20 kinderen. Dit voldoet aan de eerder gemaakte afspraken.</p> <p>2. Zonneakker: is een vorm van verstedelijking. Een onderbouwing _ nut en noodzaak en ruimtelijke kwaliteit – ontbreekt in het plan. Beoordeling heeft daarom niet plaats kunnen vinden. Provincie wil met gemeente onderzoeken welke mogelijkheden op het terrein zijn. Provincie wil niet vooruitlopen op de uitkomsten van een dergelijk onderzoek en stemmen daarom vooralsnog niet in met een zonneakker bij Ecodorp Bergen.</p>	<p>1. Vka</p> <p>2. Gemeente zal samen met Ecodorp een overleg opstarten om de mogelijkheid voor een zonneakker samen met de provincie te onderzoeken.</p>	<p>1. Geen</p> <p>2. Geen</p>
C	<p>Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (ingekomen 10-9-2015)</p>	<p>1. Bodem: Het uitvoeren van sanering van de ernstige bodemverontreiniging is wellicht een privaatrechtelijke eis. Die eis is echter niet aan de orde in een bodemparagraaf bestemmingsplan. Derhalve is niet-spoedeisende bodemverontreiniging waar</p>	<p>1. Vka</p> <p>2. Vka</p> <p>3. Aanvrager zal op dat moment moeten onderbouwen vanuit onderzoek dat er veilig gebouwd kan worden op de gewenste locaties.</p>	<p>1) Geen</p> <p>2) Geen</p> <p>3) Geen</p> <p>4) Geen</p> <p>5) Geen</p> <p>6) Geen</p>

		<p>bovendien niet op gebouwd wordt geen belemmering voor de planrealisatie.</p> <p>2. Geluid: De planlocatie ligt binnen de zone van de Groeneweg. Omdat de intensiteit van deze weg zeer gering is en de afstand van de weg tot de planlocatie zeer groot zal de geluidbelasting op de planlocatie ruimschoots onder de voorkeursgrenswaarde blijven. Er bestaat daarom geen aanleiding om een akoestisch onderzoek te verlangen.</p> <p>3. Externe veiligheid: Het plan behoeft geen formeel advies van de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord. Het onderzoeksbureau T&amp;A Survey heeft in haar onderzoek de eerste halve meter bodem onderzocht naar conventionele explosieven. Bij het slopen en opnieuw bebouwen van het terrein zullen ook grondwerkzaamheden worden uitgevoerd. Het is waarschijnlijk dat daarbij dieper dan een halve meter zal worden gegraven en geheid. Hierbij rijst de vraag of het onderzoeken van de bovenste halve meter van het maaiveld voldoende is om calamiteiten met explosieven in de bouwfase te voorkomen.</p> <p>4. Duurzaamheid: Graag aandacht voor dit onderwerp, vooral in deze fase van de planvorming.</p>	<p>4. Het gehele uitgangspunt van het Ecodorp is dat er duurzaam wordt gebouwd met respect voor het milieu. In de toelichting bij het bestemmingsplan is dit uitgewerkt.</p> <p>5. Er is in het kader van het ontwerp van bestemmingsplan Landelijk gebied zuid Ecodorp Bergen onderzoek naar natuurwaarden en naar vleermuizen verricht.</p> <p>6. Aanvrager wordt bij de aanvraag omgevingsvergunning verzocht een "lichtplan" aan te leveren op basis waarvan de toetsing kan plaats vinden op natuuraspecten.</p>	
--	--	---	---	--

		<p>5. Natuur: Vanwege een goede ruimtelijke onderbouwing ingaan op de mogelijke toename van bijvoorbeeld geluid en licht in relatie tot de aangrenzende EHS. Het voorkomen van vleermuizen op het terrein dient door een erkend ecologisch adviesbureau nader onderzocht te worden. Vervolgens moet onderzocht worden of er maatregelen genomen kunnen worden om dit te voorkomen of om de gevolgen te verminderen. De eventuele maatregelen maken onderdeel uit van de aan te vragen ontheffing.</p> <p>6. Licht: Onderbouwd dient te worden op welke wijze invulling zal worden gegeven aan woningbouw en de bijbehorende verlichting zonder de huidige ecologische waarden in het gebied significant te verminderen.</p>		
D.	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (ingekomen 14-9-2015)	<p>1. Uit de digitale watertoets volgt dat er geen zwaarwegende waterhuiskundige aspecten een rol spelen bij dit plan.</p> <p>2. Randsloten in het plan grenzen aan de waterberging Vliegveld. Nadere afstemming over het watersysteem is noodzakelijk. Wijzigingen in het watersysteem behoeven een watervergunning.</p> <p>3. Keuze van aansluiting op rioolstelsel of lozing op oppervlaktewater vroegtijdig in overleg brengen met HHNK.</p>	<p>1. Vka</p> <p>2. Dit is bekend bij de eigenaar.</p> <p>3. Een overleg heeft plaats gevonden, waarbij de keuze voor een ecologisch buffersysteem dat geheel is afgekoppeld van het reguliere rioolsysteem is doorgenomen.</p>	<p>1. Geen</p> <p>2. Geen</p> <p>3. Uitbreiding toelichting</p>



E	Cultuurcompagnie (ingekomen 18-8-2015)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Er wordt geadviseerd om een archeologisch bureau-onderzoek te laten doen. In dit onderzoek wordt de kans op aanwezigheid van archeologische resten bepaald. Die verwachting wordt vervolgens afgezet tegen de (bodemroerende) plannen voor het Ecodorp.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het gemeentelijke archeologiebeleid (mrt 2013) beschrijft het gebied. In het gebied moet rekening worden gehouden met archeologie als het plangebied groter is dan 2500 m<sup>2</sup> en de bodemroering dieper is dan 40 cm. De te roeren grond is vastgesteld op 2000 m<sup>2</sup> en daarmee vervalt de noodzaak voor onderzoek. Opgemerkt wordt dat deze nota is al opgesteld naar aanleiding van bureauonderzoek en een hernieuwd onderzoek zou een dan dubblure inhouden.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Geen</li> </ol>
<b>Aanvullend Bro vooroverleg vanaf 2022 op het ontwerp bestemmingsplan</b>				
F	Provincie Noord-Holland, opmerkingen uit het ARK overleg (ingekomen 18-7-2022)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het betreft hier een planontwerp dat niet in strijd is met de kernkwaliteiten van het BPL Noord-Kennemerland. Een deel van het ontwerp valt weliswaar in BPL, maar omdat het terrein door zijn meer verdichte karakter afwijkt van het aangrenzende open landschap zijn de kernkwaliteiten van het BPL (met name openheid) niet in het geding.</li> <li>2. Het idee voor een Ecodorp en natuurcamping, met veel aandacht voor duurzaamheid en natuur, is op zich goed en levert meerwaarde op. Er valt echter nog het nodige op het plan aan te merken waar het gaat om ruimtelijke kwaliteit. Het betreft hier namelijk een autonoom ontwerp voor de terreininrichting, zonder enige verwijzing naar de cultuurhistorische waarde van het voormalige militair historische complex ter plekke waarop het wordt gerealiseerd. Het plan mist daardoor de aansluiting met hetgeen in de Leidraad Landschap &amp; Cultuurhistorie is gesteld met betrekking</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wij onderschrijven deze conclusie.</li> <li>2. Over de ruimtelijke kwaliteit in relatie tot de Leidraad Landschap &amp; Cultuurhistorie over het aspect cultuurhistorische waarde van het voormalige militair complex heeft een nader overleg plaats gevonden. Zie onder G.</li> <li>3. In de toelichting bij het bestemmingsplan is een nadere ruimtelijke onderbouwing voor de natuurkampeerplaats opgenomen.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Geen</li> <li>2. Geen</li> <li>3. Wordt aangepast</li> </ol>

		<p>tot het zichtbaar en beleefbaar maken van de historische infrastructuur en de vergroting van de ruimtelijke kwaliteit die hier het gevolg van is. Het plan mist hiermee diepte en betekenis. We adviseren u daarom de cultuurhistorische betekenis van de plek in het planontwerp zichtbaar en beleefbaar te maken.</p> <p>3. Daarnaast wordt opgemerkt dat er in de ruimtelijke onderbouwing geen nadere toelichting op de natuurcamping wordt gegeven bij de uitwerking van de verschillende onderdelen. Dit punt nog aanvullen.</p>		
G	<p>Provincie Noord-Holland, aanvullend overleg d.d. 30-9-2022</p>	<p>De toets van het perceel moet plaatsvinden aan de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. Het gaat om een enclave met eigen geschiedenis. Er moet een verwijzing komen naar militaire verleden. Meer doen met inrichting en structuur van het perceel, wat is er en wat was, met ook een kaartje. Dit voegt kwaliteit toe. Het moet duidelijk zijn welke elementen worden behouden en laten zien dat rekenschap is gegeven van het verleden.</p>	<p>De toelichting bij het bestemmingsplan is aangepast, waarbij het complex is geplaatst binnen de historische context van WO II met de luchtverdedigingsbunkers in de ruimere omgeving van het Vliegveld en de functie in de Koude Oorlog. De historische herkenbaarheid wordt geborgd door het behoud op het complex van de commandobunker (WOII), gedeelte van een plein en een mobilisatie loods (Koude Oorlog). De beplantingszone accentueert de contour van complex en de beslotenheid van militaire complexen.</p>	<p>Toelichting wordt aangepast.</p>
H	<p>Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (ingekomen d.d. 22-7-2022)</p>	<p>1. In het plan wordt de wens uitgesproken om een groot deel van het afvalwater niet aan te sluiten op de riolering, die gelegen is aan de Groeneweg en daarmee niet ver van het plangebied verwijderd, maar te zuiveren middels een helofytenfilter en vervolgens in de bodem te infiltreren. Uit de praktijk blijkt dat zuivering op eigen</p>	<p>1. De verwerking van afvalwater zal door aanvrager bij de vergunning aanvraag moeten worden aangeduid richting het Hoogheemraadschap, waarbij aan de geldende eisen zal moeten worden voldaan.</p> <p>2. Ten aanzien van de verharding kan worden gesteld dat het overgrote deel van de oppervlakte verharding (pleinen en wegen) op het perceel is verwijderd. Dat betrof vooral de 3 betonnen opstelplatforms van ongeveer circa 3 ha.</p>	<p>Toelichting wordt aangepast.</p>

		<p>terrein niet efficiënt werkt. Aansluiten op het rioolsysteem en het afvalwater laten zuiveren op de RWZI haalt de hoogste zuiveringsgraad. Omdat de uitwerking van dit plan nog niet bekend is, is het lastig oordelen in hoeverre de gewenste zuivering op eigen terrein toegestaan is. De verwerking van het afvalwater dient met HHNK besproken te worden bij de verdere planuitwerking.</p> <p>2. Verder wordt een schatting van de verhardingstoename gemist.</p>	<p>Daarnaast is ook circa 0,8 ha aan gebouwen verwijderd. In de nieuwe situatie zal in totaal circa 4000 m2 aan verharding aanwezig zijn (gebouwen en wegen).</p>	
I	<p>Omgevingsdienst Noord Holland Noord (ingekomen 14 juli 2022)</p>	<p>Samenvatting.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Milieuhinder, externe veiligheid, geluid, luchtkwaliteit: Opgenomen tekst is akkoord, geen belemmering.</li> <li>2. Bodemkwaliteit: Opgenomen tekst is akkoord. Voor bouw 27 Ecodorp woningen is bij aanvraag omgevingsvergunning een verkennend bodemonderzoek NEN-5740 vereist. Zie opmerking over explosieven-onderzoek.</li> <li>3. Duurzaamheid: Opgenomen tekst is akkoord.</li> <li>4. Ecologie: Onderzoeken actualiseren, zowel QuickScan natuur als AERIUS-berekening. Plan is nog niet uitvoerbaar met betrekking tot het aspect natuur.</li> <li>5. Spuitzone bestrijdingsmiddelen: Paragraaf ontbreekt.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vka</li> <li>2. Uit het explosieven onderzoek blijkt dat in de eerste halve meter van de bovenlaag geen explosieven aanwezig zijn. Indien dieper wordt gegraven zal een hernieuwd onderzoek moeten worden gedaan en ter beoordeling aan de ODNHN voor worden gelegd. De diepte wordt mede bepaald door de te kiezen funderingstechniek voor de woningen.</li> <li>3. Vka</li> <li>4. QuickScan natuur is geactualiseerd en in de bijlage opgenomen. De Aeries berekening is opnieuw uitgevoerd aan de hand van het meest actuele rekenmodel. Deze berekening is met ODNHN doorgenomen en is akkoord verklaard.</li> <li>5. In de toelichting zal een tekst over spuitzone bestrijdingsmiddelen worden opgenomen.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Geen</li> <li>2. Geen</li> <li>3. Geen</li> <li>4. Bijlage aangepast</li> <li>5. Aanpassing toelichting</li> </ol>
J	<p>Omgevingsdienst Noord-Holland Noord Weigering</p>	<p>Aanvraag ruimtelijke ingrepen voor de kap en inkorten van beplanting op het terrein Groeneweg 14 te Bergen geweigerd. Besloten</p>	<p>De aanvraag voor een ontheffing als bedoeld in artikel 3.3. en 3.8 van de Wet natuurbescherming is ingediend om de haalbaarheid van de kap van bomen op het terrein Groeneweg</p>	<p>Aanpassing toelichting</p>

	<p>Wnb aanvraag ruimtelijke ingrepen (ingekomen 17 mei 2023)</p>	<p>is geen ontheffing te verlenen van de volgende verbodsbepalingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• artikel 3.1, lid 2 van de Wnb, voor zover het betreft het opzettelijk vernielen, beschadigen of wegnemen van nesten, rustplaatsen en eieren van de buizerd, boomvalk, sperwer en de ransuil.</li> <li>• artikel 3.1, lid 4 van de Wnb, voor zover het betreft het opzettelijk storen van exemplaren van de buizerd, boomvalk, sperwer en de ransuil.</li> <li>• artikel 3.5, lid 2 van de Wnb, voor zover het betreft het opzettelijk verstoren van exemplaren van de rosse vleermuis, rugstreppad, ruige dwergvleermuis en de watervleermuis.</li> <li>• artikel 3.5, lid 4 van de Wnb, voor zover het betreft het beschadigen of vernielen van voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van exemplaren van de rosse vleermuis, ruige dwergvleermuis, watervleermuis en de rugstreppad.</li> </ul>	<p>14 te toetsen. Deze aanvraag is geweigerd wegens strijd met de Wet natuurbescherming. Met de kap van bomen worden de verbodsbepalingen van de Wnb overtreden. De kap van bomen is daarmee niet uitvoerbaar. Het bestemmingsplan wordt op dit aspect aangepast.</p>	<p>bestemmings plan.</p>
--	--	---	---	--------------------------