

# Bergen (NH.)

## Landelijk Gebied Zuid

nota zienswijzen

### identificatie

projectnummer:

037300.15838.00

projectleider:

mw. I. de Feijter

### planstatus

datum:

14-05-2013

opdrachtgever:

gemeente Bergen

© RBOI-Rotterdam bv

Niets uit dit drukwerk mag door anderen dan door de opdrachtgever worden veelevoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook zonder voorafgaande toestemming van RBOI-Rotterdam bv, behoudens voorzover dit drukwerk wettelijk een openbaar karakter heeft gekregen. Dit drukwerk mag zonder genoemde toestemming niet worden gebruikt voor enig ander doel dan waarvoor het is vervaardigd.

# Inhoud

<b>1. Inleiding</b>	<b>5</b>
<b>2. Zienswijzen</b>	<b>7</b>
2.1. Jeroen Meijne en Carla de Graaf, Doelen 3, 1935 BN Egmond-Binnen (kaartblad 7)	7
2.2. G.N. Verdegaal, Egmondermeer 7A, 1934 PN Egmond aan den Hoef (kaartblad 4)	7
2.3. Diepenmaat Stedenbouwkundig Ontwerp en Advies, Schouwstraat 27, 1826 AX Alkmaar, namens mevrouw R. Schilstra (kaartblad 2)	8
2.4. H.J.M. Dekker, Breelaan 8, 1861 GE Bergen (kaartblad 5)	9
2.5. C.M. Ory, Rinnegommerlaan 7, Egmond a/d Hoef (kaartblad 7)	9
2.6. J.N.M. Kuiper, Van Oldenborghweg 1, 1934 PH Egmond a/d Hoef (kaartblad 5)	10
2.7. M.A. Ligthart-Hink, Zandweg 18, 1934 BJ Egmond a/d Hoef (kaartblad 5)	10
2.8. P.M. Kraakman, Egmondermeer 16, 1934 PN Egmond a/d Hoef (kaartblad 6)	11
2.9. P. Hopman, Egmondermeer 7, 1934 PN Egmond a/d Hoef (kaartblad 4)	11
2.10. N.S. Zonneveld, Haelkesteijn 6c, 1862 DR Bergen, namens J.C.S. Berkhout betreft Herenweg 12, kaartblad 8)	12
2.11. L.P.A. van Leeuwen, Egmondermeer 2, 1934 PN Egmond a/d Hoef (kaartblad 6)	12
2.12. G.F. van der Kolk, Herenweg 151, 1934 PB Egmond a/d Hoef (kaartblad 7)	13
2.13. Van Kemenade BV Vastgoed Advies, Korteling 1, 1679 VH Midwoud, namens W.P.J. de Waard Heiloeer Zeeweg 17 te Egmond a/d Hoef (kaartblad 7)	13
2.14. N.P. Bakker, Hoeverweg 37, 1934 PL Egmond a/d Hoef (kaartblad 4)	14
2.15. LTO Noord, Postbus 649, 2003 RP Haarlem	14
2.16. L.W. van Amerongen, Zomerdijkje 18, 1934 CT Egmond a/d Hoef (kaartblad 6)	22
2.17. C. Van der Oord, Krommedijk 1, 1934 PP Egmond a/d Hoef (kaartblad 3)	22
2.18. N.J.C. van der Oord, Krommedijk 14, 1934 PP Egmond a/d Hoef (kaartblad 3)	22
2.19. Stichting De Bleek en Maatschap NA Valkering cs, weg naar de Bleek 6 Egmond aan den Hoef (kaartblad 7)	23
2.20. R. Aartse Tuyn BV en R.L. Aartse Tuyn, Kranenburg 22 1083 JM Amsterdam, betreft Herenweg 14 en Herenweg 14z Egmond Binnen (kaartblad 8)	23
2.21. J. de Waard, Voert 9, 1861 PE Bergen en N. Bijman, Herenweg 59, 1861 PB Bergen, (kaartblad 1)	24
2.22. Fam. Zomerdijk, Tijdverdrifslaan 7/7z, Egmond aan den Hoef (kaartblad 1)	25
2.23. Taqa Energy B.V., Prinses Margrietplantsoen 40, P.O. Box 11550, 2502 AN Den Haag, betreft Bergerweg (kaartblad 2)	25
2.24. Voetbalvereniging Berdos Bergen (kaartblad 2)	26
2.25. John Dekker (namens de heer R. Gaarhuis) Volleringsweg 1738 BS Waarland, betreft kadastraal perceel B1195 nabij de Doelen 1 (kaartblad 7)	27
2.26. Mr. C.W. Witte, namens de heer J.P. Bruynzeel, Oost 90, 1794 Gr Oostend, betreft landgoed De Karperton, Groeneweg 32-34 Bergen (kaartblad 2)	27
2.27. Rensen advocaten, namens de heer R. Verbrugge en mevrouw D. Verbrugge-Coljée, Postbus 409, 1800 AK Alkmaar, betreft Herenweg 14 en Hogeweg 6 Egmond Binnen (kaartblad 8)	29
2.28. Firma Gerard de Waard, Duinweg 3a 1901 ML Castricum, betreft Herenweg 87a Egmond-Binnen (kaartblad 7)	30

2.29. J.G. de Waard, Herenweg 89, 1935 AH Egmond-Binnen (kaartblad 7)	31
2.30. Bergen sportvereniging "Bergen"(BSV Voetbal), (kaartblad 2)	31
2.31. Klaver Van den Hooft Posch advocaten, namens de heren P.J. Veldt en J.H. Veldt, postbus 3112, 1620 GC Hoorn, betreft Herenweg 67 en Herenweg 67s Bergen (kaartblad 1)	31
2.32. Klaver Van den Hooft Posch advocaten, namens de heer S.J. Kat, postbus 3112, 1620 GC Hoorn, betreft Banweg 3 Egmond aan den Hoef (kaartblad 3)	33
2.33. Gerard Apeldoorn, Kerkplein 4, 1935 EW Egmond-Binnen, betreft Limmerweg 1a (kaartblad 8)	34
2.34. Rick Rotteveel namens firma J. en M. Vrouwe, Egmondermeer 11 1934 PN Egmond aan den Hoef (kaartblad 6)	34
2.35. F. v/d Bogaard, Herenweg 287s, 1934 PV Egmond aan den Hoef (kaartblad 5)	35
2.36. Fa. G. en A. Kenter, Baakmeerdijk 15, 1862 PZ Bergen, betreft gronden Bergerweg naast Taqa-complex (kaartblad 2)	35
2.37. Fam. Nootebos-Van der Ploeg, Herenweg 35, 1861 PA Bergen (kaartblad 1)	36
2.38. De heer T.W. Mierseman, Herenweg 37, 1861 PA Bergen (kaartblad 1)	36
2.39. F.H. van der Linde, Herenweg 31, 1861 PA Bergen (kaartblad 1)	37
2.40. B.J. Dekker en J. Dekker-Kraakman, Groeneweg 3, 1861 PH Bergen (kaartblad 1)	37
2.41. Stoeterij de Voert v.o.f., mevrouw W.M.E.F Stet, Voert 7, 1861 PE Bergen en Stet beheersmaatschappij, de heer T. Stet en mevrouw W. Stet, Kennemerstraatweg 41, 1851 BA Heiloo, betreft Voert 7 (kaartblad 1)	38
2.42. Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen	40
2.43. Ministerie van economische Zaken, Postbus 20401, 2500 EK Den Haag	40
2.44. mr. A. ten Veen, Postbus 75640, 1070 AP Amsterdam, namens divers indianers	42
2.45. Den Hollander Advocaten, Postbus 50, 3240 AB Middelharnis, namens Apeldoorn Bloembollen v.o.f. en haar vennoten, betreft Herenweg 13b Egmond Binnen (kaartblad 8)	52
2.46. Garden of Egmond, Hogeweg 8, 1935 AN Egmond-Binnen (kaartblad 8)	52
2.47. Stichting Behoud Historisch Landschap Bergen-Egmond-Schoorl, Wilhelminastraat 9, 1931 BM, Egmond aan Zee	52
2.48. N. Kraakman, Egmondermeer 10, Egmond aan den Hoef (kaartblad 4)	56
2.49. Melkveehouderijbedrijf F & M Paarlberg, Herenweg 49, 1861 PB Bergen (kaartblad 1)	56
2.50. Stichting Mr. Frits Zeiler, Buerweg 33, 1861 CG Bergen	57
2.51. Mevrouw C.A. Zwart-Visser, Watertorenweg 9, 1931 BA Egmond aan Zee (kaartblad 3)	62
2.52. Gebr. Pepping, Tijdverdrifslaan 4, 1934 PO Egmond aan den Hoef (kaartblad 4)	63
2.53. J. Valkering, Weg naar de Bleek 5, 1834 PG Egmond aan den Hoef (kaartblad 7)	64
2.54. N. Kraakman, Egmondermeer 19, Egmond aan den Hoef (kaartblad 4)	66
2.55. J.N. Kraakman, Egmondermeer 12, 1934 PN Egmond aan den Hoef (kaartblad 6)	67
2.56. Rick Rotteveel, Egmondermeer 11, 1934 PN Egmond aan den Hoef (kaartblad 6)	67
2.57. Klaver van der Hooft Posch advocaten, namens `de heer R. Tambach, Postbus 3112, 1620 GC Hoorn, betreft Nieuwe Schulpweg 22 Egmond-Binnen (kaartblad 8)	68
2.58. R. Hopman, Hoeverweg 6, 1934 PM Egmond aan den Hoef (kaartblad 5)	68

2.59. Mr. C.W. Witte, namens de heer J.P. Bruynzeel, Oost 90, 1794 Gr Oostend, betreft landgoed De Karperton, Groeneweg 32-34 Bergen (kaartblad 2)	71
2.60. Vereniging De Nieuwe Schulp, Weesperzijde 136-1, 1091 ES Amsterdam (kaartblad 8)	71
2.61. T.J.E. Dekker en A.P.M. Dekker-Dekker, Groeneweg 11, 1861 PH Bergen (kaartblad 2)	72
2.62. T. van Os, Herenweg 45, 1861 PA Bergen (kaartblad 1)	73
2.63. Simcha von Benckendorff, Herenweg 39, 1861 PA Bergen (kaartblad 1)	76
2.64. J. Valkering, Weg naar de Bleek 5, 1934 PG Egmond aan den Hoef (kaartblad 7)	78
2.65. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, mevrouw ir. A.A. Beems-Kuin, Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard (algemeen)	79
2.66. OLGB	79
2.67. Gebr. Pepping, Tijdverdrifslaan 4, 1934 PD Egmond aan den Hoef (kaartblad 4)	80

**3. Ambtshalve wijzigingen** **81**



Vanaf 7 maart 2013 heeft het ontwerpbestemmingsplan Landelijk Gebied Zuid gedurende 6 weken ter inzage gelegen. In deze periode is eenieder in de gelegenheid gesteld om te reageren op de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan en een zienswijze in te dienen.

In totaal hebben 67 personen en instanties een zienswijze ingediend. Van deze 67 zienswijzen zijn twee zienswijzen niet-ontvankelijk omdat de zienswijzen buiten de termijn zijn ontvangen. Het betreft de zienswijzen 60 en 66. Waarbij wordt opgemerkt dat zienswijze 66 niet geadresseerd, gedateerd en ondertekend is. Overigens is ambtshalve ook op de niet-ontvankelijke zienswijzen ingegaan in deze nota.

In deze Nota zienswijzen inzake het bestemmingsplan Landelijk Gebied Zuid zijn de zienswijzen samengevat en beantwoord (hoofdstuk 2). Per zienswijze is aangegeven of en in welke mate de zienswijze aanleiding geeft tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Landelijk Gebied Zuid. Daarnaast is het gewenst het bestemmingsplan naar aanleiding van ambtshalve aanpassingen gewijzigd vast te stellen (hoofdstuk 3).





### 2.1. Jeroen Meijne en Carla de Graaf, Doelen 3, 1935 BN Egmond-Binnen (kaartblad 7)

#### Samenvatting

Reclamant spreekt zijn dankbaarheid uit over de wijze waarop hij de mondelinge inspraak heeft kunnen toelichten. Dit heeft geresulteerd in een aantal aanpassingen, maar helaas ook in een aantal afwijzingen. Ten aanzien van de aanpassing die wel is doorgevoerd heeft reclamant nog een zienswijze, in de hoop dat een kleine wijziging kan worden doorgevoerd. De gewenste wijziging bestaat uit het toekennen van de bestemming 'Wonen' in plaats van 'Tuin' aan een gedeelte van het perceel aan de oostzijde. Dit deel fungeert niet als voortuin maar als achtertuin. De bestemming 'Wonen' aan de westzijde van het perceel kan daarbij omgezet worden naar een tuinbestemming.

#### Beantwoording

Gelet op de feitelijke oriëntatie van het perceel bestaat er geen bezwaar tegen het doorvoeren van de gevraagde wijziging.

#### Conclusie

De zienswijze is gegrond. Aan de oostzijde van het perceel wordt een klein gedeelte van het perceel bestemd voor 'Wonen', aan de westzijde van het perceel wordt een gedeelte omgezet naar de bestemming 'Tuin'.

### 2.2. G.N. Verdegaal, Egmondermeer 7A, 1934 PN Egmond aan den Hoef (kaartblad 4)

#### Samenvatting

Op de plankaart is het agrarisch bouwvlak (bloembollenkwekerij) ingetekend met een oppervlakte van circa 0,64 ha. Van deze oppervlakte is circa 0,16 ha bestemd als 'Groen'. Per saldo is de te bebouwen oppervlakte slechts circa 0,5 ha. Dit is twee keer zo klein dan wat andere agrarische bedrijven in (o.a.) Agrarisch-Bollenconcentratiegebied bij recht krijgen toegewezen. Reclamant verzoekt het agrarisch bouwvlak aan te passen tot 1 ha.

#### Beantwoording

De omvang van het agrarisch bouwvlak als ook de omvang van de groenstroken aan weerszijden van het bouwvlak komen exact overeen met het bouwvlak dat in het verleden ter plaatse met een vrijstellingsprocedure mogelijk is gemaakt. Deze werkwijze is bij alle agrarische bouwvlakken gevolgd. De omvang van de bouwvlakken is overgenomen uit de vigerende bestemmingsplannen, aangevuld met verleende vrijstellingen en dergelijke. In de planregels is overigens een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om het bouwvlak te kunnen overschrijden en een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te kunnen vergroten. Bij beide

mogelijkheden zijn enkele voorwaarden opgenomen, onder andere ter bescherming van de grote landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden binnen het plangebied.

### **Conclusie**

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

## **2.3. Diepenmaat Stedenbouwkundig Ontwerp en Advies, Schouwstraat 27, 1826 AX Alkmaar, namens mevrouw R. Schilstra (kaartblad 2)**

### **Samenvatting**

Reclamant heeft de volgende opmerkingen:

1. In de ondergrond ontbreekt de ontsluitingsstructuur van het gebied, inclusief het aanwezige parkeerterrein. Reclamant verzoekt deze ontsluitingsstructuur in te tekenen op de ondergrond.
2. Vanwege het openbare karakter van deze infrastructuur is het zeer ongewenst om deze, zoals op het ontwerpplan gebeurd, deels onder te brengen in een woonbestemming. In het ontwerpbestemmingsplan is het grootste deel van de infrastructuur opgenomen in de bestemming Tuin. Reclamant verzoekt dit overal te doen, zeker ter plaatse van het parkeerterrein.
3. Ter plaatse van de bestemming Detailhandel bevat de plankaart een klein geïsoleerd stukje tuinbestemming. Dit lijkt een vergissing. Reclamant verzoekt om dit stukje toe te voegen aan de aangrenzende bestemming Detailhandel.
4. Aan de zuidzijde van de woning, aan de oostkant van het perceel, bevat de plankaart een blokje tuinbestemming. Reclamant stelt voor om de woonbestemming hier op te nemen om de kop van het blok door te laten lopen, aangezien hier al sinds jaar en dag een schuur staat en het in gebruik is als tuin en terras.
5. Binnen de bestemming Wonen aan de zuidzijde van het perceel valt het bouwvlak bijna in zijn geheel onder de bestemming Waterkering (artikel 26). Volgens artikel 26.2 sub c betekent dit dat de bebouwingsmogelijkheid van het perceel wordt beperkt tot de bestaande bebouwing. De volgens de onderliggende bestemming Wonen (artikel 19.2.2 sub e) toegestane realisering van een woning van maximaal 650 m<sup>3</sup> wordt daarmee een loze regel.

Reclamant verzoekt om het bouwvlak in noordelijke richting te verplaatsen tot net buiten de grens van de bestemming 'Waterkering'.

### **Beantwoording**

1. De ondergrond van het bestemmingsplan, bestaat uit de Grootchalige Basiskaart Nederland en heeft geen juridische betekenis. Er wordt dan ook geen aanleiding gezien om de ondergrond aan te passen.
2. Er bestaat geen bezwaar tegen het bestemmen van de infrastructuur inclusief het parkeerterrein, voor 'Tuin'.
3. Aan de zienswijze kan tegemoet gekomen worden, gelet op de plansystematiek.
4. Aan de zienswijze kan tegemoet gekomen worden, gelet op de aanwezigheid van de schuur.
5. De opgenomen dubbelbestemming voor de waterkering, maakt het op voorhand niet in geheel onmogelijk bebouwing op te richten, maar stelt er wel voorwaarden aan. Er is reeds een woning aanwezig, deze kan uiteraard blijven staan. Verschuiving van het bouwvlak is niet gewenst. Dit zou immers een ontkenning van de bestaande woning betekenen. Bovendien betekent een verschuiving van het bouwvlak nog niet dat de bestaande woning feitelijk wordt verwijderd, wat weer kan betekenen dat er op enig

moment twee woningen aanwezig zijn (de bestaande en een nieuw te bouwen in het verschoven bouwvlak). Dat is in het buitengebied, waar het beleid gericht is op het tegengaan van verstedelijking, ongewenst.

### **Conclusie**

De zienswijze is (deels) gegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast zoals hiervoor aangegeven onder punt 2, 3 en 4.

## **2.4. H.J.M. Dekker, Breelaan 8, 1861 GE Bergen (kaartblad 5)**

### **Samenvatting**

Reclamant reageert op het besluit om geen bouwvlak toe te kennen aan de Hoeverweg, sectie B perceel 126 te Egmond aan de Hoef. Reclamant stelt dat gedurende een lange periode (aantoonbaar meer dan 15 jaar) niet handhavend is opgetreden, terwijl dat wel kon. Er is dus sprake van impliciet gedogen, en handhaving is derhalve niet meer mogelijk. Reclamant verzoekt alsnog een bouwvlak toe te kennen aan het perceel Hoeverweg, sectie B, perceel 126 te Egmond aan de Hoef.

### **Beantwoording**

De gemeente zal geen bouwvlak toekennen aan het perceel. Het perceel is gelegen in het buitengebied, waar het beleid is gericht op het tegengaan van verstedelijking. Het plangebied kent daarbij grote landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden. Ook in het vigerende bestemmingsplan heeft het perceel geen bouwvlak. Bovendien is er voor de aanwezige bebouwing geen (bouw)vergunning verleend. Er is dus geen sprake van legaal aanwezige bebouwing. Dat de gemeente tot op heden niet handhavend heeft opgetreden tegen de aanwezige bebouwing, betekent geenszins dat de situatie wordt gedoogd.

### **Conclusie**

De zienswijze is ongegrond.

## **2.5. C.M. Ory, Rinnegommerlaan 7, Egmond a/d Hoef (kaartblad 7)**

### **Samenvatting**

Reclamant verzoekt opnieuw de percelen 1580 en 1581 anders te bestemmen in verband met het opzetten van een minicamping.

### **Beantwoording**

Zoals reeds in de Nota Inspraak en Overleg is aangegeven is het gemeentelijk beleid er op gericht om het buitengebied zoveel mogelijk te vrijwaren van niet-agrarische functies. Op het perceel ligt zowel in het vigerend plan als in het ontwerpbestemmingsplan een woonbestemming. Op gronden met een reguliere woonbestemming dan wel de naastgelegen agrarische gronden zijn op grond van het gemeentelijk beleid geen andere functies zoals kleinschalig kamperen toegestaan.

### **Conclusie**

De zienswijze is ongegrond.

## **2.6. J.N.M. Kuiper, Van Oldenborghweg 1, 1934 PH Egmond a/d Hoef (kaartblad 5)**

### **Samenvatting**

Reclamant is voornemens zijn bedrijf (bloembollen) te koop aan te bieden, doch de bestemming houdt kopers tegen omdat er een agrarische bestemming op het perceel rust. Daarom verzoekt reclamant de bloembollenpercelen rond Oldenborghweg 1, kadastraal bekend gemeente Egmond-Binnen sectie B, nrs 168, 1084, 1314 en ged. nr. 769 te bestemmen als 'Dagrecreatie'.

### **Beantwoording**

In het bestemmingsplan is reeds rekening gehouden met stoppende agrariërs, namelijk in de vorm van een wijzigingsbevoegdheid voor vervolgfuncties. Deze vervolgfuncties zijn zorgvuldig gekozen, onder andere ten aanzien van de gevolgen voor de omgeving en het gebied. Bepaalde vormen van dagrecreatie zijn mogelijk als vervolgfunctie, maar dan wel binnen het (voormalige) agrarische bouwvlak. Gelet op de landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden in het plangebied, is het niet gewenst om vervolgfuncties buiten het bouwvlak toe te staan.

### **Conclusie**

De zienswijze is ongegrond.

## **2.7. M.A. Ligthart-Hink, Zandweg 18, 1934 BJ Egmond a/d Hoef (kaartblad 5)**

### **Samenvatting**

Reclamant vraagt waarom zijn tuin, behorende bij de woning Zandweg 18, kadastraal bekend Egmond-Binnen E947, de bestemming R-VR heeft gekregen. Reclamant verzoekt de bestemming te wijzigen in Wonen. Indien de gemeente hier onverhoopt niet aan mee wil werken, dan vraagt indiener ter plaatse een recreatiewoning mogelijk te maken. Ten tijde van het ontstaan van het recreatiepark mocht op het perceel nog een recreatiewoning worden gebouwd, deze lijkt te zijn weggesaneerd. Indiener vraagt waarom dit is gebeurd.

### **Beantwoording**

Het betreffende perceel is in het nu geldende bestemmingsplan een onderdeel van het erachter gelegen recreatieterrein. Nu het perceel in eigendom behoort bij indiener, bestaat er geen bezwaar tegen de bestemming te wijzigen naar Wonen (zonder bouwvlak voor een hoofdgebouw). Tevens wordt de mogelijkheid voor het oprichten van een recreatiewoning ter plaatse in het plan opgenomen. Dit heeft tot gevolg dat op het achter gelegen recreatieterrein een recreatiewoning minder kan worden gebouwd.

### **Conclusie**

De zienswijze is gegrond. De bestemming van het door indiener bedoelde deel van het perceel wordt gewijzigd in de bestemming 'Wonen' (zonder bouwvlak voor een hoofdgebouw) met de aanduiding (rw) voor een recreatiewoning.

## **2.8. P.M. Kraakman, Egmondermeer 16, 1934 PN Egmond a/d Hoef (kaartblad 6)**

### **Samenvatting**

Reclamant maakt bezwaar tegen de waterkeringslijn die het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier evenwijdig aan de dijk door het land heeft getrokken, waarbij geen rekening is gehouden met het eigendomsrecht.

### **Beantwoording**

De gemeente heeft op het bepalen van de ligging waterkeringen en de bijbehorende beschermingszones geen invloed, maar is gehouden de door het Hoogheemraadschap aangewezen waterkeringen te voorzien van een passende bestemming. Overigens is het bestemmingsplan naar aanleiding van een inspraakreactie van indiener al aangepast als gevolg van de ligging van de waterkering. Het bouwvlak is aan de voorzijde, ter hoogte van de dubbelbestemming Waterstaat - Waterkering, verkleind en aan de zuidwestzijde met dezelfde oppervlakte vergroot. Tot slot wordt opgemerkt dat het niet zo is dat er in het geheel niet gebouwd mag worden op gronden met de dubbelbestemming voor waterkering. Een en ander is echter wel aan voorwaarden verbonden.

### **Conclusie**

De zienswijze is ongegrond.

## **2.9. P. Hopman, Egmondermeer 7, 1934 PN Egmond a/d Hoef (kaartblad 4)**

### **Samenvatting**

Reclamant maakt bezwaar tegen de code A-LB op de percelen in de bijlage aangeduid met 1, 2, 3, 4 en 5, gelegen aan de Egmondermeer 7. In het oude bestemmingsplan hebben deze gronden de code A-BC. Indiener heeft de percelen nodig om voer op te telen. De mogelijkheid voor het telen van maïs is ook van belang omdat voer van eigen land duurzaam is. Hierbij is het ook van belang dat je kan wisselen van perceel. Dit kost minder bestrijdingsmiddelen en mest en is dus goed voor het milieu.

Reclamant verzoekt tevens het bouwkvavel te vergroten zodat ook in de toekomst de mogelijkheid bestaat om uit te breiden.

### **Beantwoording**

De bestemming Agrarisch-Bollenconcentratiegebied (A-BC) is gegeven aan de gronden die liggen binnen het provinciale en gemeentelijke bollenconcentratiegebied. De bedoelde percelen liggen niet in het bollenconcentratiegebied. Bovendien is er in de huidige situatie geen sprake van een bollenbedrijf. De bestemming A-BC is dan ook niet aan de orde. Omdat het vigerende bestemmingsplan echter bollenteelt toestaat op enkele gronden van reclamant, zullen deze gronden wel een aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-bollenteelt' krijgen, waardoor bollenteelt ondanks de bestemming Agrarisch-Landschapsbehoud' toch mogelijk blijft. Overigens geeft indiener enkele argumenten die niet zo zeer zijn gericht op de wens om ter plaatse bollen te telen, maar op de wens om ruwvoeder (o.a. maïsteelt) te kunnen telen. Ten aanzien hiervan wordt opgemerkt dat in het kader van de totstandkoming van de structuurvisie eind 2010 is bepaald dat vooruitlopend op een te sluiten maïsconvenant, uitsluitend maïsteelt wordt toegestaan waar dit nu aan de orde is, al dan niet in de vorm van wisselteelt. Het maïsconvenant zal zodra dat gereed is worden vertaald in een bestemmingsplan.

Ten aanzien van de het verzoek om een groter bouwvlak wordt opgemerkt dat de gemeente er vanwege de grote landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden van het gebied bewust voor gekozen heeft om de bouwvlakken uit de vigerende bestemmingsplannen over te nemen en ze niet bij recht te vergroten. Het is vervolgens mogelijk deze bouwvlakken te vergroten met 50% tot maximaal 1,5 ha als dit noodzakelijk is voor het agrarisch bedrijf en aan de overige voorwaarden wordt voldaan. Overigens mogen de bouwvlakken in tegenstelling tot het vigerend plan voor de percelen ten oosten van de Herenweg volledig worden bebouwd ten behoeve van een volwaardig agrarisch bedrijf. In het vigerend plan mag maar 60% van deze bouwvlakken worden bebouwd. Hierdoor zijn de bouwrechten van indiener reeds met 40% vergroot.

### **Conclusie**

De zienswijze is deels gegrond. De gronden, welke in het vigerend plan mogen worden gebruikt voor bollenteelt, krijgen de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-bollenteelt'.

## **2.10. N.S. Zonneveld, Haelkesteijn 6c, 1862 DR Bergen, namens J.C.S. Berkhout betreft Herenweg 12, kaartblad 8)**

### **Samenvatting**

In het nieuwe bestemmingsplan wordt een recreatiewoning toegestaan van maximaal 10 m x 5 m. In het verleden is er toestemming gegeven voor een recreatiewoning van 10x6 m. De fundering is reeds gestort. Reclamant verzoekt dan ook om toestemming voor een recreatiewoning van 10mx6 m. Dit naar aanleiding van in het verleden gewekte verwachtingen.

### **Beantwoording**

Op grond van het nu geldende bestemmingsplan uit 1998 mag een zomerhuis worden gebouwd met een maximale oppervlakte van 40 m<sup>2</sup>. Het inmiddels geldende beleid gaat uit van maximaal 50 m<sup>2</sup>. Het is niet gewenst hiervan af te wijken. Van gewenste verwachtingen is hiermee geen sprake. Indien er in het verleden een (bouw)vergunning is verleend voor de grotere recreatiewoning is het toegestaan, op grond van artikel 28.3 van de planregels, de recreatiewoning conform de vergunning te bouwen. In alle andere gevallen is een maximale maat van 50m<sup>2</sup> toegestaan.

### **Conclusie**

De zienswijze is ongegrond.

## **2.11. L.P.A. van Leeuwen, Egmondermeer 2, 1934 PN Egmond a/d Hoef (kaartblad 6)**

### **Samenvatting**

Het bouwvlak van reclamant is verdeeld over 2 verschillende percelen. Reclamant verzoekt om het met kadasternummer 868 op te heffen en het deel waarop de boerderij staat te vergroten.

### **Beantwoording**

Het deel van het bouwvlak dat indiener wenst op te heffen (feitelijk wenst te verplaatsen) is nog onbebouwd. In beginsel is het niet bezwaarlijk om aan de verplaatsing waarbij het andere bouwvlakdeel vergroot wordt, mee te werken. Hierbij dient vanuit milieuoogpunt een afstand van 50 m tot de dichtstbijzijnde woonbestemming te worden aangehouden.

**Conclusie**

De zienswijze is gegrond. Het bouwvlak wordt verplaatst, conform de wens van indiener.

## **2.12. G.F. van der Kolk, Herenweg 151, 1934 PB Egmond a/d Hoef (kaartblad 7)**

**Samenvatting**

Reclamant maakt, mede namens twee andere families, bezwaar tegen de bestemming Duinrellen, welke alleen een cultuurhistorische waarde hebben en ook als zodanig bestemd dienen te worden. Bovendien wordt bezwaar gemaakt tegen de archeologische waarde, welke volgens indiener niet zo zwaar is. Bij de aanleg van de waterleiding in het gebied Tijdverdrijfslaan hebben archeologen bij de werkzaamheden meegekeken en er is niets gevonden.

**Beantwoording**

De gemeente kan er mee instemmen dat de duinrellen vooral een cultuurhistorische waarde vertegenwoordigen en niet zo zeer landschappelijke waarden. De toelichting van het bestemmingsplan wordt hier op aangepast.

Ten aanzien van de archeologische verwachtingswaarden wordt opgemerkt dat de gemeente op basis van diverse bureauonderzoeken een algemene beleidskaart archeologie heeft vastgesteld voor het totale grondgebied. Op de beleidskaart zijn zogenaamde archeologische verwachtingswaarden weergegeven. De gemeente is wettelijk verplicht deze verwachtingswaarden door te vertalen in bestemmingsplannen. De archeologische regimes zijn in de regels vertaald door middel van dubbelbestemmingen. De dubbelbestemming brengt met zich mee dat de gronden ook voor andere doeleinden kunnen worden gebruikt, zoals agrarische doeleinden (afhankelijk van de toegekende bestemming). In bepaalde gevallen dient voorafgaand aan (extra) verstoringen van de bodem archeologisch onderzoek uitgevoerd te worden. Daar waar dit niet aan de orde is of uit (eerder) onderzoek is gebleken dat er geen archeologische waarden aanwezig zijn, is onderzoek niet vereist.

Tot slot wordt opgemerkt dat nu de zienswijze uitsluitend is ondertekend door reclamant, de zienswijze uitsluitend door reclamant geacht te zijn ingediend.

**Conclusie**

De zienswijze is deels gegrond. De toelichting van het bestemmingsplan wordt aangepast in die zin dat ten aanzien van de duinrellen uitsluitend nog wordt gesproken over cultuurhistorische waarden.

## **2.13. Van Kemenade BV Vastgoed Advies, Korteling 1, 1679 VH Midwoud, namens W.P.J. de Waard Heiloeer Zeeweg 17 te Egmond a/d Hoef (kaartblad 7)**

**Samenvatting**

Reclamant verzoekt de bestemming Agrarisch-Landschapsbehoud en Wonen voor de eenmanszaak aan de Heiloeer Zeeweg 17, 1-op-1 over te nemen in het nieuwe bestemmingsplan met als toevoeging dat een nevenfunctie wordt toegestaan met daarin de (extra) bepaling dat het hebben en houden van een paardenpensionstal met minimaal 25 paarden op deze locatie tot de mogelijkheden behoort.

### **Beantwoording**

Er is in 2002 vergunning verleend voor een woning met schuur. De paardenstalling is niet vergund. Er is dan ook geen sprake van legaal gebruik. Het beleid voor het buitengebied is gericht op het tegengaan van niet-agrarische activiteiten en bebouwing. Paardenstalling behoort niet tot agrarische activiteiten. Aan het verzoek wordt dan ook niet meegewerkt. Overigens is de aanduiding 'specifieke vorm van wonen- voormalige agrarische bebouwing' aan het perceel toegekend. Op gronden met deze aanduiding zijn reeds nevenfuncties bij het wonen toegestaan, waaronder paardenstalling/paardenpension met een oppervlakte van ten hoogste 100m<sup>2</sup>.

### **Conclusie**

De zienswijze is ongegrond.

## **2.14. N.P. Bakker, Hoeverweg 37, 1934 PL Egmond a/d Hoef (kaartblad 4)**

### **Samenvatting**

Reclamant verzoekt om vergroting van het bouwblok op het perceel G321 in verband met het, in de toekomst, plaatsen van een veldschuur.

### **Beantwoording**

De gemeente heeft er vanwege de grote landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden van het gebied bewust voor gekozen om de bouwvlakken uit de vigerende bestemmingsplannen over te nemen en ze niet bij recht te vergroten. Het is vervolgens mogelijk deze bouwvlakken te vergroten met 50% tot maximaal 1,5 ha als dit noodzakelijk is voor het agrarisch bedrijf en aan de overige voorwaarden wordt voldaan. Dit wordt beoordeeld aan de hand van een concreet plan.

### **Conclusie**

De zienswijze is ongegrond.

## **2.15. LTO Noord, Postbus 649, 2003 RP Haarlem**

### **Samenvatting**

#### *Afstemming bestemmingsplan Landelijk gebied Noord*

Ongelijkheid binnen de gemeente Bergen is voor de agrarische sector zeer ongewenst. Het is mogelijk dat er in het bestemmingsplan Landelijk Gebied Zuid nu andere afwegingen worden gemaakt dan bij het opstellen van het bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord. Als dit leidt tot andere planregels, verzoekt LTO Noord de gemeente Bergen het bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord op deze onderwerpen te herzien.

#### *Waterberging*

LTO Noord is van mening dat de discussie over de ligging en inrichting van waterberging plaats moet vinden in andere overlegstructuren en alleen wanneer het proces rond realisatie van waterberging is afgerond, kan de waterberging in het bestemmingsplan worden opgenomen.



*Maïsteelt*

De gemeente Bergen stelt dat een gesloten maïskonvenant aan het bestemmingsplan toegevoegd zou kunnen worden middels een herziening. Hierbij wil LTO Noord wel opmerken dat voor iedere agrariër gelijke rechten dienen te worden nagestreefd en dat toekomstig beleid op dit punt niet gehinderd kan en mag worden door dit bestemmingsplan.

*Plattelandswoning*

LTO Noord verzoekt de gemeente Bergen plattelandswoningen toe te kennen op verzoek van de eigenaar en hier de bestemming Agrarisch - plattelandswoning aan te verbinden. Op deze manier blijft de relatie met het agrarisch bedrijf waartoe de woning behoorde duidelijk herkenbaar en kan de woning geen belemmeringen veroorzaken voor het voormalig bijbehorende agrarische bedrijf.

*Duinrellen/duinbeken*

De inventarisatie van de duinbeken is niet correct uitgevoerd en daarom heeft LTO Noord nog aanvullingen aangeleverd. LTO Noord verzoekt de gemeente Bergen deze aanvullingen te verwerken in het bestemmingsplan.

Daarnaast wil LTO Noord benadrukken dat deze duinbeken alleen een bescherming van cultuurhistorische waarde mogen ontvangen waarbij alleen de loop van cultuurhistorische waarde is, conform de afspraken. LTO Noord verzoekt de gemeente Bergen dit in artikel 18 - Water vast te leggen. LTO Noord verzoekt de gemeente Bergen veranderingen aan de loop van duinbeken mogelijk te maken wanneer deze veranderingen voortkomen uit kavelruil of vergelijkbare gebiedsprocessen.

*Huisvesting buitenlandse werknemers*

Er is inmiddels provinciaal beleid ontwikkeld ten aanzien van huisvesting van buitenlandse werknemers dat binnenkort zal worden vastgesteld en zal worden opgenomen in de PRVS. Dit beleid is voldoende duidelijk om, vooruitlopend op de vaststelling, gemeentelijk beleid op te ontwikkelen. LTO Noord verzoekt de gemeente Bergen dan ook beleid voor de huisvesting van buitenlandse werknemers in het bestemmingsplan op te nemen. Agrarische ondernemers hebben behoefte aan beleid voor huisvesting van buitenlandse werknemers op het eigen bedrijf.

*Archeologie*

LTO Noord kan niet instemmen met de werkwijze van 'omgekeerde bewijslast'. Het is aan de gemeente Bergen om aan te tonen waar archeologische waarden aanwezig zijn dan wel waar een zeer hoge kans is dat deze waarden in de bodem zullen worden aangetroffen. Bovendien moet het de gemeente Bergen bekend zijn dat alle bollengronden in de binnenduinstrand vaak al meer dan 100 jaar tot op grote diepte zijn bewerkt door diepspitten en ploegen. En de recentere bollengronden zijn allemaal met vergunning tot nog grotere diepte omgespit om goed zand naar boven te brengen. Deze vergunningverleningen dienen ook bij de gemeente Bergen bekend te zijn. LTO Noord is van mening dat door de diepe grondbewerkingen ten behoeve van de bollenteelt de gronden dusdanig zijn verstoord dat hier geen archeologische waarden meer aanwezig zijn en dat de dubbelbestemming Waarde - Archeologie ongegrond is. LTO Noord verzoekt de gemeente Bergen dan ook deze dubbelbestemming te verwijderen en de onderbouwing daarvan in de toelichting op te nemen.

*Bestemming Agrarisch - Bollenconcentratiegebied*

LTO Noord verzoekt de gemeente Bergen het volledige bollenconcentratiegebied uit de provinciale Structuurvisie op te nemen als de bestemming Agrarisch -

Bollenconcentratiegebied, ook de gebieden die op grond van het vigerende bestemmingsplan een andere bestemming hebben. Dit is noodzakelijk omdat ten eerste nieuwvestiging van bollenbedrijven in dit gebied mogelijk is en gemaakt moet worden in het bestemmingsplan (mag volgens de provinciale Structuurvisie niet onmogelijk gemaakt worden), ook op de percelen die nu anders worden gebruikt. Ten tweede, omdat ander gebruik, zoals veehouderij, binnen de bestemming Agrarisch - Bollenconcentratiegebied mogelijk wordt gemaakt. Eventuele andere huidige bestemmingen kunnen op deze manier in de bestemmingsomschrijving worden opgenomen.

LTO Noord verzoekt de gemeente Bergen de bollenbedrijven en permanente bollenpercelen gelegen buiten het bollenconcentratiegebied op de plankaart een specifieke aanduiding 'bollenteelt' te geven, zodat duidelijk is dat hier bollenteelt plaatsvindt en in de toekomst plaats kan blijven vinden.

#### *Bestemming Agrarisch - Natuurontwikkeling*

LTO Noord kan niet instemmen met deze bestemmingsaanduiding omdat op deze manier toch wordt voorgesorteerd op de toekomstige bestemming. Dit terwijl in het provinciaal beleid duidelijk is vastgelegd dat bedrijven niet mogen worden belemmerd door deze toekomstige natuurbestemming.

LTO Noord vindt dat niet de gemeentelijke structuurvisie, maar alleen de provinciale Structuurvisie leidend kan zijn voor het toekennen van de bestemming Agrarisch - Natuurontwikkeling. De gemeente heeft namelijk geen regelgeving en financiële middelen om daadwerkelijk EHS te realiseren. Daarom is LTO Noord van mening dat de gemeente Bergen alleen die gebieden als Agrarisch - Natuurontwikkeling kan aanmerken, wanneer dit door provinciaal beleid is onderbouwd en de gronden in eigendom zijn van een natuurbeherende organisatie.

Daarnaast is LTO Noord van mening dat bestaande bollenbedrijven, die legaal tot stand zijn gekomen, ook dezelfde rechten en ontwikkelingsmogelijkheden moeten krijgen als de bedrijven in het bollenconcentratiegebied. Een aanduiding als Agrarisch - Bollenconcentratiegebied is voor deze bedrijven dan ook op hun plaats. LTO Noord verzoekt de gemeente Bergen hier recht aan te doen en deze bedrijven de enige juiste bestemming toe te kennen. LTO Noord kan niet instemmen met het gedogen van deze bedrijven die hier op legale wijze zijn ontstaan en hun bedrijfsvoering hier economisch duurzaam voortzetten.

#### *Vliegveld Bergen*

LTO Noord constateert dat het Vliegveld Bergen ten onrechte een bestemming Natuur heeft gekregen. Dit is gewijzigd ten opzichte van het voorontwerp. LTO Noord kan niet instemmen met deze bestemmingswijziging. Gebieden mogen pas de bestemming Natuur in een bestemmingsplan krijgen, wanneer deze gronden voor natuur verworven zijn en voor natuur zijn ingericht. Aangezien het nog niet duidelijk is welke ontwikkelingen gaan plaatsvinden met betrekking tot Vliegveld Bergen is een bestemming Natuur ongewenst.

#### *Bouwblokvergroting*

Maatschappelijke veranderingen, die ook van invloed zijn op het agrarisch bedrijf, zorgen ervoor dat bedrijfsomstandigheden veranderen en dit geeft aanleiding tot een grotere ruimtebehoefte op het bouwvlak. Behoud van de agrarische sector is noodzakelijk voor het behoud van het landschap. Om de agrarische sector te behouden, is voldoende ontwikkelingsruimte op het agrarisch bouwvlak noodzakelijk. Wanneer het bouwvlak voldoende groot is, wordt voorkomen dat verschillende opslagfuncties buiten het bouwvlak worden gerealiseerd. Opslag buiten het bouwvlak heeft een grotere invloed op het landschap dan de inrichting van het (grotere) bouwvlak zelf. LTO Noord verzoekt de gemeente Bergen

duidelijk weer te geven aan welke criteria bedrijven moeten voldoen om het bouwvlak te vergroten.

## Regels

### Artikel 3 Agrarisch - Bollenconcentratiegebied

#### 3.2.2. *Bedrijfsgebouwen en bedrijfswoningen*

- g. LTO Noord verzoekt de gemeente Bergen een bouwhoogte van 12 m toe te staan omdat deze bouwhoogte in combinatie met een goothoogte van 7 m een ideale dakhelling oplevert. Deze dakhelling is noodzakelijk voor voldoende ruimte om kuubskisten te kunnen stapelen in de bollenteelt. In de veehouderij is deze dakhelling noodzakelijk om voldoende ventilatie en luchtinhoud te creëren voor het aanwezige vee. LTO Noord verzoekt een goothoogte van 8 m en een bouwhoogte van 14 m mogelijk te maken voor de bedrijven die een grotere hoogte nodig hebben voor opslag of een grotere veestapel.

#### 3.2.4. *Bouwwerken, geen gebouwen en overkappingen zijnde*

- d. LTO Noord is van mening dat gelet op de steeds maar weer vernieuwende bedrijfsvoering in de veehouderij, waarbij meer dieren per bedrijf worden gehouden en in het kader van dierwelzijn en diergezondheid de oppervlakte per dier wordt vergroot, het nodig is om meer ruimte te creëren op het bouwvlak. Wanneer de ruimte binnen het bouwvlak beperkt is en vergroting moeizaam is, moet het veehouderij, waarbij meer dieren per bedrijf worden gehouden en in het kader van dierwelzijn en diergezondheid de oppervlakte per dier wordt vergroot, het nodig is om meer ruimte te creëren op het bouwvlak. Wanneer de ruimte binnen het bouwvlak beperkt is en vergroting moeizaam is, moet het realiseren van opslag van voer en mest buiten het bouwvlak plaatsvinden. LTO Noord verzoekt de gemeente Bergen hiervoor voldoende ruimte te creëren, zoals sleufsilo's tot maximaal 500 m<sup>2</sup>.
- e. LTO Noord kan niet instemmen met een maximale hoogte van 1,5 m voor gaas- en boogkassen. Het is volstrekt onaanvaardbaar dat mensen in deze constructies moeten werken en niet rechtop kunnen staan. LTO Noord verzoekt de gemeente Bergen dan ook deze regels aan te passen en een hoogte van 2,5 m toe te staan om voldoende bewegingsruimte voor de ondernemers te creëren.
- Om de teelt in boog- en gaaskassen economisch duurzaam te kunnen exploiteren is een grotere oppervlakte noodzakelijk om interessant te zijn voor afnemers. LTO Noord verzoekt daarom de toegestane grootte via een afwijking te vergroten naar 500 m<sup>2</sup>.

#### 3.3. *Afwijken van de bouwregels*

LTO Noord verzoekt de gemeente Bergen afwijkende bouwvormen via een ontheffing mogelijk te maken, zoals boogstallen, serrestallen en vergelijkbare afwijkende constructies. De ontwikkelingen in stallenbouw zijn door veranderende eisen van de ondernemer en de maatschappij, zoals een groter oppervlakte per dier, aan veranderingen onderhevig. LTO Noord voorziet dat afwijkende bouwvormen in de komende planperiode zullen worden toegepast omdat wordt voldaan aan wensen van de veehouders en een goede diergezondheid en een goed dierwelzijn kan worden gegarandeerd in deze nieuwe stallen. LTO Noord is van mening dat deze constructies veel minder prominent in het landschap aanwezig zullen zijn dan de traditionele zadeldakconstructies door een lagere bouwhoogte en ruimere mogelijkheden tot aangepast kleurgebruik. LTO Noord verzoekt de gemeente Bergen daarom haar beslissing te heroverwegen. Daarnaast verzoekt LTO Noord een hogere goothoogte van 8 m en een bouwhoogte van 15 m via een afwijking mogelijk te maken. Deze hoogte is in de bollenteelt nodig om meer opslagcapaciteit te creëren waarbij voldoende ventilatie mogelijk is. In de veehouderij is een grotere goot- en bouwhoogte door de toepassing van bredere stallen. Bij bredere stallen, die nodig zijn voor meer oppervlakte

per dier, is het nodig om een hogere bouwhoogte te gebruiken om de gewenste dakhelling voor ventilatie en luchtinhoud te kunnen realiseren.

#### **Artikel 4 Agrarisch - Landschapsbehoud**

Zie artikel 3 Agrarisch - Bollenconcentratiegebied

#### **Artikel 5 Agrarisch - Natuurontwikkeling**

Zie artikel 3 Agrarisch - Bollenconcentratiegebied

#### **Artikel 22 Waarde - Archeologie - 1**

LTO Noord verzoekt de gemeente Bergen de archeologische dubbelbestemming te verwijderen van de bestaande permanente bollenpercelen omdat deze in het verleden en recent tot grote diepte zijn bewerkt ten behoeve van de bollenteelt.

#### **Artikel 23 Waarde - Archeologie - 2**

LTO Noord verzoekt de gemeente Bergen de archeologische dubbelbestemming te verwijderen van de bestaande permanente bollenpercelen omdat deze in het verleden en recent tot grote diepte zijn bewerkt ten behoeve van de bollenteelt.

##### *23.4. Omgevingsvergunning - aanlegverbod*

- a. In lid 23.2b3 is de bepaling niet dieper dan 6 m boven NAP verwijderd, echter in lid 23.4.1 is deze bepaling gehandhaafd. LTO Noord verzoekt ook in deze regel de bepaling 6 m boven NAP te verwijderen, conform de aanpassing in lid 23.2 b3.

#### **Artikel 24 Waarde - Archeologie - 3**

LTO Noord verzoekt de gemeente Bergen de archeologische dubbelbestemming te verwijderen van de bestaande permanente bollenpercelen omdat deze in het verleden en recent tot grote diepte zijn bewerkt ten behoeve van de bollenteelt.

##### *24.4.1 Omgevingsvergunning - aanlegverbod*

- a. In lid 24.2b3 is de bepaling niet dieper dan 6 m boven NAP verwijderd, echter in lid 24.4.1 is deze bepaling gehandhaafd. LTO Noord verzoekt ook in deze regel de bepaling 6 m boven NAP te verwijderen, conform de aanpassing in lid 24.2 b3.

#### **Artikel 25 Waarde - Archeologie - 4**

LTO Noord verzoekt de gemeente Bergen de archeologische dubbelbestemming te verwijderen van de bestaande permanente bollenpercelen omdat deze in het verleden en recent tot grote diepte zijn bewerkt ten behoeve van de bollenteelt.

##### *25.4.1 Omgevingsvergunning - aanlegverbod*

- a. In lid 25.2b3 is de bepaling niet dieper dan 6 m boven NAP verwijderd, echter in lid 25.4.1 is deze bepaling gehandhaafd. LTO Noord verzoekt ook in deze regel de bepaling 6 m boven NAP te verwijderen, conform de aanpassing in lid 25.2 b3.

### **Beantwoording**

#### *Afstemming bestemmingsplan Landelijk gebied Noord*

Alhoewel de juridische regeling van de bestemmingsplannen Landelijk Gebied Noord en Landelijk Gebied Zuid zo veel mogelijk op elkaar zijn afgestemd, zijn het twee verschillende gebieden, met eigen kenmerken en waarden. Dat er verschillen zijn is dan ook evident. Bovendien is voor bestemmingsplan Landelijk gebied Zuid gekozen voor een op onderdelen ruimere regeling (onder andere ten aanzien van de inhoudsmaat van bedrijfswoningen)

*Waterberging*

In het bestemmingsplan is geen concrete locatie voor waterberging opgenomen. Waterberging is mogelijk binnen alle bestemmingen (zoals gebruikelijk). Het daadwerkelijk realiseren van waterbergingen is geen plicht in het bestemmingsplan en hangt mede af van de medewerking van de eigenaar.

*Maïsteelt*

Zoals in antwoord op de eerdere reactie reeds is aangegeven is besloten dat maïsteelt vooruitlopend op dit convenant in het bestemmingsplan wordt uitgesloten behoudens op percelen waar dit reeds plaatsvindt. Indien het te sluiten maisconvenant dan wel toekomstig beleid hiertoe aanleiding geven zal het bestemmingsplan hierop worden aangepast (herzien).

*Plattelandswoning*

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. De gemeente heeft de gevallen waar dit concreet speelde overwogen en indien van toepassing voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen-plattelandswoning'. Indien in de toekomst een nieuw verzoek speelt, kan de gemeente –indien gewenst- meewerken middels een afzonderlijke juridisch-planologische procedure.

*Duinrellen/duinbeken*

De door LTO in een eerder stadium aangeleverde inventarisatie was reeds verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. Een en ander zal nogmaals worden gecheckt en waar nodig wordt het bestemmingsplan daarop aangepast. Voorts kan de gemeente kan er mee instemmen dat de duinrellen vooral een cultuurhistorische waarde vertegenwoordigen en niet zo zeer landschappelijke waarden. De toelichting van het bestemmingsplan wordt hier op aangepast.

*Huisvesting buitenlandse werknemers*

Het inmiddels ontwikkelde beleid wordt verwerkt in het bestemmingsplan op de wijze zoals dat ook in de gemeente Castricum is gebeurd. De planregels en de toelichting worden hiertoe aangepast. Bij de agrarische bestemmingen (artikel 3, 4 en 5) wordt in de bestemmingsomschrijving aangegeven dat de tijdelijke huisvesting van seizoensarbeiders is toegestaan met inachtneming van de voorwaarden zoals opgenomen in de specifieke gebruiksregels. De specifieke gebruiksregels worden aangevuld met het volgende:

***Tijdelijke huisvesting seizoensarbeiders***

*De gronden zijn tevens bestemd voor de tijdelijke huisvesting van seizoensarbeiders met dien verstande dat:*

- a. dit noodzakelijk is in het kader van de tijdelijke grote arbeidsbehoefte op het betreffende agrarische bedrijf;*
- b. uitsluitend werknemers worden gehuisvest die binnen het eigen agrarisch bedrijf werkzaam zijn;*
- c. per bedrijf maximaal 6 personen worden gehuisvest;*
- d. de maximale gezamenlijke oppervlakte 187,5 m<sup>2</sup> van bestaande bebouwing bedraagt waarbij minimaal 12,5 m<sup>2</sup> per persoon geldt;*
- e. de huisvesting plaatsvindt gedurende maximaal 9 maanden per jaar;*
- f. er geen zelfstandige woonruimte ontstaat;*
- g. geen onevenredige aantasting plaatsvindt van in de omgeving aanwezige functies en waarden;*
- h. geen onevenredige aantasting plaatsvindt van belangen van eigenaren en gebruikers van omliggende gronden.*

*Archeologie*

De gemeente volgt de op basis van diverse bureauonderzoeken opgestelde en vastgestelde algemene beleidskaart archeologie voor het opnemen van de dubbelbestemmingen voor de verschillende archeologische regimes in het bestemmingsplan. Hieruit vloeit voort dat in bepaalde gevallen voorafgaand aan (extra) verstoringen van de bodem archeologisch onderzoek uitgevoerd moet worden. Daar waar extra verstoring niet aan de orde is, is onderzoek niet vereist. Dit is bijvoorbeeld het geval indien de grond al op grote diepte verstoord is geweest. De gemeente acht het alleszins redelijk aan een aanvrager te vragen om dit aan te tonen voorafgaand aan werkzaamheden.

*Bestemming Agrarisch - Bollenconcentratiegebied*

Alle gronden binnen het provinciale bollenconcentratiegebied hebben de bestemming Agrarisch-Bollenconcentratiegebied gekregen. De in de zienswijze gevraagde aanduiding voor de bollenteelt percelen buiten het bollenconcentratiegebied zal worden opgenomen. Dit om onduidelijkheid over waar de percelen voor gebruikt mogen worden, te voorkomen. De zienswijze is wat dit punt betreft dan ook gegrond.

*Bestemming Agrarisch - Natuurontwikkeling*

De bestemming Agrarisch-Natuurontwikkeling, belemmert de agrarische bedrijven op gronden met deze bestemming niet. Omzetten naar de bestemming Natuur is alleen aan de orde (middels een wijzigingsbevoegdheid) op basis van vrijwilligheid. Dit betekent dat de bestemming van gronden pas gewijzigd wordt indien de eigenaar hier achter staat. De gemeentelijke structuurvisie is wat dit betreft niet strijdig met de provinciale structuurvisie. Het bollenconcentratiegebied uit de provinciale structuurvisie is in het ontwerpbestemmingsplan als zodanig bestemd. Bovendien (zie vorig punt) zullen de bollenpercelen buiten het concentratiegebied een specifieke aanduiding krijgen waardoor daar bollenteelt mogelijk blijft.

*Vliegveld Bergen*

De gronden zijn inmiddels verworven waardoor de bestemming van de gronden in het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan gewijzigd is. Het is daarbij de bedoeling binnen de planperiode natuur te realiseren. De gronden die in particulier eigendom zijn, zijn in het ontwerpbestemmingsplan niet als Natuur bestemd.

*Bouwblokvergroting*

De criteria zijn naar het oordeel van de gemeente duidelijk in de planregels aangegeven. Zo dient de bouwvlakvergroting nodig te zijn voor een goede agrarische bedrijfsvoering, mag vergroting niet leiden tot verslechtering van het woonklimaat van omliggende woningen en mogen onder andere landschappelijke waarden niet onevenredig worden aangetast.

**Regels****Artikel 3 Agrarisch - Bollenconcentratiegebied***3.2.2. Bedrijfsgebouwen en bedrijfswoningen*

- g. De nu opgenomen maximale goot- en bouwhoogten van 7m respectievelijk 8m acht de gemeente voldoende voor een goede bedrijfsvoering. De maatvoering is ten opzichte van de vigerende bestemmingsplannen reeds behoorlijk verruimd. Gelet op de in het plangebied voorkomende landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden, is een verdere verruiming niet wenselijk.

### 3.2.4. Bouwwerken, geen gebouwen en overkappingen zijnde

- d. Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen. Voorzieningen buiten het bouwvlak dienen, gelet op het waardevolle karakter van het gebied, zo veel mogelijk voorkomen worden. Onder voorwaarden (zie ook hiervoor) is bouwvlakvergroting overigens wel mogelijk.
- e. Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen. De maximale hoogte van gaas- en boogkassen wordt niet aangepast naar maximaal 2,5m. Deze voorzieningen zijn immers aanvullend op de mogelijkheden binnen het bouwvlak. Aan het verzoek om de maximale oppervlakte te vergroten, wordt evenmin meegewerkt. Binnen het bouwvlak –en onder voorwaarden zelfs binnen een vergroot bouwvlak- zijn voldoende mogelijkheden voor bouwwerken en voorzieningen. De gaas- en boogkassen buiten het bouwvlak zijn hierop slechts een aanvulling.

### 3.3. Afwijken van de bouwregels

Op grond van artikel 28.4 zijn afwijkende kapvormen reeds mogelijk gemaakt (onder voorwaarden). Het verhogen van de maximaal toegestane hoogten wordt, gelet op de in het plangebied voorkomende waarden, niet wenselijk geacht (zie ook beantwoording hiervoor).

#### **Artikel 4 Agrarisch - Landschapsbehoud**

Zie beantwoording onder artikel 3 Agrarisch - Bollenconcentratiegebied

#### **Artikel 5 Agrarisch - Natuurontwikkeling**

Zie ook beantwoording onder artikel 3 Agrarisch - Bollenconcentratiegebied

#### **Artikel 22 Waarde - Archeologie - 1**

Verwezen wordt naar de beantwoording hiervoor onder het kopje Archeologie.

#### **Artikel 23 Waarde - Archeologie - 2**

Verwezen wordt naar de beantwoording hiervoor onder het kopje Archeologie.

### 23.4. Omgevingsvergunning - aanlegverbod

- a. de bepaling in lid 23.4.1. wordt conform het verzoek in de zienswijze aangepast.

#### **Artikel 24 Waarde - Archeologie - 3**

Verwezen wordt naar de beantwoording hiervoor onder het kopje Archeologie.

### 24.4.1 Omgevingsvergunning - aanlegverbod

- a. de bepaling in lid 24.4.1. wordt conform het verzoek in de zienswijze aangepast.

#### **Artikel 25 Waarde - Archeologie - 4**

Verwezen wordt naar de beantwoording hiervoor onder het kopje Archeologie.

### 25.4.1 Omgevingsvergunning - aanlegverbod

- a. de bepaling in lid 25.4.1. wordt conform het verzoek in de zienswijze aangepast.

## **Conclusie**

De zienswijze is deels gegrond en het bestemmingsplan wordt aangepast zoals hiervoor bij de verschillende onderdelen is aangegeven.

## **2.16. L.W. van Amerongen, Zomerdijkje 18, 1934 CT Egmond a/d Hoef (kaartblad 6)**

### **Samenvatting**

Reclamant maakt bezwaar tegen de bestemming 'Verkeer' op een deel van het terrein Zomerdijkje 18, te Egmond aan den Hoef.

Reclamant geeft aan dat dit gedeelte van de weg 'eigen terrein' betreft.

### **Beantwoording**

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen. Het gedeelte van de weg dat in eigendom is bij indiener wordt voorzien van de bestemming Tuin.

### **Conclusie**

De zienswijze is gegrond. De toegangsweg wordt voorzien van de bestemming Tuin.

## **2.17. C. Van der Oord, Krommedijk 1, 1934 PP Egmond a/d Hoef (kaartblad 3)**

### **Samenvatting**

Reclamant verzoekt het bouwvlak aan de achterzijde van het perceel (westkant) met 10 m te vergroten over de volledige breedte. Dit om de oppervlakte aan de oostkant te compenseren.

### **Beantwoording**

Op verzoek van indiener is de bestemming van het perceel in het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd in Wonen. Het bouwvlak is even groot als in het nu vigerende bestemmingsplan. Er is voldoende ruimte binnen de bestemming voor de functie wonen. De aanwezige waterkering stelt weliswaar voorwaarden aan bebouwing en werkzaamheden, maar maakt het gebruik conform de woonbestemming niet onmogelijk.

### **Conclusie**

De zienswijze is ongegrond.

## **2.18. N.J.C. van der Oord, Krommedijk 14, 1934 PP Egmond a/d Hoef (kaartblad 3)**

### **Samenvatting**

Reclamant heeft de volgende verzoeken:

- a. Bouwvlakvergroting richting de vaart; zoals de situatie was voor de vaststelling van het bestemmingsplan in 1998. Bij de vaststelling van dat plan is het bouwvlak verkleind zonder geldige reden.
- b. Ten behoeve van het bedrijf moeten de bestaande loodsen (asbest) worden gesaneerd en herbouwd. De huidige bedrijfsvoering vraagt andere maten.
- c. Ook aan de andere kant wenst reclamant het bouwvlak te vergroten richting de sloot ten behoeve van een tuinhuisje.

### **Beantwoording**

De gemeente heeft het bouwvlak bij de vaststelling van het huidige bestemmingsplan in 1998 niet verkleind. De gemeente heeft er vanwege de grote landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden van het gebied bewust voor gekozen om de bouwvlakken niet bij recht te vergroten. Het is wel mogelijk de bouwvlakken te vergroten met 50% tot maximaal 1,5 ha als dit noodzakelijk is voor het agrarisch bedrijf en bovendien



aan de overige voorwaarden wordt voldaan zoals in de planregels geformuleerd. Dit wordt beoordeeld aan de hand van een concreet bouwplan.

### **Conclusie**

De zienswijze is ongegrond.

## **2.19. Stichting De Bleek en Maatschap NA Valkering cs, weg naar de Bleek 6 Egmond aan den Hoef (kaartblad 7)**

### **Samenvatting**

Reclamant heeft de volgende zienswijzen:

- a. In het huidige bestemmingsplan zijn delen van het gebied De Bleek als ALN bestemd. Omdat dit een kwetsbaar prachtig stukje duinrandgebied betreft, zou de bestemming zo moeten blijven. Voor bollenconcentratie is dit gebied te kleinschalig.
- b. Verzocht wordt de recreatie in het gebied de Bleek niet uit te breiden. Er zijn nu al 3 gelegenheden voor kleinschalig kamperen bij de boer en er is een camping. Dit is meer dan genoeg voor het gebied. Er is nu in de vakantietijden en het weekend al overlast op de kleine weggetjes. Men wil graag in overleg met de gemeente over oplossingen.

### **Beantwoording**

- a. In het bestemmingsplan is aangesloten bij het beleid van de provinciale- en de gemeentelijke structuurvisie. Het gebied is daarin aangewezen voor bollenconcentratiegebied. Gelet op de keuzes die voor dit gebied reeds zijn gemaakt in de afgelopen jaren, zal de bestemming Agrarisch-Bollenconcentratiegebied niet gewijzigd worden.
- b. Uitbreiding van recreatie is in het ontwerpbestemmingsplan mogelijk in de vorm van kamperen bij de boer (middels een afwijkingsbevoegdheid). Daarnaast is er voor de recreatierterreinen een uitbreidingsmogelijkheid van maximaal 10% toegestaan (middels een wijzigingsbevoegdheid). Deze laatstgenoemde wijzigingsbevoegdheid was reeds opgenomen in het vigerende plan. Bij toepassing van de afwijkingsbevoegdheid en de wijzigingsbevoegdheid wordt nadrukkelijk getoetst aan de mogelijkheden voor een goede verkeersafhandeling. Gelet hierop wordt geen aanleiding gezien het bestemmingsplan aan te passen.

### **Conclusie**

De zienswijze is ongegrond.

## **2.20. R. Aartse Tuyn BV en R.L. Aartse Tuyn, Kranenburg 22 1083 JM Amsterdam, betreft Herenweg 14 en Herenweg 14z Egmond Binnen (kaartblad 8)**

### **Samenvatting**

Indiener verzoekt om in plaats van de thans opgenomen bestemming Bedrijf, de bestemming Agrarisch-Bollenconcentratiegebied op te nemen met de toevoeging dat bedrijven (categorie 1 en 2) ook zijn toegestaan. Daarmee zijn de diverse recreatieve (neven)functies ook mogelijk. Hierbij dient overigens wel de recreatiewoning (die in pandig in de loods op nummer 14z is opgenomen), met name ook ten aanzien van het oppervlak, mogelijk te zijn. Daarnaast wordt verzocht om niet langer het begrip dienstwoning te gebruiken, maar om te spreken over woning of woondoeleinden. Op die manier wordt indiener zelf of een personeelslid niet gedwongen de woning te bewonen, maar is er sprake van flexibiliteit indien verhuur of verkoop expliciet gewenst is. Leegstand is voor niemand

een optie. In dat kader wordt ook verzocht om de woning te mogen loskoppelen van de kantoor/praktijkruimte. Ook wordt verzocht, gelet op de huidige omvang, de maximale toegestane oppervlakte aan praktijk/kantoorruimte bij de woning te verruimen tot 65 m<sup>2</sup>. Dit ook al zou de huidige oppervlakte onder het overgangsrecht komen te vallen. Een aantal van de voornoemde aspecten zijn relevant gelet op de lopende bouwaanvraag voor vervanging van de loods op nr. 14z. Verzocht wordt tevens om de gebouwde status van de bunker vast te leggen, ten aanzien van de bestemming en of de oppervlakte meetelt in het geheel. Indiener wenst een opbouw op de bunker te realiseren, waardoor een goothoogte van 6m in plaats van 5m gewenst is.

Tot slot is in het ontwerpbestemmingsplan nu opgenomen dat de bestaande bebouwing slechts 10% mag worden uitgebreid. Dit is een enorme achteruitgang van de waardepotentie omdat in het huidige plan sprake is van het volledig mogen bebouwen. Verzocht wordt om een uitbreidingsmogelijkheid van 25% op te nemen.

### **Beantwoording**

In het vigerend bestemmingsplan heeft het perceel een bedrijfsbestemming. Het nieuwe bestemmingsplan is conserverend van aard en de bedrijfsbestemming is dan ook overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Zuid. Het is niet wenselijk een woonbestemming aan de bedrijfswoning toe te kennen vanuit het oogpunt van milieu. Een praktijk/dienstruimte is mogelijk als bedrijf aan huis. Daarnaast is het mogelijk bij de bedrijfsbestemming maximaal 200 m<sup>2</sup> aan kantoor te hebben. Het ontwerpbestemmingsplan maakt het dan ook mogelijk om kantoor/praktijkruimten en zelfstandige units te realiseren. De bewoning in de achtergelegen loods (nr. 14z) is zonder vergunning tot stand gekomen en inmiddels weer gestaakt. De gewenste (overige) functies op nr 14z in de vorm van magazijn, opslag en stalling passen binnen de toegekende bedrijfsbestemming.

De bunker maakt onderdeel uit van de bedrijfsbestemming en mag dan ook als zodanig worden gebruikt. Een opbouw met een goothoogte van 6m is niet gewenst vanuit stedenbouwkundig oogpunt (reeds afgewezen met principeverzoek).

Tot slot zal de toegestane oppervlakte aan bedrijfsbebouwing binnen de bestemming niet worden vergroot. Omdat het perceel is gelegen in het buitengebied, is er sprake van een stringent overheidsbeleid ten aanzien van toegestane niet-agrarische bebouwing. Dit beleid is in de loop der jaren aangescherpt. Bedrijfsbestemmingen horen in beginsel niet thuis in het buitengebied, waardoor beperkte bouw mogelijkheden, een uitbreidingsruimte van 10% van de huidige oppervlakte, gepast is.

### **Conclusie**

De zienswijze is ongegrond.

## **2.21. J. de Waard, Voert 9, 1861 PE Bergen en N. Bijman, Herenweg 59, 1861 PB Bergen, (kaartblad 1)**

### **Samenvatting**

In verband met beëindiging van de veehouderijen aan de Voert 9 en Herenweg 59, verzoeken indieners de bestemming van de percelen te wijzigen in een woonbestemming.

### **Beantwoording**

Nu beide bedrijven niet meer in werking zijn, ligt het in de rede de bestemming van de percelen te wijzigen in de bestemmingen Wonen en Tuin (voor de gronden aan de wegzijde). De aanduiding 'specifieke vorm van wonen-voormalige agrarische bebouwing' wordt eveneens opgenomen.

**Conclusie**

De zienswijze is gegrond. De bestemming van beide percelen wordt gewijzigd in de bestemmingen Wonen en Tuin met de aanduiding voor voormalige agrarische bebouwing.

## **2.22. Fam. Zomerdijk, Tijdverdrifslaan 7/7z, Egmond aan den Hoef (kaartblad 1)**

**Samenvatting**

Omdat de woning (nr. 7Z) reeds sinds 1982 bewoond is, er is zelfs in 1983 een ambtenaar op bezoek is geweest, dient een woonbestemming te worden toegekend. In het antwoord op de inspraakreactie, waarbij de woonbestemming is afgewezen, is niet het overgangsrecht betrokken. Dit overgangsrecht is in de bestemmingsplannen uit 1988 en 1998 nog ruim geformuleerd, waardoor ook gebruik dat in strijd is met het voorgaande bestemmingsplan daaronder valt. Daarnaast wordt in het antwoord op de inspraakreactie niet onderbouwd welke in het algemeen in het plangebied aanwezige waarden, de woonbestemming op het specifieke perceel in de weg staan.

**Beantwoording**

Feitelijk is niet gebleken dat het pand met nr. 7z reeds sinds 1982 onafgebroken wordt bewoond. Het meegezonden huurcontract, spreekt uitsluitend over nr. 7. Bovendien dateert de eerste inschrijving in het bevolkingsregister uit 1996. De bewoning was in strijd met het toen geldende bestemmingsplan uit 1988. In 1998 is een nieuw bestemmingsplan vastgesteld. In het overgangsrecht van het bestemmingsplan uit 1998 wordt gebruik in strijd met het vorige plan reeds uitgezonderd. Gelet hierop is de gemeente van mening dat het gebruik als woning niet onder het overgangsrecht valt. De gemeente is dan ook geenszins gehouden een woonbestemming toe te kennen. Evenmin vindt de gemeente het toekennen van een woonbestemming wenselijk. Gelet op het beleid voor het buitengebied dat gericht is op het tegengaan van niet-agrarische functies en verstedelijking, is het wenselijk dat de gemeente (nieuwe) woonbestemmingen, zo veel mogelijk tegengaat.

**Conclusie**

De zienswijze is ongegrond.

## **2.23. Taqa Energy B.V., Prinses Margrietplantsoen 40, P.O. Box 11550, 2502 AN Den Haag, betreft Bergerweg (kaartblad 2)**

**Samenvatting***Toelichting*

In hoofdstuk 1 en 3 dient het Inpassingsplan Gasopslag Bergermeer vermeld te worden.

De figuren 3.2., 3.4. en 4.2. dienen te worden aangepast op het bedrijf Gasinjectie en Gasproductie.

Het bedrijf en leidingen liggen in de archeologische gebieden 2 en 4. Het bedrijf en de leidingen dienen hiervan te worden uitgezonderd.

Ten aanzien van paragraaf 4.8. wordt opgemerkt dat het bedrijf Vennewatersweg 28 niet behoort tot Taqa. Voor het bedrijf aan de Bergerweg wordt verzocht de juiste adressering te weten tegenover nummer 141 aan te houden. Tevens wordt verzocht de bedrijfsomschrijving uit het Inpassingsplan aan te houden.

Een generieke indeling in milieucategorieën is voorts niet mogelijk voor het bedrijf. Tabel 4.4. dient hierop aangepast te worden.

Paragraaf 4.9. Externe veiligheid dient aangepast te worden aan de informatie uit het Inpassingsplan. Tabel 4.9. met buisleidingen is onvolledig en dient aangevuld te worden conform de zienswijze.

#### *Regels*

In artikel is de algemene omschrijving van bedrijf niet van injectie en Gasproductie. De omschrijving uit het Inpassingsplan dient te worden aangehouden.

Voor het bedrijf Gasinjectie en Gasproductie en de dubbelbestemming Leiding-Gas dient het Inpassingsplan gevolgd te worden.

De bij het bedrijf behorende waterproductieleidingen en glycolleidingen dienen een specifieke bestemming te krijgen. Het Inpassingsplan dient gevolgd te worden.

Het aanwezige Trafo-gebouw dient bestemd te worden conform het Inpassingsplan.

#### *Plankaart*

De ontsluitingsweg vanaf de Bergerweg dient de bestemming Verkeer te krijgen.

### **Beantwoording**

Gebleken is dat het Inpassingsplan Gasopslag Bergemeer inderdaad niet geheel correct is overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Dit zal volledig worden hersteld, gelet op het feit dat de gemeente hier geen beleidsvrijheid in heeft. Dit betekent dat zowel de plankaart, de regels als de toelichting worden aangepast conform het gestelde in de zienswijze. Voor het aanpassen van de figuren in de toelichting wordt echter geen aanleiding gezien, deze hebben enerzijds geen juridische status en anderzijds zijn het figuren die uit andere beleidsstukken komen.

### **Conclusie**

De zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast, conform het hierboven gestelde. Voor het bedrijf, de trafo en de bijbehorende leidingen, worden afzonderlijke bestemmingen opgenomen, waarbij de regels worden afgestemd op het Inpassingsplan.

## **2.24. Voetbalvereniging Berdos Bergen (kaartblad 2)**

### **Samenvatting**

In verband met een fusie met BSV, is gezien of de in de toekomst benodigde opstallen op sportcomplex De Kiefthoek passen in het ontwerpbestemmingsplan. Verzocht wordt het bouwvlak aan de zijde van de Groeneweg te verruimen langs het hoofveld tot aan de perceelsgrens. Aan de hand daarvan wordt verzocht de hoogtemaat aan te passen, zodanig dat een clubgebouw in twee lagen mogelijk wordt. Tot slot wordt verzocht de verplichting van een kap (artikel 28.4.1.) te laten vervallen binnen de bestemming.

### **Beantwoording**

Het bestemmingsplan is consoliderend van aard. Dat wil zeggen dat de bestaande feitelijke en planologische situaties in beginsel als uitgangspunt dienen voor het nieuwe bestemmingsplan. Het huidige bouwvlak en de nu toegestane hoogten zijn dan ook aangehouden. Nu er nog geen sprake is van een concreet bouwplan voor nieuwbouw, dat ook getoetst en akkoord bevonden is door de gemeente, ziet de gemeente geen aanleiding

het bestemmingsplan aan te passen. Op basis van een concreet bouwplan kan te zijner tijd een afzonderlijke juridisch-planologische procedure gevolgd worden.

#### **Conclusie**

De zienswijze is ongegrond.

### **2.25. John Dekker (namens de heer R. Gaarhuis) Volleringsweg 1738 BS Waarland, betreft kadastraal perceel B1195 nabij de Doelen 1 (kaartblad 7)**

#### **Samenvatting**

Indiener verzoekt om een woning te mogelijk op kadastraal perceel B1195, nabij De Doelen 1. Indiener heeft een globale ruimtelijke onderbouwing toegevoegd waaruit blijkt dat de woning uit ruimtelijk en milieutechnisch oogpunt aanvaardbaar zou kunnen zijn. Verwezen wordt naar het antwoord van de gemeente op een principeverzoek (2010) waarin wordt aangegeven dat het verzoek wordt aangehouden in afwachting van nieuw beleid voor incidentele bebouwing buiten de bebouwde kom en een structuurvisie voor het landelijk gebied. Voorts wordt verwezen naar twee brieven van de gemeente uit 2011 waarin wordt aangegeven dat het perceel in de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie is gelegen binnen Bestaand Bebouwd Gebied en dat de gemeente een zelfstandige afweging kan maken en voorts dat op basis van een stedenbouwkundige studie, er onder voorwaarden mogelijkheden worden gezien voor de bouw van een nieuwe woning. De nabijgelegen bedrijven kunnen daarbij nog een belemmering vormen.

#### **Beantwoording**

Gelet op het conserverende karakter van het bestemmingsplan en het ontbreken van een concreet door de gemeente goedgekeurd bouwplan zal niet tegemoet gekomen worden aan de zienswijze. Daarbij speelt bovendien, dat gelet op het late tijdstip in de procedure, omwonenden/belanghebbende voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan, niet meer in de gelegenheid kunnen worden gesteld een zienswijze op dit punt in te brengen. Aan de hand van een concreet bouwplan kan eventueel een afzonderlijke juridisch-planologische procedure worden gevoerd.

#### **Conclusie**

De zienswijze is ongegrond.

### **2.26. Mr. C.W. Witte, namens de heer J.P. Bruynzeel, Oost 90, 1794 Gr Oostend, betreft landgoed De Karperton, Groeneweg 32-34 Bergen (kaartblad 2)**

#### **Samenvatting**

Opgemerkt wordt dat de bouwvlakken voor de woningen Groeneweg 32 en 34 te klein zijn opgenomen, gelet op de bestaande situatie. Bovendien is de nokhoogte van nr. 32 nu 9 meter, een meter hoger dan de toegestane 8 m. De regels voorzien merkwaardig genoeg niet in het mogelijk maken van (vergunde) afwijkende bebouwing, zodat een en ander onder het overgangsrecht wordt geplaatst.

Voor de vier bouwvlakken op het landgoed geldt dat hier redelijkerwijs niet kan worden voldaan aan de bouwregels voor woningen. Gelet op de rondom de bouwvlakken liggende natuurbestemmingen, dient alle bebouwing (hoofdgebouw en bijgebouwen) binnen de

bouwvlakken te worden opgericht. De regel dat maar 35% van het bouwperceel bebouwd mag worden en de in acht te nemen afstand tot de zijdelingse perceelgrens leidt er toe dat er 4 zeer kleine madurodamwoningen mogelijk zijn. Dit kan niet de bedoeling zijn.

Verzocht wordt naast de woonbestemming ook nevenfuncties, zoals bed en breakfast, natuurrondleidingen en dergelijke toe te staan.

De bestemming Natuur is voorts voor het hele landgoed opgenomen, terwijl dit eerder nog bos/park was. Daarbij komt dat de bestemming Natuur zich verzet tegen erfbebouwing, schuurtjes en dergelijke. Bestaande bebouwing wordt zo onder het overgangsrecht gebracht. Verzocht wordt (erfbebouwing) mogelijk te maken binnen de bestemming Natuur, danwel de bestemmingen Wonen en Tuin op te nemen. Indien de bestemming Natuur wordt gehandhaafd wordt verzocht de bouwvlakken met de woonbestemming te vergroten tot 50 bij 50 m waarbinnen een hoofdgebouw van 200m<sup>2</sup> en (twee) bijgebouwen van in totaal 75m<sup>2</sup> zijn toegestaan.

Tot slot wordt verzocht in de regels te bepalen dat de inhoudsmaat van 650m<sup>3</sup> geldt voor de bovengrondse bebouwing. Dit om te voorkomen dat ook ondergronds moet worden gebouwd,. Gelet op de beperkingen vanuit archeologie is dit niet gewenst.

### **Beantwoording**

Het bouwvlak voor nr. 32 zal worden aangepast aan de feitelijke situatie. Het bouwvlak voor nr. 34 is naar het oordeel van de gemeente correct. Reclamant verwijst naar een maat van 17m, maar deze heeft betrekking op de aanbouw. Voor erfbebouwing zal een afzonderlijke regeling worden opgenomen, zie hierna. Ten aanzien van de afwijkende hoogte van 9m wordt opgemerkt dat het bestemmingsplan (algemene regels, artikel 28.3) wel degelijk voorziet in een regeling voor afwijkende (vergunde) maten. Er is dan ook geen reden om het bestemmingsplan op dit punt aan te passen.

De gevraagde nevenfuncties zijn reeds mogelijk in de vorm van beroep of bedrijf aan huis.

De bouwregels voor de bestemming Wonen, zien inderdaad onvoldoende toe op de specifieke situatie van het landgoed. Binnen de bestemming Natuur wordt (enkel voor het landgoed) een aanduiding opgenomen. In de regels wordt voorts bepaald dat maximaal 75m<sup>2</sup> aan erfbebouwing is toegestaan op de gronden per woning. De bestemming Natuur blijft wel gehandhaafd. Het betreft een waardevol bosperceel.

Tot slot wordt opgemerkt dat in de Wijze van meten (artikel 2) reeds is geregeld dat de maximale inhoudsmaat geen betrekking heeft op ondergrondse bebouwing. Er is dus geen reden het bestemmingsplan op dit punt aan te passen.

### **Conclusie**

De zienswijze is deels gegrond. Het bouwvlak van 32 wordt vergroot en binnen de bestemming Natuur wordt een aanduiding opgenomen teneinde erfbebouwing behorende bij de woningen (tot maximaal 75m<sup>2</sup>) toe te staan.

## **2.27. Rensen advocaten, namens de heer R. Verbrugge en mevrouw D. Verbrugge-Coljée, Postbus 409, 1800 AK Alkmaar, betreft Herenweg 14 en Hogeweg 6 Egmond Binnen (kaartblad 8)**

### **Samenvatting**

Reclamant heeft er bezwaar tegen dat de locatie van de bebouwing op het perceel niet nader is bepaald en dat er geen afstanden tot de perceelgrenzen dienen te worden aangehouden. Bovendien ontbreekt de bepaling uit het vigerende bestemmingsplan dat er een afstand van 15-20 m tot de wegas dient te worden aangehouden. Reclamant ziet geen rechtvaardiging voor het loslaten van deze afstandseis.

De toegestane goot- en bouwhoogte van 5m respectievelijk 8m zijn onaanvaardbaar. Deze zijn aanzienlijk hoger dan de feitelijke situatie op het perceel en in de omgeving. Het feit dat deze hoogten ook reeds waren toegestaan in het vigerende bestemmingsplan, ontslaat de gemeente niet van de verplichting om te bezien of deze hoogten nog wel voldoen aan actuele inzichten, wat niet het geval is.

De toegestane oppervlakte aan bebouwing wordt in strijd met het provinciale beleid, gericht op het tegengaan van verstedelijking in het buitengebied, geacht. De bestaande oppervlakte mag nog eens met 10% worden uitgebreid. Hierdoor kan een bedrijventerreintje in het buitengebied ontstaan.

Het bovenstaande geldt ook voor Hogeweg 6

### **Beantwoording**

Voor wat betreft de bestemmingslegging is in grote lijnen aangesloten op het vigerende bestemmingsplan. Ook in dat plan was de exacte locatie van de bebouwing op het perceel en de afstand tot de zijdelingse perceelgrens niet voorgeschreven. Bovendien wordt niet ingezien dat reclamant in zijn belangen wordt aangetast door bebouwing op het perceel, tussen het betreffende perceel en de woning van appellant liggen immers nog twee percelen.

De afstandsbepaling tot de wegas in het vigerende bestemmingsplan, is niet langer gewenst. Gebleken is dat de meerderheid van de woningen en gebouwen niet aan de regel voldoet. Om te voorkomen dat een aanzienlijk deel van de bebouwing in het plangebied onder het overgangsrecht wordt geplaatst, is de regel niet meer opgenomen.

De gemeente ziet geen aanleiding de maximaal toegestaan goot- en bouwhoogte aan te passen. Deze hoogten worden voor bedrijfsgebouwen overal in het plangebied gebruikt en het zijn gangbare maten.

Nu er sprake is van bestaande bedrijfsbestemmingen, wordt de mening van reclamant niet gedeeld dat er sprake zou zijn van provinciaal beleid. Ten opzichte van de bestaande situatie wordt een beperkte uitbreidingsmogelijkheid (10%) passend geacht voor een goede bedrijfsvoering.

Het voorgaande is eveneens van toepassing op de bezwaren m.b.t. het perceel Hogeweg 6. Daarbij wordt aanvullend opgemerkt dat de afstand tussen Hogeweg 6 en de woning van reclamant minstens 50m bedraagt.

### **Conclusie**

De zienswijze is ongegrond.

## **2.28. Firma Gerard de Waard, Duinweg 3a 1901 ML Castricum, betreft Herenweg 87a Egmond-Binnen (kaartblad 7)**

### **Samenvatting**

Reclamant onderschrijft de zienswijze van LTO en heeft voorts nog de volgende zienswijzen:

Bezwaar wordt gemaakt tegen de archeologische bestemming op zijn gronden. De gronden zijn al meer dan 100 jaar in gebruik als bollengrond en in de loop jaren reeds bewerkt op een diepte van 80 cm. De gemeente zou de gronden tot een diepte van 80cm vrij moeten stellen van archeologische beperkingen.

Voorts wordt bezwaar gemaakt tegen de aangeduide duinrel. Al 30 jaar woedt er een discussie over de duinrellen. Met de uitspraak van de Raad van State en de aanwijzing van 5 duinrellen in het kader van de ILG, dacht men af te zijn van deze discussie.

### **Beantwoording**

Ten aanzien van de archeologische verwachtingswaarden wordt opgemerkt dat de gemeente op basis van diverse bureauonderzoeken een algemene beleidskaart archeologie heeft vastgesteld voor het totale grondgebied. Op de beleidskaart zijn zogenaamde archeologische verwachtingswaarden weergegeven. De gemeente is wettelijk verplicht deze verwachtingswaarden door te vertalen in bestemmingsplannen. De archeologische regimes zijn in de regels vertaald door middel van dubbelbestemmingen. De dubbelbestemming brengt met zich mee dat de gronden ook voor andere doeleinden moeten kunnen worden gebruikt, zoals agrarische doeleinden (afhankelijk van de toegekende bestemming). In bepaalde gevallen dient voorafgaand aan (extra) verstoringen van de bodem archeologisch onderzoek uitgevoerd te worden. Daar waar extra verstoring niet aan de orde is of uit eerder onderzoek is gebleken dat er geen archeologische waarden aanwezig zijn, is onderzoek niet vereist.

Het voorgaande betekent dat indien voorafgaand aan werkzaamheden kan worden aangetoond dat de grond reeds dieper is verstoord/bewerkt, archeologisch onderzoek niet nodig is.

Met betrekking tot de duinrellen wordt opgemerkt dat ten behoeve van het opstellen van het Landschapsontwikkelingsplan (LOP) het buitengebied in 2010 is geïnventariseerd op de aanwezigheid van duinrellen. Deze duinrellen zijn als zodanig bestemd. Overigens wordt in het bestemmingsplan enkel de loop van de duinrel bestemd en beschermd, hetgeen inhoudt dat het verboden is zonder vergunning de loop van de duinrel te verleggen dan wel de duinrel te dempen. Voor het overige gelden er vanuit het bestemmingsplan geen beperkingen. De inspanningen die in het verleden zijn verricht voor de realisering van 5 duinbeekcorridors hebben er niet toe geleid dat concrete afspraken zijn gemaakt. Overigens was het uitgangspunt hierbij niet om de overige tracés te laten vervallen. Naar aanleiding van andere zienswijzen wordt de toelichting overigens op dit punt nog wel aangepast in die zin dat geschrappt wordt dat de duinrellen landschappelijke waarden hebben, de duinrellen zijn met name vanuit cultuurhistorisch oogpunt waardevol.

### **Conclusie**

De zienswijze is ongegrond.



## **2.29. J.G. de Waard, Herenweg 89, 1935 AH Egmond-Binnen (kaartblad 7)**

### **Samenvatting**

De zienswijze is gelijk aanzienswijze nr. 28. Verwezen wordt dan ook nr. 28.

### **Beantwoording**

Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nr. 28.

### **Conclusie**

De zienswijze is ongegrond.

## **2.30. Bergen sportvereniging "Bergen"(BSV Voetbal), (kaartblad 2)**

### **Samenvatting**

In verband met een fusie met Berdos, is bezien of de in de toekomst benodigde opstallen op sportcomplex De Kiefthoek passen in het ontwerpbestemmingsplan. Verzocht wordt het bouwvlak aan de zijde van de Groeneweg te verruimen langs het hoofdveld tot aan de perceelsgrens. Aan de hand daarvan wordt verzocht de hoogtemaat aan te passen, zodanig dat een clubgebouw in twee lagen mogelijk wordt. Tot slot wordt verzocht de verplichting van een kap (artikel 28.4.1.) te laten vervallen binnen de bestemming.

### **Beantwoording**

Het bestemmingsplan is consoliderend van aard. Dat wil zeggen dat de bestaande feitelijke en planologische situatie in beginsel als uitgangspunt dienen voor het nieuwe bestemmingsplan. Het huidige bouwvlak en de nu toegestane hoogten zijn dan ook aangehouden. Nu er nog geen sprake is van een concreet bouwplan voor nieuwbouw, dat ook getoetst en akkoord bevonden is door de gemeente, ziet de gemeente geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Op basis van een concreet bouwplan kan te zijner tijd een afzonderlijke juridisch-planologische procedure gevolgd worden.

### **Conclusie**

De zienswijze is ongegrond.

## **2.31. Klaver Van den Hooft Posch advocaten, namens de heren P.J. Veldt en J.H. Veldt, postbus 3112, 1620 GC Hoorn, betreft Herenweg 67 en Herenweg 67s Bergen (kaartblad 1)**

### **Samenvatting**

Reclamant is van mening dat het gebruik van de recreatiewoning aan de Herenweg 67s als bedrijfswoning onder het overgangsrecht valt van het bestemmingsplan 'Weidegebied'. Men is daarom van mening dat het gebruik voor legalisatie in aanmerking komt. In 1908 is een bouwvergunning verleend voor 2 bedrijfswoningen aan de Herenweg 65 + 67. Volgens indiener is de bedrijfswoning op nr. 65 echter nooit een onderdeel geweest van de agrarische bedrijfsvoering en wordt deze nu al jaren gebruikt als permanente burgerwoning. De vergunde zomerwoning op 67s is echter meteen illegaal als bedrijfswoning in gebruik genomen.

### **Beantwoording**

Het bestemmingsplan 'Weidegebied' is op 14 februari 1995 van kracht geworden. Uit de gemeentelijke basisadministratie (GBA) blijkt dat de heer J.H. Veldt tussen 22 januari 1992

en 19 juni 1998 ingeschreven stond op het adres Herenweg 67s. Nu gebleken is dat de recreatiewoning ten tijde van de peildatum permanent werd bewoond en het aannemelijk is dat deze als bedrijfswoning werd gebruikt, viel het illegale gebruik inderdaad onder het overgangsrecht. In het bestemmingsplan Weidegebied werd immers illegaal gebruik niet uitgesloten van overgangsrecht. Echter, op 19 juni 1998 is de heer J.H. Veldt met zijn gehele gezin vertrokken en ook uit het GBA uitgeschreven. Nadien is er niemand meer ingeschreven op het adres. Nu het illegale gebruik sinds 1998 kennelijk is beëindigd, betekent dit ook dat er geen sprake meer is van het overgangsrecht. Indien de recreatiewoning op dit moment als bedrijfswoning wordt gebruikt dan is er sprake van illegaal gebruik, waarbij er geen beroep meer kan worden gedaan op het overgangsrecht. Indiener stelt dat het gebruik van 67s als bedrijfswoning nooit is beëindigd. Het GBA toont echter duidelijk aan dat dit sinds 1998 is beëindigd. Het GBA is een duidelijke indicatie waar de gemeente vanuit mag gaan. Het tegenbewijs is tot op heden niet in voldoende mate geleverd.

Volgens vaststaand gemeentelijk (en provinciaal) beleid worden tweede bedrijfswoningen niet toegestaan. De reden hiervoor is dat dit alleen noodzakelijk is bij zeer grote bedrijven waar minimaal twee volwassen arbeidskrachten als bedrijfshoofd werkzaam zijn en waar toezicht vereist is. Daarnaast worden tweede bedrijfswoningen vaak slechts gedurende een overgangsperiode gebruikt, waarin bijvoorbeeld vader en zoon gezamenlijk het bedrijf uitoefenen, tot de zoon het bedrijf alleen voortzet. In veel gevallen wordt de voormalige tweede bedrijfswoning daarna aan derden verkocht als burgerwoning. Een dergelijke ontwikkeling levert beperkingen op (milieuwetgeving) voor omliggende agrarische bedrijven en is daarom ongewenst.

Het ontwerpbestemmingsplan Landelijk Gebied Zuid heeft de planologische rechten correct opgenomen. Er is 1 bedrijfswoning toegestaan en indien er meer zijn vergund, dan zijn die ook toegestaan. Nr. 65 + 67 zijn vergund als bedrijfswoning. Dat nr. 65 nu kennelijk (illegaal) als burgerwoning wordt gebruikt, betekent niet dat "daarvoor in de plaats" de recreatiewoning op 67s als 2<sup>e</sup> bedrijfswoning wordt toegestaan. 67s is immers uitsluitend als recreatiewoning vergund en mag alleen als zodanig worden gebruikt. Het bestemmen van de recreatiewoning als 'bedrijfswoning' zou ook het ongewenste ruimtelijk effect hebben dat men dan wél vergunningsvrij mag bouwen inclusief het aantal m<sup>2</sup> op grond van de erfbebouwingsregeling (het wordt dan een hoofdgebouw). Deze verdichting is in strijd met de uitgangspunten van de bestemming 'Agrarisch-Landschapsbehoud'.

Zoals hiervoor uiteengezet, valt het illegale gebruik als 2<sup>e</sup> bedrijfswoning niet meer onder het overgangsrecht en is dit in strijd met het huidige gemeentelijk beleid. Dat de recreatiewoning van meet af aan illegaal als bedrijfswoning is gebruikt, maakt dit niet anders. 67s dient dan ook niet als bedrijfswoning te worden gelegaliseerd.

Voorts worden nieuwe recreatiewoningen/ zomerwoningen volgens gemeentelijk beleid niet toegestaan. Reeds vergunde recreatiewoningen worden nog wel in de bestemmingsplannen opgenomen. De in 1961 vergunde recreatiewoning (57 m<sup>2</sup>) zoals blijkt uit de verleende bouwvergunning) dient daarom wel als zodanig te worden bestemd. Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast. De aanduiding 'recreatiewoning' wordt.

### **Conclusie**

De zienswijze is ongegrond. Ambtshalve wordt de aanduiding 'recreatiewoning' opgenomen voor de in 1961 vergunde recreatiewoning.

## **2.32. Klaver Van den Hoof Posch advocaten, namens de heer S.J. Kat, postbus 3112, 1620 GC Hoorn, betreft Banweg 3 Egmond aan den Hoef (kaartblad 3)**

### **Samenvatting**

Reclamant wil grenzend aan het agrarisch bouwvlak ene ligboxenstal realiseren. Aan een ruimtelijke onderbouwing hiertoe wordt momenteel gewerkt. Het bouwvlak wordt na uitbreiding niet groter dan 1,5 ha. Gevraagd wordt het bouwvlak in het bestemmingsplan aan te passen

Het agrarisch bedrijfsperceel alsook het bouwvlak zijn deels voorzien van de dubbelbestemming Waarde-Waterkering. Uit de toelichting kan worden afgeleid dat deze bestemming wordt toegekend ingeval er sprake is van hoofdwaterkeringen, het geen hier niet het geval is. Derhalve wordt niet ingezien waarom de gronden 'belast' moeten worden met de dubbelbestemming.

Voorts vindt reclamant dat de aangebrachte beplanting gelegen in de Philisteinsche Polder en Wimmenummerpolder, positief bestemd moet worden gelet op de natuurwaarden welke in ene rapport van Witteveen en Bos worden onderschreven. Ook de gemeente erkend de voorkomende waarden in het gebied, gelet op het feit dat bouwvlakken niet bij recht worden vergroot. Hoe dan ook, kunnen de gronden niet als weidegrond worden gebruikt omdat ze te drassig zijn. Het toekennen van een agrarische bestemming is gelet hierop niet aanvaardbaar.

### **Beantwoording**

De gemeente heeft er vanwege de grote landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden van het gebied bewust voor gekozen om de bouwvlakken uit de vigerende bestemmingsplannen over te nemen en ze niet bij recht te vergroten. Het is vervolgens mogelijk middels een wijzigingsbevoegdheid, opgenomen in het plan, deze bouwvlakken te vergroten met 50% tot maximaal 1,5 ha als dit noodzakelijk is voor het agrarisch bedrijf en aan de overige voorwaarden wordt voldaan. Het voorgaande is vooralsnog niet aangetoond. Enkele jaren geleden heeft reclamant een principeverzoek ingediend en hierop dezelfde reactie gekregen. Overigens mag het bouwvlak van inspreker in tegenstelling tot het vigerende plan volledig worden bebouwd ten behoeve van een volwaardig agrarisch bedrijf. In het vigerende plan mag maar 60% van het bouwvlak worden bebouwd. Hierdoor zijn de bouwrechten van reclamant reeds met 40% vergroot.

De gemeente heeft op het bepalen van de ligging waterkeringen en de bijbehorende beschermingszones geen invloed, maar is gehouden de door het Hoogheemraadschap aangewezen waterkeringen te voorzien van een passende bestemming. Voorts wordt opgemerkt dat het niet zo is dat er in het geheel niet gebouwd mag worden op gronden met de dubbelbestemming voor waterkering. Een en ander is echter wel aan voorwaarden verbonden. Overigens zal naar aanleiding van de zienswijze de tekst in paragraaf 3.10 van de toelichting worden gewijzigd in die zin dat de bestemming Water-Waterkering is opgenomen voor de aanwezige waterkeringen en niet uitsluitend de aanwezige *hoofdwaterkeringen*.

Ten aanzien van de beplanting wordt opgemerkt dat ook in het vigerende bestemmingsplan op de percelen een agrarische bestemming ligt. Deze bestemming is in het onderhavig plan overgenomen. De gemeente is van mening dat de beplanting in strijd is met de vigerende bestemmingsplannen en heeft om deze reden een handhavingstraject ingezet. Er is dan ook geen reden de bestemming aan te passen. De staat van de percelen maakt niet dat de bestemming dient te worden aangepast. Opgemerkt wordt voorts dat de waarden die de

gemeente toekent aan het plangebied op het gebied van landschap, natuur en cultuurhistorie andere waarden zijn dan de natuurwaarden die reclamant aanwezig acht. In de toelichting worden de waarden beschreven. Het betreft onder andere de openheid van het gebied, weidevogelgebied enzovoorts.

#### **Conclusie**

De zienswijze is ongegrond.

### **2.33. Gerard Apeldoorn, Kerkplein 4, 1935 EW Egmond-Binnen, betreft Limmerweg 1a (kaartblad 8)**

#### **Samenvatting**

Reclamant wil aan de oostzijde van de Limmerweg, binnen de bebouwde Kom, 5 woningen realiseren. Er staan nu 3 woningen, in het verleden stond er nog een extra woning, dit is nu bollengrond. Het bedrijf Limmerweg 1a is gestopt en verhuur van de grond is niet meer mogelijk. Volgens de vastgestelde beleidsstukken (Structuurvisie landelijk Gebied, Landschapsonwikkelingsplan) is het mogelijk hier 5 extra woningen te realiseren. Omdat het perceel nu niet meer gebruikt wordt ontstaat er verrommeling, wat met woningbouw tegengegaan kan worden. Er is sprake van een bebouwingslint en de bouw van 5 woningen past hier binnen. Als alternatief kan ook het hele perceel bebouwd worden met 40-45 woningen. De uitbreidingslocatie wordt al langer genoemd. Uit het plan Lamoraal voor Egmond aan den Hoef kan gelezen worden dat het gestelde ook geldt voor de zuidwestrand van Egmond-Binnen.

#### **Beantwoording**

De gemeente blijft bij haar standpunt zoals verwoord in antwoord op de inspraakreactie: Het onderhavige bestemmingsplan is conserverend van aard. Nieuwe ontwikkelingen, waarover nog geen besluitvorming heeft plaatsgevonden, worden niet mogelijk gemaakt. In de structuurvisie wordt weliswaar gesproken over incidentele woningbouw in de binnenduinrand, maar van specifieke locaties is geen sprake. Vooruitlopend op uitwerking van de structuurvisie op dit thema wordt in dit conserverende bestemmingsplan geen nieuwe woonbebouwing mogelijk gemaakt.

Voor de duidelijkheid wordt nog opgemerkt dat over het wel of niet toestaan van woningbouw ter plaatse geen besluitvorming (ook niet in het verleden) heeft plaatsgevonden. Eventuele uitspraken van een toenmalige wethouder doen niet ter zake; er heeft zoals gezegd geen besluitvorming plaatsgevonden.

#### **Conclusie**

De zienswijze is ongegrond.

### **2.34. Rick Rotteveel namens firma J. en M. Vrouwe, Egmondermeer 11 1934 PN Egmond aan den Hoef (kaartblad 6)**

#### **Samenvatting**

Reclamant verzoekt om het vergroten van het bouwblok om de stal te kunnen verlengen. Het bedrijf is groeiende waardoor behoefte ontstaat aan het melken van meer koeien en het verlengen van de stal. Hier wordt tevens extra mestopslag in gerealiseerd. Dit is nodig om gelet op de gewijzigde regelgeving een maand extra mest moet worden opgeslagen. Door het verlengen van de bestaande stal worden de looplijnen niet aangetast waardoor de arbeidslast minder is dan indien er een stal naast wordt gebouwd. Ook wordt het aanzicht van het bedrijf niet aangetast en blijven de in het plangebied voorkomende waarden intact.

**Beantwoording**

Het bestemmingsplan biedt reeds mogelijkheden (onder voorwaarden) voor vergroting van het bouwvlak middels afwijking of planwijziging. Aan de hand van een concreet en getoetst bouwplan kan vergroting dan plaatsvinden. Gelet op de grote landschappelijke-, cultuurhistorische en natuurwaarden in het gebied, is rechtstreekse vergroting van de bouwvlakken niet gewenst.

**Conclusie**

De zienswijze is ongegrond.

### **2.35. F. v/d Bogaard, Herenweg 287s, 1934 PV Egmond aan den Hoef (kaartblad 5)**

**Samenvatting**

In reactie op de beantwoording van zijn inspraakreactie, geeft reclamant aan dat juist omdat er in het vigerende bestemmingsplan geen sprake is van een woonbestemming, het van belang is nu wel een woonbestemming toe te kennen. Krachtens een besluit van de toenmalige gemeente Egmond in 1990 is het perceel achter nr. 287s door reclamant als woonlocatie in gebruik genomen. De bestuursrechter heeft dit een paar jaar geleden bekrachtigd en sindsdien is reclamant ingeschreven op het adres.

**Beantwoording**

Er is geen vergunning verleend voor een woning noch is er sprake van een rechterlijke uitspraak die een woonfunctie bekrachtigt. Het toekennen van een woonbestemming is dan ook niet gewenst.

**Conclusie**

De zienswijze is ongegrond.

### **2.36. Fa. G. en A. Kenter, Baakmeerdijk 15, 1862 PZ Bergen, betreft gronden Bergerweg naast Taqa-complex (kaartblad 2)**

**Samenvatting**

Op de gronden naast het Taqa-complex, 11 ha groot, verbouwt reclamant al meer dan 20 jaar snijmaïs ten behoeve van de veehouderij aan de Baakmeerdijk. De gemeente stelt dat een nog te sluiten convenant het gebruik van gronden voor maïsteelt gaat reguleren. Nu reclamant dit convenant nog niet kent, kan hier op voorhand niet mee ingestemd worden. Voor de veehouderij is het noodzakelijk dat er mais geteeld kan worden. Ook als er door toekomstig GLB-beleid mais en andere gewassen geteeld moeten worden, mag het bestemmingsplan geen belemmering zijn. dient dit mogelijk te zijn. Reclamant wil het recht voorbehouden om in een later stadium, indien het convenant bekend is, bezwaar te maken tegen het plan.

**Beantwoording**

Het bestemmingsplan maakt het mogelijk om percelen waar nu ruwvoeder, waaronder mais, wordt geteeld al dan niet in de vorm van wisselteelt, te blijven gebruiken voor de ruwvoederteelt. Indien het convenant of het toekomstig GLB-beleid hier aanleiding toe geeft, zal het bestemmingsplan worden aangepast. In dat geval heeft reclamant weer de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen.

### **Conclusie**

De zienswijze is ongegrond.

## **2.37. Fam. Nootebos-Van der Ploeg, Herenweg 35, 1861 PA Bergen (kaartblad 1)**

### **Samenvatting**

Het nieuwe bestemmingsplan legt te veel beperkingen, bijvoorbeeld het veranderen van Wonen naar Tuin, waardoor er niet langer geparkeerd kan worden op de gronden, terwijl het op het perceel van reclamant al 20 jaar gebeurd. Verder wil reclamant dat de bestemming Natuur die nog gegeven is aan een deel van de gronden weer gewijzigd wordt in NBP. Tot slot wordt opgemerkt dat men het op prijs had gesteld indien men persoonlijk op de hoogte was gesteld van het nieuw bestemmingsplan.

### **Beantwoording**

In het gehele plangebied is aan de voorzijde van woningen de bestemming Tuin opgenomen. Ook in andere (nieuwe) bestemmingsplannen van de gemeente wordt deze systematiek toegepast om het ruimtelijk beeld vanaf de openbare weg te beschermen. Overigens wordt opgemerkt dat op gronden met de bestemming Tuin wel geparkeerd mag worden c.q. de gronden verhard mogen worden. De planregels verzetten zich hier niet tegen. Erfbebouwing, in de vorm van aan- en uitbouwen, schuurtjes en dergelijke, is echter niet toegestaan. Naar aanleiding van de zienswijze wordt aan de op het betreffende perceel toegekende bestemming Natuur, een specifieke aanduiding opgenomen waarmee wordt bepaald dat de gronden zijn bestemd voor het behoud van de aldaar voorkomende beplantingen en voor beboste tuinen bij woningen met open ruimten en waterpartijen. Het nieuwe bestemmingsplan sluit dan weer aan op het vigerende bestemmingsplan op dit punt.

### **Conclusie**

De zienswijze is deels gegrond. Binnen de bestemming Natuur wordt een aanduiding zoals hiervoor bedoeld opgenomen. De planregels worden overeenkomstig aangepast.

## **2.38. De heer T.W. Mierseman, Herenweg 37, 1861 PA Bergen (kaartblad 1)**

### **Samenvatting**

De woning van reclamant ligt ingeklemd tussen twee andere woningen en wel zo dat de opritten van beide woningen strak tegen de noord- en zuidgevel liggen. De enige manier voor reclamant om te parkeren is aan de voorzijde (westzijde). Hieruit volgt dat bestemming Wonen moet blijven en niet gewijzigd moet worden in Tuin zoals nu voorgesteld.

### **Beantwoording**

In het gehele plangebied is aan de voorzijde van woningen de bestemming Tuin opgenomen. Ook in andere (nieuwe) bestemmingsplannen van de gemeente wordt deze systematiek toegepast om het ruimtelijk beeld vanaf de openbare weg te beschermen. Overigens wordt opgemerkt dat op gronden met de bestemming Tuin wel geparkeerd mag worden c.q. de gronden verhard mogen worden. De planregels verzetten zich hier niet tegen. Erfbebouwing, in de vorm van aan- en uitbouwen, schuurtjes en dergelijke, is echter niet toegestaan.

### **Conclusie**

De zienswijze is ongegrond.

### **2.39. F.H. van der Linde, Herenweg 31, 1861 PA Bergen (kaartblad 1)**

#### **Samenvatting**

Reclamant heeft bezwaar tegen het omzetten van de bestemming van een groot deel van zijn perceel van Wonen naar Tuin. In het vigerende bestemmingsplan had het hele perceel de woonbestemming. Door de bestemmingswijziging kan er niet langer op een deel van het perceel geparkeerd worden, kunnen er geen bijgebouwen worden gebouwd/aangepast en kan de verharding niet worden veranderd. Dit leidt tot waardevermindering.

Tot slot wordt opgemerkt dat een schuur die al sinds 1993 bestaat, niet op de kaart is aangegeven.

#### **Beantwoording**

In het gehele plangebied is aan de voorzijde van woningen de bestemming Tuin opgenomen. Ook in andere (nieuwe) bestemmingsplannen van de gemeente wordt deze systematiek toegepast om het ruimtelijk beeld vanaf de openbare weg te beschermen. Gelet op deze systematiek dient de bestemming Wonen wel vergroot te worden ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Dit door de in ontwerpbestemmingsplan opgenomen bestemmingsgrens tussen Tuin en Wonen te verlengen over de volledige breedte van het perceel. Overigens wordt opgemerkt dat op gronden met de bestemming Tuin wel geparkeerd mag worden. Ook mogen de gronden verhard worden. De planregels verzetten zich hier niet tegen. Erfbebouwing, in de vorm van aan- en uitbouwen, schuurtjes en dergelijke, is echter niet toegestaan. Binnen de opgenomen woonbestemming, zijn hier echter nog mogelijkheden voor.

#### **Conclusie**

De zienswijze is deels gegrond. De bestemming Wonen zal worden vergroot zoals hierboven beschreven.

### **2.40. B.J. Dekker en J. Dekker-Kraakman, Groeneweg 3, 1861 PH Bergen (kaartblad 1)**

#### **Samenvatting**

Op het perceel Groeneweg 3 zijn meerdere gebouwen aanwezig waaronder een woning, een stolp en een klein huisje. Om de stolp te kunnen behouden wordt verzocht om een woonbestemming. De stolp dient gerenoveerd te worden en dat is financieel alleen haalbaar met een woonbestemming. Ook voor het kleine huisje dat het huisnummer 3s heeft en dat vlak aan de weg staat, wordt een woonbestemming gevraagd. In het boek 'Bergen een dorp vol monumenten' wordt het kleine beeldbepalende huisje genoemd als woonhuis en wordt de geschiedenis ervan beschreven. Hierin wordt aangetoond dat huisje al jaren wordt bewoond, de laatste jaren vooral door de kinderen en kleinkinderen.

#### **Beantwoording**

De stolp is erfbebouwing behorende bij de woning op het perceel. Een tweede woning is niet toegestaan. De gemeente vindt het ook niet wenselijk om de stolp aan te merken als woning. Ook in het vigerende bestemmingsplan heeft de stolp geen afzonderlijke woonbestemming en het beleid is erop gericht om het aantal woningen, met bijbehorende erfbebouwing, in het buitengebied te beperken. Hetzelfde geldt voor het kleine huisje aan de

wegzijde. Het huisje heeft echter niet de bestemming Wonen, maar de bestemming Tuin. Dit wordt gewijzigd in de bestemming Wonen, maar zonder bouwvlak voor de bouw van een woning. Het huisje dient dan ook gezien te worden als erfbouw bij de woning Groeneweg 3. Omdat in de planregels is bepaald dat erfbouw niet voor de voorgevel van de woning mag worden gerealiseerd, worden de regels voor deze en gelijksoortige gevallen aangepast in die zin dat bestaande bebouwing wel is toegestaan voor de voorgevel voor de woning.

### **Conclusie**

De zienswijze is deels gegrond. De bestemming Wonen (zonder bouwvlak) wordt opgenomen voor het kleine huisje en in de planregels wordt opgenomen dat bestaande erfbouw voor de voorgevel, is toegestaan.

## **2.41. Stoeterij de Voert v.o.f., mevrouw W.M.E.F Stet, Voert 7, 1861 PE Bergen en Stet beheersmaatschappij, de heer T. Stet en mevrouw W. Stet, Kennemerstraatweg 41, 1851 BA Heiloo, betreft Voert 7 (kaartblad 1)**

### **Samenvatting**

Op het perceel Voert 7 zijn twee zeer beperkte bouwvlakken opgenomen met de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten'. Duidelijk is dat hetgeen vergund is, niet past in het ontwerpbestemmingsplan. OP het perceel bevindt zich de stal van 150m<sup>2</sup> en kapberg met paddock die in de jaren '80 is vergund. Daarnaast is een verlichte buitenbak, een mestbak en een voedersilo aanwezig. In 2005 is bovendien een milieuvergunning afgegeven voor een paardenhouderij voor het houden van 16 paarden. De paardenhouderij is al sinds 1982 aanwezig in het gebied.

In 2012 is een principeverzoek ingediend voor de bouw van een bedrijfswoning. In reactie daarop stelt de gemeente dat er in het geldende bestemmingsplan geen bouwvlak is toegekend en dat bebouwing uitsluitend is toegestaan binnen bouwvlakken. De bouw van een bedrijfswoning zou in strijd zijn met het provinciale beleid dat stelt dat bedrijfswoningen buiten bestaand gebied niet is toegestaan. In de stukken van het portefeuillehoudersoverleg staat dat een paardenpension is toegestaan, dat de schuur en kapberg vallen binnen bestaand bebouwd gebied, maar de gewenste bedrijfswoning niet. Dit lijkt onlogisch omdat de begrenzing zou moeten bestaan uit de perceelgrenzen en bouwvlakken. Ook staat er dat het perceel is afgesplitst van Voert 9.

Reclamant stelt dat Voert 7 nimmer heeft toebehoord aan Voert 9. Er zijn geen vergelijkbare situaties, zodat er geen sprake is van aanspraak op het gelijkheidsbeginsel. De bouw van een bedrijfswoning aan de straatzijde, zoals bij Voert 9, zou ook niet leiden tot aantasting van de openheid. De stoeterij heeft 7,5 ha grond in bezit en draagt daarmee bij aan het beheer en onderhoud van het gebied.

Het bouwdoossier Voert 7 bij de gemeente is onvolledig dat een storende onzorgvuldigheid is. Gebleken is dat de bebouwing in het bestemmingsplan Weidegebied onterecht onder het overgangsrecht is gebracht wat in het nieuwe bestemmingsplan dient te worden hersteld. Dit door het opnemen van een volledig bouwvlak waarin alle bestaande bouwwerken en voorzieningen passen. Ook de aanduiding 'paardenhouderij' of paardenpension'dient te worden opgenomen.



### **Beantwoording**

Volgens de toelichting van het vigerende bestemmingsplan Weidegebied is de bestemming 'agrarisches grasland' bewust neergelegd en dient het dan ook gevrijwaard te blijven van bebouwing. Dit om het landelijk gebied zoveel mogelijk open te houden. Bebouwing is uitsluitend toegestaan in de bouwvlakken. Hoewel het gebruik als paardenpension op de gronden is toegestaan, betekent dit niet automatisch dat er daarom meegewerkt zou moeten worden aan een bedrijfswoning. De percelen die bestemd zijn als 'agrarisches grasland' (waarop het houden van paarden is toegestaan) zijn namelijk groot. Het gevaar dat door medewerking zou kunnen ontstaan, is dat men deze grote percelen kadastraal gaat afsplitsen en voor elk perceel een bedrijfswoning gewenst is. Hierdoor slijbt het landelijk gebied dicht door bebouwing (een bedrijfswoning + erfbebouwing). Dit is in strijd met de ruimtelijke visie van het bestemmingsplan om het gebied open te houden. Bebouwing dient dan ook uitsluitend binnen de bouwvlakken te worden opgericht. Medewerking aan een bedrijfswoning is ongewenst.

Op het perceel is in de jaren '80 van de vorige eeuw wel een schuur en een kapberg met vergunning opgericht voor de agrarische functie van destijds. Het vigerende bestemmingsplan dateert echter uit 1994, waarin het uitgangspunt wordt gehanteerd om verdere bebouwing alleen in de bouwvlakken toe te staan. De vergunde gebouwen vallen in het vigerende bestemmingsplan dus onder het overgangsrecht. In het ontwerpbestemmingsplan Landelijk Gebied Zuid zijn de gebouwen wel binnen een bouwvlak opgenomen. Het oprichten van een bedrijfswoning buiten het 'bestaand bebouwd gebied' is dus tevens in strijd met het provinciale beleid. Dat de beoogde bedrijfswoning in de 'slagschaduw' van de reeds aanwezige bebouwing zou vallen, doet niet ter zake. Extra bebouwing is in strijd met de ruimtelijke visie van het bestemmingsplan en het provinciale beleid. In dit verband stelt reclamant onterecht dat het bebouwd gebied wordt begrensd door de perceelgrenzen. De provincie heeft namelijk alleen de schuur en kapberg als 'bestaand bebouwd gebied' aangewezen (strak omljnd).

Of het perceel Voert 7 in het verleden is afgesplitst of dat het altijd al een 'los' perceel is geweest, verandert niets aan het feit dat er nooit een bouwvlak aanwezig is geweest. Het bestemmingsplan heeft bebouwing, waaronder dus ook een bedrijfswoning, dan ook nooit toegestaan. Indiener van de zienswijze kon hiervan op de hoogte zijn geweest bij de aankoop van het perceel

Naar aanleiding van de zienswijze zullen wel de paddock, paardenbak en alle overige bijbehorende voorzieningen in het bestemmingsplan worden opgenomen. Dit middels een specifieke aanduiding. Bovendien zal de aanduiding paardenhouderij worden opgenomen. Hoewel de voorzieningen en de functie paardenhouderij niet in de verleende (bouw) vergunning zijn opgenomen, is er wel een milieuvergunning verleend voor de inrichting/bedrijfsvoering. In dat licht acht de gemeente legalisering van het gebruik en de voorzieningen redelijk.

### **Conclusie**

De zienswijze is deels gegrond. De aanwezige voorzieningen worden middels een aanduiding op de kaart toegestaan, de regels worden dienovereenkomstig aangepast. Bovendien wordt de functieaanduiding voor paardenhouderij opgenomen.

## 2.42. Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen

### Samenvatting

In het plangebied ligt een viertal regionale 40 bar regionale en een 66,2 bar hoofdaardgastransportleiding van Gasunie, alsmede een gasontvangstation en een drietal klantleidingen welke bij Gasunie in beheer zijn.

### Verbeelding

Ten noorden van de Groeneweg blijkt dat de ligging van de bij Gasunie in beheer zijnde transportleiding van Taqa (K-508-00 t/m K-508-13) niet geheel conform hun gegevens is opgenomen. Tevens ontbreekt op een tweetal plaatsen een klein gedeelte van de leiding A-637 en A-562. Verzocht wordt de verbeelding hierop aan te passen, het digitaal bestand is meegezonden.

### Planregels, artikel 20 Leiding-Gas

Verzocht wordt om artikel 20.3 van de planregels als volgt aan te passen (zodat het artikel voldoet aan het bepaalde in artikel 14, derde lid van het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb)):

*Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van lid 20.2 onder b indien de veiligheid met betrekking tot de gasleidingen niet wordt geschaad en geen kwetsbare objecten worden toegelaten. Voorts dient vooraf schriftelijk advies te worden ingewonnen bij de leidingbeheerder.*

### Planregels 'Afwijking gebruiksregels'

Met de afwijkingsbevoegdheid in de artikelen 3.5.1, 4.5.1, 5.5.1 en 31.2, worden (beperkt) kwetsbare objecten mogelijk gemaakt zoals kleinschalig kamperen, bed en breakfast enzovoorts. De leiding A-562 heeft enkele plaatsgebonden risicotouren waarbinnen een of meerdere agrarische bouwvlakken liggen. Op grond van het Bevb zijn nieuwe kwetsbare objecten niet toegestaan en voor beperkt kwetsbare objecten geldt de contour als richt waarde.

Verzocht wordt binnen de genoemde afwijkingsbevoegdheden in het plan een toetsingscriterium op te nemen dat het oprichten (beperkt)kwetsbare objecten binnen de contour niet mogelijk gemaakt. Waar nodig wordt verzocht dit toetsingscriterium ook op te nemen bij andere afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden.

### Beantwoording

De verbeelding en de planregels worden conform de zienswijze aangepast.

### Conclusie

De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van de verbeelding en de planregels.

## 2.43. Ministerie van economische Zaken, Postbus 20401, 2500 EK Den Haag

### Samenvatting

Het ontwerpbestemmingsplan komt niet overeen met het Inpassingsplan Gasopslag Bergermeer.

*Bestemming 'Bedrijf' (artikelen 1 en 6)*

In hoofdstuk 2, Bestemmingsregels, in artikel 6.1 en verder zijn een bestemmingsomschrijving en een aantal regels genoemd voor de bestemming 'Bedrijven'. Deze algemene bestemming is niet toegespitst op het bedrijf Gasinjectie en Gasproductie, Bergerweg 92 (in de Milieuvergunning aangeduid als t.o. nr. 141). De opgenomen regels zijn voor dit bedrijf deels niet uitvoerbaar en deels overbodig. De bestemmingsomschrijving en de bijbehorende regels dienen conform artikel 1 in samenhang met artikel 2 van het vaststellingsbesluit Inpassingsplan Gasopslag Bergermeer, integraal en onverkort te worden overgenomen, waarbij deze bestemmingsomschrijving en bijbehorende regels in een eigen regeling (bijvoorbeeld een artikel 6A) worden ondergebracht. De begrippenlijst (hoofdstuk 1, artikel 1) zal ook moeten worden aangepast met een op deze bedrijfsactiviteit toegespitste definitie.

Overigens merkt reclamant op dat sprake lijkt te zijn van een verschrijving bij de lettering van de onderdelen a t/m k van artikel 6.1, de opsomming had volgens reclamant moeten beginnen bij 'bedrijven t/m categorie 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten'.

*Bestemming 'Leiding - gas' (artikel 20)*

In hoofdstuk 2, Bestemmingsregels, wijken de artikelen 20.1, 20.2, 20.3 en 20.4 van het ontwerpbestemmingsplan ten dele af van de planregels zoals deze zijn opgenomen in de artikelen 6.1 t/m 6.5 van de regels van het Inpassingsplan Gasopslag Bergermeer. Conform artikel 1 in samenhang met artikel 2 van het vaststellingsbesluit Inpassingsplan Gasopslag Bergermeer dienen bovengenoemde bepalingen, voor zover van toepassing op de leidingen waarop het inpassingsplan betrekking heeft, identiek te zijn aan de in dit inpassingsplan opgenomen artikelen 6.1 t/m 6.5 ('Leiding-Gas').

*Verbeelding*

Op de verbeelding van het Inpassingsplan Gasopslag Bergermeer is op kadastraal perceel Bergen, sectie D, perceel 825 een Trafogebouw bestemd. Deze bestemming is in het Inpassingsplan Gasopslag Bergermeer aangeduid als 'Bedrijf-Nutsvoorziening'. In de artikelen 5.1 en 5.2 van de planregels van dit inpassingsplan is deze bestemming omschreven en zijn bijbehorende regels gesteld. Deze bestemming en regels vindt reclamant niet terug op de verbeelding en in de regels van het ontwerpbestemmingsplan. Deze bestemming dient alsnog ingevoegd te worden zowel op de verbeelding, als in de planregels. De bestemmingsbeschrijving dient conform de artikelen 1 en 2 van het vaststellingsbesluit Inpassingsplan Gasopslag Bergermeer integraal en onverkort overgenomen te worden uit de planregels van het inpassingsplan zoals gesteld in hoofdstuk 2, artikelen 5.1 en 5.2 van het inpassingsplan .

Uit de verbeelding blijkt dat de productielocatie tevens een dubbelbestemming 'Waarde Archeologie - 4' krijgt; in artikel 25 van de planregels is een bestemmingsomschrijving gegeven en zijn bijbehorende regels gesteld. Deze dubbelbestemming staat niet zo in het Inpassingsplan, zodat de locatie in strijd met de artikelen 1 en 2 van het vaststellingsbesluit Inpassingsplan Gasopslag Bergermeer niet op dezelfde wijze als in dat inpassingsplan voorzien is

*Toelichting*

In hoofdstuk 1 van het ontwerpbestemmingsplan wordt in paragraaf 1.3 ('Vigerende bestemmingsplannen') melding gemaakt van twee overige bestemmingsplannen en verschillende wijzigingsplannen en postzegelplannen. Het is juister en vollediger om hier tevens het Inpassingsplan Gasopslag Bergermeer te noemen.

In hoofdstuk 3 van het ontwerpbestemmingsplan wordt genoemd dat de gemeente Bergen rekening heeft gehouden met grenzen die het speelveld stelt en de voorwaarden die in acht moeten worden genomen op basis van relevante wet- en regelgeving. Een specifieke benoeming van het Inpassingsplan Gasopslag Bergermeer zou hier (op pagina 23) vollediger zijn.

Figuur 3.2 zou voor het onderdeel gasopslag Bergermeer een kleur en tekstaanpassing moeten krijgen om duidelijker te maken dat aanpassing van het bestemmingsplan voor dat gedeelte niet mogelijk is. Daarnaast wil reclamant er op wijzen dat op de locatie Bergermeer waar het Inpassingsplan geldt en momenteel wordt gebouwd nu ten onrechte de vermelding staat 'Natuurontwikkeling'. De genoemde bedrijfsactiviteit van Taqa Energy BV is in paragraaf 4.8 niet juist omschreven conform de Mijnbouwwet. De bedrijfsactiviteit voor de locatie Bergerweg 92 A is correct omschreven in de planregels van het inpassingsplan Gasopslag Bergermeer zoals vastgesteld in hoofdstuk 2, artikel 4. Daarbij kan aansluiting worden gezocht. Een generieke vermelding zoals nu is opgenomen volstaat niet. In paragraaf 4.8 staat verder in de tabel 4.4 de activiteit onjuist omschreven. Dit moet zijn de productie en injectie van gas. Daarnaast ondersteunt reclamant de twijfel over de indeling in deze tabel van de activiteit in de milieucategorie op basis van de SBI-codering, zoals genoemd in de zienswijze van Taqa Energy BV, d.d. 10 april 2013.

In paragraaf 4.9 staat een tabel genoemd met buisleidingen en bijbehorende druk. Deze tabel is niet juist. Hierbij wijst reclamant op de verbeterde tabel zoals aangegeven in de zienswijze van Taqa Energy BV, d.d. 10 april 2013 en reclamant verzoekt de toelichting dienovereenkomstig aan te passen.

### **Beantwoording**

Zienswijze 23 is grotendeels van gelijke strekking. Gebleken is dat het Inpassingsplan Gasopslag Bergemeer inderdaad niet geheel correct is overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Dit zal volledig worden hersteld, gelet op het feit dat de gemeente hier geen beleidsvrijheid in heeft. Dit betekent dat zowel de plankaart, de regels als de toelichting worden aangepast conform het gestelde in de zienswijze. Voor het aanpassen van de figuren in de toelichting wordt echter geen aanleiding gezien, deze hebben enerzijds geen juridische status en anderzijds zijn het figuren die uit andere beleidsstukken komen.

### **Conclusie**

De zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast, conform het hierboven gestelde. Voor het bedrijf, de trafo en de bijbehorende leidingen, worden afzonderlijke bestemmingen opgenomen, waarbij de regels worden afgestemd op het Inpassingsplan.

## **2.44. mr. A. ten Veen, Postbus 75640, 1070 AP Amsterdam, namens divers indieners**

- 1. Nic. van Schagen en Zn. B.V., Bergerweg 82, 1862 PR, Bergen**
- 2. Cor van Schagen Bulbs B.V., Bergerweg 82, 1862 PR, Bergen**
- 3. Firma S. Hopman en Zonen VOF, Westerduinweg 10b, 1755 LE, Petten**
- 4. Dhr. E.M. Hopman, wonende aan de Westerduinweg 10a, 1755 LE, Petten**
- 5. Dhr. S.P. Hopman, wonende aan de Belkmerweg 21, 1754 GB, Burgerbrug**
- 6. Dhr. J.P. Hopman, wonende aan de Westerduinweg 10b, 1755 LE, Petten**

### **Samenvatting**

Op dit moment is op de gronden/eigendommen van Van Schagen en Hopman het bestemmingsplan Weidegebied van toepassing. Destijds is langdurig geprocedeerd over dit bestemmingsplan, onder meer door Van Schagen, die destijds werd bijgestaan door mr. N.S.J. Koeman. In de toen gevoerde procedures heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ('de Afdeling') bij uitspraak van 10 april 1997 het plandeel dat betrekking had op de locatie van Van Schagen vernietigd. Uiteindelijk heeft dit 23 september 2002 geleid tot een (schikkings)overeenkomst tussen gemeente Bergen en Van Schagen. Hierin zijn partijen onder meer overeengekomen dat de gemeente medewerking zou verlenen aan het vergroten van het bouwperceel van Van Schagen met ongeveer 1 ha en de realisering van een (tweede) bedrijfswoning. Dit heeft uiteindelijk geresulteerd in een partiële herziening van het bestemmingsplan Weidegebied (Bergerweg 82) waarmee voornoemde mogelijkheden in het vigerende bestemmingsplan zijn opgenomen.

Op de (bollen)gronden van Van Schagen en Hopman rust onder het vigerende bestemmingsplan in de regel de bestemming 'Abw bloembollengebied en weidegebied'. Het betreft een positieve – en algemene (dus: niet persoons-/bedrijfsgebonden) – bestemming voor een gebruik als bollengrond. Onder deze bestemming is het onverkort mogelijk om bollenteelt te bedrijven.

Op het bouwvlak van Van Schagen rust onder het vigerende bestemmingsplan de bestemming 'A(b)'. Op deze percelen is op grond van de planregels gebruik en bebouwing toegestaan ten behoeve van bloembollenteeltbedrijven. Ook hier betreft het een positieve – algemene (dus: niet persoons-/bedrijfsgebonden) – bestemming voor bloembollenbedrijven.

### **De gekozen bestemming voor de (bollen)gronden en bouwvlakken van Van Schagen en Hopman**

In het ontwerpbestemmingsplan is blijkens de plankaart op de gronden van Van Schagen en Hopman aan/rond de Bergerweg de bestemming 'A-LB' ('Agrarisch - Landschapsbehoud') gelegd. Op de gronden van Hopman aan/rond de Groeneweg is deels eveneens de bestemming 'A-LB' gelegd en deels de bestemming 'A-NO' ('Agrarisch - Natuurontwikkeling').

De bestemmingen kennen slechts minieme verschillen gevraagd wordt dan ook waarom twee bestemmingen zijn toegepast. Vanuit het oogpunt van rechtszekerheid heeft het de voorkeur op al de gronden dezelfde bestemming te leggen.

Ten aanzien van de gronden met de bestemming 'A-NO' kan t nog worden opgemerkt dat deze niet zijn gelegen in de gebieden die in de provinciale Structuurvisie 2040 van de provincie Noord-Holland zijn aangewezen voor de EHS of natuurontwikkeling. Uit pag. 27 van de plantoelichting kan worden opgemaakt dat slechts op die gronden de bestemming 'A-NO' aan de orde is. Nu dit zich is ook dit een reden om de bestemming 'A-NO' te laten vervallen.

Zowel de gronden met de bestemming 'A-LB,' als de gronden met de bestemming 'A-NO' zijn blijkens de planregels in beginsel slechts bestemd voor 'grondgebonden veehouderij'. Wel is in aanvulling hierop de volgende bestemmingsomschrijving opgenomen (onderdeel b):

*'b. het uitoefenen van een ander agrarisch bedrijf voor zover het een bestaand bedrijf danwel een rechtsopvolger betreft ten tijde van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan. '*

In de plantoelichting staat hierover het volgende:

*Agrarisch-Landschapsbehoud (A-LB)*

*Dele bestemming is toegekend aan de gronden gelegen in het gebied dat in de gemeentelijke Structuurvisie is aangewezen voor grondgebonden veehouderij. Grondgebonden veehouderij is het houden van melk- en ander vee op open grond. Dit beperkt zich niet tot de melkrundveehouderij, ook (bijvoorbeeld) paardenfokkerijen behoren hier toe. Gronden met deze bestemming mogen niet omgezet worden naar een andere productietak. Andere productietakken zoals bollenteelt, behoudens enkele bestaande uitzonderingen, zijn niet toegestaan.*

*Agrarisch-Natuurontwikkeling (A-NO)*

*Deze bestemming is toegekend aan de gronden, met name weidegronden, die onderdeel uitmaken van de gebieden die in de Structuurvisie zijn aangewezen voor natuurontwikkeling/ecologische hoofdstructuur. De gronden zijn nog in gebruik bij agrarische bedrijven, maar bij bedrijfsbeëindiging is omzetting naar de bestemming Natuur gewenst. Binnen deze bestemming is uitsluitend grondgebonden veehouderij toegestaan, met uitzondering van enkele bestaande andere bedrijven, waaronder enkele bollenteeltbedrijven. Omzetting naar een andere productietak (dan grondgebonden veehouderij) is niet toegestaan.*

Aan de gekozen bestemmingswijze ligt klaarblijkelijk ten grondslag dat er vanuit de gemeente de wens is om op termijn natuur (bij de bestemming 'A-NO') en/of weidegebied (bij de bestemming 'A-LB') te creëren op de gronden.

Dit suggereert dat er een zgn. uitsterfbeleid wordt nagestreefd. Dergelijk beleid houdt in dat aan het bestaande gebruik weliswaar geen beperkingen worden gesteld, maar dit gebruik, indien dit is beëindigd doordat het is omgezet in een ander – wenselijker geacht – gebruik, niet meer mag worden hervat. De planregels volgen deze systematiek ook: hoofdbestemming is 'grondgebonden veehouderij', met dien verstande dat een ander agrarisch bedrijf mogelijk is voor zover het een 'bestaand bedrijf dan wel een rechtsopvolger' betreft.. Dit heeft (potentieel) grote negatieve gevolgen voor hun bedrijfsvoering en de waarde van hun gronden/bedrijven en leidt tot waardedaling. Bovendien is de bepaling rechtsonzeker. Verwezen wordt naar jurisprudentie op dit punt. opgeven.

De gronden dienen alsnog positief (en ongeclausuleerd) bestemd te worden voor bollenteelt. Het ligt in de rede dat daartoe de bestemming 'Agrarisch - Bollenconcentratiegebied' op deze gronden wordt gelegd. Hieraan staat – anders dan het College lijkt te stellen in de nota van inspraak en overleg – niet in de weg dat de betreffende gronden niet zijn gelegen in een 'bollenconcentratiegebied' in de zin van de Provinciale Ruimtelijke Verordening van de provincie Noord-Holland. Door aanwijzing van deze gebieden heeft de provincie namelijk slechts beoogd te reguleren de vestiging van nieuwe bollenbedrijven en de uitbreiding van bestaande bedrijven. Dit mag volgens artikel 26 onderdeel k alleen plaatsvinden binnen bollenconcentratiegebieden.

Om redactionele redenen (vanwege het woord 'Bollenconcentratiegebied') is er misschien geen bereidheid de bestemming 'Agrarisch - Bollenconcentratiegebied' op de gronden te leggen. In dat geval wordt in overweging gegeven om dan een nieuwe aparte bestemming te creëren voor de bestaande bollengronden buiten het Bollenconcentratiegebied. Hieraan zouden dan dezelfde mogelijkheden moeten worden verbonden als onder de bestemming 'Agrarisch - Bollenconcentratiegebied'.

### **Flexibiliteitsmogelijkheden**

Voor agrarische bedrijven is flexibiliteit ten aanzien van de agrarische gebruiksmogelijkheden van landbouwgrond van groot belang. Het betreft bijvoorbeeld de mogelijkheid om weidegrond te scheuren en in gebruik te nemen als akkerbouwgrond of om akkerbouwgrond in gebruik te nemen voor tijdelijke bollenteelt (op netten). Gelet hierop is het van groot belang dat er zo min mogelijk beperkingen zijn voor de agrarische gebruiksmogelijkheden van de gronden in het gebied (onder meer het Bergermeer). Op de agrarische gronden in het gebied zijn de bestemmingen A-LB en A-NO gelegd. Hierop is in beginsel slechts grondgebonden veehouderij toegestaan en dus geen bollenteelt of akkerbouw (behoudens bestaande bedrijven). Tevens is de gemeente voornemens om de teelt van ruwvoeder in beginsel uit te sluiten; zie artikel 4.4.2 onder c en artikel 5.4.2 onder c. Dit heeft ingrijpende (negatieve) gevolgen voor de mogelijkheden in het gebied en de flexibiliteit die nodig is voor de bedrijven in dit gebied. Gelet daarop wordt verzocht om deze bestemmingswijze te heroverwegen en alsnog de gebruiksmogelijkheden te verruimen. Meer concreet wordt gevraagd om mogelijk te maken dat in de toekomst ook op andere percelen in het gebied rond hun gronden, bollenteelt kan worden uitgeoefend.

Ter informatie merkt reclamant in dit verband nog op dat het opnemen van strikte regels voor het grondgebruik – onder meer waar het betreft de teelt van ruwvoer – ook een negatieve invloed zal hebben op de waarde van de gronden in het gebied. Ook dit zou de deur openen naar een grote hoeveelheid planschadeverzoeken. Van Schagen en Hopman vragen zich af of dit wenselijk wordt geacht.

### **SPECIFIEKE OPMERKINGEN MET BETREKKING TOT DE PLANKAART**

#### **Het bouwvlak Bergerweg 82**

De mogelijkheid voor een tweede bedrijfswoning zoals overeengekomen en ook is opgenomen in de partiële herziening bestemmingsplan Weidegebied (Bergerweg 82) is niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

#### **Bestemming Natuur op gronden firma Hopman**

Op een deel van de gronden aan de Groeneweg is de bestemming 'N' (Natuur) gelegd. Dit is onjuist. Feitelijk maken de betreffende stukken grond namelijk onderdeel uit van het erf en de tuin van het agrarische bouwvlak ter plaatse; de betreffende bomen vormen onderdeel van de erfbeplanting. Onder het vigerende bestemmingsplan is daarom ook gekozen voor de bestemming 'Windsingel' (Nw) en niet voor de bestemming 'Natuurgebied, bos (Nb)'. Hierdoor is het bijvoorbeeld mogelijk ter plaatse een erfafscheiding te creëren. Van natuur in de zin van artikel 12 uit de planregels is dus geen sprake. Gelet daarop wordt verzocht om de bestemming 'N' (Natuur) te vervangen door een agrarische bestemming. Voor zover er gevreesd wordt dat hierdoor de betreffende beplanting zou worden verwijderd, zou er ter plaatse een nadere aanduiding opgenomen kunnen worden voor 'windsingels' (net als in het vigerende bestemmingsplan het geval is).

#### **Archeologische waarden**

Op de gronden van Van Schagen en Hopman is de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie - 4' gelegd. Op grond van artikel 25 van de planregels gelden hiervoor onder meer strengere regels voor bouwwerken met een oppervlakte van meer dan 2.500 m<sup>2</sup> en een aanlegvergunningstelsel voor bepaalde werken. In de reactie op de inspraakreactie van Van Schagen geeft het College aan dat de gemeente wettelijk verplicht zou zijn archeologische verwachtingswaarden door te vertalen in bestemmingsplannen. Wel zou voor bollengronden gelden dat indien de grond in het verleden aantoonbaar al dieper is bewerkt dan 40 cm, dan geen omgevingsvergunningplicht geldt. Klaarblijkelijk wordt de bewijslast hiervoor gelegd bij de initiatiefnemer van het werk. Dit is in strijd met de systematiek van de

wet. Op grond van artikel 3:2 Awb is de gemeente gehouden om zorgvuldig onderzoek te verrichten ter voorbereiding op het bestemmingsplan. Hierbij dient het College tevens zelf een inventarisatie te maken van de vraag of al dusdanig diepe grondbewerkingen hebben plaatsgevonden, dat geen archeologische waarden meer vallen te verwachten. Nu het College dit heeft nagelaten is sprake van een zorgvuldigheids- en motiveringsgebrek.

### **Aanduiding 'bos'**

Op de percelen van reclamanten is op de plankaart een enkele keer in een klein lettertype het woord 'bos' opgenomen. Van Schagen en Hopman gaan er graag vanuit dat hier geen rechtsgevolgen van uitgaan, maar zouden het op prijs stellen als dat nog zou worden bevestigd.

### **Onlogische begrenzing: vliegveld Bergen**

Een deel van het terrein van het voormalige vliegveld Bergen (te weten het MOB-complex) is niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Dit is merkwaardig en onlogisch omdat al het omliggende gebied wel in het OBP is opgenomen.

Naar reclamanten hebben begrepen is het Hoogheemraadschap voornemens om ter plaatse van het voormalige vliegveld Bergen een waterberging te creëren. Zoals bekend zal zijn, is een deugdelijk watersysteem van groot belang voor de bedrijfsvoering. Voor het geval voornemens zou zijn om medewerking te verlenen aan de waterberging, wordt verzocht om daarbij eerst te onderzoeken wat daarvan de gevolgen zullen zijn voor het watersysteem, zoals waar het betreft aspecten als de gevolgen voor de waterstand en de afwatering. Het heeft overigens ook de voorkeur van Van Schagen en Hopman om het voormalige vliegveld Bergen een agrarische bestemming te geven.

### **De bestemming van het perceel Nездijk 18 te Bergen**

Op het bouwvlak aan de Nездijk 18 te Bergen is de bestemming Wonen gelegd zonder nadere aanduiding. Het betreft hier echter een voormalige agrarische bedrijfswoning. Gelet daarop verzoekt Van Schagen het College om op het bouwvlak aan de Nездijk 18 de nadere aanduiding 'sw-plw' (specifieke vorm van wonen - plattelandswoning) te leggen. Hiermee kunnen belemmeringen voor de bedrijfsvoering van Van Schagen worden voorkomen.

## **PLANREGELS**

### **Begrippen (artikel 1)**

In artikel 1.8 staat een definitie van agrarisch bedrijf. Hierin is bollenteelt als volgt omschreven:

*'bollenteelt:*

- 1. de teel van bloembollen, bolbloemen en knolgewassen;*
- 2. de teelt van snijbloemen en van vergelijkbare laag blijvende eenjarige en vastbloeiende tuinplanten;*
- 3. de teelt van vollegronds laagblijvende tuinbouwproducten als eenjarige wisselteelt; niet zijnde sierteelt, boomkwekerij-teelt, fruitteelt en bosbouw.*

Uit de nota inspraak en overleg (in het bijzonder pag. 35) begrijpt men dat middels deze omschrijving er ook wisselteelt gewenst is toe te staan voor bollenteeltbedrijven. De definitie – in het bijzonder onderdeel 3 – beperkt dit echter tot 'vollegronds laagblijvende tuinbouwproducten'. Dit is te beperkt. Het is immers gangbare praktijk dat ook andere producten als akkerbouwgewassen en ruwvoer in de wisselteelt betrokken worden (zie ook hiervoor in paragraaf 3.2).



In artikel 1.70 is een definitie van neventak/nevenfunctie opgenomen. Blijkens deze definitie mag een neventak afzonderlijk niet meer dan 70% bedragen van de minimale omvang van een zelfstandig volwaardig bedrijf in de desbetreffende bedrijfstak. Dit is een open norm; het is niet helemaal duidelijk hoe het begrip 'zelfstandig volwaardig bedrijf' wordt ingevuld. Gelieve dit te verhelderen. Los hiervan werpt de maximering op 70% ongewenste belemmeringen op; feitelijk kan dit het onmogelijk maken om een volwaardige neventak te ontwikkelen. Derhalve verzoeken Van Schagen en Hopman om dit criterium te laten vervallen.

In artikel 1.96 is een definitie van 'volwaardig agrarisch bedrijf' opgenomen. Het is niet helemaal duidelijk wat wordt bedoeld met het criterium duurzaam agrarisch bedrijf. Gelieve dat te verhelderen.

### **Agrarisch - Bollenconcentratiegebied (artikel 3)**

In artikel 3.2.2 onder a is bepaald dat per bouwvlak ten hoogste 1 bedrijfswoning is toegestaan. Hieraan wordt toegevoegd dat indien reeds meerdere bedrijfswoningen legaal aanwezig zijn, het ten tijde van de inwerkingtreding van het plan bestaande aantal het maximum is. Deze regel leidt tot rechtsonzekerheid; op voorhand is niet duidelijk welke woningen worden beschouwd als 'legaal aanwezige bedrijfswoningen'. Gelet daarop verzoeken Van Schagen en Hopman om concreet op de plankaart aan te geven binnen welke bouwvlakken meerdere woningen zijn toegestaan. Als uiteengezet in paragraaf 4.1 heeft Van Schagen recht op twee bedrijfswoningen.

In artikel 3.4.2 onder c is het gebruik van de grond voor de teelt van ruwvoeder uitgesloten. Zie hierover de opmerkingen in paragraaf 3.2 hiervoor.

In artikel 3.5.2 onder i is bepaald dat ten dienste van de nevenfunctie kleinschalig kamperen maximaal 15 kampeermiddelen per terrein zijn toegestaan. Dit aantal is te beperkt om een economisch levensvatbare camping te beginnen. Gelet daarop wordt verzocht om een hoger maximum te hanteren, bijvoorbeeld 25 plaatsen. Dit lijkt ook in het belang van de gemeente omdat anders geen nieuwe kampeerplaatsen zullen ontstaan in het landelijk gebied, terwijl dit juist een belangrijke impuls kan geven aan het toerisme.

In artikel 3.6.1 is een overzicht opgenomen van werkzaamheden waarvoor een omgevingsvergunning nodig is (een zgn. aanlegvergunningstelsel). Het betreft onder meer werkzaamheden als het egaliseren van de bodem, het aanleggen van waterlopen en het verwijderen van opgaande beplanting. In artikel 3.6.2 onder b is vervolgens bepaald dat deze vergunningplicht niet geldt voor werkzaamheden die het 'normale onderhoud en beheer ten dienste van de bestemming betreffen'. Zoals bekend voeren bollentelers in het kader van hun bedrijfsvoering regelmatig werkzaamheden uit als het egaliseren en lostrekken van de grond en de aanleg van drainage (op minimaal 1-1,2 m diepte). Naar zij aannemen, valt dit aan te merken als 'normaal onderhoud en beheer ten dienste van de bestemming' als bedoeld in artikel 3.6.2 onder b. Van Schagen en Hopman zouden het op prijs stellen als dit zou worden bevestigd.

In artikel 3.7.2 onder d is bepaald dat het College bevoegd is om met toepassing van artikel 3.6 Wro de oppervlakte van een bouwvlak te wijzigen tot maximaal 1,5 ha. Waarom wordt geen 2 ha mogelijk wordt gemaakt. Die mogelijkheid wordt namelijk nadrukkelijk geboden door de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie, mits de noodzaak daartoe blijkt uit een bedrijfsplan; zie artikel 28 lid 9 van de verordening.

In artikel 3.7.2 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het College om de agrarische bestemming te wijzigen in de bestemming Natuur (N). Hieraan worden als enige voorwaarden verbonden dat de gronden in eigendom zijn overgedragen aan een terreinbeherende instantie of met een terreinbeherende organisatie afspraken met betrekking tot het komen tot bepaalde natuurdoeltypen notarieel zijn vastgelegd. Deze criteria zijn te beperkt.

In de eerste plaats is met het vastleggen van bepaalde inspanningsverplichtingen in een notariële akte niet gegeven dat de gewenste natuurdoeltypen ook daadwerkelijk gerealiseerd zullen worden. Dit zou zich bijvoorbeeld voor kunnen doen indien de betreffende grond nog in eigendom is van een agrariër. Vanzelfsprekend kan een agrariër niet worden gedwongen om zijn gronden om te zetten in natuur. Gelieve derhalve als aanvullend criterium op te nemen dat de betreffende grond definitief haar agrarische bestemming moet hebben verloren.

In de tweede plaats gelden stringente regels voor de overdracht van gronden aan terreinbeherende organisaties (zgn. 'TBO's'). Dit komt in het bijzonder doordat de Europese Commissie bij beschikking van 13 juli 2011 heeft geoordeeld dat TBO's zijn onderworpen aan staatssteuntoezicht. Ten gevolge hiervan hebben de betrokken overheden – waaronder de Staatssecretaris van EL&I en de provincies – een beleidswijziging ingezet en bepaald dat ook andere particulieren dan de TBO's voor (gesubsidieerde) natuurontwikkeling in aanmerking zouden moeten komen. Gelet daarop is het merkwaardig – en bovendien onrechtmatig – dat in de planregels verwerving van de grond door een TBO centraal wordt gesteld.

In de derde plaats kan de realisatie van nieuwe natuur leiden tot beperkingen voor de omliggende agrarische ondernemingen, bijvoorbeeld waar het betreft het verkrijgen van (milieu)omgevingsvergunningen. Gelet daarop is ten onrechte in artikel 3.7.4 niet als criterium opgenomen dat de realisatie van nieuwe natuur niet mag leiden tot (onevenredige) belemmeringen voor omliggende agrarische bedrijven. Verzocht wordt om dit criterium alsnog toe te voegen naar analogie van het criterium dat is opgenomen in onderdeel b van artikel 3.7.1 met betrekking tot de wijziging naar een niet-agrarische vervolgfunctie.

#### **Agrarisch - Landschapsbehoud (artikel 4) en Agrarisch - Natuurontwikkeling (artikel 5)**

De zienswijze komt op dit punt overeen met de zienswijze op artikel 3

#### **Natuur (artikel 12)**

Als uiteengezet in paragraaf 4.2 is op een deel van de grond aan de Groeneweg ten onrechte de bestemming Natuur gelegd. Voor zover onverhoopt die bestemming toch zou worden gehandhaafd wordt opgemerkt dat artikel 12 t strikte regels bevat voor het gebruik en de bouw mogelijkheden binnen de bestemming Natuur. Zo geldt een aanlegvergunningstelsel voor een groot aantal werkzaamheden en mogen op de betreffende gronden geen gebouwen worden gebouwd. Dit is onnodig belemmerend voor Hopman. De betreffende gronden zijn immers op/rond haar bollengronden en het ter plaatse aanwezige agrarische bouwvlak gelegen, en hebben het karakter van een windsingel. Het betreft derhalve gronden die omgeven zijn door een grote mate van bedrijvigheid. Gelet daarop is een natuurbestemming met de daaraan verbonden strenge regels, niet op zijn plaats. Zou desondanks geen bereidbaarheid zijn deze bestemming te laten vervallen, dan wordt verzocht om in elk geval de daarvoor geldende regels te versoepelen.

#### **Leiding - Gas (artikel 20)**

Op de gronden aan de Groeneweg is een gasleiding ingetekend. Blijkens artikel 20 gelden ter plaatse strenge regels. Zo geldt een aanlegvergunningstelsel voor activiteiten als 'het indrijven van voorwerpen in de bodem', het 'uitvoeren van grondbewerkingen' en de aanleg

van drainage. Een aanlegvergunningstelsel geldt op grond van artikel 20.4.2 onder b evenwel niet voor werken of werkzaamheden die 'normaal onderhoud en beheer ten dienste van de bestemming betreffen'.

Zoals bekend zal zijn, voert een bloembollenbedrijf regelmatig grondbewerkingen uit, waarbij bijvoorbeeld de grond wordt geploegd of gewoeld. Ook wordt op regelmatige basis nieuwe drainage aangelegd. Dit valt aan te merken als normaal agrarisch gebruik. Aangenomen wordt dat dit valt onder de uitzondering van artikel 20.4.2 onder b. Hij zou het evenwel op prijs stellen als dit zekerheidshalve ook nog zou worden bevestigd. Overigens zijn ook privaatrechtelijke afspraken gemaakt met de leidingbeheerder van de gasleiding op basis waarvan de bescherming van de leiding reeds is gegeven. Dit roept de vraag op of de regels van artikel 20 wel noodzakelijk zijn.

#### **Waarde - Archeologie - 4 (artikel 25)**

Op de gronden van reclamanten is een dubbelbestemming 'Archeologie - 4' gelegd. Zie hierover paragraaf 4.2 hiervoor. Voor zover geen bereidbaarheid zou zijn deze dubbelbestemming te laten vervallen, wordt verzocht om dan in elk geval te bevestigen dat de werkzaamheden die zij normaal zijn uit te voeren in de grond (ploegen, woelen, de aanleg van drainage, etc.) vallen aan te merken als 'normaal onderhoud en beheer ten dienste van de bestemming' als bedoeld in artikel 25.4.2 onder d.

#### **Beantwoording**

##### **De gekozen bestemming voor de (bollen)gronden en bouwvlakken van Van Schagen en Hopman**

Het verschil tussen de bestemmingen A-LB en A-No vloeit voort uit de gemeentelijke en provinciale structuurvisie. Voor de gronden met de bestemming A-NO is het de wens dat deze op termijn en volledig op basis van vrijwilligheid kunnen worden omgezet naar Natuur. Dit betekent dat bestemmingen pas gewijzigd worden als de eigenaar hier zelf om verzoekt. Hoewel de verschillen tussen de bestemmingen minimaal zijn, wordt het beleid van de gemeente zo goed weergegeven. Er is geen sprake van rechtsongelijkheid.

Ten aanzien van de bestaande bollengronden buiten het bollenconcentratiegebied wordt opgemerkt dat de gemeente geenszins de bedoeling heeft de huidige bedrijfsvoering of de toekomstmogelijkheden te beperken. Een uitsterfbeleid is niet wat de gemeente beoogt. De gemeente zal de betreffende gronden die nu reeds in gebruik zijn als bollengrond aangevuld met de gronden die in het vigerende bestemmingsplan als zodanig zijn bestemd, dan ook een specifieke aanduiding geven waarmee bollenteelt is toegestaan. Bovendien wordt een regeling opgenomen waarbij de gronden mede bestemd zijn voor bollenteelt waarbij de regels uit de bestemming A-BC van toepassing zijn. In dat geval is er geen sprake meer van onduidelijkheid over welke gronden het betreft. Opgemerkt wordt nog dat de bestemming A-BC alleen is voorbehouden aan gronden die in de provinciale- en gemeentelijke structuurvisie zijn aangewezen als bollenconcentratiegebied.

#### **Flexibiliteitsmogelijkheden**

De gemeente is van mening dat het bestemmingsplan voldoende flexibiliteit bevat, mede gelet op de aanpassing zoals hierboven vastgesteld. Gronden die nu niet gebruikt worden voor bollenteelt en ook niet als zodanig bestemd zijn in de vigerende plannen, krijgen geen bollenteeltbestemming. Dit zou in strijd zijn met het provinciaal- en gemeentelijk beleid. Met betrekking tot ruwvoederteelt wordt opgemerkt dat het te sluiten maisconvenant er toe zou kunnen leiden dat het bestemmingsplan op termijn wordt aangepast. Vooruitlopend hierop is ruwvoeder uitgesloten, met uitzondering van bestaande percelen voor ruwvoederteelt.

## **SPECIFIEKE OPMERKINGEN MET BETREKKING TOT DE PLANKAART**

### **Het bouwvlak Bergerweg 82**

De mogelijkheid voor een tweede bedrijfswoning wordt gezien het wijzigingsplan specifiek in het plan opgenomen.

### **Bestemming Natuur op gronden firma Hopman**

Reclamant heeft gelijk. De gronden wordt voorzien van een aanduiding voor windsingel. De regels worden als gevolg daarvan ook aangepast, in die zin dat ter plaatse van de aanduiding de gronden bestemd zijn voor een windsingel en niet voor natuur in algemene zin.

### **Archeologische waarden**

De gemeente volgt de op basis van diverse bureauonderzoeken opgestelde en vastgestelde algemene beleidskaart archeologie voor het opnemen van de dubbelbestemmingen voor de verschillende archeologische regimes in het bestemmingsplan. Hieruit vloeit voort dat in bepaalde gevallen voorafgaand aan (extra) verstoringen van de bodem archeologisch onderzoek uitgevoerd moet worden. Daar waar extra verstoring niet aan de orde is, is onderzoek niet vereist. Dit is bijvoorbeeld het geval indien de grond al op grote diepte verstoord is geweest. De gemeente acht het alleszins redelijk aan een aanvrager te vragen om dit aan te tonen voorafgaand aan werkzaamheden. Overigens zullen veel van de werkzaamheden onder normaal onderhoud vallen. Voor normaal onderhoud is geen omgevingsvergunning vereist.

### **Aanduiding 'bos'**

Het betreft geen aanduiding Bos, maar het betreft het woord Bos dat geschreven is op de ondergrond (grootschalige Basiskaart Nederland). Dit woord heeft geen juridische betekenis.

### **Onlogische begrenzing: vliegveld Bergen**

De bedoelde gronden zijn buiten het plan gelaten, omdat er afzonderlijke planvorming gaande is voor dit gebied, gevolgd door een afzonderlijke juridisch-planologische procedure.

De gronden van het voormalige vliegveld hebben deels een agrarische bestemming en deels een natuurbestemming gekregen. Binnen beide bestemmingen is waterberging mogelijk. Uiteraard zal overigens bij het mogelijk realiseren van waterberging op de gronden van het voormalige vliegveld rekening worden gehouden met de belangen van eigenaren en gebruikers in de omgeving.

### **De bestemming van het perceel Nesdijk 18 te Bergen**

Er is geen sprake van een (extra) belemmering vanwege de woning. De woning had ook in het vigerend bestemmingsplan al een woonbestemming.

## **PLANREGELS**

### **Begrippen (artikel 1)**

Het begrip bollenteelt wordt niet aangepast. De aangebrachte wijziging naar aanleiding van de inspraak was uitsluitend bedoeld voor laagblijvende gewassen.

De definitie in artikel 1.70 is er op gericht om te voorkomen dat een neventak een hoofdtak wordt. De agrarische bestemming dient overeind te blijven.

Met artikel 1.96 wordt bedoeld dat een 'volwaardig agrarisch bedrijf', een bedrijf dient te zijn met toekomstperspectief.

**Agrarisch - Bollenconcentratiegebied (artikel 3)**

Voor het bedrijf aan de Bergerweg 82 zal de mogelijkheid van een tweede agrarische bedrijfswoning op kaart en in de regels expliciet worden aangegeven, daar deze nog niet is gerealiseerd. Voor het overige is aan de hand van verleende vergunningen goed te achterhalen wat het bestaande aantal woningen is. Dit leidt niet tot onduidelijkheid.

Voor beantwoording van de opmerking m.b.t. de teelt van ruwvoeder wordt verwezen naar hetgeen hiervoor reeds is gesteld over dit onderwerp.

De gemeente wenst het aantal toegestane kampeermiddelen als nevenfunctie niet te verhogen. Het gaat immers om een nevenfunctie bij een agrarisch bedrijf. In de gemeentelijke structuurvisie voor het landelijk gebied is het aantal van maximaal 15 daarbij nadrukkelijk bepaald.

Het egaliseren en lostrekken van de grond en de aanleg van drainage valt inderdaad aan te merken als 'normaal onderhoud en beheer ten dienste van de bestemming'.

De gemeente komt een eigen beleidsvrijheid toe ten aanzien van de maximale omvang van agrarische bouwvlakken. Het vergroten tot 2ha acht de gemeente gelet op de waarden in het gebied niet wenselijk.

De voorwaarden in de wijzigingsbevoegdheid om de agrarische bestemming te wijzigen in de bestemming Natuur (N) zijn opgenomen om de basis van vrijwilligheid duidelijk op te nemen. De gemeente vindt het van belang dat het gaat om een natuurbeherende instantie juist ook om te benadrukken dat de agrariër niet gedwongen zal worden. Overigens zal de voorgestelde voorwaarde worden toegevoegd dat omzetten van de bestemming niet mag leiden tot aantasting van de belangen van de agrarische bedrijfsvoering.

**Agrarisch - Landschapsbehoud (artikel 4) en Agrarisch - Natuurontwikkeling (artikel 5)**

De zienswijze komt op dit punt overeen met de zienswijze op artikel 3 en de andere eerder genoemde punten. Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde

**Natuur (artikel 12)**

Zie de eerdere beantwoording ten aanzien van de opgenomen bestemming Natuur

**Leiding - Gas (artikel 20)**

De gemeente is gehouden de bestemming op te nemen. De Gasunie heeft de leidingen die opgenomen dienen te worden aangeleverd. Naar aanleiding van een zienswijze van Gasunie, worden nog enkele wijzigingen doorgevoerd.

**Waarde - Archeologie - 4 (artikel 25)**

Zie de eerdere beantwoording ten aanzien van archeologie.

**Conclusie**

De zienswijze is op enkele onderdelen gegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast zoals hierboven aangegeven.

#### **2.45. Den Hollander Advocaten, Postbus 50, 3240 AB Middelharnis, namens Apeldoorn Bloembollen v.o.f. en haar vennoten, betreft Herenweg 13b Egmond Binnen (kaartblad 8)**

##### **Samenvatting**

De gronden grenzend aan Herenweg 13b zijn bestemd Voor Natuur. Dit is in strijd met provinciaal beleid en de eigen gemeentelijke structuurvisie. De bestemming zou A-BC moeten zijn.

##### **Beantwoording**

Hoewel de gronden inderdaad gelegen zijn binnen het provinciale bollenconcentratiegebied, zijn de gronden in beheer bij een natuurbeherende instantie en is een bestemming voor bollenteelt niet aan de orde.

##### **Conclusie**

De zienswijze is ongegrond.

#### **2.46. Garden of Egmond, Hogeweg 8, 1935 AN Egmond-Binnen (kaartblad 8)**

##### **Samenvatting**

De duinrel op de kavel van indiener is onjuist ingetekend. De duinrel loopt ten elders, namelijk ten oosten van de kavel. De duinrel is ook op bladzijde van 15 van de Bijlagen (kaart 2 ligging duinrellen), fout aangegeven

##### **Beantwoording**

Indiener heeft gelijk. De ligging van de duinrel op de verbeelding is onjuist weergegeven. De verbeelding wordt aangepast.

##### **Conclusie**

De zienswijze is gegrond. De verbeelding wordt aangepast conform het gevraagde in de zienswijze.

#### **2.47. Stichting Behoud Historisch Landschap Bergen-Egmond-Schoorl, Wilhelminastraat 9, 1931 BM, Egmond aan Zee**

##### **Samenvatting**

###### *Vastgesteld beleid*

Reclamant legt zich neer bij het ruimtelijk beleid van Rijk en provincie. Voor wat het gemeentelijk beleid betreft behoort het in ontwikkeling zijnde bestemmingsplan een uitvoering te zijn van de Structuurvisie Landelijk Gebied Bergen (SVLG) van december 2010 en het Landschapontwikkelingsplan (LOP) van november 2011.

De in de SVLG voorgestane centrale koers voor de toekomst is: 'De aanwezige natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten behouden, versterken en herstellen'. De drie doelen om dit te bereiken (overgenomen uit de provinciale Structuurvisie landelijk Gebied) zijn:

1. het vaststellen van de natuur- en landschapswaarden;
2. het vaststellen wat nodig is om die waarden te behouden, te versterken of te herstellen;

3. in bestemmingsplanregels vastleggen wat wel en niet mag om de doelen 1 en 2 dichterbij te brengen.

Reclamant mist in de verdere uitwerking van het ontwerpbestemmingsplan een consistent vasthouden aan de drie bovengenoemde doelen. Reclamant betreurt dat in de gemeente Bergen de openheid van het polderlandschap steeds meer verdwijnt en in de toekomst in een nog sneller tempo door grotere bouwkvavels bij recht toe te staan met grotere bedrijfsschuren en boomsingels en dat vrijwel niet wordt gehandhaafd bij de bouw van paardenschuurtjes en de aanleg van hagen, boomsingels en bosjes buiten de bouwvlakken in strijd met bestemmingsplanregels. Door een andere kleurstelling van bedrijfsgebouwen en door boomsingels en hagen langs de rand en van bouwvlakken ten behoeve van de zogenaamde 'landschappelijke inpassing' van nieuwe economische ontwikkelingen denkt het gemeentebestuur de landschappelijke waarden niet onevenredig te schaden. Reclamant denkt dat de praktische uitwerking van de Structuurvisie in bestemmingsplanregels het tegengestelde bereikt van wat de bedoeling is.

Reclamant dringt er op aan de vergroting van bouwvlakken van melkvee- en bollenteeltbedrijven van 1 naar 1,5 ha niet bij recht toe te staan, maar alleen bij gemeentelijke vergunning, als een bedrijf kan aantonen dat voor een rendabele bedrijfsvoering beslist een groter bouwvlak nodig is. Melkveebedrijven met een relatief klein areaal grasland hebben geen groter bouwvlak nodig voor hun bedrijfsvoering. Bedrijfsverbreding via kleinschalig kamperen bij de boer kan naar mening van reclamant ook op een bouwvlak van één hectare. Een groter bouwvlak betekent aantasting van de openheid en natuurkwaliteit, zeker als de overheid een landschappelijke inpassing door boomsingels of aarden wallen eist.

Reclamant zegt dat het niet wenselijk is dat bollentelers, die een groot deel van de bollen buiten de gemeente Bergen telen, voor de verwerking van die bollen een groter bouwvlak met grote schuren claimen binnen de gemeentegrenzen. Reclamant vraagt al jaren om de verwerking van bollen, wat geen grondgebonden activiteit is, te verwijzen naar (agrarische) bedrijventerreinen waar een goede verkeersontsluiting, riolering en goede energievoorzieningen aanwezig zijn. De kwaliteit van het oppervlaktewater in binnenduinrand en de polders zouden daar zeer mee gebaat zijn. Reclamant is tegen verplaatsing van bollenbedrijven uit de binnenduinrand naar de open polders. In de binnenduinrand levert dat geen natuurwinst op als de 'Ruimte voor ruimteregeling' wordt toegepast, terwijl de openheid van het polderlandschap verlies lijdt.

#### *Grondgebruik*

Uitbreiding van bollenteelt mag alleen plaatsvinden binnen de bollenconcentratiegebieden. Buiten deze concentratiegebieden liggen ook aanzienlijke percelen bollengrond die als zodanig bestemd zijn. Hierdoor ontstaat op termijn een vergroting van het bollenareaal daar de nog resterende percelen weiland binnen de bollenconcentratiegebieden bij recht kunnen worden omgegrond en geschikt gemaakt voor bollenteelt.

De nog resterende percelen weiland binnen de bollenconcentratiegebieden hebben hoge landschappelijke- en natuurwaarden en zijn voor het voortbestaan van veehoudersbedrijven van levensbelang.

Reclamant stelt dat omzetting van weiland binnen de bollenconcentratiegebieden niet bij recht mogelijk moet zijn, maar er moet een goede afweging worden gemaakt tussen de belangen van het individu en algemene belangen op het gebied van archeologie, natuur en landschap.

### *Bestemmingsregels*

#### Artikel 3 Agrarisch - Bollenconcentratiegebied

##### 3.2.1.b en 3.2.4.e

Reclamant is tegen het toestaan van sleufsilos en gaas- en boogkassen buiten de bouwvlakken. Dit zal tot een permanente vergroting van het bouwvlak leiden. Op diverse plaatsen zijn momenteel al in strijd met het oude bestemmingsplan aarden wallen, sleufsilos en boogkassen hoger dan 1,5 m aanwezig buiten de bouwvlakken. Ze beperken de openheid. Landschappelijke inpassing door boomsingels is eveneens een beperking van openheid en schadelijk voor bevordering van weidevogelpopulaties in de omgeving.

##### 3.2.2.c

Het toestaan van tot 100% volbouwen van een bouwvlak is niet gewenst. In het huidige bestemmingsplan mag maar maximaal 66% van het bouwvlak worden bebouwd, een norm die bij diverse bedrijven al wordt overschreden. Reclamant vreest ook hier voor verdere aantasting van de openheid.

##### 3.2.4.c

De hoogte van mest- en voersilo's is in de nieuwe regeling maximaal 15 m, dus hoger dan de schuren. Daar er geen intensieve veehouderij is toegestaan ontbreekt de noodzaak hiertoe en moet een maximale hoogte van 10 m voldoende zijn.

##### 3.3.4.d

Een eenmalige uitbreiding van een bouwvlak van 1,5 ha aan een zijde met 500 m<sup>2</sup> is mogelijk. De toetsing naar nut en noodzaak door een agrarisch deskundige en een natuur- en landschapsdeskundige valt in de praktijk altijd ten gunste van de aanvrager uit.

#### Omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

##### 3.6.1

Reclamant is het volledig eens met de verboden in dit artikel, behalve waar het punt f betreft. Illegaal aangelegde boomsingels en bosschages dienen wel te worden verwijderd en de gemeente dient, bij weigering tot verwijdering, de bomen op kosten van de eigenaar te laten verwijderen.

#### Wijzigingsbevoegdheid

##### 3.7.2.d

Reclamant vindt de verruiming van de bouwmogelijkheden zowel op de oude als op de vergrote bouwvlakken tot 100% van de oppervlakte, met schuren tot 10 m hoog, een onverantwoorde oprekking van de regels, wederom ten nadele van de openheid van het landschap. Een toeristische gemeente moet zich niet willen meten met grootschalige agrarische ontwikkelingen zoals in de rest van de Kop van Noord-Holland.

##### 3.7.5

Bestaande recreatieterreinen krijgen in deze voorstellen de status verblijfsrecreatie en mogen 10% in oppervlakte toenemen, mits 15% van de uitbreiding wordt beplant, naar reclamant aanneemt niet met gras maar met boomsingels.

De natuur- en landschapswaarden worden uiteraard geschaad, maar zolang ze niet 'onevenredig' worden geschaad is het toegestaan

#### Artikel 4 Agrarisch Landschapsbehoud

Reclamant constateert dat in de bestemmingsregels voor het weidegebied wat meer aandacht is voor natuur en landschapsbehoud, maar naar haar mening beslist onvoldoende.



## 4.2.1.a

Reclamant rekent er op dat de kastuinbouw op veebedrijven geen hoofdtak gaat worden, maar bedoeld is voor de boer en aanwezige campinggasten.

## 4.2.4.

Buiten de bouwvlakken zijn geen obstakels toestaan. Aarden wallen, boomsingels en opslag zien we in strijd met de huidige bestemmingsplannen al veel te veel. Sleufsilos kunnen ook efficiënt binnen het boerenerf worden aangelegd.

### **Beantwoording**

#### *Vastgesteld beleid.*

De gemeente is van mening dat de structuurvisie landelijk gebied op een goede wijze is vertaald naar het bestemmingsplan. De structuurvisie gaat niet alleen over landschaps- en natuurwaarden. Het bestemmingsplan is dan ook een afweging van alle thema's, waarbij de rechten uit vigerende bestemmingsplan tevens betrokken dienen te worden. Vergroting van agrarische bouwvlakken kan uitsluitend na een afweging, onder andere ten aanzien van de landschaps- en natuurwaarden. Bij recht is vergroting van het bouwvlak niet toegestaan.

De bouwvlakken zijn voor wat betreft situering en omvang overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan (1998). Bouwwerken en voorzieningen zijn in beginsel uitsluitend binnen de bouwvlakken toegestaan. Hierop zijn enkele uitzonderingen, die voortkomen uit het vigerende bestemmingsplan. Ook het uitvoeren van werken en werkzaamheden, zoals de aanleg van boomsingels, is buiten de bouwvlakken niet zonder omgevingsvergunning (met afweging) toegestaan.

#### *Grondgebruik*

Het overheidsbeleid, zowel van de gemeente als van de provincie, gaat uit van een bollenconcentratiegebied waarbij gronden mogen omgezet worden naar bollenteelt. Het bestemmingsplan is daar een uitvloeisel van. Ook buiten het bollenconcentratiegebied worden bestaande rechten ten aanzien van bollenteelt gerespecteerd.

#### *Bestemmingsregels*

Ten aanzien van artikel 3 wordt opgemerkt dat het ook in het vigerende bestemmingsplan Reeds mogelijk was om sleufsilos en gaas- en boogkassen buiten het bouwvlak te realiseren. Ook de hoogte van mest- en voersilo's (binnen het bouwvlak) is een bestaand recht.

De gemeente wenst de bestaande rechten niet te beperken.

Ten aanzien van het 100% bebouwen van de bouwvlakken wordt opgemerkt dat de agrariërs de dragers van het landschap zijn. Het bieden van voldoende mogelijkheden voor een goede bedrijfsvoering is van groot belang. Omdat de bebouwing binnen het bouwvlak dient plaats te vinden is er geen sprake van aantasting van de openheid.

Bij een verzoek om vergroting van het bouwvlak raadpleegt de gemeente een natuur- en landschapsdeskundige. De gemeente is van mening dat de toetsing door de deskundige objectief gebeurt.

Ten aanzien van de opmerking m.b.t. de omgevingsvergunning geldt dat deze niet het bestemmingsplan betreft, maar handelt over handhaving. De opmerking wordt dan ook voor kennisgeving aangenomen.

Met betrekking tot de opmerkingen op de wijzigingsbevoegdheden wordt opgemerkt dat het vergroting van bouwvlakken, na een nadere afweging, in overeenstemming is met provinciaal beleid en de structuurvisie van de gemeente. Er dienen uitbreidingsmogelijkheden voor agrariërs te blijven (onder voorwaarden). De

uitbreidingsmogelijkheid van 10% voor bestaande recreatierreinen stond ook reeds in het vigerende bestemmingsplan, overigens zijn hier wel voorwaarden aan verbonden.

Ten aanzien van de opmerking van reclamant over kassen binnen de bestemming A-LB (4.2.1. onder a) wordt opgemerkt dat kassen binnen deze bestemming niet zijn toegestaan. In 4.2. worden deze ook niet opgesomd als toegestane bouwwerken. Het woord kassen dient dan ook verwijderd te worden uit de bepaling in artikel 4.2.1. onder a. Voor de volledigheid zullen kassen in 4.2. expliciet worden uitgesloten.

Conform het vigerende bestemmingsplan zijn bepaalde voorzieningen buiten het bouwvlak toegestaan. De gemeente wenst de bestaande rechten op dit punt niet aan te tasten.

#### **Conclusie**

De zienswijze is deels gegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast in die zin dat kassen in artikel 4.2. expliciet worden uitgesloten en dat het woord kassen in artikel 4.2.1. onder a wordt verwijderd.

### **2.48. N. Kraakman, Egmondermeer 10, Egmond aan den Hoef (kaartblad 4)**

#### **Samenvatting**

Reclamant maakt bezwaar tegen de voorgenomen wijziging van de bestemming van de percelen in eigendom (met als kadastrummer 1613, 2044, 459 en 10) naar A-LB. Deze wijziging beperkt reclamant sterk in de uitoefening van de exploitatie van de grond.

#### **Beantwoording**

De opgenomen bestemming Agrarisch-Landschapsbehoud vloeit voort uit de structuurvisie voor het landelijk gebied waarin de gronden zijn aangewezen voor grondgebonden veehouderij. De bestemming Agrarisch-Bollenconcentratiegebied (A-BC) is gegeven aan de gronden die liggen binnen het provinciale en gemeentelijke bollenconcentratiegebied (structuurvisie). De bedoelde percelen liggen niet in het bollenconcentratiegebied. Bovendien is er in de huidige situatie geen sprake van een bollenbedrijf. De bestemming A-BC is dan ook niet aan de orde. Omdat het vigerende bestemmingsplan echter bollenteelt toestaat zullen de gronden wel een aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-bollenteelt' krijgen, waardoor bollenteelt ondanks de bestemming Agrarisch-Landschapsbehoud' toch mogelijk blijft. Opgemerkt wordt overigens dat het kadastrale perceel 459 volgens de informatie van de gemeente niet bestaat. Voor de overige door reclamant aangeduide percelen geldt dat wel.

#### **Conclusie**

De zienswijze is gegrond. De gronden met de kadastrumnummers 1613, 2044 en 10 krijgen een aanduiding waardoor bollenteelt ter plaatse eveneens is toegestaan.

### **2.49. Melkveehouderijbedrijf F & M Paarlberg, Herenweg 49, 1861 PB Bergen (kaartblad 1)**

#### **Samenvatting**

In verband met aanpassing van het melkveehouderijbedrijf dient reclamant een verzoek in tot vergroting van het bouwvlak tot 1,5 ha. Het betreft sectie F, nummer 640.

Doordat aan de westkant van het bouwvlak een woning staat (Herenweg 51) is het moeilijk om het bouwvlak naar het westen te vergroten. Daarom is het voorstel om het bouwvlak richting het oosten te vergroten naar 1,5 ha.

### **Beantwoording**

De gemeente heeft er vanwege de grote landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden van het gebied bewust voor gekozen om de bouwvlakken uit de vigerende bestemmingsplannen over te nemen en ze niet bij recht te vergroten. Het is vervolgens mogelijk deze bouwvlakken te vergroten met 50% tot maximaal 1,5 ha als dit noodzakelijk is voor het agrarisch bedrijf en aan de overige voorwaarden wordt voldaan. Dit aan de hand van een concreet en onderbouwd plan.

### **Conclusie**

De zienswijze is ongegrond.

## **2.50. Stichting Mr. Frits Zeiler, Buerweg 33, 1861 CG Bergen**

### **Samenvatting**

Reclamant reageert op de gemeentelijke beantwoording van zijn en andere inspraakreacties en op de ambtshalve aanpassingen van voorontwerp naar ontwerp..

#### *Reclamant's inspraakreactie*

##### Algemeen

Met betrekking tot punt\_h (onduidelijkheid over criteria A-LB en A-NO) is het antwoord correct. Echter, niet valt na te gaan waar de A-NO-gebieden gelegen kunnen zijn. Dit wordt onder andere veroorzaakt door de onzekerheid over de vaststelling van de EHS. Deze is onderhevig (geweest?) aan een aantal herijkingen. Een eenduidige kaart, waarop de definitieve hoofdstructuur is afgebeeld, heeft reclamant niet kunnen vinden. Wellicht is deze beschikbaar, maar zou dan bij de bijlagen moeten worden opgenomen.

Ten aanzien van punt\_i heeft reclamant inmiddels geconstateerd, dat de gewraakte zin is verdwenen. Nu resteert de vraag of de betreffende percelen ook van de kaart(en) zijn verwijderd. Een antwoord op deze vraag stelt reclamant zeer op prijs.

##### Planregels/Plantoelichting

Ten aanzien van punt\_e is en blijft reclamant van mening dat gaas- en boogkassen niet buiten de bouwvlakken behoren te worden gebouwd. De hoogte is weliswaar gelimiteerd op 1,5 m (NB +10%, ingevolge algemene afwijkingsregel!), maar ook dit is een ontsiering van het landschap!

Reclamant is het absoluut niet eens met afwijzing onder punten\_p (Herenweg 43) en q (Herenweg 57). In deze postzegelbestemmingsplannen zijn op veel punten stringenter voorschriften gesteld (bij Herenweg 43 bijvoorbeeld met betrekking tot natuurwaarden) dan in het onderhavige ontwerpbestemmingsplan. Op heel veel plaatsen worden de vigerende bestemmingsplannen gevolgd om door ons voorgestelde punten af te wijzen. Het is inconsequent om de vigerende plannen bij Herenweg 43 en 57 niet te volgen. Naar mening van reclamant dient dit wel te worden gedaan, bijvoorbeeld door deze postzegelbestemmingsplannen buiten het nieuwe plan te houden. Dit wordt ook gedaan met betrekking tot het MAG-complex, waarvoor een postzegelbestemmingsplan aanhangig is.

##### Plankaart 1

Met betrekking tot punt\_c merkt reclamant het volgende op: Het is hoogst onlogisch om de insteekweg tussen Herenweg en Voert, waaraan maar liefst negen woningen zijn gelegen,

niet een verkeersbestemming te geven! Bovendien is dit een schouwpad voor de Roosloot. Er wordt gesteld dat het vigerende bestemmingsplan wordt aangehouden. Dit is onjuist volgens reclamant, want niet voor niets heeft de boerderij (sba-st, nu galerie met aanduiding sco-qlr) die het dichtst bij de Voert ligt het huisnummer 9 (zie daarvoor de details in het vigerend bestemmingsplan, alsook op plankaart 1 van het onderhavige bestemmingsplan).

Hetzelfde geldt volgens reclamant voor de insteekweg naar Herenweg 61, langs huisnummers 53 t/m 65 (punt d). Daaraan zijn 10 woningen gelegen, waaronder 2 boerderijen. De weg loopt overigens volgens de kaart door de bestemming Natuur. Dat mag niet. Ook de 'paardenbak' net ten noorden van het weggetje ligt in de bestemming Natuur. Ook dat mag niet. Naar mening van reclamant dient de bestemming Natuur zowel van de weg als van het gebiedje ten noorden van de weg te worden verwijderd.

#### Plankaart 2

De gronden (30 ha!) die bedoeld zijn door Taqa (punt d) te worden aangekocht in het kader van de vergunning voor de gasopslag liggen in een gebied met A-LB-bestemming. Dit zou volgens reclamant A-NO moeten zijn om het aankoopproces nog iets te bevorderen!

Punt g (cw op Bergerweg): de aanduiding staat nog op tekening. Zelfs viermaal.

Met de beantwoording op punt i (Groeneweg 32/34, De Karperton) kan reclamant niet akkoord gaan. Op de bestemming Natuur mag niet worden gebouwd. De uitspraak van de Kroon uit 1983, waarvan reclamant de exacte bewoordingen niet kent) doet daar niet aan af. Voorts is woningbouw in landelijk gebied in strijd met het provinciaal beleid ter zake.

De twee extra woningen horen dus niet in het bestemmingsplan thuis. Als dit wel wordt geaccordeerd, dan dient de bestemming Natuur van het perceel te worden verwijderd, wat natuurlijk door velen weer zal worden betreurd.

#### Plankaart 3

Ten aanzien van punt b: de omgevingsvergunning is inmiddels verleend. Behoudens bezwaar en beroep behoeft niets de verwerking in het bestemmingsplan te weerhouden.

Met betrekking tot punt c merkt reclamant op geen tegenstander te zijn van de bestemming Verkeer op het bedoelde parkeerterrein. Echter, er is tussen dit terrein en de Banweg geen verbinding. Er ligt een groenstrook tussen. Deze staat niet op tekening.

Ook roept de bestemming Verkeer de vraag op of het terrein dan openbaar is, zodat iedereen daar zou kunnen parkeren, bijvoorbeeld voor een bezoek aan de duinen.

#### Bijlagen

Reclamant heeft nog de volgende onjuistheden gesignaleerd.

- De Heerenweg in Bergen wordt met 1 e gespeld, dus: Herenweg.
- De Kogendijk ligt niet in Schoorl.
- De Wimmenumermolen wordt nog steeds onjuist gespeld.
- Het woonhuis Nesdijk 7 valt niet in dit bestemmingsplan.
- Het Wiertdijkje evenmin.
- Het is spijtig te moeten constateren dat de 3 ontbrekende grenspalen niet vermeld worden.

#### *Overige inspraakreacties*

##### Nummer 4; betreft Groeneweg 28a/30 (op plankaart 1 en 2)

Reclamant vindt de hier aangebrachte wijzigingen wel zeer drastisch!

De aanduiding 'manege' voor Groeneweg 28a kan reclamant's instemming hebben. De aanduiding staat echter niet correct op de plankaart (m in plaats van ma).

Reclamant kan zich voorstellen dat de eigenaar de bestemming A-NO gewijzigd wilde zien in A-LB. Daarentegen is het volstrekt onlogisch om dan een deel van de eigendom tussen de bestemming ALB de bestemming Natuur te geven, waarin dan ook nog een deel met

bestemming Tuin. Behoort het perceel waarop deze nieuwe bestemmingen zijn gelegd wel bij het woonhuis op Groeneweg 30? (Inter alia: de recentelijk, met vergunning, verlegde sloot ten westen van Groeneweg 30 staat niet correct op de tekening.)

Het perceel, dat nu de bestemming Natuur gekregen heeft, kan maar al te makkelijk met bomen worden beplant, hetgeen nadelig is voor het open landschap, waaraan een hoge waarde wordt toegekend; juist ook in de Structuurvisie. Dit open landschap komt door vergroting van percelen en toenemende beplanting toch al sterk onder druk te staan. Weliswaar is aanleg van beplanting aan voorwaarden in een omgevingsvergunning gebonden, maar deze kan al te snel worden verleend.

#### Nummer 22; betreft Groeneweg 40a (op plankaart 2)

Reclamant vraagt zich af waarom het woonhuis Groeneweg 40 niet binnen de bestemming Wonen valt. Dit is merkwaardig. Zo ontstaat een veelheid aan bebouwing op dit perceel, ook is dit in strijd met het planuitgangspunt van een open landschap.

Op de plankaart komt ook een gebouw voor met huisnummer 41a. Op hoeveel plaatsen mag op dit perceel worden gewoond?

Waarom heeft de achterzijde van het perceel de bestemming Tuin? Dit dient toch de bestemming ALB te hebben, conform bebouwing in de omgeving!

Ook het bouwperceel net ten oosten van het gasleiding tracé (nu niet bebouwd) is een aanslag op het open landschap.

#### Nummer 25; betreft Banweg 3, Egmond aan den Hoef; deels Bergen (op plankaart 3)

Reclamant is verheugd dat u de inspraakreactie onder de punten a en c afwijst. Voor punt a kan inderdaad de normale procedure worden gevolgd; punt c is thans 'onder de rechter'.

Reclamant kan met de antwoorden op de punten b en d akkoord gaan, met dien verstande dat reclamant opmerkt dat een deel van de bunkers niet meer in originele staat verkeert.

#### Nummer 41; Groeneweg 11 (plankaart 2)

In de beantwoording onder a wordt gesteld dat A-NO-percelen gelegen binnen het bollenconcentratiegebied zullen worden omgezet naar de bestemming A-BC. Dit kan alleen als dit niet een afwijking is van de provinciale verordening ter zake. Zie hiervoor ook reclamant's onderhavige zienswijze als neergelegd, onder het punt 'Algemeen', alsook ook de beantwoording bij nummer 74 onder punt b.

Voor het overige heeft reclamant geen commentaar op dit nummer.

#### Nummer 82, Bergerweg 82 (plankaart 2)

In de beantwoording wordt (onder g) toegezegd het bouwvlak aan de achterzijde met 10 m te vergroten en tevens het deel van het bouwvlak dat samenvalt met de dubbelbestemming Waterstaat/Waterkering te verwijderen. Dat laatste is niet mogelijk; zowel het woonhuis als een tweetal schuren vallen deels binnen de dubbelbestemming. De uitbreiding van 10 m naar achteren is dan ook niet correct en dient ongedaan te worden gemaakt.

#### *Overlegreacties*

##### Paragraaf 3.3: LTO Noord

Op een enkel punt kan reclamant niet akkoord gaan met de beantwoording van deze overlegreactie; in algemene zin onderschrijft reclamant echter de reactie. Reclamant wil echter wel opmerken dat de beantwoording onder het kopje 'Bestemming Agrarisch-Natuurontwikkeling' voor tweeërlei uitleg vatbaar zou kunnen zijn, hetgeen waarschijnlijk niet de bedoeling is. Met name waar wordt gezegd 'alle gronden die liggen binnen het provinciale bollenconcentratiegebied worden voorzien van de bestemming A-BC (tenzij ... etc.)'. Dit kan worden opgevat als een voornemen alle gronden die nu nog niet onder het bollenconcentratiegebied vallen, maar daar wel binnen zijn gelegen, alsnog de bestemming

A-BC te geven. Dat zou een afwijking zijn van het provinciale beleid ter zake. Dit potentiële misverstand dient uit de weg te worden geruimd door een strakkere formulering.

#### *Ambtshalve aanpassingen*

##### Punt 6

Vergt nadere uitleg.

##### Punt 7

Ruiterpaden op bestemming Natuur: Reclamant is daar niet gelukkig mee, hoewel mogelijk onontkoombaar. Lang niet alle natuurterreinen zijn namelijk geschikt om door paarden te worden betreden. Reclamant zou dan ook liever zien dat een 'specifieke vorm van Natuur' wordt opgetuigd, bijvoorbeeld met toevoeging 'rtp' voor die natuurgebieden waar ruiterpaden wel zonder aantasting van de Natuur kunnen worden toegestaan.

##### Punt 11

Zijn de passeerstroken voor de bestemming Water bestemd voor de scheepvaart (in welke vorm dan ook)? Welke 'gronden' worden hier bedoeld?

#### *Kleine aanvullingen*

Reclamant heeft (waarschijnlijk) nog de volgende onjuistheden gesignaleerd.

- In paragraaf 3.7.3 dient onder j de letter a te worden gevolgd door de aanduiding 'uit het voorgaande artikel'.
- In paragraaf 4.7.3 en 5.7.3 dient een vergelijkbare aanvulling te worden aangebracht.

### **Beantwoording**

#### *Algemeen*

- De ligging van de A-NO gebieden is aangeduid op het figuur in de toelichting en is gebaseerd op de structuurvisie Landelijk Gebied
- De gebieden zoals bedoel bij punt i van de inspraakreactie zijn van de kaart verwijderd.

#### *Regels/toelichting*

- Voor gaas- en boogkassen buiten het bouwvlak is het vigerende bestemmingsplan aangehouden.
- De gemeente ziet geen aanleiding om voor de Herenweg 53 en 57 een andere bestemmingswijze aan te houden dan voor de rest van het plangebied. De verschillen met de opgestelde postzegelbestemmingsplannen voor de percelen zijn niet zodanig, dat een andere bestemmingswijze nodig is. Voor de gronden die buiten het bestemmingsplan zijn gehouden en waarnaar reclamant verwijst worden juist nu afzonderlijke bestemmingsplannen opgesteld.

#### *Plankaart 1*

De gronden zijn bestemd conform het vigerende bestemmingsplan en voor het overige in particulier eigendom. Niet wordt ingezien waarom de bestemming Verkeer moet worden opgenomen op gronden welke in particulier bezit zijn.

#### *Plankaart 2*

Opgemerkt wordt dat uitsluitend gronden die op dit moment in eigendom zijn bij een natuurbeherende instantie als Natuur worden bestemd (uitzonderingen uit het vigerende bestemmingsplan daargelaten). Met betrekking tot punt 9 uit de inspraak heeft reclamant gelijk. De aanduiding (cw) wordt verwijderd van de kaart ter plaatse van de Bergerweg. Met betrekking tot punt i uit de inspraak, dient de uitspraak van de kroon gevolgd te worden, waarbij zo veel mogelijk natuur wordt behouden.

*Plankaart 3*

- De omgevingsvergunning voor 't Woud is inderdaad inmiddels verleend. Deze wordt verwerkt in het bestemmingsplan door middel van het toekennen van een aanduiding voor logies.
- Ten aanzien van punt c uit de inspraak wordt verwezen naar de beantwoording van de inspraakreactie. De gemeente heeft daar niets aan toe te voegen.

*Bijlagen*

De opmerkingen ten aanzien van de bijlagen worden verwerkt. De 3 grenspalen worden niet opgenomen, omdat deze niet voorkomen op de monumentenlijst.

*Overige inspraakreacties*Nummer 4; betreft Groeneweg 28a/30 (op plankaart 1 en 2)

Reclamant heeft gelijk de bestemming Natuur biedt onvoldoende mogelijkheden om beplanting tegen te gaan. De bestemming wordt gewijzigd in A-NO.

Nummer 22; betreft Groeneweg 40a (op plankaart 2)

Nummer 40 is wegbestemd. Dit als gevolg van de herinrichting van het terrein. Per saldo neemt het aantal woonbestemmingen niet toe.

Nummer 25; betreft Banweg 3, Egmond aan den Hoef; deels Bergen (op plankaart 3)

Wordt voor kennisgeving aangenomen.

Nummer 41; Groeneweg 11 (plankaart 2)

Er is geen sprake van afwijking van de provinciale verordening.

Nummer 62, Bergerweg 82 (plankaart 2)

Er is een gedeelte van het bouwvlak gelegen binnen de zone voor waterkering verwijderd, ten gunste van een uitbreiding van gelijke omvang elders. Het verwijderde deel betreft geen bebouwing.

*Overlegreacties*Paragraaf 3.3: LTO Noord

Er is geen sprake van strijdigheid met het provinciale beleid. De gronden gelegen binnen het provinciale bollenconcentratiegebied hebben de bestemming A-BC, daarbuiten niet.

*Ambtshalve aanpassingen*Punt 6

Gebleken was dat enkele gronden die gelegen zijn binnen het provinciale bollenconcentratiegebied niet de bestemming A-BC hadden, dit is reeds in het ontwerpbestemmingsplan hersteld.

Punt 7

De gemeente is van mening dat ruiterspaden, mits tot stand gekomen in overleg met de natuurbeherende instantie, geen inbreuk maken op de bestemming Natuur.

Punt 11

Het betreft gronden die mogelijk nodig zijn in de toekomst voor gemotoriseerd verkeer op de openbare weg.

*Kleine aanvullingen*

De nummering in de aangehaalde artikelen is niet overal correct, de opsomming dient te beginnen met a. Dit wordt aangepast.

**Conclusie**

De zienswijze is op enkele punten gegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast zoals hierboven aangegeven.

## **2.51. Mevrouw C.A. Zwart-Visser, Watertorenweg 9, 1931 BA Egmond aan Zee (kaartblad 3)**

**Samenvatting**

In het najaar van 2002 is het perceel grond aan de Kleverlaan met daarop de caravan door reclamant's man gekocht van de toenmalige eigenaar. In het voorgaande jaar 2005, is namens de gemeente voorgesteld in te stemmen met het realiseren van een aansluitingsmogelijkheid voor de afvalwaterlozing tegen een eenmalige vergoeding van € 1.000,- op het Individuele Behandeling Afvalwater (IBA) systeem. In vervolg hierop wordt in het voorjaar 2006 door de gemeente aan de op het perceel grond staande stacaravan een huisnummer toegekend. Hierbij wordt de plaatselijke aanduiding Kleverlaan no. 5z, waarbij de gemeente de toevoeging 'z' hanteert voor de aanduiding 'zomerverblijf'. In verband met het ongeneeslijk ziek zijn van reclamant's man, is er voor gekozen het perceel te verkopen.

Een gegadigde wilde graag op dit perceel een garage plaatsen. Vandaar dat in 2006 aan de gemeente is gevraagd of er op dit perceel mogelijk een garage kan worden gebouwd. Op dit verzoek, waarbij gewezen is op het feit dat er in de negentiger jaren ook reeds een stacaravan op dit perceel aanwezig was, is nimmer geantwoord. Een later – op ambtelijk advies – ingediend principeverzoek is negatief beoordeeld zodat de beoogde verkoop niet is doorgegaan.

In het ontwerpbestemmingsplan heeft dit perceel een bestemming die bij de functie wonen hoort. De aanwezige stacaravan is hiermee echter in strijd. De toekenning van een huisnummer in het voorjaar van 2005 en vervolgens, in het jaar 2006, het aanbod van de gemeente om de stacaravan op het perceel Kleverlaan 5z aan te sluiten hebben wel het vertrouwen gegeven dat de caravan mocht blijven staan. Het is reclamant bekend dat het planologisch beleid van de gemeente zeer terughoudend is ten aanzien van het vergroten van het aantal recreatieve voorzieningen. Toch wil reclamant, naast de eerder genoemde omstandigheden, wijzen op de bijzondere ligging van het perceel Kleverlaan 5z. Het perceel is – behoudens de toegang – rondom omgeven door een groenstrook. De stacaravan is nauwelijks zichtbaar vanaf de openbare weg. Gelet het bovenstaande wil reclamant vragen om het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan ten aanzien van het perceel Kleverlaan 5z in die zin te wijzigen dat de aanwezige stacaravan op dit perceel kan blijven staan.

Een nadere onderbouwing planologische aanvaardbaarheid zal reclamant op korte termijn aanvullend aan deze zienswijze doen toekomen.

**Beantwoording**

Zoals bekend bij reclamant is met betrekking tot de stacaravan een handhavingstraject gestart. De stacaravan is in strijd met het vigerende bestemmingsplan aanwezig en komt niet voor legalisatie in aanmerking. Om de ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied te behouden is het niet gewenst om individuele verblijfsobjecten zoals stacaravans toe te staan of te legaliseren. Bovendien voert de gemeente het beleid dat nieuwe recreatieobjecten niet meer worden toegestaan op percelen met de bestemming 'Wonen'. Nieuwe recreatieobjecten



dienen te worden opgericht op de daarvoor bestemde recreatieterreinen. Aan de aansluiting van het perceel en de toekenning van een huisnummer kan reclamant geen rechten ontleen voor planologische legalisatie. Dat de stacaravan nauwelijks zichtbaar is vanaf de openbare weg is evenmin van invloed op legalisatie van de stacaravan. Immers de situatie (ten aanzien van het groen) zou kunnen wijzigen.

### **Conclusie**

De zienswijze is ongegrond.

## **2.52. Gebr. Pepping, Tijdverdrifslaan 4, 1934 PO Egmond aan den Hoef (kaartblad 4)**

### **Samenvatting**

#### *Duinbeken*

Reclamant wil benadrukken dat de duinbeken alleen een bescherming van cultuurhistorische waarde krijgen, waarbij alleen de loop van de duinbeek van cultuurhistorische waarde is. Verzocht wordt bij kavelruil de loop te mogen veranderen en gaat ervan uit dat de gemeente dat in de voorschriften opneemt.

#### *Archeologische waarde*

De omgekeerde bewijslast bij archeologie kan reclamant niet tolereren. Hun grond, alles bollenconcentratie, is dusdanig verstoord dat hier geen archeologische waarde meer aanwezig zal zijn. Reclamant wil voorstellen de dubbelbestemming ongegrond te verklaren en die te verwijderen.

#### *Bouwhoogte*

Reclamant verzoekt de goothoogte van 7 m en de nokhoogte van 12 m (ideale dakhelling) toe te staan. Deze hoogte is namelijk nodig voor het stapelen van kuubskisten en voor meerlagenteelt in de broeierij.

### **Beantwoording**

#### *Duinrellen*

De gemeente kan er mee instemmen dat de duinrellen vooral een cultuurhistorische waarde vertegenwoordigen en niet zo zeer landschappelijke waarden. De toelichting van het bestemmingsplan wordt hier op aangepast. Bovendien wordt er een wijzigingsbevoegdheid opgenomen teneinde loop van de duinrel te kunnen wijzigen indien dit vanuit de bedrijfsvoering nodig blijkt.

#### *Archeologische waarde*

De gemeente volgt de op basis van diverse bureauonderzoeken opgestelde algemene beleidskaart archeologie voor het opnemen van de dubbelbestemmingen voor de verschillende archeologische regimes in het bestemmingsplan. Hieruit vloeit voort dat in bepaalde gevallen voorafgaand aan (extra) verstoringen van de bodem archeologisch onderzoek uitgevoerd moet worden. Daar waar extra verstoring niet aan de orde is, is onderzoek niet vereist. Dit is bijvoorbeeld het geval indien de grond als op grote verstoord is geweest. De gemeente acht het alleszins redelijk aan een aanvrager te vragen om dit aan te tonen voorafgaand aan werkzaamheden.

#### *Bouwhoogte*

De nu opgenomen maximale goot- en bouwhoogten van 7m respectievelijk 10m acht de gemeente voldoende voor een goede bedrijfsvoering. De maatvoering is ten opzichte van de

vigerende bestemmingsplannen reeds behoorlijk verruimd. Gelet op de in het plangebied voorkomende landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden, is een verdere verruiming niet wenselijk.

## **2.53. J. Valkering, Weg naar de Bleek 5, 1834 PG Egmond aan den Hoef (kaartblad 7)**

### **Samenvatting**

De zienswijze richt zich op de percelen behorende bij adres van reclamant, Weg naar de Bleek 5 te Egmond aan den Hoef. Het betreft de percelen welke kadastraal bekend zijn onder Egmond-Binnen sectie C, nummers 2907, 2908, 2910, 2911 en 1156.

Al vele tientallen jaren is op voornoemd adres ons agrarisch en recreatief bedrijf gevestigd. De agrarische activiteiten betreffen voornamelijk de veehouderij (koeien) en aanverwante zaken. De recreatieve activiteiten bestaan uit het verhuren van verblijfsaccommodaties en kampeerplaatsen.

Vanwege aangescherpte overheids- en natuurmaatregelen, gewijzigde wet- en regelgeving en de marktomstandigheden ziet reclamant zich genoodzaakt om met ingang van 2014 de agrarische activiteiten te staken. Om zelfstandig in het levensonderhoud te kunnen blijven voorzien zal reclamant zich moeten richten op de mogelijkheden die het terrein verder biedt.

Vanwege het om de agrarische activiteiten te staken, is reclamant kritisch gaan kijken naar zijn recreatief product. Reclamant heeft moeten vaststellen dat het een sterk verouderd product betrof dat niet meer kon voldoen aan de hedendaagse wensen van zijn gasten. Om deze reden heeft reclamant reeds vorige jaar besloten het een kwaliteitsimpuls te geven.

Om vandaag de dag en ook in de toekomst te kunnen blijven voldoen aan de wensen en eisen die gasten stellen is het van belang dat het bestemmingsplan reclamant hierin voldoende mogelijkheden biedt. Om deze reden vraagt reclamant om onderstaande zaken zo goed als mogelijk te verwerken in het bestemmingsplan.

### *Zienswijze*

Het ontwerpbestemmingsplan sluit niet goed aan bij de gewenste en huidige inrichting van gronden van reclamant. Daarnaast zijn naar mening van reclamant ook niet alle mogelijkheden vanuit het vigerende bestemmingsplan overgenomen.

### *Bestemmingsomschrijving Recreatie- Verbljfsrecreatie (kt)*

In artikel 14.1 sub c staat het volgende weergegeven:

*c. ter plaatse van de aanduiding 'kampeerterrein' uitsluitend voor een kampeerterrein;*

Deze omschrijving zou van toepassing zijn op een deel van gronden van reclamant maar sluit niet aan bij het huidige en gewenste gebruik en de mogelijkheden die ook het vigerende bestemmingsplan biedt. Onderstaande omschrijving acht reclamant beter van toepassing. Dit betreft een omschrijving zoals de gemeente die ook hanteert in het bestemmingsplan 'Kernen Egmond' en van toepassing is op de bestemmingsvlakken 'Recreatie-Verbljfsrecreatie-kampeerterrein'.

*15.1 sub b: ter plaatse van de aanduiding 'kampeerterrein': een kampeerterrein voor het kamperen in caravans, tenten, stacaravans en chalets met bijbehorende voorzieningen;*

Gelet op de toelichting waarin is aangegeven dat de nu aanwezige mogelijkheden worden overgenomen, gaat reclamant ervan uit dat deze bestemmingsomschrijving abusievelijk op deze wijze is verwoord.

#### *Bestemmingsomschrijving Recreatie-Verblijfsrecreatie*

Een tweede deel van gronden van reclamant is in het ontwerpbestemmingsplan bestemd als Recreatie-Verblijfsrecreatie (R-VR) zonder een verdere subaanduiding. Interpretatie van reclamant van het ontwerpbestemmingsplan is dat op deze gronden ofwel een kampeerterrein of recreatiewoningen gerealiseerd kunnen worden. Om toekomstige discussie te voorkomen vraagt reclamant om in deze duidelijkheid te verstrekken over de daadwerkelijke mogelijkheden binnen dit vlak.

Reclamant wil hierbij tevens aanmerken dat vanuit het vigerende bestemmingsplan de betreffende gronden subbestemming 'z' (zomerhuizen) hebben. Echter staat in het huidige plan geen maximum aantal vermeld. Gelet op de oppervlakte van het betreffende grondstuk lijkt reclamant een aantal van 10 stuks reëel. Reclamant vraagt hiermee rekening te houden en dit in het bestemmingsplan op te nemen.

#### *Bestemmingsvlak Recreatie-Verblijfsrecreatie*

Reclamant vraagt om een verschuiving van de bestemming binnen de eigen perceelsgrenzen omdat een deel van de bestemming R-VR nu op de toegangsweg ligt.

#### *Agrarisch*

Reclamant is genoodzaakt de agrarische activiteiten in 2014 te staken. Om op een positieve manier aan de toekomst te kunnen werken zou reclamant dan ook graag deze gronden inrichten ten behoeve van verblijfsrecreatief gebruik.

Reclamant vraagt dan ook om aan de in eigendom zijnde percelen met de bestemming 'A-BC' tevens de aanduiding 'recreatiewoning' toe te voegen zoals bedoeld in artikel 3.1 sub 9 van het ontwerpbestemmingsplan. Indien de toevoeging van de aanduiding 'recreatiewoning' niet mogelijk/haalbaar blijkt zou reclamant graag deze gronden benutten als kampeerterrein.

Om diversiteit in het aanbod te houden zou reclamant graag de mogelijkheid hebben om bestaande bebouwing (stallen en schuren) om te vormen naar een groepsaccommodatie..

#### *Uitbreiding*

Vanuit het vigerende bestemmingsplan heeft de gemeente de bevoegdheid om het bestemmingsvlak Recreatie met 10% te verruimen. Gelet op het feit dat reclamant de agrarische activiteiten in 2014 moet staken zou reclamant hiervan graag gebruik maken en vraagt om deze 10% reeds toe te kennen.

### **Beantwoording**

Niet wordt ingezien hoe de mogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan niet juist zijn vertaald in het ontwerpbestemmingsplan. In het vigerende bestemmingsplan is sprake van een agrarisch bouwvlak, een bestemming verblijfsrecreatie met de nadere aanduiding kampeerterrein (uitsluitend kampeerterrein toegestaan) en een bijbehorende deel verblijfsrecreatie met de nadere aanduiding (z) wat betekent dat geen bebouwing is toegestaan. In het ontwerpbestemmingsplan komt het agrarisch bouwvlak terug, is de

bestemming Verblijfsrecreatie opgenomen met de aanduiding kampeerterein en is een deel Verblijfsrecreatie opgenomen zonder bouwmogelijkheden. Op dit laatste deel zijn geen gebouwen toegestaan, maar uitsluitend tenten e.d. Dit is identiek aan het vigerende bestemmingsplan. In de regels is overigens opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding 'kampeerterein' een kampeerterein, stacaravans en chalets zijn toegestaan (artikel 14.1 onder c van het ontwerpbestemmingsplan). De wens van reclamant is hiermee in het ontwerp reeds opgenomen. Het lijkt er overigens op dat reclamant het voorontwerp heeft geraadpleegd in plaats van het ontwerpbestemmingsplan.

Aan het verschuiven van het bestemmingsvlak wordt niet tegemoet gekomen. Verschuiving leidt immers tot aantasting van de openheid omdat de clustering verdwijnt.

Vanwege het consoliderende karakter van het bestemmingsplan en het feit dat het agrarisch bouwvlak nog steeds agrarisch wordt gebruikt, ziet de gemeente geen aanleiding om het agrarisch bouwvlak anders te bestemmen. Overigens wordt opgemerkt dat er wel mogelijkheden zijn in het kader van de opgenomen wijzigingsbevoegdheid voor vervolgfuncties (waaronder recreatie) bij het stoppen van het agrarisch bedrijf. De wijzigingsbevoegdheid wordt alleen toegepast aan de hand van een concreet plan waarbij tevens getoetst wordt aan de opgenomen voorwaarden. Tevens wordt nog verwezen naar de mogelijke nevenfuncties bij een agrarisch bedrijf, waaronder kamperen bij de boer.

Er is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor uitbreiding van bestaande terreinen met maximaal 10%. De gemeente is niet voornemens de uitbreiding op voorhand te verwerken in het plan. Aan de hand van een concreet plan zal te zijner tijd worden getoetst aan de voorwaarden uit de wijzigingsbevoegdheid.

### **Conclusie**

De zienswijze is ongegrond.

## **2.54. N. Kraakman, Egmondermeer 19, Egmond aan den Hoef (kaartblad 4)**

### **Samenvatting**

Reclamant tekent bezwaar aan tegen de wijziging van de bestemming van het perceel met s kadastrummer 1614 naar A-LB. Door deze wijziging wordt reclamant sterk beperkt in de uitoefening van de exploitatie van de grond.

### **Beantwoording**

Het kadastrale perceel waar reclamant naar verwijst bestaat naar de mening van de gemeente niet als zodanig. Vanwege het ontbreken van contactgegevens kan een ander niet nagevraagd worden. Reclamant is volgens de gegevens van de gemeente niet de eigenaar van het perceel huisnummer 19. De percelen in eigendom bij de eigenaar van nr. 19 hebben de bestemming Agrarisch-Bollenconcentratiegebied gekregen, zodat de zienswijze niet wordt begrepen.

In algemene zin kan worden opgemerkt dat de gronden die in de structuurvisie landelijk gebied van de gemeente zijn aangewezen voor grondgebonden veeteelt, in het onderhavige bestemmingsplan de bestemming Agrarisch-Landschapsbehoud hebben gekregen. Tevens zijn hierbij de vigerende bestemmingsplannen gevolgd.

### **Conclusie**

De zienswijze is ongegrond.

## **2.55. J.N. Kraakman, Egmondermeer 12, 1934 PN Egmond aan den Hoef (kaartblad 6)**

### **Samenvatting**

Reclamant verzoekt de beperking op het bouwblok in de vorm van een waterkering (Hoevervaart) op te heffen en als ruimte zonder beperking toe te voegen aan de oostzijde van het bouwblok). Reclamant mist op het bouwblok de aanwezigheid van een woning (zie bijgevoegde tekening) waarvoor op 18 juli 1955 vergunning voor is verleend. Per abuis is deze destijds aan het verkeerde adres gekoppeld (Egmondermeer 13). Dit moet zijn Egmondermeer 12 (oud kadastraal perceelsnummer 57). Voor de woning zou de aanduiding plattelandswoning moeten worden opgenomen.

### **Beantwoording**

De gemeente heeft op het bepalen van de ligging waterkeringen en de bijbehorende beschermingszones geen invloed, maar is gehouden de door het Hoogheemraadschap aangewezen waterkeringen te voorzien van een passende bestemming. Overigens is het niet zo is dat er in het geheel niet gebouwd mag worden op gronden met de dubbelbestemming voor waterkering. Een en ander is echter wel aan voorwaarden verbonden. Daarbij komt nog dat in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen om de vorm van het bouwvlak aan te passen. Indien blijkt –aan de hand van een concreet plan- dat het bouwvlak niet goed benut kan worden, kan het bouwvlak alsnog gewijzigd worden (mits aan enkele voorwaarden wordt voldaan).

Met betrekking tot de woning op het perceel heeft reclamant gelijk. Er is vergunning verleend voor een woning. Voor de woning wordt de woonbestemming met een bouwvlak opgenomen (exact conform verleende vergunning) en wordt de aanduiding voor plattelandswoning opgenomen waarmee de woning –uit milieuoogpunt- geen of minder belemmeringen kan opwerpen voor het agrarisch bedrijf.

### **Conclusie**

De zienswijze is deels gegrond. De vergunde woning wordt voorzien van de bestemming Wonen met bouwvlak en aanduiding voor plattelandswoning.

## **2.56. Rick Rotteveel, Egmondermeer 11, 1934 PN Egmond aan den Hoef (kaartblad 6)**

### **Samenvatting**

Verwezen wordt naar de gelijkkluidende zienswijze nr. 34.

### **Beantwoording**

Verwezen wordt naar de gelijkkluidende zienswijze nr. 34.

### **Conclusie**

Verwezen wordt naar de gelijkkluidende zienswijze nr. 34.

## **2.57. Klaver van der Hooft Posch advocaten, namens de heer R. Tambach, Postbus 3112, 1620 GC Hoorn, betreft Nieuwe Schulpweg 22 Egmond-Binnen (kaartblad 8)**

### **Samenvatting**

Voor het perceel Nieuwe Schulpweg 22 in Egmond-Binnen is een omgevingsvergunning verleend bij besluit van 17 oktober 2012 voor de bouw van een nieuwe woning. Het bouwvlak voor het perceel Nieuwe Schulpweg 22 zoals ingetekend op bijgevoegde plankaart stemt niet overeen met het bij besluit van 17 oktober 2012 vergunde bouwplan. De situering van het bouwvlak zal naar links opgeschoven moeten worden.

### **Beantwoording**

De verleende omgevingsvergunning wordt verwerkt. Het bouwvlak wordt aangepast aan de vergunning.

### **Conclusie**

De zienswijze is gegrond. Het bouwvlak met de bestemming Wonen wordt aangepast (situering) aan de verleende omgevingsvergunning.

## **2.58. R. Hopman, Hoeverweg 6, 1934 PM Egmond aan den Hoef (kaartblad 5)**

### **Samenvatting**

#### *Mankeren van een (noodzakelijk) planMER*

Voor het BP moet op grond van een wettelijke verplichting een milieueffectrapport (planMER) worden gemaakt. Voor deze verplichting zijn twee redenen:

- Het BP maakt het mogelijk om bestaande agrarische bouwvlakken te vergroten, daarnaast wordt het mogelijk het huidig bouwvlak volledig te bebouwen;
- Tweede reden voor dit milieueffectrapport is dat op grond van de Natuurbeschermingswet een passende beoordeling c.q. een zgn. voortoets behoort te worden uitgevoerd. Dit omdat vooraf niet duidelijk is of uitvoering van het BP significant negatieve gevolgen kan veroorzaken op nabijgelegen belangrijke natuurgebieden (de 'Natura2000-gebieden').

Positief gevolg van deze rapportage is dat het college en de gemeenteraad concreet inzicht krijgen in een scala aan gevolgen die hun beslissing over een nieuw bestemmingsplan teweeg zal brengen, waar dit inzicht zonder MER vooral gevoelsmatig zal zijn. Hier gaat het dan om:

- toetsen of ontwikkelingen passen in de visie en de ambities die de gemeente heeft, bijvoorbeeld op het gebied van duurzaamheid, natuur en landschap of leefbaarheid;
- te beoordelen of, hoe en waar, de beoogde ontwikkelingen haalbaar zijn. Dit door te toetsen aan wettelijke normen en andere randvoorwaarden voordat de ontwikkelingen concreet zijn ingevuld;
- inzicht te krijgen in knelpunten, kansen en dilemma's op milieugebied, zodat duidelijk is welke afwegingen de gemeente moet en kan maken;
- de cumulatieve effecten van meerdere activiteiten (ook buiten gemeente Bergen) in beeld te brengen en af te wegen;
- alle betrokken partijen vroegtijdig te informeren en te raadplegen, om verrassingen in een later stadium te voorkomen en meer begrip en draagvlak kan ontstaan voor te maken keuzes;

- het milieu een volwaardige rol in de besluitvorming te laten spelen.

Verwezen wordt naar de website voor de commissie mer en naar een uitspraak van de Raad van State.

*Rekenen met een te beperkte ruimtelijke scheiding*

Ruimtelijke scheiding tussen geuremitterende bron en geurgevoelige functies is een belangrijk te regelen aspect. De afstand tussen veehouderijen en de woonbebouwing is vaak dermate gering dat er op diverse locaties in potentie geurhinder zal optreden, onverlet of hier formeel klachten over bekend zijn. Bij het toekennen van uitbreidingsmogelijkheden van veehouderijen dient op dusdanige wijze te worden bestemd dat er geen hinder ontstaat die van grotere betekenis is voor geurgevoelige objecten, terwijl bovendien actief bezien wordt hoe bij het toekennen van de uitbreidingsmogelijkheid hoe de bestaande hinder wordt ingeperkt. Vanuit de milieuhygiënische invalshoek zijn er afstanden gesteld in de Wet geurhinder en veehouderij c.a. (Wgv) die als basis dienen voor bijstelling van de afstandsmaat die geurhinder reguleert. De geurhinderregeling voor dierhouderijen uit de Wgv hanteren biedt dus een verfijningsmogelijkheid. Voor ruimtelijke scheiding geldt aldus voor rundvee- en paardenhouderijen een afstand van 50 m buiten de bebouwde kom, ten opzichte van de bebouwde kom geldt een afstand van 100 m.

In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is beschreven dat er in het Activiteitenbesluit milieuregels voor rundvee- en paardenhouderijen gesteld. In het ontwerpbestemmingsplan is ervoor gekozen deze regeling uit de Wgv/het Activiteitenbesluit over te nemen, zie de tabel hierna. Dit betekent dat er voor is gekozen om ook in de planologische regeling kleinere afstanden (25, resp. 50 m) aan te houden dan vanuit het oogpunt van geurimmissie voor reclamant acceptabel is. Er wordt voorbij gegaan aan het gegeven dat er alsdan planologische borging noodzakelijk is om het meest nabij gelegen emissiepunt op grotere afstand dan 50 m (voor situaties buiten de bebouwde kom) van geurgevoelige objecten te situeren. Daar de hedendaagse bedrijfsvoering in met name de rundveehouderij met zich brengt dat stallen geheel open zijn is het feitelijk illusoir te veronderstellen dat het emissiepunt van een dierverblijf niet gelijk is aan de gevel. Op dit onderdeel vraagt reclamant daarom om de betwiste tabel (c.a.) te vervangen door hierna volgende tabel:

Aangepaste tabel (2) t.b.v. (definitief) bestemmingsplan, Minimale afstanden landbouwbedrijven

	Minimale afstand gevel dierverblijf tot geurgevoelig object
binnen bebouwde kom	150 m
buiten bebouwde kom	25 m 50 m

*Onaanvaardbaar toetsen op onevenredigheid*

Beide volgende citaten uit het ontwerpbestemmingsplan 'planwijziging wordt uitsluitend toegestaan indien aanwezige landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden niet in onevenredige mate worden geschaad', en 'de bestaande bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende (agrarische) bedrijven mogen niet onevenredig worden beperkt' slaan de plank mis volgens reclamant. Een evenwichtige belangenbehartiging brengt met zich dat het onaanvaardbaar is als een of meer aspecten enkel gewicht toegekend krijgen als zij onevenredig nadeel ondervinden. De

beleidsuitgangspunten die de gemeente heeft gedaan in de Structuurvisie en het Landschapsbeleidsplan geven weer dat landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden in het plangebied waarden van betekenis zijn, en volwaardige behartiging van deze aspecten wordt ernstig miskend met de formulering in de citaten.

Tweede citaat is gericht op belangenbehartiging van de naaste omgeving van een agrarisch ondernemer. Naast hierboven genoemd bezwaar tegen de passage 'onevenredige mate' strekt de formulering in het citaat enkel ter bescherming van bedrijven. In meerdere gevallen ligt er in de naaste omgeving geurgevoelige bebouwing, zoals een of meer woningen. Deze komen met deze formulering geen enkele bescherming toe, hetgeen niet terecht is. Deze objecten komt bescherming toe met de volgende strekking: 'afwijzingsgrond bestaat als planwijziging bezwaren van milieuhygiënische aard met zich meebrengt.'

Genoemde beleidsuitgangspunten van de gemeente behelzen onder meer ook dat leefbaarheid etc. worden gediend. Waarneming is dat burgerwoningen in het buitengebied in aantal toenemen, veel particulieren willen graag in het buitengebied wonen. Burgerbewoning houdt mede het platteland leefbaar. Voldoende reden dus om burgers en burgerwoningen niet als tweederangs stoffering van het buitengebied 'weg te bestemmen'.

Reclamant gaat ervan uit dat bovenstaande zienswijzen in acht worden genomen.

### **Beantwoording**

#### *PlanMER*

Hoewel reclamant formeel gelijk heeft, heeft de gemeente niet gekozen voor een planMER. Het bestemmingsplan biedt generieke bouwmogelijkheden die binnen de planperiode slechts voor een klein deel worden benut. Ook het vigerende bestemmingsplan bevat nog veel onbenutte bouwmogelijkheden. Gezien de trends in de agrarische sector zal een beperkt aantal bedrijven de komende jaren uitbreiden en zal een groter aantal andere bedrijven de bedrijfsactiviteiten beëindigen. Per saldo zal op plangebiedniveau geen sprake zijn van relevante milieueffecten of significante negatieve effecten op Natura 2000. Voor ieder concreet initiatief met mogelijke significante negatieve effecten op Natura 2000 zal in de toekomst op grond van de Natuurbeschermingswet een passende beoordeling moeten worden uitgevoerd. Deze toetsing aan de Natuurbeschermingswet is in een eigen spoor geborgd. Een planMER in het kader van het bestemmingsplan Landelijk Gebied Zuid wordt om deze redenen niet noodzakelijk geacht.

#### *Rekenen met een te beperkte ruimtelijke scheiding*

De in de toelichting genoemde minimale afstanden van 25 en 50 meter tussen de gevel van een dierverblijf en de gevel van een geurgevoelig object, dienen in combinatie te worden beschouwd met de ook in de toelichting genoemde minimale afstanden van 50 en 100 meter tussen emissiepunt en gevel van een geurgevoelig object. In de Wet geurhinder en veehouderij en het Activiteitenbesluit is vastgelegd dat onverminderd de afstandeisen tussen emissiepunt en geurgevoelig object, tevens sprake dient te zijn van een minimale afstand tussen de gevels van het dierverblijf en het geurgevoelig object. De tabel in de toelichting is in lijn met de vigerende wet- en regelgeving. De toetsing aan deze afstanden vindt op het moment dat sprake is van een concreet initiatief plaats in het milieuspoor (melding of vergunning). In de bestemmingsplanregels zijn waar nodig voorwaarden opgenomen met betrekking tot de milieukundige inpasbaarheid van functies. Op deze wijze is in het ruimtelijke spoor voldoende geborgd dat sprake is van afstemming tussen milieugevoelige en (potentieel) milieuhinderlijke functies.

#### *Onaanvaardbaar toetsen op onevenredigheid*

De gemeente heeft bewust gekozen voor de term 'onevenredig'. Hoewel de gemeente – wat ook blijkt uit de toelichting en de regels- met reclamant van mening is dat het plangebied



grote landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden kent, zijn agrarische bedrijven de dragers van landschap. Mogelijkheden voor uitbreiding van deze bedrijven vindt de gemeente, onder voorwaarden, dan ook van groot belang. Bij de afweging van een onderbouwd verzoek om vergroting van het bouwvlak zal de gemeente dan ook (onder andere) beoordelen of er aantasting van de waarden plaatsvindt en zo ja of deze aantasting zodanig is dat dit belang dient te prevaleren boven het belang van uitbreiding van het bouwvlak.

Ten onrechte is bij de wijzigingsbevoegdheden voor de vergroting van agrarische bouwvlakken niet als voorwaarde opgenomen dat de uitbreiding niet mag leiden tot onaanvaardbare milieuhinder ter plaatse van omliggende gevoelige functies, zoals wonen. De wijzigingsregels zullen op dit punt worden aangescherpt.

### **Conclusie**

De zienswijze is deels gegrond. Bij de wijzigingsbevoegdheid voor vergroting van de agrarische bouwvlakken wordt de voorwaarde opgenomen dat toepassing van de wijzigingsbevoegdheid niet mag leiden tot onaanvaardbare milieuhinder ter plaatse van omliggende gevoelige functies.

## **2.59. Mr. C.W. Witte, namens de heer J.P. Bruynzeel, Oost 90, 1794 Gr Oostend, betreft landgoed De Karperton, Groeneweg 32-34 Bergen (kaartblad 2)**

### **Samenvatting**

Verwezen wordt naar zienswijze nr. 26 welke gelijkloidend is.

### **Beantwoording**

Verwezen wordt naar zienswijze nr. 26 welke gelijkloidend is.

### **Conclusie**

Verwezen wordt naar zienswijze nr. 26 welke gelijkloidend is.

## **2.60. Vereniging De Nieuwe Schulp, Weesperzijde 136-1, 1091 ES Amsterdam (kaartblad 8)**

### **Samenvatting**

Op plankaart 8 is voor het deel van het recreatieterrein ten zuiden van de Nieuwe Schulpweg geen percentage opgenomen voor bijgebouwen en centrale voorzieningen. De reactie van de gemeente op de inspraak ten aanzien hiervan was dat het percentage hier achterwege is gelaten omdat op het betreffende deel van het terrein geen centrale voorzieningen mogen worden gebouwd. De centrale voorzieningen staan in het kavel aan de overzijde van de weg. Maar de openbare weg die beide parkdelen van elkaar scheidt, doet niet af aan reclamants behoefte om ook voor de recreatiewoningen aan de zuidzijde van het park ruimte te reserveren voor centrale voorzieningen. Dat kan in volstrekte evenredigheid met de regeling als op de plankaart het percentage in het noordelijke deel van het park wordt verhoogd van 3% naar 4%. Reclamant verzoekt plankaart 8 van het bestemmingsplan op dit punt aan te passen.

De planregels van het ontwerpbestemmingsplan staan door de volumevergroting van bestaande bouwwerken een aanzienlijke uitbreiding toe van de verstedelijking in het

buitengebied. Ten opzichte van het huidige bestemmingsplan verschuift het maximaal toegestane bouwvolume zonder nadere voorwaarden bij de bedrijfswoningen van 600 m<sup>3</sup>, bij woningen van 450-600 m<sup>3</sup> naar 650 m<sup>3</sup> en bij recreatiewoningen van ± 170 m<sup>3</sup> naar 280 m<sup>3</sup>. Naar de mening van reclamant is dit strijdig met het vigerende beleid van de provincie en de gemeente. Dit beleid is juist gericht op de versterking van de groenstructuur, het openhouden van het landschap en de verbetering van de ruimtelijke kwaliteit van de erven. De uitbreiding van het bestaande bouwvolume kan voor kwetsbare gebieden zoals de bebouwde strook langs het Noordhollands Duinreservaat grote schadelijke gevolgen hebben. De beperkende voorwaarden zijn ten onrechte in het ontwerpbestemmingsplan weggelaten.

### **Beantwoording**

De zienswijze is niet binnen de wettelijke termijn ontvangen door de gemeente. De zienswijze is dan ook niet-ontvankelijk. Voorts wordt verwezen naar de beantwoording van de inspraakreactie. Het standpunt van de gemeente is niet gewijzigd.

### **Conclusie**

De zienswijze is niet-ontvankelijk.

## **2.61. T.J.E. Dekker en A.P.M. Dekker-Dekker, Groeneweg 11, 1861 PH Bergen (kaartblad 2)**

### **Samenvatting**

Het bouwvlak van reclamant is reeds aangepast aan de noordzijde. Dit moet ook gebeuren aan de oostzijde, in verband met de uitrit van de stal en de plaatsing van kuilvoeropslag. Bij de laatste aanpassing op het ontwerpplan is op het perceel Groeneweg 7 de vigerende bestemming 'Agrarisch' er vanaf gehaald en gewijzigd in de bestemming 'Wonen'. Dit moet weer worden teruggebracht vanwege de aanwezige agrarische bedrijfsvoering in de vorm van mestopslag, hooiopslag etcetera.

Er is geen bouwvlak ingetekend ter plaatse van de schuur achter in het Vliegveld (kaart 4).

Sleufsilo's mogen binnen én buiten het bouwvlak geplaatst worden. Bij de beantwoording van de inspraakreacties van 24 en 28 oktober 2012 staat dat dit alleen onder voorwaarden mag. Graag een duidelijk antwoord.

Op de plankaart moet duidelijk worden aangegeven waar bouwlandpercelen zich bevinden en bollenpercelen, niet zijnde A-BC en er moet een duidelijk verschil worden aangegeven tussen agrarische hoofdtak veehouderij en agrarisch hobbymatig veehouderij. Zijn de hobby- en paardenhouderijgronden ook A-LB?

Volgens de gemeente is er een mogelijkheid van kavelruil (Bergermeer) voor een betere bedrijfsvoering. Volgens DLG heeft deze grond de bestemming Natuur en is dit niet mogelijk. Hetzelfde geldt voor het voormalige vliegveld.

Reclamant wil graag zien dat de regels voor het uitsluiten van ruwvoederteelt verwijderd worden, want gras is ook ruwvoer.

Reclamant voelt zich niet serieus genomen na eerdere bezwaren. In het ontwerpbestemmingsplan staat bij Groeneweg 30 een extreem grote tuin getekend op AW-gronden, terwijl er via handhaving een procedure loopt. Reclamant ziet graag dat dit alles nog verwerkt wordt in het nieuw vast te stellen bestemmingsplan.

### **Beantwoording**

Gelet op de zienswijze waarbij wordt aangegeven dat er nog sprake is van agrarische gebruik in relatie tot het agrarisch perceel Groeneweg 11, wordt de bestemming weer omgezet naar de agrarische bestemming. Ten aanzien van het verzoek om vergroting van het bouwvlak aan de oostzijde wordt opgemerkt dat sleufsilos wel buiten het bouwvlak mogen worden gebouwd onder voorwaarden. Overige bouwwerken (op enkele andere uitzonderingen na) dienen inderdaad binnen het bouwvlak plaats te vinden. Binnen het bouwvlak is hiertoe voldoende ruimte. Het bouwvlak wordt niet vergroot.

Ook in het vigerende bestemmingsplan is geen bouwvlak opgenomen ter plaatse van de schuur bij het vliegveld, evenmin is er een vergunning voor verleend.

Sleufsilos zijn inderdaad zowel binnen als buiten het bouwvlak toegestaan. Buiten het bouwvlak mag de oppervlakte echter maximaal 200m<sup>2</sup> bedragen en de afstand tot het bouwvlak mag niet meer dan 50m bedragen.

De bestaande bollenpercelen en de percelen waarop volgens het vigerende bestemmingsplan bollenteelt is toegestaan, maar gelegen zijn buiten het bollenconcentratiegebied, worden voorzien van een specifieke aanduiding op de verbeelding. In de regels wordt bepaald dat deze percelen voor bollenteelt mogen worden gebruikt.

Om kavelruil mogelijk te maken wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om gronden met de bestemming Natuur te kunnen wijzigingen in de bestemming Agrarisch. Dit onder de voorwaarde dat de gronden zijn verworven en dat elders natuurcompensatie plaatsvindt.

Ten aanzien van ruwvoederteelt wordt opgemerkt dat in het kader van de totstandkoming van de structuurvisie eind 2010 is bepaald dat vooruitlopend op een te sluiten maïsconvenant, uitsluitend maïsteelt wordt toegestaan waar dit nu aan de orde is, al dan niet in de vorm van wisselteelt. Het maïsconvenant zal te zijner tijd worden vertaald in een bestemmingsplan. Grasland wordt niet gezien als ruwvoederteelt maar als normaal agrarisch gebruik.

Ten aanzien van Groeneweg 30 wordt opgemerkt dat naar aanleiding van de inspraak weliswaar de bestemming Tuin is vergroot, maar elders ook de bestemming Natuur wordt vergroot. Dit staat los van de handhavingenzaak met betrekking tot de beplanting.

### **Conclusie**

De zienswijze is deels gegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast, in die zin dat de agrarische bestemming (met bouwvlak) wordt teruggebracht op het perceel Groeneweg 7, de bollenpercelen buiten het bollenconcentratiegebied worden voorzien van een specifieke aanduiding en regeling en een wijzigingsbevoegdheid

## **2.62. T. van Os, Herenweg 45, 1861 PA Bergen (kaartblad 1)**

### **Samenvatting**

*Perceel kadastraal F600*

1. Bezwaar tegen bestemming 'Natuur'

De feitelijke inrichting en het gebruik van de gronden kan niet in zijn geheel onder de bestemming 'Natuur' vallen zoals deze is ingetekend op de kaart. Bij de totstandkoming van het vigerende BP Weidegebied in 1993 is zonder een goede inventarisatie de grond rondom het huis ten onrechte veranderd van 'Tuin' in 'Natuur en bos' en nu weer zonder

inventarisatie in 'Natuur' met al zijn voorwaarden. De bestemming is niet van toepassing op de grond rond het huis. Als de gemeente wil dat de privégrond van reclamant verandert in 'Natuur' dan moet er ook een artikel worden opgenomen voor particulieren, gelijk aan artikel 4.7.4 voor agrarische en bollenteeltgronden. Privégrond heeft ook een economische waarde en deze vermindert door de bestemming 'Natuur'.

## 2. Bezwaar tegen opdelen van woondoeleinden in 'Wonen' en 'Tuin'

Woondoeleinden dienen te worden gehandhaafd met de bestemming 'Wonen'. De aanduiding 'Tuin' klopt niet met de feitelijke inrichting en het gebruik van de grond. De gronden met de huidige bestemming 'Woondoeleinden' worden gebruikt als erf voor het parkeren van auto's en voor de gebouwen die daar aanwezig zijn. Er is geen 'Tuin' en dat gaat er in de toekomst ook niet komen (artikel 16.4.b). De gronden bestaan grotendeels uit verhard terrein en worden gebruikt als erf om auto's te parkeren en te draaien. Parkeren op de Herenweg is gevaarlijk en geen optie. Reclamant heeft een eigen bedrijf-aan-huis en heeft parkeerruimte nodig. Door de bestemming 'Tuin' komen gebouwen in de tuin te staan. Rechts van het oprijpad in staan 2 gebouwen van 4 x 5 m uit 1990. In eerste instantie was het een gebouw van 45 m<sup>2</sup>. Het gebouw moest toen verkleind worden naar 2 gebouwen van 20 m<sup>2</sup>. Dit is gebeurd, gecontroleerd en akkoord bevonden. De verkoopactiviteiten zijn op aandringen van de gemeente in 1998 gestopt. De gebouwen worden sindsdien nog steeds gebruikt als expositieruimte voor de eigen ontwerpmeubels.

Door de bestemming 'Tuin' wordt het bouwperceel verkleind. Dit zal reclamant schaden in de toekomst. Het algemeen belang om de bestemming 'Woondoeleinden' te splitsen in 'Tuin' en 'Wonen' weegt niet op tegen de beperking van eigendomsrecht.

### *Perceel 3.000 m<sup>2</sup>, kadastraal F601*

Bezwaar tegen de bestemming 'Natuur'

De feitelijke inrichting en bestemming van de grond kan niet in zijn geheel onder deze bestemming vallen. Er heeft geen inventarisatie plaatsgevonden. De 3.000 m<sup>2</sup> grond is in 1987 door reclamant aangekocht omdat het grensde aan zijn perceel. Het perceel had een eigen opgang vanaf de Herenweg. De indeling bestaat nog steeds voor bijna 1/3 uit een hakhouten elzenbos en voor 2/3 uit boomgaard, weide en moestuin met als opstal een kas en een schuur. De schuur is met vergunning gebouwd in 1986 door de vorige eigenaar en stond ingetekend op de kadastrale kaarten. Door de bestemming 'Natuur' wordt het woongenot sterk wordt vermindert en daarmee ook de economische waarde.

Reclamant verzoekt daarom om de bestemming weer in overeenstemming te brengen met de feitelijke inrichting en het gebruik.

### *Overig*

Reclamant heeft nog een aanvulling op zijn zienswijzen en verzoekt om onderbouwing, nut of noodzaak van onderstaande bepalingen:

- Bouwvlak verplaatsen is wel mogelijk bij de agrarische en bollenteeltgronden. Waarom is er geen artikel opgenomen voor de particuliere woningen?
- Waarom is er voor maximaal 75 m<sup>2</sup> bijgebouwing gekozen (artikel 19.2.3.d.5). In veel buitengebieden in Nederland geldt er een maximale mogelijkheid van 100 m<sup>2</sup> bijgebouwen.
- Waarom is er geen uitzonderingsbevoegdheid opgenomen voor gebouwen in de tuin.
- Waarom zijn de bouwregels vallend onder artikel 16.3 zo ontzettend beperkend? De meeste huizen staan op ruime kavels.
- Vaak is er in het buitengebied geen duidelijk voor- of achtererf. Dit vanwege de ligging van het huis op de kavel. De voorerven zijn soms meer geschikt voor bijgebouwen dan de achtererven. Als het achtererf klein is, en in het zicht ligt van het openbaar groen en

het voorerf groot en diep en door een strook groen langs de weg uit het zicht, dan graag voor deze erven een uitzonderingsbevoegdheid opnemen.

### **Beantwoording**

#### 1. Bezwaar tegen bestemming 'Natuur' (kadastraal F 600 en F601)

In het vigerend bestemmingsplan kennen de gronden al de bestemming Natuur. Desondanks kan de gemeente deels tegemoet komen aan de zienswijze in die zin dat de delen die feitelijk zijn ingericht als tuin (zwembad, de weide, de kas en de schuur) de bestemming Wonen en Tuin kunnen krijgen. Het deel dat grenst aan de weg is wel ingericht als natuur en behoudt dan ook de bestemming Natuur.

#### 2. Bezwaar tegen opdelen van woondoeleinden in 'Wonen' en 'Tuin'

In het gehele plangebied is aan de voorzijde van woningen de bestemming Tuin opgenomen (vanaf 3m achter de voorgevel van de woning). Ook in andere (nieuwe) bestemmingsplannen van de gemeente wordt deze systematiek toegepast om het ruimtelijk beeld vanaf de openbare weg te beschermen. Voor zover bestaande gebouwen voor de voorgevel aanwezig zijn worden deze wel binnen de woonbestemming getrokken. Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast. De bestaande bebouwing wordt derhalve binnen de woonbestemming opgenomen. Dit geldt ook voor de regeling (bestemming Wonen) waarin expliciet wordt opgenomen dat bestaande gebouwen voor de voorgevel van de woning zijn toegestaan. Overigens wordt opgemerkt dat op gronden met de bestemming Tuin wel geparkeerd mag worden. Ook mogen de gronden verhard worden. De planregels verzetten zich hier niet tegen. Erfbebouwing, in de vorm van aan- en uitbouwen, schuurtjes en dergelijke, is echter niet toegestaan, behoudens de bestaande (zie hiervoor). Binnen de opgenomen woonbestemming, zijn hier echter nog mogelijkheden voor.

#### *Overig*

- Bij agrarische bedrijven kan het in verband met de bedrijfsvoering noodzakelijk zijn bouwvlakken te verplaatsen, bij de bestemming Wonen wordt deze noodzaak niet gezien.
- Er is gekozen voor maximaal 75 m<sup>2</sup> aan erfbebouwing omdat dit aansluit bij andere bestemmingsplannen van de gemeente (waaronder Landelijk Gebied Noord) en 75m<sup>2</sup> in het algemeen voldoende wordt geacht als erfbebouwing bij woningen, mede gelet op de maximale inhoudsmaat van hoofdgebouwen van 650m<sup>3</sup>.
- Bestaande gebouwen zijn wel binnen de bestemming Wonen opgenomen, dit maakt het ook mogelijk om deze gebouwen te vernieuwen. Bovendien zijn binnen de bestemming Tuin beperkte mogelijkheden voor aan- en uitbouwen opgenomen.
- De gemeente vindt de (bouw)regels behorende bij de bestemming Tuin niet onnodig beperkend. Het (zoveel mogelijk) vrijhouden van de gronden voor de voorgevel van de woning, wordt de gemeente van belang geacht gelet op de ruimtelijke uitstraling van het buitengebied..
- Afwijkingmogelijkheden voor bouwen binnen de bestemming Tuin wordt door de gemeente niet wenselijk geacht, zie ook de beantwoording hiervoor.

### **Conclusie**

De zienswijze is deels gegrond. Een deel van de bestemming Natuur wordt omgezet naar de bestemmingen Wonen en Tuin. De bestaande gebouwen in de bestemming Tuin worden alsnog voorzien van de bestemming Wonen.

## **2.63. Simcha von Benckendorff, Herenweg 39, 1861 PA Bergen (kaartblad 1)**

### **Samenvatting**

In het ontwerp wordt een groot gedeelte van de gronden dat momenteel nog wordt aangemerkt als 'Woondoeleinden' bestemd als 'Tuin'. Bij navraag werd uitgelegd dat dit gedaan werd om het aanzicht van de bebouwing vanaf de straat te beschermen.

De situatie aan de Herenweg is zodanig dat de huizen vrij ver van de weg verwijderd staan, vaak achter op het perceel.

Onder het vigerende bestemmingsplan en het nieuwe ontwerpbestemmingsplan heeft reclamant nog bouwmogelijkheden (tot circa 35 m<sup>2</sup>). Door de bestemmingsverandering is dit niet mogelijk. Op reclamants oprit komt nu de bestemming 'Tuin' te liggen. Reclamant maakt hier bezwaar tegen. In 3.9 van het ontwerpbestemmingsplan wordt gesteld dat aan bestaande woningen met bijbehorende erven en tuinen de bestemming 'Wonen' wordt toegekend. Dit is in tegenspraak met de bestemming op de plankaart.

In bepaling 1.103 staat dat een zijerf besloten wordt door de denkbeeldige lijnen van de voor- en achtergevel. Op de plankaart is de nieuwe bestemming 'Tuin' zodanig ingetekend dat deze nog gedeeltelijk doorloopt aan de zijkant van het bouwvlak.

Daar logies ook in een bijgebouw verstrekt mag worden, maakt reclamant bezwaar tegen de bepaling dat 'bed & breakfast' alleen binnen een gedeelte van het hoofdgebouw zou mogen plaatsvinden.

Met betrekking tot artikel 1.77 peil wordt opgemerkt dat een aantal huizen, waaronder Herenweg 39, zijn gebouwd op een terp. Het peil hier is dus begane grondniveau, niet de gemiddelde hoogte van het maaiveld.

Reclamant maakt bezwaar tegen de bepaling dat aan- en uitbouwen ten minste 3 m achter de voorgevel dienen te worden geplaatst. Dit zal betekenen dat het bouwen van een serre onmogelijk wordt gemaakt, omdat de zijgevel daar de ruimte niet voor biedt. Volgens de bepalingen van VROM hoeft een uit- of aanbouw slechts 1 m uit de voorgevellijn te liggen.

Reclamant maakt bezwaar tegen de voorschriften in artikel 19.2.4. a en b omdat het volkomen onduidelijk is wat er wordt bedoeld. Er lijkt te staan dat een erfafscheiding in bepaalde, onduidelijke, omstandigheden niet op de erfgrans mag staan.

Artikel 3.2.3.k zou betekenen dat reclamant geen bergzolder had mogen bouwen. Door de opbouw is het bijgebouw niet alleen praktischer en nuttiger geworden, maar ook veel passender in het landschap en de omgeving.

### *Aanvulling op de zienswijze*

Een aantal regels is incompleet of ontbreken. In de artikel 1.29 wordt gesproken over bouwperceel. In 1.30 van een bouwperceelgrens en in 1.43 van perceel. Niet duidelijk is wat een bouwperceel is, alleen het gedeelte dat bebouwd mag worden of het volledige perceel. Komt dit overeen met het vigerende bestemmingsplan?

In artikel 19.2.1 wordt gesteld dat het bouwperceel voor maximaal 35% bebouwd mag worden, echter door de introductie van de bestemming Tuin wordt het bouwperceel zo klein dat bestaande bebouwing hier veelal al niet aan voldoet. Ook de afstandsgrenzen in artikel 19.2.3. zijn beperkend.

Er ontbreekt in het bestemmingsplan regelgeving over het vergroten van het hoofdgebouw. Indien het bouwvlak ruimte biedt voor vergroting van het hoofdgebouw toet betreffen doorgaans dorpskernen. Zo zijn bepalingen ten aanzien van eenheid in het straatbeeld in het landelijk gebied overbodig.

Voor de bestemming Wonen zijn geen wijzigingsbevoegdheden opgenomen om van de voorwaarden af te wijken, zoals bij andere bestemmingsplannen wel is gedaan. Dit maakt het plan onnodig beperkend.

Een beperkte wijziging van de locatie van de woning zou mogelijk moeten zijn, immers bouwvlakken zijn in het verleden soms willekeurig tot stand gekomen wat kan leiden tot onpraktische situaties.

De eigendomsrechten worden zonder enige onderbouwing, nut en noodzaak onevenredig aangetast.

### **Beantwoording**

In het gehele plangebied is aan de voorzijde van woningen de bestemming Tuin opgenomen (vanaf 3m achter de voorgevel van de woning. Ook in andere (nieuwe) bestemmingsplannen van de gemeente wordt deze systematiek toegepast om het ruimtelijk beeld vanaf de openbare weg te beschermen. Overigens wordt opgemerkt dat op gronden met de bestemming Tuin wel geparkeerd mag worden. Ook mogen de gronden verhard worden. De planregels verzetten zich hier niet tegen. Erfbebouwing, in de vorm van aan- en uitbouwen, schuurtjes en dergelijke, is echter niet toegestaan. Binnen de opgenomen woonbestemming, zijn hier echter nog mogelijkheden voor.

Het begrip zijerf (artikel 1.103) verzet zich niet tegen het terugleggen van de tuinbestemmingen ten opzichte van de voorgevel omdat de gronden met de bestemming Tuin worden uitgezonderd in de begripsbepaling.

De gemeente acht het niet gewenst om bed & breakfast ook in bijgebouwen toe te staan. Hierdoor kan namelijk de mogelijkheid ontstaan dat de bed & breakfast een afzonderlijke recreatiefunctie wordt.

Het begrip peil volstaat ook voor woningen gebouwd op een terp. In het begrip staat immers dat gemeten wordt vanaf het aansluitende afgewerkte maaiveld. De terp is dan de gemiddelde hoogte.

Uit ruimtelijk oogpunt wordt het bouwen van aan- en uitbouwen op tenminste 3m achter de voorgevelrooilijn wenselijk. Aan- en uitbouwen dienen ondergeschikt te zijn aan het hoofdgebouw. Overigens kan het bestemmingsplan vergunningvrije mogelijkheden niet beperken. Dit betekent dat indien een bouwwerk voldoet aan alle voorwaarden van vergunningvrij bouwen deze mogelijk blijft, maar dat bijvoorbeeld bij grotere bouwwerken getoetst wordt aan het bestemmingsplan. Daarnaast bieden ook de regels van het bestemmingsplan (bestemming Tuin) mogelijkheden voor beperkte aan- en uitbouwen.

Met de bepalingen in artikel 19.2.4. onder a en b, wordt geregeld dat erfscheidingen voor de voorgevel van de woning in beginsel 1m hoog mogen zijn, maar dat er enkele uitzonderingen zijn bij woonpercelen met meerdere voorgevelrooilijnen (hiervan is sprake wanneer het perceel grenst aan meerdere wegen).

De bepaling in artikel 3.2.3. onder k regelt uitsluitend dat dakkapellen, dakopbouwen en gevelopbouwen (zie hiervoor de begripsbepalingen) niet zijn toegestaan op bijgebouwen. Een kap bij vrijstaande bijgebouwen (bij vrijstaande woningen) is mogelijk (zie 3.2.3. onder i). Ook is er een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor kappen op aan- en uitbouwen.

#### *Aanvullende zienswijzen*

Het bouwperceel is dat gedeelte van het eigendom waarop bij elkaar behorende bebouwing is toegestaan. Daartoe behoren ook de gronden met de bestemming Tuin. Voor de bestemming Natuur geldt dat in beginsel niet, tenzij het bestemmingsplan op die gronden ook het gebruik als tuin/erf behorende bij de woning toestaat. Het perceel is het volledige eigendom. De begrippen die worden gehanteerd zijn zeer gebruikelijk in tegenwoordige bestemmingsplannen.

De regels die gelden voor nieuwbouw van woningen gelden ook voor het vergroten van de woning binnen het bouwvlak. Hierover bestaat naar de mening van de gemeente geen onduidelijkheid.

Voorts geldt dat aan bestemmingsplannen geen blijvende rechten kunnen worden ontleend. De gemeente heeft het beleid m.b.t. erfbebouwing opnieuw bezien. Ook in bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord gelden deze regels.

De wijzigingsbevoegdheden die bijvoorbeeld bij de bestemming Agrarisch zijn opgenomen, voor verandering of vergroting van het bouwvlak, hangen samen met de noodzaak voor een goede bedrijfsvoering. Bij de woonbestemming is deze noodzaak er niet.

De gemeente is van mening dat de eigendomsrechten niet onevenredig worden beperkt.

#### **Conclusie**

De zienswijze is ongegrond.

## **2.64. J. Valkering, Weg naar de Bleek 5, 1934 PG Egmond aan den Hoef (kaartblad 7)**

#### **Samenvatting**

Reclamant voert op de locatie al tientallen jaren agrarische activiteiten uit, bestaande uit het verbouwen van maïs en bloembollen. Vanwege aangescherpte maatregelen, ziet reclamant zich genooddaakt zijn agrarische activiteiten te staken. Dit geldt ook voor de agrarische activiteiten aan de Weg naar de Bleek te Egmond aan den Hoef. Om zelfstandig in het levensonderhoud te kunnen blijven voorzien, zal reclamant zich moeten richten op de mogelijkheden die het terrein hem verder biedt. Reclamant wil zich graag gaan richten op een recreatiebedrijf, aangezien deze activiteiten zijn teruggelopen in het gebied. In overleg met de gemeente wil reclamant hier een kwalitatief hoogwaardig, eigentijds en natuurlijk recreatiepark van maken. Reclamant vraagt dan ook om de in zijn bezit zijnde percelen met de bestemming A-BC' tevens de aanduiding 'kampeerterrein' toe te voegen.

#### *Zeevogels*

Het is niet ondenkbaar dat in de nabije toekomst door fusie van de voetbalverenigingen de gronden van de Zeevogels vrij komen. Reclamant verzoekt de gemeente in overweging te nemen om deze gronden als ze vrijkomen aan te wijzen voor recreatie.



**Beantwoording**

Allereerst wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 53 (ten aanzien van het verzoek ten aanzien van het agrarisch bouwvlak).

Met betrekking de gronden van de Zeevogels wordt opgemerkt dat het bestemmingsplan consoliderend van aard is. Nu er nog geen concrete plannen zijn voor de gronden waarover besluitvorming heeft plaatsgevonden, ziet de gemeente geen aanleiding om reeds een andere bestemming aan de gronden toe te kennen.

**Conclusie**

De zienswijze is ongegrond.

## **2.65. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, mevrouw ir. A.A. Beems-Kuin, Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard**

**Samenvatting**

Reclamant heeft eerder gevraagd of de gemeente de aanleg van natuurlijk-vriendelijke oevers mogelijk wil maken in een aantal bestemmingsomschrijvingen. Reclamant kan zich vinden in het antwoord van de gemeente het rechtsreeks mogelijk maken niet wenselijk is om te kunnen toetsen aan de cultuurhistorische waarden, maar verzoekt dan wel aan te geven welk toetsingskader wordt gehanteerd en dit in het bestemmingsplan te benoemen of ernaar te verwijzen.

**Beantwoording**

In het bestemmingsplan (toelichting) wordt reeds verwezen naar de bijlagen waarin een kaart is opgenomen met de cultuurhistorische waarden in het gebied en waarin het onderzoek naar kleine landschapselementen is opgenomen. Deze inventarisaties vormen het toetsingskader voor de gemeente.

**Conclusie**

De zienswijze is ongegrond.

**2.66. OLGB****Samenvatting**

Reclamant heeft kennisgenomen van het plan en is van mening dat het een goede actualisatie van het bestaande bestemmingsplan is. In het ontwerpbestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om ten behoeve van natuurontwikkeling de agrarische bestemming van een perceel te kunnen wijzigen in een natuurbestemming. Andersom is geen wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Er zijn situaties denkbaar waarbij een functieverandering van natuur naar agrarisch actueel wordt. Zo liggen er in de binnenduinrand percelen die zijn aangekocht met het oog op natuurontwikkeling, terwijl er door ruiling van deze gronden met gronden die tegen bestaand natuurgebied aan liggen een voor natuurontwikkeling meer gunstige situatie kan ontstaan. In die situaties is het gewenst dat de bestemming van de percelen die na ruiling een agrarische functie krijgen, wijzigt naar een agrarische bestemming. Geadviseerd wordt dan ook om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen waardoor gronden met een natuurbestemming een agrarische bestemming kunnen krijgen. Als voorwaarde hierbij kan worden opgenomen dat de bestemmingswijziging alleen plaatsvindt nadat de betreffende gronden zijn overgedragen aan een agrariër.

**Beantwoording**

De OLGB is een adviesorgaan voor de gemeente. Het betreft geen zienswijze maar een advies. Bovendien is de brief te laat ingediend en hiermee formeel niet-ontvankelijk. Ambtshalve kan echter aan de zienswijze tegemoet gekomen worden, omdat er inderdaad situaties denkbaar zijn (grondruil) waarbij wijziging van Natuur naar Agrarisch gewenst is. Zie ook de beantwoording van zienswijze nummer 61.

**Conclusie**

De zienswijze is niet-ontvankelijk. Ambtshalve wordt tegemoet gekomen aan het verzoek. Er wordt aan de planregels (bestemming Natuur) een wijzigingsbevoegdheid voor het college toegevoegd waarbij de bestemming Natuur omgezet kan worden in de bestemming Agrarisch mits er sprake is van het realiseren van natuur elders en de gronden zijn overgedragen aan een agrariër.

**2.67. Gebr. Pepping, Tijdverdrifslaan 4, 1934 PD Egmond aan den Hoef (kaartblad 4)**

**Samenvatting**

Verwezen wordt naar zienswijze 52 welke gelijkloidend is.

**Beantwoording**

Verwezen wordt naar zienswijze 52 welke gelijkloidend is.

**Conclusie**

Verwezen wordt naar zienswijze 52 welke gelijkloidend is.

### 3. Ambtshalve wijzigingen

81

Naast de aanpassingen die voortvloeien uit de ingediende zienswijzen, zijn er enkele andere aanpassingen van het plan nodig. De aanpassingen worden hierna opgesomd en toegelicht

#### **Aanpassingen plankaart (verbeelding).**

##### *Renvooi*

Op het renvooi staat bij de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-gasontvangststation' dat deze is aangeduid als 'sb-ppp' op de verbeelding. Dit dient echter 'sb-gos' te zijn.

##### *Zonneweide Anema terrein*

De gronden van het Anema terrein worden voorzien van een specifieke aanduiding ten behoeve van de zonneweide (zonnecollectoren op palen). In de planregels wordt met een afwijkingsbevoegdheid mogelijk gemaakt een zonneweide te realiseren wanneer deze landschappelijk wordt ingepast. De maximale hoogte bedraagt 4 m.

Abusievelijk is ter plaatse van Egmondermeer 2 de aanduiding voor stolp opgenomen. Deze dient te worden verplaatst naar Egmondermeer 3.

De bestemde zorgwoning op het perceel Herenweg 105 behoort bij de stolp en is geen op zichzelf staand bouwwerk. Middels een aanduiding wordt dit op de plankaart opgenomen.

#### **Aanpassingen regels**

##### *Nevenfuncties bij woningen met de aanduiding 'specifieke vorm van wonen-voormalige agrarische bebouwing'*

In artikel 19.4.4. is opgenomen dat de nevenfuncties die bij woonpercelen bij de aanduiding 'sw-vab' zijn toegestaan binnen het bouwvlak dienen plaats te vinden. Nu er ter plaatse van woonpercelen kleine bouwvlakken voor het hoofdgebouw zijn opgenomen, is de bepaling niet realistisch. De bepaling wordt aangepast in die zin dat de nevenfuncties uitsluitend binnen het bestemmingsvlak zijn toegestaan.

##### *Paardenbakken buiten agrarische bouwvlakken*

In de agrarische bestemmingen (artikel 3.3.6., artikel 4.3.6 en artikel 5.3.6.) is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor paardenbakken buiten agrarische bouwvlakken. Dit ten behoeve van grote aangrenzende woonpercelen. Een voorwaarde is dat er binnen de bestemming Tuin behorende bij de woning geen ruimte voor een paardenbak is. De bestemming Tuin dient echter de bestemming Wonen te zijn (binnen Tuin zijn in het geheel) geen paardenbakken toegestaan)

##### *Afwijkingsmogelijkheid voor kap op aangebouwde bijgebouwen*

In de afwijkingsbevoegdheid binnen verschillende bestemmingen voor het realiseren van een kap op een aan- en of uitbouw of vrijstaand bijgebouw bij niet-vrijstaande woningen, is niet

voorzien in een afwijking ten behoeve van een kap op een aangebouwd bijgebouw. Dit wordt aangepast.

*Artikel 19.3.3.*

In dit artikel is oppervlakte gebruikt waar inhoud wordt bedoeld.

*Artikel 19.3.4*

In dit artikel dient tevens verwezen te worden sub e.