

Bergen

Landelijk Gebied Zuid



nota inspraak en overleg

Bergen

Landelijk Gebied Zuid

nota inspraak en overleg

identificatie

projectnummer:

037300.15838.01

projectleider:

mw. I. de Feijter

auteur(s):

planstatus

datum:

14-02-2013

opdrachtgever:

gemeente Bergen

Inhoud

| | |
|-----------------------------------|-----------|
| 1. Inleiding | 3 |
| 2. Inspraakreacties | 5 |
| 3. Overlegreacties | 68 |
| 4. Ambtshalve aanpassingen | 91 |

1. Inleiding

3

In deze rapportage zijn allereerst de ingekomen inspraakreacties samengevat en beantwoord (hoofdstuk 2). Per reactie is voorts aangegeven of de reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. Voorts zijn de ingekomen overlegreacties (conform artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening) samengevat en beantwoord (hoofdstuk 3). De rapportage wordt afgesloten met de benodigde ambtshalve aanpassingen (hoofdstuk 4).

2. Inspraakreacties

5

1.

Betreft: perceel onbekend

Samenvatting

Dit schrijven betreft een verzoek (met achtergronden) om mee te denken over de toekomst van het gezin in relatie tot de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt.

Beantwoording

Feitelijk is hier geen sprake van een inspraakreactie, maar van een verzoek om mee te denken. Uiteraard is de gemeente hier altijd toe bereid.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.

Betreft: Herenweg 286 Egmond aan den Hoef (kaart 5)

Samenvatting

- a. De aanwezige recreatiewoning achter het huis staat niet als zodanig ingetekend. Deze was wel met een recreatieve bestemming ingetekend op de inloopavond.
- b. De achter het huis gelegen opslag-/bedrijfsruimte van 90 m² staat niet aangegeven. Eerder dit jaar heeft inspreker een verzoek ingediend om deze ruimte in de toekomst te gebruiken als dienstverlening/praktijkruimte.

Inspreker verzoekt om deze panden alsnog positief te bestemmen.

Inspreker heeft nog een aanvullende reactie ingediend met de volgende opmerkingen.

- c. Gezien de inrichting van het zomerhuis kan met grote stelligheid worden aangenomen dat het gebruik als zomerhuis al meer dan 20 jaar gaande is. Het zomerhuis is gelegen in een gebied met recreatieve activiteiten en maakt hier onderdeel van uit.
- d. De recreatiewoning is tot op heden in gebruik als recreatiewoning en wordt als zodanig verhuurd.

Beantwoording

- a. Gebleken is dat voor de recreatiewoning een vergunning is verleend, derhalve zal de aanduiding 'recreatiewoning' ter plaatse worden opgenomen.
- b. De gebouwen zijn gerealiseerd toen op het perceel nog een andere bestemming lag. Het perceel heeft ook in het vigerend bestemmingsplan een woonbestemming. De bebouwing achter de woning is erfbouwing en geen bedrijfsruimte en zal om die

reden niet afzonderlijk worden bestemd. De gebouwen mogen binnen de planregels ten behoeve van erfbebouwing worden gebruikt en daarmee ook ten behoeve van een bedrijf/beroep aan huis (onder voorwaarden).

- c. Zie onder a.
- d. Zie onder a.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals hierboven onder a is aangegeven.

3.

Betreft: Doelen 3 Egmond Binnen (kaart 7)

Samenvatting

Reclamant heeft een mondelinge reactie ingediend. Het perceel heeft een afwijkende vorm ten opzichte van de meeste percelen. Het is een ondiep (noord-zuid) en breed (west-oost) perceel. Achter de woning is het niet mogelijk bijgebouwen te bouwen. In het vigerende bestemmingsplan uit 1998 heeft het totale perceel een woonbestemming. In het voorontwerp ligt voor de voorgevel een tuinbestemming waarop het niet mogelijk is bijgebouwen te bouwen. De wens is om de bestemming 'Wonen' op het perceel te behouden zoals in het vigerende bestemmingsplan. Dan kan in de zuidoosthoek in de toekomst een (vergunning)vrij gebouw worden opgericht.

Een tweede wens is om het bouwvlak aan de oostzijde van de huidige woning te verruimen met 5 m. Dit om de woning in de toekomst aan deze zijde eventueel uit te breiden.

Beantwoording

Gezien de afwijkende vorm van het perceel en de onmogelijkheid bijgebouwen te realiseren, zal een deel van de tuinbestemming worden omgezet in een woonbestemming.

Het bouwvlak heeft reeds een afmeting van 15 x 15. Dit is de standaardafmeting en maximale maat die gehanteerd wordt in het landelijk gebied. Een afwijking hiervan is niet gewenst. Een eventuele uitbreiding van de woning zal in de vorm van aan- en/of uitbouwen dienen te geschieden.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan in die zin dat een deel van de bestemming Tuin wordt omgezet in de bestemming Wonen.

4.

Betreft: Groeneweg 28a/Groeneweg 30 (kaart 1 en kaart 2)

Samenvatting

- a. In het verleden heeft de toenmalige eigenaar geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid tot inspraak. Hierdoor wordt inspreker nu geconfronteerd met een onevenredig klein perceel op nr. 30. Verzocht wordt om het perceel conform bijlage 1 (en 2) aan te passen. Het gaat er om dat de leefruimte in de vorm van een tuin vergroot wordt. In ruil daarvoor is inspreker bereid een deel van zijn gronden als natuur te bestemmen. Inspreker verwijst naar een andere situatie in het gebied waarbij destijds het bouwvlak is aangepast.

- b. Inspreker geeft aan niet akkoord te gaan met de aanpassing van de bestemming van een gedeelte van de gronden tussen perceel Groeneweg 28a en 30 van 'Agrarisch-Landschapsbehoud' naar 'Agrarisch-Natuurontwikkeling'. Mocht onverhoopt niet aan het principeverzoek voor perceel Groeneweg 28a voldaan worden, dan heeft reclamant deze gronden voor zijn manegebedrijf nodig voor de weidegang van de paarden.
- c. Er is een onjuiste bestemming voor Groeneweg 7 opgenomen. Daar hebben namelijk de afgelopen 15 jaar geen agrarische activiteiten plaatsgevonden.
- d. Inspreker verzet zich op voorhand tegen elke mogelijke vorm van uitbreiding van de agrarische activiteiten op het perceel Groeneweg 11 en zou graag zien dat er in een nog scherpere bewoording afstand wordt genomen van mogelijke uitbreiding van agrarische activiteiten in dit gebied.
- e. Op het perceel Groeneweg 28a ligt de bestemming paardenpension, dit moet manege zijn.

Beantwoording

- a. Bij de vorm van de bouwvlakken is uitgegaan van de feitelijke (legale) inrichting en de vigerende bestemmingsplannen. Het bouwvlak is identiek aan het bouwvlak in het vigerend bestemmingsplan. Dat de voormalige eigenaar in het verleden niet heeft gereageerd doet hier niets aan af. Bij het door inspreker genoemde voorbeeld is sprake van een andere situatie. Ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan Weidegebied was (en is) op het door inspreker genoemde perceel namelijk sprake van een agrarische bestemming. Het bouwvlak zoals opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan is derhalve correct. Het feit dat inspreker bereid is, in ruil voor een ruimere tuinbestemming, een deel van zijn gronden vrijwillig als natuur aan te merken maakt de situatie anders. De gronden grenzen namelijk aan het gebied dat in de structuurvisie is aangewezen voor natuur. Het betreft in totaal circa 1,5 hectare. Dit is een kans om de natuur in de omgeving uit te breiden. De vergroting van het erf, waarop geen bebouwing plaats mag vinden, wordt hiermee gerechtvaardigd. Het bestemmingsplan wordt derhalve aangepast.
- b. Inspreker heeft gelijk dat de bestemming niet correct is. De gronden zijn op grond van de structuurvisie aangewezen ten behoeve van behoud van veeteelt. De bestemming zal worden gewijzigd in Agrarisch-Landschapsbehoud, behoudens de hiervoor benoemde gronden die de bestemming Natuur zullen krijgen.
- c. Op het perceel worden inderdaad geen agrarische activiteiten meer uitgeoefend. Het perceel wordt feitelijk ten behoeve van het wonen gebruikt. Het ligt niet in de rede dat het perceel nog agrarisch in gebruik zal worden genomen. De bestemming zal gewijzigd worden in een woonbestemming met de aanduiding dat sprake is van vrijkomende agrarische bebouwing.
- d. Agrarische activiteiten horen juist thuis in het buitengebied. Met nieuwe ontwikkelingen wordt in deze paragraaf bedoeld dat geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt die agrariërs hinderen in de bedrijfsvoering. Agrariërs zijn de dragers van het landschap en aan agrariërs worden juist, zij het via een afwijkings- of wijzigingsbevoegdheden, uitbreidingmogelijkheden geboden. Voor het overige wordt deze opmerking voor kennisgeving aangenomen.
- e. Het vigerende bestemmingsplan biedt uitsluitend de mogelijkheid voor agrarische activiteiten ter plaatse. Feit is dat ter plaatse (paarden)activiteiten worden uitgeoefend die niet passen binnen het bestemmingsplan, maar die wel al geruime tijd ter plaatse worden uitgeoefend. Er is sprake van manegeactiviteiten, derhalve wordt de aanduiding paardenpension gewijzigd in de aanduiding manege.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals hierboven vermeld.

5.

Betreft: Herenweg 45 Bergen (kaart 1)

Samenvatting

In 1985 heeft inspreker het perceel gekocht met 7.000 m² grond. In 1990 heeft reclamant 3.000 m² aangrenzend terrein erbij gekocht (dit heeft een ander kadastraal nummer). De 3.000 m² zoals is aangekocht was een boomgaard met moestuin en kas, weiland en een stal met bomen, om hout te hakken. In 1993 is een groot gedeelte van het terrein (zonder dat inspreker hiervan op de hoogte was gesteld) veranderd in natuurgebied. Ten onrechte is ook de (later) aangekochte 3.000 m² als natuurgebied bestempeld. Inspreker verzoekt in het nieuwe bestemmingsplan de bestemming van de 3.000 m² in overeenstemming te brengen met het gebruik zoals dit al van ver voor 1990 aan de orde was.

Zoals nu ingetekend is de oppervlakte voor woondoeleinden verkleind. Dit doet geen recht aan de situatie van nu. De oprit met rechts daarvan de 2 expositieruimtes komen nu in de bestemming 'Tuin' te liggen. Verzocht wordt dit te corrigeren.

Beantwoording

De bedoelde gronden hebben in het vigerend bestemmingsplan al een natuurbestemming. De feitelijke inrichting komt hier mee overeen. Er is geen reden de bestemming te wijzigen. Het vigerend bestemmingsplan is op de juiste wijze tot stand gekomen en gepubliceerd. Inspreker had destijds derhalve kunnen weten dat een nieuw bestemmingsplan werd vastgesteld.

Alle aanwezige bebouwing is gelegen binnen de bestemming Wonen. Er is dan ook geen aanleiding de plankaart aan te passen.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

6.

Betreft: Krommedijk 5 (kaart 5)

Samenvatting

Inspreker verzoekt om de status van zijn woning Krommedijk 5 aan te geven. Op de plankaart is het perceel niet benoemd. Tevens is de woning niet meegenomen in het bestemmingsplan voor het MAG-complex. Inspreker wenst zijn woning te vergroten en heeft zijn plannen toegelicht.

Beantwoording

Inspreker heeft gelijk, de woning is nu in beide in voorbereiding zijnde plannen niet meegenomen. In het ontwerpbestemmingsplan zal de betreffende woning en het bijbehorende perceel worden voorzien van een passende bestemming conform het huidige gebruik (wonen en tuin). Binnen de gebruikelijke wijze van bestemmen bij woonpercelen, zullen er net zoals bij andere woonpercelen in het gebied, in beginsel uitbreidingsmogelijkheden zijn. De maximale inhoud van een hoofdgebouw bedraagt daarbij 650 m³.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan in die zin dat het woonperceel wordt opgenomen in het plangebied.

7.

Betreft: recreatieterrein Driehuizerweg 8 (kaart 5)

Samenvatting

- a. Als de 3% bebouwingsnorm niet geldt voor recreatiewoningen, wordt gevraagd wie dan bepaalt hoeveel chalets er op het terrein kunnen worden geplaatst. Of zit er elders in het bestemmingsplan toch een norm verscholen die grenzen stelt aan het totale aantal chalets dat geplaatst kan worden (bijvoorbeeld niet meer dan per m²), c.q. aan het aantal kavels waarin het totale terrein kan worden opgedeeld?
- b. Kan het driehoekige gedeelte van het park De Woudhoeve aan de zuidkant van het terrein binnen het kader van het bestemmingsplan (toch) gebruikt worden voor plaatsing van recreatiechalets?
- c. Als het antwoord op vraag 2 bevestigend is, pleit dit er extra voor om hier alsnog de bestemming S (uitsluitend sport en spel) aan te geven, zoals Top Park De Woudhoeve zelf nog aangeeft op de plattegrondtekening die ter informatie bij verkoop van kavels wordt meegegeven.
- d. Inspreker verzoekt geïnformeerd te worden of volgens het bestemmingsplan voor de aanleg van een halfopen verharding (de zogenaamde grastegels) een aanlegvergunning is vereist?

Beantwoording

- a. Het perceel kent zowel in het vigerend bestemmingsplan als het voorontwerp bestemmingsplan de bestemming verblijfsrecreatie met de nadere aanduiding kampeerterrein. Op grond van het vigerend bestemmingsplan mogen op een kampeerterrein stacaravans/chalets worden opgericht. Er is in het vigerend plan geen norm opgenomen welke bepaald hoeveel stacaravans/chalets mogen worden opgericht. Ook in het nieuwe plan is geen norm opgenomen. Impliciet wordt de norm bepaald door eisen die gesteld worden vanuit (brand)veiligheid. Met het oog op brandveiligheid moeten stacaravans/chalets tenminste 3 meter uit elkaar worden geplaatst. Naar aanleiding van de reactie is overigens gebleken dat op gronden met de aanduiding 'kampeerterrein' in het voorontwerpbestemmingsplan uitsluitend kampeermiddelen zijn toegestaan. Gelet op artikel 1 van de planregels (begrippen) wordt een stacaravan niet gezien als kampeermiddel terwijl stacaravans wel mogelijk waren op grond van het vigerende bestemmingsplan. De regels worden derhalve aangepast in die zin dat naast kampeermiddelen tevens stacaravans/chalets zijn toegestaan ter plaatse van gronden met de aanduiding 'kampeerterrein'.
- b. Ter plaatse is geen bouwvlak opgenomen, zodat op deze gronden, evenals in het vigerende bestemmingsplan geen bebouwing is toegestaan. De bouw van recreatiechalets is dan ook niet mogelijk.
- c. Zie antwoord onder b.
- d. Op gronden die behoren tot terrein zelf, is geen omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden vereist (voorheen aanlegvergunning).

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals hiervoor bedoeld onder a en b.

8.

Betreft: Rinnegommerlaan 7 (kaart 7)

Samenvatting

Inspreker verzoekt nogmaals om te kijken naar zijn schetsontwerp voor het aanvragen van een vergunning voor een minicamping. Het betreft het perceel Rinnegommerlaan 7, kadastraal nr. 1580 en 1581. Op de percelen 1578 en 1579 rust geen agrarische bestemming meer, maar het land hoort wel bij de percelen. Ook ligt het in de planning dat er iets van natuurgebied omheen komt. Omdat het perceel te klein is voor bollenteelt (en daarom het verhuren aan een bollenteler niet lukt), wil inspreker hier graag een andere bestemming voor krijgen.

Beantwoording

Het beleid is er op gericht het buitengebied zoveel mogelijk te vrijwaren van niet-agrarische functies. Op het perceel ligt zowel in het vigerend plan als het voorontwerp een woonbestemming. Op gronden met een reguliere woonbestemming dan wel de naastgelegen agrarische gronden is op grond van het gemeentelijk beleid geen kleinschalig kamperen toegestaan.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

9.

Betreft Herenweg 29 Egmond Binnen (kaart 8)

Samenvatting

Naar aanleiding van de inloopavond heeft inspreker de volgende opmerkingen.

1. Bouwblok Herenweg 29

Er staat een bouwblok ingetekend grenzend aan de huidige bebouwing. Grenzend aan de bebouwing ligt een perceel grond van ± 3.000 m² wat van een andere eigenaar is, en daarna gaat de grond weer verder. Is het mogelijk dat het bouwvlak wordt ingetekend vanaf de grens waar insprekers grond weer begint?

2. Pad gelegen langs het woonhuis Herenweg 35

Op de tekening staat in het geel een pad ingetekend. Dit pad hoort niet bij Herenweg 35, maar het betreft een pad om op het perceel achter insprekers bebouwing te komen (wat van de andere eigenaar is). Ook loopt dit pad door tot waar de grond begint behorende bij Herenweg 29. Dit is van belang omdat inspreker recht van overpad heeft op dit pad om zijn achterliggende perceel te bereiken. Verzocht wordt dit aan te passen.

3. Woonhuis Herenweg 29

De woning op het perceel Herenweg 29 en het erachter gelegen bedrijf hebben 2 aparte adressen. De woning heeft nummer 29 en het bedrijf nummer 29a. verzocht wordt de woning te voorzien van een woonbestemming en het bedrijf van de bedrijfsbestemming.

Beantwoording

1. Bij de bestemmingslegging wordt niet gekeken naar eigendomsverhoudingen. In het vigerend bestemmingsplan is het bouwvlak identiek aan het bouwvlak uit het voorontwerpbestemmingsplan. Het is niet gewenst een bouwvlak in twee delen tweeën te knippen en vervolgens verder van de weg en de bestaande bebouwing te situeren. Temeer daar naast de locatie van het gewenste bouwvlak een natuurbestemming ligt.
2. De bestemming van het genoemde pad is identiek aan deze in het vigerend plan, namelijk Woondoeleinden/Wonen. De op de gronden liggende bestemming is niet van invloed op het recht van overpad.
3. Op het perceel is nog een bedrijf gevestigd. De woning wordt gezien als de bij het bedrijf horende bedrijfswoning. Het is niet wenselijk de bestemming van de bedrijfswoning te wijzigen in een woonbestemming. Het ter plaatse gevestigde bedrijf beschikt dan immers niet meer over een bedrijfswoning. De regels van het bestemmingsplan staan bij ieder bedrijf een bedrijfswoning toe. Het aantal woningen in het buitengebied kan op die manier ongewenst toenemen.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

10.

Betreft Krommedijk 1 en 14 Egmond aan den Hoef (kaart 3)

Samenvatting

- a. Inspreker wenst op het perceel Krommedijk 1 een woonbestemming of plattelandswoning.
- b. Inspreker wenst voor Krommedijk 14 een vergroting van het bouwvlak met ongeveer 15 m in diepte.
- c. Er staat op beide percelen al een woning.
- d. Inspreker wenst een grotere bestemming Wonen voor nr. 1 (ongeveer 15 m bij 15 m erbij).
- e. De percelen ten oosten van nummer 14 dienen de bestemming A-BC in plaats van A-LB te hebben.

Beantwoording

- a. Op grond van het vigerende plan moeten de percelen Krommedijk 1 en 14 als 1 bouwperceel worden gezien en is maar 1 bedrijfswoning toegestaan. Er is echter bouwvergunning verleend voor de bouw van een woning op beide percelen. Voor Krommedijk 1 is vergunning verleend voor de bouw van een woning, dus een woonbestemming ligt in de rede. De woning wordt voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen-plattelandswoning' om te voorkomen dat de woning belemmeringen opwerpt voor het aanwezige bedrijf.
- b. Met de vergroting van het bouwvlak (15 meter in diepte) kan worden ingestemd nu Krommedijk 1 niet meer als loonbedrijf zal zijn bestemd en de totale oppervlakte dus afneemt.
- c. Verwezen wordt naar de beantwoording onder a;

- d. De woonbestemming zal gelijk zijn aan het voormalig agrarisch bouwvlak en niet groter. Het is uit landschappelijk oogpunt niet wenselijk om een groter bestemmingsvlak op te nemen.
- e. De bestemming A-BC (Agrarisch – Bollenconcentratiegebied) is opgenomen voor de percelen die onderdeel uitmaken van het door de provincie – en in het vervolg daarop in de gemeentelijke structuurvisie voor het landelijk gebied- aangewezen bollenconcentratiegebied. Het bedoelde perceel maakt geen deel uit van het provinciale bollenconcentratiegebied en is evenmin in de gemeentelijke structuurvisie als zodanig aangeduid. De bestemming wordt dan ook niet gewijzigd.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals hierboven onder a en b is aangegeven.

11.

Betreft: Tijdverdrifslaan 2a en 10/12 Egmond Binnen (kaart 8)

Samenvatting

- a. Op nr. 10/12 is kleinschalig kamperen toegestaan op grond van het vigerend bestemmingsplan, dit dient weer mogelijk te zijn.
- b. Het kadastrale vlakje achter nr. 12 dient meegenomen te worden.
- c. Inspreker verzoekt om een stuk bouwvlak aan de oostzijde en achter de woning te laten vervallen (nummer 2a) en terug te laten komen aan de westzijde (betreft 13 m uit schuur).

Beantwoording

- a. De mogelijkheid wordt conform het vigerende bestemmingsplan wederom opgenomen.
- b. Gelet op de feitelijke inrichting van het terrein zal de bestemming Wonen, conform verzoek van inspreker, worden vergroot.
- c. Er bestaat geen bezwaar tegen tegemoetkoming aan het verzoek. De vergroting aan de ene zijde van het bouwvlak wordt gecompenseerd door verkleining aan de andere zijde.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals hierboven is aangegeven.

12.

Betreft: Vennewatersweg 29 en Herenweg 87 te Egmond Binnen (kaart 8 en 7)

Samenvatting

- a. Ten noorden van Vennewatersweg 29 hebben de gronden de bestemming A-LB en dat moet zijn A-BC.
- b. Op dit perceel moet ook een woning gebouwd kunnen worden.
- c. Verzocht wordt om de koppeling met Herenweg 87 los te laten;
- d. Gevraagd wordt of de bestemming A-NO van perceel Herenweg 87 gewijzigd kan worden in Ao, de bestemming uit het vigerende bestemmingsplan;
- e. De bestemming Natuur aan de zuidzijde van Herenweg 87 (driehoek) is niet goed ingetekend.

Beantwoording

- a. De bestemming A-BC (Agrarisch – Bollenconcentratiegebied) is opgenomen voor de percelen die onderdeel uitmaken van het door de provincie – en in het vervolg daarop in de gemeentelijke structuurvisie voor het landelijk gebied- aangewezen bollenconcentratiegebied. Gebleken is dat de gronden inderdaad deel uitmaken van het bollenconcentratiegebied. Gezien dit feit zal de bestemming van de gronden gewijzigd worden in A-BC.
- b. In het vigerende bestemmingsplan werden de twee bouwvlakken als bij elkaar behorend gezien, in totaal was 1 bedrijfswoning mogelijk. In het voorontwerp is dit overgenomen. Omdat gebleken is dat op verschillende bij elkaar behorende percelen wel vergunning is verleend voor twee bedrijfswoningen, vindt de gemeente het gewenst om de koppeling van de bouwvlakken los te laten. Per bouwvlak is dan 1 bedrijfswoning toegestaan.
- c. Zie onder b.
- d. In het nieuwe bestemmingsplan bestaat de bestemming AO niet langer. Gekozen is voor een indeling in gebieden (gebaseerd op de gemeentelijke structuurvisie) waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen het bollenconcentratiegebied (A-BC), het gebied waar grondgebonden veeteelt centraal staat (A-LB, Agrarisch-Landschapsbehoud) en gebieden die onderdeel uitmaken van de Ecologische Hoofdstructuur, danwel daaraan grenzen en waar op termijn wijziging naar Natuur gewenst is. Het perceel Herenweg 87 wordt omgeven door gronden met de bestemming Natuur, de bestemming A-NO ligt dan ook voor de hand.
- e. Inspreker heeft gelijk, gebleken is dat de bovenste "driehoek" van de natuurbestemming die is opgenomen in het voorontwerp in particulier eigendom is en niet in eigendom bij een natuurbeherende instantie.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals hierboven onder a, b en e is aangegeven.

13.

Verwezen wordt naar de beantwoording in Hoofdstuk 3 (3.1.) onder de overlegreacties.

14.

Betreft: Tijdverdrifslaan 7 Egmond aan den Hoef (kaart 7)

Samenvatting*Burgerwoning*

Inspreker exploiteert al jarenlang een bollenbedrijf. Het voorontwerp kent aan het perceel de bestemming 'Agrarisch-Bollenconcentratiegebied' toe. Er is een bedrijfswoning aanwezig, volgens artikel 3.1 sub I van het voorontwerpbestemmingsplan is dit toegestaan, maar er wordt echter voorbijgegaan aan de burgerwoning die zich op het erf bevindt. Deze is al sinds 1982 in gebruik. Sinds de jaren '80 van de vorige eeuw wordt ook OZB voor deze woning betaald.

Reclamant verzoekt de bestemming 'Wonen' voor deze woning in het bestemmingsplan op te nemen.

Beëindiging agrarisch bedrijf

Inspreker wil graag met de gemeente in overleg wat de mogelijkheden zijn om de bestemming te wijzigen naar een woonbestemming (artikel 3.7.1) in verband met eventuele bedrijfsbeëindiging.

Beantwoording

Burgerwoning

De gemeente is van mening dat het toekennen van een woonbestemming niet aan de orde is. Ook in het vigerende bestemmingsplan is er geen sprake van een woonbestemming maar van een agrarisch bouwvlak. In het buitengebied dient terughoudend te worden omgegaan met niet-agrarische functies. Dit vanwege de grote landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden van het gebied. Daarbij komt dat niet onomstotelijk is aangetoond dat er onafgebroken is gewoond gedurende een lange periode. Het meegezonden huurcontract toont dit evenmin aan.

Beëindiging agrarisch bedrijf

Het bestemmingsplan voorziet –middels een wijzigingbevoegdheid- reeds in de situatie dat er sprake van beëindiging van een agrarisch bedrijf. Over de mogelijkheden op dit specifieke perceel is de gemeente uiteraard bereid, om in gesprek te gaan met inspreker. Dit echter buiten de bestemmingsplanprocedure om.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

15.

Betreft: Hogedijk 1c Egmond Binnen (kaart 7)

Samenvatting

Inspreker is eigenaar van een paardenpension. Het bedrijf krijgt in het nieuwe plan de bestemming een A-BC (Agrarisch-Bollenconcentratiegebied), terwijl het perceel in het verleden altijd de bestemming ATR (trainingsdrafcentrum-paardenpension) heeft gehad. Inspreker leest in artikel 3.1 dat er evengoed een paardenpension gevestigd mag zijn en vraagt zich af waarom dit veranderd is en of dit consequenties heeft voor de toekomst. Ook het bouwvlak is als A-BC ingekleurd.

Verder is er afgesproken dat er na een langlopende procedure in het nieuwe bestemmingsplan twee bedrijfswoningen op het perceel zouden mogen komen, namelijk de twee bestaande woningen.

Beantwoording

Het totale gebied kent de toekenning A-BC, met de aanduiding 'paardenpension'. Een paardenpension is derhalve nog altijd mogelijk. Aanvullend zal worden opgenomen dat een trainings- en drafcentrum mogelijk is. Op het perceel van inspreker zal voorts de vergunde bedrijfswoning als zodanig worden bestemd. Op het naastgelegen perceel, de voormalige bedrijfswoning op nummer 1, wordt een woonbestemming opgenomen, met de aanduiding dat er sprake is van een plattelandswoning om te voorkomen dat de woning belemmeringen opwerpt voor het bedrijf.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals hierboven is aangegeven.

16.

Betreft: Rinnegommerlaan 8Z Egmond aan den Hoef (kaart 7)

Samenvatting

- a. Abusievelijk is de aanwezige stolp niet aangeduid.
- b. Sinds 1947 zijn reeds 2 wooneenheden aanwezig, dus er dient een aanduiding voor 2 wooneenheden te worden opgenomen.
- c. De bestaande inrichting van het erf is geheel anders dan op plankaart is aangegeven.
- d. Verzocht wordt om het gehele erf de bestemming Wonen te geven.

Beantwoording

- a. De aanduiding 'specifieke bouwaanduiding-stolp' wordt ter plaatse alsnog opgenomen.
- b. Het bestemmingsplan wordt aangepast conform de wens van inspreker gelet op het feit dat er als sinds 1947 sprake is van twee woningen.
- c. Gelet op de feitelijke inrichting van het gebied worden de bestemmingen Wonen en Tuin vergroot, zodanig dat het gehele erf van een passende bestemming is voorzien.
- d. Zie onder c.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals hierboven onder a, b en c is aangegeven.

17.

Voor de beantwoording wordt verwezen naar Hoofdstuk 3 (3.2) onder de overlegreacties.

18.

Betreft: Limmerweg te Egmond-Binnen (kaart 8)

Samenvatting

De reactie heeft betrekking op de verbeelding en op de regels. Aan de oostzijde van de Limmerweg zijn 3 woningen gelegen. In het verleden stond hier nog een woning, namelijk Limmerweg 3. In het huidige bestemmingsplan is dit (bollen)tuinbouwgrond. Inspreker wil graag dat er maximaal 5 woningen aan de oostzijde van de Limmerweg binnen de bebouwde kom gerealiseerd kunnen worden.

Het bedrijf aan de Limmerweg 1a is gestopt en verhuur van de grond is niet (meer) mogelijk. Niemand wil de locatie huren en de huidige huurder heeft opgezegd. Volgens de vastgestelde beleidsstukken (Structuurvisie Landelijk Gebied Bergen en Landschapsontwikkelingsplan Bergen) moet het mogelijk zijn om op deze locatie maximaal 5 woningen te realiseren. Het perceel wordt nu niet meer gebruikt en er ontstaat verrommeling.

Inspreker merkt op dat het gebied in de bebouwde kom ligt en hoort onder de kern van Egmond-Binnen. De bebouwing aan de oostzijde van de Limmerweg (oneven nummers) is ouder dan de bebouwing aan de westzijde (even nummers). Dit samen met de woningen aan de Vennewatersweg, is een lint van bebouwing ontstaan in het verleden, die grenst aan de noordzijde van de Vennewatersweg. De bebouwing valt binnen de borden van de bebouwde kom, dus inspreker gaat ervan uit dat deze woningen en tuingrond ook binnen de bebouwde kom liggen en dus onder het bestemmingsplan Kern Egmond-Binnen behoort te vallen.

In eerdere gesprekken met de gemeente is ook aangegeven dat het hele perceel bebouwd kan worden. De toenmalige wethouder maakte zich ook hard voor het bebouwen van de locatie. Het betreft plannen van 40 tot 45 woningen. Deze ontwikkeling is mogelijk (zie plan Lamoraal Egmond aan den Hoef).

Beantwoording

Het onderhavige bestemmingsplan is conserverend van aard. Nieuwe ontwikkelingen, waarover nog geen besluitvorming heeft plaatsgevonden, worden niet mogelijk gemaakt. In de structuurvisie wordt weliswaar gesproken over incidentele woningbouw in de binnenduinrand, maar van specifieke locaties is geen sprake. Vooruitlopend op uitwerking van de structuurvisie op dit thema wordt in dit conserverende bestemmingsplan geen nieuwe woonbebouwing mogelijk gemaakt.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van de inspraakreactie niet aangepast.

19.

Is dezelfde brief als inspraakreactie nr. 9, verwezen wordt dan ook naar de beantwoording onder dat nummer.

20.

Betreft: Limmerweg te Egmond-Binnen (kaart 8)

Samenvatting

Inspreker heeft twee reacties ingediend (nr. 18 en 20).

Verbeelding

De woningen aan de Limmerweg 1, 1a, 1b en 3 staan van oudsher al aan deze weg, zelfs voor dat de huizen aan de Limmerweg (even), Kruiskroft, Huisweid en Samenweid werden gebouwd. Dit geldt ook voor de bebouwing (woningen en industrie) aan de Vennewatersweg 20, 20a, 20b, 20c, 22, 24 en 26. Deze bebouwing valt ook binnen de bebouwde kom. De bebouwing hoort dan ook onder de kern van Egmond-Binnen te vallen. Inspreker verzoekt dit aan te passen..

Regels

Inspreker verzoekt om de tekst van artikel 6.2.2a te wijzigen conform de tekst uit bestemmingsplan Kernen van Egmond (artikel 5.2.1b), luidende als volgt:

- 'a. ter plaatse van de aanduiding 'bedrijfswoning' is per bedrijf ten hoogste 1 bedrijfswoning toegestaan;'

Beantwoording*Verbeelding*

De percelen zullen niet worden toegevoegd aan het bestemmingsplan voor de kernen. Aangesloten wordt bij de bestaande grenzen van de bestemmingsplannen. De percelen maken onderdeel uit van het vigerende bestemmingsplan Landelijk Gebied Egmond. De grenzen van het bestaand bebouwd gebied maken dit niet anders.

Regels

Hoewel de gemeente begrip heeft voor het feit dat inspreker het verwarrend vindt dat beide plannen een iets andere opbouw kennen doet dit aan de inhoud niets af. Immers op het door inspreker genoemde bouwvlak is een bedrijfswoning toegestaan. De reden dat gekozen is voor deze systematiek is dat het landelijk gebied relatief veel bedrijfsbestemmingen kent. Op deze bestemmingen mag in de meeste gevallen een bedrijfswoning worden gerealiseerd. Het is eenvoudiger op de verbeelding aan te duiden waar geen bedrijfswoning is toegestaan dan andersom.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

21.

Betreft: Herenweg 7 te Egmond-Binnen (kaart 8)

Samenvatting

Inspreker meldt dat voor de percelen de bestemming bloembollenconcentratiegebied moet zijn en geen A-NO. Een en ander moet overeenkomen met de structuurvisie van de provincie Noord-Holland, waarin het gebied is ingetekend als bloembollenconcentratiegebied. Ook moet het bouwvlak blijven zoals het nu staat beschreven in het oude bestemmingsplan.

Beantwoording

De bestemming A-BC (Agrarisch – Bollenconcentratiegebied) is opgenomen voor de percelen die onderdeel uitmaken van het door de provincie – en in het vervolg daarop in de gemeentelijke structuurvisie voor het landelijk gebied- aangewezen bollenconcentratiegebied. Het bedoelde perceel maakt deel uit van het bollenconcentratiegebied. Gelet op dit feit zal de bestemming van de gronden gewijzigd worden in A-BC.

Ten aanzien van het bouwvlak wordt opgemerkt dat deze (voor wat betreft omvang en situering) identiek is aan het bouwvlak uit het vigerende bestemmingsplan.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan in die zin dat de bestemming A-NO wordt gewijzigd in A-BC.

22.

Betreft: Groeneweg 40a te Bergen (kaart 2)

Samenvatting

- a. Volgens inspreker zou het een ruimtelijke verbetering zijn om het bouwvlak, liggend direct naast de aardgasleiding, in dezelfde rooilijn te plaatsen als Groeneweg 42. Daarnaast zou inspreker het bouwvlak zodanig geprojecteerd willen zien dat deze op de minimaal vereiste veiligheidsafstand ten opzichte van de aardgasleiding wordt gesitueerd. Zo kan de rechter zijgevel van de nieuw te bouwen woning op de grens van het bouwvlak worden gebouwd. Dit is al overlegd met onder andere de Gasunie (zie bijgaande CAD-tekening en e-mail bij de reactie).
- b. Inspreker om maatwerk toe te passen bij het bouwvlak van Groeneweg 40a en het bouwvlak de bestaande woning te laten volgen.
- c. Het zal volgens inspreker logischer voorkomen om de bestemming 'Wonen' aan de achterzijde van het perceel recht te trekken en de bestemming 'Tuin' om te zetten naar de bestemming 'Wonen'.
- d. Daarbij zou het ruimtelijk logischer zijn om de grond gelegen rechts naast de woning te voorzien van de bestemming Tuin conform de bestaande situatie.
- e. Inspreker wil graag in het kader van zijn bedrijf-aan-huis een kas bouwen van 100 m². Inspreker stelt voor om een bouwvlak met de aanduiding 'Kas' op te nemen in de bestemming 'Tuin', gelegen aan de woning (zie situatieschets).
- f. Inspreker verwijst ook uitdrukkelijk naar de reactie ten behoeve van de inventarisatie van 8 augustus 2012 en de daarbij gevoegde bijlage.

Beantwoording

- a. Er bestaat geen bezwaar tegen het verplaatsen van het bouwvlak in dezelfde lijn met Groeneweg 42, derhalve naar voren. De opgenomen dubbelbestemming Leiding-Gas is reeds inclusief de belemmeringsstrook van 5. Het bouwvlak zal dan ook niet verder verplaatst worden. Concentratie van bebouwing is in het buitengebied van belang vanwege de grote landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden van het gebied.
- b. Er bestaat geen bezwaar tegen het verkleinen van het bouwvlak aan de westzijde exact lopend langs de zijgevel van de bestaande woning en het vergroten van het bouwvlak met exact dezelfde oppervlakte aan de achterzijde van de woning.
- c. Gezien de ligging bestaat er geen bezwaar tegen het wijzigen van een deel van de tuinbestemming naar een woonbestemming.
- d. Er bestaat, gezien de ligging tussen de woonbebouwing, geen bezwaar tegen het wijzigen van een deel van de agrarische bestemming in de bestemming Tuin. De bestemming zal worden aangepast naar Tuin tot de achtergevel van de woning met huisnummer 40a. De overige gronden blijven de agrarische bestemming houden gezien de gewenste openheid ter plaatse.
- e. Op het perceel ligt zowel in het vigerend bestemmingsplan als in onderhavig voorontwerpbestemmingsplan een reguliere woonbestemming. Hiervoor geldt de reguliere bijgebouwenregeling. Er is geen aanleiding van de reguliere regeling af te wijken.
- f. De reactie van inspreker in het kader van de inventarisatie is nadrukkelijk betrokken bij het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals hierboven uiteen is gezet onder a tot en met d.

23.

Betreft: Zomerdijkje 15 te Egmond aan den Hoef (blad 5)

Samenvatting

Inspreker geeft aan dat de bestemming archeologische waarden in bollenconcentratiegebieden niet past.

Inspreker is voorts van mening dat de bouwvlakken bij wet naar 1,5 ha moeten gaan om moderne bedrijfsvoering mogelijk te maken.

Beantwoording

De gemeente heeft op basis van diverse bureauonderzoeken een algemene beleidskaart archeologie vastgesteld voor het totale grondgebied. Op de beleidskaart zijn zogenaamde archeologische verwachtingswaarden weergegeven. De gemeente is wettelijk verplicht deze verwachtingswaarden door te vertalen in bestemmingsplannen. De archeologische regimes zijn in de regels vertaald door middel van dubbelbestemmingen. De dubbelbestemming brengt met zich mee dat de gronden ook voor andere doeleinden moeten kunnen worden gebruikt, zoals agrarische doeleinden (afhankelijk van de toegekende bestemming). In bepaalde gevallen dient voorafgaand aan (extra) verstoringen van de bodem archeologisch onderzoek uitgevoerd te worden. Daar waar dit niet aan de orde is, is onderzoek niet vereist. Omdat gebleken is dat op diverse percelen, met name percelen die in gebruik zijn voor de bollenteelt, de grond in het verleden al diep bewerkt is en derhalve reeds verstoord, wordt aan de regels toegevoegd dat indien de grond aantoonbaar al dieper bewerkt is (dan de diepte waarop een /vergunning benodigd is) het bouwverbod/ de verplichting van een omgevingsvergunning (voorheen aanlegvergunning), niet geldt.

Voorts heeft de gemeente er vanwege de grote landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden van het gebied bewust voor gekozen om de bouwvlakken uit de vigerende bestemmingsplannen over te nemen en ze niet bij recht te vergroten. Het is vervolgens mogelijk deze bouwvlakken te vergroten met 50% tot maximaal 1,5 ha als dit noodzakelijk is voor het agrarisch bedrijf en aan de overige voorwaarden wordt voldaan. Overigens mogen de bouwvlakken in tegenstelling tot het vigerend plan ten oosten van de Herenweg volledig worden bebouwd ten behoeve van een volwaardig agrarisch bedrijf. In het vigerend plan mag maar 60% van deze bouwvlakken worden bebouwd. Hierdoor zijn de bouwrechten van inspreker reeds met 40% vergroot.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals hierboven uiteen is gezet (m.b.t. archeologie).

24.

Betreft: Herenweg 5 te Egmond-Binnen (kaart 8)

Samenvatting

- a. Insprekers maken bezwaar tegen de opgenomen kasgoothoogte van 3 m en een nokhoogte van 5 m. In verband met de klimaatbeheersing in de kas en de nieuwste ontwikkelingen met betrekking tot meerlagenteelt ten behoeve van energiebesparing en milieu vinden insprekers het wenselijk dat deze verandert in goothoogte 5 m en nokhoogte 8 m.
- b. Er staat een hoogte voor tunnelkassen of schaduwhallen van 1,5 m. Het is niet mogelijk om te werken in een ruimte van 1,5 m hoog, dus inspreker verzoekt dit te veranderen naar 3 m.
- c. De bestemming op insprekers bedrijf is veranderd van A-BC naar A-NO. Dit heeft grote gevolgen voor de waarde van het bedrijf en de gronden. Deze waardevermindering zal gevolgen hebben bij de bank in verband met onderpanden en wie gaat dit compenseren. Insprekers verzoeken om de bestemming A-BC te handhaven.
- d. Langs het perceel ligt een afwateringslootje die op insprekers land ontstaat en dus niet als duinrel zou moeten worden aangegeven. Inspreker verzoekt de kaart aan te passen.

Beantwoording

- a. In het vigerend plan is een goot- en bouwhoogte van 5 m respectievelijk 8 m opgenomen. Aan het verzoek kan dan ook tegemoet gekomen worden.
- b. De opgenomen hoogte voor gaas- en boogkassen heeft betrekking op gaas- en boogkassen buiten het bouwvlak. Binnen het bouwvlak mag hoger worden gebouwd, zie onder a. In het vigerende bestemmingsplan zijn ook alleen tunnel- en boogkassen toegestaan buiten het bouwvlak tot 1,5 m hoog. Het is ruimtelijk niet gewenst hogere bouwwerken buiten het bouwvlak mogelijk te maken.
- c. De bestemming A-BC (Agrarisch – Bollenconcentratiegebied) is opgenomen voor de percelen die onderdeel uitmaken van het door de provincie – en in het vervolg daarop in de gemeentelijke structuurvisie voor het landelijk gebied- aangewezen bollenconcentratiegebied. Het bedoelde perceel maakt uit van het bollenconcentratiegebied. Gelet op dit feit zal de bestemming van de gronden gewijzigd worden in A-BC.
- d. Ten behoeve van het opstellen van het Landschapsontwikkelingsplan (LOP) is het buitengebied in 2010 geïnventariseerd op de aanwezigheid van duinrellen. Uit de inventarisatie is gebleken dat nabij het perceel van inspreker duinrellen aanwezig zijn. Deze duinrellen zijn bestemd. Er is geen reden te twijfelen aan de inventarisatie. Overigens wordt in het bestemmingsplan enkel de loop van de duinrel bestemd en beschermd, hetgeen inhoudt dat het verboden is zonder vergunning de loop van de duinrel te verleggen dan wel de duinrel te dempen. Voor het overige gelden er vanuit het bestemmingsplan geen beperkingen.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals hierboven zoals onder a en c uiteen is gezet.

25.

Betreft: Banweg 3 te Egmond aan den Hoef (kaart 3)

Samenvatting

Op de locatie is een agrarisch bedrijf gevestigd. Het bedrijf houdt zich in overwegende mate bezig met het houden van koeien en schapen en het fokken van paarden. Inspreker is vanaf eind jaren '80 met zijn bedrijfsvoering ter plaatse gevestigd. Het areaal weiland bedraagt ongeveer 70 ha. De inspraakreactie houdt de volgende punten in:

- a. Inspreker wil op korte termijn komen tot een uitbreiding van de bestaande stallen. Een daarop gerichte aanvraag omgevingsvergunning is al in voorbereiding (zie bijgevoegde bouwtekeningen). Inspreker verzoekt als gevolg hiervan om het bouwvlak hierop aan te passen. Een beperkte vergroting van het bouwvlak is hiervoor noodzakelijk (het in de toelichting verwoorde streven om bouwvlakken mogelijk te maken tot maximaal 1,5 ha wordt ruimschoots gerespecteerd).
- b. Van de agrarische percelen/weilanden wordt ongeveer 5 ha benut voor de teelt van onder andere maïs. Inspreker wenst deze vorm van ruwvoederteelt te behouden. Uit het bepaalde in artikel 4.4.2 sub b vloeit voort dat uitsluitend percelen welke ten tijde van de inwerkingtreding van het perceel in gebruik zijn voor de teelt van ruwvoeder ook na inwerkingtreding van het bestemmingsplan als zodanig mogen worden gebruikt. Deze reactie van genoemde bepaling houdt geen rekening met het bestaan van wisselteelt voor het telen van ruwvoeder. Inspreker verzoekt dit aan te passen.
- c. Inspreker is op dit moment in discussie met het college over aangebrachte beplanting op percelen, gelegen in de Philisteinsche Polder Wimmenumpolder. Genoemd gebruik is op dit moment onderwerp van op handhaving gericht optreden. Inspreker vindt dat genoemd gebruik niet in strijd is met het op dit moment vigerende bestemmingsplan en dat handhavend optreden niet opportuun kan worden geacht (zie bijgevoegd rapport van Witteveen+Bos). Inspreker gaat ervan uit dat genoemd gebruik in het voorliggende bestemmingsplan eveneens positief zal worden bestemd. Genoemde percelen kunnen niet voor een agrarische bedrijfsvoering worden gebruikt, dit in verband met de drassige/moerasachtige staat van de percelen.
- d. In de Philisteinsche Polder zijn verschillende bunkers gesitueerd, daterend uit WO II. Inspreker verzoekt om deze bunkers in het voorliggende bestemmingsplan een daarop gerichte/aangepaste bestemming te geven.

Beantwoording

- a. De gemeente heeft er vanwege de grote landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden van het gebied bewust voor gekozen om de bouwvlakken uit de vigerende bestemmingsplannen over te nemen en ze niet bij recht te vergroten. Het is vervolgens mogelijk middels een wijzigingsbevoegdheid, opgenomen in het plan, deze bouwvlakken te vergroten met 50% tot maximaal 1,5 ha als dit noodzakelijk is voor het agrarisch bedrijf en aan de overige voorwaarden wordt voldaan. Overigens mag het bouwvlak van inspreker in tegenstelling tot het vigerende plan volledig worden bebouwd ten behoeve van een volwaardig agrarisch bedrijf. In het vigerende plan mag maar 60% van het bouwvlak worden bebouwd. Hierdoor zijn de bouwrechten van inspreker reeds met 40% vergroot.
- b. In het kader van de vaststelling van de structuurvisie voor het landelijk gebied eind 2010 is besloten dat de gemeente in overleg met de agrarische sector een maisconvenant gaat opstellen. Tevens is besloten dat maïsteelt vooruitlopend op dit convenant is uitgesloten behoudens op percelen waar dit reeds plaatsvindt. Dit betekent dat inspreker de teelt van maïs op zijn percelen waar dit reeds plaatsvindt mag voortzetten. Ook al is sprake van

wisselteelt. Het gebruik van de percelen ten behoeve van maïsteelt is derhalve bestaand gebruik ten tijde van de inwerkingtreding van het plan en mag daarmee worden voortgezet. De regels van het bestemmingsplan zullen worden aangevuld in die zin dat in artikel 4.4.2., artikel 3.4.2. en artikel 5.4.2. wordt aangegeven dat percelen welke ten tijde van de inwerkingtreding van het perceel in gebruik zijn voor de teelt van ruwvoeder, *al dan niet in de vorm van wisselteelt*, ook na inwerkingtreding van het bestemmingsplan als zodanig mogen worden gebruikt.

- c. In de vigerende plannen ligt op de percelen een agrarische bestemming. Deze bestemming is in het onderhavig plan overgenomen. De gemeente is van mening dat de beplanting in strijd is met de vigerende bestemmingsplannen en heeft om deze reden een handhavingstraject ingezet. Er is dan ook geen reden de bestemming aan te passen. De staat van de percelen maakt niet dat de bestemming dient te worden aangepast.
- d. De overblijfselen uit de 2^e wereldoorlog worden in de toelichting (p. 35) reeds genoemd. Bunkers zijn direct herkenbaar als overblijfselen uit de 2^e wereldoorlog. In de vigerende plannen is geen regeling opgenomen voor de bunkers. Gezien de geschiedkundige waarde van de bunkers verdienen de bunkers evenwel bescherming. In de planregels zal worden opgenomen dat de bunkers niet mogen worden veranderd/aangepast, tenzij uit onderzoek blijkt dat deze niet beschermenswaardig zijn, wat ter beoordeling wordt voorgelegd aan een deskundige. Een nadere bouwregeling is gezien het verbod op slopen en wijzigen niet gewenst en noodzakelijk.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals hierboven onder b en d uiteen is gezet.

26.

Betreft: Egmondermeer 16 te Egmond aan den Hoef (kaart 6)

Samenvatting

Inspreker maakt bezwaar tegen de plankaart waarop is aangegeven dat op een gedeelte van de huidige kavel niet meer gebouwd mag worden in verband met de bestemming Waterstaat – Waterkering. Inspreker stelt voor om het gedeelte waar de huidige bouwkavel veranderd zal worden vanwege Waterstaat – Waterkering te verplaatsen naar de zuidwestkant van de nieuwe koeienstal, deze staat nog niet vermeld op de tekening van het huidige voorontwerpbestemmingsplan. De nieuwe stal zal gebouwd worden op de plaats van de oude voeropslag. De nieuwe voeropslagplaatsen (sleufsilos) wil inspreker aan de zuidwestkant plaatsen. Dit vanwege sneller en dus beter verplaatsen van het voer voor de koeien in verband met de staldeuren die zich aan de oostwestkant van de stal bevinden.

Beantwoording

Hoewel de waterbeheerder, los van de regels van het bestemmingsplan, bepaalt of er op gronden gebouwd mag worden bestaat er geen bezwaar tegen de gewenste wijziging (ruil) van het bouwvlak. Het bouwvlak zal aan de voorzijde, ter hoogte van de dubbelbestemming Waterstaat - Waterkering, worden verkleind en aan de zuidwestzijde met dezelfde oppervlakte worden vergroot. Het gaat om circa 1300 m². Per saldo vindt derhalve geen vergroting van het bouwvlak plaats.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals hierboven aangegeven.

27.

Betreft: diverse kadastrale percelen (blad 3)

Samenvatting

- a. Perceel E333 staat op de kaart vermeld met aanduiding A-NO, dit moet zijn A-LB.
- b. Het is voor insprekers belangrijk om in de toekomst de percelen D785, D557 en D119 met maïs te mogen betelen, omdat de voervoorziening wereldwijd onder druk staat. Graag aanpassen.
- c. Voor de percelen D557, D119, D785, D598, D599, E38, E39, E193, E268, E287, E478 en E532 willen insprekers de mogelijkheid behouden voor graslandvernieuwing.
- d. Insprekers steunen de zienswijze van LTO.

Beantwoording

- a. E333, Groeneweg 15
Inspreker heeft gelijk. Op basis van zowel de provinciale structuurvisie als de gemeentelijke structuurvisie is ter plaatse van het perceel geen sprake van voorgenomen natuur. De bestemming wordt derhalve gewijzigd van A-NO naar A-LB.
- b. D 785, D 557 en D 119
Voor maïsteelt geldt dat in het kader van de vaststelling van de structuurvisie voor het landelijk gebied eind 2010 is besloten dat de gemeente in overleg met de agrarische sector een maisconvenant gaat opstellen. Tevens is besloten dat maïsteelt vooruitlopend op dit convenant is uitgesloten behoudens op percelen waar dit reeds plaatsvindt.
- c. D 557, D119, D785, D598, D599, E38, E39, E193, E268, E287
Graslandvernieuwing ten dienste van de bestemming is reeds toegestaan.
- d. Verwezen wordt naar de beantwoording van de overlegreactie van LTO in hoofdstuk 3.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals hierboven onder a, b en c aangegeven.

28.

Betreft: Sluislaan tussen de nummers 3 en 15 te Bergen (kaart 1)

Samenvatting

De reactie beperkt zich tot de aanduiding 'parkeerterrein' op gronden met de enkelbestemming Agrarisch – Natuurontwikkeling. Deze aanduiding bevindt zich in het weidegebied aan de zuidzijde van de Sluislaan tussen de huisnummers 3 en 15. Insprekers zijn van mening dat deze functie op die plaats ongewenst en onnodig is en verzoeken de aanduiding te verwijderen. Ter toelichting het volgende. Er is de afgelopen jaren gewerkt aan een verbeterplan voor het Oude Hof. Een probleem dat aan de orde is gekomen, is de parkeerbehoefte van gebruikers en bezoekers van het Oude Hof. Voor de bezoekers voldoet deze, maar niet voor de kantoren van het hoofdhuis, hiervoor is een bijna permanente parkeervoorziening nodig. Het verbeterplan voorzag in een parkeervak tegenover Kranenburgh aan de Hoflaan. Deze is niet gerealiseerd omdat de betreffende gronden onder het regiem van Natura 2000 vallen en een vergunningaanvraag door de provincie werd geweigerd. De urgentie voor dit probleem is echter niet verminderd. Het is insprekers bekend dat een aantal betrokkenen een jaar geleden voorstellen voor de oplossing van dit parkeerprobleem hebben gedaan, maar daarop is door de gemeente geen reactie gekomen.

De aanduiding 'parkeerterrein' is de vertaling van een voorstel dat ter sprake kwam bij een overleg tijdens de uitvoering van het verbeterplan. Realisatie is echter alleen mogelijk als een betere verbinding kan worden gemaakt met de kantoren etc. aan de noordkant van de omgrachte eilanden. Er zou een houten brug gemaakt moeten worden over de gracht en Blooming zou voetgangersverkeer moeten toestaan over het middeneiland. De bosrand langs het Paddenpad en de Sluislaan is de enige plaats waar nog een directe overgang bestaat met de Damlanderpolder. Het is voor insprekers van groot belang dat de open ruimte aan de Sluislaan in het verlengde van de centrale as, de zichtas of Kijklaan, van de buitenplaats gehandhaafd blijft.

Beantwoording

Aangezien de plannen m.b.t. het Oude Hof nog niet zijn uitgekristalliseerd zal de aanduiding 'parkeerterrein' aan de Sluislaan worden verwijderd. Voor het overige maken de gronden van het Oude Hof en omgeving onderdeel uit van het bestemmingsplan Bergen Dorpskern Zuid en is de geschetste (parkeer)problematiek in het onderhavige voorontwerpbestemmingsplan niet aan de orde.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals hierboven aangegeven.

29.

Betreft: Zomerdijkje 2 te Egmond aan den Hoef (kaart 5)

Samenvatting

Het bouwvlak van inspreker is gedeeltelijk op het land van de burens getekend. Inspreker verzoekt dit aan te passen.

Beantwoording

Gebleken is dat (de situering van) het bouwvlak uit het vigerend bestemmingsplan niet correct is overgenomen. Dit wordt hersteld.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals hierboven aangegeven.

30.

Betreft: Noordvelderweg 3a te Egmond-Binnen (kaart 7)

Samenvatting

Bouwvlak

Als bijlage 1 hebben insprekers het ingetekende bouwvlak bijgevoegd. Het perceel van hun buurman is er ook bij ingetekend. Dit is niet correct en moet aangepast worden. In bijlage 2 hebben insprekers de benodigde correctie weergegeven. In bijlage 3 is de perceelsaanduiding van Noordvelderweg 3 goed te zien.

Archeologie

Op de percelen aan de Noordvelderweg en de Sammerpolder is de bestemming Waarde - Archeologie – 4 opgenomen, maar deze tuinen, die insprekers al 15 jaar in cultuur hebben, zijn allemaal diep omgespit tot 4 m diepte, dus met die beperking voor het uitvoeren van grondbewerkingen op een grotere diepte dan 40 cm, kunnen insprekers niet akkoord gaan.

Bouwhoogte kassen

In het voorontwerpbestemmingsplan staat dat kassen niet hoger mogen zijn dan een goothoogte van 3 m en een nokhoogte van 5 m. In het kader van een betere klimaatbeheersing worden er de laatste 5 jaren alleen kassen gebouwd met een goothoogte van 5 m en een nokhoogte van 9 m. Dit is voor een betere klimaatbeheersing en daardoor op de lange duur minder energieverbruik, dus ook milieuvriendelijker.

Insprekers melden dat zij zich aansluiten bij de algemene inspraakreactie van LTO Noord.

Beantwoording*Bouwwlak*

Op grond van het vigerende bestemmingsplan behoren de percelen Noordvelderweg 3 en 3a tot hetzelfde planologische perceel. Op de gronden ligt een agrarische bestemming (bouwwlak). In het voorontwerp bestemmingsplan is het bouwwlak identiek overgenomen. Uit de informatie van inspreker blijkt dat zowel het vigerend bestemmingsplan als het nieuwe voorontwerp niet correct zijn. Deze informatie is juist. Dit betekent dat de bestemmingslegging wordt gewijzigd. Gezien de ligging van de woning Noordvelderweg 3 tegen het agrarisch bedrijf van inspreker is het niet gewenst een reguliere woonbestemming op het perceel te leggen. Dit zou de toekomstige bedrijfsvoering van het bedrijf van inspreker kunnen schaden. Daarom wordt de woning aangeduid als 'specifieke vorm van wonen-plattelandswoning'.

Archeologie

De gemeente heeft op basis van diverse bureauonderzoeken een algemene beleidskaart archeologie vastgesteld voor het totale grondgebied. Op de beleidskaart zijn zogenaamde archeologische verwachtingswaarden weergegeven. De gemeente is wettelijk verplicht deze verwachtingswaarden door te vertalen in bestemmingsplannen. De archeologische regimes zijn in de regels vertaald door middel van dubbelbestemmingen. De dubbelbestemming brengt met zich mee dat de gronden ook voor andere doeleinden moeten kunnen worden gebruikt, zoals agrarische doeleinden (afhankelijk van de toegekende bestemming). In bepaalde gevallen dient voorafgaand aan (extra) verstoringen van de bodem archeologisch onderzoek uitgevoerd te worden. Daar waar dit niet aan de orde is, is onderzoek niet vereist. Omdat gebleken is dat op diverse percelen, met name percelen die in gebruik zijn voor de bollenteelt, de grond in het verleden al diep bewerkt is en derhalve reeds verstoord, wordt aan de regels toegevoegd dat indien de grond aantoonbaar al dieper bewerkt is (dan de diepte waarop een /vergunning benodigd is) het bouwverbod/ de verplichting van een omgevingsvergunning (voorheen aanlegvergunning), niet geldt.

Bouwhoogte kassen

In het vigerend plan is een goot- en bouwhoogte van 5 m respectievelijk 8 m opgenomen. Deze maat wordt wederom opgenomen.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals hierboven aangegeven met betrekking tot het bouwwlak en archeologie.

31.

Betreft: Herenweg 256-273a te Egmond aan den Hoef (kaart 5 en 7)

Samenvatting

Agrarische bestemming

De gronden dienen op basis van de provinciale verordening als bollenconcentratiegebied te worden bestemd en niet als Agrarisch-Natuurontwikkeling. Insprekers vrezen dat zij met deze laatstgenoemde bestemming vogelvrij zijn en zij weten niet wat hun rechten en plichten zijn onder de nieuwe regels van Uitwaterende Sluizen.

Duinrellen

De afgelopen jaren zijn er veel inspanningen geweest voor de realisering van 5 duinbeekcorridors, onder voorbehoud dat de rest van de kaart verdwijnt. Insprekers verzoeken de 5 corridors aan te houden.

Archeologie

Tevens verzoeken insprekers om van alle bollenteeltgronden de archeologische waarden te verwijderen, daar de gronden of tot manhoogte zijn omgespit (de laatste 100 jaar) of tot een diepte van 3 à 4 m zijn omgegrond van weiland naar bollengrond.

Beantwoording

Agrarische bestemming

De bestemming A-BC (Agrarisch – Bollenconcentratiegebied) is opgenomen voor de percelen die onderdeel uitmaken van het door de provincie – en in het vervolg daarop in de gemeentelijke structuurvisie voor het landelijk gebied- aangewezen bollenconcentratiegebied. De bedoelde percelen maken deel uit van het bollenconcentratiegebied. Gelet op dit feit zal de bestemming van de gronden gewijzigd worden in A-BC.

Duinrellen

Ten behoeve van het opstellen van het Landschapsontwikkelingsplan (LOP) is het buitengebied in 2010 geïnventariseerd op de aanwezigheid van duinrellen. Deze duinrellen zijn bestemd. Er is geen reden te twijfelen aan de inventarisatie. Overigens wordt in het bestemmingsplan enkel de loop van de duinrel bestemd en beschermd, hetgeen inhoudt dat het verboden is zonder vergunning de loop van de duinrel te verleggen dan wel de duinrel te dempen. Voor het overige gelden er vanuit het bestemmingsplan geen beperkingen. De inspanningen die in het verleden zijn verricht voor de realisering van 5 duinbeekcorridors hebben er niet toe geleid dat concrete afspraken zijn gemaakt. Overigens was het uitgangspunt hierbij niet om de overige tracés te laten vervallen.

Archeologie

De gemeente heeft op basis van diverse bureauonderzoeken een algemene beleidskaart archeologie vastgesteld voor het totale grondgebied. Op de beleidskaart zijn zogenaamde archeologische verwachtingswaarden weergegeven. De gemeente is wettelijk verplicht deze verwachtingswaarden door te vertalen in bestemmingsplannen. De archeologische regimes zijn in de regels vertaald door middel van dubbelbestemmingen. De dubbelbestemming brengt met zich mee dat de gronden ook voor andere doeleinden moeten kunnen worden gebruikt, zoals agrarische doeleinden (afhankelijk van de toegekende bestemming). In bepaalde gevallen dient voorafgaand aan (extra) verstoringen van de bodem archeologisch

onderzoek uitgevoerd te worden. Daar waar dit niet aan de orde is, is onderzoek niet vereist. Omdat gebleken is dat op diverse percelen, met name percelen die in gebruik zijn voor de bollenteelt, de grond in het verleden al diep bewerkt is en derhalve reeds verstoord, wordt aan de regels toegevoegd dat indien de grond aantoonbaar al dieper bewerkt is (dan de diepte waarop een /vergunning benodigd is) het bouwverbod/ de verplichting van een omgevingsvergunning (voorheen aanlegvergunning), niet geldt.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals hierboven aangegeven (A-BC en Archeologie)

32.

Betreft: Rinnegommerlaan 12 te Egmond aan den Hoef (kaart 6)

Samenvatting

Insprekers zijn van mening dat het perceel Rinnegommerlaan 12 aan de noordzijde niet juist staat ingetekend.

Insprekers verzoeken voorts de bebouwing die wordt gekenmerkt als stolp te veranderen in een zogenaamde 'specifieke bouwaanduiding – stolp' (sba-st). Ook de tuin staat incorrect aangegeven. Insprekers hebben een aangepaste schets bijgevoegd.

Beantwoording

Inspreker heeft gelijk. De feitelijke indeling van het erf en het vigerend- en voorontwerp bestemmingsplan komen niet overeen. Dit wordt aangepast. Tevens zal de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding-stolp' op de verbeelding worden opgenomen.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals hierboven aangegeven.

33.

Betreft: Bergerweg Bergen (kaart 2)

Samenvatting

Insprekers hebben 56 ha grond, waarvan 11 ha gelegen aan de Bergerweg naast het Taqa complex. Op deze 11 ha verbouwen zij al 20 jaar snijmaïs, wat zij gebruiken als veevoer en dit vertegenwoordigt een wezenlijk deel van de bedrijfsvoering. In het plan wordt het telen van maïs aan banden gelegd. Insprekers zijn het hier niet mee eens. In de toelichting wordt aangegeven dat maïsteelt negatieve gevolgen heeft voor weidevogels. Insprekers bestrijden dit en kunnen aantonen dat verschillende soorten weidevogels ook op maïsteelt broeden. Het nieuwe GBL-beleid schrijft straks ook meerdere teelten voor. Het is voor insprekers dan ook van groot belang snel in te kunnen spelen op dit nieuwe beleid (bijvoorbeeld het telen van luzerne of graan).

De bestemming van de gronden aan de Bergerweg is ook veranderd. Op 2 percelen staat A-Landschapsbehoud en op 2 percelen staat A-Natuurontwikkeling. Deze laatste is naar insprekers oordeel onterecht en de waardevermindering die dit teweegbrengt is onaccepta-

bel. Op de kaart van de provinciale structuurvisie staan deze gronden niet als EHS ingekleurd. Insprekers willen op deze gronden graag dezelfde bestemming hebben als de andere, namelijk A-LB (zie bijgevoegd kaartje, op blad 2).

Verder onderschrijven insprekers de reactie van LTO Noord afdeling Kennemerland.

Beantwoording

In het kader van de vaststelling van de structuurvisie voor het landelijk gebied eind 2010 is besloten dat de gemeente in overleg met de agrarische sector een maisconvenant gaat opstellen. Tevens is besloten dat maïsteelt vooruitlopend op dit convenant is uitgesloten behoudens op percelen waar dit reeds plaatsvindt al dan niet in de vorm van wisselteelt.

Ten aanzien van de opgenomen agrarische bestemmingen wordt opgemerkt dat in de provinciale structuurvisie inderdaad geen sprake is van natuur/natuurontwikkeling ter plaatse. De bestemming wordt derhalve gewijzigd van A-NO naar A-LB.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals hierboven aangegeven(wijziging bestemming A-NO naar A-LB).

34.

Betreft: Groeneweg 3 te Bergen (kaart 1)

Samenvatting

De recreatiewoning aan de Groeneweg 3, die daar al jarenlang staat, staat niet als zodanig aangegeven op de kaart. Inspreker verzoekt deze woning op de kaart te vermelden.

Beantwoording

Op grond van het vigerend bestemmingsplan was geen recreatiewoning toegestaan. Evenmin is er een vergunning verleend voor een recreatiewoning. De gemeente ziet dan ook geen aanleiding de recreatiewoning als zodanig te bestemmen.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

35.

Betreft: Herenweg 49 te Bergen (kaart 1)

Samenvatting

Insprekers verzoeken om vergroting van hun agrarisch bouwvlak. In het bestaande bouwvlak behoort de woning Herenweg 51 bij het bouwvlak van Herenweg 49. Dit willen insprekers wijzigen zodat Herenweg 51 buiten het bouwvlak komt te liggen. Verder willen insprekers het bouwvlak vergroten naar 1,5 ha.

Beantwoording

Op grond van het vigerend bestemmingsplan behoren de percelen Herenweg 49 en 51 tot hetzelfde planologische perceel. Op de gronden ligt een agrarische bestemming (bouwvlak). In het voorontwerp bestemmingsplan is het bouwvlak identiek overgenomen. Er bestaat,

gezien het huidige gebruik, geen bezwaar tegen het wijzigen van de bestemming naar Wonen. Echter omdat de percelen aan elkaar grenzen is het niet gewenst een reguliere woonbestemming op het perceel te leggen. Dit zou het agrarisch bedrijf, hoewel nu in handen van 1 eigenaar, in de toekomstige bedrijfsvoering kunnen schaden. Daarom wordt de aanduiding voor plattelandswoning op het perceel Herenweg 49 gelegd (specifieke vorm van wonen-plattelandswoning).

De gemeente heeft er vanwege de grote landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden van het gebied bewust voor gekozen om de bouwvlakken uit de vigerende bestemmingsplannen over te nemen en ze niet bij recht te vergroten. Het is vervolgens mogelijk deze bouwvlakken te vergroten met 50% tot maximaal 1,5 ha als dit noodzakelijk is voor het agrarisch bedrijf en aan de overige voorwaarden wordt voldaan.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan in die zin dat de bestemming Wonen (met de aanduiding voor plattelandswoning) wordt opgenomen voor Herenweg 51.

36.

Deze reactie is identiek aan reactie nr. 28, verwezen wordt naar nr. 28

37.

Betreft: Herenweg 2 te Egmond-Binnen (kaart 8)

Samenvatting

Inspreker heeft bezwaar tegen de aangegeven plaats van de opslag achter de schuren. De opslag wordt gebruikt voor stalling van de Egmondse strandhuisjes in de winter. Insprekers hebben daarvoor in 2003 een contract afgesloten. Insprekers verzoeken dit aan te passen op de plankaart.

Beantwoording

Inspreker heeft gelijk. De bestemming van de gronden waarop de opslag van strandhuisjes plaatsvindt, wordt aangepast.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals hierboven aangegeven.

38.

Betreft: Vennewatersweg 27 te Egmond-Binnen (kaart 8)

Samenvatting

Inspreker is erfpachter op een melkveebedrijf en heeft de volgende bezwaren:

- a. De bestemming Waterstaat - Waterkering valt voor 50% over het bouwvlak.
- b. De intekening van deze waterkering ligt achter het bouwvlak. Daar is nu geen dijk of waterkering te zien.

- c. Er zijn diverse waterkeringen ingetekend die daar niet aanwezig zijn.
- d. Inspreker maakt bezwaar tegen de ingetekende duinrel.
- e. Inspreker heeft bezwaar tegen de aanduiding 'agrarisch open'. Wil liever een A-BC-bestemming.
- f. Afrastering voor vee mag tot 1 m hoog. Dat is te laag want de koeien springen hier overheen.
- g. Inspreker wil dat de grens van de bestemming 'Maatschappelijk' 50 m naar het westen wordt verplaatst i.v.m. mogelijk toekomstige problemen.

Beantwoording

a, b en c.

De dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering is niet (per definitie) zichtbaar in het land. Het zijn gronden welke vallen onder de beheersgebieden van het waterschap. De gronden hoeven niet als dijk te zijn ingericht, maar dienen tevens voor de afvoer van water, sediment e.d. Bovendien geldt er een beschermingszone rondom de waterkeringen. Wettelijk is de gemeente verplicht waterkeringen op de verbeelding op te nemen en hier regels aan te verbinden. De door inspreker genoemde voorbeelden zoals een mestkelder, sleufsilo en kuilgras mogen volgens de regels op gronden met de dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering worden gerealiseerd.

Bovendien is het via een afwijking ook mogelijk te bouwen op de gronden wanneer door het waterschap positief wordt geadviseerd.

d.

Geconstateerd is dat er inderdaad een duinrel is ingetekend die niet op de inventarisatiekaart voorkomt. Deze duinrel zal worden verwijderd. Het feit dat sloten bij bepaalde windrichtingen in duinrellen stromen maakt niet dat er geen sprake is van een duinrel.

e.

Het perceel heeft reeds de bestemming A-BC.

f.

Gezien het beleid dat is gericht op het behoud van de openheid van het gebied worden geen hoge erfafscheidingen toegestaan. Dit is overigens niet anders dan in de vigerende bestemmingsplannen. Een hoogte van 1,2 m wordt echter niet bezwaarlijk geacht. De regels worden hier op aangepast.

g.

Er is geen sprake van een omzetting van de bestemming. Ook in het vigerend plan lag op de gronden al een maatschappelijke bestemming.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals hierboven onder d en f is aangegeven.

39.

Betreft: Egmondermeer 14 te Egmond aan den Hoef (kaart 6)

Samenvatting

Inspreker heeft de volgende bezwaren:

- a. Het toegewezen bouwblok loopt over een watertransportleiding waarop niet gebouwd mag worden.
- b. Het bouwblok is niet rechthoekig, dus niet economisch.
- c. Het bouwblok is te klein.
- d. Voor de vele recreanten zou uitbreiding naar het noorden, zoals nu het geval is, geen meerwaarde hebben.

Beantwoording

- a. Ter sprake is geen sprake van een planologisch relevante waterleiding, zodat de leiding bouwen niet in de weg staat.
- b. Het bouwvlak is identiek aan het bouwvlak uit het vigerende bestemmingsplan. De gemeente kan echter instemmen met het rechthoekig maken van het bouwvlak, maar dan zal een gelijk deel van het bouwvlak elders verwijderd worden zodat de oppervlakte van het bouwvlak per saldo niet toeneemt.
- c. De gemeente heeft er vanwege de grote landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden van het gebied bewust voor gekozen om de bouwvlakken uit de vigerende bestemmingsplannen over te nemen en ze niet bij recht te vergroten. Het is vervolgens mogelijk deze bouwvlakken te vergroten met 50% tot maximaal 1,5 ha als dit noodzakelijk is voor het agrarisch bedrijf en aan de overige voorwaarden wordt voldaan (middels een wijzigingsbevoegdheid). Overigens mag het bouwvlak in tegenstelling tot het vigerend plan volledig worden bebouwd ten behoeve van een volwaardig agrarisch bedrijf. In het vigerend plan mag maar 60% van het bouwvlak worden bebouwd. Hierdoor zijn de bouwrechten van inspreker reeds met 40% vergroot.
- d. Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals hierboven onder b is aangegeven.

40.

Betreft: Hoeverweg, sectie B perceel 126 te Egmond aan den Hoef (kaart 5)

Samenvatting

In het nieuwe voorontwerpbestemmingsplan heeft inspreker geen bouwvlak toegewezen gekregen. Inspreker geeft aan dat er sinds lange tijd sprake is van een impliciete gedoogsituatie en verzoekt het bouwvlak positief te bestemmen.

Beantwoording

Voor de bebouwing is geen vergunning verleend. Evenmin is de bebouwing in het vigerende bestemmingsplan als zodanig bestemd. De gemeente ziet derhalve geen reden mee te werken aan het toekennen van een bouwvlak.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

41.

Betreft: Groeneweg 11 te Bergen NH (kaart 2)

Samenvatting

- a. Inspreker maakt bezwaar tegen de indeling in de bestemmingen A-BC, A-LB en A-NO. Niet duidelijk is waarom A-NO apart is aangegeven. Tevens wordt er geen onderscheid gemaakt in maïspercelen op A-LB gronden en maïspercelen op A-BC gronden. Stel dat op de maïspercelen eens in de 5 jaar gras wordt geteeld, dan geeft het bestemmingsplan aan dat niet meer terug mag worden gegaan naar de oude situatie. Aangegeven wordt dat A-LB gronden bedoeld zijn voor grondgebonden veehouderij, maar hoe heet het als paarden in de wei lopen. De A-NO gronden die nu door inspreker beheerd worden zijn zelfs voor toekomstige veehouderij uitgesloten. Dus A-NO is hier niet op zijn plaats.
- b. Bij veel bouwvlakken is de bouwstrook langs de weg bestemd als Tuin, maar niet overal soms is de bestemming A-LB en soms het bouwvlak tot aan de weg. Inspreker geeft aan dat dit overal gelijk zou moeten zijn.
- c. Het bouwvlak is aan de noordzijde vergroot in verband met het vergroten van de schuur. Het bouwvlak zou aan de oostzijde ook vergroot moeten worden. Dit in verband met de uitrit van de stal en de kuilvoederopslag (niet zijnde een sleufsilos) die binnen het bouwvlak moet. Een en ander conform het ingediende principeverzoek van 20 november jl.
- d. Er zou al een voorschot op de invulling van het MOB-complex genomen moeten worden door (onder andere) de westzijde aan te geven als A-LB grond

Inspreker heeft nog aanvullende bezwaren kenbaar gemaakt:

- e. De doorloophoogte van boogkassen is onvoldoende en zou hoger moeten zijn dan 1,5 m. Bovendien is de toegestane oppervlakte minimaal.
- f. De regeling voor sleufsilos buiten het bouwvlak is te beperkt en de regeling waarbij staat dat deze binnen 50 m² van het bouwvlak moeten, wordt niet begrepen. Dit zou duidelijker moeten.
- g. Inspreker geeft aan dat hij met de bestemming A-LB veroordeelt is tot het telen van gras, maar gras en ook maïs zijn beide ruwvoer en dat is niet toegestaan. De gemeente wil blijkbaar geen agrariërs in haar gemeente.
- h. Indien woningen in aanmerking komen als plattelandswoning, dit opnemen in het bestemmingsplan.

Beantwoording

- a. De indeling in agrarische bestemmingen is grotendeels gebaseerd op de gemeentelijke structuurvisie. In grote lijnen zijn de gronden met de bestemming A-BC bedoeld voor het bollenconcentratiegebied, de gronden met de bestemming A-LB voor de grondgebonden veehouderij en de gronden met de bestemming A-NO zijn eveneens bedoeld voor de grondgebonden veehouderij, deze gronden zijn echter gelegen in of in de nabijheid van natuurgebieden (waaronder de Ecologische Hoofdstructuur) waardoor omzetting naar Natuur op termijn voor de hand ligt. Gebleken is overigens, onder andere naar aanleiding van inspraakreacties, dat diverse A-NO percelen gelegen zijn in het provinciale bollenconcentratiegebied. De bestemming van die gronden wordt nog omgezet naar de bestemming A-BC. Ten aanzien van de teelt van maïs/ruwvoer wordt opgemerkt dat in het kader van de vaststelling van de structuurvisie voor het landelijk gebied eind 2010 is besloten dat de gemeente in overleg met de agrarische sector een maïsconvenant gaat opstellen. Tevens is besloten dat maïsteelt vooruitlopend op dit convenant is uitgesloten behoudens op percelen waar dit reeds plaatsvindt.

- b. De bouwvlakken uit de vigerende bestemmingsplannen zijn aangehouden in het nieuwe bestemmingsplan.
- c. Sleufsilos mogen wel buiten het bouwvlak worden gebouwd onder voorwaarden. Overige bouwwerken (op enkele andere uitzonderingen na) dienen inderdaad binnen het bouwvlak plaats te vinden. Binnen het bouwvlak is hiertoe voldoende ruimte.
- d. Met betrekking tot het MOB-complex is uitsluitend het voormalige vliegveld binnen het plangebied opgenomen. De bestemming hiervan is in het voorontwerp A-LB. In het ontwerp worden delen, voor zover reeds in eigendom bij DLG, voorzien van de bestemming Natuur. Voor het overige wordt geen voorschot genomen op de toekomstige invulling. Hiertoe wordt een afzonderlijke procedure gevolgd.
- e. De opgenomen hoogte voor gaas- en boogkassen heeft betrekking op gaas- en boogkassen buiten het bouwvlak. Binnen het bouwvlak mag hoger worden gebouwd. In de vigerende plannen zijn buiten de bouwvlakken ook alleen gaas- en boogkassen tot een hoogte van 1,5 m toegestaan. Het is ruimtelijk niet gewenst hogere bouwwerken buiten het bouwvlak mogelijk te maken.
- f. De regeling komt overeen met het vigerende bestemmingsplan. Het betreft uitsluitend bouwwerken buiten de bouwvlakken, binnen de bouwvlakken is ook ruimte voor sleufsilos. Verder wordt met 50m², 50m bedoeld. Dit is de afstand vanaf het bouwvlak waarbinnen dergelijke bouwwerken zijn toegestaan. Vanwege de landschappelijke en natuurwaarden in het plangebied, wordt gestreefd naar concentratie van bebouwing en voorzieningen.
- g. De gronden met de bestemming A-LB zijn bedoeld voor grondgebonden veeteeltbedrijven. Verder is de teelt van ruwvoerder toegestaan voor zover er sprake is van een bestaande situatie, hetzelfde geldt voor bestaande andere bedrijven. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording onder sub a.
- h. Indien aan de orde worden woningen voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen-plattelandswoning'. In de toelichting zal een en ander in relatie tot het begrip plattelandswoning worden toegelicht.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals onder f en h beschreven.

42.

Betreft: Zomerdijkje 20 te Egmond aan de Hoef (kaart 6)

Samenvatting

Inspreker heeft ook gronden aan de Weg naar de Bleek en de Tijdverdrifslaan. Insprekers kunnen grotendeels instemmen met de visie zoals in het voorontwerp verwoord, maar plaatsen een enkele kanttekening. De Bleek is een gebied dat al overbelast is. Er zijn drie campings bij de boer en een andere camping. Het verkeer is al meer dan de weg aan kan. Insprekers maken bezwaar tegen elke vorm van uitbreiding van recreatie in dit gebied en verzoeken beperking van extra verkeer op de Weg naar de Bleek.

Beantwoording

Uitbreiding van recreatie is in het voorontwerpbestemmingsplan mogelijk in de vorm van kamperen bij de boer (middels afwijking). Daarnaast is er voor de recreatieterreinen een uitbreidingsmogelijkheid van maximaal 10% toegestaan (middels een wijzigingsbevoegdheid). Deze laatstgenoemde wijzigingsbevoegdheid was reeds opgenomen in het vigerende plan. Bij toepassing van de afwijkingsbevoegdheid en de

wijzigingsbevoegdheid wordt nadrukkelijk getoetst aan de mogelijkheden voor een goede verkeersafhandeling.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

43.

Betreft: Zomerdijkje 18 te Egmond aan de Hoef (kaart 6)

Samenvatting

Inspreker heeft bezwaar tegen de bestemming 'Verkeer' die strijdig is met de eigendoms- en gebruiksregels.

Beantwoording

Nu ook in het vigerend bestemmingsplan de bestemming Verkeer is toegekend, ziet de gemeente geen aanleiding de bestemming te wijzigen. De eigendomsverhouding heeft hier geen invloed op.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

44.

Betreft: Herenweg 91 te Egmond-Binnen (kaart 7)

Samenvatting

Inspreker heeft de volgende bezwaren.

- a. In het voorontwerpbestemmingsplan is het gebied nabij Herenweg 91 (westkant) niet aangeduid als A-BC-gebied, terwijl dit in de Provinciale Verordening wel als zodanig is ingetekend. Graag ziet hij dit terugkomen in het voorontwerpbestemmingsplan.
- b. Het bouwvlak is niet goed ingetekend. Er is vergunning verleend voor een uitbreiding. De omvang van het bouwvlak zou uitgebreid moeten worden naar 1,5 ha.
- c. Inspreker is van mening dat in A-BC gebieden, naast bollenteelt en veeteelt ook andere (lage) agrarische producten verbouwd mogen worden.
- d. Bij het onderwerp aardkundig monument is vermeld dat geen werkzaamheden als diepploegen en egaliseren mogen plaatsvinden. Inspreker wenst een uitzondering voor agrarische gronden.
- e. Inspreker wil graag dat voor (schuur)kassen de goot- en nokhoogte dezelfde hoogten krijgen als voor bedrijfsgebouwen (7 m en 10 m).
- f. Inspreker wenst ruimere mogelijkheden voor erfverharding dan de 100m² die nu is opgenomen.
- g. Inspreker wenst dat alle normale grondwerkzaamheden binnen de agrarische sector vrijgesteld worden van een omgevingsvergunning.
- h. Volgens inspreker zijn vele sloten aangeduid als 'duinrel'. Hij ziet graag dat alleen de 5 duinrellen die in de herinrichtingscommissie zijn afgesproken, als zodanig worden aangeduid.
- i. Inspreker sluit zich tevens aan bij de bezwaren die zijn gemaakt namens de agrarische sector door LTO Noord.

Beantwoording

- a. De bestemming A-BC (Agrarisch – Bollenconcentratiegebied) is opgenomen voor de percelen die onderdeel uitmaken van het door de provincie – en in het vervolg daarop in de gemeentelijke structuurvisie voor het landelijk gebied- aangewezen bollenconcentratiegebied. De bedoelde percelen maken deel uit van het bollenconcentratiegebied. Gelet op dit feit zal de bestemming van de gronden gewijzigd worden in A-BC.
- b. Er is inderdaad vergunning verleend voor een uitbreiding, als gevolg daarvan wordt het bouwvlak met 20 m richting het noorden uitgebreid.
De gemeente heeft er voorts, vanwege de grote landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden van het gebied, bewust voor gekozen om de bouwvlakken uit de vigerende bestemmingsplannen over te nemen en ze niet bij recht te vergroten. Het is vervolgens mogelijk deze bouwvlakken te vergroten met 50% tot maximaal 1,5 ha als dit noodzakelijk is voor het agrarisch bedrijf en aan de overige voorwaarden wordt voldaan (middels een wijzigingsbevoegdheid).
- c. Op basis van de structuurvisie heeft de gemeente de gebiedstyperingen en daarmee de toegestane agrarische activiteiten bepaald. Binnen het bollenconcentratiegebied staat de bollenteelt centraal, omdat grondgebonden veehouderij ook voorkomt in het gebied en daarnaast bijdraagt aan de openheid in het gebied, is dit eveneens toegestaan. Om daarnaast wisselteelt en voorts een te stringente regeling te voorkomen, wordt de omschrijving van bollenteelt als volgt aangepast:

bollenteelt:

1. *de teelt van bloembollen, bolbloemen en knolgewassen;*
 2. *de teelt van snijbloemen en van vergelijkbare laag blijvende eenjarige en vastbloeiende tuinplanten;*
 3. *de teelt van vollegronds laagblijvende tuinbouwproducten als eenjarige wisselteelt; niet zijnde sierteelt, boomkwekerij/-teelt, fruitteelt en bosbouw;*
- d. Binnen de agrarische bestemmingen is voor diverse werken en werkzaamheden een omgevingsvergunning vereist. Dit vanwege de verschillende voorkomende waarden zoals natuurwaarden, landschappelijke waarden en archeologische waarden. Voor aardkundige waarden is geen specifieke bescherming opgenomen, voorkomende waarden worden reeds beschermd omdat voor andere waarden reeds een omgevingsvergunningstelsel is opgenomen.
- e. De toegestane hoogten van kassen zullen conform het vigerende bestemmingsplan worden aangepast naar 5/8m.
- f. Erfverharding binnen het bouwvlak is gewoon toegestaan en niet aan een oppervlakte verbonden. Dit zal in het bestemmingsplan worden verduidelijkt in die zin dat een regel wordt toegevoegd waarin de bouwvlakken worden uitgezonderd van de omgevingsvergunningplicht.
- g. Normaal onderhoud zal overal zonder omgevingsvergunning worden toegestaan. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.
- h. Ten behoeve van het opstellen van het Landschapsontwikkelingsplan (LOP) is het buitengebied in 2010 geïnventariseerd op de aanwezigheid van duinrellen. Deze duinrellen zijn bestemd. Er is geen reden te twijfelen aan de inventarisatie. Overigens wordt in het bestemmingsplan enkel de loop van de duinrel bestemd en beschermd, hetgeen inhoudt dat het verboden is zonder vergunning de loop van de duinrel te verleggen dan wel de duinrel te dempen. Voor het overige gelden er vanuit het bestemmingsplan geen beperkingen. De inspanningen die in het verleden zijn verricht voor de realisering van 5 duinbeekcorridors hebben er niet toe geleid dat concrete

afspraken zijn gemaakt. Overigens was het uitgangspunt hierbij niet om de overige tracés te laten vervallen.

- i. Verwezen wordt naar de beantwoording van de reactie van LTO (hoofdstuk 3)

45.

Betreft: Egmondermeer 7A te Egmond aan den Hoef (kaart 4)

Samenvatting

Inspreker maakt bezwaar tegen het feit dat het toegekende bouwvlak niet op de plankaart is ingetekend. Dit zou alsnog moeten gebeuren.

Beantwoording

Inspreker heeft gelijk, er is in het verleden vrijstelling verleend van het vigerende bestemmingsplan. Het bouwvlak wordt hieraan aangepast.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

46.

Betreft: Egmondermeer 11 te Egmond aan den Hoef (kaart 6)

Samenvatting

Inspreker verzoekt om het vergroten van het bouwblok om de stal te kunnen verlengen.

Beantwoording

Het bestemmingsplan biedt mogelijkheden (onder voorwaarden) voor vergroting van het bouwvlak middels afwijking of planwijziging. Aan de hand van een concreet en getoetst bouwplan kan vergroting dan plaatsvinden. Gelet op de grote landschappelijke-, cultuurhistorische en natuurwaarden in het gebied, is rechtstreekse vergroting van de bouwvlakken niet gewenst.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

47.

Betreft: geen specifiek perceel

Samenvatting

Aandacht wordt gevraagd voor de beschrijving van de molenbeschermingszone in de toelichting. Daar wordt gesproken over eisen die gesteld worden aan bebouwing en *bepanting* in de omgeving van de molen.

In de regels (artikel 30.1) wordt alleen aandacht besteed aan bebouwing.

Inspreker zou het op prijs stellen als toelichting en regels op elkaar zijn afgestemd.

Beantwoording

De toelichting en regels worden op elkaar afgestemd. In de regels zal ook een regeling voor beplanting worden opgenomen.

Conclusie

Naar aanleiding van de inspraakreactie worden de regels van het bestemmingsplan aangepast voor wat betreft beplanting binnen de molenbiotoop.

48.

Betreft: Tijdverdrifflaan 4 te Egmond aan den Hoef (kaart 8)

Samenvatting

Insprekers hebben de volgende bezwaren ingediend.

Duinbeken

Er is besloten door alle partijen om te kiezen voor 5 duinbeektracés. Hiervan is niets terug te zien in het nieuwe bestemmingsplan. Insprekers hebben bollenconcentratiegebied ingeleverd en gaan ervan uit dat dit gerespecteerd wordt.

Archeologische waarde

Insprekers willen zonder beperkingen bewerkingen uitvoeren tot een diepte van 1 m en in de polder tot 1,5 m, omdat er nooit iets op het gebied van archeologie is gevonden.

Bouwregels bedrijfsgebouwen

Bij meerlagenteelt moet een goot- en bouwhoogte van 7-10 m tot de mogelijkheden behoren. Voor boog- en/of gaaskassen dient gelet op de Arbonorm minimaal 2,5 m aangehouden te worden.

Beantwoording*Duinbeken*

Ten behoeve van het opstellen van het Landschapsontwikkelingsplan (LOP) is het buitengebied in 2010 geïnventariseerd op de aanwezigheid van duinrellen. Deze duinrellen zijn als zodanig bestemd. Er is geen reden te twijfelen aan de inventarisatie. Overigens wordt in het bestemmingsplan enkel de loop van de duinrel bestemd en beschermd, hetgeen inhoudt dat het verboden is zonder vergunning de loop van de duinrel te verleggen dan wel de duinrel te dempen. Voor het overige gelden er vanuit het bestemmingsplan geen beperkingen. De inspanningen die in het verleden zijn verricht voor de realisering van 5 duinbeekcorridors hebben er niet toe geleid dat concrete afspraken zijn gemaakt. Overigens was het uitgangspunt hierbij niet om de overige tracés te laten vervallen.

Archeologische waarde

De gemeente heeft op basis van diverse bureauonderzoeken een algemene beleidskaart archeologie vastgesteld voor het totale grondgebied. Op de beleidskaart zijn zogenaamde archeologische verwachtingswaarden weergegeven. De gemeente is wettelijk verplicht deze verwachtingswaarden door te vertalen in bestemmingsplannen. De archeologische regimes zijn in de regels vertaald door middel van dubbelbestemmingen. De dubbelbestemming brengt met zich mee dat de gronden ook voor andere doeleinden moeten kunnen worden gebruikt, zoals agrarische doeleinden (afhankelijk van de toegekende bestemming). In bepaalde gevallen dient voorafgaand aan (extra) verstoringen van de bodem archeologisch

onderzoek uitgevoerd te worden. Daar waar dit niet aan de orde is, is onderzoek niet vereist. Omdat gebleken is dat op diverse percelen, met name percelen die in gebruik zijn voor de bollenteelt, de grond in het verleden al diep bewerkt is en derhalve reeds verstoord, wordt aan de regels toegevoegd dat indien de grond aantoonbaar al dieper bewerkt is (dan de diepte waarop een /vergunning benodigd is) het bouwverbod/ de verplichting van een omgevingsvergunning (voorheen aanlegvergunning), niet geldt.

Bouwregels bedrijfsgebouwen

De maximale goot- en bouwhoogten van kassen wordt aangepast naar 5 m respectievelijk 8m. Bij bollenbedrijven gaat het uitsluitend om ondersteunend glas (in vergelijking met een glastuinbouwbedrijven). Hogere kassen worden derhalve niet gewenst geacht. De opgenomen hoogte voor gaas- en boogkassen heeft betrekking op gaas- en boogkassen buiten het bouwvlak. Binnen het bouwvlak mag hoger worden gebouwd. In de vigerende plannen zijn buiten de bouwvlakken geen andere kassen dan gaas-en boogkassen tot 1,5 m toegestaan. Het is ruimtelijk niet gewenst hogere bouwwerken buiten het bouwvlak mogelijk te maken.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals hierboven beschreven (m.b.t. archeologie).

49.

Betreft: Herenweg 151 te Egmond aan den Hoef (kaart 7)

Samenvatting

Inspreker maakt bezwaar tegen het intekenen van duinrellen die geen duinrellen zijn, maar duin**beken**. Er is afgesproken tijdens de kavelruil met betrekking tot de reconstructie van de Herenweg dat er in het gebied Weg naar de Bleek/Tijdverdrijfslaan absoluut geen duinrellen komen de eerste 30 jaar.

Inspreker maakt bezwaar tegen de archeologische waarde. De grond wordt al jaren tot meer dan 1 m diepte bewerkt.

Beantwoording

Duinbeken/Duinrellen

Ten behoeve van het opstellen van het Landschapsonwikkelingsplan (LOP) is het buitengebied in 2010 geïnventariseerd op de aanwezigheid van duinrellen. Deze duinrellen zijn als zodanig bestemd. Er is geen reden te twijfelen aan de inventarisatie. Overigens wordt in het bestemmingsplan enkel de loop van de duinrel bestemd en beschermd, hetgeen inhoudt dat het verboden is zonder vergunning de loop van de duinrel te verleggen dan wel de duinrel te dempen. Voor het overige gelden er vanuit het bestemmingsplan geen beperkingen. De inspanningen die in het verleden zijn verricht voor de realisering van 5 duinbeekcorridors hebben er niet toe geleid dat concrete afspraken zijn gemaakt. Overigens was het uitgangspunt hierbij niet om de overige tracés te laten vervallen

Archeologische waarde

De gemeente heeft op basis van diverse bureauonderzoeken een algemene beleidskaart archeologie vastgesteld voor het totale grondgebied. Op de beleidskaart zijn zogenaamde archeologische verwachtingswaarden weergegeven. De gemeente is wettelijk verplicht deze verwachtingswaarden door te vertalen in bestemmingsplannen. De archeologische regimes

zijn in de regels vertaald door middel van dubbelbestemmingen. De dubbelbestemming brengt met zich mee dat de gronden ook voor andere doeleinden moeten kunnen worden gebruikt, zoals agrarische doeleinden (afhankelijk van de toegekende bestemming). In bepaalde gevallen dient voorafgaand aan (extra) verstoringen van de bodem archeologisch onderzoek uitgevoerd te worden. Daar waar dit niet aan de orde is, is onderzoek niet vereist. Omdat gebleken is dat op diverse percelen, met name percelen die in gebruik zijn voor de bollenteelt, de grond in het verleden al diep bewerkt is en derhalve reeds verstoord, wordt aan de regels toegevoegd dat indien de grond aantoonbaar al dieper bewerkt is (dan de diepte waarop een /vergunning benodigd is) het bouwverbod/ de verplichting van een omgevingsvergunning (voorheen aanlegvergunning), niet geldt.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals hierboven beschreven (met betrekking tot archeologie).

50.

Betreft: reactie in algemene zin.

Samenvatting

Algemeen

- a. Paragraaf 2.4 handelt over het gemeentelijk beleid: namelijk het behouden, versterken en herstellen van de aanwezige landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten. Aan deze zin ontbreekt het woord natuurlijke, zoals aangenomen in de 'Nota van aanpassing en wijziging op de Structuurvisie Landelijk Gebied Gemeente Bergen' punt 10, behorend bij het raadsbesluit van 9 december 2010. De Stichting verzoekt deze belangrijke, door de gemeenteraad vastgestelde, aanvulling toe te voegen na het woord 'landschappelijke'.
- b. In de *Visie op landschap/cultuurhistorie* is het opheffen en tegengaan van verrommeling een belangrijk facet. Dit zal ook moeten doorklinken in het bestemmingsplan.
- c. In de *Visie wonen* treffen de woorden 'Uitbreiding vindt slechts plaats buiten de kern. indien de noodzaak hiervoor kan worden aangetoond. Dit laatste sluit bebouwing van het MOB-complex uit. Dit complex is buiten het bestemmingsplan gehouden. De Stichting neemt uitdrukkelijk stelling tegen bebouwing van dat gebied.
- d. Op pagina 21, 3^e alinea wordt ingezet op een geconcentreerde waterberging op het voormalig vliegveld, maar dat dit buiten het plangebied zou zijn gelaten. Dit is niet correct; slechts het MOB-complex is er buiten gelaten. Het zuidelijk deel van het voormalig vliegveld ligt wel degelijk binnen het plangebied. Het heeft echter de bestemming A-LB. Dit zou ten minste A-NO moeten zijn, zo niet direct aangewezen als potentiële waterberging.
- e. De Stichting onderschrijft de hoofdpunten *Visie natuur* dat er in het landelijk gebied in principe geen ruimte voor nieuwe grootschalige toeristische attracties is.
- f. De Stichting onderschrijft de conclusies en kernpunten uit paragraaf 2.5, met dien verstande dat zij bepaald geen voorstander zijn van grotere agrarische bouwvlakken.
- g. In paragraaf 3.2 (Binnenduinrand Zuid (deelgebied 6)) wordt gesteld dat hier de grootste kansen liggen voor nieuwbouw in het buitengebied. De Stichting is het daar bepaald niet mee eens. Dit gebied is veel te kwetsbaar voor verdere nieuwbouw!
- h. De Stichting is akkoord met de opsplitsing in drie typen agrarische bestemmingen. Echter, het is niet duidelijk op welke criteria de keuze voor A-LB respectievelijk A-NO is gebaseerd. Het verdient aanbeveling de drie verschillende soorten duidelijk te omschrijven.
- i. De volgende zin (pag. 23) hoort volgens de Stichting niet in het bestemmingsplan thuis: '*Op een enkele plek hebben ook gronden gelegen buiten dit gebied de bestemming Agrarisch-Bollenconcentratiegebied gekregen*'. Daarmee wordt de provinciale verordening

- volledig genegeerd en ontkend. Deze zin dient dan ook te worden verwijderd en de eventuele uitbreiding op de plankaarten ongedaan gemaakt!
- j. De Stichting is niet gelukkig met het toelaatbaar zijn van paardenhouderij/paardenpension in gebieden met een A-NO-bestemming als vermeld in tabel 3.1, ook al kan dit slechts onder voorwaarden. Welke voorwaarden zijn dat? Graag nader omschrijven en vastleggen.
 - k. De Stichting pleit voor een 'monumententeken' op de verbeelding, omdat monumenten per ongeluk over het hoofd worden gezien of dat vergeten wordt de monumentenlijst te raadplegen. Overigens is deze lijst niet volledig en bevat bovendien enkele fouten.
 - l. De Stichting onderschrijft het welstandstoezicht voor stolpboerderijen en molens en dringt aan op inzet van stringente middelen om naleving mogelijk te maken.
 - m. De Stichting pleit voor het opnemen in het wandelpadennetwerk van het wandelpad langs de Nesdijk 18 en de Berger Ringvaart naar de Bergerweg.
 - n. Binnen de vigerende bestemmingen bestaat wel de mogelijkheid tot kleinschalige ontwikkelingen, zoals het aanleggen van paden of verhardingen. In dit kader is het gewenst de wandelverbinding van Herenweg naar de Voert langs de Roosloot in ere te herstellen en ook als zodanig op plankaart 1 op te nemen.

Planregels/Toelichting

- a. In artikel 4.1 onder g wordt bij A-LB 'weidevogelgebied' centraal gesteld; bij A-NO ontbreekt dit. Een onbegrijpelijk verschil. Zeker bij natuurontwikkeling is weidevogelgebied essentieel.
- b. In artikel 4.1 onder d wordt bij A-LB 'cultuurhistorische waarde' als kaartaanduiding genoemd; bij A-NO niet. Ook dit verschil is onbegrijpelijk. In gebieden met de bestemming A-NO kunnen eveneens culturele waarden voorkomen.
- c. Daarentegen wordt bij A-NO 'glastuinbouw' genoemd. Dit hoort niet thuis in een gebied voor Natuurontwikkeling en dus zou artikel 5.2, sub d moeten worden geschrapt.
- d. Ook vraagt de Stichting zich af waarom onder artikel 5.2, sub f '*faciliteiten ten dienste van een paardenfokkerij*' in een Natuurontwikkelingsgebied zouden moeten bestaan en/of toegelaten.
- e. Hiervoor is al aangegeven dat de criteria waarom gekozen is voor A-LB of A-NO niet duidelijk zijn. In beide gevallen zijn echter ook nog elementen toegestaan die niet kunnen worden gehandhaafd. Zowel in artikel 4.2.1, sub b, als in artikel 5.2.1, sub b, worden '*overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, waaronder sleufsilos en gaas- en boogkassen*' zowel binnen als buiten de bouwvlakken toegestaan. Deze elementen zouden juist niet buiten de bouwvlakken mogen worden geplaatst. Volgens de passages in de artikelen 4.7.2 en 5.7.2 mogen bouwvlakken worden vergroot tot maximaal 1,5 ha. Beide passages zijn, als het gaat om behoud van het open landschap, beslist ongewenst!
- f. Het doet insprekers deugd dat de plankaarten zijn gevrijwaard van allerlei 'bosjes' en andersoortige aanplant, op enkele uitzonderingen na. Een groot deel daarvan is 'illegaal' en weergave op de plankaart zou kunnen betekenen dat ze zouden worden gelegaliseerd. Dit zou bovendien in strijd zijn met de gewenste openheid van het landschap.
- g. Als insprekers het goed zien zijn grote watertransportleidingen niet op de plankaarten aangegeven.
- h. Insprekers vragen zich af of de nu in aanleg zijnde gastransportleidingen wel volledig zijn ingetekend.
- i. Merkwaardig genoeg ontbreekt in paragraaf 4.2 de Bergerweg, toch ook een weg van bovenlokaal belang.
- j. Glastuinbouw zou niet mogen voorkomen in A-NO bestemde gebieden wegens milieu-hinder (bestrijdingsmiddelen, lichtuitstraling). Evenzeer merkwaardig is dat glastuinbouw in A-LB niet genoemd wordt als mogelijkheid. Ook daarvan zijn insprekers overigens geen voorstander wegens verstoring van het landschapsbeeld.
- k. Bij voorkeur geen maïsteelt in gebieden met A-NO-bestemming (zie paragraaf 3.3.3) wegens de consequenties voor de openheid van het landschap.

- l. Paardenfokkerij (zie tabel 3.1 op pagina 29) hoort in A-NO bestemde gebieden niet thuis.
- m. Zowel in artikel 4 (A-LB) als in artikel 5 (A-NO) lijkt blijkens de tabellen 4.500 m² op onbebouwde gronden kleinschalig kamperen mogelijk te worden gemaakt. Dat zou dus een tamelijk groot kampeerterrein kunnen zijn, weliswaar onder 'voorwaarden', maar welke voorwaarden zijn dat? Ze worden niet gespecificeerd. Dit kan tot willekeur leiden.
- n. Terecht wordt in paragraaf 3.4 gesteld dat in molenbeschermingszones eisen worden gesteld aan de hoogte van bebouwing en beplanting. Echter, in artikel 30 ontbreekt de beplanting totaal. Daaraan zouden dezelfde eisen moeten worden gesteld als aan bebouwing, waarbij rekening dient te worden gehouden met de hoogte van de beplanting, zoals deze zich in de toekomst kan ontwikkelen.
- o. Op diverse plaatsen zijn zogenaamde 'postzegelbestemmingsplannen' aanwezig; sommige al onherroepelijk, ander nog in diverse stadia van voorbereiding. Insprekers noemen slechts bestemmingsplan Herenweg 43 (inmiddels onherroepelijk), Herenweg 57 (eveneens onherroepelijk) en het voorontwerp voor het Fietspad Alkmaar-'t Woud.
- p. In het 'postzegelbestemmingsplan' Herenweg 43 heeft het achterste terreingedeelte de bestemming AW; 'Agrarisch met waarden'. In het onderhavige voorontwerp is de bestemming een andere: A-NO (Agrarisch-Natuurontwikkeling). De regels voor deze twee bestemmingen zijn niet dezelfde. Sterker nog: de regels AW voor Herenweg 43 geven natuur en landschap aanzienlijk meer bescherming dan in A-NO. In feite hebben natuur en landschappelijke waarden bij dat 'postzegelbestemmingsplan' een hogere prioriteit dan in A-NO. Het nieuwe bestemmingsplan beschouwen insprekers ten aanzien hiervan als een achteruitgang. Al in de inspraakreactie van 26 december 2012 gaven insprekers aan dat de regels voor de A-NO-bestemming vrijwel gelijk zijn aan de regels voor de A-LB-bestemming. Met andere woorden: natuur en landschap krijgen niet of nauwelijks extra bescherming in het nieuwe bestemmingsplan onder de bestemming A-NO. Het verdient daarom volgens insprekers aanbeveling de bestemmingsregels voor A-NO te spiegelen aan de AW-bestemmingsregels van Herenweg 43. In ieder geval mogen de bestemmingsregels AW voor Herenweg 43 niet in de bestemmingsregels A-NO worden gewijzigd! Wellicht is dit te verwezenlijken door dit achterterrein de bestemming Natuur te geven, als meer overeenkomend met de huidige AW-bestemming voor dit perceel. Alternatief: houd Herenweg 43 buiten het (voorontwerp)bestemmingsplan Landelijk Gebied Zuid en behoud het specifieke plan voor dit perceel.
- q. In het 'postzegelbestemmingsplan' voor Herenweg 57 is de discrepantie minder groot. Maar ook hier zijn de verschillen aanzienlijk. Sommige regels, bijvoorbeeld voor Tuin, zijn veel stringenter geformuleerd; andere, bijvoorbeeld voor Wonen, zijn zeer specifiek op de situatie van Herenweg 57 gericht. Vervanging van de bestaande voorwaarden voor de nieuwe van het voorontwerp geeft rechtsonzekerheid en mogelijk geeft het redenen voor schadeclaims. Ook in dit geval zou het postzegelbestemmingsplan buiten het nieuwe bestemmingsplan kunnen worden gehouden.
- r. Het fietspad Alkmaar-'t Woud wordt in de tekst 1 x genoemd. Verdere uitwerking ontbreekt helaas. Ook op de plankaarten wordt het geprojecteerde fietspad niet aangegeven, terwijl nota bene een bestemmingsplan daarvoor in procedure is! Vreemd!
- s. In bijlage 3, handelend over monumenten, wordt de grenspaal aan de Groeneweg vermeld. Echter, ook aan de Bergerweg (grens Alkmaar) en de Herenweg/Banweg (voormalige grens Bergen-Egmond) staan grenspalen. Deze dienen volgens insprekers ook in de Monumentenlijst te worden vermeld. Bovendien verdient het aanbeveling de grenspalen op de plankaarten aan te geven.
- t. De verwijzing in artikel 4.1 onder a wordt verwezen naar 'artikel 1 lid 8 onder b'. Dit klopt niet, het zou moeten zijn: 'artikel 1, lid 1.8 onder b'. Idem in artikel 5.1 onder a.

Plankaart 1

- a. Aan de noordkant van deze plankaart staat net ten zuiden van de Sluislaan een parkeerterrein (met aanduiding p) aangegeven binnen de bestemming L-NO. Dit parkeerterrein heeft geen enkel doel voor de landbouw en evenmin voor de eventuele natuurontwikkeling in dit gebied. Sterker nog: natuurontwikkeling zal eerder nadeel ondervinden van geparkeerde voertuigen. Ook als alternatief voor de parkeerproblemen in Het Oude Hof mist het zijn doel, zoals omstandig aangegeven door de Stichting Behoud Oude Hof. Insprekers sluiten zich volledig aan bij die inspraakreactie.
- b. Op het perceel Voert 7 is een paardenstal c.a. aanwezig. Deze heeft geen bouwvlak. Merkwaardig, want er zijn wel diverse vergunningen voor afgegeven.
- c. In de eerste inspraakreactie is al gewezen op het ontbreken van de verbinding (schouwpad langs Roosloot!) tussen de Voert en de Herenweg. Dit weggetje loopt langs de percelen Herenweg 9 (zie plankaarten bestemmingsplan Weidegebied!) en Herenweg 11. Het perceel Herenweg 9 is een stolp en thans in gebruik als galerie met aanduiding (sco-qlr) en wordt veelal aangeduid met Voert 18A, hetgeen niet juist is. Genoemd weggetje is al evenmin aangeduid met een Verkeersbestemming als insteekweg (NB: notweg!) ten dienste van de percelen die daardoor ontsloten worden, te weten Herenweg 7 t/m 17.
- d. Ook de insteekweg (ook een notweg!) naar de percelen Herenweg 53 t/m 65 is niet met een verkeersbestemming aangeduid. Dit in tegenstelling tot de weg naar perceel Herenweg 101 (ten noorden van de Banweg; zie plankaart 2) en de daarmee vergelijkbare insteekweg naar Groeneweg 48 (plankaart 4). Beide hebben wel de bestemming Verkeer. En dat slechts voor 1 woning c.q. bedrijf. Overigens valt op dat de eerstgenoemde insteekweg door Natuurgebied loopt. Dit is in principe niet juist, want bij die bestemming zijn wegen slechts toegestaan voor die bestemming zelf. In dit geval dient de weg meerdere percelen, die niet de bestemming Natuur hebben. Ook ligt ten noorden van dit weggetje een 'paardenbak'; binnen de bestemming Natuur evenmin toegestaan. Met andere woorden: de bestemming Natuur kan voor deze insteekweg (en de paardenbak) niet worden gehandhaafd.
- e. Het water van de Roosloot begint ook als duinrel. Deze aanduiding ontbreekt op de kaart. Ook de haaks daarop vanaf het zuiden aankomende watergang is een duinrel en heeft zelfs een bijpassende naam. Insprekers kunnen niet beoordelen of daadwerkelijk alle duinrellen goed zijn aangegeven op de plankaarten. De inventarisatie, weergegeven in bijlage 1 (Landschapselementen en duinrellen), lijkt niet geheel compleet, althans in het noordelijke gedeelte.
- f. De bouwvlakken van de woningen Herenweg 63 en 65 zijn te klein ingetekend. De bestaande huizen zijn aanzienlijk groter.
- g. Achter de percelen Herenweg 71 en 73 (zie ook plankaart 3) ligt een terrein aangeduid met de bestemming DR (dagrecreatie). Als insprekers goed zijn geïnformeerd wordt op dit terrein ook permanent gewoond. Als dit juist is, dan dient de genoemde bestemming te worden gewijzigd. In ieder geval vinden er meer activiteiten plaats dan alleen de vermelding 'volkstuint' (vt) doet vermoeden.

Plankaart 2

- a. De Taqa-bedrijfslocatie kan alleen worden bereikt via een weg die door een gebied met de bestemming Natuur loopt. Dat is niet correct, want binnen de bestemming Natuur zijn wegen slechts toegestaan als ze bij deze bestemming horen. Dat is hier bepaald niet het geval!
- b. Overigens heeft het perceel ten noordoosten van de eigenlijke locatie terecht de bestemming Natuur. Van meet af aan is het de bedoeling geweest dat 'de natuur' na afloop van de concessie van Amoco/BP/TAQA op het terrein zou terugkeren. Dit dient naar insprekers mening in het bestemmingsplan gewaarborgd te worden.

- c. Het tot de Loterijlanden behorende terrein rond de eigenlijke boor- c.q. puttenlocatie zou derhalve ook de bestemming Natuur moeten hebben, zoals ook het geval is bij de drankenhandel op Bergerweg 125 en het Gasuniestation op Bergerweg 129. Mogelijk dienen ook andere percelen ten noorden van de Molentocht de bestemming Natuur te hebben, althans voor zover zij deel uitmaken van de Loterijlanden.
- d. Het is de bedoeling dat Taqa 30 ha in gaat richten als compensatiegebied voor de natuur. Deze terreinen dienen in het bestemmingsplan te worden opgenomen; uiteraard met de bestemming Natuur!
- e. Het perceel Bergerweg 92, nu in gebruik als kantoor van Taqa, dient de functieaanduiding (-bw) te krijgen. Voorlopig is bewoning daar niet te verwachten en uit een oogpunt van lawaaioverlast ook niet wenselijk. Pas als Taqa klaar is met de exploitatie van de putten kan de beperking worden opgeheven.
- f. Het zogenaamde Anema-terrein wordt momenteel 'gesaneerd' en zou vervolgens de bestemming A-LB behouden, hoewel het natuurlijk wel aanzienlijk hoger zal liggen dan de omgeving. Het is interessant om te zien welke vegetatie zich daar zal ontwikkelen tussen de stroken Natuur ter weerszijden.
- g. De gehele Bergerweg heeft als functieaanduiding (cw). Welke culturele waarden mogen aan deze weg worden toegedacht? Ten aanzien van de Kogendijk valt (cw) te begrijpen; het is één van de oude Bergense dijkjes. Ook de Groeneweg heeft de functieaanduiding (cw), dit is minder duidelijk.
- h. Bergerweg 88 staat te boek als (sw-saw); op zich niet incorrect. Echter, op dit adres bevindt zich ook het architectenbureau Vincent Giling. Behoeft dit 'bedrijf niet een aparte aanduiding?
- i. Het perceel Groeneweg 32/34 (De Karperton) heeft de bestemming Natuur. Op dit perceel zijn twee bouwvlakken voor niet aanwezige woningen ingetekend. Dit is niet correct, want binnen deze bestemming mogen 'ten behoeve van de bestemming uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde', worden gebouwd; geen nieuwe woningen! Overigens correspondeert de grootte van de bouwvlakken van de wel aanwezige gebouwen (woningen) niet met de werkelijke grootte van die woningen.
- j. De situatie op de hoek Nesdijk-Bergerweg, ten zuidwesten van de rotonde, klopt niet. De op de plankaart ingetekende stolp is er niet meer. In de plaats daarvan staat nu iets verder naar het westen op het perceel een woonhuis met bijbehorende garage.
- k. Het zogenaamde 'Kadetjesland' ten zuiden van de Nesdijk verdient de bestemming A-NO, zo niet de bestemming Natuur!

Plankaart 3

- a. De woning Herenweg 83 is gebouwd als stolp, maar heeft deze aanduiding niet op de plankaart. De nog te bouwen stolp op het perceel Herenweg 57 heeft die aanduiding al wel gekregen.
- b. Onlangs is een aanvraag gedaan voor de verbouwing tot logiesruimte achter de horecavestiging Herenweg 95 (Gasterij 't Woud). Als deze vergunning wordt verleend zal dit ook in het bestemmingsplan tot uiting moeten komen.
- c. Op de hoek Banweg-Herenweg signaleren insprekers enkele onjuistheden. Het gebied met de bestemming Verkeer achter de recreatiewoning aan het begin van de Banweg heeft geen verbinding met de Banweg. Dit parkeerterrein is slechts toegankelijk vanaf de Herenweg met dezelfde ingang als het bedrijfsterrein aldaar.
- d. Aan de westkant van de Herenweg, bij nr. 52 is een transportbedrijf gevestigd. Mag dit onder de bestemming Wonen vallen?
- e. Zoals reeds eerder aangegeven ontbreekt elke notie van het bestaan van een voorontwerpbestemmingsplan voor het fietspad Alkmaar-'t Woud.

Bijlagen

- a. De naam van de Wimmenumermolen is verkeerd gespeld in de Monumentenlijst. De Herenweg in Bergen wordt met 1 e gespeld. Dit dient in de Monumentenlijst te worden gecorrigeerd.
- b. 3 grenspalen ontbreken op de lijst van monumenten.
- c. Het Wiertdijkje staat ook op deze lijst, maar valt niet onder het onderhavige plan.

Beantwoording*Algemeen*

- a. In paragraaf 2.4 wordt bij het gemeentelijk beleid (structuurvisie) het woord natuurlijke, zoals aangenomen in de 'Nota van aanpassing en wijziging op de Structuurvisie Landelijk Gebied Gemeente Bergen' toegevoegd.
- b. De gemeente is van mening dat het tegengaan van verrommeling doorklinkt in het bestemmingsplan.
- c. Van de reactie wordt kennis genomen, de reactie heeft echter geen betrekking op het bestemmingsplangebied.
- d. De opmerking is terecht. Het zuidelijk deel van het voormalig vliegveld ligt binnen het plangebied. De delen die in bezit zijn bij DLG worden voorzien van de bestemming Natuur.
- e. Wordt voor kennisgeving aangenomen.
- f. De bouwvlakken mogen slechts vergroot worden afwijking of planwijziging, zodat een toets aan de voorkomende waarden aan de orde is.
- g. De reactie heeft betrekking op de gemeentelijke structuurvisie voor het landelijk gebied waarin gesproken wordt over kansen voor nieuwbouw in de Binnenduinrandzone. In het onderhavige bestemmingsplan worden echter geen nieuwe bouwmogelijkheden opgenomen.
- h. De indeling in A-LB, A-NO en A-BC is tot stand gekomen op basis van de gemeentelijke structuurvisie. De omschrijving van de gebieden is opgenomen in de plantoelichting en voldoende duidelijk. Hoewel de planregels op veel onderdelen hetzelfde zijn, verschillen de bestemmingsomschrijvingen.
- i. De zin wordt verwijderd.
- j. De voorwaarden zijn opgenomen in de planregels. Er is onder andere bepaald dat de activiteiten dienen plaats te vinden binnen het bouwvlak en dat de landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden niet in onevenredige mate mogen worden geschaad. bovendien betreft het nevenfunctie
- k. Monumententekens worden, gelet op de landelijke standaarden voor bestemmingsplannen waaraan moet worden voldaan, niet langer opgenomen op de plankaart. De monumentenlijst wordt gecheckt en waar nodig aangevuld/aangepast.
- l. Deze opmerking heeft niet direct betrekking op het bestemmingsplan en wordt voor kennisgeving aangenomen.
- m. Deze reactie is niet relevant voor het bestemmingsplan.
- n. Deze reactie is niet relevant voor het bestemmingsplan. het vigerende bestemmingsplan is ter plaatse aangehouden.

Planregels/Plantoelichting

- a. Bij de bestemming A-NO wordt 'weidevogelgebied' in de bestemmingsomschrijving toegevoegd.
- b. De kaart aanduiding is uitsluitend opgenomen voor de cultuurhistorisch waardevolle dijken en polderwegen (die niet binnen alle bestemmingen voorkomen) Voor het overige zijn de agrarische gronden mede bestemd voor cultuurhistorische waarden in algemene zin.
- c. Het betreft hier een bestaand glastuinbouwbedrijf dat specifiek is aangeduid.
- d. Een paardenfokkerij behoort tot de grondgebonden veeteelt welke rechtstreeks is toegestaan op gronden met de bestemming A-NO.

- e. Een en ander is in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan (bestaande rechten) en voorts met de structuurvisie landelijk gebied (bouwvlakvergroting onder voorwaarden tot 1,5 ha). Opgemerkt wordt voorts nog dat de agrariërs de dragers zijn van het landschap en dat ruimte dient te worden geboden voor agrarische activiteiten. ook in de structuurvisie is dit aangegeven.
- f. De vigerende bestemmingsplannen zijn in deze gevolgd.
- g. Daar waar nodig wordt op basis van de overlegreactie van PWN en het Hoogheemraadschap de plankaart hierop nog aangepast. Overigens worden uitsluitend planologisch relevante leiding opgenomen.
- h. Op basis van de overlegreactie van de Gasunie worden in het ontwerpbestemmingsplan alle gasleidingen in het gebied bestemd.
- i. Paragraaf 4.2 wordt aangevuld met de Bergerweg.
- j. Zie de beantwoording onder c.
- k. Vooruitlopend op het sluiten van een maisconvenant is uitsluitend de bestaande maisteelt –al dan niet in de vorm van wisselteelt- toegestaan.
- l. Zie beantwoording hiervoor onder d.
- m. Het aantal maximaal toegestane kampeermiddelen is begrensd op 15. Het betreft dus geenszins grote kampeerterreinen. Daarbij zijn in de planregels diverse voorwaarden opgenomen waaronder een en ander is toegestaan.
- n. In het artikel voor de Molenbiotop (vrijwaringszone-molenbiotop) wordt beplanting toegevoegd aan de regeling.
- o. De 'postzegelbestemmingsplannen' –voor zover vastgesteld- zijn verwerkt in het voorontwerpbestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan wordt nog een check gedaan.
- p. Voor het hele plangebied is gekozen voor standaardregels behorende bij de verschillende agrarische bestemmingen. Het komt de duidelijkheid niet ten goede om daar van af te wijken. Overigens is destijds voor het postzegelbestemmingsplan de destijds voor handen zijnde agrarische bestemming uit het vigerende bestemmingsplan aangehouden en was er geen sprake van maatwerk voor het perceel. Het belangrijkste is dat bebouwing niet is toegestaan. Dat is in het postzegelbestemmingsplan aan de orde en ook in het onderhavige nieuwe bestemmingsplan.
- q. Ook hier is sprake van de toepassing van 'standaarden' die voor het hele plangebied gelden en waarvan het niet wenselijk is af te wijken.
- r. Het bestemmingsplan voor het fietspad is nog in procedure. In het nieuwe bestemmingsplan worden nieuwe ontwikkelingen niet meegenomen. Uitsluitend afgeronde procedures worden vertaald in het nieuwe bestemmingsplan.
- s. Bijlage 3, de monumentenlijst, wordt daar waar nodig aangevuld. Zoals eerder aangegeven worden de monumenten niet op de kaart aangeduid.
- t. De opmerking is terecht, de verwijzingen worden aangepast.

Plankaart 1

- a. De aanduiding wordt verwijderd, er is immers geen sprake van een concreet initiatief.
- b. De opmerking is terecht, er wordt een bouwvlak opgenomen met de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten'.
- c. Het vigerende bestemmingsplan wordt aangehouden.
- d. Het vigerende bestemmingsplan wordt aangehouden.
- e. Ten behoeve van het opstellen van het Landschapsontwikkelingsplan (LOP) is het buitengebied in 2010 geïnventariseerd op de aanwezigheid van duinrellen. Deze duinrellen zijn als zodanig bestemd. Er is geen reden te twijfelen aan de inventarisatie.
- f. Het bouwvlak voor nr. 63 is kleiner opgenomen dan het bouwvlak uit het vigerende bestemmingsplan. Dit wordt aangepast. Aan- en uitbouwen zijn overigens buiten het bouwvlak voor het hoofdgebouw toegestaan.

- g. Uit de inventarisatie van het desbetreffende perceel is gebleken dat de opgenomen bestemming juist is.

Plankaart 2

- a. De weg krijgt de bestemming Verkeer in het ontwerpbestemmingsplan.
- b. De opgenomen bestemming waarborgt dit voldoende. Voor het overige wordt de reactie voor kennisgeving aangenomen.
- c. De bestemming Natuur is uitsluitend opgenomen voor gronden die in het vigerende bestemmingsplan reeds deze bestemming hebben en gronden die (inmiddels) in handen zijn van een natuurbeherende instantie.
- d. Nu er nog geen gronden zijn aangekocht voor Natuur, kan er geen sprake zijn van een natuurbestemming.
- e. Het vigerende bestemmingsplan sluit een bedrijfswoning niet uit. Derhalve is deze mogelijkheid wederom opgenomen.
- f. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
- g. De functieaanduiding (cw) wordt van de Bergerweg verwijderd.
- h. Het architectenbureau is toegestaan binnen de planregeling.
- i. De mogelijkheden voor twee nieuwe woningen zijn opgenomen naar aanleiding van een uitspraak van de Kroon uit 1983.
- j. De huidige vergunde situatie wordt verwerkt op de kaart.
- k. Op grond van de gemeentelijke structuurvisie behoort het gebied tot het 'kern' veeteeltgebied, waardoor de bestemming A-LB de juiste bestemming is. Overigens is er voldoende bescherming in de planregels voor het kadetjesland omdat voor werken en werkzaamheden ter plaatse een omgevingsvergunning is vereist.

Plankaart 3

- a. De opmerking is terecht. De stomp wordt voorzien van de betreffende aanduiding.
- b. Nu de vergunning nog niet is verleend, kan er geen sprake zijn van verwerking in het bestemmingsplan.
- c. Op het terrein wordt geparkeerd, zodat de toegekende bestemming passend is.
- d. Ter plaatse is het vigerende bestemmingsplan aangehouden (bestemming Bedrijf)
- e. Het voorontwerpbestemmingsplan voor het fietspad is nog in procedure, zodat het nog niet vertaald is in het bestemmingsplan.

Bijlagen

- a. De naam wordt in de Monumentenlijst in de bijlage gecorrigeerd.
- b. De laatste beschikbare monumentenlijst wordt aangehouden.
- c. Het Wiertdijkje wordt van de monumentenlijst in de bijlage verwijderd.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals hierboven beschreven

51.

Betreft: Herenweg 287s te Egmond aan den Hoef (kaart 5)

Samenvatting

- a. Inspreker maakt bezwaar tegen de bestemming Natuur voor het perceel gelegen achter Herenweg 287s. Dit komt niet overeen met de woonbestemming die het perceel sinds 1990 heeft.

- b. De bestemming Agrarisch-Natuurontwikkeling is zonder overleg met de eigenaar en de beheerder vastgesteld en komt niet overeen met het huidige gebruik.

Beantwoording

- a. Er is geen sprake van een woonbestemming in het vigerend bestemmingsplan, evenmin is er vergunning verleend voor een woning.
- b. Gebleken is dat de gronden behoren tot het provinciale bollenconcentratiegebied. De bestemming van de gronden wordt dan ook aangepast naar Agrarisch-Bollenconcentratiegebied

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals onder b hierboven beschreven.

52.

Betreft: Oude Schulpweg 7c te Egmond-Binnen (kaart 7)

Samenvatting

Inspreker heeft de volgende bezwaren:

- a. Oude Schulpweg 7a+b zijn in 1990 verkocht aan niet-agrariërs; de aanduiding 'sw-vab' zou dus opgenomen moeten worden.
- b. Het bollenland staat aangegeven als A-NO-gebied, dit moet zijn A-BC.
- c. Inspreker wenst een vergroting en een verschuiving van het bouwvlak.

Beantwoording

- a. In het vigerende bestemmingsplan is er sprake van een agrarische bestemming met een agrarisch bouwvlak. Er is ter plaatse nog immer een agrarisch bedrijf geregistreerd. Dat delen van de grond en opstallen verkocht zijn aan particulieren is de verantwoordelijkheid van de eigenaar. Verkoop leidt niet automatisch tot aanpassing van de bestemming. Het gemeentelijk beleid voor het landelijk gebied is immers gericht op het zo veel mogelijk weren van niet-agrarische functies.
- b. De bestemming A-BC (Agrarisch – Bollenconcentratiegebied) is opgenomen voor de percelen die onderdeel uitmaken van het door de provincie – en in het vervolg daarop in de gemeentelijke structuurvisie voor het landelijk gebied- aangewezen bollenconcentratiegebied. Het bedoelde perceel maakt deel uit van het bollenconcentratiegebied. Gelet op dit feit zal de bestemming van de gronden gewijzigd worden in A-BC.
- c. Deze wens hangt samen met de reactie onder a. verwezen wordt naar de beantwoording onder a. Er is geen agrarische noodzaak het bouwvlak te vergroten, inspreker heeft immer eerst delen van het bouwvlak verkocht aan particulieren.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals hierboven onder b beschreven

53.

Betreft: Heilooër Zeeweg 1 te Egmond aan den Hoef (blad 6)

Samenvatting

Inspreker heeft de volgende bezwaren:

- a. grens tussen bestemmingen 'Wonen' en 'Tuin';
- b. situering bouwvlak/hoofdgebouw;
- c. invloedgebied waterstaatswerk;
- d. toelaatbaarheid oppervlakte bijgebouwen, aan- en uitbouwen en overkappingen;
- e. toepassing bestaande maten.

Punt a t/m c heeft betrekking op de verbeelding, punt d en e op de regels.

a en b. Grens bestemmingen 'Wonen' en 'Tuin' en situering bouwvlak/hoofdgebouw

Inspreker verzoekt de zuidelijke gevel van de woning als voorgevel te zien. In het verlengde hiervan verzoekt inspreker de verbeelding te wijzigen en de grens tussen de bestemming 'Wonen' en 'Tuin' te plaatsen op en in het verlengde van de gewijzigde voorgevelrooilijn. Hierdoor staan de bestaande bijgebouwen niet langer binnen de bestemming Tuin en wordt ook voldaan aan de voorgeschreven maximale breedte van een woning. Ook verzoekt inspreker in het verlengde hiervan het bouwvlak te plaatsen over het complete hoofdgebouw.

c. Invloedgebied waterstaatswerk

Inspreker vraagt zich af waarom er een brede aanduiding op het perceel is komen te liggen die de invloedssfeer van het waterstaatswerk aanduidt. Inspreker verzoekt hier nog eens kritisch naar te kijken, omdat het bouwen op de locatie van de woning het dijklichaam op het perceel niet zal beïnvloeden.

d. Toelaatbaarheid oppervlakte bijgebouwen, aan- en uitbouwen en overkappingen

In verband met de grootte van het perceel (15.000 m²) is het voor inspreker onbegrijpelijk dat er maar voor 75 m² aan aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen mag worden bijgebouwd. Dit is wel begrijpelijk voor een oppervlakte van 1.500 m², maar niet voor een oppervlakte van 15.000 m². Momenteel is er al veel meer bebouwing aanwezig welke met vergunning is gebouwd. Het voor de derde maal onder het overgangsrecht brengen van deze bebouwing is gelet op de jurisprudentie niet toegestaan.

e. Toepassing bestaande maten

Inspreker heeft moeite met de formulering van het 'bestaande maten'-artikel. Inspreker ziet een oplossing voor het bovenstaande (d), door het bestaande maten-artikel uit te breiden naar de oppervlakte aan aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen om zodoende de bestaande bouwwerken van inspreker positief te bestemmen.

Beantwoording

a en b.

Er bestaat geen bezwaar tegen het wijzigen van de grens tussen de bestemmingen Wonen en Tuin zoals door inspreker gevraagd. Gezien de ligging van de weg is dit logisch. De gemeente kan tevens meegaan in het vergroten van het bouwvlak. De bestaande bebouwing wordt echter wel strak omkaderd.

c.

De waterkeringen en de bijbehorende beschermingszones zijn aangeleverd door het Hoogheemraadschap welke de keringen beheert. Gemeenten zijn gehouden aan het vertaling van de benodigde bescherming in het bestemmingsplan.

d.

De bebouwing is ontstaan toen het perceel een andere functie had. Het beleid van de gemeente is er op gericht om een niet-passende hoeveelheid erfbebouwing te saneren. Gelet op de voorkomende waarden in het buitengebied, is dit een zwaarwegend planologisch belang. Nu ter plaatse overigens gesproken kan worden van een hobbyboer is de toegestane oppervlakte aan erfbebouwing overigens groter dan bij reguliere percelen (zie ook hoofdstuk 4 Ambtshalve aanpassingen).

e.

De uitzondering voor erfbebouwing in het artikel Bestaande maten, is bewust opgenomen. In de planregels is ook een saneringsregeling opgenomen. Dat wil zeggen dat bij sloop van bestaande bebouwing die aanwezig in strijd met de voorgeschreven maximale oppervlakte, er nieuwbouw mag worden gepleegd tot een bepaald maximum. Deze saneringsregel, gericht op het verminderen van de aanwezige bebouwing, heeft geen zin indien de gebouwen op grond van het artikel bestaande maten mogen worden herbouwd.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals onder a en b hierboven beschreven

54.

Betreft: Zomerdijkje 18 te Egmond aan den Hoef

Deze reactie is 2x binnengekomen, zie ook reactie nr. 43.

55.

Verwezen wordt naar de beantwoording van de Overlegreacties in Hoofdstuk 3.

56.

Betreft: Herenweg 87a te Egmond-Binnen (kaart 7)

Samenvatting

Inspreker onderschrijft de reactie van LTO Noord en heeft nog de volgende opmerkingen.

- a. Inspreker is het niet eens met de bestemmingswijziging naar A-NO en wil terug naar de oude situatie (bollenteelt).
- b. Ook verzoekt inspreker de archeologische bestemming aan te passen aan de feitelijke situatie waarbij meerdere malen een diepe grondbewerking heeft plaatsgevonden van 80 cm.
- c. Inspreker verzoekt de sloten aan de zuid- en oostkant niet aan te merken als duinbeek en verzoekt de gemeente de afspraken in het kader van de ILG na te komen.

Betreft: perceel tussen Heiloërzeeweg en de Rinnegommerlaan

Ook voor dit perceel verzoekt inspreker de archeologische bescherming van de bestemming af te halen. 25 jaar geleden is de grond al diep gespit (3 meter)

Beantwoording

Betreft: Herenweg 87a te Egmond-Binnen (kaart 7)

- a. De bestemming A-BC (Agrarisch – Bollenconcentratiegebied) is opgenomen voor de percelen die onderdeel uitmaken van het door de provincie – en in het vervolg daarop in de gemeentelijke structuurvisie voor het landelijk gebied- aangewezen bollenconcentratiegebied. Het bedoelde perceel maakt deel uit van het bollenconcentratiegebied. Gelet op dit feit zal de bestemming van de gronden gewijzigd worden in A-BC.
- b. De gemeente heeft op basis van diverse bureauonderzoeken een algemene beleidskaart archeologie vastgesteld voor het totale grondgebied. Op de beleidskaart zijn zogenaamde archeologische verwachtingswaarden weergegeven. De gemeente is wettelijk verplicht deze verwachtingswaarden door te vertalen in bestemmingsplannen. De archeologische regimes zijn in de regels vertaald door middel van dubbelbestemmingen. De dubbelbestemming brengt met zich mee dat de gronden ook voor andere doeleinden moeten kunnen worden gebruikt, zoals agrarische doeleinden (afhankelijk van de toegekende bestemming). In bepaalde gevallen dient voorafgaand aan (extra) verstoringen van de bodem archeologisch onderzoek uitgevoerd te worden. Daar waar dit niet aan de orde is, is onderzoek niet vereist. Omdat gebleken is dat op diverse percelen, met name percelen die in gebruik zijn voor de bollenteelt, de grond in het verleden al diep bewerkt is en derhalve reeds verstoord, wordt aan de regels toegevoegd dat indien de grond aantoonbaar al dieper bewerkt is (dan de diepte waarop een /vergunning benodigd is) het bouwverbod/ de verplichting van een omgevingsvergunning (voorheen aanlegvergunning), niet geldt.
- c. Ten behoeve van het opstellen van het Landschapsontwikkelingsplan (LOP) is het buitengebied in 2010 geïnventariseerd op de aanwezigheid van duinrellen. Deze duinrellen zijn als zodanig bestemd. Er is geen reden te twijfelen aan de inventarisatie. Overigens wordt in het bestemmingsplan enkel de loop van de duinrel bestemd en beschermd, hetgeen inhoudt dat het verboden is zonder vergunning de loop van de duinrel te verleggen dan wel de duinrel te dempen. Voor het overige gelden er vanuit het bestemmingsplan geen beperkingen. De inspanningen die in het verleden zijn verricht voor de realisering van 5 duinbeekcorridors hebben er niet toe geleid dat concrete afspraken zijn gemaakt. Overigens was het uitgangspunt hierbij niet om de overige tracés te laten vervallen

Betreft: perceel tussen Heiloërzeeweg en de Rinnegommerlaan

Zie hierboven onder b.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals onder a en b hierboven beschreven.

57.

Betreft: Egmondermeer 12 te Egmond aan den Hoef (kaart 6)

Samenvatting

Reclamant sluit zich aan bij de reactie van de LTO en heeft voorts de volgende specifieke opmerkingen/verzoeken:

- a. het open houden van de mogelijkheid voor wisselteelt binnen insprekers grondareaal voor maïsteelt;
- b. op een deel van het bouwvlak ligt een beperking door de aanwezigheid van een waterkering (Hoevervaart);
- c. het open houden van de mogelijkheid voor bollenteelt op zwarte grond (zogenaamde nettenteelt) dit in verband met (verbreding) maar ook om graslandvernieuwing te zijner tijd financieel mogelijk te maken.

Beantwoording

- a. De gronden hebben de bestemming Agrarisch-Landschapsbehoud (A-LB). Deze gronden zijn primair bedoeld voor de grondgebonden veeteelt. Ruwvoederteelt, waaronder maïsteelt, is vooruitlopend op een te sluiten maïsconvenant uitsluitend mogelijk ter plaatse van percelen waar dit nu reeds plaatsvindt.
- b. Er is inderdaad sprake van een beperking, in die zin dat bouwen en het uitvoeren van werken en werkzaamheden niet zonder meer mogelijk is op gronden met de dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering. Overigens heeft deze beperking uitsluitend betrekking op het voorste gedeelte van het bouwvlak en bestaat deze beperking reeds langer op basis van de keur van het Hoogheemraadschap.
- c. Buiten het bollenconcentratiegebied (de bestemming A-BC) is bollenteelt niet gewenst en ook niet toegestaan op grond van provinciaal beleid, dit geldt ook voor de zogenaamde nettenteelt.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

58.

Betreft: Herenweg 87a te Egmond-Binnen (kaart 7)

Samenvatting

Inspreker onderschrijft de reactie van LTO Noord en heeft nog de volgende opmerkingen.

- a. Inspreker is het niet eens met de bestemmingswijziging naar A-NO en wil terug naar de oude situatie (bollenteelt).
- b. Ook verzoekt inspreker de archeologische bestemming aan te passen aan de feitelijke situatie waarbij meerdere malen een diepe grondbewerking heeft plaatsgevonden van 80 cm.
- c. Inspreker verzoekt de sloten aan de zuid- en oostkant niet aan te merken als duinbeek en verzoekt de gemeente de afspraken in het kader van de ILG na te komen.

Beantwoording

- a. De bestemming A-BC (Agrarisch – Bollenconcentratiegebied) is opgenomen voor de percelen die onderdeel uitmaken van het door de provincie – en in het vervolg daarop in de gemeentelijke structuurvisie voor het landelijk gebied- aangewezen bollenconcentratiegebied. Het bedoelde perceel maakt deel uit van het

- bollenconcentratiegebied. Gelet op dit feit zal de bestemming van de gronden gewijzigd worden in A-BC.
- b. De gemeente heeft op basis van diverse bureauonderzoeken een algemene beleidskaart archeologie vastgesteld voor het totale grondgebied. Op de beleidskaart zijn zogenaamde archeologische verwachtingswaarden weergegeven. De gemeente is wettelijk verplicht deze verwachtingswaarden door te vertalen in bestemmingsplannen. De archeologische regimes zijn in de regels vertaald door middel van dubbelbestemmingen. De dubbelbestemming brengt met zich mee dat de gronden ook voor andere doeleinden moeten kunnen worden gebruikt, zoals agrarische doeleinden (afhankelijk van de toegekende bestemming). In bepaalde gevallen dient voorafgaand aan (extra) verstoringen van de bodem archeologisch onderzoek uitgevoerd te worden. Daar waar dit niet aan de orde is, is onderzoek niet vereist. Omdat gebleken is dat op diverse percelen, met name percelen die in gebruik zijn voor de bollenteelt, de grond in het verleden al diep bewerkt is en derhalve reeds verstoord, wordt aan de regels toegevoegd dat indien de grond aantoonbaar al dieper bewerkt is (dan de diepte waarop een /vergunning benodigd is) het bouwverbod/ de verplichting van een omgevingsvergunning (voorheen aanlegvergunning), niet geldt.
- c. Ten behoeve van het opstellen van het Landschapsontwikkelingsplan (LOP) is het buitengebied in 2010 geïnventariseerd op de aanwezigheid van duinrellen. Deze duinrellen zijn als zodanig bestemd. Er is geen reden te twifelen aan de inventarisatie. Overigens wordt in het bestemmingsplan enkel de loop van de duinrel bestemd en beschermd, hetgeen inhoudt dat het verboden is zonder vergunning de loop van de duinrel te verleggen dan wel de duinrel te dempen. Voor het overige gelden er vanuit het bestemmingsplan geen beperkingen. De inspanningen die in het verleden zijn verricht voor de realisering van 5 duinbeekcorridors hebben er niet toe geleid dat concrete afspraken zijn gemaakt. Overigens was het uitgangspunt hierbij niet om de overige tracés te laten vervallen.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan conform het hierboven onder a en b gestelde.

59.

Betreft: Kleverlaan 5z (kaart 3)

Samenvatting

Inspreker verzoekt de bestemming 'Wonen' te wijzigen naar 'Verblijfsrecreatie', dit vanwege de aanwezigheid van een stacaravan.

Beantwoording

Met betrekking tot de stacaravan is een handhavingstraject gestart. De stacaravan is in strijd met het vigerende bestemmingsplan aanwezig en komt niet voor legalisatie in aanmerking. Om de ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied te behouden is het niet gewenst om individuele verblijfsobjecten zoals stacaravans toe te staan of te legaliseren. Bovendien voert de gemeente het beleid dat nieuwe recreatieobjecten niet meer worden toegestaan op percelen met de bestemming 'Wonen'. Nieuwe recreatieobjecten dienen te worden opgericht op de daarvoor bestemde recreatieterreinen.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

60.

Betreft: Doelen 15 te Egmond-Binnen (kaart 7)

Samenvatting

Inspreker verzoekt de markering van het perceel op de plankaart duidelijker aan te brengen.

Beantwoording

Gebleden is dat de tweede woning op het verkeerde perceel staat aangegeven (de tweede woning behoort bij het perceel met nummer 15 en niet met nummer 17).

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan, zoals hierboven vermeld.

61.

Betreft: Rinnegommerlaan 5 te Egmond aan den Hoef (blad 7)

Samenvatting

Volgens inspreker zijn er 2 wooneenheden aanwezig en op de plankaart staat er slechts 1 ingetekend. Ook de recreatiewoning en de tuin aan de westzijde van het perceel zijn niet ingetekend. Inspreker verzoekt dit aan te passen.

Beantwoording

Gebleden is dat de woning Rinnegommerlaan 5 in 1961 inderdaad is gesplitst in twee wooneenheden. De aanduiding 'twee wooneenheden' zal ter plaatse dan ook worden opgenomen.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van de inspraakreactie aangepast.

62.

Betreft: Bergerweg 82 te Bergen (blad 2)

Samenvatting

Inspreker verzoekt:

- a. de A-LB-bestemming terug te zetten naar de bestemming A-BC;
- b. om de in de inspraakreactie van LTO genoemde belemmeringen op het gebied van archeologie, waterberging, maisteelt etc weg te nemen;
- c. om binnen de bestemming A-LB het omzetten naar een andere productietak dan veeteelt mogelijk te maken (bijvoorbeeld eenjarige bollenteelt). De dynamiek verdwijnt anders uit het gebied waardoor de continuïteit van bedrijven in gevaar komt;
- d. de aanduiding 'aardkundige waarden' van de bollenpercelen te verwijderen;
- e. om op bestaande boerencampings het aantal toegestane kampeermiddelen te verhogen van 15 naar 25. Er is meer behoefte aan kamperen bij de boer.

- f. de militaire complexen in dit bestemmingsplan op te nemen, ze behoren tot het landelijke gebied. Het vliegveld zou daarbij agrarische productiegrond moeten blijven.
- g. het bouwkveld correct op de kaart in te tekenen en 10 m aan de achterzijde van de bouwkveld toe te voegen omdat de eerste 10 m vanaf de dijk van de ringvaart niet bebouwd kan worden door de eisen van het waterschap;
- h. in de 1^e partiële herziening van het bestemmingsplan Weidegebied is er nog een bouwvlak van 1 ha toegevoegd. Verzocht wordt dit op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan;
- i. diverse agrarische percelen die in gebruik zijn voor permanente bollenteelt hebben de bestemming A-LB of A-NO gekregen in plaats van A-BC. Verzocht wordt dit aan te passen;
- j. De inspraakreactie van de LTO wordt onderschreven.

Beantwoording

- a. De bestemming A-BC (Agrarisch – Bollenconcentratiegebied) is opgenomen voor de percelen die onderdeel uitmaken van het door de provincie – en in het vervolg daarop in de gemeentelijke structuurvisie voor het landelijk gebied- aangewezen bollenconcentratiegebied. De bedoelde percelen maken geen deel uit van het bollenconcentratiegebied. In de planregels bij de bestemming A-LB (Agrarisch – Landschapsbehoud) is overigens wel bepaald dat de gronden tevens zijn bestemd voor bestaande agrarische bedrijven die niet rechtstreeks zijn toegestaan (zoals een bollenteeltbedrijf binnen de bestemming A-LB). De regels worden verduidelijkt in die zin dat ook rechtsopvolgers van het bestaande bollenteeltbedrijf zijn toegestaan.
- b. Verwezen wordt naar de beantwoording van de inspraakreactie van LTO.
- c. In aansluiting op het gemeentelijke beleid (structuurvisie voor het landelijk gebied) vindt de gemeente het niet wenselijk om andere productietakken dan veeteelt, behalve bestaande uitzonderingen, in dit gebied toe te staan.
- d. Aangenomen wordt dat de dubbelbestemming Waarde-Archeologie bedoeld wordt. De gemeente heeft op basis van diverse bureauonderzoeken een algemene beleidskaart archeologie vastgesteld voor het totale grondgebied. Op de beleidskaart zijn zogenaamde archeologische verwachtingswaarden weergegeven. De gemeente is wettelijk verplicht deze verwachtingswaarden door te vertalen in bestemmingsplannen. De archeologische regimes zijn in de regels vertaald door middel van dubbelbestemmingen. De dubbelbestemming brengt met zich mee dat de gronden ook voor andere doeleinden moeten kunnen worden gebruikt, zoals agrarische doeleinden (afhankelijk van de toegekende bestemming). In bepaalde gevallen dient voorafgaand aan (extra) verstoringen van de bodem archeologisch onderzoek uitgevoerd te worden. Daar waar dit niet aan de orde is, is onderzoek niet vereist. Omdat gebleken is dat op diverse percelen, met name percelen die in gebruik zijn voor de bollenteelt, de grond in het verleden al diep bewerkt is en derhalve reeds verstoord, wordt aan de regels toegevoegd dat indien de grond aantoonbaar al dieper bewerkt is (dan de diepte waarop een /vergunning benodigd is) het bouwverbod/ de verplichting van een omgevingsvergunning (voorheen aanlegvergunning), niet geldt.
- e. Het toegestane aantal kampeermiddelen is conform het kampeerbeleid van de gemeente dat bevestigd is in de structuurvisie voor het landelijk gebied. Gelet op dit gemeentelijke beleid wordt geen aanleiding gezien het toegestane aantal kampeermiddelen te vergoten.
- f. In de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan staat vermeld dat de complexen buiten het bestemmingsplan zijn gehouden. Dat geldt echter niet voor het voormalige vliegveld. Deze gronden zijn in het voorontwerpbestemmingsplan voorzien van een agrarische bestemming. Deze bestemming wordt in het ontwerpbestemmingsplan deels nog gewijzigd in de bestemming Natuur (voor zover de gronden in eigendom zijn bij de Dienst Landelijk Gebied (DLG)).

- g. Het bouwvlak is correct opgenomen, namelijk conform het vigerende bestemmingsplan. De gemeente heeft er geen bezwaar tegen om het bouwvlak met 10 m aan de achterzijde te vergroten. Het gedeelte van het bouwvlak dat binnen de dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering ligt wordt dan verwijderd zodat de oppervlakte van het bouwvlak per saldo niet toeneemt ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan.
- h. De opmerking is terecht. Het bouwvlak wordt opgesteld conform de partiële herziening van het vigerende bestemmingsplan.
- i. Verwezen wordt naar de beantwoording onder a.
- j. Verwezen wordt naar de beantwoording van de inspraakreactie van LTO.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van de inspraakreactie aangepast zoals bedoeld onder a, d, f, g en h.

63.

Betreft: Mooyeveld 4B te Egmond-Binnen (kaart 8)

Samenvatting

Inspreker verzoekt de bestemming Agrarisch te wijzigen in Wonen. Het pand wordt al jarenlang bewoond en de gemeente heeft officieel te kennen gegeven het gebruik als woning te gedogen.

Beantwoording

De gemeente heeft aangegeven het gebruik als woning te gedogen. Het opnemen van een bestemming Wonen is echter niet gewenst. Het tegengaan van niet-agrarische functies in het buitengebied is uitgangspunt voor het overheidbeleid. Dit belang is zodanig zwaarwegend dat er geen nieuwe woonbestemming wordt opgenomen.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van de inspraakreactie niet aangepast.

64.

Betreft: Sint Adelbertusweg 31 te Egmond-Binnen (kaart 8)

Samenvatting

Inspreker verzoekt de functie horecavoorziening toe te voegen aan het ontwerpbestemmingsplan. Het pand is momenteel in gebruik als pannenkoekenrestaurant.

Beantwoording

Het pand maakt onderdeel uit van het ter plaatse aanwezige verblijfsrecreatieterrein. In het vigerende bestemmingsplan was er evenmin een zelfstandige horecabestemming aan het pand gegeven. De planregels maken centrale voorzieningen, waaronder tevens horeca ten behoeve van de exploitatie van het terrein wordt verstaan, mogelijk. Het restaurant is dus mogelijk op grond van het nieuwe bestemmingsplan.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van de inspraakreactie niet aangepast.

65.

Betreft: Groeneweg 8 te Bergen (kaart 1)

Samenvatting

Inspreker merkt het volgende op:

- a. het perceel kadastraal Bergen/sectie E/perceel 416, is in het voorontwerpbestemmingsplan ingetekend als N (Natuur), dit moet zijn T (tuin);
- b. op hetzelfde perceel is een gedeelte ingetekend als W (Wonen), dit moet zijn B (Bedrijf) omdat op het perceel een volwaardig agrarisch bedrijf actief is.

Inspreker gaat ervan uit dat deze wijzigingen per abuis hebben plaatsgevonden en gaat er eveneens van uit dat het gecorrigeerd wordt.

Beantwoording

- a. Het bedoelde perceel heeft ook in het vigerende bestemmingsplan een natuurbestemming. De gemeente ziet dan ook geen aanleiding om dit te wijzigen.
- b. Ter plaatse wordt wederom een agrarisch bouwvlak opgenomen. Een en ander conform het vigerende bestemmingsplan. Ambtshalve wordt tevens de aanduiding voor de aanwezigheid van een stolp wederom opgenomen.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan in die zin dat ter plaatse een agrarisch bouwvlak wordt opgenomen. Ambtshalve wordt de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding –stolp' aan nr. 8 toegevoegd.

66.

Betreft: Bergerweg en Groeneweg te Bergen (kaart 2)

Samenvatting

Inspreker merkt het volgende op:

- a. de percelen aan de Bergerweg, kadastraal Bergen/sectie D/793, 796, 117 en 118, zijn ingetekend als A-LB, graag intekenen als A-BC;
- b. de percelen aan de Groeneweg, kadastraal Bergen/sectie E/113, 105, 106, 107, 418, 419 en 420, zijn ingetekend als A-LB, graag intekenen als A-BC;
- c. de percelen kadastraal Bergen/sectie E/412, 413, 415 en 345 zijn ingetekend als A-NO, graag intekenen als A-BC.

De percelen zijn al meer dan 30 jaar in gebruik voor de bloembollenteelt. Verandering van de bestemming leidt tot schade.

Beantwoording

De bestemming A-BC (Agrarisch – Bollenconcentratiegebied) is opgenomen voor de percelen die onderdeel uitmaken van het door de provincie – en in het vervolg daarop in de gemeentelijke structuurvisie voor het landelijk gebied- aangewezen bollenconcentratiegebied. De bedoelde percelen maken geen deel uit van het bollenconcentratiegebied. In de planregels bij de bestemmingen A-NO (Agrarisch – Natuurontwikkeling) en A-LB (Agrarisch – Landschapsbehoud) is overigens wel bepaald dat de gronden tevens zijn bestemd voor bestaande agrarische bedrijven die niet rechtstreeks zijn toegestaan (zoals een bollenteeltbedrijf binnen de bestemming A-LB). De regels worden

verduidelijkt in die zin dat ook rechtsopvolgers van het bestaande bollenteeltbedrijf zijn toegestaan.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan in die zin dat wordt verduidelijkt dat ter plaatse van de bestaande bollenteeltbedrijven buiten het bollenconcentratiegebied niet alleen de bestaande bedrijven, maar ook rechtsopvolgers zijn toegestaan.

67.

Betreft: Nieuwe Schulpweg 20 te 20 01-29 te Egmond-Binnen (kaart 8)

Samenvatting

Inspreker merkt het volgende op:

- a. De 3%-aanduiding ontbreekt in het deel van het recreatiepark ten zuiden van de Nieuwe Schulpweg.
- b. De noordelijke punt van de kavel aan de Nieuwe Schulpweg 22 behoort tot het Noordhollands Duinreservaat; de bestemming van dit deel moet zijn Natuurgebied.
- c. De bouwhoogte van recreatiewoningen is te hoog. Voor een toelichting wordt verwezen naar de bijgevoegde notitie.
- d. De bouwregels voor woningen dienen aan te sluiten op de bestemming Wonen-3 uit het bestemmingsplan Landelijk gebied Noord van de gemeente. Voor een toelichting daarop wordt verwezen naar de bijgevoegde notitie.

Beantwoording

- a. De 3%-aanduiding is bedoeld om de toegestane oppervlakte aan centrale voorzieningen bij recreatieterreinen aan te geven. Uitsluitend op percelen waar een percentage is opgenomen zijn centrale voorzieningen toegestaan. Op het door inspreker bedoelde perceel zijn centrale voorzieningen, evenals in het vigerende bestemmingsplan, niet toegestaan.
- b. Inspreker heeft gelijk. Het eigendom van de bedoelde punt ligt bij een natuurbeherende instantie, derhalve wordt de bestemming aangepast naar de bestemming Natuur.
- c. Er is gekozen voor een verruiming van het volume van de recreatiewoningen op daarvoor bestemde terreinen. In andere situatie is reeds een bouwhoogte van 6m toegestaan, om ongelijk te voorkomen is een algemene bouwhoogte opgenomen voor recreatiewoningen. Er geldt geen verplichting om hiervan gebruik te maken, denkbaar is dat het park zelf een beperking opneemt in het reglement.
- d. Er is niet gekozen voor afstemming op de bouwregels van bestemmingsplan landelijk gebied Noord voor wat betreft de woonbestemmingen. Binnen het bestemmingsplan landelijk gebied Noord is sprake van verschillende woonbestemmingen, wat de regeling niet eenvoudig maakt. De gemeente is van mening dat een algemene inhoudsmaat iedereen dezelfde rechten geeft. De regeling is daarbij tevens eenvoudiger. Overigens is er –in tegenstelling tot het vigerende bestemmingsplan Egmond Landelijk gebied 1998-, wel voor gekozen om een bouwvlak waarbinnen het hoofdgebouw moet worden opgericht, op de kaart op te nemen voor de woningen. De locatie van de woningen ligt daarmee vast. Een verruiming van bestaande woningen is overigens niet strijdig met de structuurvisie landelijk gebied, er komen namelijk geen nieuwe woningen bij.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

68.

Betreft: Mooyeveld 2 te Egmond-Binnen (kaart 8)

Samenvatting

Inspreker heeft de volgende bezwaren:

- a. In artikel 5.7.4 lid a is de maximale uitbreiding ten hoogste 10%; inspreker wil dat verhoogd zien naar 25%.
- b. Inspreker maakt tevens bezwaar tegen de mogelijke natuurbestemming van het ten noorden van het bungalowpark gelegen perceel in verband met mogelijke huidige en toekomstige belemmeringen.

Beantwoording

- a. De reactie van inspreker heeft betrekking op de wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de uitbreiding van recreatieterreinen op agrarische gronden. Deze wijzigingsbevoegdheid was ook reeds opgenomen in het vigerende bestemmingsplan. De gemeente acht een uitbreiding van 10% voldoende. In het buitengebied dient op basis van onder andere het provinciale beleid terughoudend te worden omgegaan met het toevoegen van bebouwing en niet-agrarische functies. zie ook reactie provincie.
- b. De natuurbestemming ten noorden van het recreatieterrein is eigendom bij een natuurbeherende instantie, zodat de bestemming terecht is opgenomen.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

69.

Betreft: Herenweg 13/B te Egmond-Binnen (kaart 8)

Samenvatting

Inspreker verzoekt om:

- a. een aparte dubbelbestemming Verstoorde bodems op te nemen met daarin een vrijstelling om tot een diepte van 1,2 m te kunnen rooien, frezen, egaliseren en ploegen;
- b. in plaats van Agrarisch - Natuurontwikkeling alle percelen op het Mooyeveld de juiste bestemming van Agrarisch- Bollenconcentratiegebied terug te geven;
- c. huisvesting voor buitenlandse werknemers op agrarische bouwblokken mogelijk te maken;
- d. de goot- en bouwhoogte van ondersteunend glas te verhogen naar 5 m en 8 m omdat dat de huidige standaarden zijn en 7 m en 10 m om ook meerlagenteelt (via ontheffing) mogelijk te maken;
- e. de vorm van bouwvlakken flexibel te maken om bedrijfsgebouwen beter in het landschap in te passen;
- f. artikel 3.1 lid a als volgt aan te passen: Bollenteelt, zoals bedoeld in artikel 1 lid 8 onder g en gewassen die ter ondersteuning van de vruchtwisseling van de bollenteelt geteeld worden.

Beantwoording

- a. De gemeente heeft op basis van diverse bureauonderzoeken een algemene beleidskaart archeologie vastgesteld voor het totale grondgebied. Op de beleidskaart zijn zogenaamde archeologische verwachtingswaarden weergegeven. De gemeente is wettelijk verplicht deze verwachtingswaarden door te vertalen in bestemmingsplannen. De archeologische

regimes zijn in de regels vertaald door middel van dubbelbestemmingen. De dubbelbestemming brengt met zich mee dat de gronden ook voor andere doeleinden moeten kunnen worden gebruikt, zoals agrarische doeleinden (afhankelijk van de toegekende bestemming). In bepaalde gevallen dient voorafgaand aan (extra) verstoringen van de bodem archeologisch onderzoek uitgevoerd te worden. Daar waar dit niet aan de orde is, is onderzoek niet vereist. Omdat gebleken is dat op diverse percelen, met name percelen die in gebruik zijn voor de bollenteelt, de grond in het verleden al diep bewerkt is en derhalve reeds verstoord, wordt aan de regels toegevoegd dat indien de grond aantoonbaar al dieper bewerkt is (dan de diepte waarop een /vergunning benodigd is) het bouwverbod/ de verplichting van een omgevingsvergunning (voorheen aanlegvergunning), niet geldt.

- b. De bestemming A-BC (Agrarisch – Bollenconcentratiegebied) is opgenomen voor de percelen die onderdeel uitmaken van het door de provincie – en in het vervolg daarop in de gemeentelijke structuurvisie voor het landelijk gebied- aangewezen bollenconcentratiegebied. Het bedoelde perceel maakt deel uit van het bollenconcentratiegebied. Gelet op dit feit zal de bestemming van de gronden gewijzigd worden in A-BC.
- c. Hoewel het vraagstuk wordt onderkend, zullen er in dit plan geen mogelijkheden worden opgenomen voor het huisvesten van arbeidsmigranten. Reden is dat het provinciaal beleid nog niet is uitgekristalliseerd en de gemeente ook nog geen beleid heeft op dit onderwerp. De gemeente heeft zich aangesloten bij een regionaal onderzoek. Van daaruit zal de behoefte aan beleid verder worden verkend.
- d. De maximale goot- en bouwhoogten van kassen wordt aangepast naar 5 m respectievelijk 8m. Bij bollenbedrijven gaat het uitsluitend om ondersteunend glas (in vergelijking met een glastuinbouwbedrijven). Hogere kassen worden derhalve niet gewenst geacht.
- e. De bouwvlakken voor agrarische bedrijven zijn overgenomen uit de vigerende bestemmingsplannen. De bouwvlakken bieden in het algemeen voldoende ruimte voor uitbreiding en inpassing in het landschap. Voor het overige zal een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen om de vorm van agrarische bouwvlakken (zonder dat het bouwvlak wordt vergroot) te wijzigen zodat in voorkomende gevallen aan de hand van een concreet verzoek kan worden gezien of aanpassing van het bouwvlak gewenst is;
- f. Om wisselteelt niet uit te sluiten zal de definitie van bollenteelt zal als volgt worden aangepast:

bollenteelt:

1. *de teelt van bloembollen, bolbloemen en knolgewassen;*
2. *de teelt van snijbloemen en van vergelijkbare laag blijvende eenjarige en vastbloeiende tuinplanten;*
3. *de teelt van vollegronds laagblijvende tuinbouwproducten als eenjarige wisselteelt; niet zijnde sierteelt, boomkwekerij/-teelt, fruitteelt en bosbouw;*

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals hierboven omschreven.

70.

A. Betreft: Nieuwe Schulpweg 22 te Egmond-Binnen (kaart 8)

Samenvatting

Door een verandering in eigendomsverhoudingen heeft het perceel een andere vorm gekregen, waardoor de aanduiding op de plankkaart niet meer juist is. Verzocht wordt rekening te houden met de nieuwe kadastrale grenzen.

Beantwoording

Het bestemmingsplan wordt aangepast aan de kadastrale begrenzing.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

B. Mondeling ingebrachte reactie: Betreft Vennewatersweg 30 (kaart 8)

Samenvatting

a. Op dit perceel liggen een burgerwoning en een stoeterij. Het perceel is in het verleden gesplitst en de toenmalige dienstwoning met bijbehorende bedrijfsopstallen verkocht. Inmiddels heeft de dienstwoning de status van burgerwoning (zie uitspraak Rb. Alkmaar 24 november 2011 in zaaknummer AWB 10/2318). De stoeterij is via omgevingsvergunning vergund en ligt gelet op de milieueisen op voldoende afstand van de woning. Het valt insprekers op dat het perceel is bestemd voor Agrarisch – Bollenteeltconcentratie en dat geen acht is geslagen op de recente wijzigingen op het perceel. Concreet betekent dit:

1. Het perceel moet worden gesplitst in twee planologische (bouw)percelen waarbij het meest noordelijke deel de bestemming "Wonen" met de specifieke aanduiding voormalig agrarisch bedrijf (SW-VAB) krijgt. Er is een oude bouwvergunning en de mogelijkheden van het oude bestemmingsplan, waardoor in totaal 13 paarden gestald kunnen worden. Daarnaast zijn op het perceel een paardenbak en een mestopslag gerealiseerd. De stallen, de paardenbak en de mestopslag (de erfbebouwing) dient positief bestemd te worden.
2. Het zuidelijke deel van het perceel kan bestemd blijven voor Agrarisch – Bollenteeltconcentratie, mits dit geen belemmeringen oplevert voor het gebruik van het perceel ten behoeve van de stoeterij waarvoor recent een omgevingsvergunning verleend is. Bij het bepalen van de locatie is rekening gehouden met de milieueisen (geurcirkel e.d.). Hier zou geen bedrijfswoning moeten worden toegestaan.

b. Opgemerkt wordt dat de bestaande regeling voor het behoud van erfbebouwing (aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen) te eng is geformuleerd. Bestaande legale bebouwing zou volledig moeten kunnen worden vernieuwd. Gevraagd wordt het bestaande maten artikel in positieve zin te verruimen zodat geen van de erfbebouwing onder het overgangsrecht komt te vallen.

c. De duinrellen zijn onjuist in het bestemmingsplan bestemd. De sloot aan de voorkant van het perceel is in 2010 aangewezen in de inventarisatie, maar deze sloot voert slechts hemelwater van de Vennewatersweg af. Deze sloot staat niet in verbinding met de duinen. De sloten aan de zijkant van het perceel zijn niet in de inventarisatie van 2010 benoemd. Deze sloten voldoen ook niet aan de definitie "duinrel" omdat de sloten water afvoeren naar het kanaal.

- d. Verzocht wordt te onderzoeken of het mogelijk is het perceel zo te bestemmen dat het ook mogelijk is om in de toekomst (op verzoek van St. Adelbertus brouwerij) 200 m2 aan bedrijfsruimte in de stoeterij te gebruiken ten behoeve van een bierbrouwerij. Het gaat dan om het voorste deel van de stoeterij.

Beantwoording

- a. Het noordelijk deel wordt voorzien van de bestemming Wonen met de aanduiding voor een voormalig agrarisch bedrijf, waardoor er tevens mogelijkheden zijn voor nevenfuncties. Het zuidelijk deel behoudt de bestemming A-BC met de mogelijkheid voor een stoeterij. De aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten' wordt toegevoegd.
- b. De bebouwing is ontstaan toen het perceel een andere functie had. Het beleid van de gemeente eis er op gericht om een niet-passende hoeveelheid erfbebouwing te saneren. Gelet op de voorkomende waarden in het buitengebied, is dit een zwaarwegend planologisch belang. De uitzondering voor erfbebouwing in het artikel Bestaande maten, is bewust opgenomen. In de planregels is ook een saneringsregeling opgenomen. Dat wil zeggen dat bij sloop van bestaande bebouwing die aanwezig in strijd met de voorgeschreven maximale oppervlakte, er nieuwbouw mag worden gepleegd tot een bepaald maximum. Deze saneringsregel, gericht op het verminderen van de aanwezige bebouwing, heeft geen zin indien de gebouwen op grond van het artikel bestaande maten mogen worden herbouwd.
- c. Ten behoeve van het opstellen van het Landschapsontwikkelingsplan (LOP) is het buitengebied in 2010 geïntariseerd op de aanwezigheid van duinrellen. Deze duinrellen zijn als zodanig bestemd. Er is geen reden te twijfelen aan de inventarisatie. Gebleken is echter dat de inventarisatie niet helemaal juist is overgenomen in de buurt van de percelen van insprekers, dit wordt aangepast in het ontwerpbestemmingsplan. Overigens wordt in het bestemmingsplan enkel de loop van de duinrel bestemd en beschermd, hetgeen inhoudt dat het verboden is zonder vergunning de loop van de duinrel te verleggen dan wel de duinrel te dempen. Voor het overige gelden er vanuit het bestemmingsplan geen beperkingen.
- d. Een gelijklopend principeverzoek is onlangs afgewezen. De gemeente blijft bij het toen verwoorde standpunt.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals bedoeld onder a en c.

71.

Betreft: Herenweg 154 te Egmond aan den Hoef (kaart 7)

Samenvatting

Inspreker heeft de volgende bezwaren en vragen:

- a. Waarom is de aanwezige stolpboerderij opgenomen binnen de bestemming Sport en niet binnen de bestemming Wonen? De overige stolpboerderijen vallen wel binnen de bestemming Wonen.
- b. De 6 stacaravans, gelegen aan de zuidzijde van de manege, liggen nu voor een deel in de bestemming Sport en een deel in de bestemming A-BC. Kunnen deze niet in 1 bestemming worden opgenomen?
- c. De omliggende gronden van het manegebedrijf, bestemd als A-BC, zijn in gebruik voor weidegang voor de paarden. In bijgevoegde bijlage 2 is een stuk natuur aangegeven, waar ook paarden lopen. Is het mogelijk in de toekomst de bestemming Natuur over te zetten (door middel van een eventuele ontheffing) naar de bestemming A-BC?

- d. Inspreker verzoekt vrijstelling om verlichting aan te brengen bij de paardenbakken. De bedrijfsvoering komt anders in gevaar.
- e. Tevens verzoekt inspreker de contouren van de te overkappen paardenbak eveneens binnen de bestemming Sport op te nemen.
- f. De paardenbakken die in elkaars verlengde liggen zijn ieder 800m² groot, dus in totaal 1600m². Dit dient goed in het bestemmingsplan beschreven te worden.
- g. Ingeval van het realiseren van een tweede overdekte paardenbak, dient een vrijstelling van overbouwen van ten minste 800 m² te worden gehanteerd in plaats van 500 m²;
- h. Inspreker wil (zonder een omgevingsvergunning aan te vragen) de bodem van de paardenbakken kunnen egaliseren;
- i. Voor het aanbieden van overnachtingsmogelijkheden verzoekt inspreker de aanduiding 'specifieke vorm van sport-1' toe te voegen aan de bestemming Sport;
- j. Inspreker vraagt zich af of de omschreven norm van de goot- en nokhoogte van respectievelijk 4 en 7 m ook van toepassing is op de twee opslagloodsen die op het terrein aanwezig zijn.
- k. Op de verbeelding staat de bouwcontour 'midden' door de bestemming Sport aangegeven. De omschrijving S(ma) staat in het 'linkerdeel', geldt deze functie ook voor het 'rechterdeel'?
- l. Geldt de 100% bebouwing zowel voor het linker als het rechtergedeelte binnen de bestemming Sport?
- m. Inspreker is van mening dat de contour van de bestemming Sport iets meer oostelijker moet worden geplaatst op de verbeelding zodat ook de aanwezige paardenbakken binnen de bestemming Sport komen te liggen (zie eerdere opmerking).
- n. Inspreker vraagt zich af of de opslag van mest en kuilgrasbalen goed is geregeld binnen de bestemming A-BC en of dat ook nog op de verbeelding wordt vermeld.

Beantwoording

- a. Ook in het vigerende bestemmingsplan is de stulp binnen de bestemming Sport opgenomen, het betreft hier een bedrijfswoning.
- b. Er is geen sprake van legaal aanwezige stacaravans, zodat aan het verzoek niet tegemoet gekomen wordt.
- c. Binnen de bestemming A-BC is de weidegang van paarden toegestaan. Binnen de bestemming Natuur in beginsel alleen indien dit ten dienste van de Natuur staat. De gemeente wenst deze gronden niet om te zetten naar een agrarische bestemming.
- d. De aanwezige paardenbakken worden binnen de bestemming Sport opgenomen, conform het bestaande gebruik. Verlichting is dan wel toegestaan even als overkapping van de paardenbak voor zover passend binnen de bouwregels.
- e. Zie onder d.
- f. Zie de beantwoording onder d. Binnen de bestemming Sport zijn geen eisen gesteld aan de maximale omvang van paardenbakken.
- g. Binnen de bestemming Sport mogen gebouwen binnen de bouwvlakken worden gebouwd, een specifieke oppervlaktemaat is niet aan de orde.
- h. Binnen de bestemming Sport is het egaliseren van grond niet aan een omgevingsvergunning verbonden.
- i. Ter plaatse wordt het vigerende bestemmingsplan aangehouden, waarin evenmin mogelijkheden voor overnachtingen zijn opgenomen.
- j. Het betreft de maximale hoogten uit het vigerende bestemmingsplan. Alle gebouwen moeten daar aan voldoen
- k. De functie geldt voor het gehele bestemmingsvlak.
- l. Het bebouwingspercentage geldt voor het gehele bouwvlak (de dikke zwarte lijn op de analoge verbeelding). Het betreft dus alleen het rechterdeel.
- m. Zie de beantwoording onder e.

- n. De activiteiten zijn uitsluitend binnen het bestemmingsvlak Sport toegestaan en niet op de agrarische gronden. Concentratie van de voorzieningen behorende bij de manege is vanuit landschappelijk oogpunt gewenst.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals hierboven beschreven.

72.

Betreft: Van Oldenborghweg 1 te Egmond aan den Hoef (kaart 5)

Samenvatting

Op het perceel van inspreker is een aanduiding recreatie opgenomen zonder nadere omschrijving. In het oude bestemmingsplan staat de boerderij met opslagloods, recreatiewoning en inclusief grote bollenbedrijfsloodsen aangegeven. Niet duidelijk is waarom dit is veranderd. Er is sprake van verminderde gebruiks- en bouw mogelijkheden. De oude mogelijkheden zouden van toepassing moeten blijven conform de gemaakte afspraken met de gemeente.

Daarnaast wil de eigenaar van de gronden onder de noemer 'ruimte voor ruimte' veranderingen op het perceel aanbrengen: een nieuwe woning, het verbouwen van de oude boerderij naar de huidige eisen en het renoveren van de loods/recreatiewoning tot een redelijke woning.

Beantwoording

Naar het oordeel van de gemeente zijn de mogelijkheden uit het voorontwerpbestemmingsplan afgestemd op het nu vigerende bestemmingsplan. Het bouwvlak is identiek. Op de ondergrond is de bestaande bebouwing aangegeven. Het betreft hier echter een ondergrond, deze heeft geen juridische betekenis. De gebruiks- en bouw mogelijkheden worden bepaald door de bestemming, het opgenomen bouwvlak en de bepalingen in de plangrens. De ter plaatse aanwezige gebouwen zijn toegestaan in het voorontwerpbestemmingsplan. In het nieuwe voorontwerpbestemmingsplan is geen aanduiding voor de aanwezigheid van een stolp opgenomen, in het vigerende bestemmingsplan was dit wel het geval. De aanduiding 'specifieke bouwaanduiding-stolp' wordt ter plaatse alsnog opgenomen. Bovendien was op grond van het vigerende plan een recreatiewoning mogelijk, deze mogelijkheid is in het voorontwerpbestemmingsplan reeds opgenomen.

In het voorontwerpbestemmingsplan zijn mogelijkheden opgenomen voor toepassing van de 'ruimte-voor-ruimte' regeling. Aan de hand van een concreet plan kan bezien worden of voldaan kan worden aan de gestelde voorwaarden.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan in die zin dat ter plaatse de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding-stolp' wordt opgenomen.

73.

Betreft: Noordvelderweg 5 te Egmond-Binnen (kaart 7)

Samenvatting

Inspreker verzoekt om het gehele terrein/eigendom dezelfde bestemming te geven, zijnde: Recreatie-Verblijfsrecreatie, specifieke vorm van recreatie - groepsaccommodatie, specifieke bouwaanduiding - stolp.

Beantwoording

Omdat de eigendomsverhoudingen anders zijn dan aangenomen, wordt de bestemmingslegging hier op aangepast.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals hierboven omschreven.

74.

Betreft: Gehele plangebied.

Samenvatting

- a. Inspreker verzoekt de bouwvlakvergroting van 1 naar 1,5 ha niet bij recht toe te staan, maar alleen bij gemeentelijke vergunning als een bedrijf kan aantonen dat voor een rendabele bedrijfsvoering een groter bouwvlak nodig is.
- b. Inspreker is tegen de verplaatsing van bollenbedrijven uit de binnenduinrand naar de open polders omdat de openheid wordt aangetast.
- c. Volgens inspreker mag op grond van het vigerende bestemmingsplan 66% van een bouwvlak worden bebouwd, maar wordt dit bij diverse bedrijven als overtreden. Indien bij recht wordt toegestaan om de bouwvlakken 100% te bebouwen wordt gevreesd voor aantasting van de openheid van de polders.
- d. Inspreker is tegen het toestaan van sleufsilos en gaas- en boogkassen buiten de bouwvlakken vanwege de openheid. Ook boomsingels en dergelijke tasten de openheid aan en zijn schadelijk voor de bevordering van de weidevogelpopulaties in de omgeving.
- e. Inspreker vraagt zich af of de hoogte van mest- en voersilos (maximaal 15 m) strookt met het elders in de voorontwerp genoemde verbod van intensieve veeteelt (bio-industrie??).
- f. Een eenmalige vergroting van het bouwvlak met 500m² is mogelijk. In de praktijk valt toetsing van nut en noodzaak door een agrarische deskundige en een natuur- en landschapsdeskundige altijd ten gunste van de aanvrager uit.
- g. Het bevoegd gezag kan omgevingsvergunningen verlenen voor kleinschalige dagrecreatieve voorzieningen in het open landschap als de ter plaatse aanwezige natuurwaarden niet worden geschaad. Inspreker gaat er vanuit dat dit geldt binnen de bouwvlakken en dat de bollenteeltbedrijven hiervan zijn uitgesloten, gelet op het predikaat bollenconcentratiegebied. Inspreker geeft bovendien aan dat in de vorige bestemmingsplannen er vanuit werd gegaan dat er wel schade was voor de natuur- en landschapswaarden, maar dat deze niet onevenredig groot mocht zijn.
- h. Inspreker is het volledig eens met artikel 3.6.1., behoudens het gestelde onder f. illegale boomsingels zouden wel verwijderd moeten worden.

- i. Het volledig kunnen volbouwen van de bouwvlakken, het vergroten van de bouwvlakken en bouwhoogten tot 10m hoog tasten de openheid van het landschap aan.
- j. De verblijfsrecreatieterreinen mogen met 10% uitbreiden. Er is wel sprake van aantasting van natuur- en landschapswaarden, maar er mag geen onevenredig afbreuk worden gedaan aan die waarden. De weg naar de hel is geplaveid met goede voornemens!
- k. Inspreker rekent erop dat kastuinbouw op veebedrijven geen hoofdtak gaat worden.
- l. Buiten de bouwvlakken zouden geen obstakels moeten worden toegestaan. Aarden wallen, opslag en boomgaarden zien we – in strijd met de geldende bestemmingsplannen al te veel. sleufsilos kunnen efficiënter binnen het boeren erf worden aangelegd.

Beantwoording

- a. Bouwvlakvergroting is in het voorontwerpbestemmingsplan niet bij recht toegestaan, maar alleen via afwijking of planwijziging (onder voorwaarden) zodat het bestemmingsplan al voldoet aan het verzoek van inspreker.
- b. De gemeente respecteert het bollenconcentratiegebied zoals opgenomen in de provinciale verordening. In de gemeentelijke structuurvisie is dit reeds bepaald.
- c. De gemeente ziet geen aanleiding om het bebouwingspercentage te handhaven, nu dit in de voormalige gemeente Bergen niet was opgenomen en bovendien een dergelijke beperking, gelet op de gemeentelijke structuurvisie en gelet op de bestaande situatie op veel percelen, niet gewenst is. Daarbij wordt opgemerkt dat de agrariërs de dragers en beheerders zijn van het landschap waardoor voldoende uitbreidingsmogelijkheden gewenst zijn.
- d. Het vigerende bestemmingsplan wordt voor wat betreft sleufsilos en gaas- en boogkassen gevolgd, dit zijn immers bestaande rechten. Het planten van boomsingels is niet zonder meer toegestaan, maar gebonden aan een omgevingsvergunning (voorheen aanlegvergunning) waarbij onder andere getoetst wordt aan de landschapswaarden.
- e. Ook in het vigerende bestemmingsplannen is deze hoogte toegestaan echter alleen ten behoeve van de toegestane bedrijven. Intensieve veehouderij is niet toegestaan.
- f. De gemeente deelt de mening van inspreker niet, er wordt onafhankelijk advies ingewonnen.
- g. Het betreft hier ook voorzieningen buiten het bouwvlak en binnen het gehele agrarische gebied. Een voorwaarde is dat de voorkomende natuurwaarden niet onevenredig mogen worden geschaad,
- h. Indien het verwijderen een gevolg is van een handhavingstraject van de gemeente, is een omgevingsvergunning niet vereist.
- i. De gemeente is van mening dat er sprake is van een regeling die enerzijds recht doet aan de moderne agrarische bedrijfsvoering en anderzijds aan de landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden in het gebied. Daarbij wordt opgemerkt dat de agrariërs de dragers en beheerders zijn van het landschap waardoor voldoende uitbreidingsmogelijkheden gewenst zijn.
- j. De uitbreiding is slechts toegestaan na toepassing van een wijzigingsbevoegdheid waarbij getoetst wordt aan verschillende voorwaarden. deze wijzigingsbevoegdheden was ook reeds opgenomen in het vigerende bestemmingsplan.
- k. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. In de regel (bestaande uitzondering daar gelaten), zijn glastuinbouwbedrijven niet toegestaan.
- l. Sleufsilos zijn in het nu geldende bestemmingsplan ook reeds –onder voorwaarden- buiten het bouwvlak toegestaan. Buiten de bouwvlakken geldt voorts voor diverse werken en werkzaamheden het vereiste van een omgevingsvergunning (voorheen aanlegvergunning) waarbij getoetst wordt aan de voorkomende natuur- en landschapswaarden.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

75.

Dit betreft de overlegreactie van de provincie Noord-Holland, zie voor de beantwoording hoofdstuk 3.

76.

Dit betreft de overlegreactie van PWN en Natuurmonumenten, zie voor de beantwoording hoofdstuk 3.

77.

Dit betreft de overlegreactie van de Gasunie, zie voor de beantwoording hoofdstuk 3.

3.1. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

(d.d. 17 december 2012)

Samenvatting

Algemeen

Blijkens paragraaf 1.4 (Opgave) is sprake van een consoliderend bestemmingsplan. In het gebied zijn slechts enkele (grote) ruimtelijke ontwikkelingen voorzien, deze zijn in de voorbereiding van het plan buiten het bestemmingsplan gehouden. Wellicht worden deze in een latere fase alsnog opgenomen. Het Hoogheemraadschap wordt graag betrokken bij de planvorming van deze projecten.

Binnen het plangebied zijn twee afvalwatertransportleidingen gelegen welke in beheer en eigendom zijn bij het HHS. Tevens liggen er diverse regionale waterkeringen.

Gemeentelijk beleid

Onder het kopje (blz. 14) mist het HHS een verwijzing naar het onlangs vastgestelde Waterplan Bergen, Castricum en Heiloo. In dit plan staan de uitgangspunten en visie voor het waterbeheer in de gemeente Bergen verwoord. Het HHS verzoekt in deze paragraaf hieraan aandacht te besteden.

Paragraaf 3.2 Het plangebied

Onder het kopje 'Bergermeer en omgeving (deelgebied 3)' wordt gesteld dat het HHS voor het oplossen van de waterbergingsopgave in de Bergermeerpolder, de Damlanderpolder en de Philisteinsepolder inzet op een geconcentreerd waterbergingsgebied op het voormalige vliegveld Bergen. De planvoorbereiding voor dit project is in volle gang. In het bestemmingsplan (blz. 21) wordt echter gesteld dat dit gebied buiten het plangebied is gelaten, maar op de plankaarten staan de percelen wél aangegeven. Het HHS gaat ervan uit dat het vliegveld Bergen binnen de plangebiedgrenzen van dit bestemmingsplan valt. Het HHS geeft de voorkeur aan de bestemming 'Agrarisch - Natuurontwikkeling', mede omdat de percelen begrensd zijn als EHS.

Indien er toch gekozen wordt voor de bestemming 'Agrarisch - Landschapsbehoud' wil het HHS er zeker van zijn dat op basis van de toegestane bestemmingen onder artikel 4.1g en 4.1j het project Vliegveld Bergen binnen dit bestemmingsplan doorgang kan vinden, zonder dat er nog een afzonderlijke bestemmingsplanprocedure gevolgd moet worden.

Onder hetzelfde kopje wordt het fietspad Alkmaar-'t Woud kort benoemd. Wordt voor dit fietspad een aparte ruimtelijke procedure gevolgd of wordt het fietspad in het onderhavige bestemmingsplan meegenomen?

Paragraaf 3.3.5 Bouwvlakken/3.3.6 Bouwmogelijkheden

Om de agrarische sector te behouden en te versterken, maakt het bestemmingsplan het mogelijk om bedrijven uit te breiden binnen het bestaande bouwvlak (1,5 ha) en via afwij-

king de agrarische bouwvlakken te overschrijden. Deze uitbreiding zal doorgaans leiden tot een uitbreiding van de verharding. Door de versnelde afvoer van neerslag naar het watersysteem zal dit leiden tot een verslechtering van het watersysteem. Volgens het Nationaal Bestuursakkoord Water en de Keur HHNK (2009) van het HHS is deze uitbreiding niet toegestaan zonder dat er compenserende maatregelen worden getroffen. Het HHS verzoekt dan ook om zowel in de toelichting als in de regels op te nemen dat de waterbeheerder in voorkomende gevallen om advies zal worden gevraagd. Bij voorkeur toevoegen aan de volgende regels: 3.7.2f, 4.7.2f en 5.7.2f.

Paragraaf 3.4 Landschap en cultuurhistorie

Het HHS verzoekt om op pagina 33 onder het kopje 'landschappelijke en cultuurhistorische waarden' de verbinding met het waterplan te leggen.

Paragraaf 3.10 Water

Het HHS verzoekt om niet voor iedere verbetering van de waterkwaliteit (aanleggen van natuurvriendelijke oevers) bij de gemeente een omgevingsvergunning te moeten aanvragen. Het HHS verzoekt om voor het aanleggen van natuurvriendelijke oevers, voor zover zij niet vallen onder 3.1n, 4.1j, 5.1i enz. de mogelijkheid hiervoor binnen de specifieke bestemmingen op te nemen.

Verder verzoekt het HHS onder de paragraaf 3.10 de benaming 'hoofdwaterkering(en)' te vervangen door 'regionale waterkering(en)'.

Paragraaf 3.11 Overige onderwerpen

Onder het kopje 'Nutsvoorzieningen' wordt gesproken over nutsgebouwtjes en gemalen die de bestemming 'Bedrijf' hebben gekregen met een aanduiding. Na controle is gebleken dat twee van de gemalen van het HHS niet op de plankaart zijn opgenomen.

Het gemaal van de Sammerspolder is een aantal jaren geleden naar het noorden geplaatst (zie de tekening). Het HHS heeft de huidige locatie met een oranje stip op de tekening aangegeven. Het voormalige gemaal is gesloopt. De bestemming 'Bedrijf' kan van de locatie verwijderd worden.

In figuur 2 is een uitsnede genomen van blad 4 van de plankaart. Ook op deze locatie bevindt zich een gemaal dat niet op de plankaart is weergegeven, het zogenoemde Defensiegemaal.

Tot slot is op een aantal locaties een molen aanwezig. De locaties zijn bestemd als 'Maatschappelijk'. Op enkele van deze locaties staat tevens een gemaal naast de molen. Het HHS verzoekt hierom om binnen de bestemming 'Maatschappelijk' de aanwezigheid van een gemaal mogelijk te maken.

Paragraaf 4.4 Water

Onder het kopje 'Watersysteemkwaliteit en ecologie' wordt gesteld dat er geen KRW-waterlichamen in het plangebied aanwezig zijn. Er bevinden zich er echter 3:

- Schermerboezem Noord (type M7b-grote, diepe kanalen met scheepvaart); het gaat hierbij met name om de boezemwateren binnen het plangebied;
- Egmondermeer (type M3-gebufferde (regionale) kanalen);
- Sammerspolder (type M3-gebufferde (regionale) kanalen).

Onder het kopje 'Afvalwaterketen en riolering' staat dat het HHS een watercompensatie vereist van 20% van een eventuele toename van verharding. Het HHS verzoekt deze zin te wijzigen in *'Wanneer een toename van verharding leidt tot een versnelde lozing van hemelwa-*

ter op het watersysteem, vereist het hoogheemraadschap compenserende maatregelen. De benodigde hoeveelheid watercompensatie verschilt per locatie. Hiervoor doet het hoogheemraadschap maatwerkberoeeningen.' Overigens past deze alineae over watercompensatie beter direct onder het kopje 'Toekomstige situatie'.

Beantwoording

Algemeen

Wordt voor kennisgeving aangenomen.

Gemeentelijk beleid

De verwijzing naar het onlangs vastgestelde Waterplan Bergen, Castricum en Heiloo wordt opgenomen.

Paragraaf 3.2 Het plangebied

De tekst in de toelichting wordt aangepast, het voormalige vliegveld is inderdaad in het plangebied opgenomen. Delen van het voormalige vliegveld, welke reeds in bezit zijn bij DLG, krijgen in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming Natuur. Voor het overige wordt de bestemming Agrarisch-Landschapsbehoud behouden, maar wordt expliciet in de regels opgenomen dat waterberging is toegestaan.

Voor het fietspad Alkmaar-'t Woud wordt inderdaad een afzonderlijke procedure gevolgd.

Paragraaf 3.3.5 Bouwvlakken/3.3.6 Bouwmogelijkheden

De gevraagde toevoeging in de regels wordt verwerkt.

Paragraaf 3.4 Landschap en cultuurhistorie

De verbinding met het waterplan wordt op pagina 33 onder het kopje 'landschappelijke en cultuurhistorische waarden' gelegd.

Paragraaf 3.10 Water

Een rechtstreekse mogelijkheid voor het aanbrengen van natuurvriendelijke oevers is niet gewenst, omdat de gemeente wil kunnen toetsten aan de cultuurhistorische waarden van waterlopen.

Voorts wordt de benaming 'hoofdwaterkering(en)' vervangen door 'regionale waterkering(en)'.

Paragraaf 3.11 Overige onderwerpen

Het verplaatste gemaal Sammerspolder wordt als zodanig bestemd. De bestemming Bedrijf wordt van de voormalige locatie verwijderd.

Het defensiegemaal wordt eveneens als zodanig bestemd.

Tot slot wordt in de planregels bij de bestemming Maatschappelijk toegevoegd dat ter plaatse van gronden met de aanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk-molen' tevens een gemaal is toegestaan.

Paragraaf 4.4 Water

De gevraagde aanpassingen in de toelichtingen worden verwerkt.

3.2. Kamer van Koophandel Noordwest-Holland (d.d. 19 december 2012)

Samenvatting

De KvK kan zich in grote lijnen verenigen met het plan, maar heeft nog een opmerking over seizoensarbeiders. geconstateerd is dat het plan geen ruimte biedt voor 'logiesgebouwen' bij agrarische bedrijven. In het plan wordt in zijn geheel niet gesproken over seizoensarbeiders of buitenlandse arbeidsmigranten. Huisvestingsmogelijkheden worden niet geboden. Gepleit wordt om deze mogelijkheden wel te bieden. Leegkomende (agrarische) gebouwen zouden relatief snel herbestemd kunnen worden tot logiesaccommodatie.

Beantwoording

Hoewel het vraagstuk wordt onderkend, zullen er in dit plan geen mogelijkheden worden opgenomen voor het huisvesten van arbeidsmigranten. Reden is dat het provinciaal beleid nog niet is uitgekristalliseerd en de gemeente ook nog geen beleid heeft op dit onderwerp. De gemeente heeft zich aangesloten bij een regionaal onderzoek. Van daaruit zal de behoefte aan beleid verder worden verkend.

3.3. LTO Noord (d.d. 21 december 2012)

Samenvatting

Algemeen

Afstemming Bestemmingsplan Landelijk gebied Noord

Het bestemmingsplan Landelijk gebied Noord is in 2011 vastgesteld. LTO Noord verzoekt de gemeente Bergen een eenduidig beleid ten aanzien van de landbouw in het gehele grondgebied van de gemeente Bergen vast te stellen zodat er geen onduidelijkheid en ongelijkheid binnen de gemeente Bergen ontstaat ten aanzien van de ontwikkelingsmogelijkheden van agrarische bedrijven in de gemeente.

Waterberging

LTO Noord wil benadrukken dat er onvoldoende draagvlak is voor aanleg van waterberging in de Bergermeer. Daarnaast kan LTO Noord niet instemmen met de medebestemming natuur die voor deze waterberging wordt beoogd, enkel om de reden om het project te kunnen financieren. LTO Noord is van mening dat afwegingen voor waterberging in overleg met de omgeving gemaakt moeten worden op zuivere en technische gronden.

Inloopavond

LTO Noord vindt dat de opmerkingen die tijdens deze inloopbijeenkomst zijn gemaakt door agrariërs, onvoldoende in het voorontwerpbestemmingsplan zijn opgenomen en verzoekt de gemeente Bergen de gemaakte opmerkingen alsnog in het bestemmingsplan te verwerken.

Maïsteelt

LTO Noord is in overleg met de gemeente Bergen over de teelt van maïs in het buitengebied van de gemeente Bergen. LTO Noord verzoekt de gemeente de in dit overleg gemaakte afspraken in het bestemmingsplan op te nemen. Daarnaast moeten de resultaten van dit overleg ook gelden voor het plangebied Landelijk gebied Noord.

In de toelichting wordt aangegeven dat maïsteelt negatieve gevolgen heeft voor weidevogels. LTO Noord bestrijdt dit en kan uit tellingen van nesten aantonen dat weidevogels ook op maispercelen broeden en dat dit dus geen reden is om maïsteelt te verbieden. Daarnaast

wordt de hoogte van het gewas als knelpunt voor het open landschap genoemd. Echter, de gemeente Bergen en het hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier werken wel aan het verbreden van watergangen en de aanleg van rietkragen langs deze waterlopen. Riet is evenals mais een hoog opgaand gewas, terwijl riet zelfs een langere periode in het veld aanwezig is en daarmee een grotere bedreiging voor het landschap.

LTO Noord wil benadrukken dat teelt van mais jaarlijks op dezelfde percelen zeer ongewenst is vanuit het oogpunt van bodemstructuur en bodemvruchtbaarheid. Wisselteelt met andere gewassen moet daarom mogelijk gemaakt worden in het bestemmingsplan.

Nevenfuncties bij agrarische bedrijven

Het is LTO Noord niet duidelijk waarom agrarische bedrijven binnen de bestemming Agrarisch - Natuurontwikkeling geen sociale nevenfuncties binnen het bedrijf mogen starten. De ligging nabij natuur biedt namelijk extra mogelijkheden om deze sociale functies binnen het bedrijf te starten en te combineren met activiteiten in het nabijgelegen natuurgebied. LTO Noord verzoekt de gemeente Bergen daarom dezelfde mogelijkheden voor nevenfuncties voor agrarische bedrijven binnen de gemeente te creëren.

Duinrellen/duinbeken

LTO Noord wil benadrukken dat duinbeek de juiste benaming is van deze al dan niet gegraven wateren. In het plangebied zijn in het verleden afspraken gemaakt over 5 duinbeektracés in het kader van wateraanvoer Binnenduinrand. Ter compensatie heeft de bollensector 40 ha bollengrond afgestaan. Dit proces is deels afgerond, een deel zal niet worden uitgevoerd en een deel is in voorbereiding. Deze duinbeken kunnen als zodanig worden bestemd; de overige niet zoals beslist door de Raad van State. LTO Noord verzoekt de gemeente Bergen deze gemaakte afspraken te respecteren en alleen deze 5 duinbeken in het bestemmingsplan op te nemen

Huisvesting buitenlandse werknemers

LTO Noord verzoekt de gemeente Bergen beleid te ontwikkelen ten aanzien van de huisvesting voor buitenlandse werknemers binnen de kaders die de provincie Noord-Holland op dit moment opstelt. LTO Noord verzoekt de huisvesting op de agrarische percelen mogelijk te maken.

Archeologie

LTO Noord is van mening dat bij het vaststellen van de archeologische waardenkaart onvoldoende rekening is gehouden met de verstoringen die reeds hebben plaatsgevonden. Permanente bollentuinen zijn reeds 30 tot 120 jaar in gebruik en de grond is hier tot een diepte van 80 cm met grote regelmaat geploegd, gefreesd en gerooid. Deze percelen zijn op een diepte van 1,2 m gedraineerd. Er zullen tot deze diepte geen archeologische waarden meer aangetroffen worden. Nieuwe bollenpercelen van de afgelopen 35 jaar zijn door diepspitten tot een diepte van 2 tot 4 m omgezet. Deze percelen zijn ook op een diepte van 1,2 m gedraineerd. Ook hier zullen geen archeologische waarden kunnen worden aangetroffen.

LTO Noord verzoekt de gemeente Bergen een aparte dubbelbestemming voor de verstoorde bodems op bollenpercelen op te nemen onder de noemer 'Archeologisch verstoord'. In deze dubbelbestemmingen zijn grondbewerkingen tot 1,2 m vrijgesteld. LTO Noord is graag bereid de gemeente Bergen te ondersteunen bij het opstellen van een kaart voor deze dubbelbestemming 'Archeologisch verstoord'.

Bestemming Agrarisch - Natuurontwikkeling

LTO Noord kan niet instemmen met deze bestemmingsaanduiding. LTO Noord is van mening dat deze bestemming beperkingen op de agrarische bedrijfsvoering legt die volgens provin-

ciale afspraken niet mogen worden opgelegd. Provinciaal is vastgelegd dat in zoekgebieden voor EHS de bedrijven geen belemmeringen mogen ondervinden van deze toekomstige bestemming en dat de bestemming pas mag wijzigen wanneer de gronden voor natuurontwikkeling zijn verworven. LTO Noord verzoekt de gemeente Bergen deze gebieden een bestemming Agrarisch - Bollenconcentratiegebied toe te kennen wanneer deze gebieden deel uitmaken van het bollenconcentratiegebied of wanneer hier permanente bollenteelt plaatsvindt, of Agrarisch - Landschapsbehoud voor de overige gebieden.

Binnenduinrand Zuid

Dit gebied kent een grote variatie aan functies. LTO Noord wil benadrukken dat er voldoende afstand bewaard moet blijven ten opzichte van (bollen)percelen om overlast van werkzaamheden op omliggende (woon- en natuur)doelen te voorkomen. Ook ten opzichte van (bollen)bedrijven moet voldoende afstand gerespecteerd blijven zodat deze bedrijven voldoende ontwikkelingsruimte behouden voor de toekomst. Verder constateert LTO Noord dat binnen de Binnenduinrand, namelijk Mooijveld (ten zuiden van Egmond-Binnen en ten westen van de Herenweg), Rinnegom (ten zuiden van Egmond aan den Hoef) en 't Woudt (ten noorden van de Hoef en ten westen van de Herenweg) ten onrechte de bestemming Agrarisch - Natuurontwikkeling hebben gekregen. Deze gebieden behoren de bestemming Agrarisch - Bollenconcentratiegebied te krijgen.

Bergermeer

In de Bergermeer hebben permanente bollenpercelen ten onrechte de bestemming Agrarisch - Landschapsbehoud gekregen. Het betreft de gebieden tussen de Bergerweg en het sportpak aan de Meerweg, het gebied ten oosten van de Bergerweg en gebieden nabij het vliegveld aan de Groeneweg. LTO Noord verzoekt de gemeente Bergen de bestemming Agrarisch - Bollenconcentratiegebied aan deze percelen toe te kennen omdat bestaande bedrijven hierdoor in hun rechten worden aangetast en door toekomstige ontwikkelingen in de regels met betrekking tot omgevingsvergunning kunnen worden benadeeld.

Begrenzing plangebied

LTO Noord is van mening dat de militaire complexen behoren tot het plangebied Landelijk Zuid en daarom in dit bestemmingsplan opgenomen moeten worden.

Plankaart

LTO Noord constateert dat diverse agrarische percelen die in gebruik zijn voor permanente bollenteelt de bestemming Agrarisch - Landschapsbehoud of Agrarisch - Natuurontwikkeling hebben ontvangen. LTO Noord kan niet instemmen met deze bestemmingswijziging. LTO Noord verzoekt de gemeente Bergen de gebieden die gelegen zijn in het bollenconcentratiegebied zoals weergegeven in de Provinciale Structuurvisie en de percelen die in het vigerende bestemmingsplan de bestemming bollengrond hebben, in dit bestemmingsplan de bestemming Agrarisch - Bollenconcentratiegebied toe te kennen.

Daarnaast constateert LTO Noord dat diverse agrarische percelen de bestemming Agrarisch - Natuurontwikkeling hebben gekregen, die geen deel uitmaken van de in de Provinciale Structuurvisie aangegeven Ecologische Hoofdstructuur. LTO Noord verzoekt de gemeente Bergen alleen de percelen die volgens de kaart van de Provinciale Structuurvisie een toekomstige bestemming Natuur hebben, via een wijzigingsbevoegdheid om te kunnen zetten naar natuur en een bestemming Agrarisch - Bollenconcentratiegebied of Agrarisch - Landschapsbehoud te geven.

LTO Noord constateert dat diverse agrarische bouwpercelen een dubbelbestemming Waterstaat - Waterkering hebben gekregen. Dit beperkt agrarische bedrijven in de bouw mogelijkheden op hun bouwvlak. LTO Noord verzoekt de gemeente Bergen het bouwvlak zodanig te

verschuiven dat het bouwvlak buiten de dubbelbestemming is gelegen. Verder verzoekt LTO Noord bestaande bebouwing niet te belemmeren.

LTO Noord constateert dat diverse agrarische bedrijven geen ontwikkelingsruimte meer hebben binnen het bouwblok. LTO Noord verzoekt de gemeente Bergen deze bedrijven te faciliteren bij bouwblokvergroting.

Regels

Artikel 1 - Begrippen

1.56. Kampeermiddelen

LTO Noord verzoekt de gemeente Bergen vaste constructies als hooiberghutten of vergelijkbare constructies op een kleinschalig kampeerterrein mogelijk te maken.

1.59. Kas

LTO Noord verzoekt een onderscheid te maken tussen kas en overige teeltondersteunende voorzieningen als trek-, tunnel-, schaduw-, boog- en gaaskassen.

De omschrijving kas moet luiden: 'een gebouw, waarvan de wanden en het dak geheel of grotendeels bestaan uit glas of ander lichtdoorlatend materiaal, dienend tot het kweken van vruchten, groenten, bloemen of planten'.

De omschrijving voortrek-, tunnel-, schaduw-, boog- en gaaskassen moet luiden: 'verplaatsbare en gemakkelijk te demonteren constructies overtrokken met lichtdoorlatend materiaal anders dan glas, bestemd voor agrarisch gebruik als trek- of kweekkas'

Artikel 3 - Agrarisch - Bollenconcentratiegebied

3.1. Bestemmingsomschrijving

De verwijzing naar de leden (h en m) van het begrip agrarisch bedrijf (1.8) is niet correct.

LTO Noord verzoekt de juiste verwijzing op te nemen.

3.2.2. Bouwregels - bedrijfsgebouwen en bedrijfswoningen

De goot- en bouwhoogte van respectievelijk 3 m en 5 m is onvoldoende voor de huidige praktijk van ondersteunend glas bij bloembollenbedrijven. De huidige standaard is goothoogte 5 m en bouwhoogte 8 m. Daarnaast is een grotere goot- en bouwhoogte van 7 en 10 m nodig wanneer meerlagenteelt wordt toegepast. LTO Noord verzoekt de gemeente Bergen deze nu gangbare hoogten in het bestemmingsplan mogelijk te maken en grotere hoogten voor meerlagenteelt via een ontheffing mogelijk te maken.

3.2.4. Bouwregels - bouwwerken, geen gebouwen en geen overkappingen zijnde:

- a. De hoogte van terreinafscheidingen buiten het bouwvlak moet worden verhoogd naar 1,2 m. Deze hoogte is noodzakelijk voor vee (paarden/melkvee).
- b. LTO Noord verzoekt de oppervlakte van sleufsilos buiten bouwvlak te vergroten naar 500 m², de afstand is nu aangegeven als 50 m², dit moet zijn 50 m.
- c. De hoogte en oppervlakte van boog- en gaaskassen buiten bouwvlak moet worden verhoogd naar 2,5 m. Dit is nodig om te kunnen voldoen aan Arbonormen en een goede klimaatbeheersing.
- d. De oppervlakte moet worden vergroot naar 500 m²; via een ontheffing moet vergroting tot 2.000 m² mogelijk gemaakt worden.

3.3. Afwijken van de bouwregels

LTO Noord verzoekt de gemeente Bergen afwijkende bouwvormen via een ontheffing mogelijk te maken, zoals boogstallen, serrestallen en vergelijkbare afwijkende constructies.

3.4.2. Specifieke gebruiksregels - Overige

- a. LTO Noord verzoekt nog geen beleid in het bestemmingsplan op te nemen met betrekking tot maïsteelt totdat de uitkomsten bekend zijn van het overleg dat hierover wordt gevoerd tussen de gemeente en de agrarische sector.

3.6.1. Omgevingsvergunning - verboden

- a. LTO Noord verzoekt een minimale oppervlakte te verbinden aan een omgevingsvergunning voor het aanleggen van verharding. Dit om te voorkomen dat agrarisch ondernemers en de gemeente voor een kleine oppervlakte onnodige kosten moeten maken voor het doorlopen van het vergunningstraject.

3.6.2.

- a. LTO Noord verzoekt de gemeente Bergen normaal agrarisch gebruik toe te voegen als werk of werkzaamheid die vrijgesteld is van omgevingsvergunningsplicht.

3.7. Wijzigingsbevoegdheid

LTO Noord verzoekt de gemeente Bergen, naast de bepaling om het bouwvlak te overschrijden, ook een wijzigingsbevoegdheid op te nemen om de vorm van het bouwvlak, zonder oppervlaktevergroting, mogelijk te maken.

Artikel 4 - Agrarisch - Landschapsbehoud

4.1.b.

LTO Noord kan niet instemmen met deze beperking. Percelen en bedrijfsgebouwen van bestaande bollenbedrijven moeten zonder beperkingen door andere agrarische bedrijven overgenomen kunnen worden zonder dat dit gevolgen heeft voor de gebruiksmogelijkheden.

4.2.4. Bouwregels - bouwwerken, geen gebouwen en geen overkappingen zijnde

- a. De hoogte van terreinafscheidingen buiten het bouwvlak moet worden verhoogd naar 1,2 m. Deze hoogte is noodzakelijk voor vee (paarden/melkvee).
- b. LTO Noord verzoekt de oppervlakte van sleufsilos buiten bouwvlak te vergroten naar 500 m², de afstand is nu aangegeven als 50 m², dit moet zijn 50 m.
- c. De hoogte en oppervlakte van boog- en gaaskassen buiten bouwvlak moet worden verhoogd naar 2,5 m. Dit is nodig om te kunnen voldoen aan Arbonormen en een goede klimaatbeheersing.
De oppervlakte moet worden vergroot naar 500 m²; via een ontheffing moet vergroting tot 2.000 m² mogelijk gemaakt worden.

4.3. Afwijken van de bouwregels

LTO Noord verzoekt de gemeente Bergen afwijkende bouwvormen via een ontheffing mogelijk te maken, zoals boogstallen, serrestallen en vergelijkbare afwijkende constructies.

4.4.2. Specifieke gebruiksregels - Overige

- a. LTO Noord verzoekt nog geen beleid in het bestemmingsplan op te nemen met betrekking tot maïsteelt totdat de uitkomsten bekend zijn van het overleg dat hierover wordt gevoerd tussen de gemeente en de agrarische sector.

4.6.1. Omgevingsvergunning - verboden

- a. LTO Noord verzoekt een minimale oppervlakte te verbinden aan een omgevingsvergunning voor het aanleggen van verharding. Dit om te voorkomen dat agrarisch ondernemers en de gemeente voor een kleine oppervlakte onnodige kosten moeten maken voor het doorlopen van het vergunningstraject. Een oppervlakte van 100 m² is hierin gebruikelijk.

4.6.2.

- a. LTO Noord verzoekt de gemeente Bergen normaal agrarisch gebruik toe te voegen als werk of werkzaamheid die vrijgesteld is van omgevingsvergunningsplicht.

4.7. *Wijzigingsbevoegdheid*

LTO Noord verzoekt de gemeente Bergen, naast de bepaling om het bouwvlak te overschrijden, ook een wijzigingsbevoegdheid op te nemen om de vorm van het bouwvlak, zonder oppervlaktevergroting, mogelijk te maken.

Artikel 5 Agrarisch - Natuurontwikkeling

5.1.b.

LTO Noord kan niet instemmen met deze beperking. Percelen en bedrijfsgebouwen van bestaande bollenbedrijven moeten zonder beperkingen door andere agrarische bedrijven overgenomen kunnen worden zonder dat dit gevolgen heeft voor de gebruiksmogelijkheden.

5.2.2. *Bouwregels - bedrijfsgebouwen en bedrijfswoningen*

De goot- en bouwhoogte van respectievelijk 3 m en 5 m is onvoldoende voor de huidige praktijk van ondersteunend glas bij bloembollenbedrijven. De huidige standaard is goothoogte 5 m en bouwhoogte 8 m. Daarnaast is een grotere goot- en bouwhoogte van 7 en 10 m nodig wanneer meerlagenteelt wordt toegepast. LTO Noord verzoekt de gemeente Bergen deze nu gangbare hoogten in het bestemmingsplan mogelijk te maken en grotere hoogten voor meerlagenteelt via een ontheffing mogelijk te maken.

5.2.4. *Bouwregels - bouwwerken, geen gebouwen en geen overkappingen zijnde*

- a. De hoogte van terreinafscheidingen buiten het bouwvlak moet worden verhoogd naar 1,2 m. Deze hoogte is noodzakelijk voor vee (paarden/melkvee).
- b. LTO Noord verzoekt de oppervlakte van sleufsilos buiten bouwvlak te vergroten naar 500 m², de afstand is nu aangegeven als 50 m², dit moet zijn 50 m.
- c. De hoogte en oppervlakte van boog- en gaaskassen buiten bouwvlak moet worden verhoogd naar 2,5 m. Dit is nodig om te kunnen voldoen aan Arbonormen en een goede klimaatbeheersing.
- d. De oppervlakte moet worden vergroot naar 500 m²; via een ontheffing moet vergroting tot 2.000 m² mogelijk gemaakt worden.

5.3. *Afwijken van de bouwregels*

LTO Noord verzoekt de gemeente Bergen afwijkende bouwvormen via een ontheffing mogelijk te maken, zoals boogstallen, serrestallen en vergelijkbare afwijkende constructies.

5.4.2. *Specifieke gebruiksregels - Overige*

- c. LTO Noord verzoekt nog geen beleid in het bestemmingsplan op te nemen met betrekking tot maïsteelt totdat de uitkomsten bekend zijn van het overleg dat hierover wordt gevoerd tussen de gemeente en de agrarische sector.

5.5.1. *Nevenfuncties*

Het is LTO Noord niet duidelijk waarom agrarische bedrijven binnen de bestemming Agrarisch - Natuurontwikkeling geen sociale nevenfuncties binnen het bedrijf mogen starten. De ligging nabij natuur biedt namelijk extra mogelijkheden om deze sociale functies binnen het bedrijf te starten en de combineren met activiteiten in het nabijgelegen natuurgebied. LTO Noord verzoekt de gemeente Bergen daarom dezelfde mogelijkheden als voor nevenfuncties voor agrarische bedrijven binnen de gemeente te creëren.

5.6.1. Omgevingsvergunning - verboden

- b. LTO Noord verzoekt een minimale oppervlakte te verbinden aan een omgevingsvergunning voor het aanleggen van verharding, Dit om te voorkomen dat agrarisch ondernemers en de gemeente voor een kleine oppervlakte onnodige kosten moeten maken voor het doorlopen van het vergunningstraject. Een oppervlakte van 100 m² is hierin gebruikelijk.
- b. LTO Noord verzoekt de gemeente Bergen normaal agrarisch gebruik toe te voegen als werk of werkzaamheid die vrijgesteld is van omgevingsvergunningplicht.

5.7. Wijzigingsbevoegdheid

LTO Noord verzoekt de gemeente Bergen, naast de bepaling om het bouwvlak te overschrijden, ook een wijzigingsbevoegdheid op te nemen om de vorm van het bouwvlak, zonder oppervlaktevergroting, mogelijk te maken.

Artikel 22 Waarde - Archeologie - 1

22.4.1. Omgevingsvergunning - aanlegverbod

LTO Noord verzoekt het vervangen van bestaande drainage op dezelfde locatie en aanleg van drainage vrij te stellen van omgevingsvergunningplicht.

22.4.2. Uitzondering

LTO Noord verzoekt normaal agrarisch gebruik, beheer en onderhoud vrij te stellen van omgevingsvergunningplicht.

Artikel 23 Waarde - Archeologie - 2

23.4.1. Omgevingsvergunning - aanlegverbod

LTO Noord verzoekt het vervangen van bestaande drainage op dezelfde locatie en aanleg van drainage vrij te stellen van omgevingsvergunningplicht.

Daarnaast verzoekt LTO Noord de bepaling 'tot een diepte beneden 6 m boven NAP' te verwijderen omdat deze bepaling in het veld onuitvoerbaar is voor grondeigenaren/gebruikers.

23.4.2. Uitzondering

LTO Noord verzoekt normaal agrarisch gebruik, beheer en onderhoud vrij te stellen van omgevingsvergunningplicht.

Artikel 24 Waarde - Archeologie - 3

24.4.1. Omgevingsvergunning - aanlegverbod

- a. LTO Noord verzoekt het vervangen van bestaande drainage op dezelfde locatie en aanleg van drainage vrij te stellen van omgevingsvergunningplicht.

Daarnaast verzoekt LTO Noord de bepaling 'tot een diepte beneden 6 m boven NAP' te verwijderen omdat deze bepaling in het veld onuitvoerbaar is voor grondeigenaren/gebruikers.

24.4.2. Uitzondering

LTO Noord verzoekt normaal agrarisch gebruik, beheer en onderhoud vrij te stellen van omgevingsvergunningplicht.

Artikel 25 Waarde - Archeologie - 4

25.4.1. Omgevingsvergunning - aanlegverbod

- a. LTO Noord verzoekt het vervangen van bestaande drainage op dezelfde locatie en aanleg van drainage vrij te stellen van omgevingsvergunningplicht.

Daarnaast verzoekt LTO Noord de bepaling 'tot een diepte beneden 6 m boven NAP' te verwijderen omdat deze bepaling in het veld onuitvoerbaar is voor grondeigenaren/gebruikers.

25.4.2. Uitzondering

LTO Noord verzoekt normaal agrarisch gebruik, beheer en onderhoud vrij te stellen van omgevingsvergunningplicht.

Beantwoording

Algemeen

Afstemming Bestemmingsplan Landelijk gebied Noord

In algemene zin zijn beide bestemmingsplan landelijk gebied op elkaar afgestemd. Omdat er sprake is van twee verschillende gebieden en verschillende vigerende bestemmingsplannen (bestaande rechten), is er toch sprake van verschillen tussen beide bestemmingsplannen.

Waterberging

Het bestemmingsplan maakt waterberging mogelijk, maar er is geen verplichting tot aanleg.

Inloopavond

Alle ingediende reacties tijdens de inloopavonden m.b.t. de inventarisatie zijn afgewogen en waar nodig verwerkt in het bestemmingsplan. Het ging hierbij overigens met name om perceelspecifieke zaken.

Maïsteelt

In het kader van de totstandkoming van de structuurvisie eind 2010 is bepaald dat vooruitlopend op een te sluiten maisconvenant, uitsluitend maïsteelt wordt toegestaan waar dit nu aan de orde is, al dan niet in de vorm van wisselteelt. Het maisconvenant zal te zijner tijd vertaald in beide bestemmingsplannen voor het landelijk gebied van de gemeente Bergen.

Nevenfuncties bij agrarische bedrijven

De reactie van inspreker is terecht. De toegestane nevenfuncties binnen de bestemming A-NO worden volledig afgestemd op de andere agrarische bestemmingen.

Duinrellen/duinbeken

Ten behoeve van het opstellen van het Landschapsontwikkelingsplan (LOP) is het buitengebied in 2010 geïnventariseerd op de aanwezigheid van duinrellen/duinbeken. Deze duinrellen/duinbeken zijn bestemd. Er is geen reden te twijfelen aan de inventarisatie. Overigens wordt in het bestemmingsplan enkel de loop van de duinrel bestemd en beschermd, hetgeen inhoudt dat het verboden is zonder vergunning de loop van de duinrel te verleggen dan wel de duinrel te dempen. Voor het overige gelden er vanuit het bestemmingsplan geen beperkingen. De inspanningen die in het verleden zijn verricht voor de realisering van 5 duinbeekcorridors hebben er niet toe geleid dat concrete afspraken zijn gemaakt. Overigens was het uitgangspunt hierbij niet om de overige tracés te laten vervallen.

Huisvesting buitenlandse werknemers

Hoewel het vraagstuk wordt onderkend, zullen er in dit plan geen mogelijkheden worden opgenomen voor het huisvesten van arbeidsmigranten. Reden is dat het provinciaal beleid nog niet is uitgekristalliseerd en de gemeente ook nog geen beleid heeft op dit onderwerp.

De gemeente heeft zich aangesloten bij een regionaal onderzoek. Van daaruit zal de behoefte aan beleid verder worden verkend.

Archeologie

De gemeente heeft op basis van diverse bureauonderzoeken een algemene beleidskaart archeologie vastgesteld voor het totale grondgebied. Op de beleidskaart zijn zogenaamde archeologische verwachtingswaarden weergegeven. De gemeente is wettelijk verplicht deze verwachtingswaarden door te vertalen in bestemmingsplannen. De archeologische regimes zijn in de regels vertaald door middel van dubbelbestemmingen. De dubbelbestemming brengt met zich mee dat de gronden ook voor andere doeleinden moeten kunnen worden gebruikt, zoals agrarische doeleinden (afhankelijk van de toegekende bestemming). In bepaalde gevallen dient voorafgaand aan (extra) verstoringen van de bodem archeologisch onderzoek uitgevoerd te worden. Daar waar dit niet aan de orde is, is onderzoek niet vereist. Omdat gebleken is dat op diverse percelen, met name percelen die in gebruik zijn voor de bollenteelt, de grond in het verleden al diep bewerkt is en derhalve reeds verstoord, wordt aan de regels toegevoegd dat indien de grond aantoonbaar al dieper bewerkt is (dan de diepte waarop een /vergunning benodigd is) het bouwverbod/ de verplichting van een omgevingsvergunning (voorheen aanlegvergunning), niet geldt.

Bestemming Agrarisch - Natuurontwikkeling

De gemeente zal alle gronden die liggen binnen het provinciale bollenconcentratiegebied voorzien van de bestemming Agrarisch-Bollenconcentratiegebied (tenzij er op grond van het vigerende bestemmingsplan sprake is van een andere bestemming) In die zin wordt tegemoet gekomen aan de reactie. Overigens wordt opgemerkt dat voor gronden buiten het bollenconcentratiegebied de bestemming Agrarisch-Natuurontwikkeling of Agrarisch-Landschapsbehoud opgenomen blijft. Grondgebonden veeteelt is zonder extra belemmeringen gewoon toegestaan op deze gronden. Voorts schrijven de planregels voor dat bestaande andere bedrijven, zoals bollenbedrijven buiten het bollenconcentratiegebied, eveneens zijn toegestaan. De regels worden verduidelijkt in die zin dat ook rechtsopvolgers van het bestaande bollenteeltbedrijf zijn toegestaan.

Binnenduinrand Zuid

In het bestemmingsplan worden geen rechtstreekse nieuwe mogelijkheden voor woningen opgenomen. Bovendien zijn alle woningen (hoofdgebouwen) voorzien van een bouwvlak zodat 'verschuiving' richting een agrarisch bedrijf niet mogelijk is.

Verder wordt opgemerkt dat, zoals hierboven reeds is vermeld, dat alle agrarische gronden die behoren tot het provinciale bollenconcentratiegebied en in particulier eigendom zijn, in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming Agrarisch- Bollenconcentratiegebied krijgen.

Bergermeer

De bestemming A-BC (Agrarisch – Bollenconcentratiegebied) is opgenomen voor de percelen die onderdeel uitmaken van het door de provincie – en in het vervolg daarop in de gemeentelijke structuurvisie voor het landelijk gebied- aangewezen bollenconcentratiegebied. De bedoelde percelen maken geen deel uit van het bollenconcentratiegebied. In de planregels bij de bestemmingen A-NO (Agrarisch – Natuurontwikkeling) en A-LB (Agrarisch – Landschapsbehoud) is overigens wel bepaald dat de gronden tevens zijn bestemd voor bestaande agrarische bedrijven die niet rechtstreeks zijn toegestaan (zoals een bollenteeltbedrijf binnen de bestemming A-LB). De regels worden verduidelijkt in die zin dat ook rechtsopvolgers van het bestaande bollenteeltbedrijf zijn toegestaan.

Begrenzing plangebied

Voor de complexen zijn afzonderlijke bestemmingsplannen in voorbereiding. De complexen worden dan ook niet opgenomen in het onderhavige bestemmingsplangebied.

Plankaart

Zoals gezegd krijgen alle agrarische gronden die behoren tot het provinciale bollenconcentratiegebied in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming A-BC. De gronden in gebruik voor bollenteelt, buiten het concentratiegebied zijn op grond van de planregels toegestaan.

Het onderscheid in agrarische bestemmingen is voorts tot stand gekomen op grond van de gemeentelijke structuurvisie landelijk gebied. De gebieden die daarin voor natuurontwikkeling (op termijn) zijn aangewezen hebben de bestemming Agrarisch-Natuurontwikkeling gekregen. Deze bestemming levert geen belemmeringen op voor de agrarische bedrijven.

De dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering is opgenomen voor de aanwezige waterkeringen en bijbehorende beschermingszones. De gemeente is verplicht de waterkeringen op de verbeelding op te nemen en hier regels aan te verbinden. Het is niet zo dat er in het geheel geen werken of werkzaamheden kunnen plaatsvinden dan wel in het geheel niet gebouwd kan worden, maar er is vooraf wel toestemming nodig van het Hoogheemraadschap. Omdat er op verschillende (delen van) bouwvlakken hoe dan ook belemmeringen liggen, zal in het ontwerpbestemmingsplan in algemene een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen om de vorm van het bouwvlak te wijzigen indien blijkt dat een deel van het toegekende bouwvlak niet bruikbaar is, maar wel nodig voor een goede bedrijfsvoering.

Binnen de meeste agrarische bouwvlakken is nog uitbreidingsruimte aanwezig. In het vigerende bestemmingsplan Landelijk gebied Egmond 1998 mocht bijvoorbeeld ten oosten van de Herenweg maar 66% van het bouwvlak bebouwd worden. Bovendien voorziet het bestemmingsplan in een afwijkingsbevoegdheid voor overschrijding van het bouwvlak en een wijzigingsbevoegdheid voor vergroting van het bouwvlak (tot 1,5 ha). Het bestemmingsplan voorziet dus al in de gevraagde uitbreidingsmogelijkheden. Vanwege de grote landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden wenst de gemeente vergrotingen wel aan een nadere afweging te verbinden.

Regels*Artikel 1 - Begrippen*

1.56. Kampeermiddelen

Het begrip zal niet aan het verzoek worden aangepast. Kleinschalige kampeerterrainen zijn gelet op de structuurvisie bedoeld voor kampeermiddelen, die niet het gehele jaar aanwezig zijn.

1.59. Kas

Het begrip zal conform het verzoek van LTO worden aangepast en een begrip voor overige teeltondersteunende voorzieningen wordt toegevoegd.

*Artikel 3 - Agrarisch - Bollenconcentratiegebied**3.1. Bestemmingsomschrijving*

De foutieve verwijzing wordt gecorrigeerd.

3.2.2. *Bouwregels - bedrijfsgebouwen en bedrijfswoningen*

De maximale goot- en bouwhoogten van kassen wordt aangepast naar 5 m respectievelijk 8m. Bij bollenbedrijven gaat het uitsluitend om ondersteunend glas (in vergelijking met een glastuinbouwbedrijven). Hogere kassen worden derhalve niet gewenst geacht.

3.2.4. *Bouwregels - bouwwerken, geen gebouwen en geen overkappingen zijnde:*

- a. De hoogte van terreinafscheidingen buiten het bouwvlak wordt verhoogd naar 1,2 m.
- b. Gelet op de gewenste openheid wordt de oppervlakte buiten het bouwvlak niet vergroot. De verschrijving wordt aangepast (50 m ipv 50m2).
- c. De opgenomen hoogte voor gaas- en boogkassen heeft betrekking op gaas- en boogkassen buiten het bouwvlak. Binnen het bouwvlak mag hoger worden gebouwd, de goot- en bouwhoogte van kassen binnen het bouwvlak wordt overigens aangepast naar 5m/8m. In de vigerende plannen zijn buiten de bouwvlakken alleen gaas- en boogkassen van maximaal 1,5 m hoog toegestaan. Het is ruimtelijk niet gewenst hogere bouwwerken buiten het bouwvlak mogelijk te maken.
- d. Gelet op gewenste openheid van het gebied is een vergroting van de oppervlakte aan kassen niet gewenst.

3.3. *Afwijken van de bouwregels*

De gemeente acht een afwijking voor afwijkende bouwvormen niet gewenst vanwege de impact op de omgeving.

3.4.2. *Specifieke gebruiksregels - Overige*

Voor de beantwoording zie de beantwoording over dit onderwerp onder het kopje algemeen.

3.6.1. *Omgevingsvergunning - verboden*

Binnen het bouwvlak dient erfverharding gewoon te kunnen plaatsvinden zonder omgevingsvergunning. Dat geldt overigens ook voor andere werken en werkzaamheden. In de regels zal worden opgenomen dat een omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden (voorheen aanlegvergunning) uitsluitend buiten de bouwvlakken vereist is. Buiten de bouwvlakken zijn verhardingen niet zonder meer gewenst vanwege de grote landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden van het gebied.

3.6.2.

Werken en werkzaamheden die vallen onder normaal onderhoud zijn reeds uitgezonderd van de omgevingsvergunningplicht in dit artikel.

3.7. *Wijzigingsbevoegdheid*

De wijzigingsbevoegdheid voor een andere bouwvlakvorm (onder voorwaarden) wordt opgenomen. De oppervlakte van het bouwvlak mag hierbij niet vergroot worden.

Artikel 4 - Agrarisch - Landschapsbehoud

4.1.b.

Zie voor de beantwoording van deze reactie naar de beantwoording onder het kopje algemeen.

4.2.4. *Bouwregels - bouwwerken, geen gebouwen en geen overkappingen zijnde*

Zie beantwoording onder artikel 3.

4.3. *Afwijken van de bouwregels*

Zie beantwoording onder artikel 3.

4.4.2. Specifieke gebruiksregels - Overige

Zie beantwoording onder artikel 3.

4.6.1. Omgevingsvergunning - verboden

Zie beantwoording onder artikel 3.

4.6.2.

Zie beantwoording onder artikel 3.

4.7. Wijzigingsbevoegdheid

Zie beantwoording onder artikel 3.

Artikel 5 Agrarisch - Natuurontwikkeling

5.1.b.

Zie voor de beantwoording van deze reactie naar de beantwoording onder het kopje algemeen.

5.2.2. Bouwregels - bedrijfsgebouwen en bedrijfswoningen

Zie beantwoording onder artikel 3.

5.2.4. Bouwregels - bouwwerken, geen gebouwen en geen overkappingen zijnde

Zie beantwoording onder artikel 3.

5.3. Afwijken van de bouwregels

Zie beantwoording onder artikel 3.

5.4.2. Specifieke gebruiksregels - Overige

Zie beantwoording onder artikel 3.

5.5.1. Nevenfuncties

Zie voor de beantwoording van deze reactie naar de beantwoording onder het kopje algemeen.

5.6.1. Omgevingsvergunning - verboden

Zie beantwoording onder artikel 3.

5.7. Wijzigingsbevoegdheid

Zie beantwoording onder artikel 3.

Artikel 22 Waarde - Archeologie - 1

22.4.1. Omgevingsvergunning - aanlegverbod

Indien er geen sprake is van een extra verstoring van de bodem zijn de werkzaamheden zonder omgevingsvergunning toegestaan.

22.4.2. Uitzondering

Werken en werkzaamheden die vallen onder normaal onderhoud zullen worden uitgezonderd van de omgevingsvergunningplicht.

Artikel 23 Waarde - Archeologie - 2

23.4.1. Omgevingsvergunning - aanlegverbod

Indien er geen sprake is van extra verstoringen is een omgevingsvergunning niet verplicht.

De bepaling 'tot een diepte beneden 6 m boven NAP' wordt vanwege de lastige toepassing in de praktijk verwijderd.

23.4.2. Uitzondering

De reactie is terecht, normaal onderhoud wordt vrijgesteld te stellen van de omgevingsvergunningplicht.

Artikel 24 Waarde - Archeologie - 3

24.4.1. Omgevingsvergunning - aanlegverbod

Zie de beantwoording onder artikel 23.

24.4.2. Uitzondering

Zie de beantwoording onder artikel 23.

Artikel 25 Waarde - Archeologie - 4

25.4.1. Omgevingsvergunning - aanlegverbod

Zie de beantwoording onder artikel 23.

25.4.2. Uitzondering

Zie de reactie onder artikel 23.

3.4. Provincie Noord-Holland

Samenvatting

Het bestemmingsplan maakt middels een wijzigingsbevoegdheid binnen de agrarische bestemmingen de uitbreiding van recreatierterreinen mogelijk. Het bestemmingsplan maakt bovendien een compensatiewoning mogelijk ten behoeve van de restauratie van stolpen (artikel 19.5.1.). Deze mogelijkheden zijn in strijd met de provinciale verordening omdat de bouw mogelijkheden zijn gesitueerd op gronden buiten bestaand bebouwd gebied. Indien de gemeente de mogelijkheden wil handhaven, dient nut en noodzaak onderbouwd te worden en dient de ruimtelijke kwaliteit onderbouwd te worden aan de hand van de kwaliteitscriteria uit artikel 15 van de provinciale verordening.

Beantwoording

De opgenomen wijzigingsbevoegdheden zijn aan voorwaarden verbonden middels wijzigingsregels. In de wijzigingsregels zal worden toegevoegd dat nut en noodzaak onderbouwd dient te zijn en dat de ruimtelijke kwaliteit onderbouwd dient te zijn, alvorens tot wijziging wordt overgegaan.

3.5. PWN en Natuurmonumenten

Samenvatting

In hoofdstuk 2.4 (centrale koers van de Structuurvisie Landelijk gebied Bergen) wordt gesproken over het behouden, versterken en herstellen van de aanwezige landschappelijke, *natuurlijke* en cultuurhistorische kwaliteiten. Verzocht wordt de tekst in overeenstemming te brengen met de Structuurvisie, dus het woord 'natuurlijke' toe te voegen. Tevens wordt verzocht bij de kernpunten van beleid zoals geformuleerd in H2 onder 2.5 op blz. 18 tevens het woord 'natuurlijke' toe te voegen.:

Hoofdstuk 3 Analyse en planuitgangspunten

3.2 Het plangebied pag. 19

Men kan zich vinden in het genoemde onder de verschillende deelgebieden.

Over het kaartje 3.2 op pag. 23 worden de volgende opmerkingen gemaakt:

- er wordt voor gepleit om perceel Roozen Krom in Mooyeveld (blad 8 plankaart) te bestemmen als N conform begrenzing EHS in natuurbeheerplan 2013.
- Door de provincie is onderzocht of er ruimte is voor een gebiedsproces waarbij de ligging van de betreffende 3 ha EHS in het zoekgebied opnieuw wordt bekeken.
- Weilanden De Bleek (blad 7 plankaart) hebben momenteel een AIn bestemming. Er wordt voor gepleit om de bestemming niet om te zetten naar A-BC maar naar 'A-LB' of eventueel 'A-NO' op te nemen. Dit doet meer recht aan de landschappelijke waarde van het gebied, de cultuurhistorie, de bodemopbouw en het feit dat de percelen grenzen aan het Noordhollands Duinreservaat. Deze bestemming lijkt meer in overeenstemming met de centrale koers van de Structuurvisie Landelijk gebied Bergen: het behouden, versterken en herstellen van de aanwezige landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische kwaliteiten.

Vliegveld Bergen

Voor het vliegveld Bergen wordt bestemming A-LB voorgesteld op de plankaart.

Het heeft onze voorkeur hieraan een natuurbestemming te geven. Een alternatief zou de bestemming A-NO kunnen zijn (met wijzigingsbevoegdheid).

3.5 Natuur pag. 37

Eerste alinea: het plangebied grenst niet alleen aan Natura 2000-gebied Noordhollands Duinreservaat, maar maakt er tevens gedeeltelijk deel van uit.

3.6 Archeologie pag. 38

In de bestemmingsregels staat onder aanlegverbod in de diverse artikelen (bijv. 25.4.1 op blz. 170 Aanlegverbod zonder omgevingsvergunning) onder b. dat verlagen of verhogen van het waterpeil niet is toegestaan zonder omgevingsvergunning.

Naar onze mening is verhoging van het waterpeil juist gunstig om de archeologie te behouden.

Verzocht wordt om:

- dit deel van de bepaling te verwijderen;
- om in de artikelen over archeologie en uitzonderingen op het aanlegverbod (bijv. onder 25.4.2 op blz. 170) een bepaling voor maatwerk op te nemen voor zover het werkzaamheden betreft die plaatsvinden binnen een bewerkte en verstoorde agrarische bouwvoor en ruim boven het niveau van eventueel aangebrachte drainage.

Bebouwingsmogelijkheden binnenduinrand

Een verantwoorde overgang tussen duinen en binnenduinrand en een goede ruimtelijke inrichting hiervan is een maatschappelijk belang. Naast dichtslibben van de verbindingen en zichtassen naar en vanuit het Noordhollands Duinreservaat op het achterland vinden we de mogelijkheden tot verdere verstening van de binnenduinrand die in dit voorontwerp mogelijk worden gemaakt zeer ongewenst. De mogelijkheid voor vergroting van het bebouwingsvolume in de binnenduinrand bij Egmond zijn naar onze mening veel te ruim. Ten opzichte van het huidige bestemmingsplan verschuift het maximaal toegestane bouwvolume bij de bedrijfswoningen van 600 m³ naar 650 m³, bij woningen van 450-600 m³ naar 650 m³ en bij recreatiewoningen van plm. 170 m³ naar 280 m³. Dit betekent dat bebouwing vanuit het natuurgebied veel zichtbaarder wordt.

Een goede stap in deze richting zou al zijn dat voor de bebouwing, die grenst aan het Noordhollands Duinlandschap, de bestemming Wonen-3 met de bijpassende bouwregels uit het Bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord van toepassing worden verklaard.

Beantwoording

Het woord 'natuurlijke' wordt daar waar gevraagd toegevoegd aan de teksten.

Hoofdstuk 3 Analyse en planuitgangspunten

De toekenning van de verschillende agrarische bestemmingen is tot stand gekomen op basis van de gemeentelijke structuurvisie. Daar waar gronden deel uitmaken van het provinciale bollenconcentratiegebied (dat vertaald is in de gemeentelijke structuurvisie landelijk gebied) krijgen de gronden de bestemming A-BC. De gebieden aangewezen voor grondgebonden veeteelt krijgen de bestemming A-LB en de gronden die deel uitmaken van de Ecologische Hoofdstructuur danwel grenzen aan natuurbestemmingen (voor zover geen onderdeel van het bollenconcentratiegebied) krijgen de bestemming A-NO. Alleen gronden die al in het vigerende bestemmingsplan een natuurbestemming hadden, danwel inmiddels in eigendom zijn van een natuurbeherende instantie krijgen de bestemming Natuur. Daar waar het voorontwerpbestemmingsplan niet (geheel) voldoet aan het bovenstaande wordt dit aangepast in het ontwerpbestemmingsplan.

Vliegveld Bergen

De gronden die inmiddels al in bezit zijn van DLG krijgen in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming Natuur. Voor het overige blijft de bestemming A-LB vooruitlopend op de concretisering van de plannen A-LB. Overigens biedt het bestemmingsplan de mogelijkheid de gronden met de bestemming A-LB te wijzigen in de bestemming Natuur.

3.5 Natuur pag. 37

De reactie is terecht. Een gedeelte van het Natura-2000 gebied is gelegen binnen het plangebied. Dit wordt aangepast in paragraaf 3.5. van de toelichting.

3.6 Archeologie pag. 38

Aan de bepalingen zal worden toegevoegd dat indien gronden reeds diep verstoord zijn in het verleden geen omgevingsvergunning vereist is. Voorts wordt aan de reactie tegemoet gekomen in die zin dat de verplichting van een omgevingsvergunning voor het verhogen en het verlagen van het waterpeil komt te vervallen

Bebouwingsmogelijkheden binnenduinrand

Hoewel de bebouwingsmogelijkheden op enkele punten inderdaad verruimd zijn, doet dit enerzijds recht aan besluiten die eerder genomen zijn en anderzijds aan de wens van de gemeente om dezelfde bouwmogelijkheden te geven voor alle bedrijfswoningen, woningen en recreatiewoningen in het gebied. Daarbij wordt opgemerkt dat de agrarische bouwvlakken niet zijn vergroot en dat voor woningen een bouwvlak voor hoofdgebouwen is opgenomen (wat in het vigerende bestemmingsplan voor Egmond) niet het geval was. Dit betekent dus dat bebouwing geconcentreerd dient plaats te vinden. Bovendien staat het bestemmingsplan geen nieuwe bouwlocaties toe.

3.6. Gasunie

Samenvatting

Leidingen

Bij inzage van de verbeelding, zoals afgebeeld op ruimtelijkeplannen.nl, blijkt dat niet alle leidingen zijn weergegeven. Hierbij doen wij u de digitale informatie van alle binnen het plangebied gelegen gastransportleidingen toekomen. Wij verzoeken u de verbeelding met behulp van deze gegevens aan te passen.

Gasontvangstation W-241

Het gasontvangstation (GOS), gelegen aan de Bergerweg, is in het bestemmingsplan opgenomen als 'Bedrijf' zonder aanduiding. Graag zouden wij de bestemming willen wijzigen in 'Bedrijf - Gasontvangstation'. Ter toelichting hierop het volgende. Het beleid van Gasunie is om binnen bestemmingsplannen gasontvangstations op een eenduidige en uniforme wijze te bestemmen. Gelet hierop en op de veiligheidsaspecten¹⁾ die gelden voor dit GOS, verzoeken wij u om het GOS en de daarbij behorende gronden afzonderlijk te bestemmen als 'Bedrijf - Gasontvangstation' (verbeelding en regels).

De gemeente kan er ook voor kiezen om het GOS binnen de bestemming 'Bedrijventerrein' aan te duiden met de aanduiding 'Gasontvangstation' of 'specifieke vorm van bedrijf - gasontvangstation'.

Opnemen 'veiligheidszone - bedrijven'

Om zeker te stellen dat geen ruimtelijke ontwikkelingen kunnen plaatsvinden richting het station, waardoor de veiligheidsafstand (waar Gasunie aan moet voldoen) wordt verkleind, verzoekt Gasunie u om een 'Veiligheidszone - bedrijven' op de verbeelding op te nemen.

De volgende veiligheidsafstanden gelden:

Voor dit GOS geldt een veiligheidsafstand voor kwetsbare objecten van 15 m, en voor beperkt kwetsbare objecten geldt een veiligheidsafstand van 4 m. De veiligheidsafstanden dienen te worden gemeten vanaf het hekwerk van het GOS.

Tekstvoorstel planregel:

veiligheidszone - bedrijven

Ter plaatse van de aanduiding 'veiligheidszone - bedrijven' zijn kwetsbare objecten niet toegestaan.

Artikel 6 'Bedrijf'

Wij wijzen u erop dat een gasontvangstation valt onder milieucategorie 3.1 van de Staat van Bedrijven (SBI-2008, 35, nummer D5). De huidige bestemming laat bedrijven toe met een milieucategorie ten hoogste van 2. Dit betekent dat het gasontvangstation binnen de huidige bestemming niet is toegestaan. Wij verzoeken u de regels zodanig aan te passen dat het gasontvangstation is toegestaan binnen de huidige bestemming of het gasontvangstation afzonderlijk te bestemmen als 'Bedrijf-Gasontvangstation'.

Artikel 20 'Leiding-Gas'

In het Besluit externe veiligheid buisleidingen (of Bevb) is bepaald dat een bestemmingsplan de ligging van de leiding en de daarbij behorende belemmeringsstrook weergeeft. Een adequaat artikel 'Leiding-Gas' maakt hier onderdeel van uit. Wij verzoeken u daarom om het

1) Veiligheidsafstanden uit het Activiteitenbesluit, bedrijfszeker gastransport en veiligheid van personen, goederen en milieu in de directe omgeving/

artikel 'Leiding-Gas' zodanig aan te passen dat de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' bij het geheel of gedeeltelijk samenvallen met andere dubbelbestemmingen voorrang krijgt. U kunt hiervoor gebruikmaken van onderstaand voorbeeld.

'Ingeval van strijdigheid van bepalingen, gaan de bepalingen van dit artikel vóór de bepalingen die op grond van andere artikelen op de desbetreffende gronden van toepassing zijn. Verder geldt, voor zover de op de verbeelding weergegeven dubbelbestemmingen geheel of gedeeltelijk samenvallen, dat de dubbelbestemming 'Leiding - Gas' voorrang krijgt.'

Afwijking bouwregels

De door u opgenomen toetsingskader in artikel 20.3 is in strijd met artikel 14, derde lid Bevb. Hierin is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringenstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten. Dit artikel biedt geen mogelijkheid voor een beoordelingsvrijheid²⁾. Wij verzoeken u om artikel 14, aanhef onder lid 3.1 van de planregels als volgt aan te passen:

'Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van lid 20.2 onder b indien de veiligheid met betrekking tot de gasleidingen niet wordt geschaad en geen kwetsbare objecten worden toegelaten. Voorts dient vooraf schriftelijk advies te worden ingewonnen bij de leidingbeheerder.'

Beantwoording

Leidingen

De Leidingen zoals aangegeven worden toegevoegd en voorzien van een dubbelbestemming.

Gasontvangstation W-241

Voor het gasstation wordt de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-gasontvangstation' opgenomen.

Opnemen 'veiligheidszone - bedrijven'

Het opnemen van een veiligheidszone – bedrijven rond een gasontvangstation is alleen noodzakelijk indien in de directe nabijheid van het gasontvangstation bebouwingmogelijkheden worden geboden voor kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten. In de omgeving van het gasontvangstation is sprake van de bestemmingen natuur, agrarisch en water waar geen bebouwing is toegestaan. Het opnemen van een veiligheidszone is daarom niet nodig.

Artikel 6 'Bedrijf'

Voor het gasstation wordt de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-gasontvangstation' opgenomen waarbij de algemeen toelaatbare milieucategorie niet van toepassing is. Er worden geen andere bedrijfsactiviteiten toegestaan.

Artikel 20 'Leiding-Gas'

Een voorrangregeling is niet nodig. Bij toetsing aan het bestemmingsplan gelden alle bestemmingen en dient aan alle voorwaarden te worden voldaan. Indien wel voldaan wordt aan de regels behorende bij de enkelbestemming of een andere dubbelbestemming, maar niet aan de regels behorende bij de dubbelbestemming Leiding-Gas, kan geen vergunning worden verleend.

Afwijking bouwregels

2) Zie uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zaaknummer 201105839/1/R3) van 9 mei 2012, rechtsoverweging 2.8.3.

Artikel 14, aanhef onder lid 3.1 van de planregels wordt conform het verzoek aangepast.

4. Ambtshalve aanpassingen

91

Naast de wijzigingen die voortvloeien uit de voorgaande hoofdstukken, is gebleken dat er nog enkele ambtshalve aanpassingen nodig zijn. Deze worden hieronder opgesomd.

1. Bij het recreatiepark De Woudhoeve wordt, conform de bestaande situatie, een bedrijfswoning mogelijk gemaakt.
2. Op verzoek van de provincie Noord-Holland wordt bij het perceel Hoeverweg 18 het oppervlak van de bestemmingen Tuin en Wonen vergroot. Dit in het kader van een grondruil tussen de provincie en de eigenaar van het perceel in verband met het verleggen van de weg.
3. Op verzoek van de agrariërs en natuurinstanties (in het kader van het overlegorgaan landelijk gebied) worden, ten opzichte van de in het kader van het LOP geïnventariseerde duinrellen, enkele duinrellen toegevoegd en verwijderd op de verbeelding/plankaart. Voor het overige worden de duinrellen die in het inventarisatierapport, dat in het kader van het LOP is opgesteld, zijn aangegeven als 'verdwenen duinrellen 2010' en niet opgenomen duinrellen 2010', verwijderd van de plankaart/verbeelding.
4. In het vigerende bestemmingsplan landelijk gebied Egmond was een aanduiding voor de aanwezigheid van hobbyboeren op de kaart aangegeven. In het voorontwerpbestemmingsplan is een algemene regeling voor hobbyboeren opgenomen binnen de bestemming Wonen. Om meer tegemoet te komen aan de mogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan, wordt voor alle percelen die in het vigerende bestemmingsplan de aanduiding 'hobbyboer' hadden, de aanduiding 'specifieke vorm van wonen-voormalige agrarische bebouwing' opgenomen.
5. Enkele percelen met de bestemming Natuur worden toegevoegd en enkele verwijderd. Dit als gevolg van (een check van) de actuele eigendomsituatie.
6. Gebleken is dat een gedeelte van het provinciale (en in de gemeentelijke structuurvisie landelijk gebied overgenomen) bollenconcentratiegebied niet is bestemd als Agrarisch-Bollenconcentratiegebied, dit wordt hersteld.
7. In de regels wordt in de bestemmingsomschrijving behorende bij de bestemming Natuur toegevoegd dat de gronden tevens bestemd zijn voor ruiterspaden.
8. In de regels worden enkele begrippen aangepast/geactualiseerd.
9. In de toelichting wordt het beleidskader op enkele punten geactualiseerd (onder andere erfgoedverordening 2012 en het kader in de milieuparagraaf).
10. In de toelichting worden enkele aanvullingen en aanpassingen gedaan in de ecologieparagraaf inzake de aanwezige/bestaande situatie.
11. Binnen de bestemmingen Agrarisch en Water wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om passeerstroken te kunnen realiseren. Een en ander vloeit voort uit de structuurvisie Landelijk Gebied.
12. Voor het perceel Verlengde Zandweg 10 wordt in plaats van de bestemming Agrarisch de bestemming Bedrijf met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-koetsiersbedrijf

opgenomen. Een en ander omdat het perceel in het vigerende bestemmingsplan eveneens was bestemd voor koetsiersbedrijf.

13. Ter plaatse van de Herenweg 105, Bergen wordt het bouwvlak met de aanduiding 'zorgwoning' gekoppeld aan het bouwvlak met de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding-stolp'.
14. In de van toepassing zijnde planregels voor (bedrijfs)woningen wordt bepaald dat daar waar reeds nu sprake is van erfbebouwing voor de voorgevelrooilijn, dit is toegestaan (basis regels is dat erfbebouwing achter de voorgevelrooilijn van de woning dient te worden opgericht)
15. In artikel 19.3.4. wordt toegevoegd dat ook afgeweken kan worden van artikel 19.2.3. onder f. (in aanvulling op dub d en e). Het betreft een mogelijkheid om af te wijken van de toegestane oppervlakte erfbebouwing. Deze toegestane oppervlakte wordt niet alleen in sub d en e geregeld, maar ook in f.
16. In het bestemmingsplan (regels, toelichting, verbeelding) worden enkele ondergeschikte verbeteringen zoals schrijffouten en andere kleine omissies aangebracht.

