

**NOTA VAN BEANTWOORDING INSPRAAK EN VOOROVERLEG  
VOORONTWERPBESTEMMINGSPLAN**

**DUINGEBIED**

## **Inhoudsopgave**

1. Inleiding	blz. 2
2. Vooroverlegreacties	blz. 4
3. Inspraakreacties	blz. 10
4. Ambshalve wijzigingen	blz. 22

## **1. Inleiding**

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Duingebied' heeft conform de inspraakverordening vanaf 9 januari 2014 gedurende 4 weken ter inzage gelegen op het gemeentehuis. Het voorontwerpbestemmingsplan was eveneens raadpleegbaar via internet ([www.bergen-nh.nl](http://www.bergen-nh.nl) en [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl)). In deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld een inspraakreactie in te dienen. Er zijn 8 inspraakreacties ingediend.

Tevens is het voorontwerpbestemmingsplan in het kader van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening aan de overlegpartners gezonden. In dit kader zijn 5 vooroverlegreacties binnengekomen.

In hoofdstuk 2 wordt een samenvatting gegeven van de reacties uit het vooroverleg en er is, waar nodig, een reactie door het gemeentebestuur gegeven. Tevens wordt aangegeven of de reactie heeft geleid tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

In hoofdstuk 3 wordt een samenvatting gegeven van de inspraakreacties. Ook hier is de reactie van het gemeentebestuur weergegeven. Tevens wordt aangegeven of dit heeft geleid tot aanpassingen van het bestemmingsplan. Eerst worden in paragraaf 3.1 de inspraakreacties over de ruimtelijke aspecten behandeld.

De nota wordt afgesloten met de benodigde ambtshalve wijzigingen in Hoofdstuk 4.

## 2. Vooroverlegreacties

In het kader van het overleg zoals bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is het voorontwerpbestemmingsplan aan de volgende overlegpartners gezonden:

1. Rijkswaterstaat West-Nederland Noord
2. Ministerie van Economische Zaken
3. Provincie Noord-Holland
4. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
5. Kamer van Koophandel Noordwest-Holland
6. Staatsbosbeheer
7. PWN
8. Landschapsbeheer Noord-Holland
9. Gasunie
10. CCK
11. Natuurmonumenten
12. Landschap Noord-Holland
13. Veiligheidsregio
14. Nuon
15. Energie Noord-West
16. Taqa
17. Gemeente Schagen
18. Gemeente Castricum
19. Recron (recreatieondernemer)

Van de onderstaande instanties is een reactie ontvangen:

	Naam	Datum ontvangst
1.	Rijkswaterstaat West-Nederland Noord	6 februari 2014
2.	Provincie Noord Holland	10 februari 2014
3.	Staatsbosbeheer	13 februari 2014
4.	Gasunie	22 januari 2014
5.	PWN	29 januari 2014

De ontvangen overlegreacties zijn hieronder samengevat en beantwoord (cursief).

## 1. Rijkswaterstaat West-Nederland Noord

Rijkswaterstaat is beheerder van de zee en het strand binnen het plangebied en ziet toe op de waterveiligheid. Voor het beheer van de kust geldt dat het kustfundament op peil gehouden moet worden en de kustlijn gehandhaafd moet worden.

Rijkswaterstaat geeft aan dat de Waterwet/waterregeling een stormseizoen hanteert van 1 oktober tot 1 april. Verruiming van de keurperiode van HHNK, die de ondernemers wensen, vindt Rijkswaterstaat in het licht van de Waterwet/waterregeling ongewenst.

Hiernaast ziet Rijkswaterstaat graag een tekstuele aanvullingen in hoofdstuk 3.1.1 Rijksbeleid en een tekstuele aanvulling in artikel 20 van de bestemmingsplanregels.

### *Beantwoording gemeente*

*De verruiming die in het bestemmingsplan wordt bedoeld is gevolg van het beleid van de provincie Noord-Holland inzake jaarrondstrandpaviljoens. Conform het beleid van de provincie zijn stroken strand aangewezen waar jaarrondstrandpaviljoens zijn toegestaan. Verschillende ondernemers hebben gevraagd om jaarrond hun paviljoen te mogen exploiteren. Het gaat hier nadrukkelijk niet om verruiming van het zomerseizoen. Dit blijft gehandhaafd van 15 maart tot en met 15 oktober. Wij zullen de wens van de ondernemers zodanig beschrijven dat daaruit blijkt dat het zomerseizoen niet wordt verruimd.*

*De twee voorgestelde tekstuele aanpassingen worden overgenomen.*

## 2. Provincie Noord-Holland

De Provincie Noord-Holland heeft geen opmerkingen over het voorontwerpbestemmingsplan.

### *Beantwoording gemeente*

*De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen en leidt niet tot een wijziging of aanpassing van het bestemmingsplan.*

## 3. Staatsbosbeheer

Staatsbosbeheer geeft aan in haar overlegreactie aan dat zij op het nieuwe strand van Hargen aan zee graag ontwikkelingen zou willen. Daarbij zou het gaan om slaapstrandhuizen op het strand en in de achterliggende duinen.

### *Beantwoording gemeente*

*Het realiseren van slaapstrandhuizen op het strand van Hargen aan Zee en in de achterliggende duinen is in strijd met de huidige beleidskaders. Deze kaders zijn vastgelegd in de Strandnota en in de nota Kampeerbeleid. In de Strandnota is het beleid voor het strand geformuleerd en hierin is opgenomen dat slapen op het strand niet is toegestaan.*

*Hiernaast gaat de nota Kamperen over hoe de gemeente Bergen omgaat met kamperen. De nota Kamperen heeft verschillende soorten gebieden benoemd met ieder hun eigen kenmerken en benadering. Dit zijn groeigebieden, consolidatiegebieden en krimpgebieden. De binnenduintrand is aangewezen als*

*krimpgebied en daarom worden extra kampeerplaatsen in dit kwetsbare gebied niet toegestaan.*

#### 4. Gasunie

- a. Er blijkt volgens de Gasunie dat niet alle gasleidingen op de juiste wijze zijn weergegeven. Tevens wordt verzocht de belemmeringstroken te veranderen naar 4.0 meter aan weerszijden van het hart van de leidingen.

*Beantwoording gemeente*

*We zullen alle gasleidingen met de juiste belemmeringstroken opnemen in het bestemmingsplan.*

- b. De Gasunie geeft aan dat zij voorrang wenst wanneer er sprake is van het samenvallen van meerdere dubbelbestemmingen, de dubbelbestemming 'Leiding Gas' voorrang krijgt.

*Beantwoording gemeente*

*Uit artikel 17 lid 2 onder b blijkt al dat de dubbelbestemming 'voorrang' heeft op de andere bestemming(en). Artikel 17 lid 2 sub b stelt dat alleen mag worden gebouwd indien het bouwplan betrekking heeft op vervanging, vernieuwing of verandering van de van bestaande bouwwerken, waarbij de oppervlakte, voor zover gelegen op of onder peil, niet wordt uitgebreid en gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering. Dit geeft al aan dat in beginsel alleen de bestaande bebouwing, wanneer deze verdwijnt, mag worden teruggebouwd.*

*Er wordt op dit punt geen veranderingen in de bestemming aangebracht.*

- c. Graag ziet de Gasunie dat er toevoeging wordt gedaan aan artikel 17 lid 4 sub 1. Deze zou moeten luiden: 'Alvorens te beslissen op een aanvraag zoals bedoeld in artikel 17 lid 4 sub 1, wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de leidingbeheerder. Het vermelde advies betreft de belangen in verband met de veilige ligging van de leiding en het voorkomen van schade aan de leiding'.

*Beantwoording gemeente*

*Wij nemen het voorstel over en zullen het artikel op dit punt aanpassen.*

- d. Er wordt aangegeven dat ook 'het rooien' aanlegvergunningplichtig moet worden.

*Beantwoording gemeente*

*De overlegreactie wordt overgenomen. Het rooien kan niet zonder omgevingsvergunning worden uitgevoerd.*

- e. Als laatste wordt een opmerking gemaakt over het invloedsgebied van aardgasleiding W-571-03. Deze is 50 meter in plaats van 45 meter.

*Beantwoording gemeente*

*De overlegreactie wordt overgenomen.*

## 5. PWN

- a. De PWN maakt een aantal opmerkingen over de toelichting. De tenaamstelling van de duingebieden Noord-Kennemerland in paragraaf 2.1 is onjuist. Noord-Kennemerland omvat meer dan alleen de duingebieden, ook een relatief smalle strook agrarisch en stedelijk achterland.

*Beantwoording gemeente*

*De tekst in de toelichting zal op dit punt worden aangepast.*

- b. De PWN stelt voor om aan paragraaf 2.2 Cultuurhistorie en archeologie onder duinbebossing de volgende tekst toe te voegen. “de oppervlakte naaldbos wordt eveneens verminderd ten gunste van natuurlijke habitattypen, om aan de Natura 2000–doelstellingen te voldoen.

*Beantwoording gemeente*

*Het tekstvoorstel wordt overgenomen.*

- c. Er wordt een opmerking gemaakt over paragraaf 2.3 functionele structuur onder Wonen. Nu staat er dat er binnen het plangebied slechts verspreid enkele burgerwoningen en enkele bedrijfswoningen voorkomen. De PWN stelt dat er geen sprake meer is van bedrijfswoningen. De drie woningen bij het pompstation zijn geen bedrijfswoningen meer. De meest westelijke van de drie kan de bestemming W-D krijgen. De overige twee woningen op het voormalige bedrijventerrein van pompstation Bergen komen, als de bewoners deze zouden verlaten in aanmerking om te worden gesloopt. De bestemming zou dan de bestemming ‘Natuur’ kunnen krijgen evenals het omliggende gebied. Verder stelt de PWN dat zij geen hinder willen ondervinden bij eventuele sloop van de twee oostelijk gelegen woningen.

Als laatste ziet zij graag een toevoeging om aan de volgende zin “De overige verspreid over het plangebied gelegen woningen zijn oorspronkelijke dienst- of beheerswoningen van het duingebied” of voormalige duinboerderijen.

*Beantwoording gemeente*

*De woningen worden nu nog bewoond door medewerkers van de PWN. Het is niet aannemelijk dat gedurende planperiode van 10 jaar deze woningen worden verlaten door de huidige bewoners. Hiernaast is het onwenselijk om een burgerwoning toe te voegen in een kwetsbaar gebied zoals het duingebied. Het is ook qua milieuwetgeving niet mogelijk om de huidige bedrijfswoningen om te zetten naar burgerwoningen. De bedrijfswoningen worden niet “wegbestemd” of krijgen geen andere bestemming.*

*Het tekstvoorstel wordt overgenomen met betrekking tot de voormalige duinboerderijen.*

- d. In de toelichting is opgenomen in paragraaf 2.3.3 Toerisme en recreatie dat er recreatiewoningen in het duingebied worden beheerd door PWN en

Staatsbosbeheer. PWN geeft aan dat er geen woningen in het duingebied worden beheerd door de PWN.

Hiernaast stelt de PWN voor om ook de mountainbikeroute van Staatsbosbeheer in dit stuk op te nemen. Verder stelt zij nog voor om in plaats van seizoensrecreatiewoningen te gebruiken in plaats van recreatiewoningen.

*Beantwoording gemeente*

*Tekstvoorstel wordt overgenomen behalve te term seizoensrecreatiewoningen. In alle bestemmingsplannen wordt gesproken over recreatiewoningen. In de regels is bepaald dat recreatiewoningen niet gebruikt mogen worden voor permanente bewoning.*

- e. De PWN stelt voor de tekst onder paragraaf 2.3.7 aan te vullen met het volgende tekstvoorstel. Achter "...het oppervlaktewater oostelijk gericht..." deels stroomt het grondwater ook ondergronds af in westelijke richting. Het plangebied maakt onderdeel uit van hogere gronden en is vrijgesteld van peilbesluiten. Het gebied watert onder vrij verval af. Binnen het plangebied bevinden zich geen hoofdwatgangen. Verder vraagt zij om onder Waterkwaliteit oppervlaktewater te veranderen in oppervlaktewater van betekenis.

Ook vraagt PWN om onder Waterkeringen "het duingebied" te veranderen in "delen van het duingebied".

*Beantwoording gemeente*

*Het tekstvoorstel wordt overgenomen.*

- f. Onder hoofdstuk Milieuaspecten mist het PWN een verwijzing naar de beschermingscategorie van de Provinciale Milieuverordening over aardkundige monumenten.

*Beantwoording gemeente*

*Het archeologisch beleid is reeds beschreven in paragraaf 2.2. Ook het regime zoals opgenomen in het bestemmingsplan is hier weergegeven. Er is dan ook geen noodzaak om hier nogmaals op in te gaan. Onder 4.1 Ecologie staat de minister van EL & I maar dit moet de minister van EZ zijn. Hiernaast wordt aangegeven dat er twee soorten uit de tabel kunnen worden geschrapt. Dit zijn het paapje en de tapuit. Deze twee soorten komen niet meer voor in het plangebied.*

- g. De PWN zou graag zien dat het recreatieterrein 'De Winnemerduinen' met een aanduiding wordt aangegeven en dat de hoofdbestemming wordt veranderd in de bestemming 'Natuur'. Tevens ziet zij graag dat recreatiewoningen worden veranderd in seizoensrecreatiewoningen.

*Beantwoording gemeente*

*De hoofdbestemming 'Recreatie-Verblijfsrecreatie' zal blijven bestaan. Wel zal de toelichting op de punt worden aangepast. De bestemming 'Recreatie-Verblijfsrecreatie' doet recht aan het bestaande gebruik als recreatiewoningen. De*



*recreatiewoningen liggen in een natuurlijke omgeving maar het terrein wordt intensief gebruikt en daarom doet de aan de desbetreffende gronden gegeven bestemming recht aan het bestaande gebruik.*

- h. Onder de juridische planbeschrijving bij de bestemming Recreatie-Verblijfsrecreatie ziet de PWN graag een toevoeging. Zij ziet graag dat er wordt opgenomen achter de zinsnede 'dat recreatiewoningen niet permanent mogen worden bewoond de volgende toevoeging':  
'de voorwaarden met betrekking het gebruik van recreatiewoningen in beheer bij PWN op het terrein van de Winnemerduinen zijn beschreven op een nader te bepalen pagina'.

*Beantwoording gemeente*

*De voorwaarden met betrekking tot het gebruik van de recreatiewoningen op het terrein van de Winnemerduinen gesteld door het PWN is een privaatrechtelijke aangelegenheid. Wij zullen deze voorwaarden dan ook niet opnemen in het bestemmingsplan.*

- i. Onder het de juridische planbeschrijving inzake de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie'  
Er wordt gesteld in het bestemmingplan dat er archeologisch onderzoek moet plaatsvinden bij bepaalde werkzaamheden. Dit zou moeten zijn dat er geen archeologisch onderzoek moet plaatsvinden bij bepaalde werkzaamheden.

*Beantwoording gemeente*

*Deze omissie in de juridische planbeschrijving wordt rechtgezet. Er is geen archeologisch onderzoek noodzakelijk bij de beschreven werkzaamheden.*

- j. In de toelichting in paragraaf 6.4 onder de algemene aanduidingsregels staat waterbeschermingsgebied, dit moet grondwaterbeschermingsgebied zijn.

*Beantwoording gemeente*

*Het tekstvoorstel wordt overgenomen.*

- l. In de regels van artikel 3 zijn zendmasten toegestaan. Het PWN wenst dat zendmasten worden uitgesloten van deze bestemming.

*Beantwoording gemeente*

*Zendmasten zijn uitsluitend toegestaan waar deze zijn aangeduid met de aanduiding 'zend- en ontvangstinstallatie'. Lid 3.2.3 geeft alleen de maximale hoogte van een dergelijke zendmast aan.*

- k. In de bestemming 'Natuur' is opgenomen onder de specifieke gebruiksregels dat het niet is toegestaan om recreatiewoningen te gebruiken of te laten gebruiken voor permanente bewoning. Het PWN ziet graag dat recreatiewoningen worden veranderd in seizoensrecreatiewoningen.

*Beantwoording gemeente*

*In alle bestemmingsplannen wordt gesproken over recreatiewoningen. Deze eenduidigheid willen wij bewaren.*

- l. In artikel 10 staat de term recreatiewoningen. Dit zou veranderd moeten worden in seizoensrecreatiewoningen.

*Beantwoording gemeente*

*In alle bestemmingsplannen wordt gesproken over recreatiewoningen. Deze eenduidigheid willen wij bewaren.*

- m. In artikel 10.2.3 is het toegestaan om bijgebouwen bij een bedrijfswoning te bouwen. De PWN ziet graag dat deze passage uit het bestemmingsplan te schrappen.

*Beantwoording gemeente*

*Artikel 10.2.3 wordt geheel uit het bestemmingsplan gehaald, omdat dit onderdeel specifiek is opgenomen voor bedrijfswoningen en dat bedrijfswoningen binnen deze bestemming niet zijn toegestaan.*

- n. De PWN geeft aan dat ze geen verbod willen op het verhogen van het grondwaterpeil. Hiernaast wil het PWN graag een toevoeging met betrekking tot het peil. Ze zien graag een toevoeging aan artikel 19 lid 4 onder 1 onder b, e en f die gelijk is aan artikel 19 lid 4 onder 1 onder a. Hierin is aangegeven 6 m boven NAP. Het PWN geeft verder aan dat de uitzonderingen op het aanlegverbod conform het bestemmingsplan Landelijk Gebied zuid zullen moeten luiden.

*Beantwoording*

*Er wordt in het bestemmingsplan niet verboden om het grondwaterpeil te verlagen of te verhogen. Er is alleen een omgevingsvergunning noodzakelijk om dergelijke maatregelen uit voeren. De werkzaamheden onder b, e en f zijn grondbewerkingen. Onder a is al opgenomen dat grondbewerkingen die niet dieper reiken dan -6 NAP niet zijn toegestaan zonder omgevingsvergunning. Dit is dus al van toepassing op de daarop volgende regels en hoeft niet opnieuw per regel te worden vermeld.*

*Hiernaast zullen wij de regeling voor wat betreft de uitzonderingen op het aanlegverbod conform het vastgestelde bestemmingsplan Landelijk Gebied zuid aanpassen.*

- o. Verder mist de PWN de drie drinkwater transportleidingen in het bestemmingsplan met de daarbij behorende zonering. Ook vraagt de PWN de verbeelding op een aantal punten aan te passen zoals ook gevraagd is om de toelichting aan te passen onder punt c. De PWN vraagt verder om het Duinlandjesgebied conform de werkelijkheid over te nemen en hieraan niet de waarde Cultuurhistorie toe te kennen.

*Beantwoording gemeente*

*Voor de opmerking over het wonen zie reactie onder c.*

*De drinkwatertransportleidingen zullen worden opgenomen met de daarbij behorende zoning. Het Duinlandjes-gebied wordt verkleind en conform de huidige situatie opgenomen in het bestemmingsplan. Verder zullen wij aan de duinlandjes de waarde Cultuurhistorie verbinden, omdat De duinlandjes onderdeel uitmaken van het zgn. Zeedorpenlandschap. De eerste duinlandjes stammen uit de achttiende eeuw. In de negentiende eeuw kwam de duinlandjesteelt tot volledige bloei. In de duinen bij Egmond ligt het grootste aaneengesloten Zeedorpenlandschap van Noord-Holland. De duinlandjes vertegenwoordigen waardevol cultuurhistorisch en sociaal erfgoed en krijgen daarom extra bescherming binnen het bestemmingsplan.*

## 1. Inspraakreacties

Op grond van de inspraakverordening van de gemeente Bergen heeft het voorontwerpbestemmingsplan vanaf 9 januari 2014 gedurende 4 weken ter inzage gelegen op het gemeentehuis. Het voorontwerpbestemmingsplan was eveneens raadpleegbaar via internet. In deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld een inspraakreactie in te dienen. Er zijn 6 inspraakreacties ingediend.

	Naam	Datum ontvangst
1.	E. Wegman, Europagaai	20 januari 2014
2.	F. Labij van der Pol	23 januari 2014
3.	Jeroen Bredewout, Luctor et Emergo	30 januari 2014
4.	J. de Graaf, Hargen aan Zee	2 februari 2014
5.	J. Meulink & W.P.F. Druijven	3 februari 2014
6.	Stichting Mr. Frits Zeiler	6 februari 2014
7.	Creatio Leijen namens mevrouw B. Wijker	6 februari 2014
8.	Botenvereniging Egmond-Binnen	6 februari 2014

De inspraakreacties zijn hieronder samengevat (cursief) en van antwoord voorzien.

### 3.1 Inspraakreactie

#### 1 De heer Wegman (Europagaai)

- a. De heer Wegman geeft aan dat hij in overleg met het Hoogheemraadschap een aantal meter richting waterlijn wil verplaatsen. Dit zou betekenen dat het gebouw recht voor paal 27 zou komen te staan.

#### *Beantwoording gemeente*

*Er heeft reeds een gesprek plaatsgevonden met de heer Wegman. Wij zullen het bouwvlak groter maken zodat het bestaande gebouw zowel in Noordelijke als zuidelijke richting met 30 meter verplaatst kan worden.*

- b. Er wordt gevraagd om in het seizoen alvast naast het bestaande gebouw met bestaande fundering een nieuwe fundering te slaan. Zo kan gedurende het seizoen 2014 deze fundering klaar gemaakt worden voor het seizoen 2015.

#### *Beantwoording gemeente*

*Het behelst een legitieme vraag maar deze kan niet in het kader van dit bestemmingsplan beantwoord worden. De vraag zal buiten het bestemmingsplan om van een antwoord worden voorzien.*

- c. De heer Wegman vraagt welke eisen er gesteld worden aan een jaarrond bouwwerk door de gemeente en het Hoogheemraadschap.

*Beantwoording gemeente*

*Naast de gemeente en het Hoogheemraadschap heeft ook de provincie beleid voor het toestaan van jaarrond-paviljoens. Wij zullen de informatie die vanuit de gemeente, het Hoogheemraadschap en de provincie naar u toesturen.*

- d. De heer Wegman vraagt de gemeente hem op de hoogte te houden wanneer er extra bebouwing wordt toegestaan op het strand voor zijn accommodatie.

*Beantwoording gemeente*

*Uitbreiding van de oppervlakte van uw accommodatie op het strand is in dit bestemmingsplan niet aan de orde. Wellicht zal de gemeenteraad in het kader van de nieuwe structuurvisie en/of de evaluatie strandnota een ander besluit nemen.*

- e. De inspreker geeft aan dat hij een zienswijze en bezwaar heeft ingediend tegen de plannen in het kader van het project 'kust op kracht'. Hij heeft aangegeven dat er misschien problemen gaan optreden wanneer er een nieuw strand wordt opgespoten. Dit zou consequenties kunnen hebben voor zijn bedrijfsvoering. Inspreker vraagt in dat kader of de gemeente afvast rekening wil houden met een eventuele verplaatsing van zijn gebouw.

*Beantwoording gemeente*

*Het is nog niet duidelijk wat de consequenties in positieve en negatieve zin van het project 'kust op kracht' zijn. Wij kunnen dan ook niet vooruitlopen op een eventuele verplaatsing.*

2. F. Labij van der Pol

Het bedrijf van de heer Van de Pol. 'Go with the Flo' organiseert al tal van jaren zomerkampen voor kinderen. Deze kampen vinden vooral plaats tijdens de zomermaanden. De activiteiten die georganiseerd worden voor kinderen zijn vooral niet alledaagse sportactiviteiten op het strand van Bergen aan Zee. Bijvoorbeeld mountainbiken, raften, bodyboarden en golfsurfen. De opslag voor deze activiteiten vindt op dit moment plaats op tennispark Parnassia. Dit is een hele vervelende situatie, omdat dit ontzettend veel gesleep van materiaal met zich meebrengt. De vraag die gesteld wordt aan de gemeente is dat hij graag een tweetal containers van in totaal 30 m<sup>2</sup> wil plaatsen op het strand om zijn materialen in op te kunnen slaan.

*Antwoord gemeente*

*Sinds 1 januari 2001 is het bedrijf 'Go with the Flo' van de heer Labij van der Pol actief met het organiseren van activiteiten voor kinderen. In het verleden had hij de mogelijkheid zijn spullen op het strand op te slaan bij een bestaand paviljoen. Dit is sinds een jaar of drie niet meer mogelijk. Met het toestaan van de opslag op het strand wordt een bestaande ondernemer gefaciliteerd en een mogelijkheid gecreëerd waarbij de ondernemer zijn bedrijfsvoering beter kan uitoefenen. Vanuit economisch*

*en recreatief oogpunt is dit een goede ontwikkeling. Go with the Flo versterkt het economisch potentieel. Niet alleen op het strand, maar van de gemeente, omdat hij bezoekers vanuit de regio trekt.*

*Hiernaast gaat het niet om een nieuwe recreatieve voorziening, maar toen hij zijn bedrijf begon in 2001 was hij wel een van eerste met dergelijke activiteiten op het strand.*

3. Jeroen Bredewout

- a. De inspreker geeft aan dat de plaats van de strandcabines niet goed op de verbeelding is aangegeven. Verder geeft hij aan dat de oppervlakte van zijn bestaande paviljoen groter is dan op de verbeelding is aangegeven.

*Beantwoording gemeente*

*De raad van de gemeente heeft op 6 maart 2014 besloten dat u een paviljoen mag bouwen van 642 vierkante meter. Hiernaast blijven uw rechten qua aantal te bouwen strandcabines bestaan.*

- b. Verder vraagt de inspreker wat er gaat gebeuren met de huidige locatie van het paviljoen en wat de zonering van het nieuwe strand.

*Beantwoording gemeente*

*De discussie over nieuwe ontwikkelingen op het nieuwe strand van Camperduin wordt gevoerd in structuurvisie en in de evaluatie van de strandnota in het vierde kwartaal van 2014. In dit bestemmingsplan zal het oude bouwvlak verwijderd worden.*

4. J . de Graaf

- a. Inspreker geeft aan dat er geen nutsvoorzieningen op de verbeelding zijn ingetekend.

*Beantwoording gemeente*

*Alleen grote leidingen voor de levering van gas, water en stroom worden opgenomen in bestemmingsplannen. Kleine leidingen worden niet apart opgenomen.*

- b. Er wordt gevraagd hoe de maximale bouwhoogte wordt gemeten. Wat is met andere woorden het peil vanaf waar wordt gemeten.

*Beantwoording gemeente*

*Inspreker huurt gronden met de bestemming 'Recreatie-Dagrecreatie1. In dit artikel is bepaald dat de maximaal toegestane hoogte 1 bouwlaag mag bedragen.*

- c. Inspreker vraagt waar de 'H' voor staat op het toegangsplein van de strandafgang Hargen aan Zee.

*Beantwoording gemeente*

*De 'H' op de verbeelding ter plaatse van het toegangsplein staat voor de aanduiding van een standplaats met horeca.*

- d. De heer De Graaf geeft aan of er qua bestemming wat geregeld is voor de standplaats op het toegangspeintje in Hargen aan Zee.

*Beantwoording gemeente*

*In het bestemmingsplan is de standplaats met horeca op de verbeelding aangegeven. Op deze manier is de bestaande standplaats in het bestemmingsplan geformaliseerd. Zie ook het antwoord onder punt c.*

- e. Inspreker vraagt de gemeente het fietspad dat misschien op het veiligheidsduin wordt aangelegd meegenomen kan worden in het bestemmingsplan Duingebied.

*Beantwoording gemeente*

*Er heeft nog geen besluitvorming plaatsgevonden over de aanleg van het fietspad op het veiligheidsplan. Daarom wordt het fietspad niet meegenomen in dit bestemmingsplan.*

- f. Inspreker vraagt om de huurovereenkomst te respecteren daar waar het gaat om de strekkende meters links en rechts van de strandafgang waarop strandcabines gebouwd mogen worden.

*Beantwoording gemeente*

*Wij hebben het aantal strekkende meters wat u conform uw huurovereenkomst huurt voor de realisatie van strandcabines terug laten komen in het bestemmingsplan Duingebied. U kunt maximaal 100 strandcabines realiseren verdeeld over de drie stroken die in aanmerking komen voor de bouw daarvan.*

- g. De heer De Graaf vraagt of de speeltoestellen aan de zuidzijde van het paviljoen ook ingetekend moeten worden.

*Beantwoording gemeente*

*Speeltoestellen zijn ondergeschikte bouwwerken die niet ingetekend worden op het de verbeelding van het bestemmingsplan. Dit betekent niet dat ze er niet mogen staan. Het bestemmingsplan staat binnen de bestemming Recreatie – Dagrecreatie 1 bouwwerken, geen gebouwen zijnde toe met een maximale hoogte van 3.0 meter.*

- h. Inspreker vraagt zich af wat er met het bouwvlak van strandpaviljoen Luctor et Emergo gaat gebeuren als het paviljoen verplaatst is naar de nieuwe locatie op het nieuwe strand.

*Beantwoording gemeente*

*Wanneer het paviljoen is verplaatst en het bestemmingsplan Duingebied in werking is getreden vervalt het 'oude' bouwvlak. In het bestemmingsplan Duingebied zal het oude bouwvlak van Luctor et Emergo komen te vervallen. In de discussie over de structuurvisie voor camperduin zou het kunnen dat er op de oude locatie weer bebouwing mogelijk wordt gemaakt. Nu deze discussie nog niet is afgerond en nog geen besluitvorming heeft plaatsgevonden, wordt daarover in het kader van dit bestemmingsplan geen uitspraak gedaan.*

- i. Inspreker vraagt zich af waarom de strandpaviljoen geen Horecabestemming hebben met de daarbij behorende rode kleur?

*Beantwoording gemeente*

*Strandpaviljoens vormen een aparte tak van horecavoorzieningen binnen de horeca. Er is daarom bewust gekozen voor de bestemming 'Recreatie-Dagrecreatie' en niet voor een bestemming Horeca die vooral bedoeld is voor permanente horecavoorzieningen zoals hotels en restaurants.*

- j. Als laatste geeft de heer De Graaf aan dat het strand van Camperduin door de werkzaamheden in het kader van het project 'Kust op Kracht' er in de toekomst heel anders uit zou komen te zien. Er wordt opgemerkt dat eventuele verplaatsingen in de toekomst van de bouwvlakken dan op initiatief en op kosten van de van de gemeente Bergen dienen te geschieden.

*Beantwoording gemeente*

*Alleen de verplaatsing van het paviljoen Luctor et Emergo is zeker en deze verplaatsing wordt gefaciliteerd door de gemeente voor wat betreft het bestemmingsplan. Van eventuele andere verplaatsingen is ons niets bekend. Wanneer dit aan de orde zou komen gaan wij in overleg met alle betrokken partijen.*

5. J. Meulink & W.P.F. Druiven

- a. Inspreker is van mening dat het perceel Oude Heereweg 3 in het bestemmingsplan 'Schoorl-kernen en buurtschappen moet blijven vallen en niet in het nieuwe bestemmingsplan 'Duingebied' zoals nu geregeld is.

*Beantwoording gemeente*

*Het perceel Oude Heereweg 3 Schoorl is in het verleden altijd onderdeel geweest van het bestemmingsplan 'Duingebied'. De gemeente Bergen ziet alle percelen die ten westen van de Oude Heereweg als onderdeel van het duingebied. De bebouwings- en gebruiksrechten uit het bestemmingsplan 'Schoorl-kernen en buurtschappen' zijn met de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State op 17 augustus 2011 vernietigt. Daarom wordt teruggevallen op de regeling zoals opgenomen in het vigerende bestemmingsplan Duingebied 1972. Op basis daarvan wordt u niet in uw bouw- en gebruiksmogelijkheden benadeelt.*

- b. Inspreker geeft aan dat in het bestemmingsplan 'Duingebied' niet de juiste goot- en nokhoogte is opgenomen. Hiernaast is de aanduiding RW niet goed aangegeven.

*Beantwoording gemeente*

*We zullen de maximaal toegestane goothoogte aanpassen naar vier meter en de nokhoogte naar tien meter. Verder wordt op basis van de eerder genoemde uitspraak aan het perceel tevens een aanduiding 'rw' (recreatiewoning) opgenomen.*



- c. Inspreker geeft aan dat de gebouwtjes achter zijn perceel geen bouwrechten gegeven mogen worden. Het is namelijk een conserverend bestemmingsplan en in het oude bestemmingsplan waren ook geen bebouwingmogelijkheden. Hiernaast is door de rechtbank reeds bepaald dat deze gebouwtjes illegaal zouden zijn.

*Beantwoording gemeente*

*U heeft in het verleden een handhavingsverzoek ingediend met als doel om handhavend op te treden tegen de illegale recreatiewoningen. De gemeente heeft dit handhavingsverzoek afgewezen. De rechtbank heeft dit besluit in haar uitspraak van 11 juli 2013 vernietigd en de gemeente opgedragen een nieuw besluit te nemen. Kort gezegd is de rechtbank van oordeel dat, zelfs wanneer zou worden aangenomen dat de recreatiewoning ten tijde van de ter visie legging van het ontwerp van het bestemmingsplan in 1971 reeds bestond en dus een gerechtvaardigd beroep op het overgangsrecht kan worden gedaan. Dat onverlet laat dat het in stand houden van de recreatiewoning zonder vergunning in strijd is met de Wabo. Een geslaagd beroep op het overgangsrecht verschaft geen bouwvergunning vervangende titel. De rechtbank is dan ook van oordeel dat er geen concreet zicht is op legalisatie en het handhavingsverzoek niet afgewezen had mogen worden.*

*De percelen met de recreatiewoningen 3 ZB t/m 3 ZE hebben in het huidige bestemmingsplan de bestemming 'Natuur II'. Op grond van de provinciale structuurvisie maken alle percelen nu deel uit van bestaand bebouwd gebied. Er is dus geen bijzondere natuurwaarde aan de percelen toegekend. Gekeken moet worden naar het meest doelmatige gebruik van de percelen en op grond daarvan bestemmen. Voor uw perceel is het meest doelmatige gebruik het wonen. Het meest doelmatige gebruik van de andere percelen is (al ruim 40 jaar) recreatief gebruik. Om die reden zullen de recreatiewoningen positief worden bestemd, ook omdat de eigenaren een beroep kunnen doen op het gelijkheidsbeginsel nu ook uw recreatiewoning positief wordt bestemd. Het positief bestemmen is niet in strijd met de uitspraak van de rechtbank. De rechtbank heeft namelijk alleen gesteld dat er op het moment van het handhavingsverzoek geen concreet zicht was op legalisatie en het verzoek tot handhaving niet had mogen worden afgewezen.*

*Het toekennen van de aanduiding 'rw' leidt echter niet automatisch tot legalisatie van de recreatiewoningen. Voor alle recreatiewoningen dient nog een omgevingsvergunning aangevraagd te worden. De eigenaren worden hier nog schriftelijk over geïnformeerd.*

6. Stichting Mr. Frits Zeiler

- a. De stichting geeft aan dat er in de toelichting gesproken wordt over een tankmuur bij de Franchman en dat deze inderdaad aanwezig is maar buiten het plangebied ligt.

*Beantwoording gemeente*

*Opmerking wordt overgenomen en de passage wordt uit het bestemmingsplan geschrapt.*

- b. De stichting doet een tekstvoorstel om onder het kopje duinbebouwing de volgende toevoeging te doen:  
De oppervlakte naaldbos wordt eveneens verminderd ten gunste van natuurlijker habitattypen, om aan de Natura-2000 doelstellingen te voldoen.

*Beantwoording gemeente*

*Tekstvoorstel wordt overgenomen.*

- c. Er wordt een opmerking gemaakt over paragraaf 2.3 functionele structuur onder Wonen. Nu staat er dat er binnen het plangebied slechts verspreid enkele burgerwoningen en enkele bedrijfswoningen voorkomen. De stichting stelt dat er geen sprake meer is van bedrijfswoningen. De drie woningen bij het pompstation zijn geen bedrijfswoningen meer. De meest westelijke van de drie kan de bestemming W-D krijgen. De overige twee woningen op het voormalige bedrijventerrein van pompstation Bergen komen, als de bewoners deze zouden verlaten in aanmerking om te worden gesloopt. De bestemming is dan Natuur evenals het omliggende gebied. Verder stelt de stichting dat er geen hinder ondervonden moet worden bij eventuele sloop van de twee oostelijk gelegen woningen.

Als laatste ziet zij graag een toevoeging om aan de volgende zin "De overige verspreid over het plangebied gelegen woningen zijn oorspronkelijke dienst- of beheerswoningen van het duingebied" of voormalige duinboerderijen.

*Beantwoording gemeente*

*De woningen worden nu nog bewoond door medewerkers van de PWN. Het is niet aannemelijk dat gedurende planperiode van 10 jaar deze woningen worden verlaten door de huidige bewoners. Hiernaast is het onwenselijk om een burgerwoning toe te voegen in een kwetsbaar gebied als het duingebied. Het is ook qua milieuwetgeving niet mogelijk om de huidige bedrijfswoning om te zetten naar een burgerwoning. De bedrijfswoningen worden niet "wegbestemd" of krijgen geen andere bestemming. Het tekstvoorstel wordt overgenomen met betrekking tot de voormalige duinboerderijen.*

- d. Inspreker geeft aan dat de gaswinlocatie van Taqa ten onrechte staat vermeld in de toelichting, omdat deze buiten het plangebied is gelegen.

*Beantwoording gemeente*

*De gaswinlocatie die wordt bedoeld is deze in Hargen aan Zee. Deze is wel in het plangebied gelegen.*

- e. De stichting doet een voorstel om het kopje onder 2.3.3 de volgende tekst toe te voegen: Ook een groeiend aantal mountainbikers (sport) bezoekt dit gebied, hetgeen leidt tot confrontaties met eerstgenoemde groepen.

*Beantwoording gemeente*

*Tekstvoorstel wordt grotendeels overgenomen. Hetgeen leidt wordt aangepast in hetgeen kan leiden.*

- f. Inspreker geeft aan dat onder het kopje 2.3.3 verblijfsrecreatie de PWN geen woningen beheert in het duingebied.

*Beantwoording gemeente*

*De PWN wordt uit dit stukje tekst geschrapt.*

- g. De stichting geeft aan dat de naam van het recreatieterrein niet Winnemerduinen maar Wimmenumerduinen is.

*Beantwoording gemeente*

*Foutieve spelling van het recreatieterrein Winnemerduinen wordt veranderd in Wimmenumerduinen.*

- h. De stichting vraagt zich af waarom een aantal wegen niet wordt genoemd onder het kopje Verkeer en parkeren. Waaronder bijvoorbeeld Woudweg, Zwarteweg, Uilenvangersweg, Blijdensteinsweg etc.

*Beantwoording gemeente*

*Er worden in dit stukje worden alleen de relevante verbindingswegen genoemd.*

- i. De Stichting stelt voor de tekst onder paragraaf 2.3.7 aan te vullen met het volgende tekstvoorstel. Achter "...het oppervlaktewater oostelijk gericht...:" deels stroomt het grondwater ook ondergronds af in westelijke richting. Het plangebied maakt onderdeel uit van hogere gronden en is vrijgesteld van peilbesluiten. Het gebied watert onder vrij verval af. Binnen het plangebied bevinden zich geen hoofdwatgangen.  
Verder stelt zij voor om onder Waterkwaliteit oppervlaktewater te veranderen in oppervlaktewater van betekenis.  
De stichting stelt verder voor om onder Waterkeringen "het duingebied" te veranderen in "delen van het duingebied".

*Beantwoording gemeente*

*Het tekstvoorstel wordt overgenomen.*

- j. Inspreker geeft aan dat in Hoofdstuk 4 onder de milieuaspecten soorten worden genoemd die beschermd worden door de Flora- en Faunawet die niet in het plangebied voorkomen en ziet deze soorten graag veranderd in soorten die wel in het gebied voorkomen.

*Beantwoording gemeente*

*In tabel 4.1 is een aantal soorten opgenomen dat naar verwachting binnen het plangebied voorkomt. Van enkele vogelsoorten is het mogelijk dat deze niet meer broeden in het plangebied, maar het gebied wel als foerageergebied gebruiken. Verder is boven de tabel aangegeven dat de opsomming niet limitatief is. Er kunnen dus meer beschermde soorten in het gebied voorkomen dan in de tabel genoemd staan.*

- k. De stichting geeft aan dat het Paapje en de Tapuit niet meer voorkomen in het gebied.

*Beantwoording gemeente*

*De tabellen met kwalificerende habitattypen en soorten voor de aanwijzing van de Natura 2000-gebieden Schoorlse Duinen, Noordhollands Duinreservaat en de Noordzeekustzone zijn overgenomen uit de betreffende aanwijzingsbesluiten. Het is niet aan de gemeente Bergen om soorten of doelstellingen hieruit weg te laten of te wijzigen.*

- I. Inspreker geeft aan dat de doelstelling die is gesteld in de tabel van 40 met betrekking van de bontbekplezier wel erg optimistisch is.

*Beantwoording gemeente*

*De tabellen met kwalificerende habitattypen en soorten voor de aanwijzing van de Natura 2000-gebieden Schoorlse Duinen, Noordhollands Duinreservaat en de Noordzeekustzone zijn overgenomen uit de betreffende aanwijzingsbesluiten. Het is niet aan de gemeente om soorten of doelstellingen hieruit weg te laten of te wijzigen.*

- m. De stichting heeft verder nog een aantal opmerkingen over de opgenomen soorten in de diverse tabellen op de pagina's 38, 39 en 40. Zo vindt ze bijvoorbeeld dat er willekeurig soorten zijn opgenomen. Ook mist de stichting een stukje over de invloed die de begrazing van het duingebied heeft gehad op de beschermde soorten planten. Wat betreft de sperwer en de boomvalk wordt aangegeven dat deze soorten uit het duingebied zijn verdwenen. De gierzwaluw komt alleen foerageren en broedt niet meer in het gebied. De stichting stelt voor om de tabel te actualiseren.

*Beantwoording gemeente*

*Voor beantwoording van de vragen over de tabellen die betrekking hebben op de Natura 2000-doelstellingen en -soorten: zie de antwoorden bij k en l. Voor wat betreft de tabel met soorten die beschermd zijn in het kader van de Flora- en faunawet: zie de beantwoording bij j. De beschrijving van ecologische waarden onder 4.1 richt zich met name op de aanwezigheid van beschermde habitattypen en soorten en gaat niet verder in op beheersaspecten zoals begrazing. Voor het bestemmingsplan zijn effecten van begrazing niet relevant.*

- n. Onder het de juridische planbeschrijving inzake de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie' Er wordt gesteld in het bestemmingplan dat er archeologisch onderzoek moet plaatsvinden bij bepaalde werkzaamheden. Dit zou moeten zijn dat er geen archeologisch onderzoek moet plaatsvinden bij bepaalde werkzaamheden.

*Beantwoording gemeente*

*Deze omissie in de juridische planbeschrijving wordt rechtgezet. Er is geen archeologisch onderzoek noodzakelijk bij de beschreven werkzaamheden.*

- o. In de toelichting staat in paragraaf 6.4 onder de algemene aanduidingsregels staat waterbeschermingsgebied dit moet grondwaterbeschermingsgebied zijn.

*Beantwoording gemeente*

*Het tekstvoorstel wordt overgenomen.*

- p. In de regels van artikel 3 zijn zendmasten toegestaan. De stichting wil dat zendmasten uitgesloten worden van deze bestemming.

*Beantwoording gemeente*

*De mogelijkheid om een zendmast binnen de bestemming 'Bedrijf' te realiseren wordt geschrapt. Wel zal er in de regels en op de verbeelding binnen de bestemming 'Natuur' een aanduiding voor een reeds vergunde zendmast worden opgenomen.*

- q. De stichting geeft aan dat ze geen verbod willen op het verhogen van het grondwaterpeil. Hiernaast wil de stichting graag een toevoeging met betrekking tot het peil. Ze zien graag een toevoeging aan artikel 19 lid 4 onder 1 onder b, e en f die gelijk is aan artikel 19 lid 4 onder 1 onder a. Hierin is aangegeven 6 m boven NAP. De stichting geeft verder aan dat de uitzonderingen op het aanlegbod conform het bestemmingsplan Landelijk Gebied zuid zullen moeten luiden.

*Beantwoording gemeente*

*Er wordt in het bestemmingsplan niet verboden om het grondwaterpeil te verlagen of te verhogen. Er is alleen een omgevingsvergunning noodzakelijk om dergelijke maatregelen uit voeren. De werkzaamheden onder b, e en f zijn grondbewerkingen. Onder a is al opgenomen dat grondbewerkingen die niet dieper reiken dan -6 NAP niet zijn toegestaan zonder omgevingsvergunning. Dit is dus al van toepassing op de daarop volgende regels en hoeft niet opnieuw per regel te worden vermeld.*

*Hiernaast zullen wij de regeling voor wat betreft de uitzonderingen op het aanlegverbod conform het vastgestelde bestemmingsplan Landelijk Gebied zuid aanpassen.*

- r. De stichting stelt verder dat zendmasten uitgesloten dienen te worden van de bestemming 'Bedrijf'.

*Beantwoording gemeente*

*Zendmasten zijn uitsluitend toegestaan daar waar deze zijn aangeduid met de aanduiding 'zend- en ontvangstinstallatie'. Lid 3.2.3 geeft alleen de maximale hoogte van een dergelijke zendmast aan.*

- s. Als laatste geeft de stichting aan dat de GBKN-ondergrond aan de achterzijde van de schaapskooi kan worden wegbestemd.

*Beantwoording gemeente*

*Wij zullen de verleende omgevingsvergunning opnemen in het bestemmingsplan.*

## 2 Creatie Leijen namens mevrouw B. Wijker

- a. Inspreker wil graag een nieuwe ontwikkeling voor de uitbreiding van Gasterij Het Woud aan de Heerenweg 95 in Bergen NH om de huidige bedrijfsvoering nieuwe impulsen te geven.

#### Beantwoording

*Het bestemmingsplan 'Duingebied' is conserverend van aard. Dit is een nieuwe ontwikkeling waarover nog geen besluitvorming heeft plaatsgevonden. Er zijn aanvullende onderzoeken noodzakelijk om tot een goede afweging te kunnen komen. Het verzoek zal dan ook buiten het bestemmingsplan om behandeld worden.*

#### 3 Botenvereniging Egmond Binnen

- a. De botenvereniging vraagt of er nog uitbreidingmogelijkheden mogelijk blijven als het nieuwe bestemmingsplan is vastgesteld.

#### *Beantwoording gemeente*

*In het bestemmingsplan Duingebied zijn de mogelijkheden opgenomen die worden geboden in de strandnota. Uitbreiding is conform de strandnota mogelijk met inachtneming van de eisen van welstand en maatwerk.*

### **Hoofdstuk 4 Ambtshalve wijzigingen**

Naast de wijzigingen die voortvloeien uit de voorgaande hoofdstukken, is gebleken dat er nog enkele ambtshalve aanpassingen nodig zijn. Deze worden hieronder opgesomd.

1. De plangrens van het bestemmingsplan wordt uitgebreid met het perceel C.F. Zeiler Boulevard 5 in Bergen aan Zee. Het restaurant Rembrand aan Zee krijgt een horeca-bestemming en ook de naastgelegen fietsenstalling/opslag krijgt ook een passende bestemming;
2. In het bestemmingsplan is het voorstel overgenomen van Groenlinks voor het paviljoen van de heer Bredewoud. Het oude bouwvlak van Luctor et Emergo zal komen te vervallen en daarvoor in de plaats zal er op het nieuwe strand een bouwvlak opgenomen voor de reddingsbrigade van maximaal 60 m<sup>2</sup>. Hierbij zal er naast het paviljoen Luctor et Emergo plaats zijn voor 45 strandcabines. De strandcabines zullen in dezelfde rooilijn gebouwd worden als strandpaviljoen.
3. In het ontwerp bestemmingsplan zal de C2000-mast worden opgenomen in de duinen van Schoorl (Paardenweide).

### **Conclusie**

Er zijn een aantal opmerkingen gemaakt over de toelichting van het bestemmingsplan. Deze opmerkingen worden meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan en aangepast. Hiernaast zullen er ook kleine tekstuele omissies worden aangepast. Het raadsbesluit van 6 maart 2014, het initiatiefvoorstel van Groenlinks, is overgenomen in het ontwerp bestemmingsplan, en ook het restaurant Rembrand aan Zee is opgenomen in dit bestemmingsplan. De C2000-mast in de duinen van Schoorl wordt ook opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan.