

B i j l a g e 4 :  
N a t u u r w a a r d e n -  
o n d e r z o e k

Advies Natuurwaarden bestemmingsplan  
Molenvaart 377, Molenvaart 543 en  
Balgweg 27a te Breezand



**BügelHajema**

Plek voor ideeën

**Advies Natuurwaarden bestemmingsplan  
Molenvaart 377, Molenvaart 543 en  
Balgweg 27a te Breezand**

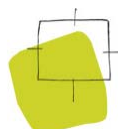
Inhoud

---

Rapport en bijlagen

4 augustus 2010

Projectnummer 012.00.02.13.01



Ideeën voor een plek

# Inhoudsopgave

|          |   |           |
|----------|---|-----------|
| <b>1</b> | <b>Inleiding</b>  | <b>5</b>  |
| <b>2</b> | <b>Plangebied en voorgenomen plannen</b>                        | <b>9</b>  |
| 2.1      | Ligging   | 9         |
| 2.2      | Huidige situatie  | 11        |
| 2.3      | Bodemsamenstelling en grondwaterstand                           | 12        |
| 2.4      | Voorgenomen plannen   | 13        |
| <b>3</b> | <b>Gebiedsbescherming en effectenbepaling</b>                   | <b>15</b> |
| 3.1      | Natuurbeschermingswet 1998                                      | 15        |
| 3.2      | Streekplan - Ecologische Hoofdstructuur                         | 16        |
| 3.3      | Streekplan - Natuurwaarden buiten de Ecologische Hoofdstructuur | 17        |
| <b>4</b> | <b>Soortenbescherming en effectenbepaling</b>                   | <b>19</b> |
| 4.1      | Vaatplanten   | 19        |
| 4.2      | Zoogdieren - vleermuizen  | 20        |
| 4.3      | Zoogdieren - overige  | 21        |
| 4.4      | Vogels  | 21        |
| 4.5      | Amfibieën   | 22        |
| 4.6      | Reptielen   | 24        |
| 4.7      | Vissen  | 24        |
| 4.8      | Dagvlinders   | 24        |
| 4.9      | Libellen  | 25        |
| 4.10     | Overige ongewervelden   | 25        |
| <b>5</b> | <b>Conclusie en consequenties</b>                               | <b>27</b> |
| 5.1      | Beschermde gebieden   | 27        |
| 5.2      | Beschermde soorten  | 27        |
| 5.3      | Uitvoerbaarheid   | 28        |
| <b>6</b> | <b>Bronnen</b>  | <b>29</b> |
| 6.1      | Veldbezoek  | 29        |
| 6.2      | Media   | 29        |
| 6.3      | Gegevens  | 29        |
| 6.4      | Literatuur  | 29        |

## Bijlagen

# Inleiding 1

Er bestaan plannen voor het verhuizen van een composteringsbedrijf naar Molenvaart 354, nieuwbouw van enkele woningen op de vrijgekomen locatie aan de Molenvaart 377 en nieuwbouw van een woning aan de Balgweg 27a allen te Breezand, in de gemeente Anna Paulowna. In dit rapport worden deze gebieden als deelgebieden aangeduid. Alle gebieden samen vormen het plangebied. Om deze ontwikkelingen mogelijk te maken, dient een bestemmingsplanprocedure te worden gevoerd. In dit kader is het conform artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) noodzakelijk een onderzoek uit te voeren naar de effecten op de natuurwaarden (soortenbescherming en gebiedsbescherming).

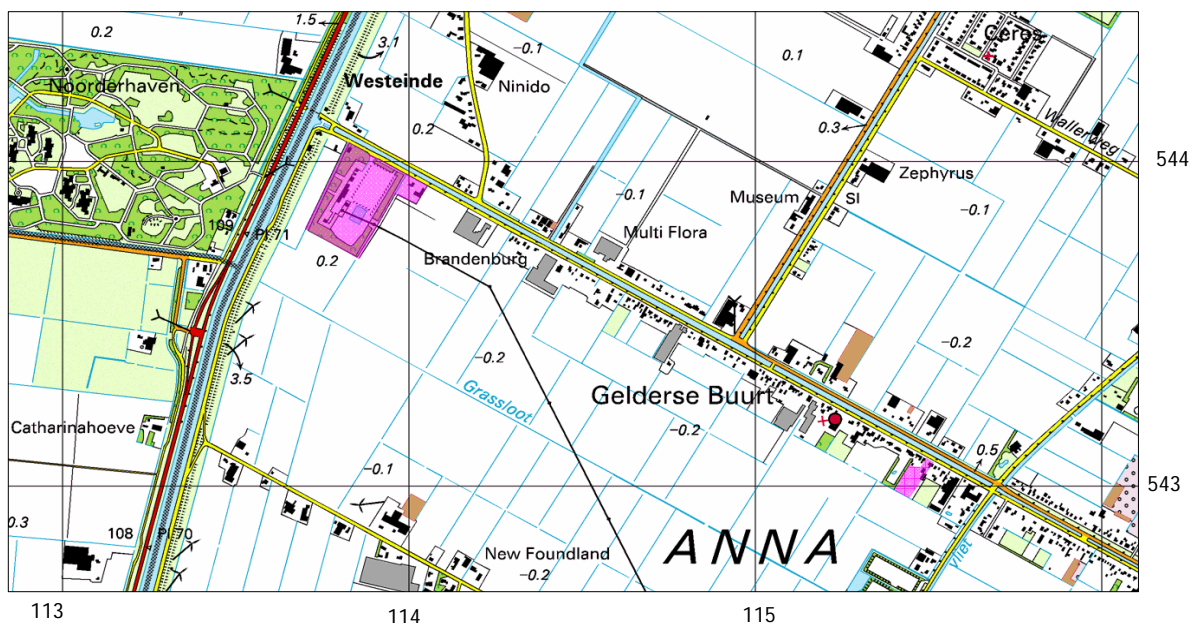
AANLEIDING

Het Advies Natuurwaarden behandelt de ecologische beoordeling van de bovengenoemde activiteit. De effecten op natuurwaarden worden beoordeeld in relatie tot bestaande wet- en regelgeving op het gebied van soortenbescherming en gebiedsbescherming. De soortenbescherming is vastgelegd in de Flora en faunawet en de gebiedsbescherming in de Natuurbeschermingswet 1998, de Nota Ruimte, de Provinciale Ruimtelijke Verordening en het Streekplan Noord-Holland Noord. Waar nodig wordt aandacht besteed aan het Besluit Rode lijsten flora en fauna. Nadere informatie over deze wet- en regelgeving is opgenomen in bijlage 1.

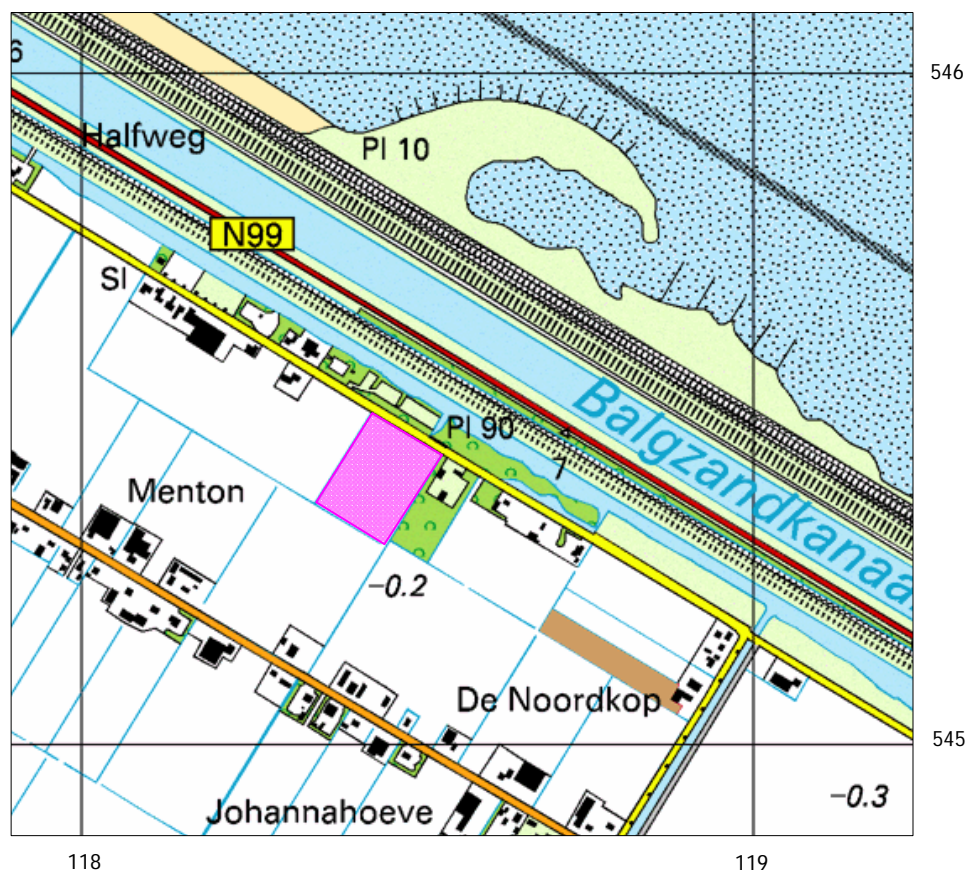
DOEL VAN HET ADVIES

De ligging van de deelgebieden wordt weergegeven in de navolgende figuren (figuur 1 en 2).

PLANGEBIED



Figuur 1. Topografische kaart met ligging deelgebied 1 in het oosten (Molenvaart 354) en deelgebied 2 in het westen (Molenvaart 377) (roze) (bron ondergrond: Mijn Kadaster)



Figuur 2. Topografische kaart met ligging deelgebied 3 (Balgweg 27a) (roze) (bron ondergrond: Mijn Kadaster)

OPZET VAN HET RAPPORT

Het rapport bestaat uit de volgende onderdelen:

- een beschrijving van het plangebied en de voorgenomen plannen;
- een beschrijving van de effecten op de te beschermen natuurwaarden;
- de conclusies en consequenties.

INFORMATIE

De beschrijving van de relevante te beschermen natuurwaarden is gebaseerd op de volgende aspecten:

- bestaande bronnen zoals databanken, verspreidingsatlassen, waarnemingsoverzichten, rapporten en websites;
- verkennend veldbezoek waarbij vooral is gekeken naar kritische en/of beschermde soorten, zowel wat betreft aanwezigheid van als potenties voor deze soorten.

Op basis van de bekende gegevens en het veldbezoek zijn de mogelijke effecten als gevolg van de toekomstige ontwikkelingen bepaald. Daarnaast zijn (de effecten van) deze ontwikkelingen beoordeeld in het kader van de natuurwetgeving. Het is mogelijk dat het onderzoek aantoont dat aanvullend onderzoek noodzakelijk is. Waar nodig wordt aandacht geschonken aan eventuele mitigerende en compenserende maatregelen.

BEOORDELING

Tot slot worden in het hoofdstuk Conclusie en consequenties de bevindingen van het onderzoek kort weergegeven.

BEVINDINGEN

# Plangebied en voorgenomen plan- nen

# 2

## 2.1

### Ligging

Het plangebied bestaat uit drie deelgebieden. Deelgebieden 1 en 2 liggen ten zuidwesten van het dorp Breezand in de kilometerhokken<sup>1</sup> 113-539 en 114-539 en in uurhok<sup>1</sup> 14-33. Deelgebied 3 ligt ten noordoosten van het dorp Breezand, in het kilometerhok 118-545 en in uurhok 14-14. Figuur 1 en 2 geven een overzicht van de ligging van de deelgebieden en de kilometerhokken.



Ligging van de drie deelgebieden (bron: Google earth)

<sup>1</sup> Een kilometerhok is een vastgelegd gebied van 1 km bij 1 km. De Topografische Dienst heeft deze hokken ingevoerd als rasterverdeling voor het tekenen van de topografische kaarten van Nederland. Een uurhok is een gebied van 5 km bij 5 km gebaseerd op diezelfde verdeling.





Deelgebied 1

Deelgebied 2

Deelgebieden 1 en 2 grenzen aan de noordzijde aan de Molenvaart. Deelgebied 1 is gesitueerd binnen het bebouwingslint van Anna Paulowna en grenst aan de zuidzijde aan een akker hiervan gescheiden door een sloot. Aan de oost- en westzijde van dit deelgebied liggen greppels. Deelgebied 2 grenst aan de west-, zuid- en oost zijde aan omliggend landbouwgebied hiervan gescheiden door sloten.



Deelgebied 3

Deelgebied 3 is omringd door sloten en grenst aan de noordzijde aan de Balgweg. Aan de zuid- en westzijde aan omliggende akkers en aan de oostzijde aan een tuin met bomen.

2.2

## Huidige situatie

### Deelgebied 1, Molenvaart 377

Dit deelgebied bestaat uit een woning met twee schuren, verhard terrein en grasveld. Langs de west- en oostzijde liggen greppels die grotendeels droog stonden ten tijde van het veldbezoek. Langs de zuidzijde van dit deelgebied ligt een brede sloot met daarachter een akker.



Deelgebied 1 vanuit het zuiden

Sloot langs de zuidzijde richting het westen

### Deelgebied 2, Molenvaart 354

Dit deelgebied betreft een composteringsterrein omzoomd door bomen met ten oosten hiervan een perceel met woning, schuur en paardenstal. De geplande ontwikkelingen hebben enkel betrekking op het oostelijk perceel in dit deelgebied. Tussen de woning en de schuur ligt een verharde oprit en een grasveld. Ten zuiden van de bebouwing ligt een rijbak voor paarden. Ten oosten van de schuur liggen paardenweiden.



Deelgebied 2 met zicht op het zuidwesten

### Deelgebied 3, Balgweg 27a

Dit deelgebied betreft een weiland met sloten rondom. Ten tijde van het veldbezoek liepen er schapen. In het oosten grenst dit deelgebied aan een boomrijk perceel. Dit deelgebied grenst in het noorden aan de Balgweg.



Deelgebied 3 vanuit het noordoosten

Aangrenzend perceel in het oosten

### 2.3

## Bodemsamenstelling en grondwaterstand

De bodemsamenstelling en de grondwaterstand zijn voor veel planten- en diersoorten een bepalende factor voor het voorkomen in een gebied. Volgens de bodemkaart bestaat de bodem van het plangebied uit kalkhoudende zandgrond. De gemiddeld hoogste grondwaterstand ligt minder dan 40 cm beneden het maaiveld en de gemiddeld laagste grondwaterstand ligt 50 cm tot 80 cm beneden het maaiveld.

2 . 4

## Voorgenomen plannen

De gemeente heeft het plan om bestaande composteringbedrijven op één locatie samen te voegen. Dit houdt in dat het bedrijf vertrekt van de locatie molenvaart 377 en zich zal vestigen op de locatie Molenvaart 354, direct naast het bestaande composteringsterrein. De huidige bewoners van de Molenvaart 354 zullen verhuizen naar een nieuw te realiseren woning aan de Balgweg 27a. Op de vrijgekomen locatie aan de Molenvaart 377 worden woningen gebouwd. De ontwikkelingen hebben tot gevolg dat op de Molenvaart 377 de schuren worden gesloopt. Aan de Molenvaart 354 zullen de schuur en de paardenstal worden gesloopt. Er worden bij de ontwikkelingen geen sloten gedempt of bomen gekapt. Ook blijven de oevers intact.

# G e b i e d s b e s c h e r - m i n g e n e f f e c t e n - b e p a l i n g 3

Voor onderhavig plangebied is de volgende wet- en regelgeving op het gebied van gebiedsbescherming relevant: de Natuurbeschermingswet 1998 en de Nota Ruimte. Met betrekking tot de Ecologische Hoofdstructuur is de Nota Ruimte uitgewerkt in de Provinciale Ruimtelijk Verordening 2009 en de Structuurvisie Noord-Holland 2040 (zie bijlage 1).

## 3 . 1

### N a t u u r b e s c h e r m i n g s w e t 1 9 9 8

Het plangebied is geen onderdeel van en grenst niet aan een beschermd gebied in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. De ligging van beschermde gebieden in de omgeving van het plangebied is weergegeven in figuur 2. Het dichtstbijzijnde beschermde gebied is het Balgzand, onderdeel van Natura 2000-gebied de Waddenzee, op een afstand van 350 m ten noorden van deelgebied 3. Het grootste deel van het Balgzand bestaat uit droogvallende wadplaten. Tijdens laagwater komen duizenden vogels er voedsel zoeken. De schorren tegen de dijk zijn belangrijk broedgebied voor steltlopers en wadvogels. Tussen dit beschermde gebied en het deelgebied liggen wegen, groenstroken, watergangen en twee dijken. De afzonderlijke deelgebieden hebben geen belangrijke ecologische relaties met dit beschermde gebied.

INVENTARISATIE

Gezien de ligging van het plangebied ten opzichte van beschermde gebieden, de aard van de ontwikkelingen en de huidige terreinomstandigheden van het plangebied zijn geen negatieve effecten op beschermde gebieden te verwachten.

EFFECTEN



Figuur 3. Ligging beschermde gebieden in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 (oranje en blauw) en de Ecologische Hoofdstructuur (groen) nabij deelgebieden (roze asterisk) (Bron: LNV kaartenmachine)

CONCLUSIE Voor deze activiteit is geen vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 nodig. Het is echter aan het bevoegd gezag, het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland, om deze visie te bevestigen.

### 3.2

## Streekplan - Ecologische Hoofdstructuur

INVENTARISATIE Het plangebied is geen onderdeel van en grenst niet aan de Ecologische Hoofdstructuur (zie ook figuur 2). Het dichtstbijzijnde gebied dat is aangewezen in het kader van de Ecologische Hoofdstructuur ligt op 350 m ten noorden van deelgebied 3. Het betreft hier het Natura 2000-gebied Waddenzee. Tussen dit beschermde gebied en het deelgebied liggen wegen, groenstroken, watergangen en twee dijken. Het deelgebied heeft geen belangrijke ecologische relaties met dit beschermde gebied. Deelgebied 1 ligt op een afstand van ruim 1,5 km van een ander gebied dat is aangewezen in het kader van de Ecologische Hoofdstructuur. Tussen dit gebied en deelgebied 1 ligt bebouwing en infrastructuur.

Gezien de ligging van het plangebied ten opzichte van beschermde gebieden, de terreinomstandigheden van het plangebied, het tussenliggende gebied en de aard van de ontwikkelingen zijn geen negatieve effecten op de Ecologische Hoofdstructuur te verwachten.

EFFECTEN

De activiteit is op het punt van de Ecologische Hoofdstructuur niet in strijd met de Structuurvisie Noord-Holland 2040. Het is aan het bevoegd gezag, het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland, om deze visie te bevestigen.

CONCLUSIE

3 . 3

### Streekplan - Natuurwaarden buiten de Ecologische Hoofdstructuur

Aangewezen weidevogel- en ganzenfoerageergebieden liggen op een afstand van meer dan 5 km ten noordoosten van het plangebied en zijn hiervan gescheiden door bebouwing en infrastructuur. Gezien de aard van de ingrepen zijn geen negatieve effecten te verwachten op deze gebieden. De activiteit is op het punt van natuur niet in strijd met de Structuurvisie Noord-Holland 2040. Het is aan het bevoegd gezag, het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland, om deze visie te bevestigen.

# Soortenbescherming en effectenbepaling

# 4

Relevante wet- en regelgeving op het gebied van de soortenbescherming betreft de Flora- en faunawet en het Besluit Rode lijsten flora en fauna. Nadere informatie over deze wet- en regelgeving is opgenomen in bijlage 1. Het onderzoek is uitgevoerd op basis van bestaande gegevens en een verkennend veldbezoek.

WET- EN REGELGEVING

Op basis van de AMvB 2004 betreffende artikel 75 van de Flora- en faunawet worden de in Nederland beschermde soorten in drie beschermingsregimes ingedeeld. Het gaat hierbij om algemene soorten (soorten uit tabel 1), overige soorten (soorten uit tabel 2) en strikt beschermde soorten (soorten uit tabel 3). Om verwarring te voorkomen, wordt in dit rapport respectievelijk de benaming licht, middelzwaar en streng beschermd gehanteerd (zie bijlage 1).

BESCHERMINGSREGIME

Geraadpleegde databanken (opgave van Het Natuurloket (1), zie bijlage 2), verspreidingsatlassen, waarnemingsoverzichten, websites en rapporten zijn met een eigen nummer in de literatuurlijst opgenomen. Gegevens uit deze bronnen worden bij het bespreken van de verschillende soortengroepen alleen genoemd indien ze een meerwaarde voor het onderzoek hebben.

BRONNEN

Het plangebied is half juni 2010 bezocht om een indruk te krijgen van de terreinomstandigheden van het plangebied, de omgeving en de voorkomende flora en fauna (zie ook paragraaf 6.1).

VELDBEZOEK

Gezien de aard van het plangebied en op basis van de indruk die van het plangebied is verkregen, de kennis over leefgebieden van soorten en de beschikbare gegevens, kan van alle soortengroepen met voldoende zekerheid een oordeel worden gegeven over het voorkomen van beschermde soorten in het gebied.

## 4 . 1

### Vaatplanten

Uit de bronnen (3, bijlage 5)) komt naar voren dat in de omgeving van het plangebied de zwaar beschermde soort kruipend moerasscherm voorkomt. Daarnaast zijn de middelzwaar beschermde soorten poppenorchis, voorjaarsadonis en hondskruid waargenomen. Het betreft kalkminnende soorten van zonnig tot licht beschaduwde, matig droge plaatsen. Het plangebied beschikt niet over dergelijk biotoop. De licht beschermde soort daslook komt eveneens

INVENTARISATIE



uit de bronnen naar voren. Daslook kent alleen in Zuid-Limburg nog natuurlijke standplaatsen. In de omgeving van het plangebied betreft het waarschijnlijk stinzenplanten. Tijdens het veldbezoek zijn in sloten in het plangebied en omgeving exemplaren zwanenbloem waargenomen. Zwanenbloem is een licht beschermde soort die algemeen voorkomt in Noord-Holland.

De deelgebieden bestaan grotendeels uit intensief begraasd of gemaaid grasland. De oevers van omliggende sloten zijn ruig begroeid.

Van vorengenoemde beschermde soorten is, naast zwanenbloem, kruipend moerasscherm niet uit te sluiten in de oevers van de verschillende deelgebieden. De oevers worden door de geplande ontwikkelingen niet aangetast.

EFFECTEN Door de ontwikkelingen worden de oevers van de deelgebieden niet aangetast. Negatieve effecten op mogelijk voorkomende beschermde soorten zijn daarvoor niet te verwachten.

CONCLUSIE Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep vaatplanten ontstaan. Ten behoeve van de ontwikkelingen worden geen verbodsovertredingen ten aanzien van vaatplanten verwacht. Indien de plannen wijzigen waarbij de oevers alsnog worden aangetast, is nader onderzoek nodig naar het voorkomen van kruipend moerasscherm.

#### 4 . 2

### Z o o g d i e r e n - v l e e r m u i z e n

INVENTARISATIE Het is niet waarschijnlijk dat vleermuizen verblijven in de te slopen bebouwing in het plangebied. Het betreft stenen schuren zonder spouw en een houten stal. In woningen die behouden blijven en in omliggende bebouwing kunnen wel verblijfplaatsen van onder meer gewone dwergvleermuis en laatvlieger worden verwacht. Deze soorten zijn ook uit de betreffende uurhokken (7, bijlage 3) bekend en zullen het plangebied als foerageergebied gebruiken. Gezien de huidige inrichting met weinig opgaande begroeiing heeft het plangebied als foerageergebied echter geen hoge waarde voor vleermuizen. De bomen in deelgebied 2 zijn evenmin geschikt als verblijfplaats gezien de geringe omvang en het ontbreken van geschikte holttes. Van een vliegroute is in het plangebied geen sprake.

EFFECTEN Door de ontwikkelingen gaan geen verblijfplaatsen verloren. Wel zal een deel van het foerageergebied van voorkomende vleermuizen verloren gaan. In het plangebied blijven de percelen echter ook na de ontwikkelingen geschikt foerageergebied voor vleermuizen. Er worden als gevolg van de ontwikkelingen geen significant negatieve effecten op vleermuizen verwacht.

CONCLUSIE Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep vleermuizen ontstaan. Ten behoeve van de ontwikkelingen worden geen verbodsovertredingen ten aanzien van vleermuizen verwacht.

#### 4 . 3

### Zoogdieren - overige

Het plangebied vormt geschikt leefgebied voor soorten als huisspitsmuis, veldmuis, bosmuis, gewone bosspitsmuis, mol en egel. Daarnaast kan in deelgebied 3 haas voorkomen. Bovendien kan het plangebied onderdeel vormen van het jachtgebied van bunzing of rode lijstsoorten wezel en hermelijn. De hierboven genoemde soorten betreffen alle licht beschermde soorten die ook uit de bronnen (1, 3, 5) naar voren komen. Andere licht beschermde soorten die uit de bronnen (5, bijlage 4) naar voren komen, worden op basis van de biotoopeisen van deze soorten niet binnen het plangebied verwacht.

INVENTARISATIE

Ten behoeve van de ontwikkelingen zal de bodem worden vergraven, waardoor leefgebied van de voorkomende soorten verloren gaat en enkele vaste verblijfplaatsen worden vernietigd en verstoord. Ook kunnen enkele exemplaren worden gedood. Van de soorten wezel, bunzing en hermelijn gaat mogelijk een deel van het foerageergebied verloren. Na realisatie van de plannen is het plangebied nog steeds grotendeels geschikt foerageergebied voor deze soorten.

EFFECTEN

Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep overige zoogdieren ontstaan. In het plangebied komen enkele licht beschermde soorten voor. Het gaat hierbij om huisspitsmuis, bosmuis, gewone bosspitsmuis, veldmuis, egel en haas. Daarnaast kunnen huismuis en mol voorkomen. Vaste verblijfplaatsen van deze soorten kunnen worden vernietigd en verstoord (artikel 11) als gevolg van de ontwikkelingen. Ook kunnen enkele exemplaren worden gedood (artikel 9). In het geval van ruimtelijke ontwikkelingen geldt voor licht beschermde soorten een vrijstelling voor de artikelen 9 tot en met 11. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. In het kader van de voorgenomen activiteiten is een ontheffingsaanvraag voor deze soorten niet aan de orde. Wel blijft de zorgplicht van toepassing.

CONCLUSIE

Om invulling te geven aan de zorgplicht is het zeer wenselijk dat het plangebied voor aanvang van de werkzaamheden zoveel mogelijk ongeschikt wordt gemaakt voor dieren. Dit kan onder meer worden bewerkstelligd door de vegetatie in het terrein enkele dagen voor aanvang van de werkzaamheden kort af te maaien. In de tussenliggende dagen zullen diersoorten zoals (spits)muizen het terrein verlaten, omdat er niet voldoende dekking aanwezig is.

ZORGPLICHT

#### 4 . 4

### Vogels

Deelgebieden 1 en 2 zijn door de aanwezigheid van opgaand groen en bebouwing geschikt broedgebied voor vogels van tuinen. In deze deelgebieden zullen

INVENTARISATIE

vogels als merel, koolmees en vink tot broeden komen. Hoewel het veldbezoek in het broedseizoen is uitgevoerd, zijn huismussen niet aangetroffen in of in directe omgeving van de deelgebieden. Tijdens het veldbezoek zijn, in een schuur in deelgebied 1, nesten van merel en houtduif waargenomen. In deelgebied 3 zijn geen broedende vogels waargenomen. Verblijfplaatsen van vogels die gebruikmaken van een vaste verblijfplaats worden niet in of direct rond het plangebied verwacht.

**EFFECTEN** Het broed- en foerageergebied van voorkomende vogelsoorten zal nauwelijks veranderen als gevolg van de ontwikkelingen. De nieuwe situatie met tuinen is eveneens geschikt voor broedvogels als vink, koolmees en houtduif. Indien de werkzaamheden tijdens het broedseizoen worden opgestart, kunnen nesten van broedvogels worden verstoord.



Merel

Roodborst

Koolmees

**CONCLUSIE** Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep vogels ontstaan. Alle vogelsoorten (uitgezonderd exoten) zijn beschermd. Ontheffing voor het vernielen en verstoren van bewoonde nesten van vogels (artikel 11) wordt in principe niet verleend. Men kan er in dit plangebied van uitgaan dat geen verbodsbepalingen worden overtreden als buiten het broedseizoen wordt gewerkt of als voor het broedseizoen wordt begonnen en de werkzaamheden continu voortduren. Als de werkzaamheden voor het broedseizoen worden gestart en continu voortduren, zullen broedvogels een rustiger broedplaats (op enige afstand) zoeken en niet door de werkzaamheden worden gestoord. De Flora- en faunawet kent geen standaardperiode voor het broedseizoen. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode. Voor de meeste vogels geldt evenwel dat het broedseizoen van ongeveer 15 maart tot 15 juli loopt.

#### 4 . 5

### A m f i b i e ë n

**INVENTARISATIE** In de betreffende uurhokken is het voorkomen bekend van de soorten kleine watersalamander, bruine kikker, gewone pad, rugstreeppad en het groenekikkercomplex (10). Het groenekikkercomplex omvat de soorten meerkikker, poelkikker en een kruising tussen beide soorten, bastaardkikker. Rugstreeppad is een zwaar beschermde soort en is waargenomen in de uurhokken rond deelgebied 1 en deelgebied 3. Rugstreeppad komt voor op een zandig terrein met

een betrekkelijk hoge dynamiek en een makkelijk vergraafbare grond. Voor de voortplanting is rugstreepad afhankelijk van ondiepe poeltjes of wateren die snel opwarmen.

In het plangebied is geen sprake van dergelijk biotoop. Het is niet te verwachten dat rugstreepad momenteel in het plangebied voorkomt. In de aanliggende sloten kunnen wel enkele algemene amfibieën zoals bruine kikker, kleine watersalamander, gewone pad en/of bastaardkikker voorkomen. Het grasland in het plangebied heeft voor amfibieën slechts een zeer beperkte waarde, omdat het vrij egaal is. Voornoemde licht beschermde soorten kunnen incidenteel in het grasland voorkomen. In en direct rond het plangebied ontbreekt geschikt leefgebied voor de streng beschermde poelkikker. Deze kritische soort heeft een voorkeur voor kleine, vegetatierijke en voedselarme wateren. Bovendien zijn er nagenoeg geen waarnemingen van poelkikker bekend uit Noord Holland.

Door de ontwikkelingen zal het plangebied als leefgebied voor amfibieën veranderen. In de toekomstige situatie zal het echter wederom geschikt zijn als leefgebied voor soorten als bruine kikker, kleine watersalamander, gewone pad en/of bastaardkikker. Bij graafwerkzaamheden zullen echter terreindelen worden vergraven, waardoor in deelgebieden 1 en 2 (overwinterings)verblijfsplaatsen kunnen worden vernietigd en/of verstoord. Ook kunnen tijdens de werkzaamheden enkele exemplaren worden gedood.

EFFECTEN

Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep amfibieën ontstaan. In het plangebied komen enkele licht beschermde soorten voor. Het gaat hierbij om bruine kikker, gewone pad, kleine watersalamander en bastaardkikker. Vaste verblijfplaatsen van deze soorten kunnen worden vernietigd en verstoord (artikel 11) als gevolg van de ontwikkelingen. Ook kunnen enkele exemplaren worden gedood (artikel 9). In het geval van ruimtelijke ontwikkelingen geldt voor licht beschermde soorten een vrijstelling voor de artikelen 9 tot en met 11. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. In het kader van de voorgenomen activiteiten is een ontheffingsaanvraag voor deze soorten niet aan de orde. Wel blijft de zorgplicht van toepassing.

CONCLUSIE

#### Rugstreepad

Rugstreepad komt voor in de omgeving van het plangebied en kan tot wel 2 km afleggen. Er dienen in elk geval maatregelen te worden getroffen om de soort bij het bouwrijp maken van het plangebied te weren. Rugstreepad is een typische pioniersoort die vaak als eerste verschijnt in een gebied dat door mensen op de schop is genomen. Aangezien de soort in het uurhok is waargenomen, is het verstandig tijdens de werkzaamheden in het gebied rekening te houden met de mogelijke aanwezigheid van deze soort. Aangebracht zand dient meteen te worden verwerkt, waarbij egalisatie van het terrein het ontstaan van waterplassen zoveel mogelijk moet voorkomen. Indien dit niet mogelijk is, kan het terrein worden afgeschermd middels een plastic omheining.

Hierdoor voorkomt men dat rugstreepad het terrein koloniseert en dat de werkzaamheden dienen te worden stilgelegd.

#### 4.6

### Reptielen

|                    |   |
|--------------------|---|
| INVENTARISATIE     | Binnen het plangebied is geen geschikt leefgebied voor reptielen aanwezig. Daarnaast komt uit het raadplegen van verschillende bronnen (1, 3, 10) naar voren dat in de ruime omgeving van het plangebied geen waarnemingen van reptielen bekend zijn. Er worden derhalve geen reptielen binnen het plangebied verwacht. |
| EFFECTEN/CONCLUSIE | Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep reptielen ontstaan. Als gevolg van de ontwikkelingen worden geen effecten op reptielen verwacht.   |

#### 4.7

### Vissen

Door de ontwikkelingen worden geen sloten gedempt of oevers vergraven. Als gevolg van de ontwikkelingen worden derhalve geen effecten op beschermde soorten of soorten van de Rode lijst verwacht.

#### 4.8

### Dagvlinders

|                |  |
|----------------|--|
| INVENTARISATIE | Door het huidige gebruik (maaien en intensieve begrazing) is het plangebied geen hoogwaardig leefgebied voor dagvlinders. In het plangebied komen wel enkele nectar- en waardplanten voor van algemene, niet beschermde soorten zoals atalanta, dagpauwoog en klein koolwitje. |
|----------------|--|



Atalanta

Klein koolwitje

Dagpauwoog

|                    |   |
|--------------------|---|
| EFFECTEN/CONCLUSIE | Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep dagvlinders ontstaan. Als gevolg van de ontwikkelingen worden geen effecten op beschermde soorten of soorten van de Rode lijst verwacht. |
|--------------------|---|

4 . 9

## Libellen

Beschermde soorten zijn gezien de inrichting van het plangebied en het voedselrijke water van de sloten niet te verwachten. Mogelijk vormen de sloten geschikt voortplantingsbiotoop voor algemene soorten zoals lantaarntje en gewone oeverlibel. Deze kunnen boven de aanwezige graslanden jagen.

INVENTARISATIE

Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep libellen ontstaan. Als gevolg van de ontwikkelingen worden geen effecten op beschermde soorten of soorten van de Rode lijst verwacht.

EFFECTEN/CONCLUSIE

4 . 1 0

## Overige ongewervelden

Door de ontwikkelingen worden geen sloten gedempt of oevers vergraven. Als gevolg van de ontwikkelingen worden derhalve geen effecten op beschermde soorten of soorten van de Rode lijst verwacht.

# Conclusie en consequenties

# 5

## 5.1

### Beschermde gebieden

Beschermde gebieden in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 en de Ecologische Hoofdstructuur liggen op voldoende afstand van het plangebied en zijn hiervan gescheiden door bebouwing en infrastructuur. Gezien de aard van de ingrepen zijn geen negatieve effecten op deze gebieden te verwachten. Voor deze activiteit is daarom geen vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 nodig. De activiteit is op het punt van natuur niet in strijd met de Ruimtelijke verordening Noord-Holland.

## 5.2

### Beschermde soorten

Uit het onderzoek komt naar voren dat het plangebied een beperkte natuurwaarde kent. Wanneer bij het uitvoeren van de werkzaamheden rekening wordt gehouden met het broedseizoen van vogels (zie voorwaarden paragraaf 4.4) worden geen verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet overtreden.

Voor de aanwezige licht beschermde soorten geldt een vrijstelling van de verboden in het geval van ruimtelijke ontwikkelingen. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. Wel blijft de zorgplicht van toepassing.

### Vaatplanten

In de directe omgeving van het plangebied komen middelzwaar en zwaar beschermde soorten voor (zie paragraaf 4.1). Het is goed mogelijk dat kruipend moerasscherm voorkomt in de oevers in het plangebied. Wanneer de plannen wijzigen en de oevers worden aangetast, dient nader onderzoek naar het voorkomen van kruipend moerasscherm in het plangebied plaats te vinden.

### Rugstreepad

Om te voorkomen dat de strengbeschermde rugstreepad zich tijdens de werkzaamheden vestigt in het plangebied (zie paragraaf 4.5) kan met een amfibieenscherm in veel gevallen worden verhinderd dat de rugstreepad het plangebied binnenkomt. Ook is het mogelijk om het ontstaan van tijdelijke plassen te voorkomen of deze te dempen voordat de soort kans ziet om hierin eieren af te zetten.

### 5.3

#### Uitvoerbaarheid

Uit het onderzoek naar effecten op beschermde natuurwaarden blijkt dat de aanwezige natuurwaarden geen belemmeringen vormen voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. Deze conclusie geldt voor de beschermde soorten en de noodzaak van ontheffingen.

Het is aan het bevoegd gezag om de visie dat geen sprake zal zijn van negatieve effecten op beschermde gebieden en een noodzaak tot vergunningen te bevestigen.

Gezien de aangetroffen soorten en de in dit rapport opgenomen voorziene plannen en activiteiten behoudt dit onderzoek vijf jaar zijn geldigheid voor een wettelijke of juridische procedure. Dit betreft een ontheffing voor de Flora- en faunawet of een waarop de AMvB van toepassing is (onder andere een besluit voor de Wro). Bij aanpassingen van het oorspronkelijke plan en veranderingen in de terreinomstandigheden van het plangebied, die kunnen leiden tot andere inzichten met betrekking tot natuurwaarden, zal een actualisatie van het onderzoek moeten plaatsvinden. Dit geldt ook wanneer het beleid voor beschermde gebieden in de omgeving verandert.



# Bronnen

# 6

## 6.1

### Veldbezoek

Het plangebied en omgeving zijn d.d. 24 juni 2010 door de mevrouw drs. A.A. Schwab bezocht om een indruk te krijgen van het terrein en het voorkomen van planten- en diersoorten. Tijdens het bezoek zijn plantensoorten genoteerd, maar zijn verder geen volledige vegetatieopnamen gemaakt. Het was een half bewolkte dag met een maximumtemperatuur van 20°C en een matige zuidoostenwind.

VERKENNEND VELDBEZOEK

## 6.2

### Media

1. [www.natuurloket.nl](http://www.natuurloket.nl). Het Natuurloket is een onafhankelijke informatie-makelaar die gegevens over beschermde soorten toegankelijk maakt. Het Natuurloket is een initiatief van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit en de Vereniging Onderzoek Flora en Fauna (VOFF);
2. [www.waarneming.nl](http://www.waarneming.nl). Dit is een website van vrijwilligers, waarop natuurwaarnemingen in Nederland worden verzameld, op de site is verspreidingsinformatie van planten en dieren te vinden.

## 6.3

### Gegevens

3. Provincie Noord-Holland, Provinciale Natuur Informatie (PNI-database), 2010.

## 6.4

### Literatuur

4. Stichting voor Bodemkartering, Bodemkaart van Nederland, schaal 1:50.000. Toelichting bij kaartblad 9 West -14 West, Wageningen 1984.
5. Broekhuizen, S., B. Hoekstra, V. van Laar, C. Smeenk, J.B.M. Thissen, Atlas van de Nederlandse zoogdieren (verspreidingsperiode 1970-1988), Stichting Uitgeverij KNNV, Utrecht 1992;
6. Hustings, F., J.-W. Vergeer, SOVON Vogelonderzoek Nederland, Atlas van de Nederlandse Broedvogels (verspreidingsperiode 1998-2000), Nederlandse fauna deel 5, Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis,

- KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden 2002;
7. Lange, R., P. Twisk, A. van Winden en A. van Diepenbeek, Zoogdieren van West-Europa, Stichting Uitgeverij KNNV en Vereniging Natuurmonumenten, Utrecht 1994;
  8. Limpens, H., K. Mostert en W. Bongers, Atlas van de Nederlandse vlemmingen: Onderzoek naar verspreiding (periode 1986-1993) en ecologie, KNNV Uitgeverij, Utrecht 1997;
  9. Meijden, R. van der, Heukels' Flora van Nederland, Wolters-Noordhoff bv, Groningen/Houten 2005;
  10. Stichting RAVON, Waarnemingenoverzicht 2007 en 2008 (verspreidingsperiode 1998-2008, RAVON 34, jaargang 11 (4): blz. 61-80;
  11. Waarnemingenverslag 2007 'Dagvlinders, libellen en sprinkhanen' (verspreidingsperiode 1999-2006), EIS-Nederland, De Vlinderstichting en de Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie.

# B i j l a g e n

1. Wet- en regelgeving natuurwaarden
2. Opgave Het Natuurloket
3. Vleermuizen
4. Overige zoogdieren
5. Vaatplanten

## Bijlage 1. Wet- en regelgeving natuurwaarden

Relevante wet- en regelgeving met betrekking tot soortenbescherming betreft de Flora- en faunawet en het Besluit Rode lijsten flora en fauna. Relevante wet- en regelgeving met betrekking tot gebiedsbescherming betreft de Natuurbeschermingswet 1998 en het beschermingsregime van de Ecologische Hoofdstructuur. In het navolgende wordt een toelichting op deze wet- en regelgeving gegeven.

### Flora- en faunawet

Op 1 april 2002 is de Flora- en faunawet in werking getreden. Het soortenbeleid uit de Vogelrichtlijn van 1979 en de Habitatrichtlijn van 1992 van de Europese Unie is hiermee in de nationale wetgeving verwerkt.

Achter de Flora- en faunawet staat het idee van de zorgplicht voor in het wild levende dieren en planten (zowel beschermde als onbeschermde) en hun leefomgeving. Die zorgplicht houdt in ieder geval in dat iedereen die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen heeft voor flora of fauna, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten. Diegene moet alle maatregelen nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden verwacht om die nadelige gevolgen te voorkomen, zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken (artikel 2).

ZORGPLICHT

Volgens de Flora- en faunawet is het verboden om beschermde planten te verwijderen of te beschadigen (artikel 8), beschermde dieren te doden, te verwonden, te vangen (artikel 9) of opzettelijk te verontrusten (artikel 10) en voortplantings- of vaste rust- en verblijfplaatsen te beschadigen (artikel 11). Ook het rapen of beschadigen van eieren van beschermde dieren is verboden (artikel 12). Tevens moet rekening worden gehouden met de mogelijkheid dat enkele van deze verboden indirect worden overtreden door aantasting van bijvoorbeeld het foerageergebied en migratieroutes.

VERBODEN

Beschermde zijn de inheemse zoogdieren (met uitzondering van huismuis, bruine rat en zwarte rat), alle inheemse vogels, amfibieën en reptielen, sommige planten, vissen, vlinders, libellen, kevers en mieren en rivierkreeft, wijngaardslak en Bataafse stroommossel.

BESCHERMDE SOORTEN

Op 23 februari 2005 is de AMvB 2004 betreffende artikel 75 van de Flora- en faunawet in werking getreden. Deze AMvB deelt de in Nederland beschermde soorten in drie beschermingsregimes in. In de 'Lijst van alle soorten beschermd onder de Flora- en faunawet' worden de soorten ingedeeld in drie tabellen. Het gaat hierbij om algemene soorten (soorten uit tabel 1), overige soorten (soorten uit tabel 2) en strikt beschermde soorten (soorten uit tabel 3). Om verwarring te voorkomen, wordt in dit rapport respectievelijk de benaming licht, middelzwaar en streng beschermd gehanteerd.

BESCHERMINGSREGIMES

Licht beschermde soorten (algemene soorten) zijn in Nederland zo algemeen voorkomend dat wordt aangenomen dat ruimtelijke ontwikkelingen de gunstige staat van instandhouding van deze soorten niet negatief beïnvloeden. Voor deze soorten geldt een vrijstelling voor de artikelen 8 tot en met 12 van de Flora- en faunawet. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. De verboden, bedoeld in artikel 9 tot en met 11 van de wet, gelden in het geheel niet ten aanzien van mol, bosmuis en veldmuis. Daarnaast gelden ze niet ten aanzien van huisspitsmuis voorzover dit dier zich in of op gebouwen of daarbij behorende erven of roerende zaken bevindt.

TABEL 1

Voor middelzwaar beschermde soorten (overige soorten) en vogels geldt een vrijstelling in het kader van de Flora- en faunawet, mits wordt gewerkt volgens een door het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit goedgekeurde gedragscode (zie hierna). Deze gedragscode moet door de sector of de ondernemer zelf worden opgesteld en ingediend voor goedkeuring. Zolang geen gedragscode is opgesteld, moet voor verstoring van de soorten

TABEL 2

ontheffing worden aangevraagd. Toetsingscriteria voor het verlenen van een ontheffing bij middelzwaar beschermde soorten zijn:

- de activiteit mag er niet voor zorgen dat afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort;
- de activiteit moet een redelijk doel dienen.

|                  |  |
|------------------|--|
| TABEL 3          | <p>Ontheffing voor streng beschermde soorten en vogels wordt alleen verleend onder strikte voorwaarden. De algemene beleidslijn hierbij is dat de ingrepen zodanig worden gemitigeerd dat er geen effecten zijn te verwachten op het goede voortbestaan van de soort op de locatie van de ingreep. Toetsingscriteria voor het verlenen van een ontheffing zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- er mag geen andere bevredigende oplossing voor de geplande activiteit zijn;</li><li>- de activiteit mag er niet voor zorgen dat afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort;</li><li>- er moet een in of bij de wet genoemd belang zijn;</li><li>- er wordt zorgvuldig gehandeld;</li><li>- er vindt geen benutting of economisch gewin plaats.</li></ul> |
| ACTIVITEITENPLAN | <p>Ten behoeve van een ontheffingsaanvraag artikel 75 Flora- en faunawet dient een activiteitenplan te worden opgesteld. In het activiteitenplan worden het doel van de aanvraag en een uitgebreide onderbouwing van de activiteit beschreven. Het vormt de basis van de beoordeling door de Dienst Regelingen van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit.</p>  |
| AFWIJZING        | <p>Wanneer door middel van het nemen van mitigerende maatregelen een verbodsovertreding wordt voorkomen, kan het eveneens goed zijn om een activiteitenplan op te stellen om het 'zorgvuldig werken' vast te leggen. Dit activiteitenplan kan via de aanvraagprocedure voor een ontheffing artikel 75 Flora- en faunawet ter beoordeling aan de Dienst Regelingen worden voorgelegd. Hierbij wordt dan ingezet op een goedkeuring van de maatregelen, maar een afwijzing van de ontheffingsaanvraag. Door uitvoering van de maatregelen die in het activiteitenplan zijn beschreven, wordt een overtreding van de Flora- en faunawet namelijk voorkomen en is een ontheffing niet nodig.</p>   |
| GEDRAGSCODE      | <p>Een gedragscode is een document waarin wordt aangegeven hoe bij het uitvoeren van activiteiten of werkzaamheden schade aan beschermde planten en dieren wordt voorkomen of tot een minimum wordt beperkt. Ook wordt in de gedragscode aangegeven hoe in de praktijk zorgvuldig wordt gehandeld.</p>   |
| BEOORDELING      | <p>Om te voldoen aan de onderzoeksverplichting naar andere eventueel belemmerende regelgeving zoals gesteld in artikel 3.1.6 Bro, is het voldoende dat een ecooloog vaststelt dat er geen ontheffingen volgens artikel 75 Flora- en faunawet nodig zijn of dat deze kunnen worden verkregen (ABRvS 23 augustus 2006). Dit oordeel is geldig wanneer het is gebaseerd op goed onderzoek en juridisch navolgbaar is gedocumenteerd, zoals in voorliggende rapportage is gebeurd. De begrippen 'ecoloog', 'goed onderzoek' en 'rapportage' zijn beschreven in de 'Handreiking Flora- en faunawet, 31 oktober 2008' van de Dienst Landelijk Gebied.</p>  |

#### **Besluit Rode lijsten flora en fauna**

De Rode lijsten zijn officieel door de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit vastgesteld (Besluit Rode lijsten flora en fauna, november 2004, gedeeltelijk herzien en aangevuld per september 2009) op grond van de artikelen 1 en 3 van het Verdrag inzake het behoud van wilde dieren en planten en hun natuurlijk leefmilieu in Europa van 19 september 1979 (Verdrag van Bern). Voor het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit zijn de rode lijsten mede richtinggevend voor het te voeren natuurbeleid. Veel rode lijstsoorten (vooral planten) worden niet door de Flora- en faunawet beschermd en hebben daardoor geen (duidelijke) juridische status.

De rode lijsten zijn samengesteld aan de hand van twee criteria, te weten de trend en de zeldzaamheid. De rode lijstsoorten worden ingedeeld in de volgende categorieën, met de daarbij behorende trend en zeldzaamheid:

SAMENSTELLING

- UW uitgestorven op wereldschaal: maximaal afgenomen en nu afwezig op wereldschaal;
- UWW in het wild uitgestorven op wereldschaal: maximaal afgenomen en nu in het wild afwezig op wereldschaal, maar in Nederland nog wel in gevangenschap gehouden of -gekweekt;
- VN verdwenen uit Nederland: maximaal afgenomen en nu afwezig in Nederland;
- VNW in het wild verdwenen uit Nederland: maximaal afgenomen en nu in het wild afwezig in Nederland, maar in Nederland nog wel in gevangenschap gehouden of gekweekt;
- EB ernstig bedreigd: zeer sterk afgenomen en nu zeer zeldzaam;
- BE bedreigd: sterk afgenomen en nu zeldzaam tot zeer zeldzaam, of zeer sterk afgenomen en nu zeldzaam;
- KW kwetsbaar: matig afgenomen en nu vrij tot zeer zeldzaam, of sterk tot zeer sterk afgenomen en nu vrij zeldzaam;
- GE gevoelig: stabiel of toegenomen, maar zeer zeldzaam, of sterk tot zeer sterk afgenomen, maar nog algemeen.

#### **Natuurbeschermingswet 1998**

De Natuurbeschermingswet uit 1967 voldeed niet meer aan de eisen die internationale verdragen en Europese verordeningen aan natuurbescherming stellen. Daarom is op 1 oktober 2005 de Natuurbeschermingswet 1998 van kracht geworden, die de gebiedsbescherming van nationaal begrensde natuurgebieden bundelt. Daarmee zijn de bepalingen vanuit de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn in de Natuurbeschermingswet 1998 verwerkt.

De volgende gebieden worden aangewezen en beschermd op grond van de Natuurbeschermingswet 1998:

BESCHERMDE GEBIEDEN

- Natura 2000-gebieden (Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden);
- staatsnatuurmonumenten en beschermde natuurmonumenten;
- Wetlands.

Verder is deze wet de basis voor het nationale Natuurbeleidsplan (structuurvisie) waarin de Ecologische Hoofdstructuur is geregeld.

Voor activiteiten of projecten die schadelijk zijn voor de beschermde natuur geldt een vergunningplicht. Hierdoor is in Nederland een zorgvuldige afweging gegarandeerd bij projecten die gevolgen kunnen hebben voor natuurgebieden. Meestal verlenen Gedeputeerde Staten van de provincies de vergunningen, maar bij landsbelangoverschrijdende gebieden doet de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit dit.

VERGUNNING

Bij projecten, plannen en activiteiten in of in de omgeving van een beschermd gebied moet in een vooroverleg tussen het bevoegd gezag en de initiatiefnemer (samen met zijn ecologisch adviseur), worden ingeschat of de voorgestane ontwikkeling een significant negatief effect op dit gebied tot gevolg kan hebben. In deze oriëntatiefase vindt een globale toetsing plaats, de zogenaamde voortoets, waardoor een indicatie van de mogelijke negatieve gevolgen wordt verkregen. Op deze manier kan worden bepaald hoe de verdere procedure dient te worden doorlopen en of vergunningverlening aan de orde is. Het bevordert de voortgang van het proces wanneer de initiatiefnemer een aantal globale onderzoeksgegevens voor dit vooroverleg aanlevert. In voorliggend rapport heeft de ecooloog die gegevens beschreven.

ORIËNTATIEFASE/  
VOORTOETS

In tegenstelling tot de beoordeling in het kader van de Flora- en faunawet, die door de ecooloog wordt gegeven, is voor de Natuurbeschermingswet 1998 het oordeel van het bevoegd gezag nodig (zie ook Vergunning). Teneinde te voldoen aan artikel 3.1.6 Bro moet het oordeel van het bevoegd gezag deel uitmaken van de besluitvorming in de planologische procedure.

BEOORDELING

|                        |  |
|------------------------|--|
| VERGUNNINGAANVRAAG     | <p>Wanneer er geen wetenschappelijke zekerheid bestaat dat er geen significant negatief effect is, moet een passende beoordeling worden uitgevoerd. Indien er mogelijk wel een negatief effect is, maar dit zeker niet significant is, moet een verslechterings- en verstoringsstoets worden gedaan. Voor beide toetsen moet de initiatiefnemer de gegevens aanleveren in de vorm van een natuurbeschermingswetrapport. Het bevoegd gezag toetst deze rapportage op verzoek van de initiatiefnemer. In beginsel verleent het bevoegd gezag alleen een vergunning als zekerheid is verkregen dat de activiteit de natuurlijke kenmerken van het gebied niet aantast. Indien een gebied alleen of mede op grond van een eerdere aanwijzing als natuurmonument is aangewezen, geldt voor dat zelfstandige gebied of voor die specifieke aanwijzingscriteria een lichter afwegingskader met een zekere bestuurlijke vrijheid.</p>  |
| ADC-CRITERIA           | <p>Wanneer het bevoegd gezag een passende beoordeling nodig acht, moet rekening worden gehouden met de ADC-criteria. Het project moet dan achtereenvolgens worden beoordeeld op: mogelijke (A) alternatieven, (D) dwingende reden van groot openbaar belang en verplichte (C) compensatie. Veel projecten zullen niet aan deze criteria voldoen. Het kan daarom gunstig zijn om bij twijfel over effecten een uitgebreider vooronderzoek te doen in de vorm van een natuurbeschermingswetonderzoek. Een interactief proces tussen de onderzoekers, de initiatiefnemer en zijn ontwerpers, biedt daarnaast de mogelijkheid om het plan zo bij te stellen dat significant negatieve effecten worden voorkomen.</p>   |
| INSTANDHOUDINGSDOELLEN | <p>De omvang van de effecten wordt getoetst aan de instandhoudingsdoelstellingen van het betreffende beschermd gebied. Deze doelstellingen zijn of worden opgenomen in de aanwijzingsbesluiten en de beheerplannen. In het aanwijzingsbesluit van een Natura 2000-gebied staat vanwege welke soorten en habitatten en om welke reden het gebied is aangewezen. De instandhoudingsdoelstellingen van een gebied mogen niet worden geschaad.</p>   |
| AANGEWEZEN             | <p>Ten tijde van het schrijven van dit rapport zijn nog niet alle aanwijzingsbesluiten voor de 162 Natura 2000-gebieden klaar. De laatste stand van zaken met betrekking tot de (definitieve) aanwijzingsbesluiten is te vinden op de internetsite van het Ministerie van LNV (gebiedendatabase).</p> <p>De definitieve aanwijzing van alle gebieden zou eind 2010 van kracht moeten zijn. Zolang definitieve aanwijzing nog niet heeft plaatsgevonden, wordt getoetst aan de bestaande gebiedsdocumenten of de conceptaanwijzingsbesluiten.</p>   |
| BEHEERPLANNEN          | <p>Voor alle Natura 2000-gebieden moeten beheerplannen worden opgesteld. In een beheerplan wordt vastgelegd hoe en wanneer de doelen voor een gebied worden gehaald (instandhoudingsdoelstellingen). Activiteiten in en rondom Natura 2000-gebieden (landbouw, recreatie, waterbeheer) die negatieve effecten op de natuur(doelen) hebben, kunnen ook in het beheerplan worden geregeld, waarmee een integrale aanpak wordt bewerkstelligd. Een beheerplan moet binnen drie jaar na aanwijzing als Natura 2000-gebied worden vastgesteld. Sinds 1 september 2009 zijn voor ruim 80 van de 168 gebieden conceptbeheerplannen beschikbaar.</p> <p><b>Ecologische Hoofdstructuur</b></p> <p>De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is een samenhangende structuur van gebieden met een speciale natuurkwaliteit (doelen). De EHS moet biodiversiteit en duurzame natuurkwaliteit in Nederland waarborgen. De EHS is een beleidsconcept dat zijn wortels heeft in het Nationaal Natuurbeleidsplan van 1990 en een vervolg heeft gekregen in de Nota Ruimte van 2006. Provincies zijn verantwoordelijk voor de realisering van de EHS. In het Streekplan, het Provinciaal Omgevingsplan en/of de Provinciale Ruimtelijke Verordening is dit als beleidsdoel opgenomen.</p> |

De EHS bestaat uit:

- bestaande natuurgebieden;
- toekomstige natuurgebieden;
- beheergebieden.

BESCHERMDE GEBIEDEN

Voor de EHS geldt het beschermings- en compensatieregime uit de Nota Ruimte, zoals uitgewerkt in de Spelregels EHS (Beleidskader voor compensatiebeginsel, EHS-saldobenadering en herbegrenzen EHS). In het geval van een ruimtelijke procedure worden ingrepen bij EHS-gebieden door het bevoegd gezag, het college van Gedeputeerde Staten van de provincie, getoetst. Wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS mogen niet worden aangetast. Aantasting wordt alleen verdedigbaar geacht als aantoonbaar is dat het project van groot openbaar belang is en er geen redelijk alternatief bestaat. Hier geldt het zogenaamde 'nee, tenzij'-principe. De aantasting moet zoveel mogelijk worden gemitigeerd. Restschade moet worden gecompenseerd.

BESCHERMING

In tegenstelling tot de beoordeling in het kader van de Flora- en faunawet, die door een ecoloog wordt gegeven, is in het geval van effecten op de EHS het oordeel van het bevoegd gezag nodig. Dit komt overeen met de Natuurbeschermingswet 1998. Het college van Gedeputeerde Staten van de betreffende provincie is gewoonlijk het bevoegd gezag. In voorliggend rapport levert de ecoloog wel de argumenten voor dat besluit. Teneinde te voldoen aan artikel 3.1.6 Bro moet het oordeel van het bevoegd gezag deel uitmaken van de besluitvorming in de planologische procedure.

BEOORDELING

## Bijlage 2. Opgave van Het Natuurloket (1) (d.d. 1 juli 2010)

| Rapportage voor kilometerhok X:118 / Y:545 |      |       |                |     |               |         |              |
|--|------|-------|----------------|-----|---------------|---------|--------------|
| Soortgroep                                 | FF1* | FF23* | FF vogels Hrl* | RL* | Volledigheid* | Detail* | Actualiteit* |
| Vaatplanten                                |      |       |                | 3   | matig         | -       | 1975-1990    |
| Mossen                                     |      |       |                |     | niet          |         | 1997-2007    |
| Korstmossen                                |      |       |                |     | niet          |         | 1992-2007    |
| Paddestoelen                               |      |       |                |     | niet          |         | 1992-2007    |
| Zoogdieren                                 |      |       |                |     | niet          |         | 1997-2007    |
| Broedvogels                                |      |       | 32             | 8   | goed          | 0%      | 1996-2007    |
| Watervogels                                |      |       | 56             |     | goed          | 0%      | 96/97-06/07  |
| Reptielen                                  |      |       |                |     | niet          |         | 1992-2007    |
| Amfibieën                                  |      |       |                |     | niet          |         | 1992-2007    |
| Vissen                                     |      |       |                |     | niet          |         | 1992-2007    |
| Dagvlinders                                |      |       |                |     | goed          |         | 1998-2008    |
| Nachtvlinders                              |      |       |                |     | matig         |         | 1980-2008    |
| Libellen                                   |      |       |                |     | niet          |         | 1993-2007    |
| Sprinkhanen                                |      |       |                |     | niet          |         | 1993-2007    |
| Overige ongewervelden                      |      |       |                |     | niet          |         | 1993-2007    |



**Rapportage voor kilometerhok X:113 / Y:543**

| Soortgroep            | FF1* | FF23* | FF vogels | Hri* | RL* | Volledigheid* | Detail* | Actualiteit* |
|-----------------------|------|-------|-----------|------|-----|---------------|---------|--------------|
| Vaatplanten           |      |       |           |      |     | slecht        | -       | 1975-1990    |
| Mossen                |      |       |           |      |     | niet          |         | 1997-2007    |
| Korstmossen           |      |       |           |      |     | niet          |         | 1992-2007    |
| Paddestoelen          |      |       |           |      |     | niet          |         | 1992-2007    |
| Zoogdieren            | 1    | 1     |           |      | 1   | slecht        | 0%      | 1997-2007    |
| Broedvogels           |      |       |           |      |     | niet          |         | 1996-2007    |
| Watervogels           |      |       | 28        |      |     | goed          | 0%      | 96/97-06/07  |
| Reptielen             |      |       |           |      |     | niet          |         | 1992-2007    |
| Amfibieën             |      |       |           |      |     | niet          |         | 1992-2007    |
| Vissen                |      |       |           |      |     | niet          |         | 1992-2007    |
| Dagvlinders           |      |       |           |      |     | goed          |         | 1998-2008    |
| Nachtvlinders         |      |       |           |      |     | niet          |         | 1980-2008    |
| Libellen              |      |       |           |      |     | niet          |         | 1993-2007    |
| Sprinkhanen           |      |       |           |      |     | niet          |         | 1993-2007    |
| Overige ongewervelden |      |       |           |      |     | niet          |         | 1993-2007    |

**Rapportage voor kilometerhok X:115 / Y:542**

| Soortgroep            | FF1* | FF23* | FF vogels | Hri* | RL* | Volledigheid* | Detail* | Actualiteit* |
|-----------------------|------|-------|-----------|------|-----|---------------|---------|--------------|
| Vaatplanten           |      |       |           |      |     | niet          | -       | 1975-1990    |
| Mossen                |      |       |           |      |     | niet          |         | 1997-2007    |
| Korstmossen           |      |       |           |      |     | niet          |         | 1992-2007    |
| Paddestoelen          |      |       |           |      |     | niet          |         | 1992-2007    |
| Zoogdieren            |      |       |           |      |     | niet          |         | 1997-2007    |
| Broedvogels           |      |       |           |      |     | niet          |         | 1996-2007    |
| Watervogels           |      |       | 28        |      |     | goed          | 0%      | 96/97-06/07  |
| Reptielen             |      |       |           |      |     | niet          |         | 1992-2007    |
| Amfibieën             |      |       |           |      |     | niet          |         | 1992-2007    |
| Vissen                |      |       |           |      |     | niet          |         | 1992-2007    |
| Dagvlinders           |      |       |           |      |     | redelijk      |         | 1998-2008    |
| Nachtvlinders         |      |       |           |      |     | niet          |         | 1980-2008    |
| Libellen              |      |       |           |      |     | niet          |         | 1993-2007    |
| Sprinkhanen           |      |       |           |      |     | niet          |         | 1993-2007    |
| Overige ongewervelden |      |       |           |      |     | slecht        |         | 1993-2007    |

### Rapportage voor kilometerhok X:115 / Y:543

| Soortgroep            | FF1* | FF23* | FF vogels | Hrl* | RL* | Volledigheid* | Detail* | Actualiteit* |
|-----------------------|------|-------|-----------|------|-----|---------------|---------|--------------|
| Vaatplanten           |      |       |           |      |     | niet          | -       | 1975-1990    |
| Mossen                |      |       |           |      |     | niet          |         | 1997-2007    |
| Korstmossen           |      |       |           |      |     | niet          |         | 1992-2007    |
| Paddestoelen          |      |       |           |      |     | niet          |         | 1992-2007    |
| Zoogdieren            |      | 1     |           |      | 1   | slecht        | 0%      | 1997-2007    |
| Broedvogels           |      |       |           |      |     | niet          |         | 1996-2007    |
| Watervogels           |      |       | 31        |      |     | goed          | 0%      | 96/97-06/07  |
| Reptielen             |      |       |           |      |     | niet          |         | 1992-2007    |
| Amfibieën             |      |       |           |      |     | niet          |         | 1992-2007    |
| Vissen                |      |       |           |      |     | niet          |         | 1992-2007    |
| Dagvlinders           |      |       |           |      |     | redelijk      |         | 1998-2008    |
| Nachtvlinders         |      |       |           |      |     | niet          |         | 1980-2008    |
| Libellen              |      |       |           |      |     | niet          |         | 1993-2007    |
| Sprinkhanen           |      |       |           |      |     | niet          |         | 1993-2007    |
| Overige ongewervelden |      |       |           |      |     | niet          | 51-100% | 1993-2007    |

#### Legenda

FF1: licht beschermde soort op basis van de Flora- en faunawet.

FF23: middelzwaar en strikt beschermde soort op basis van de Flora- en faunawet.

Hrl: beschermde soort op basis van de Habitatrichtlijn (alleen bijlage 2 en 4).

RL: soort vermeld op de Rode lijst.

Volledigheid: Hiermee wordt aangegeven of op basis van de gebrachte bezoeken een volledig overzicht is te verwachten van de soorten van de betreffende soortengroep.

Detail: Met dit percentage wordt aangegeven welk aandeel van alle van dit kilometerhok beschikbare gegevens van rode lijstsoorten en wettelijk beschermde soorten er ook informatie op detailniveau (ten minste op 100 m nauwkeurig) beschikbaar is.

Actualiteit: per groep is aangegeven uit welke periode de gegevens zijn opgenomen.

Donker grijsint: veld is niet van toepassing.

### Bijlage 3. Vleermuizen in het uurhokken 14-14, -23 en -24 in en rond het plangebied (8)

| Nederlandse naam      | Waarneming in uurhok |       |       | Rode lijst | Beschermingsregime |
|-----------------------|----------------------|-------|-------|------------|--------------------|
|                       | 14-14                | 14-23 | 14-24 |            |                    |
| Gewone dwergvleermuis | x                    | x     |       |            | zwaar              |
| Laatvlieger           | x                    | x     |       | KW         | zwaar              |
| Meervleermuis         | x                    |       |       |            | zwaar              |
| Ruige dwergvleermuis  | x                    | x     |       |            | zwaar              |
| Watervleermuis        | z                    |       |       |            | zwaar              |

x = foerageerplaats en overige zomerwaarnemingen

z = zomerverblijfplaats kolonie

p = paarplaats

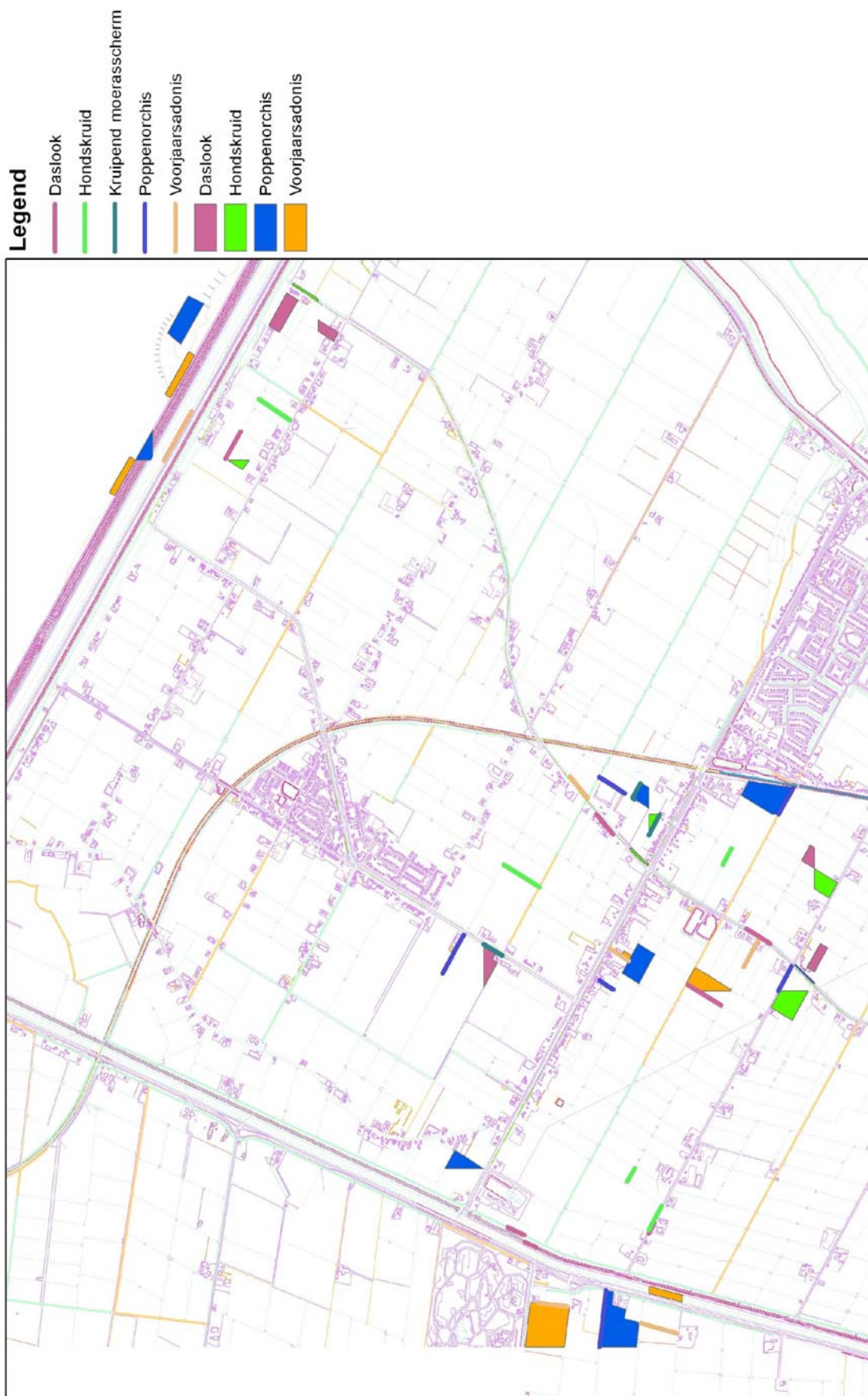
**Bijlage 4. Overige zoogdieren in de uurhokken 14-14, -23 en -24 in en rond het plangebied (7)**

| Nederlandse naam | Waarneming in uurhok |       |       | Rode lijst | Beschermingsregime |
|------------------|----------------------|-------|-------|------------|--------------------|
|                  | 14-14                | 14-23 | 14-24 |            |                    |
| Bosmuis          |                      | #     |       |            | licht beschermd    |
| Bospitsmuis      | x                    | x     |       |            | licht beschermd    |
| Bruine rat       | x                    | x     | x     |            |                    |
| Bunzing          |                      |       | x     |            | licht beschermd    |
| Dwergmuis        |                      | #     |       |            | licht beschermd    |
| Egel             | x                    | x     | x     |            | licht beschermd    |
| Haas             | x                    | x     | x     |            | licht beschermd    |
| Hermelijn        |                      | x     | x     | GE         | licht beschermd    |
| Huismuis         |                      | #     | x     |            |                    |
| Konijn           |                      |       | x     |            |                    |
| Mol              | x                    | x     | x     |            | licht beschermd    |
| Otter            |                      |       | x     | VNW        | zwaar beschermd    |
| Rosse woelmuis   |                      | #     |       |            | licht beschermd    |
| Veldmuis         |                      | #     | #     |            | licht beschermd    |
| Wezel            | x                    | x     | x     | GE         | licht beschermd    |
| Woelrat          |                      |       | #     |            | licht beschermd    |

x = vangst of vondst

# = braakbalvondst

Bijlage 5. Vaatplanten in de uurhokken 14-14, -23 en -24 in en rond het plangebied (3)



# Colofon

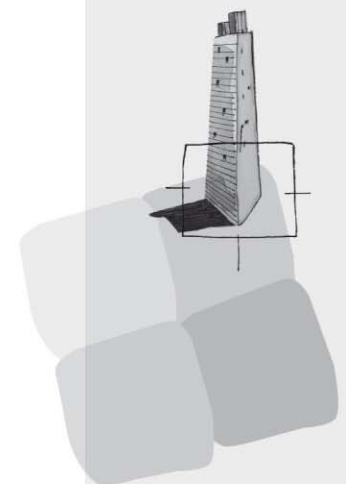
Opdrachtgever  
Gemeente Anna Paulowna

Rapport  
Mevrouw drs. A.A. Schwab  
BügelHajema Adviseurs

Fotografie  
BügelHajema Adviseurs

Projectleiding  
De heer D. Terpstra  
BügelHajema Adviseurs

Projectnummer  
012.00.02.13.01



BügelHajema Adviseurs bv  
Bureau voor Ruimtelijke  
Ordening en Milieu BNSP  
Vaart nz 48-50  
Postbus 274  
9400 AG Assen  
T 0592 316 206  
F 0592 314 035  
E [assen@bugelhajema.nl](mailto:assen@bugelhajema.nl)  
W [www.bugelhajema.nl](http://www.bugelhajema.nl)

Vestigingen te Assen,  
Leeuwarden en Amersfoort