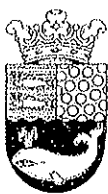


Bijlage 3:
Vrijstellingsbesluit
4 december 2007



GEMEENTE GRAFT-DE RIJP

boekingsnummer: 2007-02347

rapport van					paraaf afdelings hoofd	paraaf coördinator
datum	27 november 2007					
onderwerp	Zienswijzen m.b.t. parkeerterrein achter Noordeinde 22 en 24					
	burge-meester	weth. Van der Goot	weth. Twint	gemeente-secretaris	manda-taris	aanteke-ningen
conform advies						
bespreken						
vergadering b&w d.d.	04 DEC. 2007					
besluit	Het college besluit onder ongegrond verklaring van de zienswijzen de benodigde vrijstellingen (ex.art. 19 lid 2 en 3 WRO) te verlenen. De opmerkingen m.b.t. de speelfunctie worden meegenomen in het ontwerp nadat de procedure is afgerond.					

verkort advies

Onder ongegrond verklaring van de zienswijzen de benodigde vrijstellingen (ex. artikel 19, lid 2 en 3 WRO) verlenen.

inleiding/aanleiding

Naar aanleiding van publicatie van de plannen m.b.t. de herinrichting van en het plaatsen van een hekwerk op het huidige parkeer-/speel­terrein achter de percelen Noordeinde 22 en 24 zijn 3 zienswijzen ingediend.

De weerlegging van deze zienswijzen treft u bijgaand aan.

toelichting/motivatie

Kortheidshalve verwijs ik naar bijgevoegd concept-besluit.

Ter weerlegging van de ingebrachte bedenkingen m.b.t. de natuurlijke waarden in de aanliggende Eilandspolder zijn op verzoek van de gemeente 2 rapporten uitgebracht door Van der Goes en Groot (Ecologisch Onderzoeks- en Adviesbureau) :

1. Flora- en Faunatoets ;
2. Habitattoets.

De conclusies van die rapportages zijn gebruikt om de bedenkingen te weerleggen. Er is geen ontheffing op grond van de Flora- en Faunawet nodig, noch is er een vergunning noodzakelijk o.g.v. de Natuurbeschermingswet 1998.

Wel is in het besluit opgenomen, dat bij de uitvoering rekening dient te worden gehouden met de aanbevelingen uit het Flora- en Faunawetrapport.

juridische consequenties (o.a. bezwaar-/beroepsmogelijkheden)
--

Bezwaar mogelijk op grond van de Awb.

raakvlakken andere afdelingen c.q. taakvelden							
<i>ruimtelijke ordening</i>	<i>financiën</i>	<i>recr. & toer.</i>	<i>openbare ruimte</i>	<i>welzijn</i>	<i>gemeente werken</i>	<i>politie</i>	<i>brandweer</i>

financiële consequenties/aspecten – begroting – dekking	paraaf coördinator financiën	
--	-------------------------------------	--

bevoegd orgaan			
<i>burgemeester</i>	<i>college B&W</i>	<i>gemeenteraad *)</i>	
	x		

*) concept-raadsvoorstel en concept-raadsbesluit bijvoegen

commissie- c.q. raadsbehandeling	
<i>commissievergadering d.d.</i>	<i>raadsvergadering d.d.</i>

ondernemingsraad	
<i>vergadering d.d.</i>	<i>instemming/advies/ter informatie</i>

communicatie/voorlichting			
<i>inforubr. De Uitkomst</i>	<i>website</i>	<i>interne communicatie</i>	<i>anders, nl.</i>

advies

Onder ongegrond verklaring van de zienswijzen de benodigde vrijstellingen (ex. artikel 19, lid 2 en 3 WRO) verlenen.



GEMEENTE GRAFT - DE RIJP

Tybae 1

uw brief
21 mei 2007

ons kenmerk
2007/1019

Voor informatie
E. v.d. Ven
Tel. 0299-391974
E-mail: e.vandeven@graftderijp.nl

Datum
20 december 2007

Onderwerp: parkeerterrein achter Noordeinde 22 en 24

Geachte mevrouw,

In uw (gezamenlijke) brief van 21 mei 2007 heeft u uw zienswijze kenbaar gemaakt tegen de plannen om een openbaar parkeerterrein achter de woningen Noordeinde 22 en 24 te realiseren.

In ons besluit van 4 december 2007 hebben wij uw zienswijze ontvankelijk doch ongegrond verklaard. Er is besloten om de benodigde vrijstelling van het bestemmingsplan "Noordeinde" te verlenen voor het plaatsen van een hekwerk en het realiseren van een openbaar parkeerterrein achter Noordeinde 22 en 24. De motivering van ons besluit treft u als bijgaande reactie op de zienswijzen aan.

Ons besluit is mede gebaseerd op het rapport "Habitattoets parkeerterrein Noordeinde 22 en 24" van bureau Van der Goes en Groot. Het rapport is bij deze bekendmaking gevoegd.

Beroepsmogelijkheid

Belanghebbenden kunnen tot 6 weken vanaf de bekendmaking tegen het besluit beroep instellen, mits op het ontwerpbesluit een zienswijze is ingediend dan wel indien geen zienswijze is ingediend dit de belanghebbende redelijkerwijs niet kan worden verweten.

U kunt uw beroepschrift richten aan de Rechtbank Alkmaar, Sector Bestuursrecht, Postbus 251, 1800 BG te Alkmaar. Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking.

In het geval van een spoedeisend belang kunt u de voorzieningenrechter van de Rechtbank schriftelijk verzoeken om een voorlopige voorziening (schorsing) te treffen.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Graft-De Rijk,
de secretaris, de burgemeester,

J. Brouwer

H.R. Oosterop-van Leussen

Postbus 16
1483 ZG De Rijk
Telefoon (0299) 391950
Telefax (0299) 391980

www.graftderijp.nl

kantooradres: Sloep 7
1483 HA De Rijk
bankrek.nr. 28.50.02.937
E-mail: gemeente@graftderijp.nl

REACTIE OP ZIENSWIJZEN

Burgemeester en wethouders van de gemeente Graft-De Rijk ;

Overwegende, dat bij brief van 16 januari 2007 door de Stichting Noordeinder Vermaning om toestemming (via vrijstelling ex. artikel 19, lid 2 W.R.O.) heeft ingediend voor het gebruik van het verharde gedeelte van het speelterrein achter de percelen Noordeinde 22 en 24 als openbaar parkeerterrein ;

dat voorts vrijstelling ex artikel 19, lid 3 WRO is gevraagd voor het plaatsen van een hekwerk van 3 m hoog tussen het speelveld en het parkeerterrein ;

dat bedoelde aanvraag is gepubliceerd in "De Uitkomst" van 10 april 2007 ;

dat tijdens de termijn van ter inzage ligging de volgende zienswijzen zijn ontvangen :

1. Op 21 mei 2007 is een schriftelijke zienswijze (zie A) ingediend door _____
2. Op 24 mei 2007 is een zienswijze ingediend door de :
_____ (zie B).
3. _____ hebben op 27 april 2007 een gezamenlijke zienswijze ingediend (zie C).

dat deze zienswijzen zijn gericht tegen het ontwerpbesluit tot vrijstelling van het bestemmingsplan "Noordeinde" voor het gebruik van gronden met de bestemming "speelterrein" voor een openbaar parkeerterrein en het bouwen van een hekwerk.

Weergave van de zienswijzen :

- A.** De gronden van de zienswijze die is ingediend door _____ luiden - samengevat - als volgt (zoals genummerd aangegeven in hun brief onder "Bedenkingen") :
7. De gemeente heeft laat gereageerd op het handhavingverzoek d.d. 10 januari 2007 ;
 9. De incidentele sociaal-culturele activiteiten hebben inmiddels een wekelijks karakter, terwijl – anders dan in andere dorpen – de kerk bovendien wordt verhuurd voor feesten en partijen.
 10. Het parkeerterrein is niet nodig voor de bewoners van het Noordeinde (parkeren op eigen erf);
 11. De parkeerproblemen in het Noordeinde worden veroorzaakt door de – illegaal ? - geplaatste obstakels (palen, blokken beton etc.) langs de rijweg.
 12. Het argument dat het aanzicht van Noordeinde wordt geschaad door geparkeerde auto's in de straat is onbegrijpelijk, indien er verkeersaantrekkende activiteiten worden gestimuleerd.
 13. De handtekeningenlijsten met voorstanders van een openbaar parkeerterrein op het onderhavige speelterrein zijn volstrekt niet legitiem.
 15. Feesten en partijen in de kerk zijn boven de "incidentele" culturele activiteiten ongewenst.
 16. Het parkeerprobleem kan worden opgelost door te parkeren in de berm van het Noordeinde ; de betreffende grond kan onteigend worden.
 18. Het is opportunistisch om de toch al aanwezige verharding van de speelplaats ook te gaan gebruiken als parkeerterrein. Het individuele probleem van de stichting wordt als een algemeen probleem behandeld.
 19. Tegenover de last die de ondertekenaars van de handtekeningenlijst met enige regelmaat ondervinden van geparkeerde auto's staat het gegeven dat de indieners van de zienswijze meer dan regelmatig worden geconfronteerd met geparkeerde auto's aan 3 zijden van de woning.
 20. De ondertekenaars zullen gebruik maken van de 21 parkeerplaatsen, zodat er voor de bezoekers van de kerk weer geen parkeerplaatsen beschikbaar zullen zijn.
 21. Blijkens de uitspraak van de Raad van State mag er op het grasveld niet geparkeerd worden, dus ook niet op een strook gras van 3 meter.
 22. Vrees voor verkeerslawaaï en CO2-uitstoot.
 23. Het gebruik van de erfdiensbaarheid van overpad naar de garages van Noordeinde 22 en 24 zal nog meer in het geding komen.
 24. Het uitzicht vanuit de woning Noordeinde 22 op de Eilandspolder zal geheel teniet gaan.
 25. Vermindering van uitzicht heeft als consequentie waardevermindering van het pand Noordeinde 22.
 26. De procedure doorkruist de totstandkoming van het Beeldkwaliteitsplan t.b.v. het nieuwe

- bestemmingsplan.
27. De stichting moet op eigen terrein (ca. 635 m2) zorgen voor parkeerplaatsen.
 28. Aan de noordzijde van het perceel Noordeinde 38 ligt een alternatieve locatie.
 29. De verkeersdruk als gevolg van de activiteiten in de kerk komt in strijd met de aanwijzing van Noordeinde als stiltegebied.
 30. De aanleg van en parkeerterrein gaat ten koste van de belangen in de Eilandspolder die beschermd worden door de aanwijzing als Vogel- en Habitatrichtlijngebied.
 31. De onder 29 en 30 genoemde argumenten worden door de indieners als de meest zwaarwegende beschouwd.

B. De gronden van de zienswijze die door de fam. [naam] luiden als volgt :

1. Het opheffen van het verharde gedeelte van het speelterrein ten behoeve van een openbare parkeergelegenheid is ongewenst.
2. Het opheffen van de bestemming speelterrein.

C. De gronden van de zienswijze die is ingediend door de [naam] luiden als volg :

1. Veel kinderen maken gebruik van het huidige speelterrein.
2. De onderhavige gronden zijn een veilige locatie.
3. Een permanente parkeergelegenheid zal leiden tot een toename van evenementen.
4. Het ontstaan van geluidhinder door veelvuldig in en uitrijden een dichtslaande autoportieren.
5. Gebruik van bezoekers van restaurant De Kleine Haag (Noordeinde 41b) ;
6. Er is kennelijk wel geld voor het aanleggen van ca. 20 parkeerplaatsen, maar niet voor het opknappen en inrichten van het speelterrein.

Reactie op zienswijzen :

Ter zake van het ontwerp-besluit en de daaraan ten grondslag liggende aanvraag om vrijstelling van het bestemmingsplan "Noordeinde" staat vast :

- 1 dat de gronden waarop de aanvraag betrekking heeft eigendom zijn van de gemeente Graft-De Rijp ;
- 2 dat de bestemming van de betreffende gronden "recreatie R(s)" is, welke gronden overeenkomstig het bepaalde in artikel 14 van voormeld bestemmingsplan zijn bestemd voor speelterreinen ;
- 3 dat het volgens artikel 20 van de planvoorschriften verboden is om onbebouwde gronden en gebouwen binnen het plangebied te gebruiken of te laten gebruiken op een andere wijze of voor een ander doel dan blijkt uit die bestemmingen en voorschriften kennelijk toelaatbaar is of is aan te merken als een normaal bestanddeel van dat kennelijk toelaatbaar gebruik ;
- 4 dat bij B&W-besluit van 13 juli 1999 op grond van artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening aan de Stichting Noordeinder Vermaning vrijstelling is verleend voor het gebruik van het onderhavige perceel als parkeerterrein in geval van sociaal-culturele activiteiten in de kerk (op het perceel Noordeinde 18) van de Stichting ;
- 5 dat het ter zake van dat besluit ingesteld hoger beroep bij uitspraak van 26 september 2001 door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ongegrond is verklaard;
- 6 dat die vrijstelling (uitsluitende) betrekking heeft op het thans betegelde deel van het speelterrein;
- 7 dat de Afdeling in haar voormelde uitspraak o.a. overweegt dat het oordeel van de rechtbank, dat de vrijstelling leidt tot een geringe inbreuk op het geldende planologische regime, wordt onderschreven en dat de rechtbank – gezien de door burgemeester en wethouders geschetste parkeerproblemen in het dorp – terecht heeft overwogen dat met het creëren van extra parkeermogelijkheden in de directe omgeving van de kerk aan het Noordeinde een voldoende dringend belang is gemoeid ;

en voorts overwegende,

- 8 dat de Stichting voornoemd diverse activiteiten onderneemt teneinde aan haar statutaire doelstelling – te weten het in stand houden van het voormalige kerkgebouw De Noordeinder Vermaning – te voldoen ;
- 9 dat die activiteiten enerzijds bestaan uit culturele evenementen (zoals concerten, exposities en lezingen), en anderzijds uit niet-culturele activiteiten ;

- 10 dat die niet-culturele activiteiten zich richten op zowel het verenigingsleven als – in
beperkte mate – op particulieren ;
- 11 dat – nu het voormalige kerkgebouw een rijksmonument betreft – de instandhouding van
dat gebouw ook als een algemeen belang moet worden beschouwd, zodat binnen de
grenzen van redelijkheid en billijkheid en uiteraard alle belangen tegen elkaar afwegend
de activiteiten van de stichting in principe door de gemeente kunnen worden ondersteund;
- 12 dat het kerkgebouw aan het Noordeinde 18 blijkt het voormelde bestemmingsplan is
bestemd tot “openbare en bijzonder doeleinden”, welke gronden blijkt artikel 12 van de
planvoorschriften zijn bestemd voor een gebouw ten dienste van het verenigingsleven en
de godsdienstuitoefening ;
- 13 dat de activiteiten van de stichting derhalve grotendeels passen binnen die bestemming
en voor het overige zijn aan te merken als een “normaal bestanddeel van dat kennelijk
toelaatbare gebruik” ;
- 14 dat de rechtbank Alkmaar bij vonnis van 18 mei 2004 een beroep ongegrond heeft
verklaard ter zake van het niet voldoen aan een handhavingverzoek met betrekking tot
gebruik van het onderhavige perceel buiten het verharde gedeelte en/of buiten het kader
van sociaal-culturele activiteiten ;
- 15 dat de stichting in de brief van 4 januari 2007 aangeeft dat door haar activiteiten
doorgaans een meer dan gebruikelijke parkeerdruk voor het dorp wordt veroorzaakt ;
- 16 dat de beperking die krachtens de indertijd verleende vrijstelling geldt voor het gebruik van
het terrein achter de percelen Noordeinde 22 en 24 die parkeerdruk zich derhalve (ook)
vertaald in parkeren in het dorp zelf, waardoor soms – buiten de directe invloed van de
stichting – het doorgaande verkeer (waaronder het openbaar vervoer) wordt belemmerd ;
- 17 dat de stichting – naar de mening van het college terecht – aangeeft dat de
parkeersituatie in het Noordeinde - los van de activiteiten in de Noordeinder Vermaning, in
de afgelopen periode bemoeilijkt is door aangebrachte bermbeschermingen (paaljes)
door de bewoners ;
- 18 dat overigens gelet op het openbare karakter van het onderhavige (speel-)terrein de
stichting weinig invloed kan uitoefenen op het parkeergedrag ;

vervolgens overwegende,

- 19 dat de aan de oostzijde van de straat (Noordeinde) gelegen berm volgens het
eerdergenoemde bestemmingsplan is aangeduid als “groenvoorzieningen”, bestemd voor
plantsoenen, bermbeplantingen en andere groenvoorzieningen en in samenhang
daarmee voor wandelpaden en kinderspeelplaatsen ;
- 20 dat die berm geen eigendom is van de gemeente, maar eigendom van diverse
particulieren (aanwonenden) ;
- 21 dat het derhalve uit oogpunt van algemeen belang doelmatig moet worden geacht om de
fysiek aanwezige parkeer capaciteit ter plaatse van het verharde gedeelte van het tot
speel terrein bestemde perceel niet alleen in het kader van de sociaal-culturele activiteiten
van de stichting te benutten, doch ook ten behoeve van de andere activiteiten van de
stichting ;
- 22 dat een dergelijk doelmatiger gebruik van die parkeergelegenheid blijkt een tweetal
ingediende handtekeningenlijsten wordt ondersteund door een groot deel van de
bewoners van het Noordeinde ;
- 23 dat overigens behoudens genoemde indieners
van zienswijzen in eerste instantie die handtekeningenlijst mede hebben ondertekend,
maar later kennelijk tot andere, in de brief van 23 mei 2007 genoemde inzichten zijn
gekomen ;

overwegende ten aanzien van de gevraagde vrijstelling c.q. het beoogde plan :

- 24 dat op 24 oktober 2006 het college van B&W besloten heeft om de parkeersituatie bij de
kerk in Noordeinde te onderzoeken en zo mogelijk te formaliseren ;
- 25 dat dat onderzoek heeft geleid tot een civieltechnisch plan voor de (her-)inrichting c.q.
uitbreiding (met een breedte van 3 m) van het verharde deel van het tot speel terrein
bestemde terrein, welk plan op 13 februari 2007 door het college is geaccepteerd als
basis voor de te voeren vrijstellingsprocedure ;
- 26 dat bij brief van 4 januari 2007 de stichting heeft verzocht om het betreffende
terreingedeelte aan te wijzen als openbaar parkeerterrein ;
- 27 dat het door de gemeente opgestelde civieltechnische plan voorziet in de aanleg van 21
parkeerplaatsen, uitbreiding van het verharde oppervlak met een strook van 3 m over de
volle breedte van het perceel en plaatsing van een hekwerk als afscheiding tussen
parkeerplaats en – onverhard – speel terrein ;

28 dat in de gemeentebegroting voor 2008 rekening wordt gehouden met de uitvoering van de onderhavige werkzaamheden ;

en ingaand op de argumenten zoals (hierboven genummerd) aangegeven in de ingediende zienswijzen overwegende,
met betrekking tot de onder A. bedoelde zienswijze :

- 29 dat er inderdaad vrij laat op het onder A.7 bedoelde handhavingverzoek is gereageerd, omdat dat verzoek werd ontvangen ten tijde van het onderzoek als bedoeld onder y.,
30 terwijl nagenoeg gelijktijdig het verzoek van de stichting werd ontvangen ;
dat in de belangenafweging vooralsnog is gekozen voor een positieve benadering van het
31 laatstgenoemde verzoek in plaats van honorering van het handhavingverzoek, zulks met
name ingegeven door de ook door de Raad van State geaccepteerde "voldoende
32 dringende belang" – in de vorm van de parkeerproblematiek – dat een structurele
oplossing behoeft ;
dat het onder A.9 genoemde gebruik van de voormalige kerk blijkens het gestelde onder
33 m. als overeenkomstig de bestemming wordt beschouwd en ook – gelet op de doelstelling
van de stichting – door de gemeente wordt ondersteund, met name voor wat betreft de
34 sociaal-culturele activiteiten en verenigingsgebonden activiteiten ;
dat anders dan gesteld onder A.15 de aangegeven activiteiten door de gemeente niet als
35 ongewenst worden beschouwd, nu daarmee immers wordt bijgedragen aan de
instandhouding van het monumentale pand ;
dat de stelling onder A.10 juist moet worden geacht, waardoor het argument onder A.20
36 geen hout snijdt, terwijl overigens ook moet worden gesteld dat de stelling als zou de
handtekeningenlijst van de voorstanders van een openbaar parkeerterrein niet legitiem
37 zou zijn (A.13), onjuist moet worden beschouwd ;
dat – anders dan gesteld wordt onder A.11 – het parkeerprobleem in het Noordeinde niet
38 wordt veroorzaakt door de op particuliere gronden geplaatste bermplanken, paaltjes en
betonnen blokken, maar dat met name de onder de punten s. en t. weergegeven feiten
een belemmering betekenen voor een haalbare oplossing van het probleem ter plaatse
39 van de berm ;
dat – nu de oplossing grotendeels al aanwezig is in de vorm van een verhard oppervlak
40 dat toch al voor parkeerdoeleinden wordt gebruikt – de oplossing niet wordt gezocht in de
aankoop van enkele tientallen perceeltjes bermgrond c.q. de eventuele onteigening
41 daarvan, zulks vanwege zowel het kostenaspect als het procedurele aspect ;
dat het eerste onder A.18 weergegeven argument ("opportunisme") derhalve geen doel
42 treft ;
dat er meerdere argumenten zijn aan te geven (waaronder verkeerveiligheid en aanzicht
43 van het Noordeinde) om de parkeerdruk in het Noordeinde te verminderen ;
dat de verkeersaantrekkende werking van met name de door de stichting georganiseerde
44 sociaal-culturele activiteiten uiteraard sinds jaar en dag bekend is, doch dat daarvoor
sinds 1999 een oplossing is gevonden door het toegestane gebruik als parkeerterrein van
45 het verharde deel van het speelterrein ;
dat die oplossing dus tegemoet komt aan bezwaren met betrekking tot de
46 verkeerveiligheid en het aanzien van het Noordeinde ;
dat het argument onder A.12 daarmee is te weerleggen ;
dat gelet op het gestelde onder de punten k, x en bb de structurele oplossing van de
47 (gegroeide) parkeerproblematiek als van algemeen belang moet worden beschouwd,
zoals inderdaad terecht wordt gesteld onder a.18 ;
dat door de in 1999 gekozen oplossing en thans beoogde verdere structurering en
48 uitbreiding van die oplossing de actuele c.q. toekomstige parkeerdruk grotendeels kan
worden geconcentreerd op één locatie ;
dat die concentratie betekent dat er voor een beperkt aantal bewoners een enigszins
49 ongunstigere situatie ontstaat dan voorheen – sinds 1999 – het geval was ;
dat in die zin het onder A.19 bedoelde argument wel terecht is, doch vooralsnog geen
50 aanleiding is voor het innemen van een ander standpunt ;
dat – mede gelet op de gegroeide situatie, maar ook gelet op de evidente meerkosten ten
51 opzichte van de thans gekozen oplossing – de onder A. 27 en A.28 aangedragen
alternatieven als niet-haalbaar moeten worden beschouwd ;
dat het argument als genoemd onder A.24 als te absoluut moet worden beschouwd,
52 aangezien zeker geen sprake zal zijn van dagelijks en volledige benutting van de
parkeercapaciteit in de beoogde situatie ;

- 47 dat kennelijk – mede gelet op het handhavingverzoek – in de praktijk herhaaldelijk sprake is (geweest) van parkeren ten behoeve van niet-culturele activiteiten, zodat de thans beoogde legalisering ten opzichte van de in 1999 vergunde situatie, maar ook ten aanzien van de huidige praktijk niet of nauwelijks zal wijzigen ;
- 48 dat door de beoogde structurele verbetering van het parkeerterrein mag worden verondersteld, dat er in de aan te leggen vakken zal worden geparkeerd en er mede daardoor minder sprake zal zijn van parkeeruitwassen ter hoogte van de garages aan het Noordeinde 22 en 24, zodat de betreffende erfdienstbaarheid – genoemd onder A.23 – waarschijnlijk beter c.q. onbelemmerd zal kunnen worden benut ;
- 49 dat overigens voor de door indiener gevreesde waardevermindering – als onder A.25 gemeld – een schadeclaim op grond van artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke ordening kan worden ingediend, die dan vervolgens op z'n merites zal moeten worden bekeken ;
- 50 dat het enkele feit van mogelijke waardevermindering geen beletsel behoeft te zijn voor de gevraagde planlogische medewerking, zodat het argument A.25 in die zin grondslag mist ;
- 51 dat – gelet op de toch beperkte capaciteit van het beoogde parkeerterrein enerzijds en de toch ook betrekkelijke verkeersaantrekkende werking van de door de stichting georganiseerde activiteiten anderzijds - geen relevante toename van verkeer, verkeerslawaaï en CO2-uitstoot behoeft te worden gevreesd, zodat aan de argumenten sub. A.22 zeker geen doorslaggevende betekenis kan worden toegekend ;
- 52 dat de onder A.21 aangehaalde overweging van de Raad van State, dat op het onverharde gedeelte van het speelterrein niet mag worden geparkeerd moet worden gezien in het licht van de behandeling van de in 1999 verleende vrijstelling , en dat zulks onverlet laat de mogelijkheid om thans voor de verharding van een extra gedeelte van 3 m over de volle breedte van het perceel een nieuwe vrijstelling te vragen en te verlenen ;
- 53 dat indieners als hun zwaarstwegende opmerkingen wensen in te brengen dat de beoogde parkeeractiviteiten in strijd komen met het ter plaatse aanwezige Stillegebied en met de Vogel- en Habitatrichtlijn, zoals die geldt voor de aanliggende Eilandspolder ;
- 54 dat de voorgenomen wijziging, uitbreiding en verbetering van de verharding ter plaatse en de beoogde verruiming van de gebruiksmogelijkheden van het heringerichte parkeerterrein geen activiteiten betreffen, die (vergunningtechnische) consequenties hebben op grond van de aangegeven kaders ;
- 55 dat – nu het Beeldkwaliteitplan inmiddels in concept gereed is en zich met name richt op de potentiële bouwlocaties en zich niet uitspreekt over de gebruiksmogelijkheden van het onderhavige perceel – de huidige vrijstellingsprocedure geen doorkruising betekent van de vaststellingsprocedure m.b.t. het Beeldkwaliteitplan, zodat het argument onder A.26 grondslag mist ;
- 56 dat de door _____ ingediende zienswijze derhalve geen aanleiding geeft om tot een ander standpunt ten aanzien van de thans gevraagde vrijstelling te komen ;

overwegende met betrekking tot de onder B. bedoelde zienswijze :

- 57 dat door het aanbrengen van een hekwerk tussen het voor parkeren bedoelde gedeelte van het terrein en het grasveld, waarop in het verleden bij tijd en wijle ook illegaal werd geparkeerd, de belangen van de spelende jeugd worden gewaarborgd ;
- 58 dat t.z.t. de bestemming zal worden aangepast aan het reeds bestaande feitelijke gebruik c.q. de thans beoogde gebruikssituatie ;
- 59 dat de argumenten als genoemd onder B.1 en B.2 niet als gegrond kunnen worden beschouwd, zodat de door de _____

_____ ingediende zienswijze geen aanleiding geeft om tot een ander standpunt ten aanzien van de thans gevraagde vrijstelling te komen ;

en overwegende met betrekking tot de onder C. bedoelde zienswijze :

- 60 dat door de beoogde herstructurering van het terrein en het aanbrengen van een hekwerk tussen het verharde (parkeer-)gedeelte en het onverharde speelterrein blijft het voor kinderen mogelijk om het terrein als speelterrein te gebruiken, terwijl het hekwerk de veiligheid niet alleen waarborgt maar ten opzichte van de huidige situatie zelfs verbeterd ;
- 61 dat de grieven als bedoeld onder C.1 en C.2 derhalve grond missen ;
- 62 dat het – mede gelet op de reeds bestaande situatie, waarin ook parkeren plaatsvindt ten behoeve van niet-culturele activiteiten – niet valt te verwachten dat het aantal

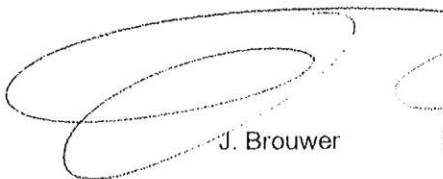
63 evenementen dat door de stichting in de voormalige kerk zal worden georganiseerd
 zodanig (drastisch) zal toenemen dat dat tot extra consequenties qua parkeren zal leiden ;
 64 dat de grief onder C.3 derhalve als ongegrond moet worden beschouwd ;
 dat ten opzichte van de huidige situatie dan ook niet mag worden verondersteld dat er een
 onaanvaardbare toename zal plaatsvinden van in- en uitrijdend verkeer ;
 65 dat – hoewel dat in- en uitrijden en het dichtslaan van autoportieren voor enig geluid zorgt
 – niet gesproken kan worden van geluidhinder, laat staan onevenredige geluidhinder ten
 gevolge van het gebruik van het onderhavige parkeerterrein ;
 66 dat overigens dergelijk geluid ook aan de orde zou zijn, ingeval op of langs de openbare
 weg (Noordeinde) zou worden geparkeerd ;
 67 dat grief C.4 derhalve ongegrond moet worden geacht ;
 68 dat er in voorkomende gevallen ook door bezoekers van restaurant De Kleine Haag
 (Noordeinde 41b) gebruik zal kunnen worden gemaakt van de parkeergelegenheid, zulks
 vanwege het aan dat parkeerterrein te geven openbare karakter ;
 69 dat daardoor de parkeerproblemen op het Noordeinde in ieder geval worden verminderd,
 hetgeen de verkeersdoorstroming en de verkeersveiligheid op het Noordeinde alleen maar
 ten goede komt ;
 70 dat de grief sub C.5 derhalve op zich niet onjuist moet worden geacht, maar dat daarin
 geen aanleiding wordt gevonden voor het innemen van een ander standpunt ;
 71 dat de raad in de begroting voor 2008 rekening houdt met een benodigd krediet van
 € 31.530,00 voor de herinrichting en uitbreiding van het verharde gedeelte en voor het
 plaatsen van het hekwerk ;
 72 dat het te plaatsen hekwerk moet worden beschouwd als een investering ten behoeve van
 het speelterrein ;
 73 dat in die zin grief C.6 grond mist ;
 74 dat de zienswijze van _____, zienswijze geen
 aanleiding geeft om tot een ander standpunt ten aanzien van de thans gevraagde
 vrijstelling te komen ;

besluit :

- a. de zienswijzen ontvankelijk doch ongegrond te verklaren ;
- b. conform het ontwerp-besluit, houdende verlening van de gevraagde vrijstellingen ex. artikel 19, lid 2 resp. 3 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, te besluiten tot verlening van bedoelde vrijstellingen ten behoeve van het plaatsen van een hekwerk op, en het gebruik van het terrein achter Noordeinde 22 en 24 als openbaar parkeerterrein, e.e.a. overeenkomstig de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte tekeningen ;
- c. te bepalen, dat bij gebruikmaking van de vrijstelling de aanbevelingen uit het bijgevoegde rapport van Van der Goes en Groot inzake de toetsing in het kader van de Flora- men Faunawet dienen te worden opgevolgd.

Graft-De Rijp, 4 december 2007

Burgemeester en wethouders van Graft-De Rijp,
de secretaris, de burgemeester,



J. Brouwer



H.R. Oosterop-van Leussen