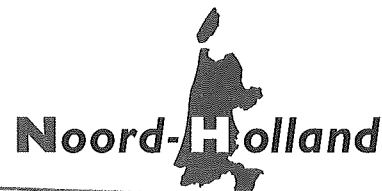


Datum

- 5 JUNI 2007

Ons kenmerk 2007-19145



Onderwerp Beslissing inzake bestemmingsplan Kinselmeer
stadsdeel Amsterdam-Noord

Raad van het stadsdeel Amsterdam-Noord
Postbus 37608
1030 BB Amsterdam

N		Gemeente Amsterdam	
XXXX		Stadsdeel Amsterdam-Noord	
		INGEKOMEN:	
		07 JUNI 2007	
Zaaknr.:	256220		
Stuknr.:	201575		
Bestemd voor:	Hijffeswyl		
R. POZE	O	FK	TKN
K. Diepstra	O	FK	TKN
J. Eederling	O	FK	TKN
P. Schuster	O	FK	TKN
J. Berthoff	O	FK	TKN
M. Hop	O	FK	TKN
S. Roos	O	FK	TKN
Overboeken naar			
Uw kenmerk		Ser.	Afd.

Bezoekadres
Houtplein 33
Haarlem
Postadres
Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Tel (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Directie Subsidies, Handhaving en Vergunningen

Behandeld door mr. h.t. ziengs

Telefoon (023) 514 4626

E-mail ziengsh@noord-holland.nl

Geachte Raad,

TOEGEZONDEN - 6 JUNI 2007

Het Dagelijks Bestuur van het stadsdeel heeft ons bij brief van 6 november 2006 verzocht het bestemmingsplan Kinselmeer goed te keuren. U hebt dit plan vastgesteld op 18 oktober 2006. Wij hebben dit plan beoordeeld aan de hand van de volgende onderdelen:

- Formele aspecten;
- Planinhoud;
- Ambtelijk overleg;
- Bedenkingen;
- Hoorzitting;
- Beoordeling bestemmingsplan;
- Beoordeling van de bedenkingen.

1. Formele aspecten

Voor onze beoordeling hebben wij ons gebaseerd op de Wet op de Ruimtelijke Ordening en de Algemene wet bestuursrecht. Het ontwerp van het bestemmingsplan en het vastgestelde bestemmingsplan hebben respectievelijk ingaande 23 maart 2006 en 8 november 2006 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. De tervisieleggingen hebben overeenkomstig de wet plaatsgevonden.

De deelraad heeft het plan niet binnen vier maanden na afloop van de periode dat het ontwerp daarvan ter visie heeft gelegen gewijzigd vastgesteld.

Het bestemmingsplan is overeenkomstig artikel 28, lid 1 van de Wet op de

Ruimtelijke Ordening binnen vier weken na dagtekening van het deelraadsbesluit aan ons toegezonden.

Tegen het bestemmingsplan is 1 bedenking ingebracht.

Wij moeten onze beslissing uiterlijk 18 juni 2007 bekend maken.

De Amsterdamse Planologische Commissie (APC) heeft over dit plan een positief advies uitgebracht.

2. Planinhoud

Het plangebied omvat de gronden van het Kinselmeer met de directe omgeving. Het Kinselmeer ligt middenin het natuurgebied Waterland. Het grenst aan het IJmeer en wordt verder aan drie kanten omgeven door drasse veenweiden, die potentieel tot de betere natuurstukken van Waterland horen. Rond het Kinselmeer zijn diverse verblijfsrecreatieve terreinen aanwezig. Voor deze verblijfsrecreatieve terreinen geldt dat geen vergroting van de oppervlakte zal plaatsvinden en het aantal verblijfsrecreatieve eenheden wordt niet vergroot. De recreatieverblijven mogen niet permanent worden bewoond. Voorts dienen de terreinen voor verblijfsrecreatie in hun eigen parkeeraccommodatie te voorzien.

3. Ambtelijk overleg

Over het onderhavige bestemmingsplan is overleg gevoerd als bedoeld in artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985. De gemaakte opmerkingen zijn op een adequate wijze verwerkt: het plan is op enige punten aangevuld en gewijzigd.

4.1 Bedenkingen

Er is één bedenking ingediend en wel door:

1. de heer. C. Schep, Roompotstraat 12, 1078 KV Amsterdam.

Ontvankelijkheid

Reclamant heeft tijdig een zienswijze bij de stadsdeelraad kenbaar gemaakt en heeft tijdig bedenkingen bij ons ingebracht, zodat hij in zijn bedenkingen kan worden ontvangen.

Ten aanzien van het onderdeel 1.3 van de bedenking heeft reclamant geen zienswijze ingediend. Dit onderdeel van de bedenking is niet gericht tegen een wijziging van het vastgestelde bestemmingsplan en dient derhalve buiten beschouwing te worden gelaten.

4.2 Zakelijke weergave van de bedenkingen en de reactie van het stadsdeelbestuur op de bedenkingen

Bedenking 1.1.

Reclamant maakt bezwaar tegen de beantwoording van de zienswijzen zoals deze is opgenomen in de Nota van beantwoording. Reclamant is van mening dat er geen reden is om regels met betrekking tot veiligheid op te nemen zoals de afstandsnormen tussen de huisjes. Ook in de dorpen in Waterland zijn er houten huisjes tegen elkaar gebouwd. In de afgelopen 50 jaar hebben zich rondom Kinselmeer geen calamiteiten voorgedaan. Het verplaatsen van huisjes betekent dat de riolering en waterleiding ook verplaatst dient te worden en dat dit kosten met zich meebrengt.

Beantwoording van het stadsdeelbestuur

De eis van de onderlinge afstand van 5 meter geldt dwingend voor nieuwe terreinen voor verblijfsrecreatie. Dit geldt ook voor ingrijpende veranderingen/ vernieuwingen van individuele verblijven. Indien er andere bouwkundige voorzieningen worden getroffen die de brandveiligheid garanderen dan is het mogelijk om de huisjes dichter dan op 5 meter afstand van elkaar te zetten. Voor wat betreft de kosten voor het vernieuwen van riolering en waterleiding kan opgemerkt worden dat vernieuwing van deze leiding toch al dient plaats te vinden. Hierdoor zal geen substantiële toename van de kosten plaatsvinden. Voor het terrein de "Kikker" geldt dat in 2006 de riolering is aangelegd. Het bestuur van de "Kikker" was op dat moment al op de hoogte van de nieuwe afstandseisen. In hoeverre door het bestuur gekozen is voor een flexibel systeem is ons niet bekend. Tot slot merkt het stadsdeel op dat het feit dat er nog nooit een calamiteit heeft plaatsgevonden geen reden is om dan af te zien van invoering en handhaving van brandveiligheidsvoorschriften.

Bedenking 1.2

Reclamant maakt bezwaar tegen het in de voorschriften opgenomen verbod van vaartuigen met een explosiemotor op het Kinselmeer, omdat hiervoor geen reden wordt aangegeven. Reclamant stelt voor om een vaarsnelheid van maximaal 6 kilometer per uur in te voeren. Veiligheid en lawaaioverlast zijn bij een vaarsnelheid van 6 km per uur niet in het geding.

Beantwoording van het stadsdeelbestuur

Het door reclamant aangegeven verbod is niet in de voorschriften aangetroffen. Wel is een verbod opgenomen in artikel 2.4.lid 3 onder d. dat het verboden is wedstrijden te houden met gemotoriseerde vaartuigen. Het stadsdeel heeft inmiddels de waterbeheerder om informatie verzocht met betrekking tot het instellen van een maximum snelheid van 6 km per uur. Het instellen van een dergelijke snelheidsbeperking valt buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan.

Bedenking 1.3

Reclamant is van mening dat er sprake is van een buitensporig grote dienstwoning namelijk 750 m³, met een maximum gevelhoogte van 3.5 meter en een maximum bouwhoogte van 10 meter. De plaats van de bedrijfswoning is een prominente plaats. De omvang van de bedrijfswoning strookt niet met de kleinschaligheid die door het stadsdeel is bepleit.

Beantwoording van het stadsdeelbestuur

Dit onderdeel van de bedenking is niet eerder naar voren gebracht. De omvang van de bedrijfswoning is afgeleid van de bestaande bedrijfswoning die inmiddels is gesloopt. De bestaande bedrijfswoning bestond uit een boerderij, een los woonhuis en een aantal grote loodsen. Er was dus in het verleden ook geen sprake van kleinschalige bedrijfswoningen.

Bedenking 1.4

Reclamant heeft bezwaar tegen de komst van een projectontwikkelaar op het voormalige kampeerterrein het Boschje. Er is sprake van illegale kap en van bungalows met prijzen vanaf 200.000 euro, dus niet voor de man met de kleine beurs. Er is sprake van onbehoorlijk bestuur dat als er eerst wordt gepleit voor kleinschaligheid, inpassing in de natuur en handhaving van de kampeerterreinen voor de man met de kleine beurs, er nu sprake is van de bouw van 42 bungalows.

Beantwoording van het stadsdeelbestuur

Het stadsdeel heeft geen invloed op particuliere verkoop van onroerend goed aan projectontwikkelaars. Hetzelfde geldt voor de prijzen van de bungalows. Dergelijke zaken vallen ook buiten het bereik van dit bestemmingsplan. De gemeente is verantwoordelijk voor het opstellen van het bestemmingsplan,

waarbij voor het Boschje geen andere voorschriften zijn opgesteld.

5.Hoorzitting

Op 26 april 2007 is aan reclamant en het stadsdeelbestuur de gelegenheid geboden hun standpunten mondeling nader toe te lichten in een hoorzitting.

6.Advies burgemeester en wethouders

Het plangebied wordt in het structuurplan "Kiezen voor stedelijkheid 2003" aangewezen als Hoofdwaterstructuur betreffende het Kinselmeer en de verblijfsrecreatieve terreinen als Hoofdgroenstructuur. De Technische Adviescommissie Hoofdgroenstructuur (TAC) heeft ten aanzien van het onderhavige bestemmingsplan positief geadviseerd.

In het streekplan Noord-Holland-Zuid is het plangebied aangewezen voor "natuurgebied" en voor "agrarisch gebied van bijzondere betekenis voor natuur, landschap en bodem". De Waterlandse Zeedijk is aangewezen als provinciaal monument.

In het bestemmingsplan Waterland (1980) is de bestemmingsregeling met de mogelijkheid tot de ontwikkeling van de verblijfsrecreatie van goedkeuring onthouden. In de eerste herziening van het bestemmingsplan Waterland (1992) is aan het gebied met de verblijfsrecreatieve terreinen aan de zuidzijde van het Kinselmeer evenals aan een groot aangrenzend agrarisch gebied de bestemming "uit te werken doeleinden van recreatie, openbaargroen, natuurgebied en agrarische doeleinden" gegeven. Deze bestemming wordt niet in een uitwerkingsplan uitgewerkt, maar in het onderhavige bestemmingsplan.

De beleidsuitgangspunten van onderhavig bestemmingsplan zijn handhaving van de verblijfsrecreatieve terreinen aan de zuidzijde van het Kinselmeer, geen vergroting van bestaande terreinen en het aantal verblijfsrecreatieve eenheden, handhaving van de accommodatie van de watersportvereniging, en voor de percelen direct grenzend aan het Kinselmeer wordt natuurontwikkeling voorgestaan. Voor de bestemming "natuurgebied" en de Waterlandse Zeedijk geldt een aanlegvergunningstelsel.

Het doel van het bestemmingsplan is het reguleren van de verblijfsrecreatieve activiteiten en het ontwikkelen van de landschappelijke en natuurlijke waarden in de gebieden die niet voor verblijfsrecreatie zijn aangewezen.

Het bestemmingsplan is in overeenstemming met het Structuurplan "Kiezen voor stedelijkheid 2003". Uit ruimtelijk en stedenbouwkundig oogpunt bestaan geen bezwaren tegen het onderhavige bestemmingsplan.

Burgemeester en wethouders stemmen in met de doelstellingen van het bestemmingsplan.

Ten aanzien van de ingebrachte bedenkingen overwegen burgemeester en wethouders als volgt.

Burgemeester en wethouders kunnen in zijn algemeenheid met de reactie van het stadsdeelbestuur op de bedenkingen instemmen.

Ten aanzien van het bezwaar dat reclamant heeft tegen de komst van een projectontwikkelaar op het voormalige kampeerterrein het Boschje, willen burgemeester en wethouders het volgende opmerken. Het stadsdeel geeft aan geen invloed te hebben op de particuliere verkoop van onroerend goed aan projectontwikkelaars. Hetzelfde geldt voor de prijzen van de bungalows. Dergelijke zaken vallen ook buiten het bereik van dit bestemmingsplan. De gemeente is verantwoordelijk voor het opstellen van het bestemmingsplan, waarbij voor het Boschje geen andere voorschriften zijn opgesteld.

Burgemeester en wethouders kunnen zich vinden in het standpunt van het stadsdeel. Het stadsdeel is geen eigenaar van de grond. Voor de nieuwe bouwer gelden wel de voorschriften zoals opgenomen in het voorliggende bestemmingsplan. Hierdoor is alleen kleinschalige bebouwing mogelijk.

Het stadsdeel verzoekt gedeputeerde staten om ambtshalve goedkeuring te onthouden aan de zin welke is opgenomen in artikel 2.1 lid 2 onder b welke vet gedrukt staat: "op de plankaart is met een "X" het aantal recreatieverblijven aangegeven dat mogelijk is op basis van een opgesteld en geaccepteerd inrichtingsplan". Tevens wordt verzocht goedkeuring te onthouding aan de aanduiding "X " op de plankaart. De reden hiervoor is dat deze bepaling het mogelijk maakt dat buiten de bestemmingsplanprocedure om de inhoud van het bestemmingsplan wordt ingevuld.

Burgemeester en wethouders kunnen hiermee instemmen omdat een "inrichtingsplan" ter verdere invulling van de bestemming "Dag- en verblijfsrecreatie" een buitenwettelijk instrument is dat in de jurisprudentie niet is geaccepteerd en het niet mogelijk is dat de inhoud van het bestemmingsplan na vaststelling ervan op een later tijdstip wordt aangevuld. Burgemeester en wethouders stellen wel voor om artikel 2.1 lid 2 onder b in zijn geheel van goedkeuring te onthouden daar de eerste zinsnede geen verwijzing meer aangeeft van het aantal recreatieverblijven dat op de plankaart per gebied is aangegeven. Tevens dient goedkeuring te worden onthouden aan de nadere

aanduiding "X, gebiedsnummering met maximaal aantal recreatiebedrijven" op de plankaart. Het stadsdeel heeft ter reparatie van de voorgestelde onthouding van goedkeuring reeds een herziening opgestart waarin met een nieuw voorschrift het aantal maximaal toegestane recreatieverblijven op een herziene plankaart zal worden aangegeven. Het streven van het stadsdeel is om de herziening voor deze zomer in de stadsdeelraad te brengen.

7. Beoordeling van bestemmingsplan

Het bestemmingsplan en de daarin geprojecteerde bestemmingen passen binnen het op 17 februari 2003 door Provinciale Staten vastgestelde streekplan Noord-Holland Zuid.

Eveneens is er overeenstemming met het op 19 april 2003 door de gemeenteraad vastgestelde structuurplan van Amsterdam "Kiezen voor stedelijkheid".

Wij kunnen ons verenigen met de uitgangspunten en doelstellingen die aan het bestemmingsplan ten grondslag liggen.

Met de in het plan aangegeven planologische verantwoording kunnen wij instemmen en wij achten de in het plan opgenomen bestemmingsregelingen vanuit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar.

Wij stemmen in met het verzoek van het stadsdeelbestuur om goedkeuring te onthouden aan enige planonderdelen.

In het advies van burgemeester en wethouders is hierop al nader ingegaan.

Wij volgen dat advies en zullen goedkeuring onthouden aan artikel 2.1 lid 2 onder b in zijn geheel en de nadere aanduiding "X, gebiedsnummering met maximaal aantal recreatiebedrijven" op de plankaart.

8. Beoordeling van de ingebrachte bedenkingen

De voordracht aan de stadsdeelraad, die ten grondslag ligt aan de vaststelling van het bestemmingsplan, gaat uitvoerig in op de bezwaren.

Wij verwijzen dan ook naar hetgeen in die raadsvoordracht is gesteld, waarmee wij kunnen instemmen. Ook kan worden ingestemd met de daarnaast gegeven weerlegging van de bedenkingen door het stadsdeelbestuur.

Het advies van het gemeentebestuur van Amsterdam ten aanzien van de bedenkingen kunnen wij ook onderschrijven.

Inzake bedenking 1.1 is nog op te merken dat in de voorschriften geen verbod is opgenomen voor het gebruik van kleine gemotoriseerde bootjes maar wel voor het houden van wedstrijden.

Wij verwijzen voor het overige naar hetgeen in het bovenstaande is overwogen

ten aanzien van het plan als zodanig.

9. Conclusie

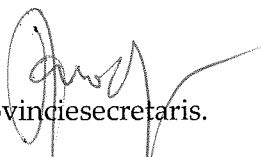
De door reclamant bij ons ingediende bedenkingen geven geen aanleiding om aan het bestemmingsplan geheel of gedeeltelijk de goedkeuring te onthouden. Het plan voldoet aan het vereiste van een goede ruimtelijke ordening. Wij menen dat het bestemmingsplan goedgekeurd kan worden met uitzondering van bovengenoemde onderdelen.

10. Beslissing

Wij besluiten:

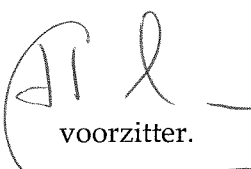
- het bestemmingsplan Kinselmeer goed te keuren met uitzondering van de onderdelen : artikel 2.1 lid 2 onder b in zijn geheel en de nadere aanduiding "X ,gebiedsnummering met maximaal aantal recreatiebedrijven" op de plankaart;
- reclamant mede te delen, dat deze in zijn bedenkingen kan worden ontvangen, met uitzondering van onderdeel 1.3 , maar dat deze bedenkingen geen aanleiding hebben gegeven aan enig plandeel goedkeuring te onthouden.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten
van Noord-Holland,



provinciesecretaris.

H.W.M. Oppenhuis de Jong



voorzitter.

H.C.J.L. Borghouts

Beroep kan worden ingesteld door belanghebbenden die tijdig op grond van artikel 27 eerste of tweede lid van de WRO bedenkingen bij Gedeputeerde Staten hebben ingediend, alsmede door belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen bedenkingen overeenkomstig artikel 27 eerste of tweede lid van de WRO naar voren te hebben gebracht.

Voor zover het besluit strekt tot onthouding van goedkeuring kunnen belanghebbenden beroep instellen.

Binnen twee weken na de bekendmaking (verzenddatum) van dit besluit aan de gemeenteraad wordt dit besluit met het bestemmingsplan op het gemeentehuis gedurende zes weken ter inzage gelegd. Tijdens deze termijn kan het beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Meer informatie staat op de website van de Raad van State: www.raadvanstate.nl.

Verslag van de hoorzitting namens Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, d.d. 26 april 2007 inzake de vaststelling van het bestemmingsplan Kinselmeer van het stadsdeel Amsterdam Noord.

Aanwezigen:

Hoorcommissie: de heer H. Ziengs (voorz.), mevr. E. Ligtenberg; verslag mevr. S. Jeurissen;

Namens het dagelijks bestuur van het stadsdeel: Mevr. M. Hop en Mevr. Schaafsma.

Reclamanten: Dhr. Schep

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Hij stelt de leden van de hoorcommissie voor. Hij zegt dat de hoorcommissie gemachtigd is om namens Gedeputeerde Staten deze hoorzitting te houden n.a.v. de ingebrachte bedenkingen tegen het vastgestelde bestemmingsplan Kinselmeer. Vervolgens geeft de voorzitter de procedure tijdens de hoorzitting weer evenals de verdere bestemmingsplanprocedure.

Eerste termijn

De voorzitter geeft het woord aan **dhr. Schep**. **Dhr. Schep** stelt zich voor als recreant van kampeerterrein de Kikker. De legalisering van het kampeerterrein vindt hij positief.

N.a.v. bedenking 1.2 zegt hij dat het stadsdeel een ander antwoord geeft dan bij zijn zienswijze. Bij de beantwoording van de zienswijze zei het stadsdeel namelijk dat er wel een verbod was opgenomen in de voorschriften voor het gebruik van gemotoriseerde vaartuigen.

N.a.v. bedenking 1.3 zegt **dhr. Schep** dat er nooit een boerderij heeft gestaan op terrein 4 maar een klein huisje. Foto's stadsarchief bevestigen dit.

N.a.v. de bedenking 1.4 is **dhr. Schep** van mening dat het stadsdeel wel degelijk invloed kan uitoefenen op verkoop van onroerend goed van particulieren. Bomen zijn gekapt en gebouwen gesloopt zonder vergunning. Ook is het terrein opgehoopt. Het stadsdeelbestuur heeft geen sancties genomen.

Dhr. Schep zegt dat het stadsdeelbestuur kleinschaligheid wil maar hij meent dat er nu geen sprake is van dit beleid want er worden dure bungalows gebouwd. Hij vindt dit een slechte ontwikkeling en verwijst naar een uitspraak van portefeuillehouder Diepeveen, gedaan tijdens de raadsvergadering van 18 oktober 2006. De portefeuillehouder heeft tijdens deze vergadering gezegd dat hij niet kan uitsluiten dat de andere terreinen van eigenaar veranderen.

De pleitnota van dhr. Schep is bijgevoegd.

De voorzitter geeft het woord aan het stadsdeel. **Mevr. Hop** geeft antwoord op de vragen van dhr. Schep. Zij zegt dat het stadsdeel geen invloed heeft op de verkoop van grond door particuliere eigenaren. In een bestemmingsplan kan niet geregeld worden hoe duur de woningen zijn die een projectontwikkelaar gaat bouwen. Alleen de omvang kan geregeld worden. **Mevr. Hop** beaamt dat Succesparken zonder vergunningen heeft gesloopt en gekapt. Het nemen van sancties staat buiten dit traject maar dit wordt wel onderzocht door het stadsdeel.

Wat betreft het verbod op gebruik van gemotoriseerde voertuigen zegt **mevr. Hop** dat de beantwoording op de bedenking de juiste is. Er is dus geen verbod voor kleine gemotoriseerde bootjes maar wel voor wedstrijdbootjes.

De voorzitter vraagt naar de twee bedrijfswoningen op de kaart. **Dhr. Schep** antwoordt dat hij bezwaar maakt tegen de komst van een bedrijfswoning op het Boschje. Daar heeft zijns inziens maar één woning gestaan, die niet zo groot was. Nu komt er een woning met een kaphoogte van tien meter. In de voorschriften staat een gevelhoogte van drie meter. Vanuit zijn verblijfplaats heeft dhr. Schep zicht op deze woning. De bomen eromheen zijn namelijk gekapt. **Mevr. Hop** antwoordt dat tien meter een gangbare maat is in het waterland. Bovendien is er nog geen vergunning afgegeven. Bovendien is dit een nieuw ingebracht punt in de bedenking en is dhr. Schep niet ontvankelijk.

De voorzitter vraagt naar de brandveiligheid onder bedenking 1.1. **Dhr. Schep** antwoordt dat de bebouwing rond het Kinselmeer enorm gegroeid is. Hij maakt bezwaar tegen de vijf meter afstand

die is opgenomen in de voorschriften, voor de brandveiligheid. **Mevr. Schaafsma** antwoordt dat dit bij de herinrichting zo bepaald is. In de voorschriften staat deze afstand voor alle terreinen.

Tweede termijn

De voorzitter geeft het woord aan dhr. Schep. **Dhr. Schep** vraagt hoe het zit met permanente bewoning op het terrein n.a.v. de uitspraak van de portefeuillehouder over eventueel veranderen van eigenaar van het terrein.

Mevr. Schaafsma antwoordt dat de portefeuillehouder alleen een algemene opmerking heeft gemaakt. Zij merkt op dat het in Nederland wel snel gaat op dit vlak. **Mevr. Hop** vult aan dat het bestemmingsplan permanente bewoning verbiedt. Van 1 maart tot 1 november mag er niet gewoond worden. **De voorzitter** zegt dat het bovendien niet aan GS is om te beoordelen wat een wethouder heeft gezegd in de raad.

De voorzitter beëindigt de behandeling van dit bestemmingsplan. De cie. zal verslag doen aan GS en het verslag van de hoorzitting zal aan de reclamanten worden toegezonden. GS nemen vóór 19 juni 2007 een besluit, waarvan reclamanten bericht krijgen en waartegen beroep mogelijk is bij de Raad van State, welke beroepsprocedure onder aan het GS-besluit zal staan vermeld.

stadsdeel amsterdam – noord

BESTEMMINGSPLAN “KINSELMEER”

Onderdeel II : voorschriften
zie mede onderdeel I : plankaart

א
 ב
 ג
 ד
 ה
 ו
 ז
 ח
 ט
 י
 יא
 יב
 יג
 יד
 טו
 טז
 יז
 יח
 יט
 כ
 כא
 כב
 כג
 כד
 כה
 כו
 כז
 כח
 כט
 ל
 לא
 לב
 לג
 לד
 לה
 לו
 לז
 לח
 לט
 מ
 מא
 מב
 מג
 מד
 מה
 מו
 מז
 מח
 מט
 נ
 נא
 נב
 נג
 נד
 נה
 נו
 נז
 נח
 נט
 ס
 סא
 סב
 סג
 סד
 סה
 סו
 סז
 סח
 סט
 ע
 עא
 עב
 עג
 עד
 עה
 עו
 עז
 עח
 עט
 פ
 פא
 פב
 פג
 פד
 פה
 פו
 פז
 פח
 פט
 צ
 צא
 צב
 צג
 צד
 צה
 צו
 צז
 צח
 צט
 ק
 קא
 קב
 קג
 קד
 קה
 קו
 קז
 קח
 קט
 ר
 רא
 רב
 רג
 רד
 רה
 רו
 רז
 רח
 רט
 ש
 שא
 שב
 שג
 שד
 שה
 שו
 שז
 שח
 שט
 ת
 תא
 תב
 תג
 תד
 תה
 תו
 תז
 תח
 תט
 יו
 יז
 יח
 יט
 כ
 כא
 כב
 כג
 כד
 כה
 כו
 כז
 כח
 כט
 ל
 לא
 לב
 לג
 לד
 לה
 לו
 לז
 לח
 לט
 מ
 מא
 מב
 מג
 מד
 מה
 מו
 מז
 מח
 מט
 נ
 נא
 נב
 נג
 נד
 נה
 נו
 נז
 נח
 נט
 ס
 סא
 סב
 סג
 סד
 סה
 סו
 סז
 סח
 סט
 ע
 עא
 עב
 עג
 עד
 עה
 עו
 עז
 עח
 עט
 פ
 פא
 פב
 פג
 פד
 פה
 פו
 פז
 פח
 פט
 צ
 צא
 צב
 צג
 צד
 צה
 צו
 צז
 צח
 צט
 ק
 קא
 קב
 קג
 קד
 קה
 קו
 קז
 קח
 קט
 ר
 רא
 רב
 רג
 רד
 רה
 רו
 רז
 רח
 רט
 ש
 שא
 שב
 שג
 שד
 שה
 שו
 שז
 שח
 שט
 ת
 תא
 תב
 תג
 תד
 תה
 תו
 תז
 תח
 תט

INHOUD VAN DE VOORSCHRIFTEN

1. INLEIDENDE BEPALINGEN	1
Artikel 1.1 Begripsbepalingen	1
Artikel 1.2 Wijze van meten	3
 2. BESTEMMINGSBEPALINGEN	 4
<i>directe bestemmingen</i>	
Artikel 2.1 Dag - en verblijfsrecreatie	4
Artikel 2.2 Watersportdoeleinden	6
Artikel 2.3 Woningen en tuinen	7
Artikel 2.4 Natuurgebied	8
Artikel 2.5 Verkeersareaal	9
 <i>toegevoegde bestemmingen</i>	
Artikel 2.6 Primaire waterkering	10
Artikel 2.7 Beschermdde structuur	10
 3. AANVULLENDE BEPALINGEN	 11
Artikel 3.1 Ongeoorloofde wijze van bouwen	11
Artikel 3.2 Bedrijfswoningen	11
Artikel 3.3 Algemene vrijstellingen	11
Artikel 3.4 Aanlegvergunningen	11
 4. ALGEMENE BEPALINGEN	 13
Artikel 4.1 Algemene gebruiksbepalingen	13
Artikel 4.2 Overgangsbepalingen	13
Artikel 4.3 Strafbepaling	14
Artikel 4.4 Titel	14

1. INLEIDENDE BEPALINGEN

Artikel 1.1 Begripsbepalingen

In deze voorschriften wordt verstaan onder:

01. agrarisch bedrijf :
een bedrijf dat gericht is op het voortbrengen van producten door middel van het houden van melk- en ander vee geheel op open weidegebied;
02. andere-bouwwerken :
bouwwerken, geen gebouwen zijnde;
03. bebouwing :
één of meer gebouwen en/of één of meer andere bouwwerken;
04. bedrijfswoning :
een woning in of bij een bedrijfsgebouw of op een terrein uitsluitend bestemd voor de huisvesting van één of meerdere personen, waarvan de aanwezigheid ten behoeve van het beheer en het toezicht op de recreatieterreinen noodzakelijk is;
05. bestemmingsgebied
een op de plankaart aangegeven gebied met één bestemming;
06. bestemmingsgrens :
een op de plankaart aangegeven lijn, welke een bestemming begrenst;
07. bijgebouw :
een bij een woonhuis of recreatieverblijf behorend gebouw, dat geen woonruimte(n) omvat en dat zich visueel onderscheidt van dat woonhuis of recreatieverblijf;
08. bouwhoogte :
de hoogte van het hoogste punt (met uitzondering van schoorstenen, antennes en andere ondergeschikte bouwdelen) van gebouwen;
09. bouwwerk :
elke constructie van enige omvang welke hetzij direct of indirect met de grond is verbonden, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond;
10. calamiteit :
een onheil van buitenaf door natuurverschijnselen, technische fouten of onvrijwillig menselijk handelen;
11. Dagelijks Bestuur :
het Dagelijks Bestuur van het Stadsdeel Amsterdam-Noord;

12. dagrecreatie :
recreatief buitenverblijf tussen zonsopgang en zonsondergang al dan niet doorgebracht in kampeermiddelen die na afloop van het verblijf tezamen met andere, meegebrachte voorwerpen worden verwijderd;
13. dijklichaam :
het samenstel van de dijkkrui en de binnen- en buitendijkse taluds;
14. gebouw :
elk bouwwerk dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte omvat;
15. gevelhoogte :
de hoogte van de gevel en indien de voorgevel een kopgevel is, de hoogte van de zijgevel waarop het dak rust gemeten in de hoek met de voorgevel;
16. herbouw :
- de algehele vernieuwing ter plaatse van een bestaand recreatieverblijf;
- de "verplaatsing" van een bestaand recreatieverblijf;
17. maaiveldhoogte :
de gemiddelde hoogte van het omringende oorspronkelijk maaiveld;
18. nieuwbouw :
de realisatie van een nieuw recreatieverblijf;
19. permanente bewoning :
de bewoning van een recreatieverblijf anders dan in de periode tussen 1 maart en 1 november met uitzondering van (al dan niet aaneengesloten) maximaal 20 dagen tussen 1 november en 1 maart;
20. peildatum :
de eerste dag van de terinzagelegging van het ontwerp van dit bestemmingsplan
21. plan :
het bestemmingsplan "Kinselmeer";
22. plankaart :
de kaart deel uitmakende van het bestemmingsplan;
nummer: 13 - 008 - A
23. recreatieverblijf :
een bouwwerk in de vorm van een caravan, een stacaravan of een zomerhuis ten behoeve van recreatief verblijf.

24. verblijfsrecreatie :
recreatief buitenverblijf waarbij wordt overnacht in kampeermiddelen dan wel in gebouwen, die daartoe ter beschikking zijn gesteld niet zijnde een hotel, een pension of een woning anders dan een zomerhuis;
25. vervoersdienst :
een overheids- of particulier bedrijf dat lijndiensten in het kader van het openbaar vervoer exploiteert;
26. voorzieningen :
gebouwen voor collectief gebruik zoals een kantine, een toiletgebouw, een informatiecentrum, de receptie en bergingen;
27. werken :
het aanbrengen, aanleggen, veranderen of weghalen van ruimtelijke elementen, geen gebouwen of andere-bouwwerken zijnde;
28. werkzaamheden
het bewerken van de gronden;
29. woning :
een gebouw of een gedeelte daarvan bevattende een complex van ruimten, dat blijkens zijn aard en indeling geschikt is voor bewoning of verblijfsrecreatie door één of meer personen;
30. woonboot :
een vaartuig, daaronder begrepen een object te water, dat hoofdzakelijk wordt gebruikt of is bestemd tot woonverblijf.

Artikel 1.2 Wijze van meten

1. De begrenzing van de op de plankaart aangegeven bestemmingen, voor zover niet in maten vastgelegd, wordt vastgesteld door middel van meting op de plankaart met een nauwkeurigheidsgraad van 1 m.
2. De gevel- en bouwhoogte van gebouwen en de hoogte van andere-bouwwerken wordt gemeten vanaf de gemiddelde, oorspronkelijke maaiveldhoogte.
3. De bebouwde oppervlakte van gebouwen wordt gemeten als het product van de buitenwerkse afstand tussen de gevelvlakken, waaronder inbegrepen erkers en veranda's.
4. De gebouwde inhoud van gebouwen wordt gemeten tussen de buitenwerkse gevelvlakken, de buitenkanten van dakvlakken en de onderkant van de onderste vloer.

2. BESTEMMINGSBEPALINGEN

directe bestemmingen

Artikel 2.1 Dag- en verblijfsrecreatie

1. Bestemmingsomschrijving

De gronden die op de plankaart zijn aangewezen voor “dag- en verblijfsrecreatie” (DVR) zijn bestemd:

- voor de dagrecreatie in relatie tot het aangrenzende Kinselmeer en voor recreatieverblijven met de daarbij behorende voorzieningen en bergruimten,
- voor het op beperkte schaal (voor ten hoogste 10 kampeermiddelen) kamperen;
- voor - voor zover op de plankaart aangegeven – een bedrijfswoning;
- voor – voor zover op de plankaart gearceerd aangegeven – een parkeeraccommodatie ten behoeve van de gebruikers van de recreatieverblijven met de benodigde andere-bouwwerken, waaronder steigers, groen- en speelvoorzieningen, paden en water.

2. Inrichtings- en bebouwingsregels

Op en in deze gronden mogen slechts bouwwerken ten dienste van de bestemming worden opgericht en in stand gehouden, waarbij:

ten aanzien van de recreatieverblijven:

- a. de recreatieverblijven mogen uitsluitend vrijstaand worden gebouwd;
- b. het aantal recreatieverblijven niet meer mag bedragen dan het aantal, dat op de plankaart per gebied is aangegeven;
op de plankaart is met een “X” het aantal recreatieverblijven aangegeven, dat mogelijk is op basis van een opgesteld en geaccepteerd inrichtingsplan
- c. de vloeroppervlakte van een recreatieverblijf mag niet meer dan 35 m² bedragen;
- d. de gevelhoogte van een recreatieverblijf mag niet meer dan 3,2 m bedragen;
- e. de bouwhoogte van een recreatieverblijf mag ten behoeve van een vliering niet meer dan 4 m bedragen;
- f. bij een recreatieverblijf mag één vrijstaand bijgebouw worden gebouwd tot een oppervlakte van 6 m² en tot een bouwhoogte van 2,5 m;
- g. de afstand tussen recreatieverblijven mag niet minder dan 5 m bedragen met dien verstande, dat in deze open ruimte geen bijgebouwen mogen worden geplaatst.

ten aanzien van de voorzieningen:

- a. in de gebieden 1, 2, 4 en 5 zijn per gebied gebouwen toegestaan, waarvan de gezamenlijke oppervlakte niet meer dan respectievelijk 350 m², 140 m², 383 m² en 97 m² mag bedragen;
- b. de gevelhoogte van een gebouw mag niet meer dan 4 m bedragen;
- c. de bouwhoogte van een gebouw mag niet meer dan 7 m bedragen;

ten aanzien van de bedrijfswoning:

- a. de inhoud van de bedrijfswoning mag niet meer dan 750 m³ bedragen;
- b. de gevelhoogte en bouwhoogte van de bedrijfswoning mag niet meer dan 3,5 m respectievelijk 10 m bedragen;
- c. bij de bedrijfswoning mag tot 50 m² aan bijgebouwen worden gebouwd met een gevel hoogte tot 3 m en een bouwhoogte tot 4,5 m;

ten aanzien van andere-bouwwerken:

- a. de hoogte van terreinafscheidingen mag niet meer dan 3 m bedragen en van perceelafscheidingsen niet meer dan 1 m;
- b. de hoogte van andere-bouwwerken mag niet meer dan 5 m bedragen;

ten aanzien van het parkeren

het aantal parkeerplaatsen mag niet minder dan 1,0 per recreatieverblijf bedragen.

3. Gebruiksregels

Onder verboden gebruik als bedoeld in artikel 4.1 wordt in ieder geval aangemerkt:

- a. het gebruik van een recreatieverblijf voor permanente bewoning;
- b. het gebruik van water en de oever als lig- of afmeerplaats van voor verblijf geschikte,
al dan niet aan hun gebruik onttrokken woonboten alsmede bedrijfsschepen of andere objecten te water.
- c. het gebruik van de parkeeraccommodatie als staanplaats van al dan niet aan hun gebruik onttrokken voertuigen, woonwagens en kampeermiddelen.

Artikel 2.2 Watersportdoeleinden

1. Bestemmingsomschrijving

De gronden die op de plankaart zijn aangewezen voor "watersportdoeleinden" (Rj) zijn bestemd voor:

- de exploitatie van een verenigingsaccommodatie voor de watersport met de daarbij behorende bouwwerken (met uitzondering van bedrijfswoningen), waaronder bedrijfs-gebouwen, steigers, beschoeiingen;
- recreatieverblijven met de daarbij behorende voorzieningen en berguimten;
- open terreinen, waaronder opslag-, los- en laadplaatsen, parkeerplaatsen en water.

2. Bebouwings- en inrichtingsregels

Op en in deze gronden mogen slechts bouwwerken ten dienste van de bestemming worden opgericht en in stand gehouden, waarbij:

a. voorzover de gronden op de plankaart zijn aangegeven met een grote arcering:

- ten hoogste 4 recreatieverblijven mogen worden gebouwd met inachtneming van het bepaalde in artikel 2.1, lid 2;
- voorts uitsluitend andere-bouwwerken mogen worden gebouwd tot een hoogte van 3 m;

b. voorzover de gronden op de plankaart zijn aangegeven met een kleine arcering:

1. één bedrijfsgebouw mag worden gebouwd onder de volgende voorwaarden:

- de oppervlakte mag niet meer dan 575 m² bedragen;
- de gevelhoogte mag niet meer dan 3 m bedragen;
- de bouwhoogte mag niet meer dan 5 m bedragen en voor 50 m² niet meer dan 6,5 m;
- het bedrijfsgebouw van een kap dienen te worden voorzien, waarvan de dakhelling niet minder dan 15 graden en niet meer dan 30 graden mag bedragen;

2. andere-bouwwerken zoals een startvlot, een starttoren en een hijsinstallatie mogen worden gebouwd tot een hoogte van 10 m;

c. het aantal parkeerplaatsen mag niet minder dan 15 bedragen

3. Gebruiksregels

Onder verboden gebruik als bedoeld in artikel 4.1, lid 1 wordt in ieder geval aangemerkt het gebruik van water en de oever als lig- of afmeerplaats van voor permanent verblijf geschikte, al dan niet aan hun gebruik onttrokken woonboten alsmede bedrijfsschepen of andere objecten te water.

Artikel 2.3 Woningen en tuinen

1. Doeleindenomschrijving

De gronden die op de plankaart zijn aangewezen voor “woningen en tuinen” (W) zijn bestemd voor het wonen met de daarbij behorende woningen, bijgebouwen, andere-bouwwerken en voor zover aanwezig tuinen.

2. Inrichtings- en bebouwingsregels

Op en in deze gronden mogen slechts gebouwen en andere-bouwwerken ten dienste van de bestemming worden opgericht en in stand gehouden onder de volgende voorwaarden:

- a. per bestemmingsgebied is slechts één woning toegestaan;
- b. de bouwhoogte van de woning mag niet meer dan 9 m bedragen;
- c. de woning dient voor ten minste 2/3 van het bebouwd oppervlak te worden afgedekt met een kap, waarvan de dakhelling niet minder dan 30° mag bedragen;
- d. bij de woning is één bijgebouw in de vorm van een garage en/of berging toegestaan tot een oppervlakte van 40 m²;
- e. de gevelhoogte van het bijgebouw mag niet meer dan 3 m bedragen;
- f. de bouwhoogte van het bijgebouw mag niet meer dan 5 m bedragen;
- g. de hoogte van andere-bouwwerken mag niet meer dan 2,5 m bedragen;

3. Gebruiksregels

Onder verboden gebruik als bedoeld in artikel 4.1, lid 1 wordt in ieder geval aangemerkt het gebruik van de gronden:

- a. als staan- of ligplaats voor onderkomens;
- b. als opslag-, stort- of bergplaats van al dan niet afgedankte voorwerpen, stoffen of producten voor zover dit niet noodzakelijk is in verband met het op de bestemming gericht beheer van de gronden.

Artikel 2.4 Natuurgebied

1. Doeleindenomschrijving

De gronden die op de plankaart zijn aangewezen voor “natuurgebied” (N) zijn bestemd voor de op natuurbehoud gerichte agrarische exploitatie en tevens voor het behoud en herstel van de daar voorkomende dan wel daaraan eigen landschappelijke en natuurlijke waarden alsmede voor water.

2. Inrichtings- en bebouwingsregels

Op en in deze gronden mogen andere-bouwwerken worden opgericht en in stand gehouden onder de volgende voorwaarden:

- a. in het natuurgebied zijn uitsluitend terreinafscheidingen tot een hoogte van 1 m en informatieverstrekkingen tot een hoogte van 2 m toelaatbaar;
- b. in het water zijn uitsluitend grenzend aan de bestemming “dag en verblijfsrecreatie” en “watersportdoeleinden” steigers tot een lengte van 10 m en oeverbeschoeiingen toegestaan.

3. Gebruiksregels

Onder verboden gebruik als bedoeld in artikel 4.1, lid 1 wordt in ieder geval aangemerkt:

- a. het gebruik als opslag-, stort- of bergplaats van één of meer gereede of onklare dan wel aan hun gebruik onttrokken machines, voer-, vaar- of vliegtuigen dan wel onderdelen daarvan, alsmede van al dan niet afgedankte voorwerpen, stoffen of producten;
- b. het gebruik als staan- of ligplaats van voor verblijf geschikte al dan niet aan hun gebruik onttrokken voer-, vaar- of vliegtuigen, woonboten, woonwagens, (sta)caravans en tenten;
- c. het gebruik als sport- of sportoefenterrein (met uitzondering van roeien of zeilen), parkeer- of speelterrein, kwekerij, volkstuinen, moestuinen, zwemgelegenheid, lig- en zonneweide of schietterrein;
- d. het gebruik van het en het houden van wedstrijden met modelvliegtuigen, motorrijtuigen, motor- en bromfietsen en gemotoriseerde vaartuigen (met uitzondering van een gemotoriseerd dienstvaartuig ter begeleiding van zeilwedstrijden);
- e. het gebruik van puin, oud huisraad of afval als oeverbescherming.
- f. elk gebruik dat strijdig is met of schadelijk is voor de in lid 1 genoemde landschappelijke en natuurlijke waarden.

Artikel 2.5 Verkeersareaal

1. De gronden welke op de plankaart zijn aangewezen voor “verkeersareaal” (Vka) zijn bestemd voor wegen, fiets- en voetpaden en groenvoorzieningen alsmede voor andere bouwwerken ten behoeve van de scheepvaart, de energie- en communicatievoorzieningen en voor vervoersdiensten.
Tevens zijn deze gronden mede bestemd voor “primaire waterkering” en “beschermde structuur”, waardoor de bepalingen in artikel 2.7 en 2.8 van toepassing zijn.
2. Op en in deze gronden mogen slechts andere-bouwwerken ten dienste van de bestemming worden opgericht en in stand gehouden, waarbij de hoogte niet meer dan 3 m mag bedragen.

toegevoegde bestemmingen**Artikel 2.6 Primaire waterkering****1. Doeleindenomschrijving**

De gronden die op de plankaart zijn aangewezen voor “primaire waterkering” (Pwk) zijn mede bestemd voor de instandhouding van de waterkering.

2. Inrichtings- en bebouwingsregels

Op en in deze gronden mogen:

- a. andere-bouwwerken ten behoeve van de waterkering worden opgericht en in stand gehouden tot een hoogte van 5 m;
- b. andere-bouwwerken ten behoeve van de functies die genoemd zijn in artikel 2.6, mits de dijkbeheerder verklaard heeft daartegen geen bezwaar te hebben.

3. Het Dagelijks bestuur kan voor andere-bouwwerken als bedoeld in lid 2 onder b – indien de dijkbeheerder verklaard heeft bezwaar te hebben – vergunning verlenen, indien Gedeputeerde Staten een verklaring van geen bezwaar hebben afgegeven.**Artikel 2.7 Beschermd structuur****1. Bestemmingsomschrijving**

De gronden die op de plankaart zijn aangewezen voor “beschermd structuur” zijn mede bestemd voor de bescherming van de, in stand te houden en te versterken cultuurhistorische waarden van het ter plaatse aanwezige en te herstellen dijklichaam.

2. Inrichtings- en bebouwingsregels

Op en in deze gronden mogen andere-bouwwerken ten behoeve van de functies die genoemd zijn in de artikelen 2.6 en 2.7, uitsluitend worden gebouwd na vergunning op basis van de provinciale Monumentenverordening.

3. Aanlegvergunning

Het is verboden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van Gedeputeerde Staten de volgende werken of werkzaamheden uit te voeren:

- a. het verlagen, afgraven, egaliseren op ophogen van gronden;
- b. het aanbrengen van verhardingen op niet-verharde gronden;
- c. het wijzigen van het profiel van bestaande verhardingen;

Een vergunning wordt alleen verleend, indien de cultuurhistorische waarde van het dijklichaam niet wordt aangetast.

3. AANVULLENDE BEPALINGEN

Artikel 3.1 Ongeoorloofde wijze van bouwen

Het is verboden op enig terrein of bouwperceel zodanig te bouwen, dat daardoor op een aangrenzend terrein of bouwperceel een toestand zou ontstaan, die aldaar niet met de voorschriften van dit bestemmingsplan zou overeenstemmen of – voor zover er reeds aldaar een afwijking van de voorschriften bestaat – zodanig te bouwen, dat deze afwijking zou worden vergroot.

Artikel 3.2 Bedrijfswoningen

Bedrijfswoningen worden gerekend te blijven behoren tot het bedrijf of de instelling, waartoe zij op de eerste dag van het ter inzage leggen van het ontwerp van dit bestemmingsplan behoren.

Artikel 3.3 Algemene vrijstellingen

Het Dagelijks Bestuur kan vrijstelling verlenen van het bepaalde in dit plan:

- a. voor het verschuiven van de bestemmingsgrenzen met ten hoogste 5 m, indien dat gewenst is in het kader van de landschappelijke inpassing van de gebieden ten behoeve van de verblijfsrecreatie;
- b. voor de bouw van niet voor bewoning bestemde gebouwen ten behoeve van de energie- en communicatievoorzieningen alsmede voor de afvalverzameling en de waterhuishouding en voor vervoerdiensten onder de volgende voorwaarden:
 1. de oppervlakte van enig gebouw mag ten hoogste 25 m² bedragen;
 2. de bouwhoogte van enig gebouw mag ten hoogste 4 m bedragen.

Artikel 3.4 Aanlegvergunningen

1. Het is verboden op of in de gronden, die aangewezen zijn voor “natuurgebied” zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van het Dagelijks Bestuur de volgende werken of werkzaamheden uit te voeren:
 - a. ten aanzien van het wijzigen van het landschappelijke/visuele beeld:
 - het aanleggen van wegen, fiets- en voetpaden, banen of parkeergelegenheden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;
 - het aanbrengen van bovengrondse transport-, energie- of telecommunicatieleidingen en de daarbij behorende constructies, installaties of apparatuur
 - het planten van (groepen) bomen, struiken of ander opgaand houtgewas;
 - het aanleggen van, met kunststof en/of autobanden afgedekte, sleuven ten behoeven van de opslag van mest of andere (agrarische) producten;
 - het aanbrengen of plaatsen van reclame-uitingen;
 - b. ten aanzien van het verstoren van de bodemstructuur en/of het reliëf:
 - het ontginnen, bodemverlagen, afgraven, ophogen of egaliseren van gronden;
 - het aanbrengen of verwijderen van ondergrondse transport-, energie- of telecommunicatieleidingen en de daarbij behorende constructies, installaties of apparatuur;
 - het zoeken naar en ontginnen van delfstoffen;
 - het scheuren van grasland ten behoeve van graslandverbetering dan wel ten behoeve van de teelt van andere agrarische gewassen;

c. ten aanzien van het wijzigen van de waterhuishouding en/of de aantasting van de ecologische structuren door:

- het graven of dempen van sloten en andere watergangen;
- het opwerpen/bouwen of slechten van dammen;
- het aanbrengen of aanleggen van oeverbeschoeiingen, kaden of aanlegplaatsen.

2. Geen aanlegvergunning is vereist voor de uitvoering van werken of werkzaamheden:

- a. die van ondergeschikte betekenis zijn en het terrein niet minder geschikt maken voor de realisatie en het behoud van de in het plan gegeven bestemming;
- b. in het kader van het normale onderhoud van de gronden.

Toetsingscriterium

3. De aanlegvergunning wordt verleend voor werken of werkzaamheden zoals genoemd in lid 1, indien:

- a. deze dienen ter realisering van de in het plan gegeven bestemming van de gronden;
- b. deze voortvloeien uit de uitoefening van het bodemgebruik in overeenstemming met de in het plan gegeven bestemming; mits zij geen schade zullen aanbrengen aan de landschappelijke en natuurlijke waarden van het plangebied dan wel, indien door het stellen van voorwaarden bij de aanlegvergunning deze waarden kunnen worden beschermd.

4. ALGEMENE BEPALINGEN

Artikel 4.1 Algemene gebruiksbepalingen

1. Het is verboden de, in het plan begrepen gronden en de daarop aanwezige bebouwing te gebruiken of te laten gebruiken op een wijze of tot een doel, strijdig met de bestemming of met de daarbij behorende voorschriften.
2. Het Dagelijks Bestuur verleent vrijstelling van het bepaalde in het eerste lid, wanneer strikte toepassing daarvan leidt tot een beperking van het meest doelmatig gebruik, dat niet door dringende redenen wordt gerechtvaardigd.

Artikel 4.2 Overgangsbepalingen

Bouwwerken in strijd met de bestemming

1. Gebouwen die op de peildatum aanwezig zijn op gronden, waarop volgens de bestemming geen gebouwen mogen worden gebouwd, mogen worden gehandhaafd.
 - Indien een gebouw teniet gaat door een calamiteit mag het gebouw op dezelfde plaats en met dezelfde afmetingen worden herbouwd, mits de aanvraag voor deze herbouw binnen 1 jaar na het tenietgaan is ingediend.
 - Indien een gebouw wordt gesloopt anders dan ten gevolgen van een calamiteit mag het gebouw niet worden herbouwd.
2. Andere-bouwwerken die op de peildatum aanwezig zijn op gronden, waarop volgens de bestemming niet mag worden gebouwd, mogen worden gehandhaafd.
 - Indien een ander-bouwwerk teniet gaat door een calamiteit of door sloop mag het andere bouwwerk niet worden herbouwd.

Bouwwerken in strijd met de bebouwingsregels

3. Gebouwen die op de peildatum qua oppervlakte afwijken van de bebouwingsregels, mogen worden gehandhaafd.
 - Indien enig gebouw teniet gaat door een calamiteit mag dat gebouw met dezelfde maatvoering worden herbouwd mits de aanvraag voor deze herbouw binnen 1 jaar na het tenietgaan is ingediend.
 - Indien enig gebouw wordt gesloopt (anders dan naar aanleiding van een calamiteit), mag dat gebouw met dezelfde maatvoering uitsluitend worden herbouwd - al dan niet op een andere plaats - indien aan de andere bebouwingsregels kan worden voldaan;
4. Gebouwen die op de peildatum qua maatvoering inzake de gevelhoogte en de bouwhoogte afwijken van de bebouwingsregels, mogen worden gehandhaafd.
 - Indien een gebouw teniet gaat door een calamiteit mag het gebouw op dezelfde plaats en met dezelfde maatvoering worden herbouwd, mits de aanvraag voor deze herbouw binnen 1 jaar na het tenietgaan is ingediend.
 - Indien een gebouw wordt gesloopt (anders dan naar aanleiding van een calamiteit), mag dat gebouw uitsluitend worden herbouwd conform de bebouwingsregels.
5. Gebouwen die op de peildatum qua afstanden ten opzichte van bestemmings- of gebiedsgrenzen dan wel ten opzichte van andere gebouwen afwijken van de bebouwingsregels mogen worden gehandhaafd.
 - Indien een gebouw teniet gaat door een calamiteit mag dat gebouw op dezelfde plaats worden herbouwd, mits de aanvraag voor deze herbouw binnen 1 jaar na het tenietgaan is ingediend, waarbij zo mogelijk de voorgeschreven afstand tot andere gebouwen moet worden aangehouden.

- Indien een gebouw wordt gesloopt (anders dan naar aanleiding van een calamiteit), mag dat gebouw uitsluitend worden herbouwd met inachtneming van de voorgeschreven afstanden.
- 6. Andere-bouwwerken die op de peildatum qua maatvoering inzake de hoogte of de oppervlakte afwijken van de bebouwingsregels, mogen worden gehandhaafd.
 - Indien een ander-bouwwerk teniet gaat door een calamiteit mag het andere bouwwerk op dezelfde plaats en met dezelfde maatvoering worden herbouwd, mits de aanvraag voor deze herbouw binnen 1 jaar na het tenietgaan is ingediend.
 - Indien een ander-bouwwerk wordt gesloopt (anders dan naar aanleiding van een calamiteit), mag dat andere bouwwerk uitsluitend worden herbouwd conform de bebouwingsregels.

Gebruik van gronden en bouwwerken

- 7. Het gebruik van onbebouwde gronden en van bebouwing, voorzover dit op de eerste dag van het rechtsgeldig worden van dit bestemmingsplan afwijkt van het bepaalde in dit plan met uitzondering van het gebruik dat reeds in strijd was met de tot dan toe geldende bepalingen - , mag worden voortgezet.
- 8. Het is verboden het afwijkende gebruik als bedoeld in het zevende lid te veranderen in andere vormen van afwijkend gebruik, tenzij daardoor geen grotere afwijking van dit bestemmingsplan ontstaat.
- 9. Het is verboden het afwijkende gebruik als bedoeld in het zevende lid, dat gedurende 2 jaar feitelijk is gestaakt, nadien te hervatten dan wel te veranderen in andere vormen van afwijkend gebruik.

Vrijstellingen

- 10. Het Dagelijks Bestuur kan vrijstelling verlenen van:
 - a. het bepaalde in het vijfde lid, indien bij herbouw dezelfde plaats door de afmetingen van het terrein of de ligging van de fundamenteen noodzakelijk is;
 - b. het bepaalde in het negende lid, opdat het bedoelde gebruik na de termijn van 2 jaar alsnog kan worden hervat.

Artikel 4.3 Strafbepaling

Overtreding van het bepaalde in:

- artikel 2.1, lid 3
- artikel 2.2, lid 3
- artikel 2.3, lid 3
- artikel 2.4, lid 3
- artikel 3.1;
- artikel 3.4, lid 1;
- artikel 4.1, lid 1;
- artikel 4.2, leden 8 en 9;

wordt aangemerkt als een strafbaar feit als bedoeld in artikel 1 juncto artikel 6 van de Wet economische delicten.

Artikel 4.4 Titel

Dit plan kan worden aangehaald onder de naam "Bestemmingsplan Kinselmeer".





Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Amsterdam-Noord



**Nota van beantwoording zienswijzen ontwerp-bestemmingsplan
Kinselmeer**

Juni 2006

Inleiding

Het ontwerp-bestemmingsplan heeft van 20 maart 2006 gedurende zes weken ter inzage gelegen conform artikel 23 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Het gebied omvat de gronden van het Kinselmeer met de directe omgeving. Het doel van het bestemmingsplan is het legaliseren van de zes recreatieterreinen. Met daaraan gekoppeld het behoud en het mogelijk maken van versterking van landschappelijke en natuurlijke waarden in de gebieden rond het Kinselmeer die niet voor verblijfsrecreatie zijn aangewezen

In deze periode zijn 8 zienswijzen ingediend. Voorts is nog een reactie van de Provincie Noord-Holland ontvangen naar aanleiding van de behandeling van het ontwerp-bestemmingsplan in de Amsterdamse Planologische Commissie.

1. H. J. A. Koopman en J. Swart;
2. A. de Jager;
3. C. Vijn, secretaris Camping Kinselmeerzicht;
4. Centrale Dorpen Raad;
5. M. Van Wingerden, bestuurslid De Doordrijvers;
6. C. Zoon, secretaris Kampeervereniging De Kikker;
7. Landschap Waterland;
8. C. Schep.

1. H. J. A. Koopman en J. Swart

De inhoud van de zienswijze van adressanten is gericht op beantwoording van hun inspraakreactie. Daarnaast wordt ingegaan op onderdelen die adressanten van belang achten voor de landschappelijke en natuurlijke kwaliteiten van het gebied.

Zienswijze 1.1

Adressanten stellen dat in het ontwerp-bestemmingsplan niet duidelijk is aangegeven hoe de versterking van de natuurwaarde vorm wordt gegeven. Tenzij het de gronden aan de zuidkant betreft die aan Staatsbosbeheer worden over gedragen, waardoor er een minder actieve rol is voor het stadsdeel.

Beantwoording zienswijze 1.1

Versterking van de natuur is een continu proces en geen eenmalige actie. Het ontbreken van een beschrijving van de wijze waarop versterking plaatsvindt, is geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan op te houden. Het moet mogelijk zijn en blijven hier continu op in te kunnen spelen. Het aangeven van natuurwaarde is op bestemmingsplanniveau voldoende om ermee aan de slag te kunnen. Wie dat doet en wanneer vindt in uitwerkingsplannen plaats.

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze 1.2

Adressanten zijn van mening, dat bij een toekomstige herschikking van de recreatie-verblijven een deel van de binnenberm van de Waterlandse Zeedijk vrijgemaakt dient te worden van opstallen en opgaand groen. Er wordt op gewezen dat de kwaliteit van het landschap en die van het cultuurmonument De Waterlandse Zeedijk hiertoe dwingende redenen zijn. Omdat het terrein van 't Boschje flink is opgeschoond, stellen adressanten voor een en ander in het bestemmingsplan vast te leggen. Hetzelfde geldt voor de loop van en de uitmonding in het Kinselmeer van de Binnenbermsloot tussen De Badhoeve en VRK.

Beantwoording 1.2

Dit voorstel is een extra beperking voor (delen van) recreatieterreinen, die grenzen aan de Waterlandse Zeedijk. In beginsel worden de op het moment waarop is gestart met het opstellen van dit bestemmingsplan in gebruik zijnde terreinen gerespecteerd. Het genoemde aspect zal bij de beoordeling van herinrichtingsplannen zeker kunnen en worden meegenomen.

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze 1.3

Adressanten stellen dat in de beantwoording van de inspraakreactie naar voren wordt gebracht dat het gebruik van gemotoriseerde motorvaartuigen verboden is. De adressanten wijzen er op, dat het in natuurgebieden gebruikelijk is aan snelheid en vermogen belemmeringen op te werpen. Een dergelijk verbod is in de bestemming "natuurgebied" niet opgenomen.

Beantwoording zienswijze 1.3

In artikel 2.4 (natuurgebied) lid 3, onder d staat wel degelijk een verbod voor het gebruik van het water door gemotoriseerde vaartuigen opgenomen.

Overigens wordt erop geattendeerd, dat een uitzondering wordt toegevoegd voor een gemotoriseerd (dienst)vaartuig ten tijde van roei- of zeilwedstrijden.

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze 1.4

Adressanten stellen, dat uit de beantwoording van hun inspraakreactie uit niets blijkt van enig besef bij het stadsdeel, dat zij te maken heeft met meedenkende en vaak ter zake kundige burgers.

Beantwoording zienswijze 1.4

Iedere inspraakreactie wordt correct behandeld. De lokale overheid dient echter een afweging te maken van alle belangen. Hierdoor worden individuele inspraakreacties (en later zienswijzen) niet altijd gehonoreerd. De door adressanten ingebrachte punten zijn zeker de moeite waard om bij eventuele inrichtingsplannen mee te nemen.

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze 1.5

Door adressanten wordt gesteld de na te streven waterpartij rond De Badhoeve als een nader uit te werken bestemming op te nemen en indicatief op de plankaart in te tekenen.

Beantwoording zienswijze 1.5

Het gebied ten zuiden van de Badhoeve zal ingericht worden als natuurgebied. De na te streven waterpartij (c.q. de te verbreden sloot) zal daar onderdeel van worden. Het is dus geregeld in de bestemming "natuurgebied". Een aparte uit-te-werken bestemming is daarom niet nodig. De inrichting is nog niet bekend, waardoor er geen indicatieve aanduiding op de plankaart kan worden opgenomen.

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

2. A. de Jager

De zienswijze van de adressant heeft betrekking op het ontbreken van twee caravans op de bestemmingsplantekening en op de onderlinge afstand tussen de caravans.

Zienswijze 2.1

Adressant wijst erop dat niet alle recreatieverblijven zijn ingetekend. Op de plankaart ontbreken de twee caravans die adressant sinds 1994 in eigendom heeft, terwijl in het bestemmingsplan staat opgenomen dat alle reactieverblijven die in maart 2001 al bestonden kunnen blijven staan.

Beantwoording zienswijze 2.1

Tot voor kort werden caravans en stacaravans gezien als onroerende recreatieverblijven en door de betrokken dienst niet op de ondergrond – waarop bestemmingsplankaarten worden gebaseerd – gezet. Dit beleid is gewijzigd. Caravans en stacaravans die als onroerend goed worden gezien (dus blijvend aanwezig zijn en veelal aangesloten op netwerken van energie- en andere voorzieningen) worden voortaan wel op de ondergrond gezet.

De twee caravans van adressant zullen op de plankaart van het bestemmingsplan worden ingetekend evenals andere voormalige “roerende zaken”.

Conclusie: de plankaart wordt aangepast.

Zienswijze 2.2

De adressant geeft aan, dat in 1999 de onderlinge afstand tussen de twee caravans op last van de brandweer op 3 meter is gebracht. Hij constateert, dat de onderlinge afstand in het bestemmingsplan op 5 meter is gesteld.

Beantwoording 2.2

De aangegeven onderlinge afstand van 5 meter is het gevolg van aangescherpte regelgeving betreffende de veiligheid op terreinen voor verblijfsrecreatie. Bij nieuw te ontwikkelen terreinen en bij nieuwbouw/verbouw van recreatieverblijven wordt dit uitgangspunt meegenomen. In het geval van een bestaande situatie kan de aanwezige afstand worden gehandhaafd. In de bestaande situatie kan in voorkomende gevallen, waarbij niet aan de nieuwe vereiste onderlinge afstand kan worden voldaan, een bouwkundige voorziening worden verlangd om brandoverslag te voorkomen c.q. te vertragen.

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

3. C. Vijn, secretaris Camping Kinselmeerzicht

Zienswijze 3.1

De adressant merkt op, dat onder 2.1. “Bestaande situatie” op pagina 6 van de toelichting sprake is van de dagrecreatieve zone, waarvoor geen parkeervoorzieningen aanwezig zijn.

Beantwoording 3.1

Deze dagrecreatieve zone behoort bij het terrein van VRK en is niet openbaar toegankelijk. De eens gegeven bestemming is gewijzigd, maar de beschrijving in het ontwerp-bestemmingsplan is hierop niet aangepast.

De tekst van de toelichting wordt als volgt aangepast “Langs het Kinselmeer ligt een dagrecreatieve oeverzone, die behoort bij het recreatieterrein VRK.”

Conclusie: de zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze 3.1.1

Adressant wijst er op dat dagrecreanten regelmatig de auto's parkeren op de openbare weg wat gevaarlijke situaties oplevert in het verkeer. Bij de beantwoording van de inspraakreactie van adressant is aangegeven, dat aanleg van een parkeerterrein schadelijk is voor het weidegebied, omdat er slechts een sloot tussen zit. Adressant merkt op dat parkeren op het eigen terrein dan ook schadelijk is omdat daar immers alleen dezelfde sloot tussen ligt. Verzocht wordt om dicht bij het recreatieterrein Kinselmeerzicht in het grasland en/of in de oeverzone van het Kinselmeer parkeeraccommodatie te realiseren. Omdat de mogelijkheid van parkeren op het terrein van Kinselmeerzicht beperkt is, zouden de gebruikers van het recreatieterrein daar ook kunnen parkeren.

Beantwoording 3.1.1

Het beleid is gericht op een verbod tot parkeren langs de Uitdammerdijk. Dagrecreanten zullen elders - bijvoorbeeld het parkeerterrein in Durgerdam – moeten parkeren en vervolgens te voet of per fiets het Kinselmeer en verder Waterland moeten bereiken. Het doel van dit bestemmingsplan is de bestaande situatie vast te leggen. Uitbreiding van de recreatiegebieden, inclusief het parkeren, is niet gewenst. Het naastgelegen natuurgebied mag niet aangetast worden.

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze 3.1.2

Adressant geeft aan, dat op het terrein een bedrijfsgebouw en een kantine aanwezig zijn met een gezamenlijke oppervlakte van circa 97 m². In het ontwerp-bestemmingsplan staat echter 37 m².

Beantwoording 3.1.2

De bestemmingsplanbepaling in artikel 2.1. Dag- en verblijfsrecreatie, lid 2, onder a wordt aangepast. De nieuwe tekst luidt "in de gebieden 1, 2, 4 en 5 zijn per gebied gebouwen toegestaan, waarvan de gezamenlijke oppervlakte niet meer dan respectievelijk 350 m², 140m², 383m² en 97m² mag bedragen."

Conclusie: de zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen

4. Centrale Dorpenraad

Adressant herhaalt een aantal aspecten uit haar inspraakreactie. Daarnaast wordt een suggestie gegeven voor het natuurgebied ten westen van de Badhoeve.

Zienswijze 4.1

Adressant constateert, dat in enkele gevallen het aantal recreatieverblijven sinds 2001 is uitgebreid, ondanks dat het uitgangspunt voor het bestemmingsplan is handhaving van de situatie uit 2001. Verder merkt adressant op dat in het bestemmingsplan is opgenomen dat het aantal verblijven niet meer mag groeien. Er is geen enkel voornemen tot handhaving uitgesproken.

Beantwoording 4.1

Het verschil in het aantal recreatieverblijven op verschillende tijdstippen heeft mede te maken met de onduidelijkheid over de status van caravans en stacaravans.

Handhaving houdt in dit kader in

- een bestemmingsregeling met een vastgelegd aantal recreatieverblijven waaraan kan worden getoetst en;
- het stadsdeel zal menskracht inzetten om een regelmatige telling van het aantal aanwezige recreatieverblijven (een soort appél) uit te voeren. De handhavingsmogelijkheden hoeven geen deel uit te maken van het bestemmingsplan.

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze 4.2

Adressant vraagt om een termijn te stellen ten aanzien van de "één parkeerplaats per recreatieverblijf". Gewezen wordt op de parkeerstrook bij 't Boschje. Deze zou ingetekend en genoemd moeten worden.

Beantwoording zienswijze 4.2

Het stellen van een termijn (bijvoorbeeld per 1 april 2009) houdt in, dat indien er niet aan deze eis is voldaan het recreatieverblijf niet meer als zodanig gebruikt mag worden. Dit wordt gezien als een te zware sanctie, mede omdat wellicht die bewoners niet met een auto naar het recreatieverblijf komen.

't Boschje is geheel ontruimd. Uit de nieuwe inrichting zal blijken of de huidige parkeerstrook al dan niet gehandhaafd wordt. Het nu vastleggen van de bestaande situatie beperkt de inrichtingsmogelijkheden.

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze 4.3

Adressant wijst op de tekst onder hoofdstuk 2.2.1. van de toelichting. "Het plangebied is niet aangewezen als stiltegebied". Adressant wijst er op dat het plangebied direct grenst aan stiltegebieden.

Beantwoording zienswijze 4.3

De toelichting in hoofdstuk 2.2.1. is uitgebreid met "Het plangebied is op zich niet aangewezen als stiltegebied, maar maakt wel deel uit van een veel groter stiltegebied. Recreatieve terreinen worden geacht een redelijke mate van stilte te hebben. Desalniettemin zal het menselijk geluid op de terreinen en op het Kinselmeer hoorbaar zijn. In de reglementen van de diverse terreinen zal of worden bepaald dat uitwassen van geluid niet zijn toegestaan".

Conclusie: de zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen

Zienswijze 4.4

Adressant acht meer variatie in de grootte van de recreatieverblijven wenselijk. De bebouwde maximale oppervlakte zou dan kunnen variëren van 35 tot 50 m². Bij de grotere verblijven zou een inbandige berging verplicht moeten zijn.

Beantwoording zienswijze 4.4

Het beleid van het stadsdeel is er op gericht, dat deze recreatieverblijven expliciet kleinschalig qua bebouwing moeten blijven.

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze 4.5

Adressant stelt, dat de handhaving op het verbod om in een winterperiode niet te recreëren, niet is uit te voeren.

Beantwoording zienswijze 4.5

Een vastgestelde regeling is nodig om te kunnen handhaven. Handhaving is een instrument om bij vermoeden van ontduiking van de regel, dat feitelijk te kunnen constateren. Elders in Nederland wordt dit toegepast.

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze 4.6

Adressant stelt, dat het stadsdeel geen enkele moeite zal doen om te streven naar de voorgeschreven aanpassing van de bestaande recreatieverblijven. Uitsluitend degene die vrijwillig saneert, krijgt de volle wind.

Beantwoording zienswijze 4.6

In het bestemmingsplan worden de ruimtelijke kaders aangegeven waar (op termijn) aan moet worden voldaan. Op andere wijze, uitwerkingsplan, herinrichtingsplan, wordt duidelijk gemaakt hoe, wanneer en door wie uitvoering wordt gegeven aan de intenties. Het bestemmingsplan is het toetsingskader voor herinrichtingsplannen of uitwerkingsplannen op deelgebiedniveau. Ook is in het bestemmingsplan aangegeven waaraan getoetst wordt bij individuele wijzigingen (verbouwing/veranderingen) van de recreatieverblijven.

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze 4.7

Adressant wijst er op dat de groenvoorziening lang het Kinselmeer ter hoogte van VRK niet vrijelijk toegankelijk is.

Beantwoording zienswijze 4.7

Hoewel de oorspronkelijke bestemming is weggelaten, is in de toelichting in hoofdstuk 2.1 de oorspronkelijke beschrijving blijven staan. Dit wordt gecorrigeerd; zie beantwoording onder 3.1.

Conclusie: bestemmingsplan wordt aangepast.

Zienswijze 4.8

Adressant stelt, dat de boombeplanting in de toelichting op artikel 3.4, onder c onduidelijk wordt benoemd. Het lijkt wel of de open weide open moet blijven. Als mensen naast hun recreatieverblijven wel (lage) bomen mogen planten, noem dat dan.

Beantwoording zienswijze 4.8

Het bepaalde in artikel 3.4 heeft betrekking op de bestemming "natuurgebied" en geldt niet voor de recreatieterreinen. Het open weidegebied moet inderdaad open blijven. De bewoners kunnen dus bomen planten.

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze 4.9

Adressant vraagt of het de bedoeling is, dat betreffende het gestelde in de toelichting ten aanzien van artikel 3.4, onder j. en k. iedereen "zorgvuldig" zijn eigen gang gaat.

Beantwoording zienswijze 4.9

Het betreft hier aanlegvergunningen in het natuurgebied, waar de beheerders en/of gebruikers van dat gebied rekening mee moeten houden. Het betreft dus niet elke eigenaar van een recreatieverblijf.

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze 4.10

Tenslotte vraagt adressant of het natuurgebied ten zuidwesten van de camping De Badhoeve met een brede sloot kan worden afgeschermd. Nu wordt door middel van bruggetjes een steeds groter deel van dat gebied illegaal ingenomen om te kamperen.

Beantwoording zienswijze 4.10

Een brede waterpartij ter afscherming zal bij de inrichting van dit voormalige agrarische gebied worden gerealiseerd.

Conclusie: deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing in de toelichting. Zie beantwoording 1.5.

5. M. Van Wingerden, bestuurslid De Doordrijvers

Zienswijze 5.1

Het bestuur van de watersportvereniging De Doordrijvers heeft begrip voor het verbod voor gemotoriseerde recreatievaartuigen, maar attendeert op het motorbootje dat als dienstvaartuig zeilwedstrijden begeleidt.

Beantwoording zienswijze 5.1

De bedoelde bepaling in de voorschriften artikel 2.4 Natuurgebied, lid 3 onder d wordt als volgt aangepast "het gebruik van en het houden van wedstrijden met modelvliegtuigen, moterrijtuigen, motor- en bromfietsen en gemotoriseerde vaartuigen. Uitgezonderd hiervan een gemotoriseerd dienstvaartuig ter begeleiding van zeilwedstrijden".

Conclusie: de zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

6. C. Zoon, secretaris Kampeervereniging De Kikker

De Kampeervereniging De Kikker kunnen zich vinden in het bestemmingsplan en willen graag overgaan tot de invulling daarvan.

Conclusie: deze zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

7. Landschap Waterland

Deze adressant neemt het ontwerpplan voor kennisgeving aan.

Conclusie: Landschap Waterland is destijds aangeschreven in het kader van het overleg ex artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening. Deze "zienswijze" dient daarom als een overlegreactie te worden gezien.

8. C. Schep

Zienswijze 8.1

Adressant merkt op dat:

- a. het ontwerpplan niet aan hem is toegestuurd. Het ter inzage liggen op 3 adressen geeft een drempel ook wat betreft de beperkte openingsuren.
- b. bijlage A het verslag van de inspraakavond op 4 juni 2005, ontbreekt.
- c. de plankaart is niet in overeenstemming met de werkelijkheid ingetekend. Bij een aantal campings zijn verblijven meer dan twee jaar geleden verwijderd.

Beantwoording zienswijze 8.1

- a. De ter inzage legging heeft op de wettelijke wijze plaatsgevonden.
- b. Bijlage A is een onderdeel van het ontwerp-bestemmingsplan en was tijdens de ter inzage legging in te zien.
- c. Dat is juist. De caravans en stacaravans zijn nog niet op de ondergrond voor de plankaart opgenomen. Dit wordt nog aangepast. De constatering, dat recreatieverblijven al 2 jaar geleden zijn verwijderd, zal eveneens worden meegenomen.

Conclusie: alleen de plankaart wordt aangepast. Zie beantwoording zienswijze 2.1. De overige opmerkingen leiden niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 8.2

Adressant maakt bezwaar tegen de voorgestelde onderlinge afstand van recreatieverblijven van minimaal 5 m. Een en ander wordt dwingend opgelegd aan de beheerders van de terreinen. Het stadsdeel wil deze regeling gebruiken om tot de door hen gewenste sanering te komen, wat selectief en nadelig is voor de kampeerders.

Beantwoording 8.2

De eis van 5 m onderlinge afstand geldt dwingend voor nieuwe terreinen voor de verblijfsrecreatie. Ook geldt dit dwingend bij ingrijpende veranderingen/vernieuwingen van individuele recreatieverblijven. Bestaande terreinen zullen daaraan op termijn moeten voldoen.

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze 8.3

Adressant stelt dat

- a. op de campings Vliegenbos (stadsdeel Noord) en Zeeburg (stadsdeel Zeeburg) in het hoogseizoen tenten, caravans en mobilehomes vaak op minder dan 2 meter bijeen zijn opgesteld. Voorts staan de huizen in Zunderdorp, Ransdorp, Holysloot en Durgerdam op minder dan 1 meter naast elkaar. En deze zijn ook nog veelal van hout opgetrokken.
- b. Verzekeringsmaatschappijen accepteren elke afstand en eisen geen minimale afstand.

Beantwoording zienswijze 8.3

- a. Zolang er geen calamiteiten plaatsvinden, lijken regels overbodig. Desalniettemin worden aan woningen en recreatieverblijven stap voor stap steeds meer eisen gesteld. Bij gebouwen kunnen c.q. worden eisen gesteld aan de brandwerendheid van buitenmuren, zodat eisen betreffende een minimale onderlinge afstand kunnen worden beperkt. Ook bij recreatieverblijven geldt dat de onderlinge afstand kan worden verkleind indien op andere wijze (bouwkundige voorzieningen) de brandveiligheid kan worden gegarandeerd.
- b. De overeenkomst die adressant heeft afgesloten met een verzekeringsmaatschappij is voor het stadsdeel geen graadmeter bij de beoordeling van gebouwen op brandveiligheid (privaatrechtelijke overeenkomst). De eisen die de brandweer hieraan stelt zijn dat wel. De brandweer heeft een toetsende rol bij de beoordeling van bouw aanvragen door de bouwinspecteurs (een publiekrechtelijke taak en bevoegdheid van de overheid).

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 8.4

Adressant stelt at de veiligheid wordt aangevoerd om tot een stille sanering te komen. In meer dan 50 jaar heeft zich rond het Kinselmeer geen calamiteit voorgedaan.

Beantwoording 8.4

Veiligheidseisen zijn bij nieuwe projecten verplicht. Bestaande situaties dienen daaraan op termijn te voldoen. Dat zich de afgelopen 50 jaar geen calamiteiten rond het Kinselmeer hebben voorgedaan geeft geen garantie voor de toekomst.

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze 8.5

Adressant is van mening dat te weinig aandacht besteed aan de informatie op de inspraakavond op 4 juli 2005 ten aanzien van de onderlinge afstand en de riolering. Gesteld wordt dat de vervuiling van het Kinselmeer niet ten volle is toe te schrijven aan de campings.

Beantwoording zienswijze 8.5

De onderlinge afstand was in eerste instantie bepaald op 6 meter. Later bleek dat de brandweer bij de beoordeling van nieuwe situaties 5 meter aanhoudt. Het klopt dat de vervuiling van het Kinselmeer niet ten volle is toe te schrijven aan de recreatieterreinen, maar wel voor een groot deel. De aan te leggen riolering is een gevolg van wettelijke voorschriften. Voor heel Waterland geldt dat in de dorpen alle woningen worden aangesloten op het riool. Het water van het Kinselmeer wordt pas weer getoetst op zijn kwaliteit als zwemwater op het moment dat alle terreinen op het riool zijn aangesloten.

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze 8.8

De adressant somt achtereenvolgens een aantal (natuur)verschijnselen op, die zijns inziens in het ontwerpplan subjectief worden beoordeeld dan wel niet genoemd.

- Gedurende het hele jaar zijn tienduizenden ganzen in en rond het Kinselmeer aanwezig, die er tien jaar geleden niet waren. En deze vogels maken geen gebruik van een riool.
- Boeren rijden in het voorjaar stalmest uit over de graslanden rond het Kinselmeer dat tot hopen op 50 m afstand van de campings leidt.
- Er wordt in het voorontwerp gesteld, dat menselijke activiteiten verstorend zijn voor het natuurgebied. Het hele jaar door rijden echter werknemers van Staatsbosbeheer met dikke vier keer modale 4wd het gebied binnen, stofwolken achter zich latend. In het weekeinde worden kinderen en familie meegenomen.
- Het hele jaar door vliegen helikopters laag over het natuurgebied, wat ganzen doet opschrikken.

- Dagrecreanten laten speedboten bij de Uitdammerdijk te water, waarop geen toezicht of handhaving plaatsvindt.
- Feesten op de Kop van het Java-eiland laten een spoor van vernielzuchtig lawaai achter.
- Fietzers op aanwezige fietspaden die ook als fietsroutes gepromoot worden maken meer lawaai dan kampeerders.
- Het Goudriaankanaal is in het najaar 2005 uitgebaggerd, waarbij aan de oostkant de rietkraag is vernietigd. Het herstel hiervan zal enige jaren duren.
- Bomen zijn gekapt, waardoor de beoogde camouflage minder is geworden.
- Mussen en spreeuwen zijn niet meer aanwezig.
- De visstand in het Kinselmeer is weggevreten door aalscholvers, die in het verleden zelden te zien waren.
- Menselijke ingrepen zijn onder andere het wegsnijden en verbranden van de rietkraag aan de westzijde van het Goudriaankanaal (voorjaar 2006 door werknemers van Staatsbosbeheer), waarbij de rookwolken tot in de verre omtrek waren te zien.

Beantwoording zienswijze 8.8

Al deze opmerkingen zijn geen aspecten die in een bestemmingsplan kunnen worden geregeld.

Conclusie: bovenstaande opmerkingen leiden niet tot enige wijziging van het bestemmingsplan.

Zienswijze 8.9

Adressant merkt op dat het bestemmingsplan niet duidelijk is over het aantal toegestane recreatieverblijven na de opstelling van het inrichtingsplan.

Beantwoording zienswijze 8.9

In het kader van het rijksbeleid om meer verantwoordelijkheid bij de burger onder te brengen, wordt het inrichtingsplan aan de beheerder van het betrokken terrein over gelaten. Het bestemmingsplan geeft wel een maximum aantal recreatieverblijven per terrein.

Conclusie: bovenstaande opmerkingen leiden niet tot enige wijziging van het bestemmingsplan.

Zienswijze 8.10

De adressant stelt, dat de verplichte aardkleuren ten aanzien van de recreatieverblijven volstrekt onduidelijk zijn. Volgens waarneming van de adressant komen bij zijn in gebroken wit uitgevoerde caravan:

- allerlei vogels tot op 1 meter afstand;
- reigers en aalscholvers op de steiger op 5 meter afstand;
- eenden direct voorbij;
- zwanen bedelen om voedsel;
- koolmeesjes zich nestelen in nabij staande struiken;
- meeuwen op het dak;
- van nature schuwe waterhoentjes nabij bivakkeren.

En in de stedelijke bebouwing van Amsterdam waar de verscheidenheid van en het aantal vogels enorm is toegenomen, zijn de aardkleuren groen en blauw zeldzaam.

Beantwoording zienswijze 8.10

Het stadsdeel heeft zich bij het opstellen van het ontwerpplan in deze laten adviseren door ecologen. Het is ook zeker waar dat mens en natuur zich vaak goed aan elkaar aanpassen. De opgenomen aardkleuren dragen er wel toe bij dat de recreatieterreinen meer zullen opgaan in de natuurlijke omgeving.

Conclusie: bovenstaande opmerkingen leiden niet tot enige wijziging van het bestemmingsplan.

Amsterdamse Planologische Commissie

In het kader van de afronding van het overleg ex artikel 10 heeft de provincie gereageerd naar aanleiding van de behandeling van het ontwerp-bestemmingsplan in de Amsterdamse Planologische Commissie.

Beantwoording:

In het kader van de ruimtelijke ordening zijn tegenwoordig vele onderzoeken vereist. Deze onderzoeken zijn bedoeld om bij nieuwe ontwikkelingen/projecten de effecten van de ontwikkeling of die ontwikkeling of dat project op de vogelrichtlijngebieden en op de flora en fauna te beoordelen. Zoals al in de toelichting is weergegeven betreft het hier niet een nieuwe ontwikkeling of een nieuw project, maar een bestemmingsregeling van al vele decennia aanwezige recreatieve verblijfsterreinen.

De omgeving van deze terreinen (het IJmeer en Waterland) is in de afgelopen jaren aangewezen tot een vogelrichtlijngebied. Een onderzoek naar de effecten van de bestaande verblijfsrecreatieve terreinen kan uiteraard plaatsvinden, maar wat gebeurt er met de conclusie van dat onderzoek.

Als de conclusie is, dat de recreatie geen negatieve invloed heeft op het aangrenzende vogelrichtlijngebied, dan zal het bestemmingsplan kunnen worden vastgesteld.

Als de conclusie is, dat de recreatie wel negatieve invloed heeft op het aangrenzende vogelrichtlijngebied, dan zal het bestemmingsplan moeten worden gewijzigd.

De verblijfsrecreatieve terreinen zullen dan moeten worden bestemd tot "natuurgebied" en de recreatieterreinen zullen moeten worden ontruimd en ontmanteld.

Het beleid van het stadsdeel, dat inmiddels wordt ondersteund door de provincie, is gericht op de handhaving van de verblijfsrecreatieve terreinen, zodat enig onderzoek op dit moment niet zinvol is.

De rond het Kinselmeer gelegen natuurgebieden, zijnde weidegebieden die natuurlijk worden beheerd dan wel tot natuurlijk terreinen worden omgevormd, hebben in beginsel geen negatieve druk van de aanwezige verblijfsrecreatieve terreinen. De toegankelijkheid van de natuurgebieden is niet of nauwelijks mogelijk en voor zover dat wel mogelijk, zal in het kader van de verdere ontwikkeling dit verder worden beperkt. Waterland is en wordt alleen toegankelijk door zorgvuldig ontwikkelde fiets- en voetpaden.

De Flora- en Faunawet vereist, dat bij bouwen of inrichten gekeken wordt of beschermde plant- en diersoorten in de knel komen. In het bestemmingsplan Kinselmeer gaat het in eerste instantie om het bestemmen van verblijfsrecreatieve terreinen, die al 70 jaar aanwezig zijn. In tweede instantie beoogt de bestemmingsregeling een (eventuele) herinrichting van deze terreinen teneinde te voldoen aan de opgenomen ruimtelijke eisen. Een dergelijke herinrichting zal op termijn geleidelijk plaatsvinden. Een onderzoek naar de effecten op huidige aanwezige beschermde plant- of diersoorten is niet zinvol omdat nog niet precies bekend is hoe het er uit gaat zien. Het stadsdeel zal bij (overwegend partiële) herinrichting toezien dat dan wel een onderzoek naar beschermde plant- of diersoorten zal plaatsvinden.

Deze reactie is tevens opgenomen onder hoofdstuk 6.2 in de toelichting van het bestemmingsplan.

Conclusie: de reactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan toepassen.





Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Amsterdam-Noord

Eerste herziening bestemmingsplan Kinselmeer

Voorschrift 2.1 Dag- en verblijfsrecreatie

2. b

het aantal recreatieverblijven niet meer mag bedragen dan het aantal dat op de plankaart per gebied is aangegeven;

BEHOORT BIJ BESLUIT VAN DE
STADSDEELRAAD AMSTERDAM-NOORD

13 juni 2007

No: 205 dg2

SECRETARIS

