



Gemeente Amsterdam

Dienst Ruimtelijke Ordening

Juridische en Milieuzaken

**Nota van beantwoording
zienswijzen
Bestemmingsplan Science
Park Amsterdam**

10 januari 2012

BEHOORT BIJ BESLUIT VAN
DE GEMEENTERAAD VAN AMSTERDAM
VAN 13-3-2013, NR. 28/114
DE RAADSGRIFFIER,

Colofon

Opdrachtgever
Opdrachtnemer

Projectbureau Zuidoostlob Gemeente Amsterdam
Dienst Ruimtelijke Ordening, Team Juridische en Milieuzaken
De Dienst Ruimtelijke Ordening is onderdeel van de
OntwikkelingsAlliantie en werkt daarin intensief samen met de diensten
Infrastructuur Verkeer en Vervoer, Economische Zaken, het
Ontwikkelingsbedrijf, ProjectManagement Bureau en het
Ingenieursbureau van de gemeente Amsterdam
10 januari 2012
NL.IMRO.0363.U1002BPGST
Raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan

Datum
IMRO_idn
Planstatus

Algemeen

Overeenkomstig het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening heeft het ontwerp bestemmingsplan Science Park Amsterdam met de daarop betrekking hebbende stukken met ingang van 20 september 2012 voor de duur van zes weken voor een ieder ter inzage gelegen, met de mogelijkheid zienswijzen in te dienen.

Op de zienswijzen wordt hieronder inhoudelijk ingegaan. De zienswijzen zijn in samengevatte vorm weergegeven en zijn volledigheidshalve integraal als bijlage opgenomen.

Behandeling zienswijzen

Formele aspecten:

Van de volgende adressanten zijn zienswijzen ontvangen op het ontwerpbestemmingsplan:

1. N.V. Nederlandse Gasunie
2. Persoon A
3. Waternet
4. Rijkswaterstaat Noord-Holland

In het kader van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) mogen persoonsgegevens niet elektronisch beschikbaar worden gesteld. In dat kader zijn de persoonsgegevens in deze Nota van Beantwoording geanonimiseerd.

Overeenkomstig artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening is op de voorbereiding van een bestemmingsplan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing, met dien verstande dat zienswijzen omtrent het ontwerpbestemmingsplan door een ieder naar voren kunnen worden gebracht.

De door adressanten genoemd onder 1 tot en met 3 ingediende schriftelijke zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn binnengekomen, zodat zij tijdig zijn ingediend. De door adresant genoemd onder 4 ingediende schriftelijke zienswijze is ingediend buiten de termijn van terinzagelegging (op donderdag 1 november 2012), maar is tijdig mondeling ingediend op 30 oktober 2012.

Inhoudelijke behandeling zienswijzen

Adressant 1: N.V. Nederlandse Gasunie

Zienswijze

Adressant geeft aan dat door een recente uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 9 mei 2012, rechtsoverweging 2.8.3., de opgenomen afwijkingsmogelijkheid van de bouwregels (artikel 15.3) in strijd is met het bepaalde in artikel 14, derde lid Bevb.

In artikel 14, derde lid Bevb is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringenstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten. Dit artikel biedt geen mogelijkheid voor een beoordelingsvrijheid.

Zij verzoeken dan ook om artikel 15.3, aanhef onder 'a' van de planregels als volgt aan te passen:

"a. De veiligheid met betrekking tot de gasleiding niet wordt geschaad en geen kwetsbare objecten worden toegelaten."

Beantwoording

In artikel 15 'Leiding-Gas' van het ontwerpbestemmingsplan is het volgende bepaald:
"Burgemeester en wethouders zijn bevoegd met een omgevingsvergunning af te wijken van het bepaalde in lid 15.2 ten behoeve van het bouwen overeenkomstig de andere bestemmingen van deze gronden, met inachtneming van de desbetreffende regels, mits:
a. hierdoor geen blijvend onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de belangen van en de veiligheidssituatie rond de betreffende leiding, en
b. ter zake daarvan vooraf advies van de beheerder van de betreffende leiding is ingewonnen."

In uitspraak van de ABRS van 9 mei 2012 ging het om een bestemmingsplan waar de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' op een woon- en bedrijfsbestemming rustte.

In het bestemmingsplan Science Park Amsterdam valt de dubbelbestemming/ belemmeringenstrook van de gasleiding samen met de bestemmingen Verkeer-1 en voor een klein deel met de bestemming Recreatie (volkstuinten). Er worden dan ook geen kwetsbare objecten toegestaan en de toegestane bouwwerken ten behoeve van deze bestemmingen zijn beperkt.

In die zin is er dan ook geen sprake van een vergelijkbare situatie.

Wij zien echter aanleiding om het bestemmingsplan op dit punt gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de voorgestelde tekst.

Adressant 2: Persoon A

Zienswijze

Persoon A maakt bezwaar tegen de conclusie (paragraaf 7.5) dat de voor het nieuwe bestemmingsplan berekende hoogste geluidsbelasting van de Carolina MacGillavrylaan op het bestemmingsvlak W2 onder de reeds vastgestelde hogere geluidswaarden van 59 dB(A) blijft.

Zij komen, na bestudering van verschillende documenten die betrekking hebben op de geluidsaspecten op het genoemde bestemmingsvlak, tot de conclusie dat de geluidbelasting op de reeds bestaande woningen binnen het vlak W2 de genoemde waarde van 59 dB(A) ver overschrijdt. Sinds januari 2012 wonen zij in het appartementencomplex "Samos" aan de Carolina MacGillavrylaan. Samos is op het bestemmingsvlak W2 gelegen en eind 2011 opgeleverd. Zij wonen in een benedenwoning (koopwoning), met de ingang aan de C. MacGillavrylaan. De buitengevel van de woning bevindt zich op 5 meter van de rand van deze straat. Alle verblijfsruimten, inclusief de drie slaapkamers van de woning bevinden zich aan de straatkant. De woning heeft geen stille zijde.

Beantwoording

Voor het plangebied is momenteel het bestemmingsplan 'Wetenschap en Technologie Centrum Watergraafsmeer (WTCW)' vigerend (vastgesteld 2002, in werking vanaf 2003).

Zowel het inmiddels gerealiseerde appartementencomplex Samos (ook wel genoemd De Tweeling), als de kavel ten behoeve van het project Kea maken onderdeel uit van de vigerende bestemming Wonen 2. Ten behoeve van het bestemmingsplan WTCW zijn voor de bestemming Wonen 2 hogere waarden verleend, nl tot een maximum van 59 dB(A).

Teneinde een hogere bouwhoogte (en een afwijkende bouwplint) te mogen realiseren, is voor beide projecten in de afgelopen jaren een zogenaamde artikel 19 vrijstelling op basis van de (oude) Wet op de Ruimtelijke Ordening verleend. Bij verlening van deze vrijstellingen is wederom onderzocht of wordt voldaan aan het gestelde in de Wet Geluidhinder. Bij verlening van de vrijstellingen is geconcludeerd dat de vastgestelde hogere waarden ten gevolge van de C. Mac Gillavrylaan niet worden overschreden.

Het geldende planologische kader maakt dus de woningbouwprojecten Samos en Kea mogelijk. Voor beide projecten is reeds bouwvergunning verleend. Samos is inmiddels gerealiseerd en opgeleverd.

De planologische kaders uit het vigerende bestemmingsplan en de verleende vrijstellingen zijn in dit nieuwe (ontwerp-)bestemmingsplan Science Park Amsterdam overgenomen.

Het (ontwerp) bestemmingsplan voorziet voor wat betreft de kavels van Samos en Kea niet in een bestemmingswijziging; er worden geen nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen mogelijk gemaakt en ook vindt er geen wijziging van de weg/reconstructie van de MacGillavrylaan plaats. Er wordt met dit bestemmingsplan dan ook voldaan aan het gestelde in de Wet Geluidhinder.

Het woongebouw Kea (de Driehoek) is echter nog niet gerealiseerd, in dit bestemmingsplan is dan ook enige extra flexibiliteit opgenomen ten opzichte van de eerder verleende vrijstelling. In het kader van het opnemen van extra flexibiliteit voor

de Kea-kavel heeft aanvullend akoestisch onderzoek plaatsgevonden (zie bijlage 4 van het bestemmingsplan).

De extra flexibiliteit bestaat uit het mogelijk maken van een hoogteaccent: hiertoe is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen met betrekking tot de Keakavel.

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de nu berekende geluidsbelasting blijft onder de reeds vastgestelde hogere geluidswaarden. Voor wegverkeer is de hoogste geluidbelasting nu 57 dB, hetgeen lager is dan voorheen door lagere verkeersintensiteiten.

Op basis van het vigerende bestemmingsplan WTCW zijn reeds hogere geluidswaarden vastgesteld van max 59 dB(A) vanwege de Carolina Mc Gillavrylaan op het bestemmingsvlak W2.

Hun conclusie betreffende de overschrijding van de vastgestelde hogere waarde is gebaseerd op de volgende argumenten:

1. Bij het berekenen van de hoogste geluidsbelasting voor het nieuwe bestemmingsplan zijn belangrijke zaken niet meegenomen, die wel tot een hogere geluidsbelasting leiden:

- a. In de verkeersprognose wordt uitgegaan van een te laag aantal bussen per daguur en avonduur. De gebruikte getallen (resp. 5 en 2) moeten ten minste worden verdubbeld om het werkelijke aantal bussen per uur (lijnen 40 en 240) te benaderen.

Beantwoording

De Dienst Infrastructuur Verkeer en Vervoer maakt voor zijn verkeersberekeningen gebruik van het (door de rechter getoetste) verkeersmodel GenMod, dat in principe elke twee jaar wordt bijgewerkt met de meest recente invoer (Genmod 2010 is de vigerende versie van het model). De basis voor het model bestaat onder meer uit verkeerstellingen, verkeersenquêtes en kenmerken van het wegen- en OV-net. Voor het verleden en het heden zijn deze gegevens bekend, voor de toekomstige situatie worden inschattingen hiervan gebruikt.

Bij het berekenen van de busintensiteiten voor de toekomst is uitgegaan van de dienstregeling uit 2008. Dit is conform de werkwijze en uitgangspunten zoals die zijn vastgelegd in het door de gemeenteraad vastgestelde Document Basisgegevens Verkeersprognoses. De feitelijke dienstregeling voor toekomstjaren kan afwijken, maar hoe precies is niet te voorspellen. Omdat bij het verkeersmodel uitgegaan moet worden van een consistente invoer, wordt daarom teruggevallen op de invoer van het basisjaar van het model. Voor Genmod 2010 is dat 2008 en er is dus uitgegaan van de dienstregeling van 2008.

- b. Er wordt geen optrekcorrectie toegepast in de berekeningen. Binnen 150 m van het nieuw te bouwen Kea Science Park en vlak voor het bestaande gebouw Samos bevinden zich in beide wegrichtingen een bushalte, zebrapad en een aantal drempels. Zeker voor de bussen geldt dat het optrekken bij de haltes en/of zebrapaden voor een veel sterkere geluidsbelasting zorgt, vergeleken met een bus die zonder te stoppen of vaart te minderen langsrijdt.

Verkeer dat als gevolg van obstakels, zoals kruispunten en drempels, moet optrekken en afremmen zal per saldo meer geluid produceren dan verkeer dat met een constante snelheid rijdt. In het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2006 zijn in verband met dit effect voor twee typen 'snelheidsremmers' toeslagen opgenomen. Het gaat om 'geregelde kruispunten' en om 'obstakels'. De correcties gelden voor situaties waarin door de aanwezigheid van het kruispunt of obstakel de snelheid met de helft wordt verminderd. De toeslagen gelden ten opzichte van de situatie dat het verkeer met constante snelheid van 50 km/uur rijdt.

In de berekeningen is geen kruispunttoeslag gebruikt, aangezien er geen verkeerslichten aanwezig zijn binnen een afstand van 150 meter.

Als obstakels worden gezien voorzieningen, zoals drempels en minirotondes (geen bushaltes) binnen een afstand van 100 meter, als gevolg waarvan de gemiddelde snelheid met de helft wordt teruggebracht.

Ook hiervan is geen sprake. In de berekeningen is daarom dan ook geen optrekcorrectie toegepast.

- c. In het nieuwe bestemmingsplan is een ziekenhuis voorzien. Ambulances zullen ook de C. MacGillavrylaan gebruiken om vanuit de stad het ziekenhuis te bereiken. Hun sirenes zullen tot een toename van de geluidsbelasting leiden.

In het bestemmingsplan worden in de zuidoosthoek van het plangebied (bestemming Gemengd met aanduiding specifieke vorm van gemengd-2) medische voorzieningen mogelijk gemaakt. In de begripsbepalingen is opgenomen dat hieronder wordt verstaan een ziekenhuis zonder EHBO-post. Er wordt op deze locatie namelijk niet voorzien in spoedeisende hulp, dit zal nog nader worden verduidelijkt door niet alleen een EHBO-post maar tevens spoedeisende hulp uit te sluiten. Er zal dus geen sprake zijn van ambulanceverkeer met sirenes.

2. De berekende hoogste geluidsbelasting is zonder meenemen van de bij 1 genoemde zaken ten minste al gelijk aan de reeds vastgestelde hogere geluidswaarde van 59 dB(A) en niet lager zoals gemeld in het bestemmingsplan. Als de voor het nieuwe bestemmingsplan berekende hoogste geluidsbelasting op het bestemmingsvlak W2 van 57 dB (Lden) wordt omgerekend naar dB(A) wordt deze namelijk 59 dB(A).

De berekende hoogste geluidsbelasting van 57 dB (Lden)= 59 dB(A) treedt op bij geveldeel "N" van Kea. Dit geveldeel staat parallel aan de C. Mac Gillavrylaan op een afstand van 20 m van de rand van deze straat (schatting o.b.v. tekeningen). De gevel van gebouw Samos bevindt zich op een afstand van 5 m of minder van deze straat. Per halvering van de afstand treedt een geluidstoename van ongeveer 3 dB op. Uitgaande van 5 meter is de geluidsbelasting op hun gevel wel 6 dB hoger dan die op geveldeel "N" van Kea. Dit is dus 65 dB(A) en ver boven de hogere waarde van 59 dB(A). 6dB komt overeen met een verviervoudiging van de geluidsterkte. De toegestane correctie van 5 dB volgens de Wet geluidhinder is al toegepast: de werkelijke geluidsbelasting is 70 dB(A).

Voor het leefklimaat in de woningen op dit bestemmingsvlak heeft deze overschrijding zeer negatieve gevolgen. Zeker in de woningen zonder stille zijde, is niet te ontsnappen aan de geluidsoverlast.

De overschrijding maakt dat een nieuwe procedure voor het vaststellen van nog hogere grenswaarden voor bestemmingsvlak W2 moet worden doorlopen. Bij het vaststellen van nieuwe hogere grenswaarden zullen adequate maatregelen moeten worden genomen om de gevolgen voor de bestaande woningen, zoals hun woning, weg te nemen.

Zoals hierboven reeds is uiteengezet zijn de planologische kaders uit het vigerende bestemmingsplan en de verleende vrijstellingen in dit nieuwe (ontwerp)bestemmingsplan Science Park Amsterdam overgenomen. Het bouwplan

Samos is reeds gebouwd op basis van het onherroepelijke bestemmingsplan/ hogere waarden besluit en onherroepelijke vrijstellingsbesluit.

Het (ontwerp) bestemmingsplan Science Park Amsterdam voorziet voor wat betreft de kavels van Samos en Kea niet in een bestemmingswijziging; er worden geen nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen mogelijk gemaakt en ook vindt er geen wijziging van de weg/ reconstructie van de MacGillavrylaan plaats. Er wordt met dit bestemmingsplan dan ook voldaan aan het gestelde in de Wet Geluidhinder.

Adressant 3: Waternet

Zienswijze

Adressant geeft haar zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan zowel namens Waterschap AGV als de gemeente Amsterdam, zij verzoeken dit onderscheid bij de verdere behandeling aan te houden.

Namens waterschap AGV:

1. Verbeelding/plankaart:

Waternet heeft meermaals geadviseerd op eerdere versies van het bestemmingsplan Science Park Amsterdam. In 2010 heeft Waternet gereageerd op het Voorontwerp van het bestemmingsplan. In deze reactie is nadrukkelijk aangegeven dat al het in het plangebied aanwezige oppervlaktewater ook als Water op de plankaart moet zijn opgenomen. Dit is niet het geval: Waternet kan er niet mee instemmen dat het oppervlaktewater niet op de verbeelding is opgenomen met de bestemming Water.

Beantwoording

De bestemmingsomschrijvingen bij de diverse bestemmingen omvatten onder meer "water" en "waterstaatkundige voorzieningen", net als in het reeds vigerende bestemmingplan. Het gaat te ver om iedere watergang expliciet te bestemmen of aan te duiden. Er zou in geval van expliciete bestemming of aanduiding van watergangen voor iedere aanpassing van een watergang een wijziging van het bestemmingsplan moeten worden vastgesteld of door middel van een omgevingsvergunning van het bestemmingsplan moeten worden afgeweken. Dit zou leiden tot aanmerkelijke bestuurlijke lasten. Het bepaalde in de Keur biedt voldoende garanties tegen aantasting van de functie van de watergangen. In de Keur zijn namelijk voor verschillende activiteiten verboden opgenomen, zoals bijvoorbeeld het dempen van watergangen, waarvan slechts met vergunning van het waterschapsbestuur kan worden afgeweken.

2. Waterhuishouding en ecologie

In paragraaf 4.2.2, over Waterhuishouding en ecologie, wordt ten onrechte gemeld dat de waterberging wordt vergroot met 10% van het toegenomen oppervlak verharding. Voor het Science Park is een compensatie van 15% van toepassing.

Beantwoording

Extra verharding in het plangebied dient te worden gecompenseerd met extra oppervlaktewater. Voor het Science park Amsterdam is inderdaad een compensatie van 15% van toepassing. Dit is reeds weergegeven in paragraaf 13.2. Het percentage zoals genoemd in paragraaf 4.2.2 met betrekking tot het aanleggen van extra waterbergend oppervlak is gecorrigeerd naar aanleiding van uw opmerking.

3. Waterparagraaf: Beleid, wet- en regelgeving

Sinds het voorontwerp van het bestemmingsplan in 2010 is een aanzienlijk deel van het in het hoofdstuk Water (H 13) beschreven beleid, wetgeving en regelgeving vervangen. Zo zijn zowel de Keur als het waterbeheerplan van AGV inmiddels vernieuwd. Op dit moment zijn de Keur AGV 2011 en het Waterbeheerplan Waterschap Amstel, Gooi en Vecht 2010-2015 vigerend. Ook voor andere in de paragraaf behandelde beleid, wet- en regelgeving op het gebied van water geldt dat deze inmiddels vervangen is. Zij verzoeken deze paragraaf aan te passen.

Als gevolg van het verwijzen naar een oude Keur van AGV van 2009, zijn in de paragraaf 13.1 een aantal nota's, beleidsregels en artikelnummers genoemd die niet correct meer zijn. De voor Science Park relevante verboden voor werken in en nabij waterkeringen zijn in de Keur AGV 2011 beschreven in artikel 3.1. Het verbod op het aanbrengen van meer dan 1.000 m² verharding is verwoord in artikel 3.13 van de Keur. De genoemde Nota Keurontheffingen Waterkeringen en Beleidsnota Inrichting, Gebruik en Onderhoud van wateren en oevers zijn vervallen. Alle beleidsregels zijn opgenomen in de Beleidsregels Keurvergunningen bij de Keur AGV 2011. In deze beleidsregels is opgenomen dat een toename van verharding van meer dan 1.000 m² in stedelijk gebied moet worden gecompenseerd door het aanleggen van 10- 20% water van de totale toename verhard oppervlak. Voor Science Park is een compensatiepercentage van 15% overeen gekomen.

Beantwoording

Hoofdstuk 13 van de toelichting is naar aanleiding van de door u gemaakte opmerkingen aangepast.

4. Waterberging

In paragraaf 13.2 op p. 74 is omschreven hoe binnen het Science Park wordt geborgd dat in de toekomst voldoende waterbergend vermogen aanwezig is. Wellicht waren de uitgangspunten die zijn opgenomen ten tijde van het voorontwerp correct. In een ontwikkelomgeving als Science Park zijn dergelijke gegevens echter continu aan verandering onderhevig. Mogelijk dat de getallen die nu worden genoemd nu al niet meer correct zijn, of in ieder geval door gewijzigde inzichten op korte termijn aangepast zouden moeten worden. Zij adviseren om de gedetailleerde beschrijving van aanwezige en toekomstige verharding en waterberging achterwege te laten. In plaats daarvan kan in meer algemene zin omschreven worden hoe binnen de ontwikkeling van Science Park wordt geborgd dat de toegenomen verharding ook in de toekomst te allen tijde wordt gecompenseerd door een toename van het oppervlaktewater van tenminste 15 % van de toegenomen verharding. Op uitvoerend vlak kan dit verder worden uitgewerkt in een waterbalans, die kan dienen om het plannen, de uitvoering en het verkrijgen van de benodigde watervergunning te vereenvoudigen. In ieder geval moet een toename van verharding altijd vergund zijn, waarbij binnen de vergunning de compensatie geregeld wordt.

Beantwoording

Hoofdstuk 13 van de toelichting is naar aanleiding van de door u gemaakte opmerkingen aangepast.

Namens de gemeente Amsterdam

In opdracht van de gemeente Amsterdam is Waternet verantwoordelijk voor drinkwaterlevering, het rioolbeheer, de grondwaterzorgtaak en het nautisch beheer van vaarwegen in Amsterdam.

1. Grondwaterzorg

Binnen de bestemming Wonen-2 is het bouwen van een ondergrondse parkeergarage toegestaan. In de toelichting (par 6.6) is terecht vermeld dat ondergrondse werken een vrije afstroming van grondwater niet mogen belemmeren. Deze eis is echter niet vertaald in de planregels. De meeste of alle parkeergarages binnen Wonen-2 zijn reeds gebouwd. Mocht er nog sprake zijn van mogelijk toekomstige ondergrondse ontwikkelingen, dan adviseren wij u in de regels te borgen

dat daarvoor met een geohydrologisch onderzoek wordt onderzocht hoe problemen met grondwaterstand en –stroming voorkomen worden.

Beantwoording

In het vigerende bestemmingsplan 'Wetenschap en Technologie Centrum Watergraafsmeer (2003) is reeds de bestemming Wonen-2 opgenomen. Deze bestemming is wederom in dit nieuwe (ontwerp-)bestemmingsplan Science Park Amsterdam overgenomen. Wij zien geen aanleiding om aanvullende randvoorwaarden op te nemen voor het ondergronds bouwen binnen deze bestemming.

Het bepaalde in de Keur biedt voldoende garanties tegen problemen met de grondwaterstand en –stroming. In de Keur zijn namelijk voor verschillende activiteiten verboden opgenomen, zoals bijvoorbeeld voor het graven of grond verwijderen/verlagen van de grondwaterstand in of nabij waterkeringen. Ook is het in zijn algemeenheid verboden om grondwater te onttrekken of water te infiltreren in een grondwaterlichaam. Hiervan kan slechts met vergunning van het waterschapsbestuur worden afgeweken (Waternvergunning krachtens de Keur).

2. Beleid, wet- en regelgeving

Ook voor het gemeentelijk beleid geldt dat de in par 13.1 beschreven beleidsstukken inmiddels zijn vervallen. Het Waterplan Amsterdam en de nota grondwater Amsterdam zijn beiden vervangen door de Beleidsnota gemeentelijke watertaken Amsterdam 2010-2015 (Breed water). Voor de onderwerpen hemelwater, afvalwater en grondwater zijn in deze nota de Amsterdamse beleidsuitgangspunten opgenomen. Ook de eisen en beperkingen ten aanzien van de grondwaterzorg (zie boven), de grondwaternorm en het eventueel gebruiken van drainage zijn in 'Breed water' opgenomen. Zij verzoeken om een beschrijving van de beleidsnota op te nemen in par 13.1 en de relevante onderwerpen (grondwater, afvalwater/riolering en hemelwater) in paragraaf 13.2 te baseren op de nota.

Beantwoording

Hoofdstuk 13 van de toelichting is naar aanleiding van de door u gemaakte opmerkingen aangepast.

Adressant 3: Rijkswaterstaat Noord-Holland

Zienswijze

Rijkswaterstaat dienst Noord-Holland is beheerder van de nabij het plangebied gelegen Rijksweg A10. De dienst Noord-Holland ziet er op toe dat de nieuwe geluidgevoelige bestemmingen geen belemmeringen opwerpen voor het gebruik en beheer van de rijkswegen.

In het plan wordt de komst van geluidgevoelige bestemmingen mogelijk gemaakt binnen het invloedsgebied van de rijksweg A10. In paragraaf 7.5 van de toelichting van het plan wordt geconcludeerd dat voor het bestemmingsplan kan worden voldaan aan de voorwaarden van de Wet geluidhinder.

Zij constateren echter dat met betrekking tot geluid niet wordt verwezen naar het Tracébesluit Schiphol-Amsterdam-Almere (SAA) van 21 maart 2011. Het Tracébesluit is vigerend voor de rijkswegen A1 en A10 en dient als uitgangspunt te worden genomen voor akoestisch onderzoek.

In bijlage 3, "Medische voorziening Sciencepark RO-geluid" van 22 augustus 2011 staat dat gebruik is gemaakt van verkeersgegevens van de rijkswegen A1 en A10 die door hun dienst zijn geleverd op 8 februari 2010. Uit dit onderzoek blijkt niet dat gebruik is gemaakt van de meest recente verkeersgegevens tot 2030 van Rijkswaterstaat, die aan het TB SAA ten grondslag liggen. Daarom beschouwen zij het akoestisch onderzoek in bijlage 3 als verouderd.

Een besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan dient te steunen op onderzoeken die zo actueel mogelijk zijn. Zij achten het daarom noodzakelijk dat het TB SAA wordt gebruikt als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek. Zij verzoeken dan ook om de verkeersgegevens van Rijkswaterstaat die zijn gebruikt voor het TB SAA te gebruiken in het akoestisch onderzoek en hiertoe contact op te nemen met de door hen vermelde contactpersoon van Rijkswaterstaat.

Beantwoording

Rijkswaterstaat acht het noodzakelijk dat het TB SAA gebruikt wordt als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek. In het akoestische rapport dat is verricht voor de Medische voorziening is gebruik gemaakt van verkeersgegevens van de rijkswegen A1 en A10 die door Rijkswaterstaat Noord-Holland zijn geleverd op 8 februari 2010.

Op 31 januari 2011 is van Rijkswaterstaat Noord-Holland een bevestiging ontvangen dat in deze cijfers het SAA conform Ontwerp Tracebesluit al was meegenomen.

Uit nader overleg met Rijkswaterstaat Noord-Holland is gebleken dat in de fase van Ontwerp Tracebesluit naar Tracebesluit geen wijzigingen zijn opgetreden in deze verkeerscijfers/ intensiteiten. Wel is in deze fase het rapport "Akoestisch onderzoek voor Tracébesluit Schiphol Amsterdam Almere - aanvullende rapportage" d.d. december 2010 toegevoegd.

Dit aanvullende rapport gaat in op de wijzigingen in het ontwerp en de omgeving die zijn doorgevoerd tussen het OTB en het TB en het akoestisch effect en de gevolgen daarvan. In hoofdstuk 3 van het genoemde aanvullend rapport is in een tabel aangegeven op welke punten het TB afwijkt van het OTB. De enige wijziging die mogelijk kan leiden tot een toename van de geluidbelastingen is de in de tabel onder punt 13 genoemde verhoging van de maximumsnelheid op de westelijke verbindingsoog van 70 naar 80 km/uur.

Naar aanleiding van uw zienswijze hebben wij deze wijziging doorgevoerd in de berekeningen, hetgeen heeft geleid tot een update van het akoestisch rapport ten behoeve van de Medische voorziening. De conclusies van het rapport blijven naar aanleiding van deze update ongewijzigd. De nieuwste versie van het rapport wordt als bijlage toegevoegd aan het (vast te stellen) bestemmingsplan Science Park Amsterdam.

AANTEKENEN

Dienst Ruimtelijke Ordening Amsterdam
Team Juridische en Milieuzaken
Postbus 2758
1000 CT AMSTERDAM

N.V. Nederlandse Gasunie

Postbus 19
9700 MA Groningen
Concourslaan 17
T (050) 521 91 11
F (050) 521 19 99
E RO_West@gasunie.nl
Handelsregister Groningen 02029700
www.gasunie.nl

Datum
17 september 2012

Doorkiesnummer
+31 (0)182 62 33 08

Ons kenmerk
PJW 12.1884

Uw kenmerk
e-mail 12 september

Onderwerp
Zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Science Park
Amsterdam

Geachte Raad,

Naar aanleiding van uw e-mailbericht van 12 september waarmee u ons bovengenoemd ontwerpbestemmingsplan deed toekomen, hebben wij het plan beoordeeld. Dit ontwerp geeft ons aanleiding tot het indienen van de volgende zienswijze.

Planregels artikel 15 "Leiding-Gas"

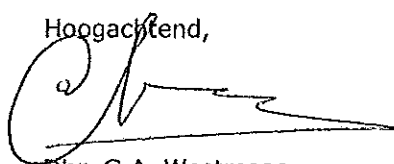
Door een recente uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zaaknummer 201105839/1/R3) van 9 mei 2012, rechtsoverweging 2.8.3. is de door u opgenomen afwijkmogelijkheid van de bouwregels (artikel 15.3) in strijd met het bepaalde in artikel 14, derde lid Bevb. Hierin is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringenstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten. Dit artikel biedt geen mogelijkheid voor een beoordelingsvrijheid.

Gelet op het bovenstaande verzoeken wij u om artikel 15.3, aanhef onder 'a' van de planregels als volgt aan te passen:

a. de veiligheid met betrekking tot de gasleiding niet wordt geschaad en geen kwetsbare objecten worden toegelaten.

Indien gewenst, kunt u voor een nadere toelichting contact opnemen met ondergetekende.

Hoogachtend,



Dhr. G.A. Westmaas
Medewerker Juridische Zaken

Dienst Ruimtelijke Ordening	
datum	08/10
ref	
vol	12-1900

[illegible]

Betreft: Zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan Science Park
Amsterdam (BD2012-001304)

Per post verstuurd naar Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam

Amsterdam, 30 oktober 2012

Geachte heer/mevrouw,

Middels dit schrijven willen wij bezwaar maken tegen de conclusie (paragraaf 7.5 ontwerpbestemmingsplan Science Park) dat de voor het nieuwe bestemmingsplan berekende hoogste geluidsbelasting van de Carolina MacGillavrylaan op het bestemmingsvlak W2 onder de reeds vastgestelde hogere geluidswaarden van 59dB(A) blijft.

Na bestudering van verschillende documenten die betrekking hebben op de geluidsaspecten op het genoemde bestemmingsvlak, komen wij tot de conclusie dat de geluidbelasting op de reeds bestaande woningen binnen het vlak W2 de genoemde waarde van 59 dB(A) ver overschrijft.

Sinds januari 2012 wonen wij in het appartementencomplex "Samos" aan de Carolina MacGillavrylaan. Samos is ook op het bestemmingsvlak W2 gelegen en eind 2011 opgeleverd. Wij wonen in een benedenwoning (koopwoning) met ingang aan de Carolina MacGillavrylaan. De buitengevel van onze woning bevindt zich op 5 meter van de rand van deze straat. Alle verblijfsruimten, inclusief de drie slaapkamers van onze woning bevinden zich aan de straatkant. De woning heeft geen stille zijde.

31/10

12-2109

Onze conclusie betreffende de overschrijding van de vastgestelde hogere waarde is gebaseerd op de volgende argumenten:

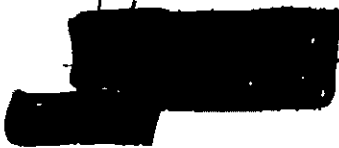
1. Bij het berekenen van de hoogste geluidsbelasting voor het nieuwe bestemmingsplan zijn belangrijke zaken niet meegenomen, die wel tot een hogere geluidsbelasting leiden:
 - a. In de verkeersprognose wordt uitgegaan van een te laag aantal bussen per daguur en avonduur. De gebruikte getallen (resp. 5 en 2) moeten ten minste worden verdubbeld om het werkelijke aantal bussen per uur (lijnen 40 en 240) te benaderen.
 - b. Er wordt geen optrekcorrectie toegepast in de berekeningen. Binnen 150m van het nieuw te bouwen KBA Science Park en vlak voor het bestaande gebouw Samos bevinden zich in beide wegrichtingen een bushalte, zebrapad en een aantal drempels. Zeker voor de bussen geldt dat het optrekken bij de haltes en/of zebrapaden voor een veel sterkere geluidsbelasting zorgt, vergeleken met een bus die zonder te stoppen of vaart te minderen langsrijdt.
 - c. In het nieuwe bestemmingsplan is een ziekenhuis voorzien. Ambulances zullen ook de Carolina MacGillavrylaan gebruiken om vanuit de stad het ziekenhuis te bereiken. Hun sirenes zullen tot een toename van de geluidsbelasting leiden.
2. De berekende hoogste geluidsbelasting is zonder meenemen van de bij 1 genoemde zaken ten minste al gelijk aan de reeds vastgestelde hogere geluidswaarde van 59 dB(A) en niet lager zoals gemeld in het bestemmingsplan. Als de voor het nieuwe bestemmingsplan berekende hoogste geluidsbelasting op het bestemmingsvlak W2 van 57 dB (Lden) wordt omgerekend naar dB(A) dan wordt deze namelijk 59 dB (A).
3. De berekende hoogste geluidsbelasting van 57 dB(Lden) = 59 dB(A) treedt op bij geveldeel "N" van Kea. Dit geveldeel staat parallel aan de Carolina MacGillavrylaan op een afstand van 20 meter van de rand van deze straat (schatting o.b.v. tekeningen). Onze gevel van het gebouw Samos bevindt zich op een afstand van 5 meter of minder van deze straat. Per halvering van de afstand treedt een geluidstoename van ongeveer 3 dB op.
Uitgaande van 5 meter is de geluidsbelasting op onze gevel wel 6 dB hoger dan die op geveldeel "N" van Kea. Dit is dus 65 dB(A) en ver boven de hogere waarde van 59 dB(A). 6 dB komt overeen met een verviervoudiging van de geluidssterkte.
De toegestane correctie van 5 dB volgens de Wet geluidshinder is al toegepast. De werkelijke geluidsbelasting is 70 dB(A).

Voor het leefklimaat in de woningen op dit bestemmingsvlak heeft deze overschrijding zeer negatieve gevolgen. Zeker in woningen als de onze, die geen stille zijde hebben, is niet te ontsnappen aan de geluidsoverlast.

De ruime overschrijding maakt dat een nieuwe procedure voor het vaststellen van nog hogere grenswaarden voor bestemmingsvlak W2 moet worden doorlopen. Bij het vaststellen van nieuwe hogere grenswaarden zullen adequate maatregelen moeten worden genomen om de gevolgen voor de bestaande woningen zoals de onze, weg te nemen.

Mocht u vragen hebben naar aanleiding van bovenstaande zienswijze, aarzel dan niet om contact op te nemen.

Met een vriendelijke groot,

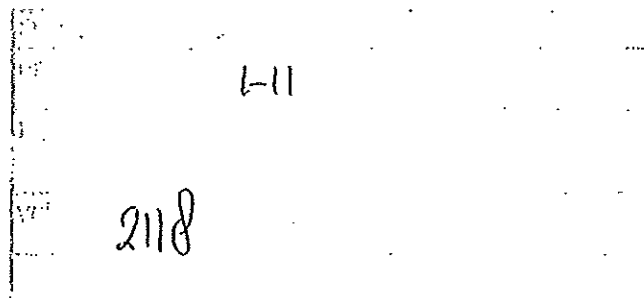
A black rectangular redaction box covering the signature of the sender.

Gebruikte documenten:

- Nieuwe bestemmingsplan Sciencepark 2012
- Bestemmingsplan WTCW 2002
- Akoestisch onderzoek KBA Amsterdam
- Verkeersstudie Sciencepark 2011

Postbus 94370, 1090 GJ Amsterdam

Gemeenteraad van Amsterdam
De Directeur van de Dienst Ruimtelijke Ordening
Postbus 2758
1000 CT AMSTERDAM



Onderwerp

ontwerpbestemmingsplan Science Park Amsterdam

Datum

30 oktober 2012

Ons kenmerk

12.105820

Contactpersoon

M.E. van Vemden

Doorkiesnummer

020 608 53 61

Fax afdeling

020 608 39 00

E-mail

marco.van.vemden@waternet.nl

Geachte mevrouw/heer,

Hierbij geeft Waternet, namens het waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) en de gemeente Amsterdam, haar zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Science Park Amsterdam. In deze zienswijze hebben we de reactie van AGV en van de gemeente Amsterdam onderscheiden. Wij vragen u dat onderscheid bij verdere behandeling ook aan te houden.

Namens waterschap AGV

Waternet voert alle waterbeheer taken van het waterschap AGV uit. Vanuit dit belang vragen wij uw aandacht voor het volgende.

Verbeelding

Waternet heeft meermaals geadviseerd op eerdere versies van het bestemmingsplan Science Park Amsterdam. In 2010 heeft Waternet gereageerd op het Voorontwerp van het bestemmingsplan (kenmerk 2010-029466). In deze reactie is nadrukkelijk aangegeven dat al het in het plangebied aanwezige oppervlaktewater ook als Water op de plankaart moet zijn opgenomen. Ik constateer dat dit niet het geval is. Nogmaals wijs ik u er op dat Waternet er niet mee kan instemmen dat het oppervlaktewater niet op de verbeelding is opgenomen met bestemming Water.

Waterhuishouding en ecologie

In paragraaf 4.2.2, over Waterhuishouding en ecologie, wordt ten onrechte (twee keer) gemeld dat de waterberging wordt vergroot met 10% van het toegenomen oppervlak verharding. Voor het Science Park is een compensatie van 15% van toepassing.

Waterparagraaf: Beleid, wet- en regelgeving

Sinds het voorontwerp van het bestemmingsplan in 2010 is een aanzienlijk deel van het in het hoofdstuk Water (hoofdstuk 13) beschreven beleid, wet- en regelgeving vervangen. Zo zijn zowel de Keur als het waterbeheerplan van AGV inmiddels vernieuwd. Op dit moment zijn de Keur AGV 2011 en het

Korte Ouderkerkerdijk 7
Amsterdam
Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam
T 0900 93 94 (lokaal tarief)
F 020 608 39 00
KvK 41216593

www.waternet.nl

1/4

Waterbeheerplan Waterschap Amstel, Gooi en Vecht 2010-2015 vigerend.
Ook voor andere in de paragraaf behandelde beleid, wet- en regelgeving op
het gebied van water geldt dat deze inmiddels vervangen is. Het is de
verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag voor de ruimtelijke ordening om
het vigerende beleid en wet- en regelgeving van de verschillende relevante
instanties in de toelichting te behandelen. Ik verzoek u de paragraaf aan te
passen.

Datum
30 oktober 2012
Ons kenmerk
12.105820

Als gevolg van het verwijzen naar een oude Keur van AGV (de Keur 2009)
zijn in paragraaf 13.1 een aantal nota's, beleidsregels en artikelnummers
genoemd die niet correct meer zijn. De voor Science Park relevante verboden
voor werken in en nabij waterkeringen zijn in de Keur AGV 2011 beschreven
in artikel 3.1. Het verbod op het aanbrengen van meer dan 1.000 m²
verharding is verwoord in artikel 3.13 van de Keur. De genoemde Nota
Keurontheffingen Waterkeringen en Beleidsnota Inrichting, Gebruik en
Onderhoud van wateren en oevers zijn vervallen. Alle beleidsregels zijn
opgenomen in de Beleidsregels Keurvergunningen bij de Keur AGV 2011. In
deze beleidsregels is opgenomen dat een toename van verharding van meer
dan 1.000 m² in stedelijk gebied moet worden gecompenseerd door het
aanleggen van 10-20% water van de totale toename verhard oppervlak. Voor
Science Park is een compensatiepercentage van 15% overeen gekomen.

Waterberging

In paragraaf 13.2, op pagina 74, is omschreven hoe binnen het Science Park
wordt geborgd dat in de toekomst voldoende waterbergend vermogen
aanwezig is. Wellicht waren de uitgangspunten die zijn opgenomen ten tijde
van het voorontwerp correct. In een ontwikkelomgeving als Science Park zijn
dergelijke gegevens echter continu aan verandering onderhevig. Mogelijk dat
de getallen die worden genoemd nu al niet meer correct zijn, of in ieder geval
door gewijzigde inzichten op korte termijn aangepast zouden moeten
worden. Ik adviseer u de gedetailleerde beschrijving van aanwezige en
toekomstige verharding en waterberging achterwege te laten. In plaats
daarvan kunt u in meer algemene zin omschrijven hoe u binnen de
ontwikkeling van het Science Park borgt dat de toegenomen verharding ook
in de toekomst ten allen tijde wordt gecompenseerd door een toename van
het oppervlaktewater van tenminste 15% van de toegenomen verharding. Op
uitvoerend vlak kan dit verder worden uitgewerkt in een waterbalans, die kan
dienen om het plannen, de uitvoering en het verkrijgen van de benodigde
watervergunning te vereenvoudigen. In ieder geval moet een toename van
verharding altijd vergund zijn, waarbij binnen de vergunning de compensatie
geregeld wordt.

Namens de gemeente Amsterdam

In opdracht van de gemeente Amsterdam is Waternet verantwoordelijk voor drinkwaterlevering, het rioolbeheer, de grondwaterzorgtaak en het nautisch beheer van vaarwegen in Amsterdam. Vanuit deze belangen vragen wij uw aandacht voor het volgende.

Datum

30 oktober 2012

Ons kenmerk

12.105820

Grondwaterzorg

Binnen de bestemming Wonen-2 is het bouwen van een ondergrondse parkeergarage toegestaan. In de toelichting (paragraaf 6.6) is terecht vermeld dat ondergrondse werken een vrije afstroming van grondwater niet mogen belemmeren. Deze eis is echter niet vertaald in de Planregels. De meeste of alle parkeergarages binnen Wonen-2 zijn reeds gebouwd. Mocht er nog sprake zijn van mogelijke toekomstige ondergrondse ontwikkelingen, dan adviseren wij u in de regels te borgen dat daarvoor met een geohydrologisch onderzoek wordt onderzocht hoe problemen met grondwaterstand en -stroming voorkomen worden.

Beleid, wet- en regelgeving

Ook voor gemeentelijk beleid geldt dat de in paragraaf 13.1 beschreven beleidsstukken inmiddels zijn vervallen. Het Waterplan Amsterdam en de nota grondwater Amsterdam zijn beiden vervangen door de Beleidsnota gemeentelijke watertaken Amsterdam 2010-2015 ('Breed water'). Voor de onderwerpen hemelwater, afvalwater en grondwater zijn in deze nota de Amsterdamse beleidsuitgangspunten opgenomen. Ook de eisen en beperkingen ten aanzien van de grondwaterzorg (zie boven), de grondwaternorm, zoals beschreven in paragraaf 13.2 van het bestemmingsplan, en het eventueel gebruiken van drainage zijn in 'Breed water' opgenomen. Ik verzoek u een beschrijving van de beleidsnota op te nemen in paragraaf 13.1, en de relevante onderwerpen (grondwater, afvalwater/riolering en hemelwater) in paragraaf 13.2 te baseren op de nota.

Tot slot

Heeft u over het bovenstaande een vraag ? Neem dan contact op met Marco van Vemden, email marco.van.vemden@waternet.nl, telefoon 020-6085361.

Datum

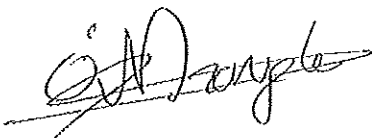
30 oktober 2012

Ons kenmerk

12.105820

Met vriendelijke groet,

namens respectievelijk het Dagelijks Bestuur van AGV en B&W van de gemeente Amsterdam, elk voor zover het hen betreft,



O. van Drongelen
teamleider Planadvies



Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Retouradres Postbus 3119 2001 DC Haarlem

Gemeente Amsterdam Dienst Ruimtelijke Ordening
College van burgemeester en wethouders
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

5-11

2135

Rijkswaterstaat Noord-
Holland

Toekanweg 7
Haarlem
Postbus 3119
2001 DC Haarlem
T 023 530 13 01
F 023 530 13 02

Contactpersoon
Dorrieth Dijkzeul
adviseur

dorrieth.dijkzeul@rws.nl

Ons kenmerk
RWS/DNH-2012/5173

Datum 1 november 2012
Onderwerp Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Sciencepark
Amsterdam

Geacht college,

Op 19 september jl. ontving ik uw kennisgeving van het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan Sciencepark. Op dit plan wil ik de volgende zienswijze indienen:

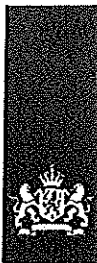
Rijkswaterstaat dienst Noord-Holland is beheerder van de nabij uw plangebied gelegen rijksweg A10. Mijn dienst ziet erop toe dat nieuwe geluidgevoelige bestemmingen geen belemmeringen opwerpen voor het gebruik en beheer van de rijkswegen.

In uw plan maakt u de komst van geluidgevoelige bestemmingen mogelijk binnen het invloedsgebied van de rijksweg A10. In paragraaf 7.5 van de toelichting van het plan concludeert u dat voor het bestemmingsplan kan worden voldaan aan de voorwaarden van de Wet geluidhinder.

Ik constateer echter dat met betrekking tot geluid niet wordt verwezen naar het Tracébesluit Schiphol-Amsterdam-Almere (SAA) van 21 maart 2011. Het Tracébesluit is vigerend voor de rijkswegen A1 en A10 en dient als uitgangspunt te worden genomen voor akoestisch onderzoek.

In bijlage 3, 'Medische voorziening Sciencepark RO-geluid' van 22 augustus 2011, lees ik dat gebruik gemaakt is van verkeersgegevens van de rijkswegen A1 en A10 die door mijn dienst zijn geleverd op 8 februari 2010. Uit dit onderzoek blijkt niet dat u gebruik heeft gemaakt van de meest recente verkeersgegevens tot 2030 van Rijkswaterstaat, die aan het TB SAA ten grondslag liggen. Daarom beoordeel ik het akoestisch onderzoek in bijlage 3 als verouderd.

Een besluit tot het vaststellen van een bestemmingsplan dient te steunen op onderzoeken die zo actueel mogelijk zijn. Ik acht het daarom noodzakelijk dat u het TB SAA gebruikt als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek. Ik verzoek u daarom de verkeersgegevens van Rijkswaterstaat die zijn gebruikt voor het TB SAA, te gebruiken in het akoestisch onderzoek. Ik verzoek u hierover contact op te nemen met dhr. L. Peijls: 023 - 530 1862



Ik vertrouw erop u zo voldoende te hebben geïnformeerd en dat de meegegeven opmerkingen en verzoeken zullen worden verwerkt.

Rijkswaterstaat Noord-Holland

DE HOOFDINGENIEUR-DIRECTEUR,
Namens deze,
de waarnemend directeur Wegen en Verkeer,
Namens deze,
Afdelingshoofd WVV/WVN

Datum
1 november 2012

Ons kenmerk
RWS/DNH-2012/5173


drs. M. Ohm