

nota van beantwoording inspraak en overleg

bestemmingsplan Amsteldorp, Julianapark, de Wetbuurt en Drieburg.

19 april 2011

In verband met de Wet Bescherming Persoonsgegevens zijn de NAW gegevens van insprekers in deze Nota geanonimiseerd. In de versie die ter inzage ligt op het stadsdeelkantoor zijn deze gegevens wel opgenomen; de nummers van de inspraakreacties corresponderen met deze versie.

INSPRAAK REACTIES

Inleiding

Als onderdeel van de onderzoeksfase van het opstellen van een nieuw bestemmingsplan voor het plangebied Amsteldorp, Julianapark, De Wetbuurt, Drieburg heeft het concept-ontwerpbestemmingsplan voor inspraak van 26 februari 2010 gedurende 6 weken ter inzage gelegen en is het voor overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening voorgelegd aan de overlegpartners van het voormalige stadsdeel Oost-Watergraafsmeer (thans: stadsdeel Oost). In deze nota worden de reacties samengevat weergegeven, van een beantwoording voorzien en wordt aangegeven of de reacties aanleiding zijn om het bestemmingsplan aan te passen. De volgende inspraakreacties en overlegreacties zijn ingediend.

	naam	Adres	postcode	Plaats	Ontvangen
Inspraakreacties					
1.	Amsterdam	7 jan 2010 (prematuur)			
2.	Amsterdam	18 maart 2010			
3.	Amsterdam	31 maart 2010			
4.	Amsterdam	31 maart 2010			
Overlegreacties					
5.	Dmb	3 mei 2010			
6.	Gemeente Ouder Amstel	22 maart 2010			
7.	Brandweer Amstelland	19 maart 2010			
8	Vrom-inspectie	26 maart 2010			
9.	Liander	18 maart 2010			
10.	Dro	12 april 2010			
11.	Prorail	16 april 2010			
12.	Waternet	29 april 2010			
13.	Gasunie	26 april 2010			
14	Provincie Noord Holland	27 juli 2010			

1. brief ingekomen 7 januari 2010

Inspreker verzoekt geen veranderingen, in het bijzonder hoogbouw, in en om het plangebied mogelijk te maken in verband met toename van schaduw, verzakkingen en doorsijpelen van de Weesperzijde.

Beantwoording stadsdeel:

De doelstelling van dit bestemmingsplan is actualiseren van bestaande, verouderde bestemmingsplannen. Het bestemmingsplan is daarbij niet ontwikkelgericht, maar in beginsel conserverend van aard. Dit uit zich op de verbeelding (plankaart) doordat de bestaande goot- en bouwhoogtes en contouren van de bebouwing als zodanig zijn opgenomen. Grootschalige ontwikkelingen zoals nieuwe hoogbouw, worden met dit bestemmingsplan niet mogelijk gemaakt. De inspraakreactie leidt, gelet op bovenstaande, niet tot veranderingen in het bestemmingsplan.

2. brief 18 maart 2010

Inspreker verzoekt om een zodanige bestemming aan het pand Fahrenheitstraat 70 toe te kennen, dat op de begane grond detailhandel gevestigd kan worden. Inspreker voert als argumenten aan de inschrijving van het pand in het Kadaster als winkel met bovenhuis is ingeschreven en het feit dat in het verleden (tot 1978) er ter plaatse een winkel gevestigd was. Inspreker heeft bij de vorige bestemmingsplanherziening tevens (tijdens een inspraakavond) om een winkelbestemming verzocht.

Beantwoording stadsdeel:

Zoals inspreker zelf al aangeeft, is na 1978 het pand geheel verbouwd tot woning. Bij de bestemmingsplanherziening 'Watergraafsmeer' (1989) is er vervolgens voor gekozen de bestemming conform het toenmalige gebruik (Wonen) toe te kennen. Het thans nog vigerende bestemmingsplan 2^o herziening Watergraafsmeer (1998) betreft een continuering van dat plan. Het (mondelinge) verzoek van inspreker valt niet terug te halen uit de stukken. Vaststaat dat een schriftelijke zienswijze, bedenking of beroepschrift tegen dit plan op dit onderdeel niet is ingediend. Eventuele overwegingen van het stadsdeel omtrent het verzoek zijn er evenmin. Geconstateerd wordt gelet op bovenstaande dat de (planologische) geschiedenis van het perceel onvoldoende basis biedt daar thans rechten aan te ontlenen. Het stadsdeel heeft bovendien van inspreker geen plan ontvangen, waarop het bestemmingplan dient te worden aangepast.

De doelstelling van dit bestemmingsplan is consoliderend van aard; gericht op het actueel krijgen van het planologisch regime. Dit houdt in dat de bestaande regeling wordt overgenomen aangevuld met verleende bouwvergunningen, vrijstellingen en ontheffingen die in de loop der tijd zijn verleend.

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. brief 31 maart 2010, kenmerk 2010/143349

Inspreker maakt bezwaar tegen de wijze van bestemmen voor het speeltuincomplex Fizeastraat 37 in vergelijking tot het vigerende bestemmingsplan. Inspreker duidt op een verzoek van de oude huurders tot sloop en nieuwbouw van het speeltuingebouw. Inspreker haalt vervolgens een mening aan van het stadsdeel dat realiseren van een nieuw speeltuingebouw slechts haalbaar is indien een kinderdagverblijf op het terrein wordt gerealiseerd. Inspreker wenst zekerheid te krijgen dat het realiseren van een kinderdagverblijf binnen het nieuwe bestemmingsplan niet mogelijk is.

Beantwoording stadsdeel:

Het bestemmingsplan is opgesteld volgens de landelijke verplichtingen, zoals onder meer vastgelegd in de Regeling standaarden ruimtelijke ordening (IMRO2008, SVBP2008 en STRI2008). Binnen deze voorgeschreven systematiek is slechts een limitatief aantal hoofdgroepen van bestemmingen mogelijk. De wetgever heeft daarmee beoogd landelijk meer uniformiteit aan te brengen in bestemmingsplannen. Het is hierdoor onvermijdelijk dat ten opzichte van oude bestemmingsplannen bepaalde bestemmingen en bestemmingsomschrijvingen wijzigen. De hoofdgroep van bestemming die het beste aansluit bij het huidige gebruik is Cultuur en Ontspanning-Speeltuin. Op basis van de doeleindenomschrijving in de planregels zijn de gronden met de bestemming Cultuur en Ontspanning - Speeltuin bestemd voor speelvoorzieningen met bijbehorende gebouwen en gebouwen zijnde. De maximale toegestane bouwhoogte van het gebouw bedraagt overigens 4 meter, en niet 7 tot 10 meter zoals inspreker beweert. Voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, geldt wel een maximale bouwhoogte van 10 meter. Dit betreft onder meer speeltuinvoorzieningen, zoals een glijbaan, masten, etcetera. Het gebouw is binnen een bouwvlak opgenomen conform de huidige contouren van het gebouw. Aangezien gebouwen alleen binnen een bouwvlak mogen worden gebouwd, is daarmee de maximaal mogelijke (=huidige) bebouwing op het terrein vastgelegd. In het onderliggend bestemmingsplan werd een bebouwingspercentage gehanteerd (6%). De mogelijke oppervlakte die als gevolg hiervan bebouwd kon worden komt qua m² overeen met hetgeen in het nieuwe bestemmingsplan mogelijk is. Ook hier is geen sprake van een inhoudelijk wezenlijke verandering.

Kinderdagverblijven zijn niet genoemd in de doeleindenomschrijving van de bestemming (artikel 4.1 onder a) en derhalve niet mogelijk op basis van dit bestemmingsplan. In de toelichting van het bestemmingsplan staat op blz. 17 aangegeven dat op het speeltuincomplex in de toekomst

mogelijk een ontwikkeling zal plaatsvinden (Ontwikkeling 'E'), waarbij gedacht wordt aan sloop en nieuwbouw van het speeltuingebouw met een kinderdagverblijf. Primaire overwegingen van het stadsdeel daarbij is het optimaliseren van het gebruik van het speeltuingebouw alsmede de slechte toestand van het huidige gebouw. Omdat deze ontwikkeling echter op dit moment nog niet voldoende concreet is, is deze niet rechtstreeks opgenomen in het bestemmingsplan, maar middels een wijzigingsbevoegdheid.

Dit bestemmingsplan is nu niet het instrument om vast te leggen dat dit nieuwbouwplan in de toekomst wel of niet gerealiseerd gaat worden. Slechts de huidige situatie wordt vastgelegd. Voor de ontwikkeling dient, wanneer deze concreet en haalbaar is, een separate planologische procedure te worden doorlopen. Eventuele zienswijzen van de inspreker tegen deze ontwikkeling kunnen in deze procedure worden ingebracht.

De inspraakreactie leidt gelet op bovenstaande niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

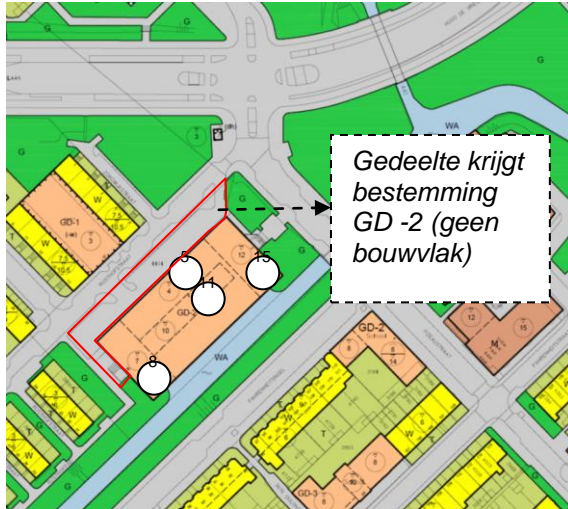
Voor het perceel is wel een ambtshalve wijziging doorgevoerd: er is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen teneinde een kinderdagverblijf te kunnen realiseren. Deze ontwikkeling wordt verwacht binnen de planperiode (10 jaar) maar is thans nog niet concreet genoeg om als direct recht opgenomen te worden in het bestemmingsplan.

4. brief 31 maart 2010, kenmerk 2010/142349

a. De reactie van inspreker handelt over het pand Fizeastraat 2/ Rusthofstraat 38. Ten aanzien van de bestaande situatie merkt inspreker op dat het pand andere afmetingen kent dan op de verbeelding is aangegeven. Zo heeft de kop van het gebouw een hoogte van ca. 15 meter en heeft het gebouw een diepte van 15 meter. De aanwezige vluchttrap steekt verder uit dan op basis van de ontheffingsregels is toegestaan. De achterzijde heeft een hoogte van circa 8 meter met een diepte van 15 meter, hetgeen volgens insprekers ook niet goed op de verbeelding is aangegeven. Het tussendeel heeft een hoogte van 11,5 meter en een diepte van 13 meter, gelegen op 6 meter uit de waterlijn. Het tussenlid schuift 10 meter over het achterste volume en is gekoppeld aan de voorzijde met het hoofdvolume. Ook dit tussenlid staat niet correct op de verbeelding. Verder beschikt het pand over een souterrain met parkeerplaatsen en is het erf aan de voorzijde bestemd tot Verkeer terwijl er geparkeerd wordt en dit in het vigerend plan bij de bestemming van het pand behoorde. Inspreker verzoekt deze huidige toestand in het nieuwe bestemmingsplan te vatten.

Beantwoording stadsdeel:

Op basis van de vergunning en de feitelijke en (vergunde) situatie worden enkele bouwhoogtes aangepast op de verbeelding, een en ander conform afbeelding 1. De bouwhoogtes worden als



Afbeelding 1

volgt aangepast: de kop van het gebouw wordt aangepast naar 15 meter, de achterzijde 8meter, het middendeel 11 meter en de beide lange zijden 5 meter. De situering van de diverse onderdelen (aangeduid op de verbeelding door hoogtescheidingsvlakken) klopt wel, blijkens de bouwvergunning. Het erf aan de Rusthofstraat krijgt de bestemming Gemengd-2 (niet zijnde een bouwvlak) voor zover niet ingericht als Openbaar Groen en voor zover in eigendom van de particuliere eigenaar van het gebouw. Daarmee is het gebruik van het voorerf als parkeerterrein vervat. Aan het perceel wordt de aanduiding parkeergarage toegevoegd (pg). Daarmee is tevens de parkeerkelder onder dit gebouw in het bestemmingsplan vervat. Wat betreft dat laatste aspect leidt de inspraakreactie dus niet tot een aanpassing, voor de overige wordt het bestemmingsplan aangepast op basis van de opmerkingen van inspreker (behoudens de situering van de hoogtescheidingsvlakken - deze zijn wel correct weergegeven).

b. Voorts verzoekt inspreker een verruiming van de gebruiksmogelijkheden mogelijk te maken, in de vorm van Gemengde doeleinden waarbij tevens medische en maatschappelijke functies mogelijk zijn (mede gelet op het gebruik door het RIAGG de afgelopen periode). Tot slot verzoekt inspreker om een wijzigingsbevoegdheid waarmee de bestemming wonen kan worden gerealiseerd binnen ruimere bebouwingscontouren dan de huidige.

Beantwoording stadsdeel:

De doelstelling van dit bestemmingsplan is consoliderend van aard; gericht op het actueel krijgen van het planologisch regime. Dit houdt in dat de bestaande regeling wordt overgenomen aangevuld met verleende bouwvergunningen, vrijstellingen en ontheffingen die in de loop der tijd zijn verleend. De opgenomen regeling Gemengd -2 (GD-2), waarbij kantoren en bedrijven zijn toegestaan, is een rechtstreekse vertaling van het vigerend recht uit het huidig bestemmingsplan. Voor een verruiming van de gebruiksmogelijkheden (zowel betreffende Maatschappelijke gebruiksdoeleinden als woondoeleinden) geldt dat dit een ontwikkeling is waar dit bestemmingsplan in beginsel niet voor is bedoeld. Bovendien is er geen concreet plan voor ingediend. De verruiming van de mogelijkheden kan daarom niet op zijn ruimtelijke merites worden beoordeeld. Beide initiatieven zijn derhalve momenteel niet concreet en niet haalbaar en kunnen daarom niet worden opgenomen in het bestemmingsplan. De inspraakreactie leidt wat betreft dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

OVERLEGREACTIES

5. Dienst Milieu en Bouwtoezicht (DMB), 3 mei 2010 (ingekomen 28 april 2010)

a. DMB stelt voor meer installaties mogelijk te maken voor de opwekking van duurzame energie, anders dan windinstallaties. Voorts verzoekt DMB de centrale geformuleerde doelstelling op het gebied van CO₂ uitstoot op te nemen.

Beantwoording stadsdeel:

De ambitie t.a.v. CO₂ wordt als volgt in de toelichting opgenomen:

Duurzaamheid

De gemeenteraad van Amsterdam heeft de ambitie uitgesproken dat vanaf 2015 alle nieuwbouw in Amsterdam klimaatneutraal moet zijn (milieubeleidsplan 2007-2010). De ambitie is verder verwoord in de nog vast te stellen structuurvisie Amsterdam 2040. Tot 2015 is het doel om 40% van de nieuwbouw klimaatneutraal te ontwikkelen. Voor de rest geldt tot 2015 de doelstelling om half-klimaatneutraal te bouwen. Klimaatneutraal bouwen houdt in dat bij nieuwbouw 100% van de CO₂-uitstoot van alle gebouwgebonden energieverbruik wordt gecompenseerd in de vorm van energiebesparing, lokale duurzame energieopwekking en/of effectief inzet van duurzame bronnen. Hiermee wordt een bijdrage geleverd aan de doelstelling om 40% reductie van de totale CO₂-uitstoot te bereiken in 2025 ten opzichte van het niveau in 1990. Om dit doel te bereiken zullen ook inspanningen nodig zijn op andere terreinen zoals bestaande bouw, verkeer & vervoer en consumptief energiegebruik. De 40% reductie in 2025 is een tussenstation, uiteindelijk is een volledig klimaatneutrale energievoorziening het doel.

Zonnecollectoren en zonnepanelen kunnen onder voorwaarden vergunningsvrij worden gerealiseerd; het is daarom niet nodig een aanvullende regeling in het bestemmingsplan op te nemen. Daarnaast kan dmv de toegestane overschrijdingen en algemene afwijkingsregels van hoofdstuk 3 van de regels medewerking worden verleend aan duurzaamheidsmaatregelen zoals gevel isolatie.

Conclusie

Dit bestemmingsplan staat de geformuleerde ambitie niet in de weg.

b. DMB doet tekstvoorstellen voor de toelichting wat betreft de aspecten luchtkwaliteit en externe veiligheid (buisleidingen en transport gevaarlijke stoffen per spoor). Ten aanzien van buisleidingen geeft DMB aan dat de restrictie van 40 meter op basis van de Circulaire buisleidingen, voor het realiseren van kwetsbare objecten rond buisleidingen niet op te nemen in het bestemmingsplan.

Beantwoording stadsdeel:

Het tekstvoorstel van DMB t.a.v. luchtkwaliteit kan worden overgenomen. De conclusie blijft overigens dezelfde, namelijk dat de Wet Luchtkwaliteit als het Besluit Luchtkwaliteit geen belemmeringen opwerpen voor dit bestemmingsplan. In voorliggend bestemmingsplan worden geen nieuwe ontwikkelingen van gevoelige bestemmingen binnen de genoemde zones van de richtlijn mogelijk gemaakt. Het plan is dus in lijn met de Amsterdamse richtlijn gevoelige bestemmingen.

- Het tekstvoorstel t.a.v. LPG wordt overgenomen.

- Het tekstvoorstel t.a.v. spoor wordt overgenomen

Toegevoegd wordt dat het plangebied niet binnen de 10-6 contour van het spoor ligt, deze is immers 0 meter.

Het onderzoek naar het groepsrisico is gedaan in het kader van het instellingsbesluit Wibaut aan de Amstel. Zowel de bestaande situatie als een situatie met nieuwbouw is voor dit besluit berekend. De nieuwbouw is niet geprojecteerd in het plangebied Amsteldorp. Uit de berekeningen blijkt dat het groepsrisico in het bestemmingsplangebied ver onder de oriëntatiewaarde ligt. Dit onderzoek wordt als bijlage bij het plan toegevoegd.

- Het tekstvoorstel van DMB ten aanzien van de buisleiding wordt overgenomen met dien verstande dat de belemmeringenstrook niet 5 meter maar 4 meter bedraagt (blijkens de vooroverlegreactie van Gasunie en artikel 5 Regeling externe veiligheid buisleidingen) en de tekst zal worden aangepast aan het op 1 januari 2011 in werking getreden Besluit (en Regeling) externe veiligheid buisleidingen.

De inwerkingtreding van dit besluit heeft geen verdere consequenties voor het bestemmingsplan. Eindconclusie is dat de aanwezigheid van de buisleiding in de huidige situatie geen onaanvaardbare risico's inhoudt. Indien het groepsrisico toeneemt als gevolg van ontwikkelingen binnen het invloedsgebied van de buisleiding, is een nadere onderbouwing vereist. Op dit moment is echter van concrete ontwikkelingen binnen het invloedsgebied van de gasleiding geen sprake.

c. DMB verzoekt de definitie van geluidgevoelige bestemmingen (artikel 1 van de regels) in overeenstemming te brengen met de wet geluidhinder. Voorts verzoekt DMB aan te geven op welke plaatsen in het bestemmingsplan kinderdagverblijven mogelijk zijn.

Beantwoording stadsdeel:

De definitie conform de Wgh en het verzoek van DMB gewijzigd in: "gebouwen welke dienen ter bewoning of andere geluidsgevoelige gebouwen of terreinen, zoals bedoeld in de Wet geluidhinder c.q. het Besluit geluidhinder:

1. onderwijsgebouwen
2. ziekenhuizen en verpleeghuizen

bij algemene maatregel van bestuur aan te wijze andere gezondheidszorggebouwen dan bedoeld onder 2; delen van het gebouw die niet zijn bestemd voor geluidsgevoelige onderwijsactiviteiten maken voor de toepassing van de wet geen deel uit van een onderwijsgebouw.

Ten aanzien van kinderdagverblijven is het zo dat het niet gewenst zonder meer, dus bij recht, overal kinderdagverblijven toe te staan. Als reden hiervoor geldt dat kinderdagverblijven verplicht moeten beschikken over een buitenspeelplaats. Een buitenspeelplaats kan, vanwege het geluid van spelende kinderen, tot geluidoverlast leiden op belendende percelen. Ook kan het gebruik van het gebouw als kinderdagverblijf bij een slechte isolatie leiden tot geluidoverlast. Anderzijds is er een significante maatschappelijke vraag naar kinderdagverblijven. Het is gelet daarop de verwachting dat tijdens de planperiode (10 jaar) zich initiatieven voor kinderdagverblijven zullen voordoen. Het is in een stedelijk dicht bevolkt gebied als Amsterdam niet mogelijk alleen daar kinderdagverblijven te realiseren waar geen gevoelige functies in de omgeving (zoals woningen) aanwezig zijn. De vraag of een kinderdagverblijf op een bepaalde plaats al dan niet toelaatbaar is, vereist een specifiek, locatiegericht akoestisch onderzoek. Het realiseren van buitenspeelplaatsen op binnenterreinen kan vanwege locatiespecifieke omstandigheden of ter plaatse te nemen maatregelen goed inpasbaar zijn, terwijl dat op andere plaatsen niet zo hoeft te zijn. Om deze reden wordt het gebruik van gronden met de bestemming "Tuin" en "Wonen" als kinderdagverblijf niet direct toegestaan. Binnen de bestemming Gemengd -1 is in zijn algemeenheid wel maatschappelijke dienstverlening toegestaan, echter kinderdagverblijven zijn hier expliciet uitgesloten. Binnen de bestemmingen Gemengd zijn kinderdagverblijven / buitenschoolse opvang zijn alleen toegestaan waar dit specifiek is aangeduid. De inspraakreactie betreffende de definitie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

De inspraakreactie leidt daarmee tot wel een aanpassing van het bestemmingsplan.

d. DMB merkt op de zinsnede onder "uitgangspunt...verbetering" (p. 57 van de toelichting) niet helemaal juist is. Het kan namelijk zo zijn dat in een aanbouw een lager geluidsniveau heerst dan in de woning omdat de woning niet is gebouwd onder het regime van de Woningwet. DMB merkt verder op dat alleen bij bestemmingen Gemengd- 1 omzetting kan plaatsvinden naar Wonen (op de eerste laag) en dus niet in alle voorkomende Gemengde bestemmingen. DMB geeft voorts aan dat de Wgh bepalingen heeft opgenomen voor vervangende nieuwbouw en de noodzaak tot het al dan niet verlenen van een hogere waarde.

Beantwoording stadsdeel:

De zin zoals opgenomen doet in de optiek van het stadsdeel geen afbreuk aan de op zich terechte opmerking van DMB: wanneer een aanbouw gerealiseerd wordt, zal het geluidniveau tenminste

behouden blijven (in de woning). Echter het streven is om het geluidniveau te verbeteren, maar dit impliceert dat dat niet altijd zo hoeft te zijn.

Ten aanzien van de noodzaak tot het verlenen van hogere waarde bij het wijzigen van gebruik naar wonen in de bestemming Gemengd in relatie tot de Wgh (verrichten akoestisch onderzoek), zie het antwoord onder 3.3 (inspraakreactie DRO).

De inspraakreactie leidt wat betreft dit punt wel tot enkele redactionele aanpassingen van het bestemmingsplan.

e. DMB verzoekt niet de Amsterdamse bedrijvenlijst op te nemen, maar de laatste uitgave van het VNG. DMB kan niet herleiden in welke regeling het verbod op ongewenste functies is uitgeschreven (zoals genoemd in paragraaf 3.3 van de toelichting), logischer zou dit kunnen onder artikel 3.3. Voorts verzoekt DMB daarbij ook taxicentrales uit te sluiten vanwege hun grote verkeers- en parkeersaantrekkende werking. Tot slot vraagt DMB zich af of de bestemming water de ligging van het terras bij het café (De Omval) wel mogelijk maakt.

Beantwoording stadsdeel:

Mede gelet op de reactie van DMB wordt de gehanteerde "Amsterdamse lijst" vervangen door de VNG lijst, waarbij uitgegaan wordt van het type gemengd gebied en opgeschoond voor het stadsdeel. In de toelichting staat aangegeven waar de expliciet ongewenste gebruiksvormen zijn benoemd, namelijk onder de algemene gebruiksregels (artikel 25). Ter verduidelijking wordt in de toelichting een verwijzing naar het artikelnummer opgenomen. Artikel 3.3. geldt alleen voor Bedrijven en is een aanvulling op het algemene gebruiksverbod.

Binnen de gehanteerde lijst zijn taxicentrales niet mogelijk.

Het terras bij café de Omval valt binnen de bestemming Verkeer en mag aanwezig zijn op basis van de planregels behorende bij deze bestemming.

Het bestemmingsplan wordt aangepast in die zin dat de bedrijvenlijst wordt vervangen.

6 Gemeente Ouder – Amstel, 22 maart 2010 (ingekomen 23 maart 2010)
De gemeente Ouder- Amstel heeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Beantwoording stadsdeel:

De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Aanpassingen:

De reactie is geen aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan.

7 Brandweer Amsterdam – Amstelland, 19 maart 2010 (ingekomen 22 maart 2010)

a. Inspreker geeft aan dat ook bij conserverende bestemmingsplan moet worden getoetst aan het Bevi. I.c. moet het groepsrisico in het invloedsgebied van het LPG station alsmede het spoor te worden onderzocht; een overschrijding van de oriënterende waarde dient te worden verantwoord.

Beantwoording stadsdeel:

Het groepsrisico ligt onder de oriëntatiewaarde. Binnen het bestemmingsplan worden geen nieuwe ontwikkelingen binnen het invloedsgebied mogelijk gemaakt. De afwijkingsbevoegdheid van artikel 17 is hier ook op aangepast. Zie ook de inspraakreactie van de DMB.

b. Inspreker adviseert om –wanneer binnen de gronden die zijn aangewezen als Leiding- Gas bouwwerken worden gebouwd- voorafgaand aan vergunningverlening de Brandweer om advies te vragen.

Beantwoording stadsdeel:

De regeling met betrekking tot de gronden met de bestemming Leiding – Gas is algemeen geformuleerd. Nader beschouwing leert dat de bewuste gronden bestaan uit de bestemmingen “Groen”, “Water”, “Verkeer” en voor een klein deel “Sport”. Binnen deze bestemmingen mogen geen gebouwen worden gerealiseerd, enkel bouwwerken geen gebouwen zijnde (dit geldt ook voor de bestemming “Sport”; aangezien binnen de bestemming gebouwen alleen zijn toegestaan binnen daartoe aangewezen bouwvlakken en van bouwvlakken op de dubbelbestemming Leiding – Gas geen sprake is). Onder bouwwerken, geen gebouwen zijnde wordt verstaan erfscheidingen, lichtmasten, verkeersborden e.d. De rol van de brandweer is met name van belang wanneer gebouwen gerealiseerd worden, zodat gekeken kan worden naar aspecten als zelfredzaamheid, het opstellen van een rampenplan, e.d. Bij bouwwerken, geen gebouwen zijnde, is – in relatie tot de gasleiding – slechts van belang dat de grondroerende werkzaamheden het functioneren en de veiligheid rondom de gasleiding niet in gevaar brengt. Deze adviestaak kan Gasunie geheel waarnemen. Om deze reden wordt geconcludeerd dat een adviesplicht voor de Brandweer in dit geval niet nodig is. De inspraakreactie leidt wat betreft dit punt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

8 VROM – Inspectie (Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer), 26 maart 2010 (ingekomen 26 maart 2010)

VROM- Inspectie verzoekt aan te geven of het LPG station aan de Gooiseweg belemmeringen opwerpt voor het bestemmingsplan.

Beantwoording stadsdeel:

Er zijn enkele bestaande woningen gelegen binnen 110 meter van het bestemmingsplan. Er wordt derhalve niet voldaan aan de afstanden uit tabel 1 van bijlage 1 bij de REVI voor nieuwe situaties. Er wordt wel voldaan aan de afstanden uit tabel 2 (saneringsafstanden PR 10⁻⁵) en 2a (saneringsafstanden PR 10⁻⁶) van bijlage 1 bij de REVI voor de bestaande situatie.

Na invoering van de veiligheidsmaatregelen uit het LPG convenant zoals de hittewerende bekleding zullen veiligheidsafstanden ook voor nieuwe situaties verkleind worden tot de afstand voor bestaande situaties. Dit is 40 meter voor situaties waarbij de doorzet van een LPG tankstation niet is vastgelegd. De invoering van de veiligheidsmaatregelen vindt in het derde kwartaal 2010 plaats. Om deze reden wordt in lijn met advies van VROM [Informatieblad “Implementatie Convenant LPG-autogas 2005” veel gestelde vragen en antwoorden, VROM, december 2009] de bestaande situatie positief bestemd. De LPG doorzet van het tankstation is altijd minder dan 1000m² geweest, om deze reden is tevens een procedure gestart om de doorzet van LPG te beperken tot 1000m².

9) Liander, 12 maart 2010 (ingekomen 18 maart 2010)
Liander ziet geen aanleiding tot het maken van opmerkingen

Beantwoording stadsdeel:

De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Aanpassingen:

De reactie is geen aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan.

10 Diens Ruimtelijke Ordening (DRO), 12 april 2010 (ingekomen 13 april 2010)

a. DRO constateert dat het plan in overeenstemming is met het vigerend structuurplan ‘kiezen voor stedelijkheid’.

Beantwoording stadsdeel:

De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

b. DRO adviseert in de toelichting van het bestemmingsplan Amsteldorp, Julianapark, de Wetbuurt en Drieburg de ontwerp structuurvisie Amsterdam 2040 te vermelden en somt een aantal aspecten uit dit document op die voor dit bestemmingsplan van belang zijn. Het betreft de “Gooisewegzone” en de “Hoofdgroenstructuur”, waar sportpark Driemond (bedoeld wordt Drieburg) deel van uitmaakt.

Beantwoording stadsdeel

De structuurvisie Amsterdam 2040, die op 17 februari 2011 is vastgesteld, is in de toelichting opgenomen.

c. DRO vraagt zich af of de conclusie dat geen akoestisch onderzoek nodig is, terecht is. De (Amsterdamse) praktijk is dat bij het ontwikkelen van nieuwe geluidgevoelige functies akoestisch onderzoek wordt gedaan. Daarnaast zou akoestisch onderzoek nuttig zijn in het kader van een goede ruimtelijke ordening.

Beantwoording stadsdeel:

Bij het ontwikkelen van nieuwe geluidgevoelige functies wordt akoestisch onderzoek gedaan, dit vloeit voort de Wet geluidhinder (Wgh).

De huidige situatie ziet toe op bedrijven/winkels/kantoren/etc. die zijn gevestigd op een plek waar ook wonen mogelijk is volgens het geldende bestemmingsplan. Dit zijn voor de Wgh dus bestaande woningen, want in de huidige situatie is de begane grond in het bestaande pand bestemd voor wonen.

Voor de actualisatie van het bestemmingsplan wordt de huidige bestemming wonen waarin ook een niet-woonfunctie mogelijk is, gewijzigd in de bestemming Gemengd-1 en Gemengd -3. Binnen deze bestemming is opnieuw – net als in het vigerend bestemmingsplan – mogelijk woningen te realiseren in de 1e bouwlaag en hoger (souterrain en kelder mag alleen gebruikt worden als ruimte behorend bij de woningen op de begane grondlaag en dus niet als zelfstandige woning).

Op grond van de Wet geluidhinder hoeft geen akoestisch onderzoek te worden uitgevoerd omdat in deze situaties reeds sprake is van een (geprojecteerde) woning in de zin van de Wgh. De Wet geluidhinder vormt voor dit bestemmingsplan geen belemmering.

Vanuit een goede ruimtelijke ordening dient te worden gekeken naar de vraag of ter plaatse sprake is van een acceptabel woon- en leefklimaat. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt daar reeds op ingegaan (paragraaf 4.3.5).

Bij raadpleging van Atlas Amsterdam blijkt er in de wijk een relatief laag geluidniveau te heersen. Dit komt omdat er in en in de nabijheid van de wijk zelf alleen de Hugo de Vrieslaan en de Gooiseweg als (grote) ontsluitingswegen of andere infrastructurele elementen aanwezig zijn. Slechts aan de randen van het gebied en langs de Hugo de Vrieslaan is de geluidbelasting wat groter als gevolg van de aanwezigheid van tram- of treinbaan of ontsluitingsweg. Het hogere geluidniveau is zeer plaatselijk en neemt snel af dieper de wijk in. Saneringssituaties zijn niet bekend (65 db(A) aan de gevel in 1986), ook niet aan de randen van de wijk. Gelet hierop is een verantwoord woon- en leefklimaat in de wijk wat betreft het aspect geluid aanwezig.

d. DRO merkt op dat volgens het “rapport Externe veiligheid spoor Amstelstation” het groepsrisico (wel degelijk) toeneemt en adviseert daarom het groepsrisico (GR) en het plaatsgebonden risico te berekenen en te verantwoorden.

Beantwoording stadsdeel:

Het rapport waar DRO naar verwijst is opgesteld in het kader van het Instellingsbesluit Wibaut aan de Amstel. In het Instellingsbesluit zijn plannen vervat voor herontwikkeling en nieuwbouw. Er worden in dit plan kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten aan het gebied toegevoegd (zoals woning en kantoren) binnen het invloedsgebied van het spoor (een route gevaarlijke stoffen). Vanwege deze omstandigheid is het te verwachten dat het Groepsrisico toeneemt, immers er zullen meer mensen gedurende een bepaalde tijd gaan verblijven in de buurt van de route gevaarlijke stoffen. Deze toename is berekend in het kader van het Instellingsbesluit (rapport Externe veiligheid spoor Amstel - Abcoude, juni 2008, aanvullend onderzoek, AVIV 101771 9 april 2010).

Voorliggend bestemmingsplan betreft echter een actualisatie plan, dat in beginsel conserverend van aard is. Er worden geen nieuwe kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten toegevoegd; het groepsrisico neemt derhalve niet toe als gevolg van dit bestemmingsplan.

De reeds uitgevoerde berekeningen zijn gedaan voor de locaties naast het plangebied, namelijk die behorend tot het Instellingsbesluit project “Wibaut a/d Amstel” (o.a. omgeving Amstelstation, van der Kunbuurt, Eenhoorngebied) en betreffen een berekening van het GR voor zowel de bestaande situatie

als voor de nieuwbouw. In de berekeningen is niet alleen gekeken naar de betreffende ontwikkelingslocaties zelf, maar ook naar het gebied dat aan weerszijde van de ontwikkelingslocatie ligt. Dit betekent dat in die berekeningen ook de dichtheid van de omgeving is ingevoerd waarin ook het plangebied ligt. Hoewel niet voor 100% representatief (de betreffende berekening is immers specifiek voor een ontwikkeling uitgevoerd), kan er wel een conclusie uit die resultaten van die berekening worden getrokken voor het bestemmingsplangebied, namelijk dat de oriënterende waarde bij lange na niet wordt overschreden in de huidige situatie. Het GR is in de huidige bebouwingssituatie namelijk 0.01 keer zo klein als de oriëntatiewaarde. Pas indien deze waarde groter is dan 1, is sprake van een overschrijding van de oriënterende waarde. Op grond van de reeds uitgevoerde berekeningen voor dit spoor waarin de overschrijdingsfactor ver onder de waarde 1 ligt en op grond van het feit dat de dichtheden in het plangebied van voorliggend bestemmingsplan niet extreem anders zijn dan de dichtheden bij het project "Wibaut a/d Amstel" wordt gemotiveerd de conclusie getrokken dat de oriënterende waarde in het plangebied, voor zover gelegen binnen het invloedsgebied van de spoorlijn, in de huidige situatie ruimschoots niet wordt overschreden.

Geconcludeerd wordt dat het groepsrisico niet toeneemt als gevolg van het bestemmingsplan en dat tevens de oriëntatiewaarde niet wordt overschreden.

In het kader van het Instellingsbesluit is tevens de PR 10-6/jr contour berekend (zie eerder genoemde onderzoeken). Deze contour vormt de grenswaarde waarbinnen geen kwetsbare objecten aanwezig mogen zijn/ worden toegevoegd. Uit de berekening blijkt dat voor de huidige en toekomstige situatie er geen PR voor de grenswaarde 10-6/jr is. Anders geformuleerd bedraagt de PR 10-6/jr contour 0. De PR 10-6/jr contour is in beginsel een ruimtelijk gegeven en is niet gebiedsafhankelijk omdat deze en rechtstreeks gevolg is van de aard van de inrichting. M.a.w: de PR 10-6/jr contour van 0 meter strekt zich uit over het gehele tracé. Het is gelet daarop niet nodig het PR (opnieuw) te berekenen, aangezien deze ook voor het deel van het spoor dat langs het plangebied loopt, 0 bedraagt. Het PR vormt daarmee geen belemmering voor dit bestemmingsplan; immers er bevinden zich geen kwetsbare objecten binnen de 10-6/jr contour.

De inspraakreactie leidt wat betreft dit punt niet tot een aanpassing. De beide verrichte onderzoeken met betrekking tot externe veiligheidsaspecten van het spoor worden toegevoegd als bijlage aan het bestemmingsplan.

e. DRO merkt op dat het plan dermate ver van de hogedrukaardgasleiding ligt, dat het ruimschoots voldoet aan de bepalingen van de vigerende regeling. Voorts stelt men dat er geen groepsrisico is; en een nadere verantwoording c.q. advies van de brandweer niet nodig is.

Beantwoording stadsdeel:

Anders dan DRO stelt, loopt de hogedrukaardgasleiding door het plangebied. Zie de ligging de risicokaart van Noord-Holland en ook de beantwoording van de overlegreactie van de DMB en Gasunie.

f. DRO constateert dat het plangebied buiten het hoogtebeperkend vlak ligt van 41 meter ('45') meter +NAP van het Luchthavenindelingsbesluit (LIB).

Beantwoording stadsdeel:

Onder paragraaf 4.3.9 is reeds het Luchthavenindelingsbesluit uiteengezet alsmede de gevolgen voor dit bestemmingsplan. De conclusie luidt dat er geen belemmeringen zijn wat betreft het Lib. De inspraakreactie leidt wat betreft dit punt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

11. Prorail (reactie per e-mail d.d 16 april 2010)

Prorail heeft geen aanleiding opmerkingen te plaatsen bij het bestemmingsplan.

Beantwoording stadsdeel:

De reactie leidt niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan

12) Waternet (reactie per e-mail d.d 29 april 2010)

- a. Waternet verzoekt bij de beschrijving van de ontwikkelingen aandacht te besteden aan een aantal wateraspecten rondom die ontwikkeling.

Beantwoording stadsdeel:

Op het wateraspect wordt rond de ontwikkelingen die in paragraaf 2.2 niet ingegaan omdat deze niet bij recht mogelijk worden gemaakt. Met deze passage wordt enkel beoogd te schetsen welke ontwikkelingen mogelijk gaan spelen de komende 10 jaar (planperiode bestemmingsplan). Pas wanneer de ontwikkeling concreet is worden de diverse aspecten nader onderzocht; uiteraard wordt dan tevens rekening gehouden met de aspecten die Waternet opsomt; te weten de doodlopende watergang Amsteldorp, de grondwaterproblematiek en de water- en ecologische kwaliteit van het ecolint). De inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan

- b. Waternet verzoekt in paragraaf 4.4. een verwijzing naar het ecolint op te nemen.

Beantwoording stadsdeel:

Het ecolint staat reeds elders beschreven in de toelichting. Met deze paragraaf wordt beoogd in te gaan op de landelijke wetgeving ten aanzien van flora en fauna het ecolint is geen wetgeving maar een beleidsmatig concept en is niet landelijk maar stadsdeel. Dit onderscheid dient wel aanwezig te blijven, gelet daarop vormt de opmerking geen aanpassing tot aanpassing van het bestemmingsplan. Wel wordt in paragraaf 4.2.10 het volgende opgenomen over het ecolint:

Ecolint:

Het ecolint is opgenomen in het groenstructuurplan Oost-Watergraafsmeer 2000 en wordt benoemt in de Uitvoeringsnotitie Flora en Fauna Oost-Watergraafsmeer 2008.

Het doel van het ecolint is tweeledig. De kwaliteit van de watersystemen in Amsterdam verbeteren; niet alleen de waterkwaliteit, maar ook de oevers en de waterbodem. Daarnaast verbindt het ecolint een aantal groengebieden. Kleine diersoorten kunnen zich zo langs het ecolint van het ene naar het andere groengebied verplaatsen.

Om te toetsen of dieren baat hebben bij alle maatregelen, zijn er vijf 'indicatorsoorten' aangewezen. De indicatorsoorten gebruiken elk een ander deel van het systeem en vertegenwoordigen een grotere groep dieren. De vijf soorten zijn: gewone oeverlibel, kleine karekiet, ringslang, snoek en wezel.

Voor nieuwe ontwikkelingen geldt dat er geen verslechtering mag optreden aan de functie van het ecolint, er moet rekening gehouden worden dat de functie van het ecolint blijft behouden en/of versterkt wordt.

- c. Waternet verzoekt in artikel 14 een verwijzing naar de Keur en de legger van de AGV op te nemen.

Beantwoording stadsdeel:

Voorkomen dient te worden dat bestemmingsplannen in het juridisch bindend deel verwijzingen opneemt naar andere wet- en regelgeving deel¹. Het bestemmingsplan wordt anders afhankelijk van andere wet- en regelgeving die kan veranderen, die de toetsing bemoeilijkt en de duidelijkheid, leesbaarheid en rechtszekerheid aantast. De inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

- d. Waternet verzoekt in de toelichting een thematisch helder gescheiden behandeling van de wateronderwerpen aan te brengen.

Beantwoording stadsdeel:

¹ Zie o.m. ABR 25 juli 2000, Gst 2000, 7131 en Ruimtelijke ordening en bouw, mr. A.W. Klaassen, 2008

Inspreker geeft niet aan hoe een thematisch helder gescheiden behandeling van de wateronderwerpen ingericht zou moeten worden. De aanwezige functies en structuur worden beschreven in hoofdstuk 2; het beleid in hoofdstuk 4. De indeling hier is niet op thema, maar op schaalniveau van de overheid (rijk, provincie, gemeente). De watertoets is een aparte paragraaf in het bestemmingsplan omdat deze in de wet apart wordt benoemd als verplicht onderdeel van het bestemmingsplan (art. 3.1.6 Bro). Het is op deze plek dat nader dient te worden ingegaan op de waterhuishouding en er logischerwijs een relatie is met (het beleid van de) waterbeheerder en de concrete regelgeving zoals dat geldt op dit niveau. De indeling is daarom gelet hierop thematisch inzichtelijk. De inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

e. Waternet merkt dat het streefpeil van de Watergraafsmeerpolder -5,50 meter NAP bedraagt (waterpeil).

Ad e Beantwoording stadsdeel:

Deze opmerking wordt verwerkt in de toelichting (paragraaf 4.5.) en leidt dus tot een aanpassing in het bestemmingsplan.

f. Waternet geeft aan de ongunstige grondwatersituatie in het plangebied deels ook een gevolg is van het hoger gelegen gebied van de Omval, Amstelstation en spoortalud. Voorst is de Weespertrekvaart geen waterkering maar een onderdeel van de Amstelland boezem en is de referentie naar de Venserpolder wat betreft Waternet niet noodzakelijk.

Beantwoording stadsdeel:

Deze toevoegingen / verbeteringen worden opgenomen in de toelichting (paragraaf 2.1.3).

g. Waternet merkt op dat zij geen NV is maar een stichting die werkt voor het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en de gemeente Amsterdam.

Beantwoording stadsdeel:

Deze opmerking wordt overgenomen daar waar van toepassing in de toelichting.

h. Waternet geeft aan dat er een nieuwe versie is van de keur AGV, genaamd "Integrale Keur van het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht, vastgesteld 26 november 2009.

Ad h Beantwoording stadsdeel:

Dit wordt, waar van toepassing in de toelichting, aangepast.

i. Ten aanzien van de watergang merkt Waternet op dat het watersysteem ook het peilvak van het sportcomplex omvat (ZP NAP -5.85m, WP NAP – 6.00m).

Beantwoording stadsdeel:

Dit wordt aangepast in de toelichting conform de opmerking de Waternet.

j. Waternet verzoekt de doodlopende watergang langs de speelplaats als watergang op de plankaart op te nemen (tussen de skatebaan en de Starrenboschstraat)

Beantwoording stadsdeel:

De verbeelding wordt aangepast.

k. *Waternet verzoekt de buitenbeschermingszones van de waterkeringlegger op te nemen.*

Beantwoording stadsdeel:

Het is gebruikelijk enkel het water / dijklichaam op te nemen alsmede de primaire beschermingszone. Het opnemen van dubbelbestemmingen is alleen aan de orde wanneer een speciale bescherming van een bepaald belang nodig is dat anders niet of onvoldoende beschermd kan worden. Daar is bij buitenbeschermingszones geen sprake van, deze worden voldoende beschermd in de Keur. De reactie leidt niet tot een aanpassing.

l. *Waternet verzoekt alle duikers op de plankaart op te nemen.*

Beantwoording stadsdeel:

De aanwezigheid van duikers wordt mogelijk gemaakt via de regels. Daarmee zijn de duikers reeds opgenomen in het bestemmingsplan. Waar de duikers exact liggen is ruimtelijk niet relevant. Bovendien zou een exacte aanduiding van de duikers automatisch betekenen dat ze elders niet zijn toegestaan. Verplaatsing van duikers is dan niet meer mogelijk op basis van het bestemmingsplan. Om deze redenen is de regeling zoals opgenomen in het bestemmingsplan juist. De reactie leidt niet tot een aanpassing.

13. *N.V. Nederlandse Gasunie, 26 april 2010 (ingekomen 28 april 2010)*

De Gasunie geeft aan dat de in het plangebied aanwezige hogedrukaardgasleiding een onbelemmerde zone kent van 4 meter in plaats van de in het bestemmingsplan opgenomen 5 meter (aan weerszijden van de leiding).

Beantwoording stadsdeel:

Het bestemmingsplan wordt zowel qua verbeelding als toelichting aangepast conform de opmerking van Gasunie.

Aanpassingen:

Verbeelding: De voor de "Leiding - Gas" voor de belemmerde zone wordt 4 meter aan weerszijde van de leiding, waar niet mag worden gebouwd.

Toelichting: in de tekst wordt bovenstaande verwerkt (paragraaf 4.3.8).

14. *Provincie Noord- Holland (reactie per e-mail d.d. 27 juli 2010)*

De provincie Noord-Holland heeft geen aanleiding opmerkingen te plaatsen bij het bestemmingsplan.

Beantwoording stadsdeel:

De reactie leidt niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan.