

Reclamant 1



**STRUYCKEN
ADVOCATEN**

Mr. Huib Struycken
Mr. David Peters
Mr. Jory Sneller

Dienst: Ruimtelijke Ordening	nr. 1
datum: 18/02	
rapportage nr.	
volgnummer: 10-449	

Gemeenteraad van Amsterdam
De Directeur van de
Dienst Ruimtelijke Ordening
Postbus 2758
1000 CT AMSTERDAM

Amsterdam, 17 februari 2010

Inzake: De Stichting . [REDACTED] ca Gemeente
Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Kop Weespertrekvaart

Geeft te kennen,

De Stichting [REDACTED], gevestigd Wenckebachweg 13 te Amsterdam, woonplaats klezend te Amsterdam (1092 BE) aan de Tweede Oosterparkstraat 167, ten kantore van de advocaat mr. H.F.M. Struycken, geeft naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan Kop Weespertrekvaart de volgende zienswijze:

Bijgaand treft u de zienswijze betreffende het concept Stedenbouwkundig plan van 6 januari 2009 met het verzoek deze zienswijze als hier herhaald en ingelast te beschouwen. Ter adstructie wordt tevens de brief van 21 januari 2004 van de gemeente overgelegd aan meester Moszkowicz, toenmalige advocaat van de Stichting, als mede het schrijven aan de Burgemeester en Wethouder van 8 februari 2000 van de kant van de toenmalige wethouder D.B. Stadig, waarbij de toezegging voor de levering van een clubhuis van de Hells Angels op een terrein van 2000 m² binnen het bestemmingsgebied, zijn vastgelegd.

Met conclusie het ontwerpbestemmingsplan Kop Weespertrekvaart te wijzigen en ervoor zorg te dragen dat daarin zal worden voorzien in een clubhuis en clubterrein voor de motorclub Hells Angels, zoals vastgelegd in de brief van D.B. Stadig op 8 februari 2000.

Hoogachtend,

H.F.M. Struycken

Advocatenkantoor Struycken

Mr. H.F.M.Struycken
Mr. D.G.Peters

Projectbureau Zuidoostlob
t.a.v. Overamstel
postbus 1104
1000 BC Amsterdam

afzender: Nieuwe Herengracht 185 a, 1011 SK Amsterdam

Amsterdam 6 januari 2009

Inzake : De Stichting ██████████ ca Gemeente
Betreft: zienswijze concept Stedenbouwkundig plan

Geeft te kennen,

De Stichting ██████████ Amsterdam, gevestigd Wenckebachweg 13 te Amsterdam, woonplaats kiezend te Amsterdam aan de Nieuwe Herengracht 185a, ten kantore van de advocaat mr. H.F.M.Struycken, geeft naar aanleiding van het concept Stedenbouwkundig plan Kop Weespertrekvaart de volgende zienswijze:

De Feiten

1. De Gemeente heeft in de jaren 1974 tot 1976 de Stichting een terrein van ongeveer 6000 m² in gebruik gegeven, dat gelegen is binnen het gebied van het stedenbouwkundig Plan Kop Weespertrekvaart met daarop het hierna omschreven clubgebouw.

De Gemeente heeft in 1974 aan de Besloten Vennootschap Salon- en Wagonbouw B.V. een terrein van 590 m² ter beschikking gesteld om daarop een tijdelijk sociëteitsgebouw met aangehoorigheden ten behoeve van de Stichting Hells Angels te bouwen. De Gemeente heeft een huurovereenkomst heeft gesloten met Salon- en Wagonbouw B.V., waarin deze vanaf 1 augustus 1974 het clubgebouw tegen een huurprijs van *fl. 54.000,- per jaar* aan de Gemeente verhuurde; Later is deze relatie omgezet in een huurkoop.

De Gemeente Amsterdam heeft op 18 februari 1977 de ingebruikgeving in 1974 van dit clubhuis aan de ██████████ geformaliseerd.

Advocatenkantoor Struycken

Mr. H.F.M.Struycken
Mr. D.G.Peters

2. Op 28 juni 1988 heeft de Gemeente besloten tot een 'overdracht om niet' van het clubgebouw, zoals te verkrijgen door middel van huurkoop van Salon- en Wagonbouw B.V., per gelijke datum aan de Stichting [REDACTED]. De Gemeente heeft in totaal aan de huurkoop van het clubgebouw een bedrag betaald van fl. 727.000,-. Dit bedrag is door de Gemeente gefinancierd door aan de Stichting [REDACTED] toegekende subsidies, waarover de Gemeente het beheer voerde. De Stichting [REDACTED] hebben die overdrachtsverplichting van de Gemeente aan haar bevestigd door Fl. 1,-- te betalen.
3. De Gemeente is in gebreke gebleven het clubgebouw aan de Stichting te leveren, zoals door haar besloten op 28 juni 1988. Bij kortgeding vonnis van 24 juli 1997 is vastgesteld dat het clubgebouw onroerend was en dat Gemeente het clubgebouw moest leveren.
4. In verband met het ontwikkelen van het gebied en het tot standbrengen van een bestemmingsplan zijn onderhandelingen gevoerd tussen de Stichting [REDACTED] en de top van het Gemeente bestuur over de levering van een nieuw clubgebouw op een andere lokatie binnen het bestemmingsgebied. Overeengekomen is dat in plaats van de oplevering van het oude clubgebouw op het ingebruik gegeven terrein een nieuw clubgebouw op een kleiner clubterrein van ca 2000 m2 zou worden geleverd, op een locatie en op een wijze, dat het zou passen in een nog te realiseren bestemmingsplan Kop Weespertrekvaart Noord.
5. In de Raadscommissievergadering van 12 april 2000 werd het Collegevoorstel om te komen tot een herziening van het Stedenbouwkundig Plan van Eisen aangenomen. Vastgesteld werd dat het SPvE voor het bestemmingsgebied moest voorzien in een blijven/terugkeer van de [REDACTED] en wel op een door wethouder Stadig daarbij aangegeven lokatie.
6. Vervolgens zijn er meer dan 70 besprekingen tussen de Stichting en de Gemeente geweest over het nieuw te bouwen en te leveren clubhuis op een terrein van ca 2000 m2 meer naar de spoorlijn toe. De toezeggingen aan de

Advocatenkantoor Struycken

Mr. H.F.M.Struycken
Mr. D.G.Peters

Stichting zijn door Dienst Ruimtelijke ordening samengevat op de onderlegger, die door D.Stadlg aan Burgemeester en Wethouders werd overgelegd in de brief van 8 februari 2000. Naar aanleiding hiervan is uitgebreid gesproken over de mogelijkheden aan de kop van de Weespertrekvaart. Er zijn bouwtekeningen gemaakt en het aanbod met de bijkomende voorwaarden van de Gemeente is door de Stichting aanvaard. Er zou een ander clubhuis en -terrein worden opgeleverd, dat zou passen in het toekomstige bestemmingsplan alsdan zou het terrein en clubhuis, dat thans in gebruik was, geheel worden ontruimd.

7. Het clubgebouw is op 24 mei 2002 door brand verwoest. De Gemeente bleek het oude clubgebouw niet te hebben verzekerd. De Gemeente heeft de Stichting, bij schrijven d.d. 27 juni 2006 aansprakelijk gesteld voor de kosten (€ 58.579,11) van de verwijdering van asbest als gevolg van de brand, waartoe de Gemeente in mei 2002 opdracht had gegeven.

Het is echter de Gemeente, die in verzuim is gebleven het clubgebouw te leveren, zij was nog steeds eigenaar van het clubgebouw, en wist dat het clubgebouw vol met asbest zat. De Gemeente was dus aansprakelijk voor de kosten van asbestverwijdering als gevolg van de brand, maar probeert deze kosten op conto van de Stichting te schuiven.

8. De Stichting heeft met instemming van de Gemeente een andere tijdelijk clubgebouw geplaatst in afwachting van de volgens de Gemeente spoedige oplevering door de Gemeente van de definitieve voorziening, zoals afgesproken.

9. Op 6 december 2006 werd door de Gemeente Amsterdam de Stichting een vooraankondiging aanzegging tot verwijdering van deze tijdelijke gebouwen gestuurd. Er zou een dwangsom van € 142.500,- worden verbeurd, indien de tijdelijke gebouwen niet na 13 weken waren verwijderd. Nadien zouden er nog meer dwangsommen worden opgelegd. De op 3 maart 2003 verstrekte bouwvergunningen waren op 1 oktober 2003 verlopen en niet verlengd. De Gemeente heeft Stichting de verbeurde van dwangsommen aangezegd, omdat de

Advocatenkantoor Struycken

Mr. H.F.M.Struycken
Mr. D.G.Peters

periode verlopen was, die liep van augustus 2002 tot 1 oktober 2003, van de namens de Stichting door de Gemeenteambtenaar Kranenburg aangevraagde vergunning voor de tijdelijke voorziening van het door brand verwoest clubgebouw in afwachting van de oplevering door de Gemeente van alternatief clubgebouw. Op basis van deze aanzegging van 6 december 2006, werd de Stichting genoodzaakt een verlenging van deze vergunning te vragen. Aangekondigd is door de Gemeente dat deze verlenging geweigerd zou worden op grond van de wet Bibob. In verband daarmee is op 20 juni 2008 door de Stichting een zienswijze ingediend. De Gemeente heeft dienaangaande tot op heden geen beslissing genomen.

10. Begin oktober 2004 heeft de Burgemeester bericht, dat de onderhandelingen over de verplaatsing van het clubhuis en terrein zouden worden opgeschort in afwachting van de uitkomsten van het strafrechtelijk onderzoek (Acroniem) in verband met de verdenking dat de ██████████ een criminele organisatie zouden vormen. Dit strafrechtelijke onderzoek is uitgelopen op een niet-ontvankelijk verklaring van het openbaar ministerie op 20 december 2007 door de rechtbank Amsterdam in verband met malversaties bij de bewijsvergaring, waardoor het dossier geen basis meer kon zijn voor enige beslissing door de rechtbank. De Stichting is ervan overtuigd dat het anders tot vrijspraak had geleid. De onderhandelingen zijn na de niet-ontvankelijkverklaring niet meer opnieuw opgestart, ondanks aandringen van de kant van de Stichting.

11. De Gemeente heeft de Stichting in juli 2007 gedagvaard tot ontruiming van het terrein, behalve van 590 m², omdat de ██████████ het onrechtmatig in bezit zouden hebben genomen. (landjepik volgens de Burgemeester) Na comparitie van 14 maart 2008 heeft de Gemeente op 24 april 2008 erkend, dat er geen sprake was van onrechtmatige Ingebruikneming, zoals aan de vordering ten grondslag gelegd, maar dat de Gemeente sedert 1974 het hele terrein aan de Stichting in gebruik heeft gegeven.

Advocatenkantoor Struycken

Mr. H.F.M.Struycken
Mr. D.G.Peters

12. In het ambtelijke openbaar rapport (10 juli 2007) van de Gemeente en samenwerkende overheid (getekend door Cohen, de officier van justitie de Wit, de ministers van Justitie en Binnenlandse zaken etc) over de criminaliteit op de Wallen 'Grenzen aan de Handhaving nieuwe ambities voor de wallen" wordt gesteld op pagina 12 ': *dat achter een groep zichtbare subdealers de onzichtbare 'echte dealers' zitten, waarbij ondermeer Turken, Colombianen en de Hells Angels worden genoemd. Zo zijn we uitgekomen bij de hoofdrolspeler in het gebied, de georganiseerde criminaliteit'*

Op 27 december 2007 verschijnt een persbericht vanwege de Gemeente: *"De Gemeente Amsterdam heeft in een rapport over de Wallen ten onrechte gesteld dat de Hells Angels 'de onzichtbare, echte dealers' zijn van drugs op de Wallen. De politie heeft nader onderzoek gedaan naar die bewering, maar 'herkent zich niet in het beeld dat in het rapport wordt geschetst".*

13. De rechtbank Amsterdam heeft op 8 november 2008 vastgesteld dat de beweringen van de Gemeente omtrent criminele betrokkenheid van de [REDACTED] [REDACTED] bij de overdracht en exploitatie van Yab Yum onvoldoende aannemelijk is gemaakt. De Burgemeester heeft geantwoord op het verzoek (februari 2008) van de Stichting de dienaangaande publiekelijk gedane valse aantijgingen in te trekken, niet tot correctie over te gaan van die onjuiste beweringen.

14. Het verzoek de Stichting [REDACTED] verboden te laten verklaren om onder de leveringsverplichtingen uit te komen is door de rechter afgewezen.

15. De Stichting heeft tegenover de Gemeente aanspraak op de levering in eigendom van een alternatief clubgebouw van 590 m² op een terrein van ca 2000 m² in het bestemmingsgebied, dat bestemd zal zijn voor en zal moeten kunnen dienen als sociëteitsgebouw, werkplaats en stalling voor de motorclub en op een wijze, dat het zou passen in het nog te realiseren bestemmingsplan Kop Weespertrekvaart Noord.

Advocatenkantoor Struycken

Mr. H.F.M. Struycken
Mr. D.G. Peters

16. De Gemeente heeft ter comparitie van 18 maart 2008 in verband met een civiele vordering tot ontruiming van het clubterrein voor het eerst medegedeeld, in het licht van de sedert november 2004 ingezette overheidscampagne tegen de █████, █████ dat zij haar verplichtingen op basis van het besluit van 28 juni 1988, het kortgedingvonnis van 24 juli 1997 en de onderhandelingen tot oktober 2004 een clubhuis en -terrein te leveren in het bestemmingsgebied, niet zal nakomen. De Gemeente heeft daarbij medegedeeld, dat door haar een nieuw bestemmingsplan zal worden ontwikkeld, waarin niet zal zijn voorzien in een clubgebouw en -terrein voor de █████. De Gemeente heeft ook laten weten, dat alle middelen worden ingezet om te voorkomen, dat er in de Gemeente Amsterdam een clubgebouw zal worden ingericht/opgericht voor de Motorclub.

CONCLUSIE

De Stichting heeft bezwaar tegen het Stedenbouwkundig Plan Kop Weespertrekvaart, omdat daarin niet is voorzien in een clubhuis en clubterrein voor de Motorclub █████ in het bestemmingsgebied, waartoe de Gemeente zich heeft verplicht. Er is geen rechtmatige grond voor, dat de █████ c.q. de Stichting uit het bestemmingsgebied worden weg bestemd en dat op die manier de Gemeente onder haar leveringsverplichtingen zou uitkomen.

Raadsman

H.F.M. Struycken



Aan Burgemeesters en Wethouders

onderwerp : gewijzigde uitgangspunten voor herontwikkeling Kop Weespertrekvaart Noord

bijlagen(n) : 1. concept B&W besluit
 2. SpvE d.d. november 1996
 3. brief d.d. 17-9-1999 aan Belangenvereniging Weespertrekvaart Noord
 4. voorstel d.d. 1-12-1999 van Belangenvereniging Weespertrekvaart Noord
 5. verslag vergadering Grondbedrijf - Belangenvereniging d.d. 2-12-1999
 6. brief d.d. 9-12-1999 aan Belangenvereniging Weespertrekvaart Noord
 7. overzicht huurders Weespertrekvaart Noord
 8. tekening verhuurde percelen Weespertrekvaart Noord
 9. notitie 'de onderlegger' dRO januari 2000

8 februari 2000

Geacht college,

Op 24 mei 1994 is door u de Nota van Uitgangspunten Herstructurering Amstel I, Amstel II en Weespertrekvaart Noord vastgesteld. Bij de vaststelling van de Nota zijn door u een aantal prioriteiten benoemd die in afzonderlijke deelprojecten worden uitgevoerd. Het deelproject herontwikkeling Kop Weespertrekvaart Noord is één van deze benoemde prioriteiten.

Voor het gebied Weespertrekvaart Noord zijn nu de volgende plannen ontwikkeld:

- Stedenbouwkundig Plan Bedrijvenstrook Wenkebachweg. Dit stedenbouwkundig plan (SP) voor de herontwikkeling van de gronden naast de Penitentiaire Inrichting Over Amstel (PIOA, beter bekend als Bijlmerbajes) is in 1995 door uw college vastgesteld. Fase 1 is in 1998 afgerond. Met de uitvoering van de tweede en laatste fase wordt in 2000 gestart.
- Stedenbouwkundig Programma van Eisen (SPvE) Kop Weespertrekvaart Noord (d.d. november 1996), vastgesteld op 26-8-1997.

Op 26 augustus 1997 heeft u het SPvE Kop Weespertrekvaart Noord reeds vastgesteld. Vervolgens is dit SPvE in de vergadering van de Commissie van Advies voor de Volkshuisvesting, Stadsvernieuwing, Grondzaken en Ruimtelijke Ordening op 24 september 1997 besproken. Besloten werd de voordracht aan te houden om de huidige huisvesting en wensen van de gevestigde huurders te inventariseren.

In de zomer van 1998 heeft deze inventarisatie plaatsgevonden. Alle gevestigde huurders en gebruikers van het gebied Kop Weespertrekvaart Noord zijn bezocht, alsmede alle gevestigde huurders en gebruikers van het gebied betrekking hebbende op het SP Bedrijvenstrook Wenkebachweg (in totaal 35 verhuringen).

Doelstelling herontwikkeling

Met de herontwikkeling van het noordelijke deel van Weespertrekvaart wordt beoogd de potenties van het gebied te benutten en terreinen te ontwikkelen voor nieuwe bedrijfsvestingen. Het aan het

plangebied grenzende metrostation Spaklerweg en de Ringweg A10 met een afslag in Weespertrekvaart hebben het gebied in de laatste decennia qua bereikbaarheid sterk verbeterd. Het huidige, overwegend semi-permanente, extensieve gebruik, zal plaats maken voor nieuwe kavels voor bedrijven. Op circa 25.000 m² uitgeefbaar terrein kan maximaal circa 37.500 m² bruto vloer oppervlak worden gerealiseerd. Voor de werkgelegenheid betekent dit dat er in het plangebied straks ruimte wordt geboden voor ongeveer 600 tot 700 arbeidsplaatsen, in plaats van minder dan 50 arbeidsplaatsen die nu in het plangebied aanwezig zijn.

De vastgestelde maatregelen in Nota van Uitgangspunten zijn uitgewerkt: verbetering van de interne ontsluiting via het verleggen van de H.J.E. Wenckebachweg, het creëren van openbare oevers, stimuleren van werkgelegenheid en intensivering van grondgebruik door het vergroten van bouwmogelijkheden en een verhoging van het ambitie- en kwaliteitsniveau.

Afgeleid doel is voorts het verbeteren van de handhavingmogelijkheden in het gebied. Politie en Milieudienst dringen er al jaren op aan om het gebied te vernieuwen.

Ook de in de omgeving van het plangebied gevestigde bedrijven hebben herhaaldelijk aangedrongen op een nieuwe, betere invulling van het gebied. De bedrijven reageren positief op de reeds behaalde resultaten van de herstructurering van Amstel I, Amstel II en Weespertrekvaart Noord en verwachten dan ook dat het plangebied Kop Weespertrekvaart Noord, waar de grootste kwaliteitsverbetering kan worden gerealiseerd, zal worden aangepakt.

Plangebied

Het plangebied betreft het noordelijke gedeelte van het bedrijvengebied Weespertrekvaart en wordt begrensd door de Weespertrekvaart (noord- en oostzijde), de spoorlijn Amsterdam-Utrecht (westzijde) en de Penitentiaire Inrichting Over Amstel (zuidzijde). Het plangebied is ruim 4 hectare groot.

Huidig gebruik en eigendom Kop Weespertrekvaart Noord

In het gebied Kop Weespertrekvaart Noord worden momenteel nog 24 percelen grond verhuurd.

Met uitzondering van de verhuurde woning en het clubhuis van de Hell's Angels bestaat het gebruik uit grondhuurcontracten met een looptijd van gemiddeld 6 maanden. Deze korte looptijd benadrukt het tijdelijke, eindige karakter van het grondgebruik.

De lokatie van de stichting Hell's Angels wordt als enige niet verhuurd. Op 24-7-1997 heeft de stichting een kort geding aangespannen tegen de gemeente en gewonnen inzake de eigendomsverhouding van het clubhuis van de stichting. De president van de Arrondissementsrechtbank heeft de gemeente veroordeeld tot levering van de opstal in eigendom en medewerking te verlenen aan de vestiging van een recht van opstal. De gemeenteadvocaat is al geruime tijd in overleg met de stichting Hell's Angels over vestiging van een recht van opstal.

Indien de gemeente het gebruik van de grond door de stichting wenst te beëindigen, zal hiervoor een onteigeningsprocedure gevolgd moeten worden.

Alle gronden van het gehele plangebied zijn eigendom van de gemeente Amsterdam.

De grondhuurcontracten worden aangewend voor uiteenlopend gebruik. Er zijn 14 bedrijven gevestigd, waaronder een aanzienlijk aantal eenmansbedrijven, variërend van een timmerwerkplaats, garage en transportbedrijf tot theater technisch laboratorium. Er is een opleidingsinstituut van het Ministerie van Justitie gevestigd, er grazen paarden en er worden hobby's uitgeoefend (stalling van boten, tuinieren, sleutelen aan auto's).

Het gebied wekt een verwaarloosde indruk. Het gebruik is ongeordend. De opstallen bestaan grotendeels uit zgn. romney-loodsen en eenvoudige schuren en loodsen van hout. De kwaliteit van de opstallen is matig tot slecht, met uitzondering van twee relatief nieuwe damwandprofiel-loodsen.

Ook de openbare ruimte verkeert in een slechte staat.

Inventarisatie van de huurders

Zoals vermeld zijn in de zomer van 1998 alle huurders van het gebied Weespertrekvaart Noord bezocht door medewerkers van het Grondbedrijf en de dienst Economische Zaken. Besloten is om alle huurders in het gebied te bezoeken. Dit betekent dat naast de huurders van de Kop Weespertrekvaart Noord ook de huurders welke betrekking hebben op het plangebied van de Bedrijvenstrook Wenckebachweg zijn

bezoekt. Reden hiervoor is dat alle verhuringen beëindigd dienen te worden en het verdedigbaar is dat huurders uit beide gebieden op dezelfde wijze worden gecompenseerd (gelijkheidsbeginsel).

Bij deze bezoeken zijn de gehuurde terreinen met opstallen geïnspecteerd en zijn gesprekken gevoerd met de huurders. Van alle bezoeken is een verslag opgemaakt. Hierin is ondermeer vastgelegd het gebruik van het gehuurde perceel, aard en globale grootte van de opstallen en eventuele bijzonderheden. Tevens is gevraagd naar toekomstige huisvestingswensen van de huurders. Alle verslagen zijn naar de huurders verzonden met het verzoek om een reactie. Zes huurders hebben een toelichting/aanvulling op het verslag gegeven. De verslagen met de ontvangen aanvulling zijn bijgevoegd.

De Belangenvereniging Weespertrekvaart Noord, een vereniging opgericht door de huidige huurders en de stichting Hell's Angels, is van mening dat de inventarisatie te eenzijdig is uitgevoerd. De ambtenaren zouden vanuit ontruimingsoogpunt de inventarisatie hebben uitgevoerd en te weinig aandacht hebben besteed aan de bedrijfsvoering van de bedrijven.

In reactie hierop is aangeboden om de verslagen nogmaals te bestuderen. De conclusie hiervan is dat er voldoende aandacht is besteed aan de aard van de bedrijvigheid en bijkomende aspecten die van belang kunnen zijn.

Tevens blijkt dat slechts 6 huurders van de Kop gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid om een reactie te geven op het verslag. Kortom, op de 23 toegezonden verslagen zijn in totaal 6 reacties ontvangen. Hieruit kan mede worden geconcludeerd dat de grote meerderheid akkoord is gegaan met het verslag. Deze zes reacties vormen een prima aanvulling op de gespreksverslagen, zodat dit geheel tezamen een goed beeld geeft.

Resultaten inventarisatie huurders Kop Weespertrekvaart Noord

<u>Aantal verhuurde percelen Kop Weespertrekvaart Noord</u>	
Aantal huurovereenkomsten (oorspronkelijk)	33
Aantal huurovereenkomsten reeds beëindigd	9
Aantal momenteel verhuurde percelen	24

<u>Gebruik van de verhuurde percelen Kop Weespertrekvaart Noord</u>	
Aantal percelen nog in gebruik voor privé gebruik (hobby)	6
Aantal nog gevestigde bedrijven	14
Aantal percelen nog in gebruik voor wonen	1
Aantal percelen nog in gebruik t.b.v. stichting Hell's Angels	1
Aantal percelen nog in gebruik t.b.v. opleidingsinstituut	1

Enige jaren geleden werden 33 percelen verhuurd en gebruikt in de Kop Weespertrekvaart. Omdat al geruime tijd bekend is dat de gemeente een nieuwe bestemming voor de Kop Weespertrekvaart wenst te realiseren, hebben verschillende huurders de afgelopen jaren de huurovereenkomst uit eigen beweging beëindigd en elders nieuwe huisvesting gevonden, veelal om de continuïteit van hun bedrijf te waarborgen of omdat een beter vestigingsklimaat gewenst was.

Er zijn reeds 9 huurovereenkomsten door de huurders beëindigd zodat er momenteel nog 24 percelen in de Kop worden verhuurd.

Een bedrijf huurt twee percelen. Er zijn dus minder bedrijven dan er afzonderlijke huurovereenkomsten zijn.

Voor een beschrijving van het gebruik van de percelen verwijs ik u naar het bijgevoegde overzicht van de huurders en de verslagen van de bezoeken van de huurders.

De 24 verhuurde percelen in de Kop Weespertrekvaart worden als volgt aangewend:

- Er zijn momenteel 14 bedrijven in de Kop gevestigd, waarvan 3 bedrijven de gehuurde percelen als nevenvestiging gebruiken (voor opslag) en hun hoofdvestiging elders hebben. Feitelijk zijn er

4

dus 11 bedrijven in de Kop welke voor continuïteit van hun bedrijfsvoering nieuwe huisvesting nodig hebben. Alle bedrijven zijn ingeschreven in de Kamer van Koophandel (KvK). De bedrijven zijn in meerderheid eenmanszaken.

- Zes percelen worden aangewend voor het uitoefenen van een hobby: tuin, stalling van boten en sleutelen aan auto's.
- Eén perceel met woonhuis wordt verhuurd aan mevrouw M. de Jong (de partner van W. van Boxtel, president stichting Hell's Angels).
- De stichting Hell's Angels heeft momenteel circa 6.000 m² grond in gebruik. Voor een deel van dit gebruik is een huurovereenkomst gesloten (560 m²). Deze huurovereenkomst zal binnenkort eindigen zodra het recht van opstal is gevestigd. Ruim 5.000 m² grond alsmede enkele opstallen zijn zonder recht of titel door de stichting in gebruik genomen.
- Eén perceel wordt verhuurd aan een Opleidingsinstituut van het Ministerie van Justitie. Nieuwbouw voor dit instituut is elders gerealiseerd en in januari 2000 zijn de sloopwerkzaamheden gestart. In maart/april 2000 wordt het perceel aan het Grondbedrijf opgeleverd.
- De huur van een woning is door de huurder uit eigen beweging beëindigd in februari 1999. Vanwege het risico dat deze vrijkomende woning zou worden gekraakt, is de woning tijdelijk verhuurd aan de zoon van W. van Boxtel.

Huisvestingswensen huurders Kop Weespertrekvaart

Op de vraag welke wensen voor toekomstige huisvesting de huurders hebben, heeft de overgrote meerderheid geantwoord dat men op de huidige lokatie wenst te blijven. Daarbij hebben diverse huurders kenbaar gemaakt bereid te zijn de opstallen op te knappen. De stichting Hell's Angels heeft verklaard met de helft of eventueel een derde van het huidige terreinoppervlak door te kunnen functioneren op de huidige plek.

Aan de wens om de terreinen en opstallen te behouden in de huidige vorm kan niet worden tegemoet gekomen. Behoud van deze terreinen in de huidige vorm en ligging met eventueel verbeterde opstallen zou niet meer dan een geringe cosmetische opknappbeurt betekenen. En dus geen herstructurering en totale heruitgifte, waartoe door de gemeenteraad reeds in 1994 is besloten. De oude, onoverzichtelijke stedenbouwkundige structuur zou dan gehandhaafd blijven, alsmede marginaal grondgebruik en kwaliteit. Ook de uitbreiding van de werkgelegenheid naar 600 tot 700 arbeidsplaatsen zal niet gerealiseerd kunnen worden.

Van de 11 bedrijven in de Kop Weespertrekvaart welke vervangende huisvesting wensen, hebben 9 bedrijven kenbaar gemaakt voor toekomstige huisvesting ongeveer 150 tot 200 m² terrein nodig te hebben. Tevens wil men bij voorkeur zelf nieuwe huisvesting bouwen in het gebied Weespertrekvaart Noord. Omdat deze nieuwe huisvesting goedkoop moet zijn, wil men bij voorkeur opnieuw een loods plaatsen.

Het is moeilijke opgave om aan deze wensen tegemoet te komen. Ten eerste komen er in Weespertrekvaart Noord (zowel in de Kop als in de Bedrijvenstrook Wenckebachweg) geen kavels beschikbaar van een dergelijk kleine omvang. Tevens is het niet gewenst om een Romneyloods in het gebied te realiseren vanwege het beoogde hogere ambitieniveau van het gebied.

Gelet op de kleine metrages die benodigd zijn, is een unit in een bedrijfsverzamelgebouw bij uitstek geschikt voor deze kleine bedrijven.

Twee bedrijven hebben huisvesting van grotere omvang nodig: het Theater Technisch Lab (550 m²) en Bevo Glasindustrie (850 m²).

Zoektocht naar nieuwe lokatie voor stichting Hell's Angels

Het is duidelijk dat het vinden van een nieuwe lokatie een moeilijke en delicate aangelegenheid is. Zeer veel verzet is te verwachten, zowel maatschappelijk als van de Hell's Angels zelf.

De dienst Ruimtelijk Ordening heeft in september 1998 de notitie 'Zoekactie Hell's Angels' opgesteld. In deze notitie beschrijft dRO een aantal plekken die wellicht als nieuwe lokatie in aanmerking komen. Na bestudering van de lokaties is geconcludeerd dat geen der lokaties een reële optie is.

In 1999 heeft dRO op informele wijze verdere studie verricht naar 'restplekken' aan de randen van Amsterdam, waarbij ook enkele lokaties in stadsdelen zijn bekeken. Ook deze studie heeft geen lokatie opgeleverd die voldoet aan de gestelde uitgangspunten. Dit betekent dat aan een belangrijke voorwaarde voor de herontwikkeling van de Kop Weespertrekvaart, zoals besloten in de vergadering van uw college d.d. 26-8-1997, nog steeds niet is voldaan.

Gesprekken met de Belangenvereniging Weespertrekvaart Noord

In 1999 hebben vertegenwoordigers van het Grondbedrijf en de afdeling Openbare Orde en Veiligheid van de Bestuursdienst een aantal gesprekken gevoerd met de Belangenvereniging Weespertrekvaart Noord (BWN). Zoals bekend zijn de huidige huurders fel tegenstander van het SPvE. Onderwerp van gesprek was ondermeer de mogelijkheid om een bedrijfsverzamelgebouw in het gebied op te richten zodat een groot aantal bedrijven in het gebied gehuisvest kunnen blijven. Vele bedrijven zijn namelijk te klein om zelfstandig een kavel in erfpacht te nemen. Daarbij ontbreken veelal de financiële mogelijkheden om zelfstandig de kavel met een bedrijfsgebouw te bebouwen. De BWN heeft in december 1999 een alternatief voorstel gedaan voor de herontwikkeling van het gebied. Het betreft een compromisvoorstel waarbij enerzijds aan de belangen van de huurders tegemoet wordt gekomen en anderzijds in redelijke mate aan de wensen van de gemeente recht wordt gedaan.

Grofweg behelst dit voorstel het aanwenden van een deel van het gebied voor nieuwe huisvesting van de stichting Hell's Angels en een aantal huidige huurders. Het andere deel van het gebied kan dan worden ontruimd en worden aangewend voor de ontwikkeling van bedrijfsterrein, zoals beschreven in het SPvE.

Dit voorstel acht ik een belangrijke nieuwe mogelijkheid voor de herontwikkeling van het gebied. Zowel het Grondbedrijf als dRO zien mogelijkheden om zowel een aantal huidige huurders in het gebied te herhuisvesten als ruimte te creëren voor nieuwe bedrijfsvestigingen. Tevens dient bedacht te worden dat een forse belemmering voor de uitvoering van de herontwikkeling van het gebied wordt weggenomen: een nieuwe lokatie voor de Hell's Angels hoeft niet meer gezocht te worden. De stichting heeft aangegeven nieuwbouw van haar clubhuis na te streven op een andere lokatie binnen het gebied. Hierdoor ontstaat de mogelijkheid om de gewenste stedenbouwkundige wijzigingen door te voeren zoals het verleggen van de H.J.E. Wenckebachweg en het creëren van openbare oevers.

Enkele bedrijven hebben vervolgens te kennen gegeven aangrenzend aan de nieuwe opstal van de stichting nieuwe huisvesting te willen realiseren. Dit biedt de mogelijkheid om twee fysiek gescheiden vestigingsmilieu's te creëren:

1. Een deelgebied waarbij de stichting en enkele huidige bedrijven worden geconcentreerd. Dit deelgebied zal een minder hoogwaardig karakter krijgen.
2. Een te ontruimen deelgebied waar bedrijfskavels in erfpacht kunnen worden uitgegeven voor nieuwe vestigingen. Dit deelgebied zal een meer hoogwaardige uitstraling krijgen.

Uitgangspunten voor de herziening van het SPvE

Ik stel voor een studie te verrichten naar een herziening van het SPvE Kop Weespertrekvaart Noord waarbij de volgende uitgangspunten worden gehanteerd.

- Vasthouden aan de vastgestelde maatregelen in Nota van Uitgangspunten: verbetering van de interne ontsluiting via het verleggen van de H.J.E. Wenckebachweg, het creëren van openbare oevers, stimuleren van werkgelegenheid en intensivering van grondgebruik door het vergroten van bouwmogelijkheden en een verhoging van het ambitie- en kwaliteitsniveau.
- Het zoeken naar mogelijkheden om ook minder draagkrachtige bedrijven hier adequate huisvesting te bieden.
- Herhuisvesting van de stichting Hell's Angels, waarbij de stichting een kavel kan huren of in erfpacht kan krijgen om een nieuw clubhuis op te richten. Aangrenzend aan dit nieuwe clubhuis kunnen een aantal huidige huurders in een cluster een kavel huren of in erfpacht krijgen voor nieuwe huisvesting. Indien deze bedrijven voldoende omvang hebben en voldoende financiële

- middelen, kunnen zij zelfstandig een kavel bebouwen. Indien dit niet het geval is, dienen deze bedrijven gezamenlijk huisvesting te realiseren (bedrijfsverzamelgebouw).
- Uitgangspunt is dat de woning van mevrouw M. de Jong kan worden gehandhaafd. Voorts laat het SPvE ook in beperkte mate dienstwoningen bij andere vestigingen toe.
 - Onderzocht zal worden op welke wijze een bedrijfsverzamelgebouw kan worden opgericht voor de bedrijven die weinig ruimte nodig hebben voor hun bedrijfsvoering en derhalve een te geringe omvang hebben om zelfstandig een kavel te bebouwen. Daarbij stel ik voor om te onderzoeken of er twee bedrijfsverzamelgebouwen kunnen worden opgericht:
 1. Een sober uitgevoerd gebouw, op te richten in het deelgebied waar de stichting zich zal vestigen, waarbij de koop- of huursom relatief laag zal dienen te zijn. Dit gebouw is bedoeld voor bedrijven die weinig huur kunnen betalen en minder waarde hechten aan de uitstraling van hun huisvesting (aansluitend bij de broedplaatsgedachte).
 2. Een bedrijfsverzamelgebouw, op te richten in het gebied waar de nieuwe vestigingen zullen komen, waarbij marktconforme koop- of huurprijzen betaald dienen te worden. Dit gebouw zal een hoogwaardige uitstraling dienen te hebben.
 - Niet uitgesloten kan worden dat niet alle bedrijven nieuwe huisvesting kunnen vinden in het gebied. Maar aangezien het Grondbedrijf reeds een aantal alternatieve lokaties heeft geïnventariseerd waar de bedrijven nieuwe huisvesting kunnen realiseren, ben ik van mening dat in ieder geval aan alle bedrijven een voorstel voor nieuwe huisvesting kan worden gedaan. Overigens wordt een gemeentelijke verplichting om nieuwe huisvesting te verzorgen niet voorgesteld. Indien de huurders de voorgestelde alternatieven weigeren, dient men zelf voor vervangende huisvesting zorg te dragen.
 - De herontwikkelingen van de Kop Weespertrekvaart en Bedrijvenstrook Wenckebachweg zijn nauw op elkaar afgestemd. Bij herziening van het SPvE Kop Weespertrekvaart wordt rekening gehouden met het nieuwe tracé van de H.J.E. Wenckebachweg

Wijzigingen ten opzichte van het SPvE

De belangrijkste wijziging betreft de beoogde bestemmingswijziging van het noordelijke deel van het gebied Kop Weespertrekvaart Noord. In het SPvE was op deze plek een kantoorkavel voorzien. In de herziening wordt deze plek bestemd voor de nieuwbouw van het clubhuis van de Hell's Angels met aangrenzend enkele bedrijven welke momenteel reeds gevestigd zijn in het gebied.

De randvoorwaarden uit de Nota van Uitgangspunten 1994 zullen ook bij de herziening gerealiseerd worden. Dit betekent dat de gewenste stedenbouwkundige structuur uitgevoerd kan worden.

Belangrijk is dat de herziening nauwelijks ten koste zal gaan van de ruimte voor nieuwe bedrijfsvestigingen in het plangebied.

Met betrekking tot de grondexploitatie zal er hoogwaarschijnlijk sprake zijn van verminderde grondopbrengsten aangezien de kantoorkavel zal komen te vervallen. Het saldo van de grondexploitatie zal hierdoor minder positief zijn, maar deze vermindering kan worden beperkt door een kostenreductie aangezien bij de herziening zal worden bezien of de voorgenomen verplaatsing van een kabels- en leidingentracé achterwege kan blijven.

Relatie met SP Bedrijvenstrook Wenckebachweg.

Dit stedenbouwkundig plan (SP) voor de herontwikkeling van de gronden naast de Penitentiaire Inrichting Over Amstel (PIOA, beter bekend als Bijlmerbajes) is in 1995 door uw college vastgesteld. De uitvoering vindt plaats in twee fasen.

Fase 1 betreft het eerste deel van de reconstructie van de H.J.E. Wenckebachweg (in 1998 afgerond) en de uitgifte van de aangrenzende gronden. Deze gronden zijn uitgeven t.b.v. een

bedrijfsverzamelgebouw (gerealiseerd) en de Stadsgevangenis. Justitie heeft bericht af te zien van de bouw van de Stadsgevangenis. Gesprekken over de teruglevering van dit perceel grond zijn gaande.

Fase 2 betreft de beëindiging van diverse huurovereenkomsten voor het doortrekken van de H.J.E. Wenckebachweg, verplaatsing van de laatste vier families Kermisexploitanten en uitgifte van de aangrenzende percelen. Met het doortrekken van de H.J.E. Wenckebachweg wordt ultimo 2000

gestart. De Kermisexploitanten zullen medio 2000 naar de nieuwe lokatie Oostzanerdijk in stadsdeel Noord vertrekken.

Financiële tegemoetkoming huurders.

1. Bedrijven.

De financiële tegemoetkoming in de verplaatsingskosten conform het raadsbesluit nr. 379 d.d. 15-5-1957 "Algemene Gedragslijn bij ontruiming van bedrijfspanden of -terrein" (de zgn. 'raadsbesluiten-regeling') biedt de bedrijven onvoldoende mogelijkheden. Deze raadsbesluitenregeling voorziet in een tegemoetkoming van 2 tot 5 keer de jaarlijkse huursom. Aangezien de bedrijven in de Kop Weespertrekvaart een relatief lage jaarlijkse huursom betalen, zal een tegemoetkoming van 2 tot 5 keer deze jaarhuur onvoldoende zijn om een redelijke vergoeding van de werkelijke kosten van verplaatsing te bieden.

Vandaar dat wordt voorgesteld om de verplaatsingsbijdrage te baseren op de systematiek zoals deze wordt toegepast bij de Bijdrageregeling aan Ondernemers in Stadsvernieuwingsgebieden (BOS). Een BOS-subsidie is, evenals een vergoeding op grond van de vermelde raadsbesluitenregeling, geen volledige schadevergoeding, maar levert een bijdrage in de verplaatsingskosten.

De wethouder Economische Zaken heeft zich in 1999 bereid verklaard om aan uw college voor te stellen om het plangebied Weespertrekvaart Noord aan te wijzen als project waar BOS-subsidie wordt toegepast. In het verleden heeft zich bij vertrek van bedrijven uit het Oostelijk Havengebied een vergelijkbare situatie voorgedaan waarbij uw college dat inzet van de BOS-regeling heeft besloten. Inzet van een dergelijke verplaatsingsbijdrage maakt het mogelijk om de gevolgen van het SPvE voor de in het gebied gevestigde bedrijven te verzachten, zodat de bedrijven een betere financiële basis hebben om hun bedrijf elders voort te zetten en zodoende mogelijkheden biedt voor huisvesting in bedrijfsgebieden van Amsterdam waar een normale, marktconforme huur betaald dient te worden. De hoogte van de vergoedingen worden door uw college per geval afzonderlijk vastgesteld.

Het spreekt voor zich dat, indien een huurder in aanmerking komt voor deze verplaatsingsbijdrage, een vergoeding op grond van de raadsbesluitenregeling uitgesloten is.

De bestaande BOS-regeling kan echter niet meer worden ingezet aangezien de Subsidieverordening Stadsvernieuwing 1985 niet meer vigerend is. Derhalve stel ik voor om, voor de bedrijven in de Kop Weespertrekvaart Noord, op korte termijn een separate regeling aan uw college voor te leggen, gebaseerd op de systematiek van BOS-regeling. De kosten hiervan zullen in principe eveneens ten laste van EZ middelen worden gebracht.

B. Bewoners

De erkende huurders van woonruimte in het gebied zullen via de gebruikelijke procedure worden geholpen, op basis van de 'Regeling financiële tegemoetkoming aan bewoners in verhuis- en inrichtingskosten 1997' (Rb 41 d.d. 31-5-1997). De betekent inschakeling van de Stedelijke Woningdienst voor een alternatieve woning en een verhuiskostenvergoeding.

In het gebied Kop Weespertrekvaart Noord werden twee woningen verhuurd. Inmiddels heeft reeds één bewoner elders nieuwe huisvesting gevonden. Deze woning is aan de gemeente opgeleverd en is momenteel tijdelijk verhuurd aan de zoon van W. van Boxtel, als anti-kraak instrument.

De enige momenteel verhuurde woning wordt verhuurd aan de partner van W. van Boxtel.

Voorgesteld wordt deze woning te handhaven.

Overigens zijn een aantal personen illegaal woonachtig op de verhuurde terreinen.

C. Hobbyisten.

Zes terreinen worden gehuurd ten behoeve van het uitoefenen van een hobby, zoals het sleutelen aan auto's, stalling van boten en een siertuin. Voorgesteld wordt de hobbyisten (zijnde niet-bewoners en niet-bedrijven) een financiële tegemoetkoming van 2 tot 5 maal de jaarhuur uit te keren. Indien vervangende lokaties t.z.t. voorhanden zijn, zullen deze met de betrokkenen worden besproken.

D. Stichting Hell's Angels.

De gemeenteadvocaat is met de advocaat van de stichting Hell's Angels in overleg over vestiging van een recht van opstal. Alhoewel ik voorstel om een studie te verrichten naar een nieuwe lokatie voor de stichting in het plangebied, dient mijns inziens voornamelijk het overleg over de vestiging van het recht van opstal doorgang te vinden.

Met betrekking tot een vergoeding bij vrijwillige verplaatsing zal in detail naar de specifieke kostenposten gekeken moeten worden. Hiervoor zal een separaat besluit aan uw college worden voorgelegd.

Planning

Indien wordt besloten tot een herziening van het SPvE Kop Weespertrekvaart wordt de volgende planning gevolgd:

- Studie naar herziening van het SPvE door dRO en Grondbedrijf (maart/april 2000).
- Gesprekken met Belangenvereniging Weespertrekvaart Noord over deze herziening en inpassing van de stichting Hell's Angels en (enkele) bedrijven in het plangebied (maart/april 2000).
- Overleg over financiële aspecten van de voorgenomen verplaatsingen (april/mei 2000)
- Herziening concept grondexploitatie door Grondbedrijf (april/mei 2000).
- Inspraak en voorlichting over herziening SPvE (3^e kwartaal 2000).
- Voordracht aan college over herziening SPvE (4^e kwartaal 2000).

Ik stel voor de navolgende besluiten te nemen:

1. In te stemmen met een herziening van het SPvE Kop Weespertrekvaart Noord, waarbij de uitgangspunten gelden zoals beschreven in deze voordracht.
2. In te stemmen met het opstellen van een regeling voor het toekennen van verplaatsingsvergoedingen voor de gevestigde bedrijven, gebaseerd op de systematiek van de voormalige BOS-subsidie.
3. Na instemming met de voordracht deze ter advisering voor te leggen aan de Commissie voor de Volkshuisvesting, Stadsvernieuwing, Ruimtelijke Ordening en Grondzaken.

Hoogachtend,
De wethouder voor de Grondzaken,

D.B. Stadig.


Sasliwa
Kruis

gevraagde beslissing:

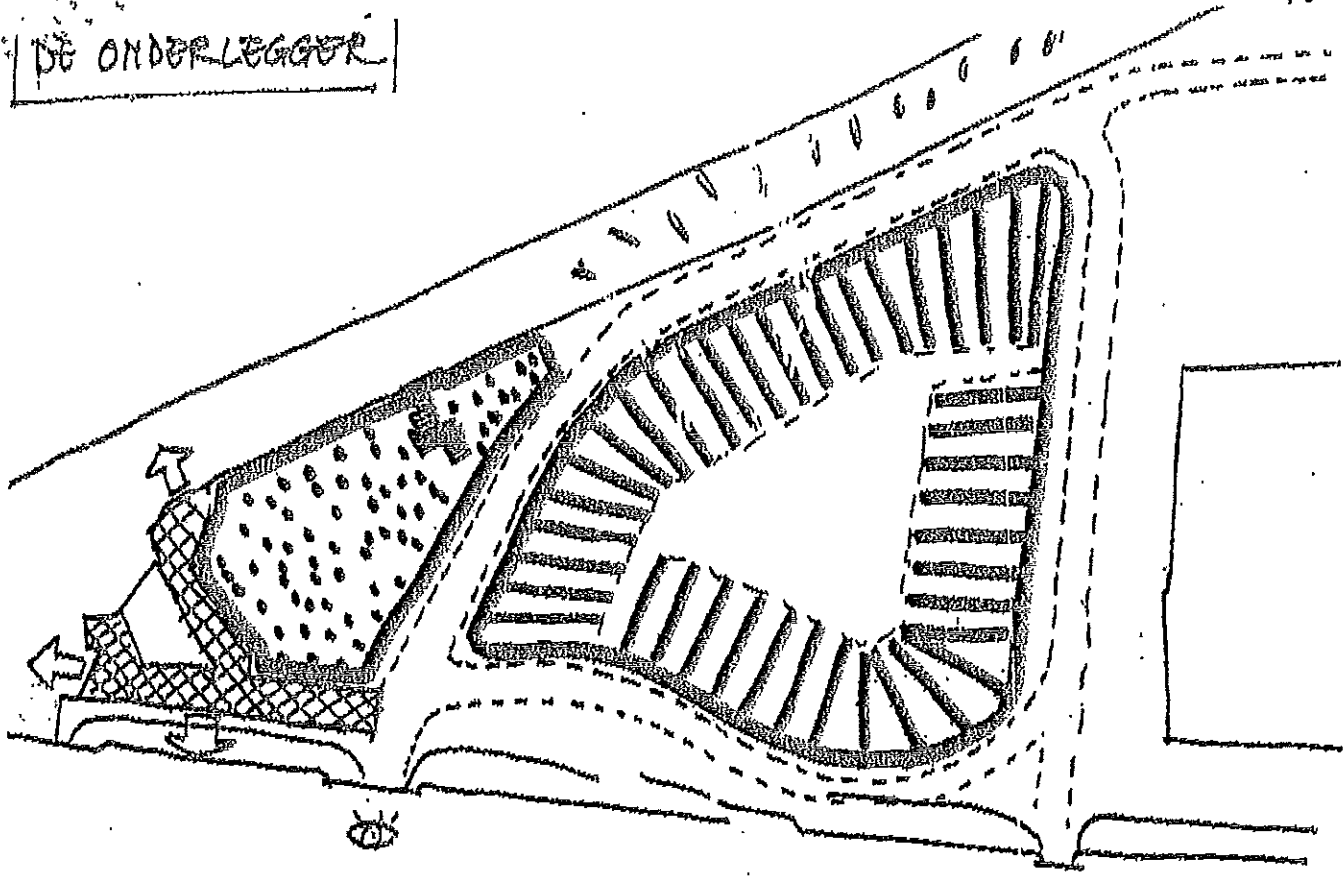
1. In te stemmen met een herziening van het SpvE Kop Weespertrekvaart Noord, waarbij de uitgangspunten gelden zoals beschreven in de bijgaande aanbiedingsbrief.
2. In te stemmen met opstellen van een regeling voor het toekennen van verplaatsingsvergoedingen voor de gevestigde bedrijven, gebaseerd op de systematiek van de voormalige BOS-subsidie

behandelend ambtenaar: S.Kruls / J.Visser
werkzaam bij: Grb/ROIB
telefoon nr.: 555.9433/552.2082

paraa?



DE ONDERLEGGOR



Toezeggingen aan huidige huurders

- III - Handhaven huis van van Boxtel
 - Zelfstandige ruimte voor de Hell's Angels met connectie water (zo'n 2000 m²), niet grenzend aan van Boxtel
 - Voldoende ruimte voor geïntensieerde herhuisvesting van bestaande bedrijven, gedeeltelijk in bedrijfsverzamelgebouw
- Conclusie: noordelijk deel van de kop Weesperrekvaart reserveren voor de HA, bedrijvigheid en woonhuis van Boxtel, mogelijkheid opnemen om ook aan de zuidzijde van de Wenokebachweg bedrijven te herhuisvesten

Uitgangspunten vanuit herstructurering A1,1,WTV-N

- Intensivering van het grondgebruik ten behoeve van bedrijvigheid
 - Verbetering van de bereikbaarheid van de Weesperrekvaart Noord, -midden en -zuid
 - Verbetering van de zichtbaarheid van Weesperrekvaart Noord
 - Vergroten van de veiligheid en ruimtelijke kwaliteit van Weesperrekvaart Noord
- Conclusie: beperkt gebied reserveren voor HA en directe bureu, groot gedeelte zo zelfstandig mogelijk en efficiënt mogelijk verkavelen; vasthouden aan het principe van de rondweg die langs de Weesperrekvaart loopt en daardoor de structuur, en ligging van het werkgebied verbeterd en de metrohalte beter inbedt.

Vaste punten

- De opblaasbrug moet bereikbaar blijven,
- het huidige K+L-tracé in het noordelijk deel zou ten behoeve van de kopbebouwing verlegd worden: dit kost dik miljoen. Bij in gebruik name van het terrain ten behoeve van de HA rekening houden met huidige tracé.

dpo
PB 12/10/00

Proclusche 2

Bezoekadres
Rijnspoorplein 1
1091 GC Amsterdam

Postbus 1104
1000 BC Amsterdam
Telefoon 020 552 6111
Fax 020-552.



Gemeente Amsterdam
Ontwikkelingsbedrijf

Sector Projecten

Moszkowicz Advocaten
T.a.v. Mr. A. Moszkowicz
Herengracht 464
1017 CA Amsterdam

Datum	21 januari 2004		
Ons Kenmerk	2004000725	Projectnaam	Weesperterkvaart Noord
Dossiernummer	-1.733.323	Plannummer	n.v.t.
Uw Kenmerk	2003008811		
Behandeld door	mevr. drs. H. Vlug		
Doorkiesnummer	020-552.6055		
E-mail	H.vlug@oga.amsterdam.nl		
Kopie aan	Stichting Hell's Angels		
Onderwerp	Uitnodiging voor een overleg inzake het clubgebouw Stichting Hell's Angels in Weesperterkvaart Noord.		

Geachte heer Moszkowicz,

Helaas heb ik van u moeten vernemen dat de afspraak van 15 januari 2004 geen doorgang kon vinden vanwege uw drukke werkzaamheden. In het belang van het project nieuwbouw voor de Stichting Hell's Angels en de beoogde snelle ontwikkeling van het gebied Weesperterkvaart Noord, wil ik u voorstellen het overleg op zeer korte termijn te laten plaatsvinden. De eerst volgende mogelijkheid voor een overleg is woensdag 4 februari 2004, van 10.00 tot 11.30 uur, op het kantoor te Rijnspoorplein 1.

Gaarne wil ik u vragen om de bovengenoemde datum en tijdstip aan mij te bevestigen.

Hoogachtend,
Ontwikkelingsbedrijf Gemeente Amsterdam

Mw. Drs. H. Vlug
Adjunct-directeur Ontwikkelingsbedrijf
Gemeente Amsterdam

Reclamant 2

17-03-2010

Geachte heren/dames,

De stichting [REDACTED] is het met de voorgenomen ontwerpbestemmingsplan kop weespertrekvaart niet eens.

Elke keer worden er nieuwe plannen gelanceerd, wij vinden dat alle betrokkenen wat zij ook zeggen of doen niet serieus genomen worden.

Er zijn in het verleden plannen gemaakt om ons terug te laten komen op de wenckebachweg zij het op een andere locatie.

In de nieuwe plannen van de gemeente is er met ons geen rekening gehouden, wij komen niet eens voor in het nieuwe bestemmingsplan.

Dit is in onze ogen niet conform de afspraken die er gemaakt zijn met de diverse betrokkene in het verleden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
secretaris
[REDACTED]

Dienst Huimtelijke Ordonn.		
datum: 22/3		
rappeldatum:		
volgnr. 10-823		

Reclamant 2

Amsterdam
01 04 2010

Van Stichting [REDACTED]
H.J.E. Wenckenbachweg 13
1096 AK Amsterdam

Aan: Gemeente Amsterdam
Dienst Ruimtelijke ordening
team juridische en milieuzaken.

tel [REDACTED]
e/mail: [REDACTED]

Dienst Ruimtelijke ordening	
datum:	8-4
rapportnummer:	
volgnummer:	1038

Geachte heren,dames,

Wij,de stichting [REDACTED],gevestigd H.J.E. Wenckenbachweg 13 ,
1096 AK Amsterdam ,zijn het niet eens met Uw voorgenomen plannen
voor het ontwerpbestemmingsplan voor de Kop Weespertrekvaart.

Telkens worden er nieuwe plannen gelanceerd en wij vinden dat er na
inspraak nooit serieus wordt meegenomen wat wij en de andere
belangehebbenden ook inbrengen of zeggen.

Bijvoorbeeld het feit van de wederzijds goedgekeurde plannen welke in
het verleden met ons zijn gemaakt voor terugkeer na ons vertrek van de
huidige lokatie naar een plaats verderop aan de Weespertrekvaart in de
bocht van de Omval.Dat komt in de nieuwe plannen niet meer voor.

Daar horen wij ,noch de overige huurders uit onze wijk welke ook in dat
oude plan uit 2003-2004 waren opgenomen,niets meer over terug in dat
door ons gewraakte nieuwe bestemmingsplan.

Dat is in onze ogen niet conform de afspraken die er met alle
betrokkenen,wij en de ambtenaren der gemeente,zijn gemaakt in het
verleden.

Namens de stichting [REDACTED] Amsterdam met hoogachting+

de Voorzitter

de secretaris

de penningmeester

[REDACTED SIGNATURES]



Dossiernummer: 41199713 Blad 00001

Uittreksel uit het handelsregister van de Kamers van Koophandel
Deze inschrijving valt onder het beheer van de Kamer van Koophandel voor
Amsterdam

Rechtspersoon:

Rechtsvorm : Stichting
Statutaire naam : Stichting Hell's Angels Amsterdam
Statutaire zetel : Amsterdam
Adres : H.J.E. Wenckebachweg 13, 1096AK Amsterdam
Telefoonnummer : 020-6949096
Faxnummer : 020-6658638
Akte van oprichting : 23-12-1975
Akte laatste statuten-
wijziging : 21-03-1980

Bestuurder(s):

Naam : Böhne, Harold
Geboortedatum en -plaats : 27-06-1965, Amsterdam
Adres : Tolkamerstraat 33, 1107PA Amsterdam Zuidoost ..
Infunctietreding : 07-02-2007
Titel : Voorzitter
Bevoegdheid : Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s),
zie statuten)

Naam : Verschuren, Peter
Geboortedatum en -plaats : 03-07-1964, Amsterdam
Adres : Jupiter 214, 1115TM Duivendrecht
Infunctietreding : 07-02-2007
Titel : Secretaris
Bevoegdheid : Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s),
zie statuten)

Naam : Richard, Yoska
Geboortedatum en -plaats : 13-11-1980, Amsterdam
Adres : Therese Schwartzplein 8 -2 hg, 1073JM
Amsterdam
Infunctietreding : 07-02-2007
Titel : Penningmeester
Bevoegdheid : Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s),
zie statuten)

Alleen geldig indien door de kamer voorzien van een ondertekening.

07-02-2007

Blad 00002 volgt.

ProRail

De raad van de gemeente Amsterdam
p/a de directeur van de
Dienst Ruimtelijke Ordening
Postbus 2758
1000 CT AMSTERDAM

Dienst Ruimtelijke Ordening	
datum:	10/3
rappeldatum:	
volgnr.	10-781

Datum 16 maart 2010
Uw kenmerk
Ons kenmerk RV/PV/2354641
Bijlage(n)
Onderwerp Zienswijze Bestemmingsplan

Behandeld door P.W.J. Verheij
Telefoonnummer 020 201 45 85
Faxnummer 020 201 44 94

Geachte raad,

Assetmanagement
Randstad Noord, MJB

Het ontwerp van bestemmingsplan "Kop Weespertrekvaart", geeft ons aanleiding tot het naar voren brengen van de volgende zienswijze.

Bezoekadres
De Driehoek

Ad 8.3 Resultaten railverkeer

De Ruyterkade 4
1013 AA Amsterdam

Aan de westzijde van het plangebied loopt de spoorlijn Amsterdam CS - Amsterdam Amstel - Utrecht. Hierlangs is een zone ex artikel 1.4 van het Besluit geluidhinder gelegen. Het plangebied ligt binnen deze zone.

Postadres
Postbus 2520
1000 CM Amsterdam

Het ontwerp bestemmingsplan maakt nieuwe geluidgevoelige bestemmingen mogelijk binnen de zone. Uit het ontwerp bestemmingsplan blijkt dat er een Hogere Grenswaarde procedure doorlopen moet worden voor enkele woningen. Op grond van artikel 110c van de Wet geluidhinder dient het ontwerp van een mogelijk besluit tot het vaststellen van de hogere Grenswaarde tegelijkertijd met het ontwerp van het bestemmingsplan ter inzage te worden gelegd. Uit het vastgesteld bestemmingsplan blijkt niet dat dit ook ter inzage ligt. Wij zien dit ontwerpbesluit met belangstelling tegemoet.

www.prorail.nl

Nu het niet duidelijk is of het bovenstaande ontwerpbesluit door uw gemeente is genomen, is het voor ons niet mogelijk om te beoordelen of u de belangen van de spoorweg voldoende hebt meegewogen bij het opstellen van het ontwerp bestemmingsplan. Wij zien het resultaat van uw belangenafweging graag alsnog terug in het bestemmingsplan, met dien verstande dat door de opname van nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen de beschikbaarheid van de spoorbaan gebaseerd op het huidige en het toekomstig voorzienbaar spoorvervoer niet mag worden aangetast.

Ad 10.2.2 Vervoer gevaarlijke stoffen over weg, spoor en water

Over de langs het plan gelegen spoorweg vindt nu en in de toekomst vervoer van gevaarlijke stoffen plaats. Kwetsbare dan wel beperkt kwetsbare bestemmingen kunnen de beschikbaarheid van de spoorweg voor het vervoer van gevaarlijke stoffen schaden. Het bestemmingsplan mag geen inbreuk maken op de beschikbaarheid van de spoorweg voor het vervoer van gevaarlijke stoffen.

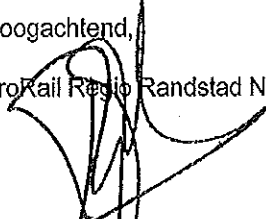
Voor het omgaan met externe veiligheid bent u uitgegaan van de Circulaire "Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen". In het ontwerp bestemmingsplan besteedt u in hoofdstuk 10.2.2 aandacht aan het groepsrisico en het plaatsgebonden risico verbonden aan het vervoer van gevaarlijke stoffen per spoor. Het is echter onduidelijk of de door u getrokken conclusies gebaseerd zijn op de meest recente gegevens. Wij willen dan ook weten of het onderzoek uit 2008 door ingenieursbureau AVIV met de in de bovengenoemde circulaire genoemde huidige en geprognosticeerde vervoersstromen (Marktprognose 2007) uitgevoerd zijn. Indien dit niet zo is kunt u deze gegevens opvragen bij ProRail, Bedrijfseenheid Capaciteitstoedeling (Postbus 3500 GC te Utrecht of telefoon: 030-2356277). Daarnaast zouden wij graag inzage hebben in de uitgangspunten van het betreffende onderzoek.

Als de toetsing aan de normen voor externe veiligheid op basis van verouderde gegevens heeft plaatsgevonden, is het voor ons niet mogelijk om te beoordelen of u de hierboven beschreven belangen van de spoorweg voldoende hebt meegewogen in het ontwerp bestemmingsplan en wat het resultaat van uw belangenafweging is. Wij zien het resultaat van uw belangenafweging graag alsnog terug in het bestemmingsplan, met dien verstande dat de beschikbaarheid van het spoor voor het vervoer van gevaarlijke stoffen gebaseerd op het huidige en het toekomstig voorzienbaar vervoer niet mag worden aangetast.

Wij danken u voor het geboden overleg.

Hoogachtend,

ProRail Regio Randstad Noord


P.G.S. Tonkens
Manager afdeling Veiligheid, Milieu en Juridisch Beheer.

Reclamant 4

Amsterdam 22-3-10
Aan de gemeenteraad van Amsterdam

Per adres:
de directeur van de Dienst Ruimtelijke Ordening,
Postbus 2768
1000CT Amsterdam

Dienst Ruimtelijke Ordening	
datum:	24/3
ref. nummer:	
volgnr.	10-059

Onderwerp Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Kop Weesperrekvaart
Aantal pagina's 1
Bijlagen Geen

Geachte Raad,

Hierbij dienen wij een zienswijze in op het Ontwerpbestemmingsplan Kop Weesperrekvaart. Wij doen dit vanuit ons belang als zijnde in het gebied gevestigde ondernemers.

Ons bezwaar tegen het Ontwerpbestemmingsplan Kop Weesperrekvaart is dat het in strijd is met de afspraken die begin 2000 zijn gemaakt tussen de huidige gebruikers van het betreffende gebied en de ter zake doende functionarissen van de gemeente Amsterdam. Deze afspraken kwamen erop neer dat het gebied zou worden heringericht en waar de huidige bewoners, bedrijven en verenigingen een gepaste plek kregen. De uitvoering van deze afspraken zijn vertraagd, stilgelegd en daarna zonder opgave van steekhoudende redenen door de gemeente Amsterdam stopgezet. Het laatste in augustus 2008.

Voorts hebben wij bezwaar tegen intensieve woningbouw in een geïsoleerd gebied, want ingeklemd tussen de spoorlijn, Weesperrekvaart en Industriegebied en met de auto alleen toegankelijk door het Industriegebied.

Het stemt niet overeen met het Project gebonden Programma van Uitgangspunten van de deelraad: "Maak vestiging van kleinschalige bedrijvigheid in het gehele gebied mogelijk". Verder past het niet in een tijdsgewricht als deze besluiten te nemen waardoor nuttige bedrijven en werkplekken worden opgeofferd voor luxe stadsvilla's en insteekhavens; aannemen van het voorgestelde bestemmingsplan is een eerste stap in de richting van een onttakeling van het gehele industrieterrein en dient dan ook geen algemeen maatschappelijk belang.

Verder hebben wij bezwaar tegen het aantasten van het eco-lint en het vernietigen van een leefmilieu van de in het gebied levende zeldzame dieren door toepassing van het bestemmingsplan op dit gebied.

Het heeft er alle schijn naar dat het onderhavige Ontwerpbestemmingsplan slechts dient een terugkeer van de Hells Angels, na herinrichting van het gebied, tegen iedere prijs onmogelijk te maken, dien ten gevolge ook ten koste gaande van de huidige in het gebied gevestigde ondernemers.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Reclamant 5

Amsterdam, 22-3-10

Aan de gemeenteraad van Amsterdam

Per adres:
de directeur van de Dienst Ruimtelijke Ordening,
Postbus 2758
1000CT Amsterdam

Dienst Ruimtelijke Ordening	
datum:	24/3
rapportdatum:	
volgnr.	10-860

Onderwerp Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Kop Weespertrekvaart.

Aantal pagina's 1

Bijlagen Geen

Geachte Raad,

Hierbij dien ik een zienswijze in op het Ontwerpbestemmingsplan Kop Weespertrekvaart. Ik doe dit vanuit mijn belang als zijnde een in het gebied gevestigde ondernemer en voorzitter van de belangenvereniging Weespertrekvaart Noord

Mijn bezwaar tegen het Ontwerpbestemmingsplan Kop Weespertrekvaart is dat het in strijd is met de afspraken die begin 2000 zijn gemaakt tussen de huidige gebruikers van het betreffende gebied en de terzake doende functionarissen van de gemeente Amsterdam. Deze afspraken kwamen erop neer dat het gebied zou worden heringericht waarbij de huidige bewoners, bedrijven en verenigingen een gepaste plek kregen. De uitvoering van deze afspraken zijn vertraagt, stilgelegd en daarna zonder opgaaf van steekhoudende redenen door de gemeente Amsterdam stopgezet. Het laatste in augustus 2008.

Voorts heb ik bezwaren tegen intensieve woningbouw in een geïsoleerd gebied, want ingeklemd tussen spoordijk, Weespertrekvaart en industriegebied en met de auto alleen toegankelijk door het industriegebied.

Het stemt niet overeen met het Projectgebonden Programma van Uitgangspunten van de deelraad: "Maak vestiging van kleinschalige bedrijvigheid in het gehele gebied mogelijk,....."

Verder past het niet in een tijdsgewricht als deze besluiten te nemen waardoor nuttige bedrijven en werkplekken worden opgeofferd voor stadsvilla's en insteekhavens; aannemen van het voorgestelde bestemmingsplan is een eerste stap in de richting van een onttakeling van het gehele industrieterrein en dien dan ook geen algemeen maatschappelijk belang.

Verder heb ik bezwaar tegen het aantasten van het eco-lijnt en het vernietigen van het leefmilieu van de in het gebied levende zeldzame dieren door toepassing van het bestemmingsplan op gebied.

Het heeft er alle schijn naar dat het onderhavige Ontwerpbestemmingsplan slechts dient een terugkeer van de Hells Angels, na herinrichting van het gebied, tegen iedere prijs onmogelijk te maken.

Met vriendelijke groet,

namens [redacted] BV

[redacted]
[redacted]
[redacted]
en de belangenvereniging Weespertrekvaart Noord
adres idem.

Reclamant 6

Amsterdam, 22 maart 2010

Dienst Ruimtelijke Ordening		
datum: 24/3		
rappeldatum:		
volgnr. 10-858		

Aan de gemeenteraad van Amsterdam

Per adres:

De directeur van de Dienst Ruimtelijke Ordening.

Postbus 2758

1000CT Amsterdam.

Zienswijze ontwerpbestemmingsplan kop Weespertrekvaart.

Geachte Raad,

Hierbij dien ik een bezwaar in de zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan kop weespertrekvaart.

Ik doe dit omdat dit plan naar mijn zienswijze in strijd is met de afspraken die zijn gemaakt met de huidige ondernemers en bewoners en gebruikers van dit gebied.

Deze afspraken kwamen er op neer dat het gebied zou worden heringericht waarbij de huidige bewoners en gebruikers, bedrijven, verenigingen en stichtingen een gepaste stek zouden krijgen in dit gebied.

De uitvoering van deze afspraken zijn vertraagt, stopgezet en stilgelegd en daarna zouden opgaaf en van steekhoudende redenen door de Gemeente van Amsterdam stopgezet. Het laatste in augustus 2008

Dit kan je gewoon niet maken als gemeente en volksvertegenwoordigers.

Daar je als burger ernstig het vertrouwen in de rechtstaat verliest, afspraken zijn afspraken.

Voorts heb ik bezwaren tegen intensieve woningbouw in een geïsoleerd gebied, want ingeklemd tussen spoordijk, Weespertrekvaart en industriegebied en met de auto alleen toegankelijk door het industriegebied.

Het stemt niet overeen met het Projectgebonden Programma van Uitgangspunten van de deelraad: "Maak vestiging van kleinschalige bedrijvigheid in het gehele gebied mogelijk".

Verder past het niet in een tijdsgewricht als deze besluiten nemen waardoor nuttige bedrijven en werkplekken worden opgeofferd voor stadsvilla's en insteekhavens: aannemen van het voorgestelde bestemmingsplan is een eerste stap in de richting van een ontakeling van het gehele industrieterrein en dien dan ook geen algemeen maatschappelijk belang.

Verder heb ik bezwaar tegen het aantasten van het eco-lint en het vernietigen van leefmilieu van de in het gebied levende zeldzame dieren door de toepassing van het bestemmingsplan op gebied.

Het heeft er alle schijn naar dat het onderhavige ontwerpbestemmingsplan slechts dient een terugkeer van de Hells Angels, na herinrichting van het gebied, tegen iedere prijs onmogelijk te maken.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Datum binnengelopen: 25-03-10

Volgnummer: 10-867

Amsterdam 23-3-10

Onderwerp: bestemmingsplan Weesperbeekvaart Bezwaarschrift

Geachte Raad

Ik heb notitie genomen van het ontwerpbestemmingsplan „Kop Weesperbeekvaart“.

Ten eerste verbaas ik mij erover – als zittende huurder sinds 23 jaar – dat ik pas in een zo laat stadium gekend word in deze ontwikkeling.

Ik weet niet beter dan dat er in het verleden (2000) duidelijke afspraken en toezeggingen zijn gedaan door de gemeente Amsterdam aan de huurders van de Weerbeekweg. Hier wordt volledig aan voorbij gegaan alsof die nooit zijn gedaan.

Ik ben daarom fel tegen dit plan: eerst dient de oude situatie opgelost te worden – naar behoren!

Tevens betreun ik het dat 1 van de laatste 26 felzanden van Nederland zou moeten verdwijnen.

U zou eens moeten weten hoeveel mensen ons gebied komen bezoeken en fotograferen vanwege zijn unieke karakter: bomen, wildgras, vogels (specht), creatieve bedrijven, hells angels, nostalgische auto's etc.

We kunnen in deze wereld wel alles opruimen en opdelen in nette percelen met insteekhavens voor de rijken

Nou, misschien HIER dan niet!

eigenaar garage!



Dienstverhältnis	
datum:	
rappeldatum:	
volgnr.	

Reclamaant 8



Vermeer

Ontwikkelingsbedrijf	31 MAART 2010		
X	X ingekomen		
Voignr.:	2010004901		Classificatie:
Assist:	Project:	Plann.nr.: 579.40	
1	2	3	Afgedaan DW

OGA (Ontwikkelingsbedrijf Gemeente Amsterdam)
de heer A. Vermeer
Postbus 1104
1000 BC AMSTERDAM

Amsterdam, 29 maart 2010
Ons kenmerk: LO/20474

Betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan kop Weespertrekvaartgebied

Geachte heer Vermeer,

Graag maakt ondernemersvereniging ORAM gebruik van de mogelijkheid haar reactie te geven op het ontwerpbestemmingsplan Kop Weespertrekvaartgebied. In januari 2009 gaf ORAM ook al haar zienswijze op het concept Stedenbouwkundig Plan kop Weespertrekvaart, dat mede ten grondslag ligt aan het nu voorliggende ontwerp bestemmingsplan. Zowel binnen het plangebied, direct aangrenzend als elders in het Weespertrekvaartgebied zijn bedrijven gevestigd die bij ORAM zijn aangesloten. In de voorbereiding op deze reactie hebben we deze bedrijven gehoord en hun zienswijze is mede in deze brief verwoord.

Ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan hebben wij de volgende opmerkingen:

1) Staande afspraken

In onze eerdere zienswijze op het stedenbouwkundig plan wezen wij u op toezeggingen die voorheen zouden zijn gedaan aan bedrijven in het gebied over participatie in de planvorming, met name gericht op het realiseren van alternatieve huisvesting in het plangebied of elders. In uw nota van beantwoording geeft u aan dat die toezeggingen onderdeel waren van een plan dat verregaand verschilt van de huidige plannen, en dat de huidige plannen niet verenigbaar zijn met die toezeggingen. U geeft aan dat u de zittende bedrijven zult helpen bij het vinden van een alternatieve locatie en dat u 'met de huurders in overleg zult gaan' over financiële compensatie. Wij vinden deze toezeggingen veel te vrijblijvend en verzoeken u meer concreet aan te geven wat de zittende bedrijven in deze kunnen verwachten.

2) Ontsluiting

In de plannen komt de verbinding Wenckebachweg/Spaklerweg via het tunneltje ten noorden van Metrostation Spaklerweg te vervallen. Als enige ontsluitingsweg (voor woongebied + bedrijven) resteert dan de Wenckebachweg via de rotonde Joop Geesinkweg. Dit alles leidt ertoe dat bedrijven aan een doodlopende Wenckebachweg komen te zitten en dat te voorzien is dat er in ochtend- en avondspits sprake zal zijn van een totale verstopping van het gebied.

In uw verkeersstudie berekent u dat de planvorming leidt tot maximaal 40 extra in- en uitgaande voertuigbewegingen per dag. Dit aantal lijkt ons gezien het volume aan parkeerplaatsen (265 in bouwblok en 95 op maaiveld) hoogst ongeloofwaardig. Wij zetten dan ook grote vraagtekens bij de juistheid van de uitgevoerde verkeersstudie. Graag zou ORAM de uitkomsten van de verkeersstudie door een onafhankelijke derde bevestigd, dan wel gecorrigeerd zien.

Verder verzoeken we u in overweging te nemen om de tunnel aan het einde van de H.J.E. Wenckebachweg tijdens de bouwfase open te houden. Dit zou de bereikbaarheid van het gebied gedurende die periode zeker ten goede komen.

Met vriendelijke groet,


drs. J.H.M. Steijn
directeur

De raad van de gemeente Amsterdam
p/a de directeur van de
Dienst Ruimtelijke Ordening
Postbus 2758
1000 CT AMSTERDAM

Dienst Ruimtelijke Ordening	
datum:	14/6
rappeldatum:	
volgnr.	10-2060

Datum	11 juni 2010	Behandeld door	P.W.J. Verheij
Uw kenmerk		Telefoonnummer	020 201 45 85
Ons kenmerk	RV/PV/2457067	Faxnummer	020 201 44 94
Bijlage(n)			
Onderwerp	Zienswijze Bestemmingsplan		

Geachte raad,

Assetmanagement
Randstad Noord, MJB

Bezoekadres

De Driehoek
De Ruyterkade 4
1013 AA Amsterdam

Postadres

Postbus 2520
1000 CM Amsterdam

www.prorail.nl

Het ontwerp van bestemmingsplan "Kop Weespertrekvaart", dat ter inzage heeft gelegen, gaf ons aanleiding tot het maken van opmerkingen die wij hebben verwoord in onze zienswijze van 16 maart jongstleden. In antwoord op onze zienswijze heeft de heer W. Rozendaal, van de Dienst Ruimtelijke Ordening van uw gemeente ons de notitie "Externe Veiligheid Kop Weespertrekvaart", van 9 april 2010 toegezonden. Naar aanleiding van deze notitie hebben wij aanvullende vragen gesteld over de uitgangspunten van deze notitie en de keuze die gemeente Amsterdam maakt in het ontwerp bestemmingsplan bij het bepalen en het verantwoorden van het groepsrisico.

Met deze brief wil ProRail haar zienswijze verduidelijken en een reactie geven op aanvullende informatie die wij ontvingen van de heer Rozendaal.

In de notitie zijn voor het groepsrisico berekeningen gemaakt voor het rijden in bonte treinen en in bloktreinen. Bloktreinen worden ook wel "warme BLEVE-vrije (WBV) treinen" genoemd. Het groepsrisico voor het rijden in WBV-treinen bedraagt 0,23 keer de oriëntatiewaarde en bij het rijden in bonte treinen 5,23 keer de oriëntatiewaarde. Uit de notitie blijkt dat WBV-treinen een lager groepsrisico tot gevolg hebben.

De gemeente Amsterdam gaat in het ontwerp bestemmingsplan uit van het vervoer van brandbare gassen (categorie A) in WBV-treinen. Op basis van dit lage groepsrisico van 0,23 maal de oriëntatiewaarde vindt de verantwoording van het groepsrisico plaats. De gemeente Amsterdam motiveert deze keuze met het nog op te stellen convenant tussen de beheerders van de containerterminals en het ministerie van Verkeer en Waterstaat dat "..... leidt tot een 100 % WBV containervervoer met herkomst Nederland...."

Het door u aangehaalde convenant tussen de verladers en de overheid is nog niet getekend. Wij gaan dan ook uit (conform de internet site van Verkeer en Waterstaat) van de marktverwachting 2007. Hierin is nog niets geregeld over WBV-vrije treinen. Ook is er in het (concept) BasisNet hierover nog niets geregeld. Dit uitgangspunt voor de wijze van vervoer van brandbare gassen is nog niet omgezet in regelgeving.

Momenteel zijn er dus nog geen instrumenten om het vervoer van gevaarlijke stoffen per trein op deze wijze te reguleren. Het is dan ook niet realistisch om in uw verantwoording groepsrisico uit te gaan van het feit dat brandbare gassen niet in bonte treinen worden vervoerd.

Tegen deze aanname in het ontwerp bestemmingsplan hebben wij bezwaar. De aanname leidt namelijk tot een onderschatting van het groepsrisico. Bij de verantwoording van het groepsrisico worden de kwetsbare en beperkt kwetsbare bestemmingen getoetst aan dit te lage risiconiveau. Het gevolg hiervan is dat deze kwetsbare en beperkt kwetsbare bestemmingen op grond van een te laag niveau van het groepsrisico in het bestemmingplan worden toegestaan/verantwoord. Om dit lage risiconiveau verbonden aan het vervoer van gevaarlijke stoffen per spoor te kunnen halen, zal er dan mogelijk in de vervoersaantallen moeten worden gesneden. Dit is een aantasting van de beschikbaarheid van het spoor voor het vervoer van gevaarlijke stoffen.


Wij verzoeken u dan ook in het ontwerp bestemmingsplan uit te gaan van de juiste aannames over de wijze van het vervoer van gevaarlijke stoffen per trein en de verantwoording van het groepsrisico te baseren op de juiste waarde van 5,23 maal de oriënterende waarde voor het groepsrisico. Het is nu voor ons nog niet mogelijk om te beoordelen of u de belangen van de spoorweg (zoals omschreven in onze brief van 16 maart 2010) voldoende hebt meegewogen in het ontwerp bestemmingsplan.

Wij zien het resultaat van uw belangenafweging graag alsnog terug in het bestemmingsplan, met dien verstande dat de beschikbaarheid van het spoor voor het vervoer van gevaarlijke stoffen gebaseerd op het huidige en het toekomstige voorzienbaar vervoer niet mag worden aangetast.

Wij danken u voor het geboden overleg.

Hoogachtend,

ProRail Regie Randstad Noord



P.G.S. Tonkens
Manager afdeling Veiligheid, Milieu en Juridisch Beheer.