



RAADSBESLUIT

Bestemmingsplan Bijlmerweide en omgeving

SDR130618 RO/22

Amsterdam Zuidoost, 18 juni 2013

De Stadsdeelraad van het Stadsdeel Amsterdam Zuidoost,

Gezien de voordracht van het dagelijks bestuur d.d. 14 mei 2013

BESLUIT:

1. De ingekomen zienswijzen deels gegrond en deels ongegrond te verklaren, één en ander zoals in de raadsvoordracht is aangegeven;
2. Het bestemmingsplan Bijlmerweide en omgeving, zoals dat is vervat in de hierbij gevoegde verbeelding (plankaart), regels en toelichting gewijzigd vast te stellen zoals aangegeven onder punt D en E van deze raadsvoordracht.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de Stadsdeelraad d.d. 18 juni 2013


S. Jokhan
griffier


W. Eckhardt-Angna
voorzitter



Vergadering Stadsdeelraad Zuidoost d.d. 18 juni 2013
Agendapunt 6

Voordracht Inzake Bestemmingsplan Bijlmerweide en omgeving

SDR130618 RO/22

Amsterdam Zuidoost, 14 mei 2013

Aan de Stadsdeelraad;

Hierbij biedt het Dagelijks Bestuur u onderstaande raadsvoordracht aan ter besluitvorming in uw raadsvergadering.

A. Inleiding

Voor de Bijlmerweide en omgeving is in het kader van de Inhaalslag Bestemmingsplannen een bestemmingsplan opgesteld dat voor het grootste gedeelte van het plangebied uitgaat van beheer van de bestaande situatie. Het bestemmingsplan maakt de aanleg van natuurvriendelijke oevers en faunapassages mogelijk conform het door u op 29 januari 2013 vastgestelde Natuurplan. Met het vaststellen van dit bestemmingsplan wordt voldaan aan de wettelijke verplichting in de Wet ruimtelijke ordening om voor 1 juli 2013 actuele bestemmingsplannen (niet ouder dan 10 jaar) te hebben.

B. Inspraak

Conform de inspraakverordening heeft over het voorontwerpbestemmingsplan inspraak plaatsgevonden. Het voorontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van donderdag 7 juli 2011 tot en met 17 augustus 2011. Ook heeft een informatieavond plaatsgevonden. Het bestemmingsplan is met alle bijbehorende stukken gepubliceerd op de website van het stadsdeel. De kennisgeving is gepubliceerd in de Echo en de Stadsdeelkrant. Er zijn vijf inspraakreacties ingediend. In de toelichting van het bestemmingsplan zijn de inspraakreacties samengevat en beantwoord. Ook is het voorontwerpbestemmingsplan in overeenstemming met artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening voor advies toegestuurd aan ondermeer de provincie en Waternet. Het bestemmingsplan is naar aanleiding hiervan op onderdelen aangepast.

C. Zienswijzen

Van donderdag 20 december 2012 tot en met woensdag 30 januari 2013 heeft het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. Het bestemmingsplan is met alle bijbehorende stukken gepubliceerd op www.ruimtelijkeplannen.nl en de website van het stadsdeel. De kennisgeving is gepubliceerd in de Echo en de Staatscourant. Daarnaast zijn de aanwezigen van de informatieavond per email op de hoogte gesteld van de ter visie legging van het ontwerpbestemmingsplan. Een ieder is tijdens de tervisietermijn in de gelegenheid gesteld om zienswijzen in te dienen. Er zijn vier zienswijzen ingediend.

1. **H. Kroese en Y. Griff (namens het bestuur van Groot Geerdinkhof), R. Wolterman en M. Verjaal namens de Commissie Bijlmerweide en de werkgroep Vrijwilligers Bijlmerweide, Y. Griff, R. Wolterman, W. van Rennes, K. Hartgens, R.E. Germs, M. Verjaal, L. Trip, J.J. van Danterg, M.M.L. Ruitenbeek, H. Franke, P.H. van der Weijden, J. Kooistra, M. Kooistra-Lebailly, A. Boonstra namens de bewoners**

1.1 Opmerking

Bij de beantwoording van de inspraakreactie is op een aantal opmerkingen niet ingegaan. De



inspraakreactie moet daarom als opnieuw ingelast worden beschouwd.
Bezwaar is gemaakt tegen de uitbreiding van de manege, gelet op de ligging in de Ecologische Hoofdstructuur.

Antwoord

De manege zelf ligt niet in de Ecologische Hoofdstructuur. Een deel van de gronden die door de manege wordt gebruikt om paarden te laten grazen is wel onderdeel van de EHS. De omvang van de EHS is door een wijziging in de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie in januari 2013 aangepast. Op de afbeelding is een screenshot van www.ruimtelijkeplannen.nl weergegeven waarop de EHS met groen is aangegeven. Naar aanleiding van de zienswijze en de gewijzigde begrenzing van de EHS is de dubbelbestemming "Waarde-ecologie" aangepast. Voor het deel dat binnen de grenzen van de EHS ligt, is geen nieuwe bebouwing voorzien. Uitsluitend de bestaande gebouwen (buiten EHS) kunnen in beperkte mate worden uitgebreid.

1.2 Opmerking

De voorgenomen uitbreiding van de waterberging is niet gekwantificeerd in het bestemmingsplan.

Antwoord

Uitgangspunt voor het bestemmingsplan is het realiseren van natuurvriendelijke oevers en fauna-passages. Het realiseren van extra waterpartijen is niet aan de orde. Daarom zijn de huidige waterpartijen bestemd als "Water". In de bestemming "Natuur" is water echter ook toegestaan, omdat het onwenselijk is om de aanleg van een extra watergang in het natuurgebied bij voorbaat te verbieden.

1.3 Opmerking

Bij de Vogelopvang is geen woonfunctie. Daarnaast is het een voorziening die bereikbaar moet zijn voor de dierenambulance, terwijl deze aan voetpaden en fietspaden ligt. Verzocht is het handhaven van deze functie te heroverwegen.

Antwoord

Bij de Vogelopvang is geen woning of bedrijfswoning toegestaan. De Vogelopvang is inderdaad alleen bereikbaar via fiets- en voetpaden, maar deze paden zijn berijdbaar voor hulpdiensten. De vogelopvang is een bestaande functie die inpasbaar is in de groene omgeving. Er zijn geen voornemens om de vogelopvang te verplaatsen, zodat in dit bestemmingsplan is uitgegaan van behoud van deze functie op deze plek.

1.4 Opmerking

Het verbaast de adressant dat het volkstuintencomplex is meegenomen in dit



bestemmingsplan. Onduidelijk is of de volkstuinten eigendom zijn van de provincie of van het stadsdeel.

Antwoord

Het volkstuintencomplex ligt binnen de stadsdeelgrenzen van Zuidoost. Los van de eigendomsvraag is het stadsdeel bevoegd om hiervoor een bestemmingsplan vast te stellen.

1.5 Opmerking

Het volkstuintencomplex wordt met auto's gereden, de huisjes worden gebruikt voor permanente bewoning en feesten en de berg grofvuil groeit met de dag.

Antwoord

Op basis van het bestemmingsplan zijn geen motorvoertuigen toegestaan op het volkstuintencomplex en mogen de huisjes niet voor permanente bewoning of bedrijfsmatige feesten worden gebruikt. Er is inmiddels door zowel de politie als het stadsdeel handhavend opgetreden.

1.6 Opmerking

De drugsopvang (tijdelijke voorziening) is buiten de grenzen van dit bestemmingsplan gehouden.

Antwoord

De drugsopvang betrof een tijdelijke voorziening welke inmiddels niet meer op de plek aanwezig is. Naar aanleiding van de zienswijze is de grens van het bestemmingsplan aangepast, zodat het gebied waar de tijdelijke drugsopvang was gevestigd binnen de grenzen van dit bestemmingsplan is komen te liggen. De gronden zijn daarbij conform de huidige situatie (groen en verkeer) bestemd.

1.7 Opmerking

Verzocht is de lijst met overlegpartners (artikel 3.1.1. Bro, voorheen artikel 10 Bro) aan te vullen met het Noord-Hollands Landschap, Milieucentrum Amsterdam en Bureau Stadsecologie van Amsterdam.

Antwoord

De gemeentelijke en provinciale belangen worden behartigd door respectievelijk de dienst Ruimtelijke Ordening van de gemeente Amsterdam en de Provincie Noord-Holland. Deze instanties zijn betrokken in het vooroverleg.

1.8 Opmerking

Onduidelijk is wat de relatie is tussen het Natuurplan en het bestemmingsplan.

Antwoord

In het Natuurplan zijn (beheer)maatregelen opgenomen ter versterking van de aanwezige natuurwaarden. Voor zover deze moeten worden geregeld in het bestemmingsplan, is hierin voorzien. Naar aanleiding van de opmerking is in de toelichting het Natuurplan wat uitgebreider beschreven.

1.9 Opmerking

Er is veel parkeeroverlast bij Geerdinkhof door de scholen Wereldwijs en Samenspel en de bezoekers van Garstkamp. Voorgesteld is om langs de 's Gravendijkdreef extra parkeerplaatsen aan te leggen.

Antwoord

De onderwijsvoorzieningen betreffen bestaande functies waar het bestemmingsplan geen uitbreiding voorziet. Het oplossen van de door de adressant geconstateerde parkeerproblemen valt buiten het kader van dit bestemmingsplan. Omdat de 's Gravendijkdreef ook buiten de grenzen van dit bestemmingsplan ligt, wordt het al dan niet realiseren van extra parkeerplaatsen langs deze weg niet in het kader van het nu voorliggende bestemmingsplan meegenomen. Overigens zijn recentelijk extra parkeerplaatsen gerealiseerd.



- 1.10 Opmerking
De kaarten zijn op internet moeilijk te raadplegen. De stukken zijn pas na het verstrijken van deadline verstuurd.
Antwoord
Het bestemmingsplan is conform de wettelijke bepalingen raadpleegbaar op www.ruimtelijkeplannen.nl. Daar zijn de kaarten goed leesbaar weergegeven. Daarnaast zijn de stukken als PDF te downloaden geweest op de website van het stadsdeel. Door de omvang van de bestanden kan het zijn dat de kaarten moeilijk leesbaar zijn. De kaarten zijn ook fysiek ter inzage gelegd op het stadsdeelkantoor.
Daarnaast is als extra service het bestemmingsplan op papier toegezonden aan de adresant.
- 1.11 Opmerking
De hele oostelijke Bijlmerweide is onderdeel van de Ecologische Hoofdstructuur van de Provincie. In de toelichting staat nog ten onrechte dat er op Rijksniveau geen EHS is. De provincie heeft aangegeven dat de EHS op Rijksniveau nog wel bestaat, maar dat de zorg voor de EHS is ondergebracht bij de provincies.
Antwoord
Conform de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) valt de Bijlmerweide buiten de Nationale Ecologische Hoofdstructuur. Conform de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie valt de Bijlmerweide wel binnen de provinciale ecologische hoofdstructuur. De toelichting is op dit punt aangepast. .
- 1.12 Opmerking
In de toelichting is aangegeven dat voor de Bijlmerweide behoud van bestaande natuurwaarden uitgangspunt is. Dit zou moeten worden aangevuld met "verrijking" en "vergroting van biodiversiteit" conform artikel 19 van de Provincie Ruimtelijke Verordening Structuurvisie.
Antwoord
De toelichting is waar nodig aangepast aan de in januari 2013 gewijzigde PRVS.
- 1.13 Opmerking
In het bestemmingsplan is niet aangegeven wat de noodzaak is om functies die in strijd zijn met de bepalingen uit de EHS te behouden.
Antwoord
In de Ecologische Hoofdstructuur liggen een aantal bestaande functies zoals de kinderboerderij en de schoolwerktuinen en enkele woningen. Dit zijn bestaande functies die een belangrijke maatschappelijke functie vervullen en goed passen bij het groene karakter van het gebied.
- 1.14 Opmerking
Artikel 19 lid 2 uit de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie moet aan artikel 9 en 11 van de regels uit het bestemmingsplan worden toegevoegd. Op grond daarvan moet in de toelichting van het bestemmingsplan het volgende worden beschreven:
a. de wezenlijke kenmerken en waarden van het gebied;
b. hoe deze kenmerken en waarden worden beschermd;
c. hoe negatieve effecten op deze wezenlijke kenmerken en waarden worden voorkomen.
Antwoord
De regels uit de Verordening zijn van toepassing en kunnen niet in de regels van het bestemmingsplan herhaald worden. Een beschrijving van de waarden van het gebied en de wijze waarop deze beschermd worden was al opgenomen in paragraaf 3.5 van de toelichting. Daarbij is vooral het vastgestelde Natuurplan Zuidoost 2012 als kader gebruikt. Daarin zijn de natuurwaarden van de Bijlmerweide beschreven en zijn maatregelen voorgesteld om de natuurwaarden te versterken. De toelichting is op dit punt aangevuld.



- 1.15 Opmerking
Een beschrijving van de wezenlijke waarden ontbreken in de onderlegger, het rapport van Els & Linde, d.d. juli 2012. Het rapport is onvoldoende om de natuurwaarden in de Bijlmerweide vast te stellen.
Antwoord
De rapportage van Els & Linde is opgesteld om te onderzoeken wat de effecten van de voorgestelde maatregelen (aanleg natuurvriendelijke oevers en faunapassages) zijn op de aanwezige beschermde flora en fauna.
- 1.16 Opmerking
Door DRO is de Ecologische Visie opgesteld en behandeld in de gemeenteraad van 11 en 12 juli 2012. In de visie is een aantal knelpunten geconstateerd en zijn maatregelen voorgesteld. Verzocht is om de realisatie van faunapassages niet te verhinderen.
Antwoord
Naar aanleiding van de opmerking zijn faunapassages als bestemmingsomschrijving toegevoegd bij de bestemmingen "Sport", "Maatschappelijk-1", "Agrarisch" en "Cultuur en ontspanning".
- 1.17 Opmerking
Verzocht is conform de Ecologische Visie ook de Bijlmerweide Noord te bestemmen als "Natuur" in plaats van "Groen".
Antwoord
Het verzoek is niet overgenomen, omdat in het bestemmingsplan een onderscheid is gemaakt tussen het groen behorend tot de Ecologische Hoofdstructuur en het groen dat daarbuiten ligt. Naar aanleiding van de opmerking is de begrenzing van de bestemming "Natuur" aangepast aan de grens van de Ecologische Hoofdstructuur conform de PRVS, gewijzigd per 22 januari 2013.
- 1.18 Opmerking
In het Natuurbeheerplan van de provincie is aangegeven dat de Bijlmerweide bestaande natuur binnen de EHS is. In het bestemmingsplan wordt de ecologie steeds verengd tot de ecologische verbindingszone. Verzocht wordt regels op te nemen voor de hele EHS.
Antwoord
Daar voorziet het bestemmingsplan al in, doordat alle gronden die behoren tot de EHS (dus niet alleen de ecologische verbindingszone) zijn bestemd als "Natuur". Op basis daarvan zijn alleen groen en natuur gerelateerde voorzieningen toegestaan.
- 1.19 Opmerking
Verzocht is te regelen dat de Bijlmerweide niet voor evenementen mag worden gebruikt.
Antwoord
Naar aanleiding van de opmerking is het bestemmingsplan op dit punt gewijzigd. Evenementen worden niet toegestaan, op één festival tussen Groenhoven en Gouden Leeuw na.
- 1.20 Opmerking
Er zou onderscheid moeten worden gemaakt tussen het groen bij de woonblokken Gouden Leeuw, Groenhoven en Garstkamp. De groentypen verschillen van elkaar.
Antwoord
De suggestie is niet overgenomen, omdat het bestemmingsplan uitsluitend het toegestane gebruik en bebouwing regelt. Dit is voor beide gebieden gelijk, namelijk uitsluitend groenvoorzieningen en geen gebouwen.
- 1.21 Opmerking
Verzocht is de bestemming "Agrarisch" te wijzigen in "Agrarische doeleinden met landschappelijke waarden" conform het bestemmingsplan Gemeenschapspolder.



Antwoord

Vanwege de ligging van enkele agrarische percelen in de Ecologische Hoofdstructuur is de opmerking voor die agrarische percelen overgenomen. Conform de verplichte landelijke standaard is daarbij de bestemmingsnaam "Agrarisch met waarden" aangehouden.

1.22 Opmerking

Er staan geen stallen in de bestemming Agrarisch. Verzocht is geen bebouwing mogelijk te maken.

Antwoord

Op de gronden met de bestemming "Agrarisch" zijn in de huidige situatie op beperkte schaal gebouwen (stallen/schuilgelegenheden) gerealiseerd. In het ontwerpbestemmingsplan zijn deze bestaande gebouwen op de verbeelding weergegeven, zodat uitbreiding van het bebouwde oppervlak niet mogelijk is. Het is niet wenselijk om de bestaande gebouwen weg te bestemmen, temeer omdat de omvang ervan zeer beperkt is. De opmerking geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

1.23 Opmerking

De gronden met de bestemming "Agrarisch" aan de noordzijde zijn in gebruik bij de kinderboerderij. Verzocht is dit in het bestemmingsplan te regelen en daarnaast de dubbelbestemming "Waarde-ecologie" toe te voegen.

Antwoord

Naar aanleiding van de zienswijze is het bestemmingsplan aangepast waarbij de gronden die in gebruik zijn bij de kinderboerderij zijn bestemd als "Cultuur en ontspanning 1". De gronden die in het ontwerpbestemmingsplan waren bestemd als "Agrarisch" zijn daarbij voorzien van de dubbelbestemming "Waarde-Ecologie".

De gronden ten westen en zuidwesten van de kinderboerderij zijn conform de gesloten huurovereenkomst weliswaar in gebruik bij de kinderboerderij, maar zijn aangewezen als gronden voor het "beweiden van vee". Voor deze gronden wordt de bestemming "Agrarisch" gewijzigd in "Agrarisch met waarden".

1.24 Opmerking

Aangegeven is dat er geen bedrijf is in de Bijlmerweide. Het gasstation en het gemaal zijn bouwwerken geen gebouwen zijnde.

Antwoord

Het gasstation en het gemaal zijn nutsvoorzieningen die conform de landelijke verplichte standaard vallen onder de bestemming "Bedrijf". Op grond van de bestemmingsomschrijving zijn alleen nutsvoorzieningen toegestaan, er kunnen dus geen andere bedrijven zich vestigen. De bouwwerken van het gasstation en het gemaal zijn gebouwen en om die reden als zodanig toegestaan.

1.25 Opmerking

De bestemming "erven" bestaat niet in dit bestemmingsplan. Deze opmerking is gemaakt bij meerdere bestemmingen.

Antwoord

Binnen een aantal bestemmingen, waaronder "Cultuur en ontspanning" is het begrip "erven" in de bestemmingsomschrijving opgenomen om de gronden aan te duiden die in gebruik zijn als erf. Het is derhalve niet de hoofdbestemming, maar één van de toegestane functies.

1.26 Opmerking

Verzocht is in de bestemming "Groen" en "Natuur" uit te breiden door ook fauna uittreedpassages op te nemen.

Antwoord

De fauna uittreedpassages zijn mogelijk op grond van de bestemmingsomschrijvingen "faunapassages" en "groenvoorzieningen". Het bestemmingsplan hoeft dus niet te worden aangepast.



Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Zuidoost

- 1.27 Opmerking
Er komen in de huidige situatie geen gebouwen voor in de bestemming "Groen" en "Natuur".
Verzocht is deze daarom te verbieden.
Antwoord
Het bestemmingsplan voorziet hier al in, doordat in de bestemming "Groen" geen gebouwen zijn toegestaan, maar uitsluitend bouwwerken geen gebouwen zijnde.
- 1.28 Opmerking
Verzocht is het bebouwingspercentage in de bestemming "Groen" en "Natuur" te zetten op 1% en de maximum bouwhoogte op 2 meter.
Antwoord
De opmerking is niet overgenomen, omdat op grond van de bestemmingsomschrijving alleen bouwwerken zijn toegestaan die ten dienste zijn van het groen. Een maximum bouwhoogte van 3 meter is daarbij goed inpasbaar.
- 1.29 Opmerking
Verzocht is een nadere eisen regeling in de bestemming "Groen" en "Natuur" op te nemen zodat bouwwerken het groen niet onevenredig aantasten.
Antwoord
Omdat er alleen bouwwerken geen gebouwen zijnde met een geringe omvang worden toegestaan is er geen aanleiding een nadere eisen regeling op te nemen.
- 1.30 Opmerking
Verzocht is een specifieke gebruiksregel in de bestemming "Groen", "Natuur", "Sport" en "Recreatie" op te nemen waarbij de volgende activiteiten worden verboden:
- het parkeren of stallen van voertuigen in de brede zin;
 - geluidoverlast
 - evenementen;
- Antwoord
- Het parkeren van auto's is niet toegestaan op grond van de bestemmingsomschrijving van "Groen", "Natuur" en "Recreatie". Bij de manege ("Sport") is de bestaande parkeerplaats op de verbeelding aangeduid. Het is daarom niet nodig om dit als verboden gebruik aan te merken.
 - Het veroorzaken van geluidoverlast kan niet op grond van het bestemmingsplan worden verboden. Wel de functies die geluidoverlast veroorzaken kunnen worden uitgesloten, en dat is in dit bestemmingsplan gedaan.
 - Naar aanleiding van de zienswijze is het houden van evenementen in de algemene gebruiksregels verboden. Daarbij is een uitzondering gemaakt voor één festival in het groen tussen Groenhoven en Gouden Leeuw. Op de verbeelding is daartoe op die plek een aanduiding "evenemententerrein" opgenomen en is in de regels bepaald dat er maximaal één evenement van 3 dagen per jaar is toegestaan.
- 1.31 Opmerking
Een van de bouwwerken op de kaart (bestemming Maatschappelijk-1) lijkt maximaal 10 meter hoog te mogen zijn. Als dit een hooiberg betreft is er geen bezwaar.
Antwoord
Dit betreft inderdaad de bestaande hooiberg.
- 1.32 Opmerking
Bevestigd wordt dat in de bestemming "Maatschappelijk-2" geen woonbestemming is opgenomen.
Antwoord
Het bestemmingsplan gaat uit van de bestaande situatie, waarbij geen woning is gerealiseerd.



- 1.33 Opmerking
De kaarten zijn slecht te lezen op internet. Verzocht is de maatschappelijke voorzieningen bij "Maatschappelijk-3" nader te specificeren en de overlast gevende functies uit te sluiten.
- Antwoord
Zie voor de leesbaarheid het antwoord bij opmerking 1.10. Binnen de bestemming "Maatschappelijk-3" zijn diverse maatschappelijke voorzieningen toegestaan, waaronder de bestaande onderwijsvoorzieningen. Door de adressant is niet aangegeven welke maatschappelijke voorzieningen uitgesloten zouden moeten worden. Het stadsdeel vindt de toegestane maatschappelijke voorzieningen op die plek goed inpasbaar.
- 1.34 Opmerking
Voor de bestemming "Natuur" moet een uitputtende lijst van mogelijke bouwwerken worden opgenomen. Daarbij wordt gedacht aan broeihopen, takkenrillen en oeverwanden. Een afwerkplek is ook een bouwwerk, maar dat versterkt de ecologische waarde van de Bijlmerweide niet.
- Antwoord
De door de adressant genoemde bouwwerken zijn allemaal toegestaan voor zover deze passen binnen de bestemmingsomschrijving van "Natuur". Er is dan ook geen reden om een uitputtende lijst op te nemen. Een afwerkplek (prostitutie) is een functie die op grond van de bestemmingsomschrijving en de algemene gebruiksregels niet toegestaan.
- 1.35 Opmerking
Voor de bestemming "Recreatie" wordt verzocht de maximum bouwhoogte te verlagen naar 2 meter.
- Antwoord
Bouwwerken geen gebouwen zijnde van maximaal 3 meter op het volkstuintencomplex, zoals straatverlichting, hebben een dermate geringe hoogte dat deze goed inpasbaar zijn binnen het groene karakter van de Bijlmerweide. De opmerking is niet overgenomen.
- 1.36 Opmerking
Onduidelijk is of de bouwmogelijkheden van de manege worden uitgebreid middels dit bestemmingsplan.
- Antwoord
De bebouwingmogelijkheden voor de manege zijn afgestemd op het huidige bebouwingspercentage (circa 42,5% dat naar boven is afgerond tot 45%). Daarbij is bepaald dat bebouwing aan de zijde van de Provinciale Weg niet is toegestaan. Voor de stallen is een grotere bouwhoogte (4 meter) aangehouden, gelet op de wettelijk vereiste hoogten van paardenverblijven.
- 1.37 Opmerking
De weilanden die de manege in gebruik heeft (bestemming "Sport"), voor zover liggend in de EHS, zouden moeten worden voorzien van de dubbelbestemming "Waarde-ecologie".
- Antwoord
Naar aanleiding van de zienswijze is de verbeelding hierop aangepast.
- 1.38 Opmerking
In een brief van 14 juni 2000 van het stadsdeel aan de manege is vastgelegd dat de manege geen gebruik mag maken van de weilanden (bestemming "Agrarisch") in de Bijlmerweide Noord.
- Antwoord
Met de manege is een nieuwe huurovereenkomst gesloten waarin is bepaald dat ook de gronden met de bestemming "Agrarisch" mogen worden gebruikt door de manege. Los van wie de gebruiker is, dekt de bestemming "Agrarisch" het huidige gebruik.



- 1.39 Opmerking
De parkeerbalans voor Garstkamp is niet in balans.
Antwoord
Conform de Parkeernota (2008) moeten de parkeernormen worden toegepast bij nieuwe functie. De onderwijsvoorzieningen bij Garstkamp betreffen bestaande functies waar het bestemmingsplan geen uitbreiding voorziet.
- 1.40 Opmerking
Is het de bedoeling van het stadsdeel om in de bestemming "Wonen" de mogelijkheid voor short stay toe te staan.
Antwoord
Dat klopt en dit is conform het vastgestelde beleid van de gemeente Amsterdam (november 2012) en het beleid van het stadsdeel (18 december 2012) ten aanzien van short stay. Short stay wordt daarbij in de woningen toegestaan zonder quotum.
Voor short stay is in het kader van de Huisvestingsverordening een vergunning voor woningonttrekking nodig. De tekst ten aanzien van het short stay beleid is aangevuld met het genoemde recente beleid.
- 1.41 Opmerking
Verzocht is de begrenzing van de dubbelbestemming "Waarde – ecologie" af te stemmen op de grenzen van de EHS en de Ecologische verbindingszone.
Antwoord
De begrenzing op de verbeelding is afgestemd op de meest recente aanpassing van de begrenzing van de EHS (22 januari 2013).
- 1.42 Opmerking
Verzocht is om in artikel 20.1 de indicatie "bescherming en behoud" aan te vullen met "versterking".
Antwoord
Naar aanleiding van de zienswijze zijn de regels hierop aangevuld.
- 1.43 Opmerking
Verzocht is om in lid 20.3.2 de zinsnede "voldoende is gewaarborgd" te veranderen in "behoud en versterken en uitbreiden".
Antwoord
De suggestie is niet overgenomen. Lid 20.3.2 regelt onder welke voorwaarden de omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werkzaamheden mag worden verleend. Deze werkzaamheden kunnen niet alleen nodig zijn voor natuurdoeleinden, maar kunnen bijvoorbeeld ook waterhuishoudkundige werkzaamheden betreffen. De voorwaarde dat de omgevingsvergunning "slechts wordt verleend indien de ecologische belangen niet onevenredig worden aangetast en het behoud van de ecologische waarde(n) voldoende worden gewaarborgd" biedt voldoende waarborgen dat de natuurwaarden van het gebied beschermd worden.
- 1.44 Opmerking
Verzocht is aan te geven dat de dubbelbestemming "Waarde – ecologie" de prioriteit krijgt boven andere dubbelbestemmingen.
Antwoord
In artikel 27 van de regels is al bepaald dat, in geval dubbelbestemmingen samenvallen, de dubbelbestemmingen voor de waterkering en de gasleiding, gelet op de veiligheidsbelangen die deze dubbelbestemmingen waarborgen, gaan boven de dubbelbestemming "Waarde – ecologie". De opmerking geeft geen aanleiding deze regels aan te passen.
- 1.45 Opmerking
Adressant is verbaasd dat een strook is bestemd als "Waarde – archeologie". Wordt dit



gestaafd door onderzoek of is het een poging van het stadsdeel om zich in te dekken? Verzocht is in de regels te bepalen dat de "Waarde – ecologie" gaat boven de "Waarde – archeologie".

Antwoord

Dit wordt gestaafd door het archeologisch bureau onderzoek van Bureau Monumenten en Archeologie, zoals opgenomen in de bijlagen bij het ontwerpbestemmingsplan. In artikel 27 van de regels is al bepaald dat de dubbelbestemming "Waarde – ecologie" gaat boven de dubbelbestemming "Waarde – archeologie". De regels voorzien dus al in de wens van de adressant.

1.46 Opmerking

Geconstateerd is dat de busbaan niet op de verbeelding is aangeduid. Omdat dit ten koste gaat van het groen en de volkstuinen moet conform de Provinciale Verordening hiervoor compensatie worden gezocht.

Antwoord

De busbaan is wel opgenomen op de verbeelding (bestemming "Verkeer-1"). De busbaan wordt niet gerealiseerd in de Ecologische Hoofdstructuur, dus de bepalingen van de PRVS zijn hier niet van toepassing.

1.47 Opmerking

Het bezwaarschrift tegen het Natuurplan 2012 en het Raadsadres van 16 januari 2012 zijn nogmaals bijgevoegd. Op beide stukken heeft het stadsdeel al gereageerd. Daarnaast zijn de bezwaren tegen het Waterplan en het Natuurbeheersplan meegestuurd. Verzocht is de afspraken uit de genoemde plannen te verankeren in het bestemmingsplan. De opmerkingen die bij die plannen zijn gemaakt, worden als ingevoegd beschouwd.

Antwoord

In de toelichting van het bestemmingsplan is het vastgestelde beleid beschreven. Voor zover dat mogelijk of nodig is, zijn de daaruit voortvloeiende maatregelen planologisch geregeld in het nu voorliggende bestemmingsplan.

De opmerkingen die bij de verschillende beleidsplannen zijn gemaakt, zijn bij de besluitvorming over het betreffende beleid meegenomen. Deze staan in het kader van dit bestemmingsplan niet verder ter discussie.

1.49 Opmerking

De natuurfunctie dient te allen tijden de prioriteit te hebben boven de recreatie. Verzocht is dit te borgen in het bestemmingsplan.

Antwoord

Uitgangspunt voor het bestemmingsplan is het conform de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie borgen van de natuurwaarden van de EHS. De bestaande recreatieve functies zijn daarbij als zodanig bestemd omdat deze een belangrijke maatschappelijke functie vervullen en inpasbaar zijn in de EHS.

1.50 Opmerking

Bijgevoegd zijn opmerkingen van Wouter van Rennes. Samengevat en beantwoord zijn de opmerkingen die nog niet bij de andere opmerkingen zijn genoemd.

- a. de gebiedsafbakening geeft een lappendeken van ongelijke grootheden;
- b. voorzieningen als een bar en kapperswinkel in de wooncomplexen worden volgens het bestemmingsplan "mogelijk gemaakt" terwijl deze voorzieningen er al jaren zijn en zo de indruk wordt gewekt dat deze illegaal zijn.
- c. Fietspaden langs de Weespertrekvaart en Geerdinkhofweg zijn onderdeel van het Hoofdnet Fiets. Wat zijn de consequenties?
- d. Adressant heeft horen spreken over een metroverbinding door de Bijlmerweide Noord. In het bestemmingsplan is daar niets over te vinden. Wordt deze ook onmogelijk gemaakt.
- e. In het bestemmingsplan wordt nog uitgegaan van de aanleg van poelen. Op de



- bewonersbijeenkomst is aangegeven dat die niet doorgaan.
- f. Waarom wordt demping van water verboden en gebruik als ligplaats voor diverse boten als ongewenst bestempeld?
 - g. Wat is de status van het groene stuk naast Van Waveren waar regelmatig op het gras geparkeerd wordt?
 - h. Gymzaal Geerdinkhof wordt niet alleen door de scholen maar ook door volwassen inwoners van Geerdinkhof gebruikt.
 - i. In paragraaf 4.4.1 staat dat op het parkdeel de kinderboerderij is gevestigd. Dit is onjuist.
 - j. Waarom zijn de nutstuinen bij GG en GL alleen bij de Nota Volkstuinen Amsterdam zijdelings genoemd. Dit zijn belangrijke voorzieningen in het gebied.
 - k. Opgelet moet worden dat er geen T's (bestemming Tuin) op de kaart wordt geplaatst waar je als bewoner later spijt van krijgt omdat je niet goed hebt opgelet.

Antwoord

- a. Zoals beschreven in de toelichting zijn de grenzen van het bestemmingsplan afgestemd op de stadsdeelgrenzen, de grenzen van het grootstedelijk project Gaasperdammerweg (waar het stadsdeel niet bevoegd is om een bestemmingsplan vast te stellen) en de grenzen van reeds vastgestelde bestemmingsplannen. Voor het natuurdeel is er geen sprake van een lappendeken, aangezien het gehele natuurdeel van de Bijlmerweide is opgenomen in dit bestemmingsplan.
- b. Naar aanleiding van de opmerking is de toelichting hierop aangevuld en zijn de regels van artikel 19 ("Wonen") aangepast. De in de wooncomplexen aanwezige functies zoals een winkeltje, bar of ontmoetingsruimte zijn onderdeel van de woongemeenschap en geen zelfstandige vormen van horeca of detailhandel. Om die reden zijn de begrippen "detailhandel", "horeca van categorie 3" en "horeca van categorie 4" vervangen door "ondersteunende horeca" en "ondersteunende detailhandel" waarmee de huidige situatie is weergegeven.
- c. Voor het bestemmingsplan heeft deze beschrijving geen consequenties, het is uitsluitend een beschrijving van de Structuurvisie.
- d. Een nieuwe metroverbinding door Bijlmerweide Noord is niet mogelijk gemaakt, doordat de gronden zijn bestemd als "Groen".
- e. De aanleg van poelen is inmiddels geen uitgangspunt meer, maar het is wel wenselijk om de aanleg van poelen toe te staan. De toelichting is op dit punt aangepast.
- f. Demping is op grond van de Structuurvisie en het Waterplan van de gemeente Amsterdam gebonden aan strikte regels, de tekst in de toelichting is hierop aangepast. Ligplaatsen voor diverse (woon)schepen zijn gelet op het natuurlijke karakter van de Bijlmerweide en de status van het gebied als Ecologische Hoofdstructuur ongewenst.
- g. Naast Van Waveren, aan de zijde van de Provinciale Weg, mag op grond van het bestemmingsplan worden geparkeerd. Dit is met een aanduiding op de verbeelding geregeld.
- h. Het bestemmingsplan regelt uitsluitend de functie, en niet wie er gebruik van maakt.
- i. In paragraaf 4.4.1 is een beschrijving opgenomen van de Structuurvisie van Amsterdam. In de Structuurvisie is voor het parkdeel onder andere een kinderboerderij genoemd als inpasbare voorziening. De tekst in de toelichting is dus correct. In het nu voorliggende bestemmingsplan is de realisatie van een kinderboerderij overigens niet mogelijk gemaakt, omdat er wordt uitgegaan van de bestaande situatie (groen) en er op loopafstand al een kinderboerderij is.
- j. De nutstuinen zijn niet alleen bij de beschrijving van het gemeentelijke beleid genoemd (hoofdstuk 4), maar ook in hoofdstuk 3 en in de toelichting op de artikelen (hoofdstuk 5).
- k. Onduidelijk is of dit een opmerking op het bestemmingsplan is. In de Nota Tuinuitbreidingen 2009 zijn voorwaarden opgenomen op grond waarvan openbare ruimte mag worden verkleind ten behoeve van een privétuin. Het beleid wordt toegepast in geval van een aanvraag van een bewoner.



2. E. Rietkerk, namens Kinderboerderij De Bijmerweide

2.1 Opmerking

Op de verbeelding van het bestemmingsplan is in de topografische ondergrond niet de juiste situatie weergegeven. Een aantal gebouwen is inmiddels vervangen door nieuwbouw. Daarnaast zijn volièren en kippenrennen niet aangegeven, maar deze vallen volgens de omschrijving ook onder de noemer "gebouw".

Antwoord

De topografische ondergrond wordt periodiek geactualiseerd, zodat het goed mogelijk is dat recent gerealiseerde bebouwing er nog niet op staat. Een volièren en kippenrennen zijn geheel of gedeeltelijk ommuurden ruimten die voor mensen toegankelijk zijn, het klopt dat deze bouwwerken vallen onder het begrip "gebouw".

2.2 Opmerking

Bij de (aanvullende) zienswijze d.d. 5 maart is een inventarisatie van de aanwezige bebouwing meegestuurd. In de huidige situatie is er 647 m² aan bebouwing (inclusief volièren). Binnen het huidige bestemmingsvlak en de toegestane 15% bebouwing is er geen mogelijkheid voor uitbreiding. Op grond van steeds veranderende wet- en regelgeving zijn regelmatig aanpassingen aan de gebouwen nodig. In het meerjarenplan is daarom voorzien in de bouw van een hooiberg / kapschuur met een hoogte van 9 meter en het bouwen van volièren met educatieve voorzieningen en dierenverblijven.

Antwoord

Het bestemmingsvlak "Cultuur en ontspanning 1" heeft een oppervlak van 5.079 m². Uitgaande van de huidige bebouwing (647 m²), is in de huidige situatie het bebouwingspercentage 12,7%. In het bestemmingsplan is uitgegaan van een bebouwingspercentage van 15%, waarmee maximaal 115 m² bebouwing kan worden toegevoegd. Gelet hierop wordt het bebouwingspercentage niet aangepast. Omdat voor het bestemmingsvlak in principe een goothoogte van 3 meter en een nokhoogte van 5 meter geldt, en nog onduidelijk is waar de hooiberg komt te staan, is naar aanleiding van de opmerking in de regels bepaald dat er nog bebouwing (hooiberg / kapschuur) mag worden gebouwd met een maximum bouwhoogte van 9 meter en een maximale goothoogte van 7 meter.

2.3 Opmerking

Het bestemmingsvlak "Agrarisch" ten noorden van de kinderboerderij is in gebruik bij de kinderboerderij. Verzocht is de bestemming in overeenstemming te brengen met de huidige situatie door deze te bestemmen als "Cultuur en ontspanning 1".

Antwoord

Naar aanleiding van de zienswijze is de verbeelding aangepast, waarbij de bestemming van de gronden met de bestemming "Agrarisch", voor zover gelegen ten noorden van de kinderboerderij, is gewijzigd naar "Cultuur en ontspanning 1". Dit is conform de huurovereenkomst die tussen het stadsdeel en de kinderboerderij is gesloten, waarin is bepaald dat dit stuk land mag worden gebruikt voor een kinderboerderij. Bij de bestemming "Agrarisch" was de bebouwing op de verbeelding ingetekend. Om aan te sluiten bij de systematiek van de bestemming "Cultuur en ontspanning 1" wordt voor het betreffende stuk land een bebouwingspercentage van 2% aangehouden, waarmee een beperkte uitbreiding van gebouwen voor de kinderboerderij wordt toegelaten. Daarbij wordt de maximum goothoogte van 3 meter en de maximum nokhoogte van 5 meter aangehouden die ook van toepassing is voor de huidige bebouwing op dit stuk land.

3. R. Blonk namens PG&O Kit

3.1 Opmerking

In het bestemmingsplan wordt het voorschrift van integrale toegankelijkheid gemist. Verwezen wordt naar het VN verdrag waarin is geregeld dat de betrokken Staten maatregelen moeten



nemen om leefomgeving toegankelijk te maken voor gehandicapten.

Antwoord

Toegankelijkheid voor gehandicapten in gebouwen is geregeld in het Bouwbesluit, daarvoor worden geen voorschriften in bestemmingsplannen opgenomen. De Bijlmerweide is gedeeltelijk toegankelijk (verharde paden) voor gehandicapten. Gelet op de natuurfunctie is een deel van de Bijlmerweide ingericht met onverharde paden en om die reden minder goed toegankelijk voor gehandicapten.

4. Waternet

4.1 Opmerking

In december 2012 is de legger secundaire keringen vastgesteld. Daarin zijn de kernzones en de beschermingszones van de keringen weergegeven. De ligging van de beschermingszones conform de vastgestelde legger is door Waternet per email toegezonden. Verzocht is de verbeelding overeenkomstig aan te passen.

Antwoord

Naar aanleiding van de zienswijze is de begrenzing van de dubbelbestemming "Waterstaat-waterkering" aangepast aan de in de december 2012 vastgestelde legger, één en ander conform het door Waternet toegestuurde bestand.

4.2 Opmerking

Zoals in de toelichting is aangegeven worden natuurvriendelijke oevers gerealiseerd. Daarvoor is een projectgroep bij het stadsdeel actief, waar Waternet ook zitting in heeft.

Antwoord

Gelet op de waterhuishoudkundige belangen is het van belang dat Waternet betrokken is en blijft in de planvorming. De opmerking leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4.3 Opmerking

Waternet wil graag overleg over de vormgeving en de juiste locatie van de faunapassages. Voor Waternet geldt als voorwaarde dat te allen tijde de kerende functie van de waterkering langs de Weesperstrekvaart gewaarborgd blijft.

Antwoord

In het bestemmingsplan zijn faunapassages toegestaan op verschillende plekken in het groen. Door de dubbelbestemming "Waterstaat – waterkering" is de waterkering geduid en op deze wijze zichtbaar dat de bepalingen van de Keur van AGV van toepassing zijn, waarin de bescherming van de waterkering is geregeld.

4.4 Opmerking

Diepe ontgravingen worden vanwege de grondwaterstanden afgeraden.

Antwoord

De diepte van ontgravingen wordt niet in het bestemmingsplan geregeld. Omdat Waternet zitting heeft bij de projectgroep die de aanleg van natuurvriendelijke oevers aanstuurt, kan dit aspect in dat kader worden afgestemd.

D. Voorstel wijziging bestemmingsplan (regels en/of verbeelding) naar aanleiding van zienswijzen

Geadviseerd wordt om naar aanleiding van de ingediende zienswijzen het bestemmingsplan op de volgende punten gewijzigd vast te stellen:

- a. Het vergroten van de dubbelbestemming "Waarde-ecologie" ter hoogte van de manege, één en ander conform de grenzen van de Ecologische Hoofdstructuur, zoals aangegeven in de in januari 2013 gewijzigde Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie;
- b. Het wijzigen van de bestemming van twee bestemmingsvlakken grenzend aan de kinderboerderij van "Agrarisch" naar "Agrarisch met waarden" vanwege de ligging in de Ecologische Hoofdstructuur;



- c. Het wijzigen van de bestemming van de dierenweiden ten noorden van de kinderboerderij van "Agrarisch" naar "Cultuur en ontspanning-1", waarbij de bouwvlakken zijn vervangen door een bebouwingspercentage van 2%;
- d. Het toevoegen van de dubbelbestemming "Waarde-ecologie" op het bestemmingsvlak als bedoeld onder c;
- e. Het toevoegen van de woorden "en versterking" bij artikel 20.1 (dubbelbestemming "Waarde-ecologie");
- f. Het aanpassen van de begrenzing van de dubbelbestemming "Waterstaat-waterkering" met de door Waternet gestuurde legger als basis;
- g. Het wijzigen van de grenzen van het bestemmingsplan ter hoogte van de Elsrijkdreef, zodat het terrein van de voormalige tijdelijke drugsopvang binnen de grenzen van dit bestemmingsplan ligt, waarbij de gronden conform de huidige situatie (groen) zijn bestemd;
- h. Het toestaan van maximaal één evenement in het groen tussen Groenhoven en Gouden Leeuw van maximaal 3 dagen per jaar (één festival);
- i. Het uitsluiten van evenementen in de rest van het plangebied;
- j. Het vervangen van de functies "detailhandel", "horeca van categorie 3" en "horeca van categorie 4" in artikel 19.1 onder i door de functies "ondersteunende detailhandel" en "ondersteunende horeca"

E. Voorstel wijziging bestemmingsplan (regels en/of verbeelding) ambtshalve

Wijzigingen die voortvloeien uit beleid dat sinds de ter visie legging van het ontwerpbestemmingsplan is vastgesteld:

- a. Het wijzigen van het begrip "huisgebonden beroep", zodat ook bed & breakfast is toegestaan (conform besluit dagelijks bestuur d.d. 8 december 2012);
- b. Het wijzigen van de begrip "woning" zodat deze komt te luiden als volgt: "Een (gedeelte van een) gebouw dat dient voor bewoning" (conform besluit dagelijks bestuur d.d. 18 december 2012, "Uitvoeringsregels Woningonttrekking").
- c. Het wijziging van het begrip "short stay" zodat deze komt te luiden als volgt: "Het tijdelijk wonen in een zelfstandige woning voor een periode van tenminste 5 nachten en maximaal 6 maanden" (conform het "Beleid shortstay, Vernieuw beleid voor kort wonen in Amsterdam", dat per november 2012 is ingegaan).
- d. Het schrappen van artikel 19, lid 19.3, sub b: "maximum aantal woningen dat mag worden gebruikt ten behoeve van short stay: 5." (conform het "Beleid shortstay, Vernieuw beleid voor kort wonen in Amsterdam", dat per november 2012 is ingegaan).

VOORGESTELD BESLUIT

Wij stellen u voor het hierna opgenomen besluit te nemen.

Het Dagelijks Bestuur

F. Dadi
secretaris

T. Herrema
voorzitter