



Gemeente
Amsterdam

Besluit hogere waarden Wet geluidhinder bestemmingsplan Elzenhagen Zuid



Colofon

Opdrachtgever
Datum
Planstatus

gemeente Amsterdam
14 januari 2020
vastgesteld

TOELICHTING

Inleiding

Elzenhagen Zuid maakt onderdeel uit van het Centrumgebied Amsterdam Noord (CAN), waarvoor in 2004 een Masterplan is vastgesteld. Elzenhagen Zuid is in het Actieplan Woningbouw 2014-2018 aangewezen als versnellingslocatie woningbouw. In Elzenhagen Zuid worden 1.800 woningen beoogd en wordt een voorzieningenprogramma bestaande uit onderwijs, maatschappelijke opvang, atletiekbaan, sporthal, moskee met cultureel centrum en creatieve bedrijvigheid gerealiseerd.

Het plangebied van het bestemmingsplan Elzenhagen Zuid volgt grotendeels de plangrenzen van het zuidelijk deel van het vigerende bestemmingsplan Elzenhagen. Daarnaast is een deel van de Nieuwe Leeuwarderweg en het tracé van de Noord/Zuidlijn onderdeel van het plangebied.

Wet geluidhinder

In de Wet geluidhinder is aangegeven dat een akoestisch onderzoek moet worden verricht bij het voorbereiden van de vaststelling en/of herziening van een bestemmingsplan voor zover die geheel of gedeeltelijk betrekking heeft op gronden behorende tot een zone als bedoeld in de Wet geluidhinder. Wanneer een nieuw (of gewijzigd) bestemmingsplan het mogelijk maakt geluidsgevoelige bebouwing in de geluidszone van een industrieterrein of (spoor)weg te realiseren, is een akoestisch onderzoek noodzakelijk naar de geluidsbelasting van een industrieterrein of spoor(weg) op geluidsgevoelige bebouwing.

Indien de hoogste toelaatbare geluidsbelasting wordt overschreden, kan op grond van de Wet geluidhinder een hogere waarde (onthefving op de geluidsbelasting) worden verleend door het bevoegd gezag. Woningen en maatschappelijke bestemmingen zoals kinderdagverblijven en scholen worden volgens de Wet geluidhinder beschouwd als geluidsgevoelige objecten die getoetst moeten worden aan geluidsnormen.

Het bestemmingsplan maakt diverse bestemmingen mogelijk waarbinnen woonfuncties en geluidgevoelige maatschappelijke functies worden toegestaan. Daarvoor is akoestisch onderzoek noodzakelijk.

Akoestisch onderzoek

In opdracht van de gemeente Amsterdam heeft DPA Cauberg-Huygen B.V. een akoestisch onderzoek verricht (Elzenhagen Zuid te Amsterdam Akoestisch onderzoek Wet geluidhinder, DPA-Cauberg-Huygen, d.d. 10 oktober 2018). Het plangebied ligt binnen de geluidzones van de Nieuwe Leeuwarderweg, Elzenhagensingel, IJdoornlaan, Metrolijn 52, Waddenweg/ H. Cleyndertweg en Nieuwe Purmerweg.

Ten behoeve van dit geluidonderzoek is gebruik gemaakt van de Wet geluidhinder, zoals deze geldt per 1 mei 2017. De geluidbelastingen zijn berekend conform de Standaard Rekenmethode II uit bijlage III en bijlage IV van het 'Reken- en meetvoorschrift geluid 2012'.

Vanuit de systematiek van de Spoorwegwet en de Wet geluidhinder is metrolijn 52 een lokale spoorweg. Metrolijn 52 staat niet op de zonekaart spoorwegen. De geluideffecten vanwege metrolijn 52 moet daarom berekend en beoordeeld worden volgens de regels voor wegverkeer.

Van belang is nu of de geluideffecten vanwege de metrolijn en de Nieuwe Leeuwarderweg gecumuleerd of afzonderlijk getoetst moeten worden. Bepalend daarvoor is de wijze waarop een spoorweg onderdeel is van een weg. Metrolijn 52 is gelegen tussen de gescheiden rijbanen van de Nieuwe Leeuwarderweg. De metrobanen zijn fysiek door een hekwerk van de rijbanen gescheiden en kruisen elkaar nergens gelijkvloers. Daardoor ligt de spoorweg(metro) volledig los van de rijbanen en vormt dus geen (integraal) onderdeel van de (verkeers)weg. Gelet op deze feitelijke situatie wordt de geluidbelasting niet gecumuleerd maar vindt een afzonderlijke beoordeling plaats.

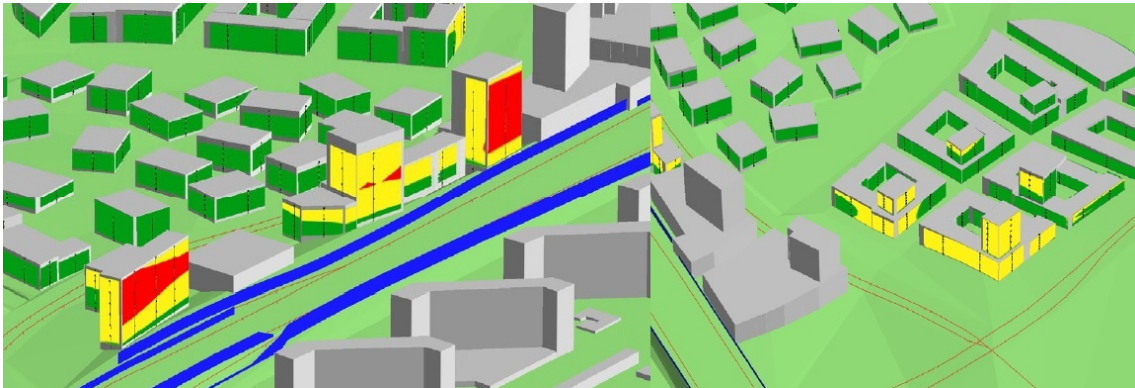
De berekende geluidbelastingen zijn getoetst aan de grenswaarden uit de Wet geluidhinder:

- stedelijke wegen: voorkeursgrenswaarde 48 dB maximale ontheffingswaarde 63 dB;
- nieuwe stedelijke weg voorkeursgrenswaarde 48 dB maximale ontheffingswaarde 58 dB;
- metrolijn: voorkeursgrenswaarde 48 dB maximale ontheffingswaarde 63 dB.

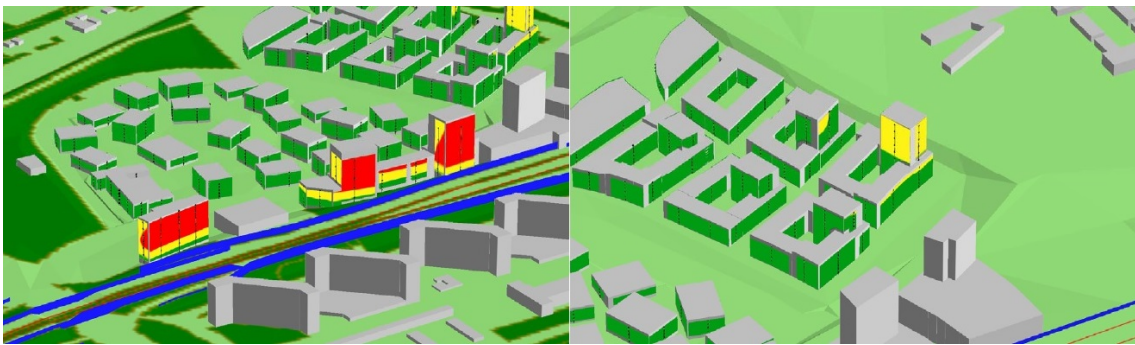
In het akoestisch onderzoek zijn de volgende conclusies getrokken, waarbij alle gepresenteerde geluidbelastingen inclusief de aftrek conform artikel 110g van de Wet geluidhinder zijn:

- De geluidbelasting ten gevolge van wegverkeer op de Nieuwe Leeuwarderweg (70 Km/h) bedraagt ten hoogste 67 dB Lden. Aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB Lden wordt niet voldaan. De maximale ontheffingswaarde van 63 dB wordt overschreden. Zonder maatregelen is sprake van dove gevels.
- De geluidbelasting ten gevolge van metroverkeer lijn 52 bedraagt ten hoogste 68 dB Lden. Aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB Lden wordt niet voldaan. De maximale ontheffingswaarde van 63 dB wordt overschreden. Er is sprake van dove gevels.
- De geluidbelasting ten gevolge van wegverkeer op de IJdoornlaan (50 Km/h) bedraagt ten hoogste 60 dB Lden. Aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB Lden wordt niet voldaan. De maximale ontheffingswaarde van 63 dB wordt niet overschreden.
- De geluidbelasting ten gevolge van de Waddenweg/H. Cleyndertweg en de Nieuwe Purmerweg is lager dan 48 dB Lden. Aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB Lden wordt voldaan.
- De gecumuleerde geluidbelasting wegverkeerslawaai (LVL,cum) bedraagt na aftrek ex art. 100g Wgh maximaal 60 dB. Er wordt voldaan aan het gemeentelijk geluidbeleid.
- De geluidbelasting ten gevolge van wegverkeer op de Elzenhagensingel (50 Km/h) bedraagt ten hoogste 60 dB Lden. Aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB Lden wordt niet voldaan. De maximale ontheffingswaarde van 58 dB wordt overschreden. Er is sprake van dove gevels. Voor het verminderen van de geluidbelasting ten gevolge van de Elzenhagensingel tot onder de maximale ontheffingswaarde moet stil asfalt, bijvoorbeeld dunne deklagen A, over een lengte van ca. 380 meter worden toegepast.

Op de onderstaande afbeeldingen zijn de gevels weergegeven waarvoor een hogere grenswaarde of het realiseren van een dove gevel noodzakelijk is. Groen - voldoet aan de voorkeursgrenswaarde, geel - hogere grenswaarden noodzakelijk, rood - dove gevel noodzakelijk.



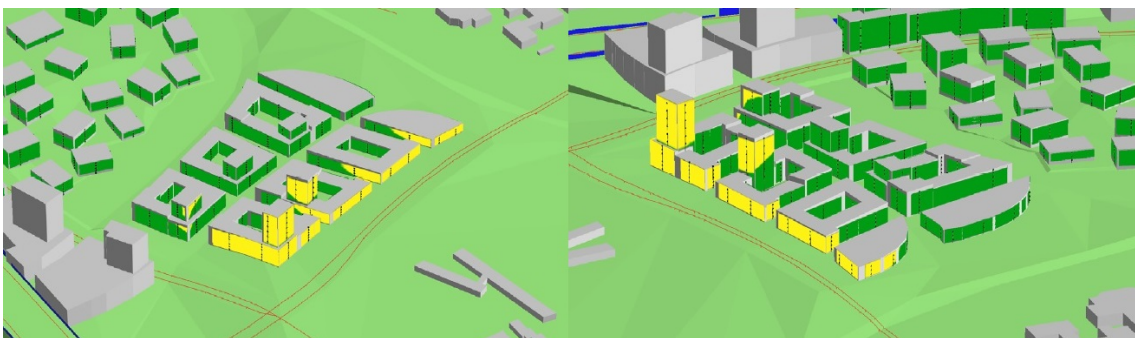
afbeelding: geluidbelasting wegverkeer Nieuwe Leeuwarderweg



afbeelding: geluidbelasting wegverkeer metro 52



afbeelding: geluidbelasting wegverkeer Elzenhagensingel (na maatregelen)



afbeelding: geluidbelasting wegverkeer IJdoornlaan

De conclusie van het onderzoek is dat de voorkeursgrenswaarden vanwege de wegen Nieuwe Leeuwarderweg, metrolijn 52, IJdoornlaan en Elzenhagensingel worden overschreden. Op enkele plaatsen wordt ook de maximale ontheffingswaarde overschreden. In die gevallen moeten dove gevels worden toegepast. Wanneer geluidsbeperkende maatregelen niet of in onvoldoende mate gerealiseerd kunnen worden, biedt de Wet geluidhinder de mogelijkheid hogere geluidswaarden vast te stellen. De hogere waarden kunnen door het college van B en W worden vastgesteld als maatregelen onvoldoende doelmatig zijn.

Amsterdams geluidbeleid

Op 12 juli 2016 is het "Amsterdams geluidbeleid 2016, hogere waarde Wet geluidhinder" door de gemeenteraad vastgesteld en is het beleid uit 2007 ingetrokken. Het doel van het geluidbeleid is het borgen van een akoestisch aanvaardbaar woon- en leefklimaat bij het bouwen van woningen (inclusief plaatsen voor woonwagens/woonschepen) en andere geluidgevoelige functies op geluidbelaste locaties.

Uitgangspunt van het Amsterdams geluidbeleid is dat iedere woning een stille zijde heeft. Dit uitgangspunt geldt alleen voor een woonfunctie, niet voor andere functies. Een stille of geluidluwe zijde (de termen zijn synoniem) is een (deel van een) gevel waar de geluidbelasting gelijk is aan de voorkeursgrenswaarde of lager. De voorkeursgrenswaarde is de geluidsbelasting die altijd toelaatbaar is op de gevel van de geluidsgevoelige bestemming. Wanneer de stille zijde tevens beschikt over een buitenruimte heeft ook deze buitenruimte bij voorkeur een aanvaardbaar geluidniveau. Aan de stille zijde worden bij voorkeur de slaapkamers gesitueerd zodat met open raam of deur geslapen kan worden.

In het beleid is aangegeven dat voor bepaalde gevallen gemotiveerd kan worden afgeweken van de eis van een stille zijde. Dit is als er overwegende bezwaren zijn van stedenbouwkundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard (criteria opgenomen in artikel 110g Wgh). Daarnaast kan in geval van transformatie van bestaande bebouwing of de realisatie van woningen voor een specifieke doelgroep (zoals jongeren) gemotiveerd worden afgeweken van de stille zijde eis. Een woning die moet worden uitgevoerd met een dove gevel (kort gezegd, een gevel zonder te openen ramen en deuren) dient te allen tijde te zijn voorzien van een stille zijde (behoudens uitzonderlijke gevallen, in een tijdelijke situaties of bij woningen voor een bijzondere groep).

De focus van het Amsterdams geluidbeleid ligt bij de bescherming van de bewoners tegen geluid en dus bij de delen van de gevel waar bewoners buiten verblijven of het geluid de woningen naar binnen kan komen. Voorgaande betekent dat sprake is van een stille zijde in de situatie dat op te openen delen (ramen of deuren) van één van de woninggevels aan de voorkeursgrenswaarde wordt voldaan. Eventuele maatregelen zullen dus minimaal die geveldelen afdoende dienen af te schermen. Wanneer de geluidbelasting op te openen delen hoger is dan de voorkeursgrenswaarde kunnen op en/of aan de gevel maatregelen worden getroffen waardoor alsnog een stille zijde gerealiseerd wordt.

Overwegingen

Het beleid van de gemeente Amsterdam is gericht op het realiseren van woningen met een optimaal (leef)klimaat. Uitgangspunt is dat de voorkeursgrenswaarde voor geluid niet wordt overschreden. Indien maatregelen gericht op het terugbrengen van de te verwachten geluidbelasting onvoldoende doeltreffend zijn, danwel overwegende bezwaren ontmoeten van stedenbouwkundige, verkeerskundige, landschappelijke of financiële aard, kan van genoemd uitgangspunt worden afgeweken en kunnen hogere waarden worden vastgesteld.

Maatregelen in het overdrachtsgebied

Vanwege de wegen Nieuwe Leeuwarderweg, metrolijn 52, IJdoornlaan en Elzenhagensingel wordt de voorkeursgrenswaarde overschreden. Als maatregel ter reductie van het geluid ten gevolge van de Nieuwe Leeuwarderweg en metrolijn 52 wordt een geluidsscherm van 6 meter langs de Nieuwe Leeuwarderweg geplaatst. Met deze schermen is al rekening gehouden in het akoestisch onderzoek. Andere maatregelen ter reductie van het geluid zijn in relatie tot het onderhavige project vanwege overwegende bezwaren van stedenbouwkundige aard niet realiseerbaar.

Bronmaatregelen

Voor het verminderen van de geluidbelasting ten gevolge van de Elzenhagensingel tot onder de maximale ontheffingswaarde ten gevolge van de Elzenhagensingel moet stil asfalt, bijvoorbeeld dunne deklagen A, over een lengte van ca. 380 meter worden toegepast. Andere bronmaatregelen in de vorm van minder verkeer of lagere rijsnelheid zijn met betrekking tot de wegverkeerscirculatie zeer ingrijpend en ten opzichte van dit plan niet realistisch.

Maatregelen bij de ontvanger

Binnen het Amsterdams geluidbeleid geldt als voorwaarde voor het verlenen van hogere waarden het in principe aanwezig zijn van een geluidsluwe zijde voor iedere woning. Gevels met een geluidbelasting van 48 dB of lager kunnen direct als geluidsluwe zijden worden aangewezen. Woningen dienen zoveel als mogelijk direct aan een geluidsluwe zijde gelegen te zijn. Voor woningen, die niet over een geluidsluwe zijde beschikken zijn gebouwmaatregelen mogelijk, zoals balkons en loggia's die zo nodig verglaasd zijn. Met deze maatregelen wordt bereikt dat de gevel aan een dergelijk balkon of loggia als geluidsluwe zijde kan worden aangemerkt. Verder dient bij de aanvraag omgevingsvergunning, in het geval van ontheffing op de geluidsbelasting, de binnenwaarde te worden gewaarborgd door het eventueel toepassen van gevelmaatregelen.

Cumulatie

Wanneer sprake is van meerdere relevante geluidsbronnen, kan slechts een besluit hogere waarden worden vastgesteld voor zover de gecumuleerde geluidsbelasting niet leidt tot een onaanvaardbare geluidbelasting. Uit het onderzoek blijkt dat de maximaal gecumuleerde geluidswaarde 60 dB bedraagt. Dit leidt niet tot een onaanvaardbare geluidsbelasting en voldoet aan het Amsterdams geluidbeleid.

De volgende hogere waarden zijn noodzakelijk ten gevolge van geluid afkomstig van:

- Elzenhagensingel (na maatregelen): 58 dB;
- IJdoornlaan: 60 dB;
- Nieuwe Leeuwarderweg: 63 dB;
- Metrolijn 52: 63 dB.

Het ontwerpbesluit hogere grenswaarden zal gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage worden gelegd.

Vertaling in het bestemmingsplan

Vanwege het geluid van de Nieuwe Leeuwarderweg en Metrolijn 52 moet een aantal gevels worden gerealiseerd als dove gevels. Hiervoor is een regeling opgenomen in de planregels van het bestemmingsplan voor de oostzijde van de Elzenhagensingel. Hieraan wordt de verplichting verbonden dat per woning een stille zijde moet worden gerealiseerd, waarmee wordt voldaan aan het geluidbeleid van de gemeente Amsterdam. Voor de overige woningen in het plangebied is de eis opgenomen dat deze voorzien moeten zijn van een stille zijde, waarmee wordt voldaan aan het

geluidbeleid van de gemeente Amsterdam. Omdat het gemeentelijk geluidbeleid de mogelijkheid biedt om hier in bepaalde gevallen van af te wijken (waaronder bij doelgroepwoningen en in geval van transformatie) is een afwijkingsbepaling in de planregels opgenomen.

Advies TAVGA

Het akoestisch onderzoek en het bestemmingsplan zijn ter advisering voorgelegd aan het Technisch Ambtelijk Vooroverleg Geluidhinder Amsterdam (TAVGA) op 16 november 2017 en 31 mei 2018. Het TAVGA heeft als volgt geadviseerd:

Conclusie en Advies TAVGA 16 november 2017:

- a. De geluidbelasting van de metrolijn en Nieuwe Leeuwarderweg zijn apart als één bron berekend, maar dienen bij de beoordeling van de geluidbelasting en in de aanvraag hogere waarden opgeteld te worden;
- b. Dove gevels dienen met een aanduiding op de verbeelding te worden aangegeven met een daarbij behorende planregel;
- c. In de planregels moet de stille zijde worden geborgd voor alle woningen waarvoor een hogere waarde is vastgesteld en voor alle woningen die worden gebouwd met een dove gevel;
- d. Eenzijdig gerichte kleine woningen langs de Nieuwe Leeuwarderweg zijn ongewenst vanwege de onmogelijkheid een stille zijde te realiseren;
- e. In het hogere waardenbesluit (en het akoestisch rapport) moet gemotiveerd worden welke bronmaatregelen, maatregelen in het overdrachtsgebied en maatregelen bij de ontvanger overwogen zijn. Verwacht wordt dat als bronmaatregel het aanbrengen van stil asfalt onvoldoende effect heeft omdat het geluid vanwege de metro overheerst. Een andere maatregel aan de bron is bijvoorbeeld het verlagen van de snelheid. Kinderdagverblijven zijn uit akoestisch oogpunt niet gewenst in gesloten bouwblokken. Op andere plekken in het plangebied kunnen kinderdagverblijven, zo nodig beperkt worden toegestaan. In gesloten bouwblokken kunnen ze desgewenst onder voorwaarden worden toegestaan;
- f. Met inachtneming van het bovenstaande is TAVGA akkoord.

Conclusie en Advies TAVGA 31 mei 2018:

Er is een update gemaakt van het akoestisch rapport omdat woningen aan de noordkant zijn toegevoegd.

- a. Het TAVGA verwijst naar het advies van 16 november 2017;
- b. Motiveren van apart beschouwen lawaai vanwege metro en wegverkeerlawaai Nieuwe Leeuwarderweg;
- c. TAVGA is, met inachtneming van het bovenstaande, akkoord.

Naar aanleiding van de gemaakte opmerkingen is het akoestisch onderzoek aangevuld.

Ontwerpbesluit

Overeenkomstig afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht is op 28 november 2018 kennis gegeven van het ontwerpbesluit en heeft deze inclusief de stukken vanaf 29 november 2018 gedurende zes weken ter inzage gelegen met de mogelijkheid voor belanghebbenden om zienswijzen in te dienen. In de genoemde periode zijn 29 zienswijzen ontvangen.

De zienswijzen AA, AB en AC zijn niet tijdig ontvangen en zijn derhalve niet ontvankelijk. De zienswijzen A, D, F, G, J, Y, AA en AB zijn ingediend door natuurlijke personen waarvan hun percelen gelegen zijn buiten de geluidzones van de wegen waarvoor hogere grenswaarden worden

verleend. Zij kunnen daarom niet als belanghebbende worden aangemerkt bij het besluit. Om die reden is hun zienswijze niet ontvankelijk.

De overige naar voren gebrachte zienswijzen zijn samengevat en voorzien van een reactie in de Nota van beantwoording zienswijzen hogere grenswaarden. Voor de volledige beantwoording wordt hiernaar verwezen. De zienswijzen hebben op hoofdlijnen betrekking op de noodzaak van hogere grenswaarden, gezondheidsschade, de noodzaak om een MER op te stellen, geluidschermen en dove gevels. Uit de voorgestelde beantwoording volgt dat de zienswijzen geen aanleiding geven tot wijziging van het besluit.

Het college van Burgemeester en Wethouders besluit:

1. Kennis te nemen van de naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerpbesluit hogere grenswaarden Wet geluidhinder bestemmingsplan Elzenhagen Zuid ingebrachte 29 zienswijzen en deze te betrekken bij voorliggende besluitvorming;
2. de zienswijzen A, D, F, G, J, Y, AA, AB en AC niet ontvankelijk te verklaren;
3. de overige zienswijzen als bedoeld onder beslispoint 1 te beantwoorden overeenkomstig gesteld is in de bijgevoegde Nota van beantwoording zienswijzen hogere grenswaarden welke onderdeel uitmaakt van dit besluit;
4. In te stemmen met het vaststellen van bijgaand besluit hogere grenswaarden dan de voorkeursgrenswaarden als gesteld in de Wet geluidhinder ten behoeve van het bestemmingsplan Elzenhagen Zuid.

BIJLAGE BIJ HET BESLUIT inzake vaststelling hogere waarden dan de voorkeursgrenswaarden als gesteld in de Wet geluidhinder voor het bestemmingsplan 'Elzenhagen Zuid' voor de kadastrale percelen, bekend gemeente Amsterdam, sectie AL, nummers 6462 (gedeeltelijk), 6465 (gedeeltelijk), 3627, 5718, 5719, 807, 6535 (gedeeltelijk).

De volgende hogere waarden worden vastgesteld voor maximaal 1800 woningen en maatschappelijke voorzieningen:

Elzenhagensingel (na maatregelen):	58 dB
IJdoornlaan:	60 dB
Nieuwe Leeuwarderweg:	63 dB
Metrolijn 52:	63 dB



Nota van beantwoording zienswijzen

*Besluit hogere grenswaarden wet geluidhinder
bestemmingsplan Elzenhagen Zuid*

Colofon

Opdrachtgever
Opdrachtnemer

Grond en Ontwikkeling
Ruimte en Duurzaamheid

Datum
Planstatus

14 januari 2020
vastgesteld

Nota van beantwoording zienswijzen besluit hogere grenswaarden bestemmingsplan Elzenhagen Zuid

1. Inleiding

Met ingang van 13 december 2018 heeft ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere waarden als bedoeld in de Wet geluidhinder en behorende bij het bestemmingsplan Elzenhagen Zuid (hierna: het ontwerpbesluit) ter inzage gelegen voor de duur van zes weken. Tijdens de terinzageligging konden belanghebbenden hun zienswijzen naar voren brengen.

Op het ontwerpbesluit zijn 29 zienswijzen ingediend. Op deze zienswijzen zal hieronder worden ingegaan. De zienswijzen zullen daarbij in samengevatte vorm worden weergegeven.

2. Zienswijzen

Eerst wordt nader ingegaan op de formele aspecten van de zienswijzen. Daarna volgt de inhoudelijke behandeling.

Formele aspecten

Volgens artikel 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bedraagt de termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen zes weken. Deze termijn vangt, gelet op het tweede lid van dit artikel, aan met ingang van de dag waarop het ontwerp ter inzage is gelegd, in dit geval op 13 december 2018. Een zienswijze is tijdig ingediend als deze voor het einde van de termijn is ontvangen. Bij verzending per post is een zienswijze tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn per post is bezorgd, mits niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen. De termijn eindigde op 23 januari 2019. Artikel 3:15, lid 1 van de Awb bepaalt dat belanghebbenden hun zienswijzen over het ontwerpbesluit naar voren kunnen brengen.

Van de volgende (rechts)personen zijn zienswijzen ontvangen:

Bestemmingsplan	Hogere grenswaarden	Ontvangen	Naam	Adres
1	<u>A</u>	14-01-2019	-	-
2	-	21-1-2019	-	-
3	-	22-01-2019	Stichting Monumenten Amsterdam Noord, t.a.v. C.A. Alberts	Buiksloterdijk 234, 1025 WE Amsterdam
4	-	22-01-2019	-	-
5	B	22-01-2019	-	-
6	C	22/23-01-2019	-	-
7	<u>D</u>	22-01-2019	-	-
8	E	22-01-2019	-	-
9	<u>F</u>	22-01-2019	-	-
10	<u>G</u>	22-01-2019	-	-
11	-	22-1-2019	-	-
12	H	22-01-2019	Bewonersvereniging Buiksloot, t.a.v. J. Smit	Buiksloterdijk 176, 1025 WC Amsterdam
13	I	22-01-2019	ELZO, t.a.v. P. Hetteema	Buiksloterdijk 220, 1025 WD, Amsterdam
14	-	23-01-2019	Damesbende van Buiksloot, t.a.v. G. Oly	Buiksloterdijk 140, 1025 WB Amsterdam

15	<u>J</u>	22-01-2019	-	-
16	K	22-01-2019	-	-
17	-	22-01-2019	-	-
18	-	22-01-2019	Bewonersvereniging Ninteman, t.a.v. C.C. de Vries	Nieuwe Purmerweg 20, 1025 VS Amsterdam
19	L	22-01-2019	-	-
20	-	22-01-2019	-	-
21	M	24-01-2019	-	-
22	N	23-01-2019	-	-
23	O	23-01-2019	-	-
24	P	23-01-2019	-	-
25	Q	23-01-2019	-	-
26	R	23-01-2019	-	-
27	S	23-01-2019	-	-
28	T	24-01-2019	-	-
29	U	23-01-2019	-	-
30	-	23-01-2019	Belangenvereniging van huiseigenaren Banne Buiksloot, t.a.v. L. Eelman	Voordewind 18, 1034 KT Amsterdam
31	V	23-01-2019	-	-
32	-	23-01-2019	Stichting Krijtmolen d'Admiraal, t.a.v. P. Hetteema	Buiksloterdijk 234, 1025 WE Amsterdam
33	-	24-01-2019	Liander N.V., t.a.v. T. Verkaart	Postbus 50, 6920 AB Duiven (Locatie 2 NA8122)
34	W	24-01-2019	-	-
35	X	24-01-2019	-	-
36	<u>Y</u>	24-01-2019	-	-
37	-	25-01-2019	-	-
38	Z	25-01-2019	-	-
39	-	22-01-2019	-	-
40	-	25-01-2019	-	-
<u>41</u>	<u>AA</u>	31-01-2019	-	-
<u>42</u>	<u>AB</u>	25-01-2019	-	-
43	-	22-01-2019	Fietzersbond Amsterdam, t.a.v. N. Bot en C. Beerhorst	De Breekstraat 54, 1024 LK Amsterdam
	<u>AC</u>	25-01-2019	-	-

(rood/onderstreept= niet ontvankelijke zienswijze)

De zienswijzen AA, AB en AC zijn niet tijdig ontvangen en zijn derhalve niet ontvankelijk.

Ingevolge artikel 1:2, eerste lid van de Awb wordt verstaan onder belanghebbende degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Ingevolge het tweede lid worden ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen. Van de adressanten is beoordeeld of zij belanghebbenden zijn. Daarbij is met name gekeken naar de effecten van het voorgenomen besluit voor de belangen van de adressanten.

De zienswijzen A, D, F, G, J, Y, AA en AB zijn ingediend door natuurlijke personen waarvan hun percelen gelegen zijn buiten de geluidzones van de wegen waarvoor hogere grenswaarden worden verleend. Zij kunnen daarom niet als belanghebbende worden aangemerkt bij het besluit. Om die reden is hun zienswijze niet ontvankelijk. Overigens betreffen dit, met uitzondering van zienswijze A, zienswijzen die tevens door andere indieners naar voren zijn gebracht. Inhoudelijk worden de naar voren gebrachte punten dus wel besproken in deze nota van beantwoording.

De overige zienswijzen zijn tijdig ingediend, afkomstig van belanghebbenden en ontvankelijk.

Inhoudelijke behandeling

De ontvankelijke zienswijzen zijn samengevat. Dit betekent overigens niet dat onderdelen van de zienswijzen, die niet expliciet genoemd worden, niet bij de beoordeling zijn betrokken. De reacties zijn in zijn geheel beoordeeld.

De zienswijzen B, C, E, H, I, K, M, O, P, Q, R, S, T, U, V, W, X en Z zijn van gelijke inhoud dan wel van identieke strekking. Deze worden eerst behandeld. Daarna worden de overige zienswijzen behandeld.

Adressanten B, C, E, H, I, K, M, O, P, Q, R, S, T, U, V, W, X en Z

Adressant heeft de volgende opmerkingen/bezwaren ten aanzien van het ontwerpbesluit:

Zienswijze 1.1

Amsterdam zou zich moeten onderscheiden door bij de ontwikkeling van nieuwe woningen uit te gaan van het belang van volksgezondheid en normen toe te passen die strenger zijn dan de algemene, landelijke normen. In dit geval wordt het omgekeerde gedaan. Het voorstel is om ontheffing te verlenen, zelfs van de maximale, wettelijke normen. Daarbij wordt het risico genomen op schade van de gezondheid van de toekomstige bewoners van Elzenhagen Zuid en de bewoners van de toekomstige Singelstrook. Indieners dringen er daarom op aan om alsnog een MER op te stellen en om af te zien van de ontheffing van de wettelijke geluidsnormen.

Beantwoording

De meeste indieners verwijzen, ter onderbouwing van hun zienswijze, naar documenten die ook als zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Elzenhagen Zuid zijn ingediend. Op deze plek wordt op de ingediende zienswijzen gereageerd voor zover het wegverkeerslawaai betreft. Voor de overige aspecten is de procedure van het bestemmingsplan de aangewezen plek om tot een reactie te komen.

Zoals omschreven in het ontwerpbesluit is het wettelijk mogelijk om hogere grenswaarden (hoger dan de voorkeursgrenswaarde) vast te stellen vanwege het geluid dat afkomstig van de wegen in en rond het plangebied van Elzenhagen Zuid. De hogere grenswaarden die in het besluit zijn opgenomen, zijn niet hoger dan wettelijk en landelijk kan worden toegestaan. Het verlenen van hogere grenswaarden wordt hier aanvaardbaar geacht, ook gelet op de gezondheid van de toekomstige bewoners van het plangebied. Dit besluit is in lijn met het geluidbeleid (Amsterdams Geluidbeleid 2016, gewijzigd vastgesteld op 5 maart 2019). Het doel van het beleid is het borgen van een akoestisch aanvaardbaar woon- en leefklimaat bij het bouwen van woningen. Hierbij wordt opgemerkt dat het doel niet het uitbannen van geluid is, maar wel een (ongezond) teveel aan geluid voorkomen.

Elzenhagen Zuid is gelegen binnen de stad Amsterdam. Mede gelet op de woningbehoefte in de stad, is de doelstelling om in het plangebied een stedelijk woonmilieu te creëren in combinatie met diverse stedelijke voorzieningen. Dit woonmilieu bevindt zich op een goed, multimodaal ontsloten locatie en bij de stedenbouwkundige invulling is aangesloten op het hoogstedelijke milieu rond Station Noord. Binnen deze situatie is het aanvaardbaar dat de geluidbelasting op de gevels van de gebouwen langs de drukke wegen hoger is dan de voorkeursgrenswaarde.

Tegelijkertijd zal sprake zijn van een goed woon- en leefklimaat in de nieuwe woningen waarvoor hogere grenswaarden nodig zijn. Conform het geluidbeleid van Amsterdam is in het bestemmingsplan verankerd dat elke woning een stille zijde moet krijgen. Dit houdt in dat elke woning tenminste een gevel heeft waar de geluidbelasting wel aan de voorkeursgrenswaarde voldoet. Dit vereiste is ingegeven vanuit het oogpunt van gezondheid. Voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat is in elk geval nachtrust van groot belang. In dat

verband is het belangrijk dat geslapen kan worden met een geopend raam bij een aanvaardbare geluidbelasting. Met een stille zijde is het goed mogelijk om dat te kunnen realiseren. Daarnaast stelt het Bouwbesluit eisen aan de maximale geluidbelasting in de woning als gevolg van het geluid op de gevel. Als daarvoor een hogere grenswaarde is vastgesteld, moeten er bij de bouw aanvullende (technische) maatregelen (hogere karakteristieke gevelwering) worden toegepast om te voldoen aan de geluidseisen voor het binnenklimaat van de woning. Dit wordt getoetst bij de aanvraag van de omgevingsvergunning.

In Elzenhagen Zuid zijn ook woningen voorzien waarop de te verwachten geluidbelasting vanwege omliggende wegen hoger is dan de maximale hogere grenswaarde die toegestaan kan worden (63 dB(A)). Bij die woningen zullen dove gevels gerealiseerd moeten worden. In het bestemmingsplan is dat geborgd door daarvoor een eis op te nemen in de planregeling. Het gebouw krijgt dan bijvoorbeeld een gevel die geen te openen delen bevat of een zogenoemde vliesgevel (een geluiddichte gevel die vóór de eigenlijke gevel van een woning is geplaatst). Ook dan zal sprake moeten zijn van een stille zijde en gelden vanuit het Bouwbesluit eisen aan het binnenklimaat. Hiermee wordt een goed woon- en leefklimaat geborgd

Voor een besluit om hogere grenswaarden vast te stellen geldt geen m.e.r.- of m.e.r.-beoordelingsplicht. Daarom wordt geen MER voor het besluit opgesteld. Voor het bestemmingsplan is een vormvrije m.e.r.-beoordeling uitgevoerd. Daaruit komt naar voren dat het opstellen van een MER niet noodzakelijk is.

Deze zienswijzen geven geen aanleiding om af te zien van het vaststellen van de hogere grenswaarden.

Adressant L

De indiener heeft de volgende opmerkingen/bezwaren ten aanzien van het ontwerpbesluit:

Zienswijze 2.1

De geluidsschermen langs de Nieuwe Leeuwarderweg leveren bijzonder weinig op voor de geplande woontorens die daar ruim bovenuit steken. Indiener constateert dan ook dat de woningen in de Singelbuurt 'doof' zullen worden gebouwd omdat de maximaal toegestane geluidbelasting op de gevel wordt overschreden, zowel aan de kant van de Nieuwe Leeuwarderweg als aan de kant van de Elzenhagensingel (waar geen scherm is voorzien). Een gezonde woonomgeving klinkt toch echt anders dan woningen die aan twee kanten doof worden gebouwd.

Beantwoording

Verwezen wordt naar de beantwoording onder 1.1. In aanvulling hierop wordt het volgende opgemerkt. De geluidsschermen langs de Nieuwe Leeuwarderweg hebben inderdaad een beperkt (geluidreducerend) effect op de woningen die zich boven (de hoogte van) die schermen bevinden. Stedenbouwkundig is het echter niet aanvaardbaar om deze schermen nog verder te verhogen. Ook andere maatregelen zijn niet mogelijk of niet reëel. Op de Nieuwe Leeuwarderweg is reeds stil asfalt toegepast, maar het geluid van metro 52 is maatgevend. Voor een deel van de woningen zullen daar dan ook dove gevels nodig zijn. Ook aan de kant van de Elzenhagensingel is, zonder verdere maatregelen, sprake van geluidsbelastingen die hoger zijn dan maximaal mogelijke grenswaarde. Dat zou betekenen dat ook daar dove gevels nodig zijn. Echter, door de toepassing van stil asfalt op de Elzenhagensingel, zakt de geluidsbelasting op de woningen langs de weg onder de maximaal vast te stellen hogere grenswaarden (zie pagina 27 van het akoestisch onderzoek). Dat neemt niet weg dat voor deze woningen een hogere grenswaarde benodigd is, maar de gebouwen tussen de Nieuwe Leeuwarderweg en de Elzenhagensingel hoeven dus niet aan twee zijden een dove gevel te krijgen. Hetgeen indiener schetst is dus niet aan de orde.

Zienswijze 2.2

De wet voorziet in bepaalde prangende gevallen om ontheffing te verlenen voor het overschrijden van de maximale normen, maar dat kan nooit bedoeld zijn om in een nieuwbouwwijk, in een permanente situatie, geluidsellende te creëren. Het kan alleen een noodmaatregel zijn voor (liefst kortdurende) noodgevallen.

Beantwoording

Verwezen wordt naar de beantwoording onder 1.1. In aanvulling hierop wordt het volgende opgemerkt.

De mogelijkheid uit de Wet geluidhinder om hogere grenswaarden vast te stellen is juist bedoeld voor permanente situaties. Voor tijdelijke situaties die voor ten hoogste 10 jaar worden vergund, is de Wet geluidhinder niet van toepassing.

Adressant N

De indiener heeft de volgende opmerkingen/bezwaren ten aanzien van het ontwerpbesluit:

Zienswijze 3.1

Amsterdam zou zich moeten onderscheiden door bij de ontwikkeling van nieuwe woningen uit te gaan van het belang van volksgezondheid en normen toe te passen die strenger zijn dan de algemene, landelijke normen. In dit geval wordt het omgekeerde gedaan. Het voorstel is om ontheffing te verlenen, zelfs van de maximale, wettelijke normen. Daarbij wordt het risico genomen op schade van de gezondheid van de toekomstige bewoners van Elzenhagen Zuid en de bewoners van de toekomstige Singelstrook. Indieners dringen er daarom op aan om alsnog een MER op te stellen en om af te zien van de ontheffing van de wettelijke geluidsnormen.

Beantwoording

Verwezen wordt naar de beantwoording onder 1.1.

Zienswijze 3.2

In de kennisgeving van de terinzagelegging van het ontwerpbesluit staat dat de Crisis en herstelwet van toepassing is. Het gaat dan om hoofdstuk 1 van die wet. Inspreker meent dat die wet onterecht en selectief wordt toegepast. Hoofddoel van deze wet is, gezien hoofdstuk 2, het bevorderen van werkgelegenheid en duurzaamheid. In het ontwerpbesluit gaat het om het omgekeerde: normaal geldende milieuregels verslechteren en de gezondheid van mensen bewust schaden. Dat kan niet de bedoeling zijn. De wet als geheel zou van toepassing moeten zijn, niet een enkel hoofdstuk.

Beantwoording

De procedurele veranderingen die in hoofdstuk 1 van de Crisis en herstelwet worden ingesteld, gelden van rechtswege op een bestemmingsplan en de bijhorende besluiten voor een project als Elzenhagen Zuid. Dat is geen kwestie van kiezen. Wel moet het van toepassing zijn van het genoemde hoofdstuk 1 gemeld worden in de bekendmaking van de benodigde besluiten. Van onterechte of selectieve toepassing van de Crisis en herstelwet is dan ook geen sprake. Hoofdstuk 2 regelt diverse, bijzondere voorzieningen voor projecten zoals bijvoorbeeld anders omgaan met milieuregels. Die worden echter niet toegepast voor de besluit hogere grenswaarden voor Elzenhagen Zuid.

Conclusie:

De ingebrachte zienswijzen van adressanten A, D, F, G, J, Y, AA, AB en AC zijn niet ontvankelijk. De overige ingebrachte zienswijzen zijn ontvankelijk. De zienswijzen geven geen aanleiding voor wijzigingen in het besluit hogere grenswaarden.