Gemeente
Amsterdam
Noord

Bezoekadres
Buikslotermeerplein 2000
1025 XL Amsterdam

Postbus 37608
1030 BB Amsterdam
Telefoon 14020
www.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 37608 1030 BB Amsterdam

BUKO Bouwsystemen Vuren
t.a.v. dhr. E.A. Ansems
Waaldijk 64
4214 LB VUREN

Datum	- 4 APR. 2016
Kenmerk	OLO2129845/Z16-72489/71114
Uw kenmerk	1765085
Behandeld door	dhr. F. van der Meulen, Bouw, 020 252 9558 (niet aanwezig op vrijdag in oneven weken), f.meulen@amsterdam.nl
Bijlage	zoals vermeld in de lijst met 'Bescheiden'
Onderwerp	besluit over de aanvraag om een omgevingsvergunning voor het terrein aan de Rode Kruisstraat 10

Geachte heer Ansems,

Op 5 januari 2016 hebben wij van uw opdrachtgever een aanvraag ontvangen om een omgevingsvergunning voor het terrein aan de Rode Kruisstraat 10. Het project betreft het oprichten van een gebouw met bestemming ervan tot school.
Het project betreft het oprichten van een gebouw met bestemming er van tot school, het (terug)plaatsen van hekwerken en het plaatsen van fietsenrekjes en speeltoestellen.
De bij de aanvraag gevoegde bescheiden zijn na indiening niet gewijzigd.
De aanvraag heeft betrekking op de activiteiten "bouwen", "gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met ruimtelijke regels" en "oprichten, veranderen (van de werking) of in werking hebben van een inrichting met een beperkte invloed op de fysieke leefomgeving".

Besluit
Wij besluiten hierbij, gelet op de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) en het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor):

dat **geen verdere behandeling nodig** is van de aanvraag om een omgevingsvergunning voor de activiteiten:

- "bouwen", voor zover deze activiteit betrekking heeft op de hekwerken, de fietsenrekjes en de speeltoestellen,
- "gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met ruimtelijke regels", voor zover deze activiteit betrekking heeft op de fietsenrekjes
  en
- "oprichten, veranderen (van de werking) of in werking hebben van een inrichting met een beperkte invloed op de fysieke leefomgeving";

Z022C3E4D97

aan Stichting Amsterdamse Oecumenische Scholengroep een omgevingsvergunning **te verlenen** voor de activiteiten:

- "bouwen" voor zover deze activiteit geen betrekking heeft op de hekwerken, de fietsenrekjes en de speeltoestellen
  en
- "gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met ruimtelijke regels", voor zover deze activiteit geen betrekking heeft op de fietsenrekjes;

een en ander overeenkomstig de bij dit besluit behorende bescheiden zoals vermeld in de lijst met 'Bescheiden'.

Voorschriften
(Wabo, artikel 2.22, lid 2, Bor, artikel 4.7 en Regeling omgevingsrecht, artikel 2.7 (hierna: Mor))

- Het bouwen moet geschieden met in achtneming van de volgende (technische) voorschriften:
  - de installatieruimte moet overeenkomstig het Bouwbesluit 2012, artikel 2.83, lid 7 als brandcompartiment worden uitgevoerd; de weerstand tegen branddoorslag en brandoverslag naar aanliggende brandcomparimenten moet overeenkomstig artikel 2.84, lid 4 tenminste gelijk zijn aan 30 minuten;
  - de perceelsaansluitleidingen waarop de afvoervoorzieningen voor huishoudelijk afvalwater en hemelwater als bedoeld in de artikelen 6.16 en 6.17 van het Bouwbesluit 2012 zijn aangesloten, moeten, gelet op artikel 6.18, lid 4 worden aangelegd volgens de Aansluitvoorschriften die door Waternet zijn vastgesteld (zie bijlage);
- Gegevens en bescheiden waaruit blijkt dat het te bouwen of te wijzigen bouwwerk voldoet aan de gestelde eisen in relatie tot:
  - belastingen en belastingcombinaties (sterkte en stabiliteit) van de constructieve delen van het bouwwerk, alsmede van het bouwwerk als geheel;
  - de uiterste grenstoestand van de bouwconstructie en onderdelen van de bouwconstructie,

  moeten, krachtens Mor artikel 2.7, lid 1, aanhef en onder a uiterlijk drie weken voor de start van de uitvoering worden overgelegd.
- Gegevens en bescheiden die op een later tijdstip (moeten) worden aangeleverd, worden (bij voorkeur) digitaal per e- mail toegezonden aan inspectie.sdn@amsterdam.nl (bestanden groter dan 10Mb aanleveren door gebruik te maken van een ftp-server, zoals WeTransfer.com) of in analoge vorm toegezonden aan het team Handhaving Gebouwen van de afdeling Toezicht en Handhaving, Postbus 37608, 1030 BB Amsterdam.
- Op grond van artikel 1.25 van het Bouwbesluit 2012 moet het bevoegd gezag in kennis worden gesteld van:
  1. de start van de werkzaamheden.
     Deze kennisgeving moet ten minste twee werkdagen voor de feitelijke aanvang van de start van de werkzaamheden in ons bezit zijn.
  2. de beëindiging van de werkzaamheden.
     Deze kennisgeving moet uiterlijk op de dag nadat de werkzaamheden zijn beëindigd in ons bezit zijn.

  U kunt deze kennisgevingen doen:
  a. digitaal via de website www.formdesk.com/stadsdeelnoordamsterdam/meldingbouw.
     U kunt ook op dit digitale formulier aangeven wanneer u wilt beginnen met heien en of er een heibespreking is. Een toezichthouder neemt dan contact met u op over de door u gewenste datum van de bespreking.
  b. per brief aan het team Handhaving Gebouwen van de afdeling Toezicht en Handhaving, Postbus 37608, 1030 BB Amsterdam.

- Met de uitvoering van onderdelen, waarvan de benodigde gegevens en bescheiden op een later tijdstip dan de aanvraag zijn ingediend, mag pas worden begonnen nadat namens het algemeen bestuur van de bestuurscommissie van het stadsdeel Noord met betrekking tot die gegevens en bescheiden goedkeuring is verkregen.
- Voor ingebruikname van het bouwwerk dient een rapport van oplevering te worden overgelegd waaruit blijkt dat de brandmeldinstallatie voldoet aan het gestelde in NEN 2535:1996, inclusief wijzigingsblad A1:2002.
- Voor ingebruikname van het bouwwerk dient een installatieattest te worden overgelegd waaruit blijkt dat de ontruimingsalarminstallatie voldoet aan het gestelde in NEN 2575:2004.

Aanwijzingen
Met betrekking tot de activiteiten in deze aanvraag menen wij u enige aanbevelingen te moeten doen. Ook wijzen wij u graag op een aantal aspecten welke voor u mogelijk van belang zijn.
In de bijlage 'Aanwijzingen' is een en ander verwoord.

Toetsingsgronden
De aanvraag is getoetst aan de relevante artikelen in de Wabo en het Bor.
Voor de motivering van dit besluit wordt verwezen naar de bijlage 'Toets resultaten'. Deze bijlage maakt deel uit van dit besluit.

Proces
Dit besluit is voorbereid met toepassing van de uitgebreide procedure.
Er zijn geen aanvullende gegevens gevraagd. De beslistermijn is niet verlengd.

Ter inzage legging en zienswijze
Een ontwerp van de beslissing op uw aanvraag om een omgevingvergunning heeft van **2 februari 2016** voor gedurende zes weken ter inzage gelegen.

Tegen dit ontwerp is een zienswijze, ondertekend door twee personen, ingebracht. De zienswijze heeft, kort samengevat, betrekking op:

1. Het plan zou direct geweigerd moeten worden op grond van artikel 4:6 van de Awb. Bij een (nagenoeg) gelijke aanvraag moet de nieuwe aanvraag meteen geweigerd worden. Deze aanvraag is (nagenoeg) gelijk aan de aanvraag met Olo-nummer 1765085 en moet dan ook meteen geweigerd worden.
2. Vanuit ruimtelijk en stedenbouwkundig oogpunt is het plan niet acceptabel. Het vigerende bestemingsplan geeft kaders voor een laag en nauwelijks opvallend (onderwijs)gebouw. De hoogte en afmetingen van het voorliggende plan zijn dusdanig anders dan het bestemmingsplan voorschrijft dat er een enorm gezichts- en beeldverstorend gebouw ontstaat. Het plan is een enorme verslechtering voor het straat- en buurtbeeld. Nog meer hoogbouw doet afbreuk aan de Nieuwendambuurt welke kleinschalig van opzet is. De balans tussen hoog-en laagbouw in de wijk wordt verstoord door het plan. De aangevraagde bouwmassa zou daarbij horizontaal kunnen passen in het bestemmingsplan. Er zijn geen omstandigheden aangevoerd waarom de uitbreiding, in afwijking van het bestemmingsplan, nu juist verticaal moet plaats vinden.
3. Er is geen goede belangenafweging gemaakt. Er zijn geen alternatieve plannen onderzocht. Een afwijking van het bestemmingsplan zou alleen moeten als dit strict noodzakelijk is en/ of er zwaarwegende belangen zijn die meer zwaarder wegen dan de belangen van de derden, in dit geval de omwonenden. Er is geen zwaarwegend belang aangeleverd waaruit blijkt dat het belang van de afwijking van het bestemmingsplan zwaarder weegt dan het belang van de

omwonenden. Er is dan ook geen reden om medewerking te verlenen aan de afwijking van het bestemmingsplan.

4. Het in afwijking bouwen van het bestemmingsplan heeft direct nadelige gevolgen voor de aantrekkelijkheid van de buurt en daarmee de waarde van de omringende huizen. Het plan heeft nadelige gevolgen voor de waarde van de omliggende woningen.
5. Bij het opstellen van het bestemmingsplan is bewust rekening gehouden met een lage school er is geen reden om af te wijken van de uitgangspunten van het geldende bestemmingsplan.
6. De omgeving (verkeerssituatie) is niet afdoende ingericht op de nieuwe (school) locatie. De nieuwe locatie (verkeerssituatie) is niet veilig voor ouders, kinderen, leerkrachten en omwonenden.
7. De mogelijkheid om in beroep te gaan tegen de vergunning wordt ontnomen door deze direct in werking te laten treden.
8. Het zou zeer onredelijk zijn dat de bouw door kan gaan door het verlenen van deze omgevingsvergunnig. Naast dat het zeer onredelijk is is het ook in strijd met het beginsel van rechtszekerheid om zonder eerst de uitspraak van de rechter af te wachten tegen de verleende omgevingsvergunning met olo-nummer 1765085 deze vergunning te verlenen. Het gaat immers om hetzelfde plan en dezelfde bezwaren.

Met betrekking tot deze zienswijzen merken wij het volgende op:

Ad 1. Artikel 4:6 Awb is hier niet aan de orde. Dit artikel ziet op de situatie waarin een eerdere vergunningaanvraag is afgewezen en een nieuwe aanvraag wordt gedaan zonder dat er iets in de omstandigheden is veranderd. B&W mogen dan met een enkele verwijzing naar de eerdere afwijzing beslissen op de aanvraag. In het voorliggende geval is de eerdere vergunning niet afgewezen maar verleend.

Ad 2. Vanuit stedenbouwkundig oogpunt zijn er geen bezwaren tegen het bouwplan. De bouwhoogte en verschijningsvorm zijn passend bij de overige nieuwbouw in de Rode Kruisstraat, waaronder het nieuwe Waterlantcollege dat een bouwhoogte krijgt van 15 meter. Daarbij staat aan de oostzijde van het bouwplan al een gymzaal met een bouwhoogte van 10 meter. De nieuwe Capelleschoool, die tussen deze gebouwen zal worden gebouwd, is hiermee passend bij de naastliggende bebouwing. Er is weliswaar sprake van een verandering van het straatbeeld door de realisatie van het plan, maar geen verslechtering van het straatbeeld.

Ad 3. De aanvrager heeft er voor gekozen om voor dit bouwplan wederom een aanvraag omgevingsvergunning in te dienen.
Bij de beoordeling van de aanvaardbaarheid van het bouwplan dient de gemeente uit te gaan van deze aanvraag. Voor een onderzoek naar alternatieve mogelijkheden of andere locaties plannen bestaat geen aanleiding. Overigens heeft de aanvrager in de bij de aanvraag ingediende ruimtelijke onderbouwing voldoende duidelijk gemaakt waarom gekozen is voor deze vorm van nieuwbouw in plaats van het oude eenlaagse gebouw op een beperkt aantal m2. Het nieuwe bouwplan is qua volume gelijk aan het oude gebouw maar wel hoger, neemt minder m2 in beslag en is naar achter gebouwd zodat dit ten goede kan komen aan de speelruimte voor de kinderen. Door het meer naar achter verplaatsen van het bouwplan ontstaat ook meer afstand tot de woningen van direct omwonenden.
Anders dan de indieners van de zienswijze ziet de gemeente deze ingreep niet als een zware inbreuk op het planologisch regime op grond waarvan zwaardere eisen zouden moeten worden gesteld aan de ruimtelijke onderbouwing dan bij deze aanvraag is gegeven. Met andere woorden; de ingediende ruimtelijke onderbouwing achten wij van voldoende gewicht om de inbreuk op het bestemmingsplan te rechtvaardigen.

Voor zover de belangen van de indieners betrekking hebben op de verandering van het straatbeeld en evt. zichthinder merken wij op dat er tussen het nieuwe schoolgebouw en de woningen van de indieners een afstand van een ruime straatbreedte bestaat, ongeveer 40 meter vanaf de Clara Bartonstraat en ongeveer 60 meter vanaf de Florence Nightingalestraat. Verder bestaat er geen recht op vrij uitzicht. Een verandering van het straatbeeld achten wij inherent aan de stedelijke omgeving waarin het plangebied zich bevindt. Bovendien bestaat er vanuit de woningen van de indieners geen direct zicht op het bouwplan omdat de aangrenzende straten haaks op de Rode Kruisstraat staan.
Tegenover de belangen van de indieners staan de grote belangen van de Capelleschool aan een geschikt onderwijsgebouw ter vervanging van de tijdelijke huisvesting en de grote (algemeen) maatschappelijke belangen van goede onderwijsvoorzieningen. Aan de laatste belangen kennen wij een zwaarder gewicht toe dan aan de belangen van de indieners.

Ad 4 Het voorliggende plan heeft naar ons oordeel geen negatieve gevolgen voor de buurt en er zijn ook geen indicatoren dat door het plan de waarde van omliggende woningen negatief wordt beinvloed. Mochten de indieners van de zienswijze van mening zijn dat zij in aanmerking komen voor planschade dan kunnen zij hiervoor een verzoek om tegemoetkoming in de planschade indienen.

Ad 5. Het vigerende bestemmingsplan is voor de gronden waarop het bouwplan is gelegen conserverend geweest. De toendertijd aanwezige functie, bouwhoogte en oppervlakte van de school is in het bestemmingsplan opgenomen. Voor de motivering waarom wij vinden dat er afdoende redenen zijn om af te wijken van het ter plaatse geldende bestemmingsplan verwijzen wij naar de ruimtelijke onderbouwing behordend bij dit besluit.

Ad 6. Door het bouwplan neemt de feitelijke omvang van de school en het aantal leerlingen ten opzichte van de bestaande situatei niet toe. Het aantal verkeerbewegingen door leerkrachten en ouders neemt hiermee ook niet toe in vergelijking met de oude situatie. Er is hiermee geen sprake van een verslechtering van de huidige verkeerssituatie.

Ad 7. In de (ontwerp) vergunning is uitgebreid gemotiveerd waarom besloten is tot onmiddellijke inwerkingtreding. De financiële belangen van de school, de opgelopen vertragingen in het bouwproces en de maatschappelijke belangen van goede onderwijsvoorzieningen hebben hierbij een rol gespeeld.
Met de onmiddellijke inwerkingtreding van de vergunning wordt aan indieners geen beroepsmogelijkheid ontnomen. De indieners kunnen tegen de vergunning rechtsmiddelen aanwenden in de vorm van beroep en een verzoek om een voorlopige voorziening.

Ad 8. De schorsing van de eerdere vergunning die met toepassing van de reguliere vergunning is verleend, staat los van deze procedure omdat er sprake is van een nieuwe aanvraag.
Op basis van deze aanvraag wordt een nieuwe omgevingsvergunning verleend. Hiertegen kunnen de gebruikelijke rechtsmiddelen worden ingezet. De rechtszekerheid is dan ook niet in het geding. Dat de school moet wachten op afronding van de eerdere beroepsprocedure en geen nieuwe aanvraag zou mogen indienen, is niet juist.

De zienswijzen hebben er niet toe geleid dat de definitieve beslissing afwijkt van het ontwerpbesluit.

Aanhouden
Zoals aangegeven in de bijlage 'Toets resultaten', moet de beslissing op de aanvraag om een aanvraag om een omgevingsvergunning voor de activiteit 'bouwen' niet worden aangehouden.

Inwerkingtreding
In afwijking van artikel 6.1 Wabo treedt dit besluit met toepassing van artikel 6.2 Wabo in werking met ingang van de dag na haar bekendmaking. Hieraan liggen de volgende overwegingen ten grondslag. U heeft op 21 april 2015 een identieke bouwaanvraag bij het stadsdeel ingediend dat heeft geleid tot de omgevingsvergunning van 11 augustus 2015. De bewoners van de Florence Nigthingalestraat 2 hebben tegen deze vergunning een bezwaarschrift en een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend. De bezwaren zijn bekend. De gevoerde procedures hebben geleid tot twee uitspraken van de voorzieningenrechter (uitspraken van 9 november 2015 en 24 december 2015). In deze uitspraken is bepaald dat het huidige bouwplan niet met de reguliere procedure kan worden vergund. Over het beroep in de bodemprocedure moet de rechtbank nog uitspraak doen. Als gevolg van deze uitspraken ligt het bouwproces vanaf 9 november 2015 stil. Deze vertraging heeft geleid tot een aanzienlijke schade die nog verder oploopt omdat de school genoodzaakt is langere tijd gebruik te maken van de tijdelijke noodlokalen verderop in de Rode Kruisstraat. De kosten van deze tijdelijke noodlokalen bedragen € 25.000,- per maand. De tijdelijke vergunning voor deze noodlokalen loopt in maart 2016 af.
Daarbij komt dat het aantal leerlingen is gedaald en nog verder zal inzakken door minder inschrijvingen voor het volgende jaar als de Capelleschool nog langere tijd genoodzaakt is gebruik te maken van de onaantrekkelijke noodlokalen. Ouders zien hun kinderen immers liever onderwijs volgen in een 'state of the art' gebouw dan in een gebouw met een containeruitstraling. Dit nog los van de rommelige uitstraling van deze tijdelijke noodlokalen op de buurt en de omgeving.
Kortom, de financiele belangen en de maatschappelijke belangen om zo spoedig mogelijk onderwijs te kunnen volgen in een daarvoor toegerust modern schoolgebouw zijn bijzonder groot. Om deze reden is besloten om dit besluit direct in werking te laten treden met ingang van de dag na haar bekendmaking.

Nadere informatie
Indien u nadere informatie wenst, kunt u ons bereiken per telefoon of per e-mail (de contactgegevens staan boven in deze brief).

Hoogachtend,
het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Amsterdam,
namens deze,

R. van der Velden
Stadsdeelsecretaris

Inwerkingtreding en beroep
(Wabo, artikel 6.2)
Zoals hierboven is gemotiveerd, heeft het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam besloten dat dit besluit terstond na haar bekendmaking in werking treedt.
Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kunnen belanghebbenden binnen zes weken nadat het besluit ter inzage is gelegd, tegen dit besluit een gemotiveerd beroepschrift indienen bij de rechtbank te Amsterdam. Het beroepschrift dient ten minste te bevatten de naam en adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift is gericht en de gronden van het beroep. Het beroepschrift dient (met een afschrift van het besluit waartegen beroep wordt gemaakt) te worden gezonden aan: rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Hieraan zijn kosten (griffierecht) verbonden.

Voorlopige voorziening
Dit beroepschrift heeft geen schorsende werking. Indien beroep is ingesteld bij de rechtbank, kan aan de voorzieningenrechter van de rechtbank worden verzocht een voorlopige voorziening te treffen. Het verzoek om voorlopige voorziening (met een afschrift van het besluit en het ingediende bezwaarschrift) dient te worden gezonden aan: rechtbank Amsterdam, Afdeling Publiekrecht - team bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Hieraan zijn kosten (griffierecht) verbonden.

Lijst met 'Bescheiden'

nummer/naam	omschrijving	datum	opmerkingen
	Toets resultaten		
	Aanwijzingen		
OLO2129845\ Z16-72489	Aanvraagformulier	05-01-2016	

De aanvraag is beoordeeld op basis van de hieronder vermelde bescheiden. Deze bescheiden maken deel uit van de omgevingsvergunning, maar worden niet als papieren bijlagen bij de omgevingsvergunning teruggezonden. De bescheiden zijn wel digitaal beschikbaar en worden ook digitaal teruggezonden.

nummer/naam	omschrijving	datum	opmerkingen
Bestektekening 1ste verdieping	Constructie – 1e verd.	05-01-2016	
8262-3002 Bestektekeningppn fundatie.pdf	Constructie – fundatie	05-01-2016	
8262-3003 Bestektekening dak pdf	Constructie – bestek dak	05-01-2016	
Bestektekening aanzichten as A t m E	Constructie – bestek	05-01-2016	
Bestektekening aanzichten as1 t m 20	Constructie – bestek	05-01-2016	
8262-5000 Palenplan dd 04-09-2015 pdf	Constructie – palenplan	05-01-2016	
8262-5001 Fundering dd 21-07-2015 pdf	Constructie – fundering	05-01-2016	
W Fundering Wapening dd 04-09-2015	Constructie – wapening	05-01-2016	
Bijlage 2a Begane grond pdf	Begane grond	05-01-2016	
Bijlage 2b 1e Verdieping pdf	1e verdieping	05-01-2016	
Bijlage 2c Dak pdf	Dak	05-01-2016	
Bijlage 3 Gevels en doorsneden pdf	Gevels en drsn	05-01-2016	
Bijlage 7 Functies pdf	Bouwbesluit (BB) Functies	05-01-2016	
Bijlage 8 Gebruiksoppervlak pdf	GO (BB)	05-01-2016	
Bijlage 9 Verblijfsgebied pdf	VB (BB)	05-01-2016	
Bijlage 10 Verblijfsruimte pdf	VR(BB)	05-01-2016	
Bijlage 11 Toegankelijkheidssector pdf	Toegankelijk (BB)	05-01-2016	
Bijlage 12 Brandveiligheid pdf	Brandveiligheid (BB)	05-01-2016	
Bijlage 13 Warmteweerstand gevel	Rc (BB)	05-01-2016	
Bijlage 14 EPC berekening	EPC (BB)	05-01-2016	
Bijlage 17 checklist veilig onderhoud	Veilig onderhoud (BB)	05-01-2016	
Bijlage 18 Onderzoek Wet Geluidhinder	Geluid onderzoek	05-01-2016	
Toetsingsdocument Capelleschool pdf	Toets Bouwbesluit (BB)	05-01-2016	
20150460-03 Rapport pdf	Geluidwering gevels	05-01-2016	
Bijlage 15 Verkennend bodemonderzoek pdf	Bodemrapport	05-01-2016	
Bijlage 20 Functieruimten	Functieruimte (BB)	05-01-2016	
Bijlage 21 Bouwplaatstinrichting pdf	Bouwplaatsinrichting	05-01-2016	
Bijlage 22 terrein inrichtingstekening	Situatie, inrichting terrein	05-01-2016	
Berekeningsrapportage COMPLEET	Constructie – berekening	05-01-2016	
PVE GD140221 1	Programma van eisen	05-01-2016	
Ventilatieprincipe	Ventilatie (BB)	05-01-2016	

nummer/naam	omschrijving	datum	opmerkingen
140211 TGO WKO	WKO	05-01-2016	
Melding Aqagfdomffe pdf	WKO melding	05-01-2016	
notitie invloed bodemwarmtewisselaars	WKO notitie	05-01-2016	
Omgevingsvergunning beperkte milieutoets	WKO Bmo	05-01-2016	
TR1-140006 B11 2015-06-16 pdf	WKO locatie	05-01-2016	
W80 details 20150623 pdf	Details bouwkundig	05-01-2016	
06P001261-adv-01 14-07-2015	Funderingsadvies constr.	05-01-2016	
Melding gesloten bodemenergiesysteem	WKO melding	05-01-2016	
aansluitvoorschriften Waternet pdf	Aansluitvoorschriften	05-01-2016	
doc05571820150710111533 pdf	Speeltoestellen	05-01-2016	
GRO De Capelleschool 2015 pdf	Ruimtelijke onderbouwing	05-01-2016	
Hogere waarden besluit pdf	Hogere waarde besluit	05-01-2016	
OLO1765085 nummeraanduiding pdf	Huisnummeringbesluit	05-01-2016	

Bijlage 'Toets resultaten'

De activiteit "bouwen"
(Wabo, artikel 2.1, lid 1, onder a)

Deze activiteit heeft betrekking op de volgende onderdelen:
1. oprichten van een gebouw met bestemming er van tot basisschool (deels te gebruiken als voor- en vroegschoolse educatie en buitenschoolse opvang)
2. het (terug)plaatsen van hekwerken van 1m hoogte
3. het (terug)plaatsen van hekwerken van 2m hoogte
4. het plaatsen van fietsenrekjes
   en
5. het plaatsen van speeltoestellen van 3,00m, respectievelijk 1,85m, respectievelijk 1,58m hoogte.

De aanvraag om een omgevingsvergunning voor deze activiteit is getoetst aan de volgende bepalingen:

Vergunningplicht of vergunningvrij?
(Wabo, artikel 2.1, lid 3 en Bor, artikel 2.3 en bijlage II, artikelen 2 en 3, in samenhang met de artikelen 4a en 5)

De volgende onderdelen mogen zonder omgevingsvergunning voor de activiteit 'bouwen' worden gerealiseerd:
- krachtens artikel 2, lid 12, aanhef en onder a in de bijlage: de hekwerken tot 1m hoogte;
- krachtens artikel 2, lid 12, aanhef en onder b in de bijlage: de hekwerken tot 2m hoogte;
- krachtens artikel 2, lid 21 in de bijlage: de fietsenrekjes;
- krachtens artikel 3, lid 4 in de bijlage: de speeltoestellen.

Verdere behandeling van de aanvraag om een omgevingsvergunning voor de activiteit 'bouwen' voor deze onderdelen is dan ook niet nodig.

Strijd met het Bouwbesluit 2012
(Woningwet, artikel 1b, lid 1)
Hoewel voor het realiseren van deze onderdelen geen omgevingsvergunning nodig is, is het verboden om in strijd met de eisen in het Bouwbesluit 2012 te bouwen.
De aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens maken het aannemelijk dat het bouwen niet in strijd is met het Bouwbesluit 2012.

Voor de vergunningplichtige onderdelen geldt:
Vergunning weigeren of niet?
(Wabo, artikel 2.10)

Strijd met het Bouwbesluit 2012
(Wabo, artikel 2.10, lid 1, onder a)
De aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens maken het aannemelijk dat het bouwen, onder het opnemen van voorschriften, voldoet aan de eisen welke bij of krachtens het Bouwbesluit 2012 zijn gesteld.
Daarbij is mede toepassing gegeven aan het bepaalde in artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012. Vanwege de strijd met artikel 6.10, leden 2 en 3 (geen aansluiting op het

distributienet voor gas en geen aansluiting op het distributienet voor warmte) heeft de aanvrager voorgesteld om een gesloten bodemenergiesysteem toe te passen.
Omdat deze voorziening energiezuinig is en er toe leidt dat het gebouw afdoende verwarmd kan worden, geeft dit voorstel naar ons oordeel een zelfde mate van veiligheid, bescherming van de gezondheid, bruikbaarheid, energiezuinigheid en bescherming van het milieu als is beoogd met artikel 6.10, de leden 2 en 3.

Strijd met de Bouwverordening Amsterdam 2013
(Wabo, artikel 2.10, lid 1, onder b)
De aanvraag is in strijd met artikel 2.5.30, lid 2 van de Bouwverordening Amsterdam 2013.
De vergunning wordt, met toepassing van 2.5.30, lid 5, aanhef en onder a verleend omdat:

- door het bouwplan de school in omvang en aantal leerlingen niet toeneemt. Het aantal leerkrachten dat gebruik maakt van een auto neem hierdoor ook niet toe in vergelijking met de oude situatie.
- de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens het aannemelijk maken dat het bouwen overigens voldoet aan de eisen welke in de Bouwverordening Amsterdam 2013 zijn gesteld.

In de ruimtelijke onderbouwing die deel uitmaakt van de aanvraag is al kort ingegaan op de effecten van het bouwplan op de bestaande verkeers- en parkeersituatie in de Rode Kruisstraat. In aanvulling hierop wordt nog het volgende opgemerkt.
Vaststaat dat door het bouwplan de school in omvang en het aantal leerlingen niet toeneemt. Het aantal leerkrachten dat gebruik maakt van een auto neem hierdoor ook niet toe in vergelijking met de oude situatie.
In de Rode Kruisstraat wordt door bewoners wel geklaagd over de verkeers- en parkeersituatie. In opdracht van het stadsdeel heeft onderzoeksburo Mobycon begin 2014 een parkeeronderzoek uitgevoerd. De uitkomst van dit onderzoek is dat de parkeerdruk rond de school hoog tot zeer hoog is afhankelijk van de haal en brengmomenten van de kinderen. De parkeerdruk blijft echter onder de 90%. Om deze reden is afgezien van het invoeren van betaald parkeren of de invoering van een blauwe zone.
In de verschillende overleggen en bijeenkomsten van het stadsdeel en omwonenden is de verkeers- en parkeersituatie een vast en terugkerend onderwerp. Een van de aanbevelingen in het rapport van Mobycon om de situatie te verbeteren is de invoering van een blauwe zone. Het stadsdeel staat daar positief tegenover mits deze maatregel breed wordt gedragen in de buurt. Om deze reden is het stadsdeel een enquête gestart onder de buurtbewoners. Op basis van de uitslag neemt het stadsdeel binnenkort een besluit om een blauwe zone wel of niet in te voeren.
Mogelijk aanvullende maatregelen zijn; de aanleg van een oversteekplaats (zebra) en het opheffen van een aantal parkeerplaatsen waardoor meer overzicht in de straat ontstaat en de veiligheid wordt vergroot. Dit naast de maatregelen die al zijn genomen zoals de invoering van een stopverbod en de plaatsing van snelheidsremmers.
Evt. plannen voor een definitieve herinrichting van de Rode Kruisstraat kunnen pas aan de orde komen na de afronding van de bouw van de scholen.
Het verkeersgedrag bij het halen en brengen van kinderen valt buiten de reikwijdte van deze vergunning. Dit is wel blijvend gespreksthema tussen school en ouders. De school zelf heeft een doorlopend rooster ingevoerd om het aantal haal- en brengmomenten terug te brengen.

Conclusie
Al met al is de conclusie dat de parkeerdruk hoog is maar niet door de komst van dit specifieke bouwplan en niet zodanig dat de openbare ruimte hierin niet kan voorzien.

Strijd met een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan, of met regels krachtens artikel 4.1, derde lid of 4.3, derde lid van de Wet op de Ruimtelijke Ordening
(Wabo, artikel 2.10, lid 1, onder c)
Bestemmingsplan
De activiteit vindt plaats in een gebied waar het bestemmingsplan 'Buikslotermeer II' van kracht is.
De gronden waarop de activiteit plaatsvindt zijn daarin bestemd voor 'Groen – 2' en 'Maatschappelijk – 1' en, voor zover bestemd voor 'Maatschappelijk – 1', nader aangeduid met:

- maximum bebouwingspercentage
- maximum bouwhoogte.

De activiteit is in strijd met:

1. artikel 26, onder a, juncto artikel 6, lid 6.2, aanhef ten aanzien van het gebruik van gronden bestemd voor Groen - 2 voor het oprichten van een schoolgebouw;
2. artikel 8, lid 8.2, aanhef en onder b ten aanzien van het overschrijden van de maximale bouwhoogte (12,58m > 4m).

De omgevingsvergunning kan, krachtens Wabo, artikel 2.10, lid 2 worden verleend met toepassing van Wabo, artikel 2.12 (zie hierna).

Exploitatieplan
De activiteit vindt plaats in een gebied waar geen exploitatieplan van kracht is.

Regels krachtens artikel 4.1, derde lid of 4.3, derde lid van de Wet op de Ruimtelijke Ordening

De activiteit vindt plaats in een gebied waar de provinciale verordening 'Provinciale Ruimtelijke Verordening' van kracht is; deze verordening is op 3 november 2010 in werking getreden. De verordening bevat alleen regels als bedoeld in artikel 4.1, derde lid van de Wet ruimtelijke ordening voor het bouwen of veranderen van windturbines.

De activiteit vindt plaats in een gebied waar het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening van kracht is; deze maatregel is op 30 december 2011 in werking getreden. De maatregel bevat geen regels als bedoeld in artikel 4.3, derde lid van de Wet ruimtelijke ordening.

Strijd met redelijke eisen van welstand
(Wabo, artikel 2.10, lid 1, onder d)
Het voorliggende plan betreft exact hetzelfde plan dat op 4 maart 2015 onder nummer CWM-2014-016101 en Olo 1482489 behandeld is door De Commissie voor Welstand en monumenten (CWM). De commissie heeft toen het volgende advies uitgebracht:
'<u>Planomschrijving</u>
De opzet van het plan is (ten opzichte van de aanvraag met OLO1482489 welke inmiddels is ingetrokken) aangepast. Door een verschuiving in de structuur zijn de lokalen als afzonderlijke volumes herkenbaar en afgedekt met een lessenaarsdak. Hierin worden alle installaties ondergebracht. Het lange dak aan de voorzijde wordt geheel voorzien van zonnepanelen. De gevelindeling is een strakke compositie van vierkante openingen. De entrees op de koppen zijn gemarkeerd door glazen volumes waarbij de op enkele tekeningen zichtbare panelen zullen worden weggelaten. De kleur van het metselwerk krijgt een relatie

met dat van de nieuwe school op de naastgelegen kavel.
Beoordeling
De commissie constateert dat het plan met deze aanpassingen sterk is verbeterd. Wel merkt zij op dat de hoofdentree nog niet geheel overtuigend in het beeld is ingepast. Het is bijvoorbeeld de vraag of de twee kolommen noodzakelijk zijn, en de bovenrand van de opening is te dun zodat de gevel daar uiteen valt. De commissie ziet de verdere uitwerking tegemoet.'.

Naar aanleiding van het advies van de CWM heeft de aanvrager het plan aangepast.

Aangezien de wijzigingen slechts kleine aanpassingen betreffen heeft de gemandateerde van De Commissie voor Welstand en monumenten op het spreekuur van de CWM op 3 juni 2015 het volgende advies uitgebracht:
'Akkoord'.

Aangezien het voorliggende plan hetzelfde plan betreft nemen wij het advies van 3 juni 2015 over van de CWM en zijn wij van mening dat het bouwwerk, beoordeeld naar de criteria in de welstandsnota, voldoet aan redelijke eisen van welstand.

Advies Commissie voor de tunnelveiligheid
(Wabo, artikel 2.10, lid 1, onder e)
Met betrekking tot dit bouwwerk, geen tunnel, behoeft geen advies te worden gevraagd aan de Commissie voor de tunnelveiligheid.

Tussenconclusie

De vergunning voor de activiteit 'bouwen' moet niet worden geweigerd.

Beslissing aanhouden of niet?
(Wabo, artikel 3.3)

Aanhoudingsgrond
(Wabo, artikel 3.3, lid 1 en/of lid 4 en/of artikel 3.5, lid 1)
De beslissing op de aanvraag hoeft niet te worden aangehouden omdat er grond is om de gevraagde vergunning te weigeren.

Conclusie

De vergunning voor de activiteit 'bouwen' kan worden verleend met toepassing van Wabo, artikel 2.12.

De activiteit "gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met ruimtelijke regels"
(Wabo, artikel 2.1, lid 1, onder c)

Deze activiteit heeft betrekking op de volgende onderdelen:
1. het gebruik van gronden bestemd voor Groen - 2 voor het oprichten van een schoolgebouw;
2. het gebruik van gronden bestemd voor Groen - 2 voor het plaatsen van fietsenrekjes en
3. het overschrijden van de maximale bouwhoogte.

Strijd met bestemmingsplan of beheersverordening
(Wabo, artikel 2.12, lid 1, onder a)

De activiteit vindt plaats in een gebied waar het bestemmingsplan 'Buikslotermeer II' van kracht is.
De gronden waarop de activiteit plaatsvindt zijn daarin bestemd voor 'Groen – 2' en 'Maatschappelijk – 1' en, voor zover bestemd voor 'Maatschappelijk – 1', nader aangeduid met:

- maximum bebouwingspercentage
- maximum bouwhoogte.

De activiteit is in strijd met:

1. artikel 26, onder a, juncto artikel 6, lid 6.2, aanhef ten aanzien van het gebruik van gronden bestemd voor Groen - 2 voor het oprichten van een schoolgebouw;
2. artikel 26, onder a, juncto artikel 6, lid 6.2, aanhef ten aanzien van het gebruik van gronden bestemd voor Groen - 2 voor het plaatsen van fietsenrekjes
3. artikel 8, lid 8.2, aanhef en onder b ten aanzien van het overschrijden van de maximale bouwhoogte (12,58m > 4m).

Vergunningvrij
(Wabo, artikel 2.1, lid 3; Bor, artikel 2.3 en de daarbij behorende bijlage II, artikel 2, in samenhang met de artikelen 4a en 5)
De fietsenrekjes mogen krachtens artikel 2, lid 21 in de bijlage zonder omgevingsvergunning voor de activiteit 'handelen in strijd met regels voor de ruimtelijke ordening' worden gerealiseerd.
Verdere behandeling van de aanvraag om een omgevingsvergunning voor de activiteit 'handelen in strijd met regels voor de ruimtelijke ordening' voor dit onderdeel is dan ook niet nodig.

Voor de vergunningplichtige onderdelen geldt:

In het plan opgenomen regels inzake afwijking
(Wabo, artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 1)
In het bestemmingsplan zijn geen toereikende afwijkingsmogelijkheden opgenomen om het plan mogelijk te maken.

Kruimelgevallen
(Wabo, artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2; Bor, artikel 2.7 en de daarbij behorende bijlage II, artikel 4, in samenhang met artikel 5)
Op grond van artikel 2.12, eerste lid, sub a, onder 2 van de Wabo kan de omgevingsvergunning worden verleend voor in het Besluit omgevingsrecht (Bor) aangewezen gevallen.

Bij de eerdere aanvraag over exact hetzelfde plan, om omgevingsvergunning, Olo nummer 1765085, hebben wij de afwijkingen aangemerkt als aangewezen gevallen als bedoeld in het Bor, bijlage II, hoofdstuk IV, artikel 4. De voorzieningenrechter heeft in de uitspraken van 9 november 2015 (AMS 15/5764 WABOA 299) en 24 december 2015 (AMS 15/8144 BESLU 154) echter aangegeven dat de afwijkingen geen gevallen zijn als bedoeld in het Bor, bijlage II, hoofdstuk IV, artikel 4.

Uitgebreide voorbereidingsprocedure
(Wabo, artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3)
Op grond van artikel 2.12, eerste lid, sub a, onder 3 van de Wabo kan de omgevingsvergunning worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Ruimtelijke onderbouwing
In een Ruimtelijke Onderbouwing (zie bijlage) heeft de aanvrager gemotiveerd waarom de onderhavige activiteit op deze locatie ruimtelijk toelaatbaar is. In aanvulling hierop wordt nog het volgende opgemerkt voor betreft de stedenbouwkundige inpasbaarheid.
Door het bouwplan ontstaat een schoolgebouw dat bestaat uit 2 bouwlagen met een schuine kap met lessenaarsdak. In deze bovenste ruimtes bevinden zich de technische installaties. Het grote schuine dakvlak heeft als voordeel dat het ruimte biedt voor zonnepanelen. De hoogte van het gebouw is op het hoogste punt 12.56 m.
Zoals al in eerdere besluiten is verwoord is het standpunt van de gemeente dat het bouwplan zeer goed past in de omgeving mede omdat het qua bouwhoogte heel goed aansluit bij de bouw van het nieuwe Waterlant College dat een maximale bouwhoogte van 15 meter zal krijgen en de aanwezigheid van de 10 meter hoge gymzaal. De nieuwe Capelleschool komt daar als gebouw tussenin en wijkt dus niet af van de gebouwen in de directe omgeving.
Het bouwplan neemt minder vierkante meters in beslag en is naar achter (tegen de Nieuwe Purmerweg) gesitueerd waardoor er meer speelruimte overblijft voor de scholieren. Daardoor ontstaat meer open ruimte tussen het schoolgebouw en de Rode Kruisstraat.
Verder is van belang de constatering dat de beperkte bouwhoogte van 4 meter in het huidige bestemmingsplan niet gebaseerd is op stedenbouwkundige inzichten maar louter een weergave is van een bestaande situatie. In dat opzicht is dit bouwvlak van het bestemmingsplan niet meegenomen in de ruimtelijke veranderingen m.n. de nieuwbouw van het Waterlant College in het plangebied.
De welstandcommissie heeft tenslotte het bouwplan positief beoordeeld hetgeen een indicatie is dat het gebouw als passend wordt gezien in de omgeving.

Conclusie
Het bouwplan voldoet ons inziens aan een goede ruimtelijke onderbouwing zodat aan het plan medewerking zal worden verleend.

Vooroverleg
De directeur-generaal Ruimte heeft bij brief van 9 december 2011 laten weten dat vooroverleg met de rijksdiensten (Rijkswaterstaat, Ministerie van Defensie en/of Ministerie EL&I) alleen nodig is als er sprake is van belangen die van invloed kunnen zijn op de directe belangen waarvoor die diensten verantwoordelijk zijn, zodat deze instantie niet bij het vooroverleg is betrokken.
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland heeft bij brief van 19 oktober 2012 laten weten geen vooroverleg nodig te achten in een geval als het onderhavige, zodat deze instantie niet bij het vooroverleg is betrokken.

Aangezien er geen belangen van andere gemeenten, waterschappen of belangen van provincie en rijk geschaad worden heeft er geen overleg als bedoeld in artikel 6.18 van het Bor en artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening plaatsgevonden.

Hogere grenswaarde
(Wet geluidhinder, artikel 110a)
Op grond van artikel 82 van de Wet geluidhinder geldt als voorkeurswaarde voor de geluidbelasting op de gevel van het onderhavige gebouw vanwege de Purmerweg een maximum van 48dB.
De optredende geluidbelasting kan evenwel tot 56dB bedragen, zodat de voorkeurgrenswaarde wordt overschreden.
Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam heeft op 11 augustus 2015 de maximale toelaatbare waarde vastgesteld op 58dB.

Milieueffecten
(Wet milieubeheer, artikel 7.2, lid 1, onder a, juncto Besluit milieueffectrapportage, artikel 2 en 5 en onderdeel D in de bijlage)
Gelet op het bepaalde in dit besluit is geen milieueffectrapport opgesteld. Nu de omvang van het project gering is, er geen sprake is van cumulatie met andere projecten en het gaat om een locatie waar eerder een school heeft gestaan, zijn belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu niet te verwachten.

Goede ruimtelijke ordening
(Wabo, artikel 2.12, aanhef)
Geconcludeerd kan worden dat er geen sprake is van strijd met een goede ruimtelijke ordening, zodat de omgevingsvergunning kan worden verleend.

Exploitatieplan
Het onderdeel waarop deze activiteit betrekking heeft betreft geen bouwen in de zin van artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening.
De gronden zijn of worden in erfpacht uitgegeven waardoor het verhaal van de kosten van grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden anderszins is verzekerd.
Gelet op het bepaalde in artikel 6.12, lid 2, aanhef en onder a van de Wet ruimtelijke ordening hoeft derhalve geen exploitatieplan te worden vastgesteld.

Verklaring van geen bedenkingen
Gelet op het bepaalde in Wabo, artikel 2.27, lid 1, Bor, artikel 6.5, leden 1 en 3 en het besluit van de gemeenteraad van 8 september 2010 is in het onderhavige geval geen verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad nodig.

Strijd met exploitatieplan
(Wabo, artikel 2.12, lid 1, onder b)
De activiteit vindt plaats in een gebied waar geen exploitatieplan van kracht is.

Strijd met regels krachtens artikel 4.1, derde lid of 4.3, derde lid van de Wet ruimtelijke ordening
(Wabo, artikel 2.12, lid 1, onder c)
De activiteit vindt plaats in een gebied waar de provinciale verordening 'Provinciale Ruimtelijke Verordening' van kracht is. De verordening bevat alleen regels als bedoeld in

artikel 4.1, derde lid van de Wet ruimtelijke ordening voor het bouwen of veranderen van windturbines.

De activiteit vindt plaats in een gebied waar het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening van kracht is; deze maatregel is op 30 december 2011 in werking getreden. De maatregel bevat geen regels als bedoeld in artikel 4.3, derde lid van de Wet ruimtelijke ordening.

Strijd met voorbereidingsbesluit
(Wabo, artikel 2.12, lid 1, onder d)

De activiteit vindt plaats in een gebied waar geen voorbereidingsbesluit van kracht is.

Conclusie

De omgevingsvergunning voor de activiteit 'handelen in strijd met regels voor de ruimtelijke ordening' kan worden verleend.

De activiteit "oprichten, veranderen (van de werking) of in werking hebben van een inrichting met een beperkte invloed op de fysieke leefomgeving"

(Wabo, artikel 2.1, lid 1, onder i, juncto Bor, artikel 2.2a)

Deze activiteit heeft betrekking op het installeren van een gesloten bodemenergiesysteem.

Vergunningplicht of vergunnigvrij?
(Wabo, artikel 2.1, lid 1, onder i, juncto Bor, artikel 2.2a, lid 6)

Bodemzijdig vermogen
Uit de op 17 juli 2015 verstrekte informatie is gebleken dat het bodemzijdig vermogen van de installatie 53kW is.
Dit bodemzijdig vermogen is derhalve minder dan 70kW.

Interferentiegebied
De gemeenteraad van Amsterdam heeft de Verordening interferentiegebieden bodemenergiesystemen 2014 vastgesteld. De verordening is op 10 november 2014 in werking getreden.
Het terrein waar het bodemenergiesysteem wordt geïnstalleerd ligt niet in een van de aangewezen gebieden.

Conclusie
Nu er geen sprake is van een gesloten bodemenergiesysteem met een bodemzijdig vermogen van:

- 70kW of meer,
- minder dan 70kW dat is gelegen binnen een interferentiegebied,

mag het gesloten bodemenergiesysteem zonder omgevingsvergunning voor de activiteit "oprichten, veranderen (van de werking) of in werking hebben van een inrichting met een beperkte invloed op de fysieke leefomgeving" worden geïnstalleerd.
Verdere behandeling van de aanvraag om een omgevingsvergunning voor de activiteit "oprichten, veranderen (van de werking) of in werking hebben van een inrichting met een beperkte invloed op de fysieke leefomgeving" is dan ook niet nodig.

Bijlage 'Aanwijzingen'

Aanbevelingen
Overeenkomstig artikel 7.23 van het Bouwbesluit 2012 zoals dat per 1 juli 2015 luidt, moet in elke verblijfsruimte van dit onderwijsgebouw een kooldioxidemeter worden aangebracht die voldoet aan de eisen die zijn opgenomen in artikel 3.5 van de Regeling Bouwbesluit 2012.

Op een later tijdstip indienen van gegevens en bescheiden
Gegevens en bescheiden die op een later tijdstip (moeten) worden aangeleverd, worden (bij voorkeur) digitaal per e- mail toegezonden aan inspectie.sdn@amsterdam.nl (bestanden groter dan 10Mb aanleveren door gebruik te maken van een ftp-server, zoals WeTransfer.com) of in analoge vorm toegezonden aan het team Handhaving Gebouwen van de afdeling Toezicht en Handhaving, Postbus 37608, 1030 BB Amsterdam.

Start en einde van werkzaamheden melden
Op grond van artikel 1.25 van het Bouwbesluit 2012 moet het bevoegd gezag in kennis worden gesteld van:

1. de start van de werkzaamheden.
   Deze kennisgeving moet ten minste twee werkdagen voor de feitelijke aanvang van de start van de werkzaamheden in ons bezit zijn.
2. de beëindiging van de werkzaamheden.
   Deze kennisgeving moet uiterlijk op de dag nadat de werkzaamheden zijn beëindigd in ons bezit zijn.

U kunt deze kennisgevingen doen:

a. digitaal via de website www.formdesk.com/stadsdeelnoordamsterdam/meldingbouw.
   U kunt ook op dit digitale formulier aangeven wanneer u wilt beginnen met heien en of er een heibespreking is. Een toezichthouder neemt dan contact met u op over de door u gewenste datum van de bespreking.
b. per brief aan het team Handhaving Gebouwen van de afdeling Toezicht en Handhaving, Postbus 37608, 1030 BB Amsterdam.

Uitzetten rooilijnen en/of aangeven hoogtepunt(en)
Voor het aangeven van de rooilijnen en/of het aangeven van de weghoogte ter plaatse bent u zelf verantwoordelijk, tenzij het team Handhaving Gebouwen van de afdeling Toezicht en Handhaving van het stadsdeel Noord u laat weten dat zij het noodzakelijk acht dat deze werkzaamheden namens het bevoegd gezag moeten plaatsvinden. In dat geval zal het team Handhaving Gebouwen, na betaling van de kosten, er voor zorgen dat het bouwwerk wordt uitgezet.
Voor nadere informatie kunt u zich, per e- mail aan inspectie.sdn@amsterdam.nl, of via telefoon 14020, wenden tot het team Handhaving Gebouwen van het stadsdeel Noord.

Aansprakelijkheid
Kosten aan het herstel van schade aan eigendommen van de gemeente Amsterdam (waaronder kabels en leidingen) door bouwwerkzaamheden moeten door de vergunninghouder op eerste aanzegging van het algemeen bestuur van de bestuurscommissie van het stadsdeel Noord worden vergoed.

Onderhoud bouwterrein
Op grond van het Bouwbesluit 2012 zijn de gebruikers van het bouwwerk en/of terrein verplicht dit zodanig te onderhouden dat er geen overlast (door bijvoorbeeld stank of ongedierte) wordt

veroorzaakt.

Bestratingzand
Er moeten voorzieningen worden getroffen om te voorkomen dat bestratingzand (aanwezig onder de openbare weg) kan wegvloeien en verzakking van de openbare weg veroorzaakt.

Graven of grond afvoeren
Als u gaat graven of grond gaat afvoeren van de locatie moet deze op mogelijke verontreiniging worden onderzocht. Voor meer informatie kunt u contact opnemen met de afdeling Handhaving van het stadsdeel Noord of de Omgevingsdienst.

Omgevingsvergunning voor de activiteit "brandveilig gebruik van bouwwerken"
Op 21 april 2015 heeft u een aanvraag ingediend om een omgevingsvergunning voor het "brandveilig gebruik van bouwwerken" (OLO1765347 / Z15-67767). De behandeling van die aanvraag heeft tot op heden 'stil' gelegen omdat het wenselijk was om eerst een omgevingsvergunning voor de activiteit 'bouwen' te verkrijgen zodat er duidelijkheid was over de te treffen brandveiligheidsvoorzieningen. De behandeling zal dan ook eerdaags weer ter hnd worden genomen.

Toestemming van de eigenaar van de grond
Als u geen eigenaar van de grond bent heeft u naast deze vergunning ook privaatrechtelijke toestemming nodig. Voor meer informatie over het eigendom van de grond kunt u contact opnemen met het Rijkskadaster, telefoon (088) 1832200 of via www.kadaster.nl.
Deze vergunning houdt niet in dat u ook toestemming heeft van de gemeente Amsterdam als die eigenaar is van de grond.

Mogelijke gevolgen voor het erfpachtcontract
De activiteiten kunnen gevolgen hebben voor uw bestaande erfpachtcontract. Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de Erfpacht en Uitgifte van Grond & Ontwikkeling, telefoon 14020 of e-mail erfpacht@amsterdam.nl.

Verplichte graafmelding (WION)
In verband met de aanwezigheid van kabels en leidingen in en nabij het bouwterrein moet u zich tijdig wenden tot het Kadaster via www.kadaster.nl/klic . Dit kan aan de hand van een digitale melding bij het Kadaster, Klic-online. U bent gehouden om de aanwijzingen van het kadaster te volgen en eventuele kosten voor het verplaatsen van kabels en leidingen te vergoeden.

Vergunningen werken in de openbare ruimte (WIOR)
Deze omgevingsvergunning houdt niet in dat u over de eventueel benodigde vergunningen van werken in de openbare ruimte beschikt. Om de openbare ruimte in gebruik te nemen (o.a. voor het plaatsen van bouwketen; containers; steigers; hekken en ander materiaal) heeft u een vergunning nodig. Een aanvraag hiervoor moet u minimaal 2 weken van te voren indienen bij het Servicecentrum van de afdeling Vergunningen.