

**Nota van Beantwoording
Zienswijzen
Eerste partiële herziening
Cornelis Douwesterrein II
(Windturbines)**

Doel van de nota

Met ingang van 2 oktober 2013 heeft het ontwerpbestemmingsplan “Eerste partiële herziening Cornelis Douwesterrein II (Windturbines)” 6 weken ter inzage gelegen. In deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om te reageren op de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan.

Deze ‘Nota van Beantwoording’ inzake het bestemmingsplan “Eerste partiële herziening Cornelis Douwesterrein II (Windturbines)” heeft tot doel belangstellenden in de gelegenheid te stellen om kennis te nemen van de zienswijzen en het standpunt daarover van de deelraad van stadsdeel Noord. In deze nota worden de zienswijzen in deel A samengevat en beantwoord. Dit betekent niet dat die onderdelen van de zienswijzen, die niet expliciet worden genoemd, niet bij de beoordeling zouden zijn betrokken. De zienswijzen zijn in hun geheel beoordeeld.

Per zienswijze wordt aangegeven of en in welke mate deze aanleiding heeft gegeven tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan met een verwijzing naar deel B waar een overzicht van de aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan naar aanleiding van de zienswijzen is weergegeven. Tenslotte is in deel C een overzicht van de ambtshalve aanpassingen opgenomen.

A. Zienswijzen

Lijst van indieners van een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan "Eerste partiële herziening Cornelis Douwesterrein II (Windturbines)":

1. Provincie Noord-Holland;
2. Ministerie van Defensie;
3. Haven Amsterdam, namens Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaalgebied (CNB).

1. Provincie Noord-Holland

Samenvatting

Adressant geeft, in het verlengde van de eerder ontvangen overlegreactie, aan dat de windturbines die thans in het ontwerpbestemmingsplan mogelijk gemaakt worden conform de definitie als bedoeld in artikel 1 onder 43 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie aan te merken zijn als windturbines. Op grond van artikel 32, eerste lid juncto artikel 1 onder 43 van de verordening is het formeel-juridisch niet toegestaan dat een bestemmingsplan voorziet in bestemmingen en regels die het bouwen of opschalen van een of meer windturbines of de bouw van nieuwe windturbines mogelijk maken. Zolang artikel 32, lid 4 van de verordening nog niet in werking is getreden, is dit bestemmingsplan in strijd met de bepalingen van de verordening.

Reactie

Stadsdeel Amsterdam Noord persisteert in haar standpunt dat om aan de afspraken met het Rijk te kunnen voldoen, er binnen het grondgebied van Provincie Noord Holland nog ruimte gevonden dient te worden voor het realiseren van 105,5 MW windenergie buiten de Wieringermeer. Dit bestemmingsplan levert een bijdrage om de benodigde ruimte voor deze bijdrage te creëren en zo bij te dragen aan de landelijke doelstellingen. De provincie Noord Holland heeft aangegeven medio 2014 duidelijkheid te willen geven waar zij de genoemde opgave wil lokaliseren. Gegeven de proceduretermijnen die gelden voor bestemmingsplannen ziet Amsterdam geen strijdigheid in de besluitvormingsprocessen van de Provincie Noord Holland en die van stadsdeel Amsterdam Noord. Bij een positieve ontwikkeling zullen beide besluiten ertoe bijdragen dat er in 2014 voortvarend tot uitvoering van het provinciaal windbeleid kan worden over gegaan. De mogelijkheid bestaat dat de besluitvorming van de provincie uiteindelijk geen ruimte voor windmolens langs het Noord Zeekanaal biedt. Echter gelet op de uitkomsten van in een eerder stadium reeds uitgevoerde onderzoeken naar de ruimtelijke inpasbaarheid van windmolens in het grootschalige havenwerkgebied is dit moeilijk voor te stellen. Mocht het uiteindelijke standpunt van de Provincie toch zijn dat locaties langs het Noord Zeekanaal gebied niet geschikt zijn dan zal in dat geval de discussie rondom het bestemmingsplan de vragen die rondom werking en reikwijdte van het provinciale beleid nog leven, moeten kunnen beantwoorden. Om voorgaande redenen ziet het Stadsdeel in de zienswijze geen aanleiding om deze voorbereidingen nu te staken.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

2. Ministerie van Defensie

Samenvatting

Adressant attendeert op de wet- en regelgeving van het Barro en dat op grond daarvan voor Gemeente Amsterdam de maximale bouwhoogte ten aanzien van windturbines is vastgesteld op 118m. Gelet op het bepaalde geldt deze maximale bouwhoogte voor de tiphoogte en niet voor de ashoogte.

Adressant geeft aan dat bij overschrijding van de maximale bouwhoogte een beoordeling gemaakt dient te worden van de mate waarin het radarbeeld door de geprojecteerde windturbine wordt verstoord en dat dit onderzoek in voorkomende gevallen dient te worden uitgevoerd door TNO maar dat TNO echter geen bevoegd gezag is. Overleg over het bestemmingsplan zal plaats dienen te vinden met het Ministerie van I&M en het Ministerie van Defensie.

Gezien het voorgaande verzoekt adressant om voor wat betreft paragraaf 4.9 van de toelichting van het bestemmingsplan te volstaan met de volgende tekst:

“In Nederland bestaan verschillende militaire en civiele radarposten. Bij het plaatsen van windturbines en windparken moet worden onderzocht of deze de werking van de radar niet verstoren. Windenergie-installaties kunnen radarbeelden verstoren, vooral als het gaat om windparken met clusters van turbines. In de nabijheid van militaire radars gelden regels voor obstakelvrije vlakken. Dat is van belang omdat de radarposten ervoor zorgen dat het vliegverkeer veilig en efficiënt verloopt. Met het oog op het voorgaande zijn in Nederland radarverstoringengebieden aangewezen.”

Reactie

De windturbines die op dit moment reeds heel concreet op het Cornelis Douwesterrein voorzien zijn, kennen inderdaad een ashoogte van 110m en plaatsing van deze turbines zou inderdaad een overschrijding van de in het Rarro aangegeven maximale bouwhoogte (= tiphoogte maximaal 118m) betekenen. Dat is dan ook de reden dat Stadsdeel Noord reeds ver in de procedure tot beoordeling van deze overschrijding is gevorderd. Het benodigde TNO onderzoek ter beoordeling of met deze overschrijding toch voldaan kan worden aan de normen van radarverstoring heeft reeds plaatsgevonden. Uitkomst van dit uitgevoerde onderzoek is dat met deze overschrijding toch in voldoende mate voldaan kan blijven worden aan de normen van radarverstoring. Op grond van het voorgaande stemt het Ministerie van Defensie met deze overschrijding in.

Deze zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

3. Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaalgebied (CNB)**Samenvatting**

Ter voorkoming van problemen met het vaarverkeer verzoekt adressant om Artikel 6, onder c van de planregels als volgt te laten luiden *De afstand tussen de windenergie-installaties en de rand van de vaarweg dient minimaal 50 meter te bedragen en overigens minimaal de helft van de diameter van de rotor van de windenergie-installatie;*

Reactie

Stadsdeel Noord kan zich vinden in dit verzoek en Artikel 6, onder c van de planregels zal overeenkomstig het voorgestelde tekstfragment aangepast worden.

Deze zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan

B. Aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen

Regels

- a. Op verzoek van CNB is artikel 6, sub c gewijzigd door het opnemen van de volgende toevoeging: “en overigens minimaal de helft van de diameter van de rotor van de windenergie-installatie”;

Toelichting

- a. Paragraaf 4.9 is overeenkomstig de wens van het Ministerie van Defensie aangepast

C. Ambtshalve aanpassingen

Regels

- a. Met het oog op rechtszekerheid en de daaraan gekoppelde behoefte aan kwantitatieve normering is aan de in de in artikel 7 onder a opgenomen binnenplanse afwijkingsbevoegdheid de volgende zinsnede toegevoegd: “tot een bouwhoogte van maximaal 135m”.
- b. Om te voldoen aan de artikelen 3.2.1 en 3.2.2 van het Besluit ruimtelijke ordening zijn in deze partiële herziening ook de standaardregels ten aanzien van het overgangsrecht opgenomen. In een eerdere planfase werd op dit punt nog volstaan met een verwijzing naar het moederplan Cornelis Douwesterrein II.

Toelichting

- a. In paragraaf 4.8 is naar aanleiding van een vraag van de commissie MER expliciet aangegeven dat er in het kader van het vigerende Luchthavenindelingsbesluit (LIB) geen belemmeringen zijn te constateren voor het bestemmingsplan. En daarnaast is deze paragraaf aangepast met het oog op het nu in procedure zijnde nieuwe LIB.
- b. In paragraaf 6.1.2 is de actuele stand van zaken opgenomen;