

Nota beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Elzenhagen

Doel van de nota

Met ingang van 11 september 2013 heeft het ontwerpbestemmingsplan Elzenhagen 6 weken ter inzage gelegen. In deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om te reageren op de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan. Deze 'Nota van Beantwoording' inzake het bestemmingsplan Elzenhagen heeft tot doel belangstellenden in de gelegenheid te stellen om kennis te nemen van de zienswijzen en het standpunt daarover van de deelraad van stadsdeel Noord. In deze nota worden de zienswijzen beantwoord. Per zienswijze wordt aangegeven of en in welke mate deze aanleiding heeft gegeven tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Op het ontwerpbestemmingsplan Elzenhagen zijn twee zienswijzen ingediend, door Z. Schavemaker en door Stijl Advocaten namens Stichting Pensioenfonds Wonen. De zienswijze van Stijl Advocaten is op 5 december 2013 weer ingetrokken. Voorts heeft Rijkswaterstaat West-Nederland Noord aangegeven dat hun vooroverlegreactie naar tevredenheid is verwerkt en heeft de Gasunie aangegeven dat het plangebied buiten de 1% letaliteitsgrens van hun dichtstbij gelegen leiding valt en deze daarmee geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.

Zienswijze Z. Schavemaker

Opmerking:

"Eén van de antwoorden in reactie op een eerder ingediend bezwaar is incorrect. In rapport V.2006.1051.00.RO01 – Invulling deelgebied 2 CAN – resultaten akoestisch onderzoek van het DGMR staat namelijk het volgende in paragraaf 6.1: Uit de berekeningen blijkt dat zonder maatregelen aan de A10 de maximale ontheffingswaarde wordt overschreden op alle meetlocaties in het plangebied. Om te voldoen aan de normen worden er drie varianten voorgesteld. Het stadsdeel noord heeft gekozen voor variant 3 aangezien er momenteel een 7 meter hoog geluidscherm langs de A10 staat dat aansluit op het 'oude' scherm van jeugdland. Bij de variant wordt aangegeven dat de eerste vijf gebouwen aan de westzijde van het plangebied doof moeten worden uitgevoerd. Dat betreffen de eerste woningen in het Stolleplantsoen en niet de woontorens aan de Merckelbachsingel. Variant 3 is dus niet volledig uitgevoerd, waardoor de maximale ontheffingswaarde nog steeds worden overschreden. Wij verzoeken het nieuwe 7 meter hoge geluidscherm door te trekken tot minimaal over het viaduct met de Scheurleerweg."

Beantwoording:

Waar in paragraaf 6.1 gesproken wordt van "De kopgevels van de eerste vijf gebouwen aan de westzijde van het plangebied dienen doof uitgevoerd te worden" wordt de G.J. Scheurleerweg (aangeduid in het akoestisch onderzoek als DG2-025, 26, 27, 28 en 29) bedoeld. Voor het betreffende blok aan het H. Stolleplantsoen (aangeduid als DG2-001) is in het akoestisch onderzoek géén overschrijding van de maximale ontheffing aangegeven. In de plantoelichting onder paragraaf 5.5 Geluid is een kaart opgenomen afkomstig uit de reeds vergunde Artikel 19 WRO-procedure met daarop globaal aangegeven de locaties waar een geluidbelasting boven de maximale ontheffingswaarde is berekend. Op de kaart is te zien dat het geluidbelasting boven de maximale

ontheffingswaarde alleen betrekking heeft op enkele woningen aan de G.J. Scheurleerweg en woontorens aan de Merkelbachsingel.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.