

NOTA INSPRAAK EN OVERLEG

Voorontwerpbestemmingsplan Buikslotermeer II

A. Doel van de nota

Met ingang van 7 november 2012 heeft het voorontwerpbestemmingsplan Buikslotermeer II gedurende zes weken ter inzage gelegen voor inspraak. In deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om erop te reageren.

Daarnaast is het voorontwerpbestemmingsplan op 7 november 2012 in het kader van het overleg op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) toegezonden aan 11 instanties.

Deze nota inspraak en overleg inzake het bestemmingsplan Buikslotermeer II heeft tot doel belangstellenden in de gelegenheid te stellen om kennis te nemen van de inspraak- en overlegreacties en van het standpunt daarover van het Dagelijks Bestuur. In deze nota worden de inspraak- en overlegreacties samengevat en beantwoord. Per reactie wordt aangegeven of deze aanleiding heeft gegeven tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

B. Reacties uit het overleg ex art. 3.1.1 Bro

Het voorontwerpbestemmingsplan Buikslotermeer II is om commentaar toegezonden aan de volgende overleginstanties:

1. Waternet;
2. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier;
3. Bureau Monumenten & Archeologie, gemeente Amsterdam;
4. Dienst Ruimtelijke Ordening, gemeente Amsterdam;
5. Provincie Noord-Holland;
6. Ministerie van Infrastructuur en Milieu;
7. KPN;
8. Brandweer Amsterdam-Amstelland, sector Expertise en Regie;
9. NV Nederlandse Gasunie;
10. Stadsregio Amsterdam;
11. Dienst Binnenwaterbeheer Amsterdam.

Van de onder 1 t/m 3 genoemde instanties is een schriftelijk reactie ontvangen. De ontvangen reacties worden onderstaand samengevat en beantwoord. Van de overige instanties is geen reactie ontvangen, dan wel uitsluitend de mededeling dat het voorontwerpbestemmingsplan geen aanleiding vormde tot reactie.

1 Waternet

Samenvatting

De overlegpartner geeft aan dat in het plangebied een afvalwatertransportleiding aanwezig is en verzoekt om een strook van 10 meter breed om de leiding heen op te nemen op de verbeelding.

Reactie

De afvalwatertransportleiding wordt niet op de verbeelding opgenomen gezien daar voor het bestemmingsplan geen ruimtelijke relevantie voor is. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt een kaart met de ligging van de leiding en de leidingstrook opgenomen. De toelichting zal pas na terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan worden aangepast.

Deze reactie geeft (voorlopig) geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

2 Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Samenvatting 1

De overlegpartner plaatst enkele tekstuele opmerkingen ten aanzien van de toelichting van het bestemmingsplan.

Reactie 1

De tekstuele opmerkingen worden overgenomen.

Deze reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 2

De overlegpartner verzoekt het aangelegde helofytenveld in het Buikslotermeerpark als water te bestemmen.

Reactie 2

De bestemming Groen-1 wordt naar aanleiding van deze opmerking aangepast; dit veld wordt met een aanduiding op de plankaart aangegeven.

Deze reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 3

De overlegpartner verzoekt om in paragraaf 3.6.8. Waterplan Amsterdam-Noord 2005-2010 aan te geven dat nog enkele maatregelen uit Natstructuurplan Buikslotermeer moeten worden uitgevoerd.

Reactie 3

De toelichting van het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Deze reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 4

De overlegpartner geeft aan dat de Buikslotermeerpolder een regionale waterkering is en verzoekt deze zowel in de regels als op de verbeelding op te nemen als dubbelbestemming Waterstaat- Waterkering.

Reactie 4

Conform verzoek wordt de verbeelding hierop aangepast.

Deze reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 5

De overlegpartner verzoekt in het kader van de watertoets om al voor het 3.1.1. reactiemoment af te stemmen over het bestemmingsplan.

Reactie 5

Dit bestemmingsplan is conserverend van aard en daarom is er niet in het voortraject afstemming geweest. Bij andere plannen wordt de overlegpartner eerder benaderd.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

3 Bureau Monumenten en Archeologie, gemeente Amsterdam

Samenvatting 1

De overlegpartner heeft de definitieve versie van de Cultuurhistorische Verkenning Buikslotermeer toegestuurd en verzoekt om de tekst daarvan op te nemen in de bijlage bij de toelichting.

Reactie 1

Conform verzoek wordt de laatste versie van de Cultuurhistorische Verkenning opgenomen in de bijlage bij de toelichting.

Deze reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 2

De overlegpartner bepleit de aanduiding van monumenten op de verbeelding.

Reactie 2

Monumenten worden niet nader aangeduid op de kaart omdat deze objecten/structuren hun bescherming vinden in andere wetgeving, namelijk de Monumentenwet. Het bestemmingsplan is niet primair bedoeld om deze bescherming te regelen en daarom worden zij niet nader aangeduid op de verbeelding. Overigens bevinden zich in het plangebied geen rijks- of provinciale monumenten. Er lopen enkele aanvragen voor gemeentelijke monumenten; deze worden genoemd in de toelichting.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 3

De overlegpartner pleit voor de opname van een sloopvergunningstelsel voor orde 1 en orde 2 objecten. Achtergrond van dit verzoek is dat vanwege een recente wetswijziging er geen vergunningplicht geldt voor slopen (tenzij het om een monument gaat).

Reactie 3

Het bestemmingsplan heeft niet het doel om monumenten dan wel andere beeldbepalende gebouwen te beschermen. Mocht bescherming van bepaalde waardevolle gebouwen noodzakelijk zijn, dan is de toekenning van monumentenstatus de geëigende weg.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 4

De overlegpartner raadt aan om in paragraaf 2.2.2. Deelgebieden van de toelichting een tekst op te nemen over de royale groenvoorziening en plaatst een tekstuele opmerking over de benoeming van de verschillende deelgebieden in het plangebied.

Reactie 4

In subparagraaf 2.2.4 worden de aanwezige groenvoorzieningen voldoende beschreven. Naar aanleiding van de opmerking van de overlegpartner wordt in het algemene deel van paragraaf 2.2 Ruimtelijke opbouw extra benadrukt dat de wijk met ruime groenvoorzieningen is opgebouwd en wordt verder verwezen naar subparagraaf 2.2.4. In de toelichting wordt de gangbare benaming van de deelgebieden gebruikt.

Deze reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 5

De overlegpartner geeft aan dat paragraaf 2.2.4 onjuistheden bevat t.a.v. de aanwezigheid van privétuinen.

Reactie 5

Anders dan de overlegpartner het geïnterpreteerd heeft, staat in paragraaf 2.2.4 correct aangegeven dat privétuinen aanwezig zijn.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 6

De overlegpartner wijst erop dat de regelgeving inzake monumentenzorg inmiddels gewijzigd is.

Reactie 6

De toelichting wordt naar aanleiding van deze opmerking aangepast.

Deze reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 7

De overlegpartner geeft een tekstvoorstel voor paragraaf 5.1.3.2 Cultuurhistorie in de toelichting.

Reactie 7

Het tekstvoorstel wordt overgenomen.

Deze reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 8

De overlegpartner merkt op dat een (eventuele) volledige bebouwing van de bestemmingsvlakken Gemengd en Maatschappelijk -1 en -2 zou detoneren in de ruimtelijke structuur.

Reactie 8

De verbeelding van de genoemde bestemmingsvlakken wordt ten opzichte van het voorontwerp aangepast, waarbij de bebouwingspercentages vanuit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen.

Deze reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 9

De overlegpartner adviseert om voor Wonen -2 t/m -6 voor alle woningtypes op te nemen dat ze met een plat dak afgedekt moeten worden

Reactie 9

De regels van de bestemming Wonen -2 t/m -6 wordt naar aanleiding van deze opmerking aangepast.

Deze reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 10

De overlegpartner adviseert om de poortdoorgangen op maaiveldniveau in Wonen -4 onderdeel te maken van de openbare ruimte.

Reactie 10

Het is gebruikelijk om aan gronden een bestemming te geven die vanuit de lucht gezien bepalend is. Daarom is het logisch om de gronden van de poort- of onderdoorgangen als wonen te bestemmen. De onderdoorgangen worden op de verbeelding wel met een aanduiding weergegeven. Ter plaatse van deze aanduiding zijn voet- en fietspaden toegestaan. Hiermee wordt de functie van openbaar langzaam verkeer van de onderdoorgangen verzekerd.

Deze reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 11

De overlegpartner geeft aan dat de halfronde balkons en terrassen niet adequaat zijn bestemd.

Reactie 11

Het is inderdaad niet de bedoeling geweest om de exacte contour van balkons en dergelijke ondergeschikte delen van de bebouwing in te tekenen op de verbeelding. Voor zover de balkons en terrassen buiten het bestemmingsvlak uitkragen, is dat toegestaan in de algemene bouwregels. Hiermee worden de terrassen en balkons gehandhaafd.

Deze reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

C. Inspraakreacties

Lijst met namen van indieners inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan Buikslotermeer II:

1. Stichting Monumenten Amsterdam-Noord
2. Stichting Cuypersgenootschap
3. Bewonersvereniging Het Breed

Inspreker nummer 1

Samenvatting 1

De inspreker geeft aan dat de wijze van bestemmen (bouwvlakken en/of bestemmingsvlakken) niet consistent is.

Reactie 1

Het bestemmingsplan heeft het doel om de vigerende bestemmingsplannen te actualiseren, waarbij zo veel mogelijk wordt aangesloten bij de huidige regeling. Bij de wijze van bestemmen (wel of geen bouwvlak) wordt in de eerste instantie de handelswijze van het vigerende plan gevolgd. Daar waar het vigerend plan de bestemmingen gedetailleerd om gebouwen heen legt, wordt dat ook in dit bestemmingsplan gedaan, terwijl daar waar het vigerende plan slechts globale bestemmingsvlakken flexibel regelt, dat in dit plan op dezelfde wijze wordt geregeld.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 2

De inspreker verzoekt om de speelvlakken bij de woonhoven, die in bestemming Groen vallen, weer te geven op de verbeelding. Het tennisveld staat ook aangeduid in de bestemming Groen.

Reactie 2

Het tennisveld is inderdaad apart aangeduid binnen de bestemming Groen omdat hieraan specifieke regels worden gekoppeld. Bij de speelvlakken is dat niet het geval; nadere regeling is niet noodzakelijk. Daarom heeft het ook geen toegevoegde waarde om deze vlakken op de verbeelding weer te geven.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 3

Op de plankaarten ontbreken de coderingen WR-A 1 t/m WR-A 3 en C in normaal leesbare letters. In de legenda is de kruisarcering groter dan het hokje en valt dus niet op.

Reactie 3

Op de verbeelding van het (ontwerp)bestemmingsplan wordt de codering aangepast. Het is niet mogelijk om de legenda van de kruisarcering aan te passen. De verbeelding (inclusief legenda) is opgesteld naar de landelijk verplichte standaarden. Voor de volledigheid wordt hierbij nog opgemerkt dat de codering WR-A 1 en WR-A 2 zijn omgedraaid zodat het overeenkomt met de codering van het bureauonderzoek archeologie.

Deze reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 4

De arcering en de codering van de historische boerenerven zou anders dan die van de dijken moeten zijn volgens beleidsplan Archeologie.

Reactie 4

De archeologische aandachtsgebieden 1 en 2 zijn in het voorontwerpbestemmingsplan verkeerd opgenomen; de codering van de gebieden is omgewisseld. Dit wordt in het (ontwerp)bestemmingsplan aangepast.

Deze reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 5

Het verlengde van de Van Heekweg tot de nieuwe viaduct krijgt een nieuwe indeling die is vergund en op de kaart moet komen. Of als nader uit te werken vlek.

Reactie 5

De inmiddels vergunde nieuwe inrichting van gronden op het verlengde van de J.H. van Heekweg wordt op de verbeelding overgenomen.

Deze reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 6

In het Plan Van Gool zijn drie blijvende onderdoorgangen voor fiets- en voetverkeer. Verder zijn er circa 6 openbare onderdoorgangen in de hoeken van L-vormige woongebouwen. Zij dienen als onderdoorgang te worden ingetekend.

Reactie 6

Conform verzoek worden de onderdoorgangen ingetekend.

Deze reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 7

De verbindingsluchtbruggen dienen met een andere codering aangegeven te worden.

Reactie 7

Conform verzoek worden de luchtbruggen met de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – luchtbrug' weergegeven op de verbeelding.

Deze reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 8

De voorgenomen bouw van entree huisjes is terecht niet aangegeven.

Reactie 8

De entreegebouwen werden abusievelijk niet opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Dit wordt in het (ontwerp)bestemmingsplan hersteld.

Deze reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Inspreker 2

Samenvatting 1

De inspreker verzoekt om de huidige situatie weer te geven omdat het een conserverend plan is. Daarbij dient men geen mening in het bestemmingsplan aan te geven en ook niet vooruit te lopen op niet verleende vergunningen.

Reactie 1

Het bestemmingsplan is inderdaad een conserverend bestemmingsplan. Bij conserverende bestemmingsplannen wordt niet alleen de feitelijk bestaande situatie opgenomen, maar ook de bouw mogelijkheden die juridisch-planologisch gezien nu al mogelijk zijn. De nog niet gebouwde,

maar wel vergunde entreegebouwen worden derhalve in het (ontwerp)bestemmingsplan opgenomen.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 2

De inspreker verzoekt om duidelijke aanduidingen op de verbeelding en om richtlijnen in het bestemmingsplan ten aanzien van de openbare doorgangen, horizontaal en verticaal.

Reactie 2

Voorop wordt gesteld dat de besluitvorming rondom de wegonttrekking inmiddels onherroepelijk afgerond is. Dit bestemmingsplan stelt regels ten aanzien van het ruimtelijk relevant gebruik van gronden, maar doet geen uitspraken over de openbaarheid van paden of wegen. De onderdoorgangen worden op de verbeelding aangegeven. Hiermee wordt naast de woonbestemming ook de functie van langzaam verkeer op maaiveldniveau bevestigd.

Deze reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 3

Essentiële kenmerken van het plan Van Gool en de woonwaarden daar komen niet tot hun recht of ze zijn genegeerd. Na een uitvoerige beschrijving van het Plan Van Gool constateert de inspreker dat iedere verandering (zelfs onderhoudsmaatregelen) het evenwicht en de eenvoud kunnen verstoren en regels in bestemmingsplannen dan ook snel fout zijn.

Reactie 3

De toelichting van het bestemmingsplan beschrijft het wooncomplex Het Breed kort en bondig. Ook in de Cultuurhistorische verkenning van het Bureau Monumenten & Archeologie komt deze bebouwing aan de orde. Hiermee wordt aan het Plan Van Gool voldoende aandacht besteed. Het bestemmingsplan geeft slechts enkele randvoorwaarden aan het gebruik (inclusief de bebouwing) van gronden. De exacte uitvoering van renovatie- en onderhoudswerkzaamheden wordt niet in bestemmingsplannen geregeld. Hiervoor dienen andere kaders, zoals de wetgeving op het terrein van welstand of monumentenzorg.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 4

De inspreker mist een verwijzing naar de concept-Welstandsnota van de gemeente Amsterdam. Daarnaast zijn maatregelen ter bescherming en consolidatie nodig.

Reactie 4

Zoals hierboven bij reactie 3 reeds is aangegeven, regelt een bestemmingsplan slechts de ruimtelijke randvoorwaarden voor het gebruik van gronden. Welstandnota's staan hier los van. Daarin kunnen wel maatregelen ter bescherming van bebouwing en consolidatie opgenomen worden. Een andere weg om consolidatie te bereiken, is aan de bebouwing monumentenstatus toe te kennen. Deze procedure valt onder de monumentenwetgeving en staat ook los van het bestemmingsplan.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 5

De inspreker geeft aan dat hij zich sterk zal maken voor een status als beschermd stadsgezicht voor de hele wijk. Het bestemmingsplan mag dat niet verstoren.

Reactie 5

Het bestemmingsplan doet op geen enkele manier afbreuk aan een mogelijke aanwijzing als beschermd stadsgezicht.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 6

De Weerenkapel verdient een beschermde status.

Reactie 6

Het toekennen van een beschermde status vindt plaats op grond van de monumentenwetgeving en niet in het kader van bestemmingsplannen. Voor de Werenkapel loopt overigens een procedure tot aanwijzing als gemeentelijk monument.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Inspreker 3

Samenvatting 1

De inspreker verzoekt om in de toelichting een limitatieve opsomming te geven van waar en in hoeverre het (voorontwerp)bestemmingsplan ruimte is gemaakt voor toekomstige ontwikkelingen en de aard daarvan.

Reactie 1

Dit bestemmingsplan is conserverend. Naast de feitelijk bestaande situatie worden nog enkele ontwikkelingen opgenomen in het bestemmingsplan die reeds vergund zijn (dus in juridische zin is er ook sprake van "bestaande" situatie). Het betreft de bouw van de entreegebouwen bij Het Breed en de nieuwe viaduct bij het verlengde van de J.H. van Heekweg.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 2

De inspreker vraagt zich af waar precies de in de toelichting genoemde woningtoename zal plaatsvinden.

Reactie 2

Naar verwachting worden in het Centrumgebied Amsterdam Noord (CAN) nieuwe woningen gerealiseerd. Waar precies in het CAN-gebied woningen zijn voorzien, staat in dat bestemmingsplan voor het CAN-gebied geregeld. Dit gebied maakt geen onderdeel uit van plangebied van bestemmingsplan Buikslotermeer II. Omdat genoemde passage als onduidelijk wordt ervaren, wordt het uit het (ontwerp)bestemmingsplan geschrapt.

Deze reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 3

De inspreker geeft aan dat de beschrijving van het deelgebied Het Breed de volgende inhoudelijke onjuistheden bevat:

- door de afsluiting van alle toegangen tot de bovenstraten geldt het uitgangspunt van een wooncomplex in een 'grote tuin' niet meer omdat veel bewoners volledig zullen worden geblokkeerd;
- het uitgangspunt m.b.t. de herhaling en anonimiteit als kwaliteiten is niet meer geldend omdat met de afsluiting vergelijkbaarheid met flatgebouwen ontstaat;
- er wordt ten onrechte over "galerijen" gesproken in de toelichting omdat het besluit tot weggonttrekking vernietigd is door de bestuursrechter waardoor de deelraad een nieuw besluit dient te nemen.

Reactie 3

Voorop wordt gesteld dat het besluit tot wegonttrekking inmiddels onherroepelijk is geworden; de bestuursrechter heeft immers de rechtsgevolgen van het vernietigde besluit in stand gehouden. Hiermee is de afsluiting van de nu nog openbaar toegankelijke delen van de gebouwen (de bovenstraten en de luchtbruggen) in juridische zin een feit; de komende jaren (met de renovatie gepaard gaande) worden ook de fysieke maatregelen hiertoe genomen (bouw entreegebouwtjes).

Dit bestemmingsplan brengt geen verandering in deze situatie en heeft dus ook geen gevolgen voor de uitvoering van het renovatieprogramma. Derhalve kan de inspraakreactie ook geen gevolg hebben voor de (uitvoering van de) wegonttrekking. In het kader van de besluitvorming rondom de wegonttrekking zijn alle relevante belangen zorgvuldig afgewogen. Ook de architect Van Gool is akkoord gegaan met het plan. De genoemde passages in de toelichting zijn en blijven valide, ook nadat de afsluiting gerealiseerd is. Bewoners worden niet "volledig geblokkeerd" door het feit dat de gebouwen niet meer toegankelijk zijn voor een ieder.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 4

De inspreker vraagt om een aanpassing van een passage in de toelichting waarin gesuggereerd wordt dat er een verband bestaat tussen de vestiging van veel (niet-westerse) gezinnen en de daling van de waarde van de woningen.

Reactie 4

Conform verzoek wordt genoemde passage geschrapt.

Deze reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 5

De inspreker geeft aan dat het Baanackerspark dat op een rustige, natuurvriendelijke manier is ingericht, niet geschikt is om grote aantallen bezoekers te ontvangen. Het huidige gebruik dient te worden bestendigd.

Reactie 5

Het bestemmingsplan beoogt geen verandering in het huidige gebruik van het Baanackerspark. In de regels worden slechts enkele ruimtelijk relevante randvoorwaarden gesteld voor het gebruik van gronden (inclusief bebouwing). Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat het stadsdeel ook geen voornemen heeft om het park anders in te richten o.i.d.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 6

De inspreker merkt op dat binnen de bestemming Groen-2, waarbinnen het Baanackerspark valt, 'overige voorzieningen' mogelijk worden gemaakt. Onder overige voorzieningen wordt in elk geval voorzieningen t.b.v. aan te leggen voor ondergrondse warmte- en koudeopslag begrepen. Ditzelfde geldt voor de bestemmingen Gemengd, Groen-1, Maatschappelijk 1,2, Tuinen 1,2,3, Verkeer, Wonen 1 t/m 6 en Water. De inspreker verzoekt om het voornemen tot aanleg van de benodigde voorzieningen en installaties te verduidelijken. Verder wordt hierbij opgemerkt dat in de Natuurtoets geen aandacht wordt besteed aan een eventuele warmte- en koude opslag.

Reactie 6

De mogelijkheid om warmte- koude opslag te realiseren was in de eerste instantie opgenomen vanwege algemene duurzaamheidsambities van het stadsdeel en van de gemeente Amsterdam. Omdat er op dit moment geen concrete plannen zijn en deze tekst wellicht verwarring veroorzaakt, is dit geschrapt uit de toelichting. Overigens zet het stadsdeel in op stadswarmte om de duurzaamheidsambities te halen.

Deze reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 7

De inspreker adviseert om voorzieningen voor short stay verblijf niet in Amsterdam Noord te treffen.

Reactie 7

Met deze regeling in het bestemmingsplan wordt het short stay beleid van de gemeente Amsterdam geïmplementeerd. Het stadsdeel Noord is verplicht om mee te werken aan de stedelijke doelstellingen inzake short stay. De door inspreker genoemde negatieve effecten dienen in het kader van de evaluatie van het short stay beleid beoordeeld te worden. Dat traject staat los van dit bestemmingsplan en de deelraad van stadsdeel Noord heeft geen bevoegdheden daarin.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 8

De inspreker vindt dat in de toelichting onvoldoende aandacht aan de cultuurhistorische waarden wordt besteed en betreurt dat de adviezen van het Bureau Monumenten & Archeologie inzake de verankering cultuurhistorische waarden in de regels van het bestemmingsplan, niet worden opgevolgd.

Reactie 8

Zoals hierboven reeds werd aangegeven, hebben bestemmingsplannen niet het primaire doel om monumenten dan wel andere cultuurhistorisch waardevolle elementen te beschermen; dat is de taak van de monumentenwetgeving. In het kader van de voorbereiding van dit bestemmingsplan zijn de cultuurhistorische waarden geïnventariseerd. Het bestemmingplan laat verder geen nieuwe ontwikkelingen toe die een afbreuk zouden doen aan de bestaande cultuurhistorische waarden.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 9

De inspreker vraagt of en hoe bij de toewijzing van vrijgekomen woonruimte rekening wordt gehouden met ondergeschikt gebruik van de woonruimte voor aan-huis-gebonden-beroepen.

Reactie 9

Het toewijzen van woningen valt buiten het bestek van het bestemmingsplan. Het is beleid van het stadsdeel (en overigens ook landelijke praktijk) dat woningen gebruikt mogen worden voor ondergeschikte activiteiten. Bovendien gaat het om een ondergeschikte functie van maximaal 40 % en blijft de hoofdfunctie wonen.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 10

De inspreker vraagt hoe bij verbouw van bestaande garages tot een deel van de woning kan worden voorkomen dat geen parkeerruimte op eigen terrein verloren gaat.

Reactie 10

Naar aanleiding van deze reactie worden de regels aangepast. De verbouw van garages mag dan alleen plaats vinden indien een nieuwe parkeerruimte gerealiseerd is. Of die parkeerruimte als zodanig behouden blijft, is een handhavingsskwestie.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 11

De inspreker geeft aan dat de toelichting onjuist is ten aanzien van het gebruik van onderdoorgangen door fietsers.

Reactie 11

Hoewel niet alle onderdoorgangen over een fietspad beschikken, neemt het niet weg dat de algemene stelling in de toelichting dat onderdoorgangen zowel voor fietsers als door voetgangers worden gebruikt, klopt.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting 12

De inspreker is van mening dat het stadsdeel de uitspraak van de Raad van State inzake de wegonttrekking verkeerd interpreteert en stelt dat de wegen openbare wegen zijn.

Reactie 12

De Rechtbank Amsterdam heeft het besluit van de deelraad inzake wegonttrekking inderdaad vernietigd, doch heeft tegelijkertijd bepaald dat de rechtsgevolgen van dat besluit geheel in stand blijven. Het rechtsgevolg van het besluit (dat de wegen aan de openbaarheid mogen worden onttrokken) geldt aldus en er is derhalve geen nieuw besluit van de deelraad nodig.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.