



Nota van Beantwoording zienswijzen

bestemmingsplan Cruquius Deelgebied 4, Cruquiuswerf

1. Algemeen

Op 1 maart 2018 is de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan 'Cruquius deelgebied 4 Cruquiuswerf' bekend gemaakt. De stukken hebben ter inzage gelegen van 1 maart 2018 tot en met 12 april 2018. Het ontwerpbestemmingsplan was gedurende die termijn analoog raadpleegbaar bij het stadsloket in Amsterdam Oost en digitaal via www.ruimtelijkeplannen.nl.

Gedurende de inzagetermijn kon een ieder een zienswijze indienen. Er is één zienswijze ingediend die in de nota worden samengevat en voorzien van een beantwoording.

nr.	Naam	adres	datum ontvangst
1			12 maart 2018

2. Zienswijze

2.1. Samenvatting

1. Indiener merkt op dat Kapteijn Metaalrecycling B.V. een inrichting betreft voor het op- en overslaan en het verwerken van afvalmetalen (ferro en nonferro). Indiener noemt hierbij tevens de vergunde activiteiten die betrekking hebben op opslag van een onbeperkt aantal autowrakken en overige voertuigwrakken, opslag van buiten de inrichting afkomstige gevaarlijke afvalstoffen, overslag van gevaarlijke afvalstoffen, mechanisch, fysisch of chemisch scheiden, mengen, verdichten van buiten de inrichting afkomstige bedrijfsafvalstoffen met een capaciteit ten aanzien daarvan van 15.000.000 kg per jaar of meer, het verwerken van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen, het verwerken of vernietigen van autowrakken en overige voertuigwrakken.

Het terrein van de inrichting waarop de activiteiten plaatsvinden heeft volgens indiener een oppervlakte van 2.200 m². Volgens indiener zou de omschrijving conform de VNG-lijst 'Afvalscheidingsinstallatie' of 'Metaal- en autoschredders' of eventueel 'Afvalscheidingsinstallatie' een passende omschrijving zijn.

Volgens indiener behoort de in de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan opgenomen categorie 'Overige groothandel in afval- en schroot > 1.000 m²' weliswaar tot de mogelijkheden, maar volgens indiener is de omschrijving in het geheel niet passend op de vergunde activiteiten en installaties binnen de inrichting. Zoals onder typering inrichting is aangegeven worden er binnen de inrichting afvalmetalen onder andere mechanisch en fysisch gescheiden, gemengd, verdicht met een capaciteit ten aanzien daarvan van 15.000.000 kg per jaar of meer.

Volgens indiener vinden deze vergunde activiteiten niet plaats binnen een groothandel, aangezien er bij een groothandel geen be- en verwerkingshandelingen plaatsvinden, er geen installaties (op buitenterreinen) aanwezig zijn voor het uitvoeren van de sorteer-, scheidings-, en be- en verwerkingshandelingen met afvalmetalen en schroot. Indiener maakt bezwaar tegen de gekozen typering van het bedrijf op basis van een omschrijving van de vergunde activiteiten, namelijk 'Metaal- en autoschredders' of tenminste 'Afvalscheidingsinstallatie'.

2. Reclamant merkt op dat op grond van de binnen de inrichting van Kapteijn Metaalrecycling B.V. verrichte activiteiten en aanwezige installaties de inrichting een zogeheten type C-inrichting betreft. Reclamant maakt derhalve bezwaar tegen de hantering van een onjuiste typering van haar inrichting.
3. Volgens indiener is de stelling in het ontwerpbesluit Cruquius Deelgebied 4 namelijk een geluidsbelasting van '*maximaal 50 dB(A) op 50 meter*' onjuist. Voor type C-inrichting gelden met betrekking tot geluid de eisen opgenomen in het activiteitenbesluit niet. De eisen met betrekking tot de geluidsruijme worden voor type C-inrichtingen, zoals Metaalrecycling B.V. vastgelegd in een omgevingsvergunning. Volgens de reclamant is deze vergunde geluidsruijme vastgesteld op basis van een akoestisch onderzoek en vastgelegd in de verleende vergunning met kenmerk 74128, nummer G01/19915 DMB 2009, verleend op 12 april 2010.

4. De in het ontwerpbestemmingsplan Cruquius Deelgebied 4 opgenomen stelling dat een geluidsgrenswaarde van 50 dB (A) op 50 meter van de inrichting zou gelden, komt volgens de reclamant niet overeen met het vastgestelde bestemmingsplan Cruquius waarin wordt vermeld dat plaatselijk maximale geluidniveaus optreden van 75 dB(A). De stelling dat een geluidsgrenswaarde van 50 dB (A) op 50 meter van de inrichting zou gelden komt evenmin overeen met de aan Kapteijn Metaalrecycling B.V. vergunde geluidsruimte.
5. In bestemmingsplan Cruquius Deelgebied 4 is een richtafstand van 100 meter aangehouden voor het effect van de inrichting van Kapteijn Metaal Recycling B.V. vanwege het aspect geluid. En vanwege de ligging in gemengd gebied kan deze afstand worden teruggebracht naar 50 meter. Volgens de reclamant moet vanwege de aan Kapteijn Metaalrecycling B.V. vergunde geluidruimte een milieucategorie en richtafstand worden aangehouden voor geluid van 200 meter.
6. In het ontwerpbestemmingsplan Cruquius Deelgebied 4 staat dat *'het plangebied op meer dan 50 meter is gelegen waardoor het bedrijf niet beperkt zal worden door de beoogde ontwikkelingen aldaar'*. Volgens reclamant is de kortste afstand tussen de inrichting van het plangebied van het vastgestelde bestemmingsplan Cruquius, waarvan dit ontwerpbestemmingsplan Cruquius Deelgebied 4 deel uitmaakt, en de inrichting van Kapteijn Metaalrecycling B.V. 25 meter, terwijl op 200 meter van de inrichting een geluidsimmissie van 60 dB (A) is vergund.
7. Indiener refereert aan het uitgevoerde akoestisch onderzoek uitgevoerd door LBP Sight (Akoestisch onderzoek Chubb locatie met kenmerk R074294ab.00001. rvh d.d. 17 mei 2017), waarbij volgens de reclamant is gebruik gemaakt van een anoniem zonebewakingsmodel van het industrieterrein Cruquiuswerkgebied. Omdat er geen inzicht is verkregen in het gehanteerde zonebewakingsmodel, kan Kapteijn Metaalrecycling B.V. geen zekerheid verkrijgen of de aan haar vergunde geluidsruimte in dit model gerespecteerd is. Daarnaast maakt Kapteijn Metaalrecycling B.V. bezwaar tegen het bij dit ontwerpbesluit behorende ontwerpbesluit hogere waarden.

2.2. Reactie

1. Bij de indeling van de activiteiten in de bedrijvenlijst van het bestemmingsplan (gebaseerd op de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering') is de bedrijfsindeling gebaseerd op de indeling die de Kamers van Koophandel gebruiken. Sommige bedrijfstypen zijn verdeeld in subgroepen omdat de richtafstanden en milieuaspecten onderling verschillend zijn. De indeling van de inrichting van Kapteijn in de bedrijfscategorie 'overige groothandel in afval en schroot: b.o. > 1.000 m²' komt zoveel mogelijk overeen met de bedrijfsactiviteiten van de inrichting.

Voor de gegevens over de activiteiten van het bedrijf is gekeken naar de informatie bij de aanvraag om milieuvergunning die door indiener d.d. 29 september 2009 is ingediend. De hierin aangegeven activiteiten laten zich als volgt beschrijven:

De inrichting is in hoofdzaak gericht op het innemen, opslaan, verkleinen (be-/verwerken) en verhandelen van ferro- en nonferro-metalen (schroot). Voor het verwerken van deze materialen zijn een aantal hulpmiddelen in gebruik als een tweetal kranen, een

metaalschaar, een tweetal weegbruggen en diverse kleinere apparatuur en gereedschappen waaronder een tweetal heftrucks. Grotere metaaldelen kunnen met behulp van snijbranders en schaar worden verkleint. Het overgrote deel van de opslag van de onbewerkte en bewerkte delen vindt op het werkterrein (buiten) plaats. De onbewerkte delen worden overwegend los op de vloer gestort. De verwerkte delen worden met het oog op verdere verwerking door derden in containers opgeslagen. Sortering van de verschillende metaalsoorten vindt zowel met behulp van de kranen als mede handmatig plaats. Een deel van met name het kleinere schroot wordt in de bedrijfsruimte opgeslagen. Daarnaast zijn een hoeveelheid hulpstoffen in gebruik en komen ook in beperkte mate afval vloeistoffen vrij die conform de hiertoe gestelde regels worden afgetapt en opgeslagen voor verwerking door derden.

Verder is recentelijk de website van het bedrijf www.kapteijn-oudmetaal.nl bekeken. Daarop staat tevens vermeld dat het bedrijf metalen opkoopt, bewerkt en verhandelt (geen autodemontage).

Het bedrijf is, gelet op deze activiteiten, geen afvalscheidingsinstallatie. In een afvalscheidingsinstallatie wordt gemengd afval gescheiden in fracties (denk aan bouw- en sloopafval). Kapteijn is veeleer een inzamelaar. Zelfs de autowrakken die mogen worden ontvangen moeten zijn ontdaan van alle niet metalen onderdelen (dus eigenlijk ook al schroot). Het bedrijf verkleint dat dan wel maar scheidt dus niet.

Daarnaast is rekening gehouden met de oppervlakte van het bedrijfsterrein van meer dan 1.000 m². Om voornoemde redenen wordt de gekozen bedrijfs categorie 'overige groothandel in afval en schroot: b.o. > 1.000 m² en overige metaalbewerkende industrie met bijbehorende richtafstanden in het kader van het ruimtelijk spoor (bestemmingsplan) passend geacht. De hierbij behorende milieucategorie is 3.2.

In het vigerende bestemmingsplan Cruquius is voor Kapteijn de bestemming Bedrijf-2 opgenomen/. Op grond van artikel 4 van het vigerende bestemmingsplan zijn bedrijven toegestaan met inachtneming van het bepaalde in artikel 26.2. In artikel 26.2 is bepaald dat bedrijven uitsluitend zijn toegestaan voor zover deze in de Staat van bedrijfsactiviteiten - bedrijventerrein van het vigerende bestemmingsplan vallen in milieucategorie 1, 2 en 3. Slechts ter plaatse van de aanduiding 'bedrijf van categorie 4.2' is tevens een bedrijf toegestaan in milieucategorie 4.2, zijnde een machine- en apparatenfabriek. De gronden van indiener zijn hier niet voor aangeduid, zodat maximaal een milieucategorie 3.2. is toegestaan op de locatie. Met andere woorden, op grond van het vigerende bestemmingsplan is evenmin sprake van een kwalificatie van het bedrijf als 4.2 bedrijf.

2. Indiener stelt dat zijn inrichting als C-inrichting gekwalificeerd dient te worden, terwijl hij niet beschikt over een vergunning op grond waarvan de inrichting als C-inrichting dient te worden gekwalificeerd. De milieuvergunning van Kapteijn Metaal Recycling B.V. (hierna: Kapteijn), is destijds wel verleend, doch nooit onherroepelijk geworden. Op 17 juni 2009 is door Kapteijn een aanvraag om een milieuvergunning ingediend. Na herhaalde verzoeken om aanvullingen ten aanzien van het onderdeel geluid, is bij brief van 27 augustus 2009 besloten om de aanvraag om milieuvergunning niet te behandelen.

Op 29 september 2009 is een nieuwe aanvraag om een milieuvergunning ontvangen van Kapteijn voor een nieuwe, de gehele inrichting omvattende vergunning, voor het

inzamelen en verwerken van schroot van ferro- en non-ferrometalen. De aanvraag is op 7 oktober 2009 en op 5 mei 2010 aangevuld. De ontwerp milieuvergunning heeft samen met de ontwerp Wvo-vergunning ter inzage gelegen van 3 juni tot 15 juli 2010. Gedurende deze termijn werd onder meer door Kapteijn een zienswijze ingediend. Op 10 november 2010 zijn zowel de milieuvergunning als de Wvo-vergunning verleend.

Tegen de milieuvergunning werd door de advocaat van Kapteijn in december 2010 beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Dit beroep werd in januari 2011 ingetrokken. De op 10 november 2010 aan Kapteijn verleende, doch niet onherroepelijke vergunning, is per 1 januari 2011 van rechtswege komen te vervallen vanwege de inwerkingtreding van het gewijzigde Activiteitenbesluit milieubeheer. De voorschriften van deze vergunning zijn na 1 januari 2011 niet blijven gelden als maatwerkvoorschriften omdat de vergunning weliswaar op die datum in werking was, maar niet onherroepelijk, zoals de overgangsbepaling (artikel 6.1) van het Activiteitenbesluit dat vereiste. Dit artikel luidde op 1 januari 2011 als volgt:

1 Voor inrichtingen waarvoor onmiddellijk voorafgaand aan het tijdstip van het van toepassing worden van artikel 1.4, eerste, tweede of derde lid, op die inrichtingen, een vergunning op grond van artikel 8.1 van de Wet milieubeheer dan wel een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in werking en onherroepelijk was, worden de voorschriften van die vergunning gedurende drie jaar na het van toepassing worden van artikel 1.4, eerste, tweede of derde lid, op die inrichtingen, aangemerkt als maatwerkvoorschriften, mits de voorschriften van die vergunning vallen binnen de bevoegdheid van het bevoegd gezag tot het stellen van maatwerkvoorschriften en voor zover dit besluit op de inrichting van toepassing is.

Per 1 januari 2011 is de 2e tranche van het Activiteitenbesluit en de bijbehorende ministeriële regeling inwerking getreden. Deze tranche had onder meer betrekking op wijzigingen met betrekking tot inrichtingen met afvalgerelateerde activiteiten, zoals bij de inrichting van Kapteijn het geval was en is. Hierdoor is er voor de inrichting van indiener geen sprake meer van een C-inrichting waarvoor een omgevingsvergunning voor milieu is vereist. Vanaf 1 januari 2011 heeft de overgangsregeling van de 2^e Tranche van het Activiteitenbesluit ervoor gezorgd dat gedurende drie jaar de oude voorschriften van de vergunning uit 1999 van kracht waren voor het bedrijf. Op 1 januari 2014 verviel de overgangstermijn van drie jaar waardoor het bedrijf onder de werking van de algemene geluidvoorschriften van het Activiteitenbesluit is komen te vallen. De geluideisen werden daarmee een etmaalwaarde van 50 dB(A) op 50 meter (type B bedrijf op gezoneerd terrein) en een L_{max} van 70 dB(A) op de woontoren. Op grond van het voornoemde is de zienswijze ongegrond. De claim van indiener dat hij de door hem in de zienswijze genoemde geluidwaarden mag produceren is niet juist.

3. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder 2.
4. Voor de beantwoording van de zienswijze ten aanzien van de vergunde geluidsruijme en verrichte activiteiten, wordt verwezen naar de beantwoording onder 1 en 2.
5. De richtafstanden die bij milieucategorie 3.2 gehanteerd worden zijn 10 meter vanwege geur, 30 meter vanwege stof en 100 meter vanwege geluid. Voornoemde richtafstanden

gelden ten opzichte van een rustige woonwijk. De omgeving van het bedrijf kan vanwege de ligging van bestaande woonboten op korte afstand van het bedrijf (12 meter) en de woningen ten zuiden van het plangebied, worden gekenmerkt als een gemengd gebied in de zin van de VNG-brochure. Een gemengd gebied is een gebied met een matige tot sterke functiemenging. In een dergelijk gebied kunnen de eerder genoemde richtafstanden met één afstandsstap worden verlaagd (dus van 100 meter naar 50 meter).

Bij de beoordeling over het al dan niet toelaten van nieuwe gevoelige functies op in het Cruquiusgebied is rekening gehouden met de belangen van bestaande bedrijven, zoals de inrichting van Kapteijn. Hoewel qua afstanden en milieucategorie in het ruimtelijk spoor is aangesloten bij de richtafstanden van de VNG-brochure en de bijbehorende afstanden die passen bij een gemengd gebied, sluit deze richtafstand eveneens aan bij de afstand van 50 meter die is opgenomen in het Activiteitenbesluit inzake geluid (milieuspoor). De aldaar opgenomen geluidwaarden gelden voor geluidgevoelige objecten op een afstand van 50 meter vanaf de grens van de inrichting. In het bestemmingsplan is dit milieuaspect ruimtelijk vertaald naar de perceelsgrens van het bedrijf waar de activiteit op basis van het bestemmingsplan mag worden uitgeoefend (is tevens de bestemmingsgrens). Overigens wordt in onderhavig bestemmingsplan pas op een afstand van ruim 300 meter van de grens van het bedrijfsperceel van Kapteijn een nieuwe gevoelige functie mogelijk gemaakt (bestemming Gemengd). Op grond van het voornoemde zijn de bezwaren van indiener dan ook ongegrond.

6. Het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan Cruquius Deelgebied 4 maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan Cruquius (2013). De afstand tot aan het plangebied van het vigerende bestemmingsplan Cruquius is in zoverre niet relevant en des te meer omdat de inrichting van indiener juist in het plangebied ligt van het vigerende bestemmingsplan Cruquius. Het is derhalve onduidelijk welk punt indiener hiermee wil maken.

Het plangebied van ontwerpbestemmingsplan Cruquius Deelgebied 4 ligt op maar liefst 300 meter van het bedrijf Kapteijn vandaan. Deze afstand is zo veel ruimer dan de richtafstand waar vanuit mag worden gegaan volgens de VNG richtlijn (te weten: 50 meter) dat ruimschoots mag worden aangenomen dat op deze afstand een goed woon- en leefklimaat kan worden bereikt voor de geplande woningen alsmede voldoende bescherming van de bedrijfsactiviteiten. Zelfs wanneer de bedrijfs categorie die door indiener wordt genoemd als uitgangspunt gekozen wordt – wat door ons niet wordt onderschreven- wordt aan de richtafstand voldaan.

Bovendien dient het bedrijf de bestaande gevoelige functies die op kortere afstand zijn gelegen te respecteren. Op 133 meter ten oosten van het bedrijf zijn reeds gevoelige functies geprojecteerd (Cruquius deelgebied 3) die buiten het industrieterrein in de zin van de Wet geluidhinder zijn gelegen. Idem voor de aanwezige woonboten buiten het industrieterrein die op slechts 55 meter afstand zijn gelegen ten zuiden van het bedrijf. Het bedrijf heeft dus reeds te maken met een bestaande situatie dichterbij zijn bedrijfsvoering dan de geplande gevoelige functies in dit bestemmingsplan. Bij de uitoefening van zijn bedrijfsvoering zullen dichterbij gelegen woonfuncties bepalend zijn voor de maximale invulling van het bedrijf. De geplande gevoelige functies in deelgebied 4 zijn op grotere afstand gelegen en derhalve niet maatgevend voor het bedrijf van

indiener. Van een belemmering voor de realisatie van woningen ten gevolge van industrielawaai is geen sprake.

7. Het akoestisch rapport is gebaseerd op het zonebewakingsmodel dat door de omgevingsdienst wordt beheerd als bevoegd gezag. Het bevoegd gezag kan desgewenst inzicht verschaffen in dit model. De zienswijze van de hogere waarde voor geluid is niet gemotiveerd. Hiervoor geldt echter dat de hogere waarde voor geluid niet wordt vastgesteld ten gevolge van industrielawaai, maar ten gevolge van wegverkeerslawaaai. Vanuit dat oogpunt bezien is het twijfelachtig of indiener als belanghebbende is aan te merken ten aanzien van wegverkeerslawaaai. De zienswijze geeft in ieder geval geen aanleiding om het hogere waarde besluit aan te passen. Op PM is het verkeersbesluit genomen om op de Cruquiusweg een 30 km/u regime in te voeren. De weg is daarmee niet meer gezoneerd zoals bedoeld in de Wet geluidhinder. Hogere waarden zijn derhalve niet meer van toepassing.

2.3 Conclusie

De zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.