



**Nota van Beantwoording reacties**

voorontwerpbestemmingsplan Borneo, Sporenburg en Rietlanden 2016

[Geef tekst op]

### **Colofon**

Opdrachtgever  
Opdrachtnemer  
Datum

Ruimte & Duurzaamheid  
augustus 2017

## **1 Algemeen**

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Borneo, Sporenburg en Rietlanden 2016' heeft voor consultatie ter inzage gelegen van 10 juni t/m 21 juli 2016. Tijdens de terinzagelegging is ook een informatieavond georganiseerd op dinsdag 18 juni 2016.

Gedurende de termijn van ter inzage legging zijn 25 reacties ingediend. Enkele reacties zijn na 21 juli 2016 ingediend. Aangezien het geen wettelijke termijn betreft, worden de reacties, welke na 21 juli 2016 zijn ingediend, meegenomen en beantwoord.

Het grootste deel van de ontvangen reacties zijn gericht tegen de mogelijk te realiseren fietsbrug tussen Sluisbuurt en Sporenburg. In deze nota van beantwoording is een aparte paragraaf opgenomen voor de beantwoording van de reacties die zich uitsluitend richten op het voorontwerpbestemmingsplan en een paragraaf voor de beantwoording van de reacties die betrekking hebben op de fietsbrug.

Eventuele wijzigingen naar aanleiding van inspraakreacties zijn verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017.

## **2 Behandeling reacties**

### **2.1 Vooroverlegreacties conform artikel 3.1.1. Bro**

Het plan is voor wettelijk vooroverleg, conform artikel 3.1.1. Bro opgestuurd naar overlegpartners. Van de volgende partners is een reactie ontvangen:

nr.	adressant	datum ontvangst
1	Rijkswaterstaat	12 juli 2016
2	Brandweer Amsterdam-Amstelland	13 juli 2016
3	Waternet	29 juli 2016

### **2.2 Reacties op voorontwerpbestemmingsplan**

Van de volgende adressanten zijn reacties ontvangen op het voorontwerpbestemmingsplan, welke niet gericht zijn op de mogelijk te realiseren fietsbrug tussen Sluisbuurt en Sporenburg. Bij bekendmaking van deze nota zijn persoonsgegevens geanonimiseerd.

nr.	datum ontvangst
1	25 juni 2016
2	6 juli 2016
3	7 juli 2016

4	12 juli 2016
5	17 juli 2016
6	18 juli 2016
7	18 juli 2016
8	17 juli 2016
9	21 juli 2016
10	22 juli 2016
11	23 juli 2016

### 2.3 Reacties met betrekking tot fietsbrug

Van de volgende adressanten zijn reacties ontvangen op het voorontwerpbestemmingsplan. Al deze reacties zijn gericht op de mogelijk te realiseren fietsbrug tussen Sluisbuurt en Sporenburg. Bij bekendmaking van deze nota zijn persoonsgegevens geanonimiseerd.

nr.	datum ontvangst
1	7 juli 2016
2	9 juli 2016
3	10 juli 2016
4	12 juli 2016
5	13 juli 2016
6	13 juli 2016
7	14 juli 2016
8	11 juli 2016
9	15 juli 2016
10	16 juli 2016
11	17 juli 2016
12	17 juli 2016
13	13 juli 2016
14	13 juli 2016
15	18 juli 2016
16	19 juli 2016
17	13 juli 2016
18	19 juli 2016
19	20 juli 2016
20	21 juli 2016
21	21 juli 2016
22	21 juli 2016
23	21 juli 2016
24	19 juli 2016

## 2.4 Vooroverlegreacties en beantwoording

### 1. Rijkswaterstaat

Rijkswaterstaat West-Nederland Noord heeft kennisgenomen van het bestemmingsplan en ziet verder geen aanleiding voor een inhoudelijk reactie.

### 2. Brandweer Amsterdam-Amstelland

Het plangebied ligt in de nabijheid van risicobronnen waar gevaarlijke stoffen worden vervoerd en opgeslagen. Het aspect externe veiligheid moet daardoor bij de besluitvorming worden betrokken. Hiervoor is een advies van de veiligheidsregio nodig. Dit advies is als bijlage aan de reactie toegevoegd.

### Antwoord brandweer

Het bestemmingsplan voor Borneo, Sporenbrug en Rietlanden is een beheerplan. Er wordt geen nieuwe functies mogelijk gemaakt met het plan. Met het plan worden bestaande rechten in een 'nieuw jasje' gegoten. In de toelichting van het plan (in paragraaf 4.5) worden alle aspecten met betrekking tot externe veiligheid beschreven. Indien een bestemmingsplan nieuwe bouw- en/of gebruiksmogelijkheden mogelijk maakt, dient het groepsrisico berekend te worden en dient zonodig een verantwoording opgesteld te worden. In dat kader is een advies van de brandweer nodig, dat vergelijkbaar is met het door u gegeven advies. Maar aangezien het bestemmingsplan *uitsluitend* gericht is op beheer, is dat niet het geval. Uit paragraaf 4.5.2. van het bestemmingsplan blijkt dat externe veiligheid geen belemmering is voor het bestemmingsplan.

### 3. Waternet

Waternet heeft enkele tekstuele aanpassingen:

- Het beleidskader is niet actueel. Er worden suggestiesties gedaan voor het actualiseren van het beleidskader;
- De 'overige' waterkering A513 ontbreekt op de verbeelding. Verzocht wordt deze op te nemen, conform het meegestuurde document.

### Antwoord Waternet

- Het beleidskader naar aanleiding van de reactie geactualiseerd.
- Een deel van de 'overige' waterkering A513 is naar aanleiding van de reactie opgenomen in het bestemmingsplan (in zowel de toelichting, de regels als de verbeelding).

## 2.5 Reacties voorontwerpbestemmingsplan, excl. fietsbrug

### 1. Inhoud reactie 1

- a. De fietsbrug van Zeeburgereiland naar Sporenburg is omstreden. Gevreesd wordt dat de fietsbrug op Borneo gaat aanlanden. Gevraagd wordt om de bewoners van Borneo te betrekken bij de planvorming, indien de brug op Borneo gaat aanlanden.

- b. De geluidzone van Cruquius is achterhaald en moet worden opgeheven. De geluidzone dient met het oog op de nieuw geplande woningbouw en een goede ruimtelijke ordening verwijderd te worden.
- c. Op Borneo zijn 'rug aan rug woningen' aanwezig en kennen geen stille zijde. Daarmee zijn veel woningen in strijd met het gemeentelijk beleid.
- d. Bewoners ervaren veel geluidshinder van de 24-uurs horeca op Cruquius. Verzocht wordt om in het bestemmingsplan geen ruimte hiervoor te bieden. Tevens wordt gevraagd voor het bestemmingsplan op te treden tegen deze horeca.

#### Antwoord 1

- a. Voor de procedure rond de fietsbrug wordt verwezen naar de beantwoording in paragraaf 2.6 van deze nota van beantwoording. Indien uit onderzoek blijkt dat de fietsbrug aan moet sluiten op Borneo in plaats van Sporenburg, worden de bewoners op Borneo betrokken bij de planvoorbereiding. Tot op heden is er geen aanleiding om daarvan uit te gaan.
- b. Geplande ruimtelijke ontwikkelingen binnen de zonegrens van Cruquius ondervinden belemmeringen met betrekking tot geluid. Bij plannen voor nieuwe woningbouw binnen de geluidszone dient aangetoond te worden dat voldaan wordt aan de voorkeursgrenswaarde die de Wet geluidhinder voorschrijft. Indien de voorkeursgrenswaarde overschreden wordt is het tot 63 dB mogelijk om een hogere waarde vast te stellen. Bovendien dient aangetoond te worden dat de belangen van de geluidszoneringsplichtige bedrijven niet aangetast wordt. Woningbouw binnen de zonegrens is mogelijk, mits uit akoestisch onderzoek blijkt dat het kan.

De huidige vastgestelde zonegrens biedt meer geluidsruimte dan nodig is voor de aanwezige geluidszoneringsplichtige bedrijven. Dit vormt aanleiding om te onderzoeken of de zonegrens verkleind kan worden. De omgevingsdienst start met een inventarisatie van aanwezige zoneringsplichtige bedrijven en de aan deze bedrijven geboden geluidsruimte. Het is aannemelijk dat dit leidt tot een aanpassing van de zonegrens. Indien dat het geval is, wordt er een bestemmingsplan opgesteld, waarmee de nieuwe zonegrens juridisch-planologisch wordt vastgelegd. Voor het ontwerpbestemmingsplan Borneo, Sporenburg en Rietlanden 2017 is echter de huidige geluidszone het uitgangspunt. In het akoestische onderzoek dat als bijlage bij het bestemmingsplan zit, is met de huidige geluidszone rekening gehouden. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat er geen belemmeringen zijn ten aanzien van de geluidszone. Van strijd met een goede ruimtelijke ordening is geen sprake.

- c. Het bestemmingsplan voor Borneo, Sporenburg en Rietlanden is een bestemmingsplan dat de bestaande situatie vastlegt. Het bestemmingsplan is gericht op beheer en maakt geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk. Bestaande, vergunde situaties worden bestemd. Een onderzoek naar stille zijdes is derhalve niet aan de orde vanwege de bestaande situatie. Ten tijde van het ontwikkelen van Borneo was de geluidszone van Cruquius groter. Het is zeer aannemelijk dat voor de ontwikkeling van Borneo voor een groot aantal

woningen, welke toendertijd binnende zonegrens lagen, hogere waarden zijn vastgesteld.

In 2007 heeft de gemeente Amsterdam beleid vastgesteld, waarin is vastgelegd dat woningen met een hogere waarden voorzien moeten worden van een 'stille zijde'. Niet met zekerheid is zeggende of deze beleidslijn ook gold ten tijde van het ontwikkelen van Borneo. Het beleid uit 2007 is overgenomen in het 'Amsterdams Geluidbeleid. Hogere waarde Wetgeluidhinder 2016.'

- d. Verondersteld wordt dat bedoeld wordt op Cruquiusgilde aan Cruquiusgilde 124A. Cruquius valt buiten het plangebied van bestemmingsplan 'Borneo, Sporenburg en Rietlanden 2016'. Cruquiusgilde is een tijdelijke functie en er is geen bestemmingsplan in voorbereiding, waarmee deze functie bestemd wordt. Meldingen van overlast kunnen gemeld worden via telefoonnummer 14 020 of online <https://formulieren.amsterdam.nl/tripleforms/loketamsterdam/formulier/nl-NL/evAmsterdam/scStadsbreedHOTMKL.aspx/fMorStadsbreed>.

*Conclusie 1:*

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het (ontwerp-)bestemmingsplan.

2. Inhoud reactie 2

Het bestemmingsplan maakt een gedeeltelijke verbreding van de steiger aan Borneokade mogelijk. Een verbreding geeft de mogelijkheid tot feestjes, barbecue-avonden en partytenten voor veel grotere groepen dan nu mogelijk is. Het heeft ook een aanzuigende werking op mensen uit andere buurten. Deze groepen blokkeren ook de doorloop op de steiger. Verzocht wordt om de verbreding van de steiger niet mogelijk te maken in het bestemmingsplan.

De reactie wordt namens 10 adressen aan de Borneokade en de F. de Boerlaan ondersteund.

Antwoord 2

Op 23 september 2014 heeft het algemeen bestuur van de bestuurscommissie Oost een omgevingsvergunning verleend voor het aanpassen van een recreatiesteiger in het water tegenover Borneokade 253. Tegen dat besluit is bezwaar (d.d. 19 november 2014) en beroep (d.d. 1 juni 2016) ingediend. Op 21 juli 2017 heeft het algemeen bestuur van de bestuurscommissie Oost de omgevingsvergunning ingetrokken naar aanleiding van een uitspraak van de rechtbank. De gedeeltelijke verbreding van de steiger is daarom niet opgenomen in het bestemmingsplan.

*Conclusie 2:*

De reactie leidt tot een aanpassing van het (ontwerp-)bestemmingsplan.

3. Inhoud reactie 3

Het bestemmingsplan maakt een gedeeltelijke verbreding van de steiger aan Borneokade mogelijk. Een verbreding geeft de mogelijkheid tot feestjes, barbecue-avonden en partytenten voor veel grotere groepen dan nu mogelijk is. Het heeft ook een aanzuigende

werking op mensen uit andere buurten. Deze groepen blokkeren ook de doorloop op de steiger. Verzocht wordt om de verbreding van de steiger niet mogelijk te maken in het bestemmingsplan.

Op 12 mei 2016 hadden enkele buurtbewoners, op verzoek van het stadsdeel, een gesprek hierover met dhr. Manuel. Dhr. Manuel heeft toegezegd terugplaatsing van de steigerdelen op te schorten en e.e.a. nader te bekijken.

Aangezien de wettelijke bezwaartermijn verliep, was inspreker genoodzaakt toch een bezwaarprocedure en daarna een gerechtelijke beroepsprocedure te starten.

#### Antwoord 3

Voor de beantwoording wordt verwezen naar het antwoord onder nummer 2.

#### *Conclusie 3:*

De reactie leidt tot een aanpassing van het (ontwerp-)bestemmingsplan.

#### 4. Inhoud reactie 4

In de regels staat bij punt 18.2.2 g dat enkel bestaande kelders en souterrains zijn toegestaan. Dit heeft inspreker niet in het voorgaand bestemmingplan gezien. Inspreker heeft in de laatste paar jaren een aantal kelders / souterrains gerealiseerd op de eilanden voor opdrachtgevers.

Inspreker vraagt of dit betekent dat in het nieuwe bestemmingsplan inderdaad dat geen nieuwe kelders uitgegraven mogen worden op de oostelijke eilanden.

#### Antwoord 4

In het geldende bestemmingsplan zijn kelders en souterrains zowel binnen als buiten de bouwvlakken toegestaan binnen de volgende bestemmingen (van het nu geldende bestemmingsplan): 'woningen', 'woningen en centrumvoorzieningen', 'woningen en maatschappelijke voorzieningen', 'centrumvoorzieningen' en 'maatschappelijke voorzieningen'. De gronden met deze bestemmingen hebben in het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan de volgende bestemmingen gekregen: 'wonen', 'gemengd -1', 'gemengd -2', 'centrum' en 'maatschappelijk'.

In het voorontwerpbestemmingsplan zijn binnen deze bestemmingen uitsluitend bestaande kelders en souterrains toegestaan. Het voorontwerpbestemmingsplan voorziet ook in een afwijkingbevoegdheid om ondergronds te kunnen bouwen, dit is opgenomen in de algemene bouwregels. Dit is in het ontwerpbestemmingsplan ongewijzigd.

De reden dat het nieuwe bestemmingsplan deze regeling is opgenomen, heeft alles te maken met ondergrondse waterhuishouding. Op voorhand is niet uit te sluiten dat er (negatieve) gevolgen zijn voor de waterhuishouding, indien alle panden met de hiervoor genoemde bestemmingen een kelder of een souterrain hebben. Indien voldaan wordt aan de gestelde voorwaarden, kan het bevoegd gezag medewerking verlenen aan het realiseren van nieuwe kelders en souterrains.







*naast de reeds aanwezige horeca wordt mogelijk gemaakt. Dit geldt bijvoorbeeld voor fastfoodrestaurants, shoarmazaken en snackbars. In de huidige regeling vallen deze onder een aparte categorie. Het is niet wenselijk om dit type horeca in het plangebied mogelijk te maken waar lunchrooms etc. zijn toegestaan. Om die reden wordt voor fastfoodrestaurants, shoarmazaken en snackbars in dit bestemmingsplan afgeweken van de standaardbegrippen in Oost door ze niet mogelijk te maken ter plaatse van horeca (met uitzondering van de locaties waar momenteel een fastfoodrestaurant, shoarmazaak en/of snackbar is gevestigd, zoals in winkelcentrum Brazilië (kwalitaria Vonk) en de dönerzaak op de standplaats aan de Oostelijke Handelskade'.*

Horeca I wordt in het nieuwe bestemmingsplan als volgt gedefinieerd: *'een bedrijf of inrichting gericht op de verkoop van al dan niet voor consumptie ter plaatse bereide kleine etenswaren, het verstrekken van alcoholvrije dranken en/of het verstrekken van consumptie-ijs, zoals een lunchroom, koffie-theehuis of ijssalon'.*

Horeca IV wordt in het nieuwe bestemmingsplan als volgt gedefinieerd: *'een bedrijf of inrichting gericht op het verstrekken van ter plaatse bereide maaltijden, inclusief (alcoholische) dranken, zoals een restaurant, eetcafé of bistro'.*

De nieuwe horecaindeling leidt daarmee niet tot een verandering van gebruiksrechten. Aanvullend wordt opgemerkt dat overlast gemeld kan worden via telefoonnummer 14 020 of online <https://formulieren.amsterdam.nl/tripleforms/loketamsterdam/formulier/nl-NL/evAmsterdam/scStadsbreedHOTMKL.aspx/fMorStadsbreed>.

- b. Het bestemmingsplan voor Borneo, Sporenburg en Rietlanden is een bestemmingsplan dat de bestaande situatie vastlegt. Het bestemmingsplan is gericht op beheer en maakt geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk. Bestaande, vergunde situaties worden bestemd. Dit geldt ook voor de activiteiten op het water.

Het opstellen van een integrale geluidsvisie voor alle activiteiten op het water, welke nu zijn toegestaan, valt buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan.

#### *Conclusie 6:*

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het (ontwerp-)bestemmingsplan.

#### 7. Inhoud reactie 7

Het doel van het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan is om bestaande rechten te behouden. Bestaande bouwregels voor toegestane dakterrassen en dakkamers zouden daarom letterlijk overgenomen moeten worden in het nieuwe bestemmingsplan.

Geconstateerd is dat enkele bouwvoorschriften uit het nu geldende bestemmingsplan (genoemd in artikel 3, lid 14, onder e t/m h) niet opgenomen zijn in het nieuwe bestemmingsplan.

Verzocht wordt de bepaling in het nu geldende bestemmingsplan (in artikel 3, lid 14, h), zijnde: "het nieuwe dakterras, de daktoegang of de dakkamer niet leidt tot inkijk in de bestaande aangrenzende woonbebouwing ten tijde van de aanvraag" letterlijk over te nemen in de nieuwe bouwregels 18.2.3.

Met het weglaten van bouwvoorwaarden, worden bestaande rechten niet gehandhaafd en treedt er een wijziging op ten opzichte van het nu geldende bestemmingsplan.

#### Antwoord 7

Het juist dat de bepalingen van artikel 3, lid 14, onder e t/m h uit het geldende bestemmingsplan niet terug komen in het nieuwe bestemmingsplan. In deze bepaling van het geldende bestemmingsplan is bepaald onder welke voorwaarden dakterrassen, daktoegangen en dakkamers gerealiseerd mogen worden op andere plekken dan die aangegeven zijn op de verbeelding. Het betreft een vrijstellingsbevoegdheid (ook wel een afwijkingsmogelijk genoemd).

Deze afwijkingsbepaling is in het nieuwe bestemmingsplan komen te vervallen, omdat een aantal van de voorwaarden niet of slecht toetsbaar zijn. Er werd daarom al een tijd geen gebruik meer gemaakt van deze regeling. Aanvragen voor dakopbouwen worden getoetst aan de beleidsregels die daar voor zijn opgesteld. Een pdf-bestand van de beleidsregels zijn in juli 2016 per mail opgestuurd naar de indiener van de reactie.

De bepalingen die in het nieuwe bestemmingsplan in bepaling 18.2.3 zijn opgenomen, zijn overgenomen van de bepalingen in artikel 3, lid 7 van het nu geldende bestemmingsplan in verband met bestaande situaties. Naar aanleiding van de reactie is nagegaan of de regeling juist is overgenomen. Geconcludeerd is dat de regeling correct is overgenomen.

#### *Conclusie 7:*

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het (ontwerp-)bestemmingsplan.

#### 8. Inhoud reactie 8

Inhoud van de reactie is gelijk aan de reactie onder 5.

#### Antwoord 8

Verwezen wordt naar de beantwoording onder 5.

#### *Conclusie 8:*

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het (ontwerp-)bestemmingsplan.

#### 9. Inhoud reactie 9

De reactie is gericht op de openbare ruimte in het oostelijk havengebied (OHG), met als doel de wat stijve, monotone en aan het oude havengebied gerelateerde openbare ruimte van vooral veel steen, op te leuken en meer levendigheid te geven. In een meegestuurde bijlage zit een plattegrondje van het OHG, waar puntsgewijs op aangegeven is - nrs. 1 t/m 6 - de locaties waar de openbare ruimte prettiger, speelser en aantrekkelijker kan, zowel voor bewoners, toeristen en overige passanten.

#### Antwoord 9

Met een bestemmingsplan wordt vastgelegd hoe gronden gebruikt mogen worden en of (en hoe) gronden bebouwd mogen worden. Veelal heeft de openbare ruimte de bestemming 'groen' en 'verkeer'. In de daarbij behorende planregels is omschreven hoe deze gronden gebruikt mogen worden.

Het bestemmingsplan schrijft niet voor hoe de openbare ruimte vormgegeven wordt. Deze invulling valt buiten de reikwijdte van een bestemmingsplan. De suggesties die worden gedaan zijn doorgegeven aan de gebiedcoördinator van het oostelijk havengebied.

#### *Conclusie 9:*

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het (ontwerp-)bestemmingsplan.

#### 10. Inhoud reactie 10

Gevraagd wordt om de bestemming "Water" uitbreiden met meer functies, zodat er ruimte ontstaat voor het opzetten van een nautisch ontmoetingscentrum in de IJhaven. Dit centrum moet aantrekkingskracht hebben op de watersporter, toerist en uiteraard ook de inwoners van Amsterdam. Gedacht wordt aan het toevoegen van een publiekstrekker op het water (bv een Tallship, een watersportwinkel, het mogelijk maken van een passantenhaven, etc).

Als ondernemer en bewoner van het gebied wordt een duidelijk centrum in het gebied gemist. Het winkelcentrum staat wel op een centrale plek maar heeft niet de uitstraling ervan. Ook de openbare ruimte eromheen nodigt niet uit tot een langdurig verblijf. Pogingen uit het verleden om daar verandering in te brengen, zijn gestrand.

Door het water meer met de wal te verbinden en openbare ruimte op het water toe te voegen in combinatie met nautische bedrijfsfuncties, wordt de centrumfunctie versterkt en het verblijf in het centrumgebied aantrekkelijker gemaakt.

Gepleit wordt om de afstand tot het water te verkleinen d.m.v. een brede wandelpromenade in de vorm van een steiger op circa 1/2 meter boven het water en daar een uitnodigende openbaar toegankelijke plek te maken. Op 24 augustus 2016 is de reactie aangevuld met een toelichting op de gewenste activiteiten in het gebied. Daarbij wordt gevraagd om het bestemmingsplan ruimer vorm te geven, zodat de gevraagde activiteiten / functies mogelijk worden gemaakt.

#### Antwoord 10

##### *Plannen gebied*

In het verleden zijn plannen bedacht om het gebied een kwaliteitsimpuls te geven. Het stadsdeel erkent dat het gebied een kwaliteitsimpuls kan gebruiken, waarbij een combinatie van watergerelateerde activiteiten met maatregelen op de kade denkbaar is.

Voor nieuwe plannen in het gebied acht de gemeente de draagkracht van de omgeving van belang. Niet alleen van ondernemers in, op en nabij het water, maar ook van de gebruikers van het Verbindingsgebouw, de VVE My Side en het winkelcentrum Brazilië.

Indien een uitgewerkt, breed gedragen initiatief gesteund wordt door de gemeente, kunnen de plannen in procedure gebracht worden.

#### *Bestemmingsplan voor Borneo, Sporenburg en Rietlanden*

Het bestemmingsplan is een beheer gericht plan. Alleen de feitelijk bestaande (vergunde) situatie wordt vastgelegd. Voordat de nieuwe functies, die in de reactie benoemd worden, in het bestemmingsplan vastgelegd kunnen worden (mogelijk gemaakt kunnen worden), dient aangetoond te worden dat deze functies zowel vanuit milieutechnisch oogpunt, landelijk en gemeentelijk beleid maar ook vanuit financieel oogpunt, juridisch haalbaar zijn. Aspecten die aangetoond moeten worden zijn onder andere:

- Bereikbaarheid over water van de verschillende functies op het water;
- De verkeersaantrekkende functie over land van de nieuwe functies;
- Aantonen dat er behoefte is aan de verschillende functies (= ladder duurzame verstedelijking);
- Het garanderen van de veiligheid;
- Zijn de initiatieven uit nautisch oogpunt mogelijk?
- Past het initiatief binnen het geldend beleid (bijvoorbeeld het zeer terughoudende beleid ten aanzien van overnachtingen);
- De effecten op de natuur (flora en fauna en natura 2000 gebieden);
- Etcetera.

De geformuleerde ideeën hebben een grote samenhang met elkaar. Dat is noodzakelijk voor een gebied als dit, maar daardoor is de uitvoering afhankelijk van de zwakste schakel. Aangetoond moet worden dat het geheel van gewenste functies uitvoerbaar is.

Zoals hiervoor benoemd is het bestemmingsplan dat nu in voorbereiding is een bestemmingsplan dat geen ontwikkelingen mogelijk maakt. Gezien de onderzoeksopgave die aan de ideeën ten grondslag liggen, worden deze niet mogelijk gemaakt in dit 'beheer-bestemmingsplan'.

#### *Conclusie 10:*

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het (ontwerp-)bestemmingsplan.

#### 11. Inhoud reactie 11

Verzocht wordt om de uitbreiding van de steiger aan de Borneokade met twee steigerdelen te verwijderen uit het bestemmingsplan. Deze uitbreiding draagt bij aan een toename van reeds aanwezige overlast van de steiger. Bovendien wordt de afstand tot de vaargeul verkleind, waarmee de onveiligheid voor de zwemmers zal worden vergroot.

#### Antwoord 11

Verwezen wordt naar de beantwoording onder 2 en 3. De ingediende reacties leiden tot een aanpassing van het (ontwerp-) bestemmingsplan.

#### *Conclusie 11:*

De reactie leidt tot een aanpassing van het (ontwerp-)bestemmingsplan.

## 2.6 Reacties met betrekking tot fietsbrug

Vrijwel alle ingediende reacties tegen de plannen van de fietsbrug tussen de Sluisbuurt en Sporenburg dragen de volgende argumenten aan om de brug niet te realiseren:

- De verkeerveiligheid op Sporenburg komt in gevaar;
- Toename overlast door toename lawaai;
- De karakter van de wijk verandert;
- De brug leidt tot horizonvervuiling;
- De brug leidt tot geen of geringe tijdwinst;
- Er zijn onvoldoende alternatieven onderzocht door de gemeente. Een fietstunnel, een pont, het verbeteren van de tram verbinding en een brug naar Cruquius vormen betere alternatieven;
- Niet alleen de toekomstige bewoners van Zeeburgereiland, maar ook van IJburg gaan gebruik maken van de brug. Dit leidt tot een continue stroom van fietsers.

### Antwoord

#### *Bestemmingsplan voor Borneo, Sporenburg en Rietlanden*

Zoals in de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan 'Borneo, Sporenburg en Rietlanden 2016' is benoemd, worden de mogelijkheden voor een fietsbrug nader onderzocht. Als de brug mogelijk wordt gemaakt, vormt deze een onderdeel van de ontwikkeling van de Sluisbuurt en wordt deze mogelijk gemaakt met het bestemmingsplan voor de Sluisbuurt. De brug wordt *niet* mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan voor Borneo, Sporenburg en Rietlanden. Een inhoudelijke bespreking van de ingediende reacties is daarom niet in deze procedure op zijn plaats.

#### *Stedenbouwkundig plan en investeringsbesluit*

Voor de Sluisbuurt zijn plannen voor ontwikkeling aanwezig. De plannen zijn beschreven in het 'Stedenbouwkundig plan Sluisbuurt', dat door het college van B&W met ingang van 11 november 2016 voor inspraak ter visie is gelegd. De resultaten van de inspraak, worden samen met het definitieve stedenbouwkundige plan aan de gemeenteraad aangeboden voor vaststelling. Het definitieve plan wordt naar verwachting in het najaar van 2017 door de gemeenteraad vastgesteld. Voor meer informatie verwijzen wij u naar onze website:

<https://www.amsterdam.nl/projecten/sluisbuurt/>

#### *Consultatie buurt*

De gemeente wil voorafgaand aan de besluitvorming de bewoners / buurt goed informeren over de planvorming. Daartoe hebben in juni 2016 de eerste 'keukentafelgesprekken' plaats gevonden met bewoners van de J.F. van Hengelstraat.

Tijdens de informatieavond die op 28 juni 2016 is georganiseerd over het voorontwerpbestemmingsplan 'Borneo, Sporenburg en Rietlanden 2016' hebben bewoners van Sporenburg te kennen gegeven behoefte te hebben aan duidelijkheid over de plannen van de brug. Mede naar aanleiding van deze informatieavond is een klankbordgroep Sporenburg opgericht.

Het doel van de klankbordgroep is om een advies uit te brengen aan het gemeentebestuur over de geplande fietsverbinding tussen het Oostelijk Havengebied en Zeeburgereiland. In het bijzonder betreft dit advies de effecten van deze fietsverbinding voor de directe leefomgeving en welke mogelijkheden er zijn deze eventuele effecten bij de verschillende varianten te beperken .

De klankbordgroep bestaat uit vertegenwoordigers van de oostelijke eilanden van het Oostelijke Havengebied. Het advies zal meegenomen worden in de besluitvorming. De besluitvorming is de verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur. De klankbordgroep wordt in het bijzonder gevraagd om advies te geven over de effecten die de verschillende varianten hebben op de directe leefomgeving. Het staat de klankbordgroep echter ook vrij om advies te geven over andere aspecten. Op de voornoemde website is meer informatie terug te vinden over de klankbordgroep.