

Nota Vooroverleg

Het voorontwerpbestemmingsplan is op 21 februari 2012 door het Dagelijks Bestuur vrij gegeven voor het voeren van wettelijk vooroverleg. Het voorontwerp is naar de volgende vooroverlegpartners opgestuurd:

- Inspectie Leefomgeving en Transport;
- Provincie Noord-Holland;
- Waternet;
- Stadsdeel Zuid;
- Brandweer Amsterdam-Amstelland;
- Gasunie;
- Liander;
- KPN;
- Pro rail;
- Dienst Ruimtelijke Ordening (DRO);
- Bureau Monumenten en Archeologie (BMA)

De volgende partners hebben een vooroverlegreactie gestuurd: Brandweer Amsterdam – Amstelland, de Gasunie, Waternet, de DRO en de BMA.

1. Brandweer Amsterdam-Amstelland

De Brandweer heeft het voorontwerpbestemmingsplan Omval getoetst en heeft de volgende opmerkingen.

1) In paragraaf 4.5.2 wordt de geringe stijging van het groepsrisico verantwoord door te verwijzen naar bronmaatregelen. Er wordt niet aangegeven om welke bronmaatregelen het hier gaat. Geadviseerd wordt te laten onderzoeken welke scenario's er kunnen plaatsvinden en wat de effecten van deze scenario's op het plangebied zijn. Voor een dergelijk onderzoek kan contact met de afdeling externe veiligheid van de Brandweer worden opgenomen.

Beantwoording stadsdeel:

De bronmaatregelen waar de gemeente Amsterdam zich op richt en die worden genoemd in de toelichting zijn:

- Vermindering hoeveelheden transport van gevaarlijke stoffen over het spoor.
- Voorzieningen aan het spoor en aan goederentreinen treffen om het risico op een ongeval te verkleinen
- Het vermijden van het transport van treinen met een gemengde samenstelling waarbij spoorketelwagons met LPG en spoorketelwagons met brandbare vloeistoffen naast elkaar kunnen voorkomen.

Over het uitvoeren van de genoemde bronmaatregelen kan in het kader van dit ruimtelijk plan niet worden beslist. Wat betreft giftig gas (ammoniak) is het wel zo dat deze stof niet meer wordt vervoerd sinds eind 2009 (convenant DSM en VROM) en LPG in de huidige situatie ook niet vervoerd wordt. Zoals beschreven ziet Amsterdam erop toe dat de stroom LPG niet te veel toeneemt en dat dit vervoer in risicoarme treinen wordt samengesteld. De bronmaatregelen die al genomen zijn en eventueel nog genomen worden richten zich met name op de stoffen waarvan de effecten niet beheersbaar zijn.

Op basis van de genomen bronmaatregelen, de inzet van de gemeente Amsterdam voor andere bronmaatregelen en de afname van het groepsrisico (zie beantwoording bij punt 2) wordt het onderzoeken van scenario's niet noodzakelijk geacht voor dit bestemmingsplan.

2) De plaats van veiligheid in de ruimtelijke ordening krijgt steeds meer belang. Dit komt o.a. tot uiting in de Nota Ruimte en de Structuurvisie van Amsterdam. Risico's zijn niet helemaal uit te sluiten, maar vaak zijn er wel mogelijkheden om risico's en effecten van incidenten te beperken. Om deze reden zou de Brandweer graag in de toelichting zien opgenomen hoe wordt omgegaan met veiligheidsaspecten als:

- Eventuele risicobronnen in (de omgeving van) het plangebied;
- Bestrijdbaarheid en de mogelijkheden voor de hulpverlening;
- De ontvluchtingsmogelijkheden en de mogelijkheden om de zelfredzaamheid van burgers te vergroten;
- Kwetsbare bestemmingen waar minder zelfredzame mensen verblijven, zoals zorginstellingen, kinderdagverblijven en scholen, omdat deze bestemmingen extra aandacht verdienen bij ontruimingsplannen;
- De 2-zijdige bereikbaarheid van individuele panden en deelgebieden voor nood- en hulpdiensten en bluswatervoorziening.

Beantwoording stadsdeel:

De eventuele risicobronnen in of nabij het plangebied zijn benoemd in paragraaf 4.5 van de toelichting. Het stadsdeel heeft dit benoemd en in het kader van het vooroverleg ex. art. 3.1.1. Bro aan de brandweer advies gevraagd. Het is namelijk de brandweer die advies uitbrengt over aspecten als zelfredzaamheid, rampenbestrijding en mogelijkheden hulpverlening.

Voor het stadsdeel zijn aspecten als het bevorderen van zelfredzaamheid (bijvoorbeeld door het maken van ontruimingsplannen bij scholen, tweezijdige bereikbaarheid van kwetsbare objecten) en het aanwezig zijn van voldoende bluswatervoorzieningen relevante aspecten. Ook voor deze maatregelen geldt overigens dat deze niet exclusief door het stadsdeel zijn te nemen en uit te voeren, maar altijd in overleg met brandweer en andere partijen. Dit bestemmingsplan verzet zich niet tegen het uitvoeren van dergelijke maatregelen. Daarbij wordt opgemerkt dat het bestemmingsplan niet een instrument is dat de uitvoering afdwingt; het scheidt slechts de planologische kaders waaronder bouw- en gebruiksactiviteiten kunnen plaatsvinden.

Wel dient in de toelichting van het bestemmingsplan het groepsrisico (GR) verantwoord te worden (zie o.a. Besluit externe veiligheid voor inrichtingen (Bevi) en de bijbehorende Regeling externe veiligheid inrichtingen (Revi) en Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) met bijbehorende regeling (Revb)).

In de verantwoording van het groepsrisico dienen daarbij de volgende externe veiligheidsaspecten aan de orde te komen:

- het aantal personen in het invloedsgebied;
- de omvang van het groepsrisico;
- de mogelijkheden tot risicovermindering;
- de alternatieven;
- de mogelijkheden om de omvang van de ramp te beperken;
- de mogelijkheden tot zelfredzaamheid.

Uit voornoemde wet- en regelgeving volgt dat in bestemmingsplan het groepsrisico verantwoord dient te worden, ook indien er sprake is van een conserverend bestemmingsplan. De verantwoordingsplicht in dergelijke situaties wordt door het voormalige Ministerie van VROM als volgt apart benoemd in de handreiking verantwoordingsplicht groepsrisico: "De situatie verandert niet, maar de hoogte van het groepsrisico dient wel te worden gemotiveerd. Het feit dat hier sprake is van een bestaande situatie dient nadrukkelijk in de motivering terug te komen en biedt argumenten om een ruimere afweging te maken dan wanneer sprake is van een nieuwe situatie".

De hoogte van het groepsrisico is bekend (deze is als bijlage toegevoegd aan het bestemmingsplan) voor het conserverende deel van het bestemmingsplan Omval. Hierdoor zijn tevens het aantal personen in het invloedsgebied (dit is immers een parameter voor de berekening van het groepsrisico) bekend. De oriënterende waarde wordt niet overschreden. Het groepsrisico blijft zelfs sterk onder de oriënterende waarde. Daarnaast zijn er twee ontwikkelingen opgenomen in het bestemmingsplan, de nieuwe ligplaats aan de Omval en de functiewijziging op het perceel Weesperzijde 150. De nieuwe ligplaats zorgt voor een toename van personen die ten opzichte van de totale populatie in het plangebied verwaarloosbaar is. De functiewijziging op perceel Weesperzijde 150 zorgt zelfs voor een afname van personen in het plangebied (zie bijlage Beoordeling externe veiligheid). Deze afname is zodanig groot dat de toename van personen door de nieuwe ligplaats hierdoor wordt ondervangen. Een verhoging van het groepsrisico door de opgenomen ontwikkelingen is dan ook niet aan de orde. Geconcludeerd

wordt dan ook dat de oriënterende waarde niet wordt overschreden en niet toeneemt als gevolg van dit bestemmingsplan.

Gelet hierop worden de mogelijkheden tot risicovermindering, beschrijving van de alternatieven, mogelijkheden om de omvang van een ramp te beperken en de mogelijkheden tot zelfredzaamheid derhalve niet verder onderzocht. De reactie heeft dan ook geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

2. Gasunie

Op grond van toetsing door de Gasunie wordt geconcludeerd dat het plangebied buiten de 1% letaliteitsgrens van de meest nabij gelegen leiding valt. De leiding heeft geen invloed op de verdere planontwikkeling.

Beantwoording stadsdeel:

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen en heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

3. Waternet

1) In de toelichting wordt verwezen naar de Beleidsnota Inrichting, Gebruik en Onderhoud. Met de invoering van de Keur 2011 is deze nota vervallen. Verzocht wordt te verwijzen naar de Keur 2011 en de relevante aspecten van de woonboten te beschrijven.

Beantwoording stadsdeel:

De toelichting is overeenkomstig de opmerkingen aangepast.

2) In de planregels 14.4 over het afwijken van de gebruiksregels staat onder lid b dat vooraf een schriftelijk advies van de waterbeheerder moet worden ingewonnen. Dit is niet correct, want voor het plaatsen van steigers moet een watervergunning worden aangevraagd.

Beantwoording stadsdeel:

Het klopt dat op basis van de Keur voor het plaatsen van steigers een watervergunning moet worden aangevraagd. Bij een aanvraag voor het plaatsen van steigers zal dit ook dienen plaats te vinden. Naast de voorwaarden uit de Keur dient in het kader van "goede ruimtelijke ordening", zoals de Wet ruimtelijke ordening dit vereist, bij een aanvraag een beoordeling te worden gemaakt of er voor de aanvraag voor wat betreft het aspect water geen ruimtelijke belemmeringen zijn. Om deze beoordeling te maken, is het wenselijk om advies aan te vragen bij de specialisten voor wat betreft het aspect water, namelijk de waterbeheerder, zijnde Waternet.

4. Dienst Ruimtelijke Ordening (DRO)

Op grond van toetsing door de DRO wordt geconcludeerd dat er geen opmerkingen zijn op het bestemmingsplan. Wel wordt een kanttekening geplaatst doordat de kantorenstrategie niet is opgenomen.

Beantwoording stadsdeel:

Een samenvatting van de kantorenstrategie wordt opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan.

5. Bureau Monumenten en Archeologie (BMA)

Op grond van toetsing door de BMA wordt geconcludeerd dat de cultuurhistorische en archeologische aspecten voldoende worden gewaarborgd in het bestemmingsplan. Wel worden enkele tekstuele aanpassingen voorgesteld.

Beantwoording stadsdeel:

De tekstuele aanpassingen worden verwerkt in de toelichting van het bestemmingsplan.