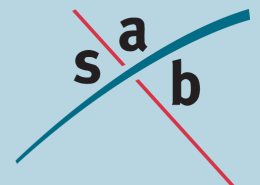


Nota overleg art. 3.1.1 Bro
Bestemmingsplan
Betondorp
Stadsdeel Oost
Gemeente Amsterdam

Datum: 6 december 2011
Projectnummer: 110329



INHOUD

1	Inleiding	3
2	Overleg ex art 3.1.1 Bro	4

1 Inleiding

Als onderdeel van de onderzoeksfase van het opstellen van een nieuw bestemmingsplan voor het plangebied Betondorp, is het voorontwerpbestemmingsplan voor overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening voorgelegd aan de overlegpartners van het stadsdeel Oost. In deze nota worden de reacties samengevat weergegeven, van een beantwoording voorzien en wordt aangegeven of de reacties aanleiding zijn om het bestemmingsplan aan te passen.

2 Overleg ex art 3.1.1 Bro

Het voorontwerpbestemmingsplan is in het kader van het artikel 3.1.1 Bro verzonden aan de volgende overleginstanties:

- | | |
|----|--|
| 1 | VROM Inspectie |
| 2 | Provincie Noord – Holland |
| 3 | Gemeente Ouder - Amstel |
| 3 | Dienst Milieu- en Bouwtoezicht (DMB) |
| 4 | Dienst Ruimtelijke Ordening (DRO) |
| 5 | Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) |
| 6 | Bureau Monumenten & Archeologie (BMA) |
| 7 | IngenieursBureau Amsterdam (IBA) |
| 8 | Waternet |
| 9 | Liander |
| 10 | Dienst infrastructuur, verkeer en vervoer (dIVV) |
| 11 | KPN Telecom |
| 12 | Pro Rail |
| 13 | Brandweer Amsterdam - Amstelland |

Gedurende de termijn van terinzagelegging zijn reacties binnengekomen van in totaal 8 overleginstanties, te weten Waternet, KPN Telecom, gemeente Ouder - Amstel, Brandweer Amsterdam-Amstelland, Dienst Ruimtelijke Ordening (DRO), Liander, Dienst Milieu- en Bouwtoezicht (DMB) en Bureau Monumenten en Archeologie (BMA). Hieronder zijn de ontvangen reacties samengevat en voorzien van een beantwoording. De integrale reacties zijn als bijlage aan deze notitie toegevoegd. Van de overige instanties is geen reactie ontvangen.

1. Waternet, e-mailbericht 6 oktober 2011

Waternet heeft enkele opmerkingen over de toelichting. Dit zijn de volgende:

- De verwijzing over waterbeheerplan moet zijn waterbeheerplan 2010-2015.
- De verwijzingen naar de weblinks, waar beleidsdocumenten van Waternet zijn te vinden, hoeven niet vermeld te worden in de toelichting.
- In de paragraaf over de Keur verzoekt Waternet te vermelden dat de nieuwe Keur per 1 december 2011 in werking treedt, waarmee de Keur 2009 komt te vervallen.

Beantwoording stadsdeel:

De opmerkingen van Waternet worden onverkort overgenomen c.q. verwerkt in de toelichting.

Aanpassingen:

De reactie van Waternet leidt tot kleine tekstuele aanpassingen in de toelichting.

2. KPN, e-mailbericht, 30 september 2011

KPN heeft kennis genomen van het voorontwerp bestemmingsplan en ziet geen aanleiding verdere opmerkingen te maken.

Beantwoording stadsdeel:

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Aanpassingen:

De reactie van KPN leidt niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

3. Gemeente Ouder-Amstel, 07 oktober 2011

De gemeente Ouder- Amstel ziet geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Beantwoording stadsdeel:

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Aanpassingen:

De reactie van de gemeente Ouder-Amstel leidt niet tot aanpassingen.

4. Brandweer Amsterdam- Amstelland, 20 oktober 2011-11-02

4.1. Brandweer verzoekt een veiligheidsparagraaf op te nemen in de toelichting van het bestemmingsplan waarin wordt ingegaan op de vraag hoe rekening is gehouden met:

- eventuele risicobronnen in (de omgeving van) het plangebied, zoals bijvoorbeeld transport van gevaarlijke stoffen (zie opmerking hierna);
- bestrijdbaarheid en de mogelijkheden voor de hulpverlening;
- de ontvluchtingmogelijkheden en de mogelijkheden om de zelfredzaamheid van burgers te vergroten;
- kwetsbare bestemmingen waar minder zelfredzame mensen verblijven, zoals, zorginstellingen, kinderdagverblijven en scholen, omdat deze bestemmingen extra aandacht verdienen bij ontruimingsplannen;
- de 2 zijdige bereikbaarheid van individuele panden en deelgebieden voor nood- en hulpdiensten en bluswatervoorziening.

Beantwoording stadsdeel:

De eventuele risicobronnen in of nabij het plangebied zijn reeds benoemd in paragraaf 4.5. van de toelichting. Het stadsdeel heeft dit benoemd en in het kader van het vooroverleg ex. art. 3.1.1. Bro aan de brandweer advies gevraagd. Het is namelijk in eerste instantie de brandweer die advies uitbrengt over aspecten als zelfredzaamheid, rampenbestrijding en mogelijkheden hulpverlening. Omdat gebleken is dat alleen de A10 van invloed is, kan korthedshalve verwezen worden naar de adviezen die brandweer heeft uitgebracht in het kader van het 'Tracebesluit verbreding A10'.

De brandweer stelt een aantal maatregelen voor die genomen kunnen worden.

Slechts een deel van maatregelen kunnen door het stadsdeel worden uitgevoerd.

Voor het merendeel van de mogelijke maatregelen, zoals het verlagen van de maximumsnelheid, het verminderen van het aantal transporten gevaarlijke stoffen, de wijze

waarop nieuwe tunnels worden gebouwd of het inzetten van een routeringsinstrument (dit zijn allemaal maatregelen die de brandweer noemt) vallen niet onder de bestuursrechtelijke bevoegdheden van het stadsdeel.

Voor het stadsdeel kunnen wel relevant zijn aspecten als het bevorderen van zelfredzaamheid (bijvoorbeeld door het maken van ontruimingsplannen bij scholen, tweezijdige bereikbaarheid van kwetsbare objecten) en het bevorderen dat voldoende bluswatervoorzieningen aanwezig zijn. Ook voor deze maatregelen geldt overigens dat deze niet exclusief door het stadsdeel zijn te nemen en uit te voeren, maar altijd in overleg met brandweer en andere partijen.

Dit bestemmingsplan verzet zich niet tegen het uitvoeren van dergelijke maatregelen. Daarbij wordt opgemerkt dat het bestemmingsplan niet een instrument is dat de uitvoering afdwingt; het scheidt slechts de planologische kaders waaronder bouw- en gebruiksactiviteiten kunnen plaatsvinden.

Wel dient in de toelichting van het bestemmingsplan het groepsrisico (GR) verantwoord te worden (zie o.a. Besluit externe veiligheid voor inrichtingen (Bevi) en de bijbehorende Regeling externe veiligheid inrichtingen (Revi) en Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) met bijbehorende regeling (Revb)).

In de verantwoording van het groepsrisico dienen daarbij de volgende externe veiligheidsaspecten aan de orde te komen:

- het aantal personen in het invloedsgebied;*
- de omvang van het groepsrisico;*
- de mogelijkheden tot risicovermindering;*
- de alternatieven;*
- de mogelijkheden om de omvang van de ramp te beperken;*
- de mogelijkheden tot zelfredzaamheid.*

Uit voornoemde wet- en regelgeving volgt dus dat in bestemmingsplan het groepsrisico verantwoord dient te worden, ook bij zgn. ‘conserverende bestemmingsplannen’.

De verantwoordingsplicht in dergelijke situaties wordt door het voormalige Ministerie van Vrom echter apart benoemd in de handreiking verantwoordingsplicht groepsrisico: “De situatie verandert niet, maar de hoogte van het groepsrisico dient wel te worden gemotiveerd. Het feit dat hier sprake is van een bestaande situatie dient nadrukkelijk in de motivering terug te komen en biedt argumenten om een ruimere afweging te maken dan wanneer sprake is van een nieuwe situatie”.

De hoogte van het groepsrisico is bekend (zie Tracebesluit). Hierdoor zijn tevens het aantal personen in het invloedsgebied (dit is immers een parameter voor de berekening van het groepsrisico) bekend. De oriënterende waarde wordt niet overschreden. De oriënterende waarde neemt niet toe als gevolg van de mogelijkheden die dit bestemmingsplan biedt; slechts de bestaande situatie wordt (opnieuw) vastgelegd. Daar waar uitwisseling van functies mogelijk is (bestemmingen Maatschappelijk en Gemengd) wordt bovendien geregeld dat geen nieuwe kwetsbare objecten zijn toegestaan.

Gelet hierop, en het standpunt van de Minister dat bij conserverende plannen een ruimere afweging gemaakt mag worden, worden de mogelijkheden tot risicovermindering, beschrijving van de alternatieven, mogelijkheden om de omvang van een ramp te beperken en de mogelijkheden tot zelfredzaamheid derhalve niet verder onderzocht.

De reactie heeft (voor wat betreft dit onderdeel van de reactie) dan ook geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

4.2. De brandweer heeft opmerkingen bij de paragraaf externe veiligheid in de toelichting. De brandweer adviseert deze paragraaf onderdeel te laten zijn van de veiligheidsparagraaf (zoals voorgesteld onder 4.1, zie boven).

Beantwoording stadsdeel:

Externe veiligheid is één van de milieu - aspecten die onderzocht moet worden om de haalbaarheid van het bestemmingsplan aan te tonen. Het aspect externe veiligheid wordt daarom behandeld in paragraaf 4.5 van de toelichting van het bestemmingsplan (hetgeen overigens gebruikelijk is in bestemmingsplannen).

4.3. De brandweer doet een alternatief tekstvoorstel voor paragraaf 4.5.2. van de toelichting (wettelijke regelgeving) welke hierna wordt herhaald:

“Dit bestemmingsplan is getoetst aan de wettelijke regelgeving m.b.t. externe veiligheid. De regelgeving betreffende inrichtingen, spoor, water en buisleidingen zijn niet van toepassing, omdat het plangebied buiten de respectievelijke invloedssferen valt. Van toepassing is de regelgeving betreffende transport gevaarlijke stoffen over de weg. Het plangebied ligt binnen de invloedssfeer van de snelweg A10. De externe veiligheidsaspecten van de A10 zijn onderzocht”.

Beantwoording stadsdeel:

Het tekstvoorstel van de brandweer wordt niet overgenomen. Voor deze paragraaf heeft DMB tevens een tekstvoorstel gedaan (zie reactie 7), welke wordt gebruikt.

Ten aanzien van de effectbeschrijving heeft de brandweer in een advies deze effecten reeds beschreven in het kader van het Tracébesluit (Advies Externe Veiligheid ten behoeve van het (ontwerp) wegaanpassingsbesluit A4 Badhoevedorp – Nieuwe Meer en A10 Nieuwe Meer – Amstel). Dit advies wordt als bijlage toegevoegd aan het bestemmingsplan.

4.4. De brandweer vraagt zich af waardoor het groepsrisico na verbreding van de A10 vermindert, zoals staat aangegeven in de toelichting. Brandweer verzoekt in te gaan op mogelijke effecten van een mogelijk incident met gevaarlijke stoffen op de A10.

Beantwoording stadsdeel:

De informatie dat het groepsrisico daalt is verkregen uit het Ontwerp Tracé Besluit Schiphol – Amsterdam – Almere (OTB-SAA), onderdeel Externe Veiligheid (INPA 080670, 13-januari-2010, INPA080670-R-1d). In dat rapport zijn berekeningen gemaakt. De A10 bij Betondorp maakt in deze studie deel van “deelgebied 2”. Voor deelgebied 2 heeft de planontwikkeling (de verbreding dus) een positieve invloed op de hoogte van het groepsrisico (van 76 naar 74% van de oriënterende waarde). Deze daling is zodanig klein dat deze in het rapport “verwaarloosbaar” wordt genoemd. Het

groepsrisico in dit deelgebied ligt onder de oriëntatiewaarde. De exacte reden hiervan is niet in het Tracébesluit genoemd. Navraag bij opstellers van het rapport wees uit dat de verlaging te maken kan hebben met een veelheid aan factoren / parameters die worden ingevoerd in het rekenmodel. Onder andere de wegbreedte, de weglengte, de aantallen transport, het punt waarop de ongevalstatistiek wordt berekend en de personendichtheid zijn allen van invloed. Omdat het gaat om een verkleining van het risico, die bovendien zeer gering is en voorts de oriënterende waarde niet wordt overschreden, werd het niet nodig geacht hier nadere uiteenzetting van te geven. Het is in ieder geval niet een gevolg van specifieke maatregelen die genomen worden in het kader van het Tracébesluit op het gebied van externe veiligheid. Deze worden ook niet nodig geacht gelet op het feit dat het groepsrisico daalt en onder de oriënterende waarde blijft. Het stadsdeel deelt deze opvatting: volstaan wordt met het vermelden in de toelichting dat het om een zeer geringe afwijking van het groepsrisico gaat.

In een door de brandweer afgegeven advies met betrekking tot het Tracébesluit is tevens een effectbeschrijving gegeven van mogelijke incidenten. Advies Externe Veiligheid ten behoeve van het (ontwerp)wegaanpassingsbesluit A4 Badhoevedorp – Nieuwe Meer en A10 Nieuwe Meer – Amstel, Brandweer Amsterdam – Amstelland, DIV2009/3111, 9 november 2009). Hiernaar wordt korthedshalve verwezen. Het advies wordt toegevoegd als bijlage aan het bestemmingsplan.

Aanpassingen:

De reactie van de brandweer leidt tot twee aanpassingen. In de toelichting wordt vermeld dat het om een verwaarloosbare daling van het groepsrisico gaat. Verder wordt verwezen naar het advies van Brandweer waarin effecten van incidenten met gevaarlijke stoffen zijn beschreven.

5. Dienst Ruimtelijke Ordening, brief verstuurd per e-mailbericht 20 oktober 2011

5.1. DRO constateert dat het bestemmingsplan past binnen de Structuurvisie Amsterdam 2040.

Beantwoording stadsdeel:

Dit onderdeel van de reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

5.2. DRO verzoekt te vermelden dat de groene gordel tussen de A10 en de bebouwing van Betondorp in de Structuurvisie getypeerd als stadspark en maakt als zodanig onderdeel uit van de Hoofdgroenstructuur. DRO verzoekt dit te vermelden in de toelichting. Voorts verzoekt DRO in de regels te regelen dat eventuele verharding en bebouwing die mogelijk wordt gemaakt binnen dit plandeel, eerst voor te leggen aan de Technische Adviescommissie Hoofdgroenstructuur (TAC). De strook “onderlangs” maakt tevens deel uit van de “ecologische structuur” van Amsterdam. De aanwijzing wordt momenteel uitgewerkt in een visie gericht op verwezenlijking. DRO geeft aan dat het stadsdeel op enig moment daarover benaderd zal worden.

Beantwoording stadsdeel:

Aan de toelichting wordt de volgende passage toegevoegd:

De groenstrook langs de Onderlangs vormt een onderdeel van het ecolint. Dit (gemeentelijke) ecolint verbindt de provinciale ecologische verbindingzone Gooi – Waterland met de provinciale ecologische hoofdstructuur de Groene As. Het ecolint is een ecologische verbindingzone van zoveel mogelijk aaneengesloten natuurvriendelijke zones en loopt van het Amsterdamse Bos / Nieuwe Meer naar het Nieuwe Diep / Flevopark.

Het doel van het ecolint is tweeledig:

- 1. Het verbeteren van de kwaliteit van de watersystemen in Amsterdam; niet alleen van de waterkwaliteit, maar ook van de oevers en de waterbodem. In het gebied zijn onder meer natuurvriendelijke oevers aangelegd. Verder zijn in het ecolint een groot aantal poelen voor amfibieën en looprichels onder drukke wegen aangelegd.*
- 2. Daarnaast verbindt het ecolint een aantal groengebieden. Kleine diersoorten kunnen zich zo langs het ecolint van het ene naar het andere groengebied verplaatsen. Om te toetsen of dieren baat hebben bij alle maatregelen, zijn er vijf 'indicatorsoorten' aangewezen. De indicatorsoorten gebruiken elk een ander deel van het systeem en vertegenwoordigen een grotere groep dieren. De vijf soorten zijn: gewone oeverlibel, kleine karekiet, ringslang, snoek en wezel.*

Er mag geen verslechtering optreden aan de functie van het ecolint, er moet rekening mee gehouden worden dat de functie van het ecolint blijft behouden en/of versterkt wordt. In het bestemmingsplan wordt deze waarde beschermd door een dubbelbestemming, namelijk Waarde - Ecologie. Aan deze bestemming wordt een regeling gekoppeld die een aantal werken verbiedt, zoals het aanleggen van verharding zonder dat daar omgevingsvergunning voor is verleend. Deze omgevingsvergunning wordt pas verleend indien vooraf advies is ingewonnen van de TAC. Tevens wordt een verbod opgenomen voor het oprichten van bouwwerken. Via een binnenplanse afwijkingprocedure kan alsnog vergunning worden verleend voor bouwwerken (die overigens wel altijd ten dienste moeten staan van de primaire bestemming (Groen) of dubbelbestemming (Waarde- Ecologie). Er wordt slechts toepassing gegeven aan deze mogelijkheid indien vooraf advies ingewonnen van TAC. Hiermee zijn de ecologische belangen van dit plandeel voldoende beschermd in het bestemmingsplan.

5.3. DRO merkt op dat in het plan geen paragraaf verkeer en parkeren is opgenomen.

Beantwoording stadsdeel:

In paragraaf 2.1.3 van de toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan wordt ingegaan op de aspecten verkeer en parkeren.

5.4. DRO verzoekt in te gaan op de mogelijke wegbreiding van de A10 tussen knooppunt Amstel en knooppunt Diemen. De Gooiseweg vormt voorts het mogelijke tracé voor een tramverbinding tussen Amsterdam Amstel en Amsterdam Bijlmer. Het gaat om ontwikkelingen op (middel) lange termijn.

Beantwoording stadsdeel:

De mogelijke verbreding van de A10 is reeds genoemd in de toelichting (paragraaf 2.2.). Toegevoegd wordt de mogelijke tramverbinding over de Gooiseweg. De tramverbinding is nu niet zodanig concreet, dat er planologisch- juridische consequenties zijn voor dit bestemmingsplan.

5.5. DRO verzoekt in de toelichting te vermelden dat de Gooiseweg en de Middenweg deel uitmaken van de Hoofdbomenstructuur.

Beantwoording stadsdeel:

In de toelichting zal vermeld worden dat de Gooiseweg en de Middenweg deel uitmaken van de Hoofdbomenstructuur. Het is wel nodig te vermelden waar dit concept vandaan komt. De hoofdbomenstructuur is vastgelegd in een door de centrale stad vastgesteld beleidsdocument "Bomenbeleid (2010)". De hoofdbomenstructuur maakt overigens (nog) geen deel uit van de HGS zoals vastgelegd in de structuurvisie. Doelstelling van de hoofdbomenstructuur is vastleggen van de stedenbouwkundige en landschappelijke kwaliteiten van bomen en bomenrijen in de stad.

Aanpassingen:

De reactie van DRO leidt tot aanpassingen in toelichting, regels en verbeelding van het bestemmingsplan, één en ander zoals hiervoor verwoord.

6. Liander, 21 oktober 2011

Liander ziet geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Beantwoording stadsdeel:

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Aanpassingen:

De reactie van de Liander leidt niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

7. Dienst Milieu- en bouwtoezicht (DMB), e-mailbericht 19 oktober 2011

7.1 DMB heeft 'in principe' geen opmerkingen gelet op het conserverende karakter van het bestemmingsplan, maar ziet de paragraaf externe veiligheid bij voorkeur iets anders geformuleerd. DMB doet hiertoe een tekstvoorstel.

Beantwoording stadsdeel:

Het tekstvoorstel van DMB met betrekking tot externe veiligheid wordt opgenomen in paragraaf 4.5.1 van de toelichting van het bestemmingsplan, deels ter vervanging van de bestaande paragraaf.

7.2 DMB verzoekt in de paragraaf geluid in te gaan op het Tracébesluit dat is genomen voor (onder meer) de verbreding van de A10 en de maatregelen die genomen worden op het gebied van geluid en het effect dat hiermee behaald wordt (namelijk standstill t.o.v. de huidige geluidssituatie ondanks de verwachte verkeerstoename). DMB verzoekt een plaatje uit het Tracébesluit op te nemen waaruit de geluidssituatie voor Betondorp na verbreding A10 blijkt. DMB verzoekt te controleren of de maximale ontheffing van 53 dB in het plangebied niet worden overschreden. Voorts vraagt DMB zich af of de begrenzing van het plangebied correct is wanneer de doelstelling is het gebied voor het Tracébesluit eruit te houden.

Beantwoording stadsdeel:

In de toelichting wordt nader ingegaan op het verrichte onderzoek i.k.v. het Tracébesluit A10. Het plaatje wordt overgenomen. De begrenzing van het plangebied is afgestemd op de door Rijkswaterstaat aangeleverd digitale grens van het Tracébesluit. Deze is exact aangehouden. De maximale ontheffing (bedoeld wordt ontheffing hogere waarden in de zin van de Wgh) bedraagt 53 voor woningen in buitenstedelijk stedelijk gebied. Dit blijkt uit het genomen tracébesluit.

Gegevens uit de Atlas:

De geluidsproductie van de A10 levert in Betondorp geen gevelbelasting op van meer dan 53 dB (aan de Gooiseweg en de Middenweg zijn er wel gevelbealstingen van meer dan 53 dB, maar dat is het gevolg van verkeer op de Gooiseweg en de Middenweg en niet als gevolg van de A10).

Aanpassingen:

De reactie van de DMB leidt tot een aanpassing in de toelichting van het bestemmingsplan: de paragraaf externe veiligheid wordt deels vervangen.

7.3 DMB verzoekt een onderscheid te maken in maatschappelijke functies omdat nu geen onderscheid gemaakt wordt tussen geluidgevoelige functies en niet- geluidgevoelige functies. Verder geeft DMB aan dat binnen de bestemmingen Gemengd ook maatschappelijke functies (direct) mogelijk zijn, hetgeen mogelijk niet gewenst c.q. mogelijk is i.v.m. de Wgh.

Beantwoording stadsdeel:

DMB geeft niet aan waarom dit onderscheid nodig is. Bedoeld wordt waarschijnlijk dat het op voorhand mogelijk niet gewenst is dat maatschappelijke geluidgevoelige functies zich kunnen vestigen op gronden met de bestemming Maatschappelijk waar thans geen geluidgevoelige functie is gevestigd.

Op grond van het voorontwerp bestemmingsplan is dit inderdaad mogelijk. De vooroverlegreactie leidt tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan:

- *De term / het begrip 'maatschappelijke voorzieningen' vervalt. In het bestemmingsplan wordt dan alleen de term 'maatschappelijke dienstverlening' gebruikt;*
- *De definitie van maatschappelijke dienstverlening wordt aangepast: 'woonzorg, onderwijs en educatie' worden uit de definitie geschrapt;*
- *Binnen de bestemmingen 'gemengd-1' en 'gemengd-2 en 'maatschappelijk' is maatschappelijke dienstverlening mogelijk. Binnen deze bestemmingen wordt het niet mogelijk gemaakt nieuwe geluidgevoelige bestemmingen te realiseren.*

7.3. DMB merkt op dat in artikel 6 (Gemengd) niet de beperking is opgenomen dat kinderdagverblijven alleen zijn toegestaan ter plaatse van de aanduiding, terwijl dat bij de omschrijving van artikel 4 (bedoeld wordt in de toelichting) wel is aangegeven.

Beantwoording stadsdeel: Artikel 6 is het artikel Groen. De bestemmingen Gemengd 1 en 2 zijn geregeld onder artikel 3 en 4. Op gronden met de bestemming Gemengd -1 zijn geen kinderdagverblijven aanwezig en derhalve ook niet toegestaan. Het enige kinderdagverblijf is gevestigd in een pand met de bestemming Gemengd – 2. Derhalve komt de aanduiding alleen binnen deze bestemming voor.

7.4 DMB vraagt zich af waarom de school die aan de Zaaiersweg is gevestigd niet is bestemd (bijv. met een aanduiding).

Beantwoording stadsdeel:

De school aan de Zaaiersweg heeft reeds de aanduiding 'onderwijs'.

7.5 DMB merkt op de A/B bedrijvenlijst nog niet is toegevoegd. DMB verzoekt vervolgens in artikel 16.3. de beperking op te nemen dat geen horeca en cafe's en discotheken zijn toegestaan (deze zijn namelijk wel toegestaan binnen de standaardlijst van VNG voor de A/B categorisering.

Beantwoording stadsdeel:

Deze lijst is aanwezig (alleen niet opgestuurd aan DMB). De lijst wordt als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan gevoegd. Deze A/B lijst is reeds "opgeschoond" door het stadsdeel waarbij voornoemde vormen van gebruik niet zijn opgenomen (horeca, cafe en discotheken).

Aanpassingen:

De reactie van DMB leidt tot aanpassingen van de toelichting, de regels en de verbeelding, zoals hiervoor aangegeven.

8. Bureau Monumenten & Archeologie (BMA), 7 november 2011

8.1. BMA verzoekt het Momo beleid (Modernisering Monumentenzorg) op te nemen en tevens te vermelden dat Betondorp door het (voormalig) Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap geselecteerd als een van de te beschermen stadsgezichten uit de periode 1850-1940.

Beantwoording stadsdeel:

Dit wordt opgenomen in de toelichting. Het is hiervoor wel nodig ook de beleidsmatige samenvatting en achtergronden te geven. Het gaat hier om de Nota Belvédère, de Monumentenwet, de Momo en het Monumenten Selectie Project zijn kader- of normstellend beleid en wet- en regelgeving. Deze achtergronden zijn aanvankelijk overigens niet opgenomen in de toelichting omdat Betondorp vooralsnog niet is voorgedragen door de deelraad als beschermd stadsgezicht (voor Momo is de reden dat het gaat om nieuw beleid en wet- en regelgeving dat thans nog niet geldt). Daarom is het beleid t.a.v. beschermde stadsgezichten "in principe" niet aan de orde. Het is gewenst te noemen in de toelichting dat met het opstellen van een nieuw bestemmingsplan niet gewacht wordt tot een eventuele aanwijzing tot beschermd stadsgezicht, zulks in verband met de verplichte actualisatiedatum voor bestemmingsplannen zoals die voortvloeit uit de Wro.

8.2 BMA heeft de volgende detailopmerkingen.

Bij de bladzijden in de toelichting:

P.13: Betondorp vertoont geen stijkenmerken van een tuindorp, maar heeft een voor een tuindorp typerende stedenbouwkundige opzet.

P.13: onder 'de bouw': bakstenenbouw moet zijn: baksteenbouw

P. 15: niet alle gebouwen in betondorp zijn van een isolatielaag voorzien. Dat geldt niet voor de door Dick Greiner ontworpen bebouwing aan De Brink.

P. 17: de vormgeving van de volumes zijn niet uitsluitend functionalistisch of Nieuw Zakelijk van vormgeving, ook al hebben ze platte daken.

P. 17: wat wordt bedoeld met 'de gelaagdheid van de gebouwen'?

P. 19: bij samenvatting: onder 4. ontbreekt tussen materiaalgebruik, kleur, volumes het woord vormgeving.

Bij 3.5 ontbreekt bij Gemeentelijk beleid het noemen van de nota *Ruimte voor geschiedenis* die in 2005 door de gemeenteraad is vastgesteld en ondermeer de verbreding van objectgerichte naar gebiedsgerichte monumentenzorg als onderwerp heeft. Bij p. 71: BMA kan zich goed vinden in de opname van een dubbelbestemming *Waarde- Cultuurhistorie* waardoor de getrapte, kubische vormgeving die veel van de bebouwing in Betondorp kenmerkt, behouden blijft. Gezocht zou moeten worden naar een methode om deze dubbelbestemming ook een functie te geven in het behoud van de voor een tuindorp typerende openheid van de groene, semi-openbare binnenhoven. De mogelijkheden voor vergunningvrij bouwen maakt namelijk het afschermen van de tuinen met 2 meter hoge afscheidingen van deze groene binnenhoven mogelijk.

Beantwoording stadsdeel:

Deze opmerkingen worden overgenomen, c.q. de nota Ruimte voor geschiedenis wordt kort samengevat. Ten aanzien van de opmerking over pagina 71 vindt een aanpassing plaats in de regels: er worden geen mogelijkheden opgenomen voor het oprichten van erfscheidingen. Dit laat overigens onverlet dat deze vergunningsvrij mogelijk zijn. Een eventuele aanwijzing tot beschermd stadsgezicht zou hier verandering in brengen. Door erfscheidingen nu niet mogelijk te maken in dit bestemmingsplan, is het bestemmingsplan vooruitlopend op dit punt eenvoudig in overeenstemming te brengen met een eventuele aanwijzing.