

# Nota van beantwoording zienswijzen

## Bestemmingsplan Amstelkwartier tweede fase en MER Overamstel



Het ontwerpbestemmingsplan Amstelkwartier tweede fase en MER Overamstel hebben van 27 juni 2013 t/m 14 augustus 2013 voor een ieder ter inzage gelegen met de mogelijkheid zienswijzen in te dienen. Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan zijn 8 zienswijzen ingediend. Van de acht zienswijzen zijn vijf zienswijzen gericht op een ander bestemmingsplan (Zone A2/Joan Muyskenweg en Ronetteterrein), maar wordt in de zienswijzen een onderdeel genoemd die ligt binnen het bestemmingsplan Amstelkwartier tweede fase. Naar aanleiding van het MER Overamstel is één zienswijze ingediend. De zienswijzen zijn in samengevatte vorm weergegeven en zijn als bijlage opgenomen.

## **Bestemmingsplan Amstelkwartier tweede fase**

### Adressant 1.

In het ontwerp bestemmingsplan zijn drie 40 bar regionale gastransportleidingen opgenomen. Op de verbeelding is naast de ligging van de huidige leidingen reeds invulling gegeven aan de ligging van de eventueel toekomstige leidingen. Het tracé van de toekomstige leidingen is buiten Gasunie tot stand gekomen. Het is mogelijk dat de ligging van deze leidingen, om technische redenen, nog zullen wijzigen. Voorgesteld wordt om voor het plangebied met betrekking tot de gastransportleiding een algemene wijzigingsbevoegdheid op te nemen.

### *Beantwoording*

*Ligging nieuwe tracé gastransportleiding is na overleg met Gasunie tot stand gekomen. Mocht tijdens de uitwerking van het bestemmingsplan blijken dat de ligging van de nieuwe gastransportleiding gewijzigd moet worden, is dit middels een wijzigingsbevoegdheid eenvoudiger uit te voeren. Het voorstel om een algemene wijzigingsbevoegdheid op te nemen is overgenomen.*

In artikel 16, lid 3 onder f is opgenomen dat voor zover sprake is van de gebiedsaanduiding 'leiding-gas', kwetsbare objecten binnen deze zone niet zijn toegestaan, tenzij middels onderzoek is aangetoond dat de externe veiligheidsrisico's aanvaardbaar zijn. Op grond van het Activiteitenbesluit geldt voor stations met een flow > 40.000 m<sup>3</sup> per uur een veiligheidsafstand van 25 meter voor kwetsbare objecten. Het toestaan van kwetsbare objecten binnen de wettelijk aan te houden afstand is in strijd met het activiteitenbesluit en dus niet toegestaan. Dit zou leiden tot een beperking in de bedrijfsvoering. Verzocht wordt artikel 16, lid 3 onder f zodanig aan te passen dat bij realisering van kwetsbare objecten ten alle tijden de veiligheidsafstand van 25 meter in acht wordt genomen.

### *Beantwoording*

*Artikel 16, lid 3 onder f is aangepast.*

### Adressant 2.

In het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen dat als woningbouw in het westelijke gedeelte van het plangebied gerealiseerd is, het parkeren bij de woonboten opgeheven zal worden. Dit is vreemd aangezien deze parkeervoorziening met een verkeersbesluit is genomen. Daarnaast heeft één van de bewoners een officiële invalide parkeerplaats. In de toelichting wordt geen enkele argumentatie gegeven waarom deze parkeervoorziening opgeheven zou moeten worden. Daarnaast wijst adressant erop dat woonboten bereikbaar moeten zijn voor nood- en hulpdiensten.

### *Beantwoording*

*Hoe dit deel van de oever langs de Amstel in de toekomst zal worden ingericht is op dit moment nog niet bekend. Dit wordt pas duidelijk bij de uitwerking van het bestemmingsplan van de weststrook van het plangebied. Op dat moment zal de parkeersituatie ter plekke beoordeeld worden. Overigens is voor parkeervergunningen, met uitzondering van een gehandicapten parkeervergunning, geen verkeersbesluit nodig.*

*Binnen de bestemming Groen zijn toegangs- en ontsluitingswegen toegestaan. Dit tevens ten behoeve van de nood- en hulpdiensten.*

In de toelichting van het bestemmingsplan wordt gesteld dat de fietsvoetbrug over de Duivendrechtsevaart oncomfortabel steile hellingbanen heeft en wordt een aanpassing (verlaging) van de brug voorgesteld. De brug is met een stijgingspercentage van 5% niet lastig te nemen. Daarbij is de huidige locatie van de brug nautisch bepaald. Het verlagen van de huidige brug is een enorme geldverspilling van gemeenschapsgeld aangezien de brug pas in 1996 is opgeleverd. Ook wordt melding gemaakt van de optie om de op en afrit van de brug in de vorm van een cilinder te construeren. Een dergelijke afwikkeling van het fiets en voetgangersverkeer zou een zeer gevaarlijke verkeerssituatie kunnen opleveren. De wens om de brug te verlagen wordt gevoed door ruimtelijk technische argumenten en niet door verkeersveiligheid of prettig fietsen.

### *Beantwoording:*

*Er is geen concreet ontwerp voor een nieuwe voetfietsbrug en deze wordt niet binnen de planperiode (10 jaar) van het bestemmingsplan Amstelkwartier tweede fase voorzien. In het bestemmingsplan Amstelkwartier tweede fase is dan ook de huidige voetfietsbrug opgenomen.*

Adressant maakt zich zorgen voor de externe veiligheid door de plannen om het gasontvangstation en gasexpansieturbine te verplaatsen naar de monumentale panden van het voormalige reguleurgebouw en metergebouw van de Zuidergasfabriek. Omdat in het plangebied een hoogbouwaccent (70 meter) is gepland, kan de vraag gesteld worden of deze twee zaken met elkaar te verenigen zijn. Volgens de veiligheidsnorm mag binnen 50 meter van deze installatie geen woningbouw plaatsvinden, maar dit is de norm voor laagbouw. De 80 metergrens is voor verhoogde risicogebieden. Voor de geplande hoogte accent van 70 meter gelden andere normen omdat hier naast het brandveiligheidsaspect, ook het instortingsgevaar meegewogen moet worden. In welke mate is de geprognoseerde hoogbouw meegewogen in de veiligheidsparagraaf.

#### *Beantwoording*

*Voor het bestemmingsplan Amstelkwartier tweede fase is een externe veiligheidsonderzoek uitgevoerd. Hierin is ook de verplaatsing van de gasontvangstations en gasexpansieturbine meegenomen. Uitgangspunt voor het externe veiligheidsonderzoek is hoeveel personen zich bevinden in de nabijheid van de gasontvangstations en gasexpansieturbine. Op basis van de gegevens voor de toekomstige situatie en het aantal personen in het plangebied is het plaatsgebonden risico en groepsrisico berekend. Uit het onderzoek blijkt dat de gasontvangstation, gasexpansieturbine en gasverdeelstation geen plaatsgebonden risico veroorzaakt dan de grenswaarde van 1.0 10<sup>-6</sup>/jr. En de oriëntatiewaarde van het groepsrisico wordt niet overschreden. Het plaatsgebonden risico en groepsrisico vormen daarmee geen belemmering voor ontwikkelingen in de nabijheid van deze installaties.*

*Daarbij is er sprake van een uit te werken bestemming. Bij het uit werken van de bestemming moet een definitief onderzoek komen naar de gevolgen van het verplaatsen van de installaties ten opzichte van de woningbouwplannen. Op dat moment is er ook meer duidelijkheid over de exacte invulling en locatie van de nieuwe functies en kunnen indien nodig locatie specifieke maatregelen worden getroffen ter beperking van de risico's .*

#### Adressant 3.

Adressant 3 heeft een zienswijze ingediend m.b.t. het bestemmingsplan Zone A2/Joan Muyskenweg. Een deel van de zienswijze heeft betrekking op de fietsersbrug welke in bestemmingsplan Amstelkwartier tweede fase is gelegen. Adressant geeft aan dat het veranderen van de fietsbrug over de Duivendrechtsevaart in een lagere beweegbare brug niet verstandig is. De brug fungeert als zodanig uitstekend. Ombouw brengt kosten met zich mee.

#### *Beantwoording*

*Er is geen concreet ontwerp voor een nieuwe voetfietsbrug en deze wordt niet binnen de planperiode (10 jaar) van het bestemmingsplan Amstelkwartier tweede fase voorzien. In het bestemmingsplan Amstelkwartier tweede fase is dan ook de huidige voetfietsbrug opgenomen.*

#### Adressant 4.

Adressant 4 heeft een zienswijze ingediend m.b.t. het bestemmingsplan Zone A2/Joan Muyskenweg. Een deel van de zienswijze heeft betrekking op de fietsersbrug en de nieuwe brug voor autoverkeer, fietsers en voetgangers in het verlengde van de Amstelstroomlaan welke in bestemmingsplan Amstelkwartier tweede fase zijn gelegen. Adressant geeft aan dat het veranderen van de fietsbrug over de Duivendrechtsevaart in een lagere beweegbare brug niet verstandig is. De brug fungeert als zodanig uitstekend. Een verlaagde beweegbare brug zal de beroepsvaart door de Duivendrechtsevaart ernstig belemmeren. Ook voor de lage beweegbare brug in het verlengde van de Amstelstroomlaan geldt dat deze de beroepsvaart ernstig zal belemmeren.

#### *Beantwoording*

*Er is geen concreet ontwerp voor een nieuwe voetfietsbrug en deze wordt niet binnen de planperiode (10 jaar) van het bestemmingsplan Amstelkwartier tweede fase voorzien. In het bestemmingsplan Amstelkwartier tweede fase is dan ook de huidige voetfietsbrug opgenomen.*

*Voor de brug over de Duivendrechtsevaart (verlengde Amstelstroomlaan) is een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan Amstelkwartier tweede fase opgenomen. Dit omdat het initiatief onvoldoende concreet is. Zoals in de zienswijze vermeld, is in de toelichting opgenomen dat bij het ontwerp van de brug rekening gehouden moet worden met de beroepsvaart over de Duivendrechtsevaart. Wanneer meer duidelijkheid is over het ontwerp van de brug en de*

*uitvoerbaarheid zal middels de wijzigingsbevoegdheid een wijzigingsplan opgesteld worden. In het wijzigingsplan worden alle aspecten (verkeerstechnisch, nautisch, uitvoerbaarheid, etc.) meegenomen die bij de realisatie van de brug komt kijken.*

Adressant 5.

Adressant 5 heeft een zienswijze ingediend m.b.t. het bestemmingsplan Zone A2/Joan Muyskenweg. Een deel van de zienswijze heeft betrekking op de fietsersbrug welke in bestemmingsplan Amstelkwartier tweede fase is gelegen. Adressant geeft aan dat het veranderen van de fietsbrug over de Duivendrechtsevaart in een lagere beweegbare brug niet verstandig is. De brug fungeert als zodanig uitstekend. Ombouw brengt kosten met zich mee en is maatschappelijk financieel niet te verantwoorden. Bij een ophaalbrug ontstaan er, vanwege de pleziervaart en beroepsvaart, opstoppingen op de Duivendrechtsevaart en de Amstel. Gevraagd wordt naar een onderbouwd onderzoek naar de gevarenrisico's en naar de gevolgen van de opstoppingsoverlast op zowel de Amstel als de Duivendrechtsevaart. Waar gaan de vrachtschepen aanleggen indien de brug dicht is?

*Beantwoording*

*Er is geen concreet ontwerp voor een nieuwe voetfietsbrug en deze wordt niet binnen de planperiode (10 jaar) van het bestemmingsplan Amstelkwartier tweede fase voorzien. In het bestemmingsplan Amstelkwartier tweede fase is dan ook de huidige voetfietsbrug opgenomen.*

Adressant 6.

Adressant 6 heeft een zienswijze ingediend m.b.t. het bestemmingsplan Zone A2/Joan Muyskenweg. Een deel van de zienswijze heeft betrekking op de fietsersbrug welke in bestemmingsplan Amstelkwartier tweede fase is gelegen. Adressant geeft aan dat het veranderen van de fietsbrug over de Duivendrechtsevaart in een lagere beweegbare brug verspilling van belastinggeld is.

*Beantwoording*

*Er is geen concreet ontwerp voor een nieuwe voetfietsbrug en deze wordt niet binnen de planperiode (10 jaar) van het bestemmingsplan Amstelkwartier tweede fase voorzien. In het bestemmingsplan Amstelkwartier tweede fase is dan ook de huidige voetfietsbrug opgenomen.*

Adressant 7.

Adressant 7 heeft een zienswijze ingediend m.b.t. het bestemmingsplan Zone A2/Joan Muyskenweg. Een deel van de zienswijze heeft betrekking op de fietsersbrug en de brug in het verlengde van de Amstelstroomlaan welke in bestemmingsplan Amstelkwartier tweede fase zijn gelegen. Adressant verwacht een nieuw concept (bestemmingsplan Zone A2/ Joan Muyskenweg), want zo conserverend is dit voorliggend concept nu ook weer niet: beweegbare brug?, brug naar Mercure Hotel? etc.

*Beantwoording*

*De ontwikkelingen die adressant noemt met betrekking tot de beweegbare brug en de brug naar het Mercure Hotel zijn gelegen in het plangebied Amstelkwartier tweede fase. De huidige fietsbrug is in dit bestemmingsplan opgenomen (nieuwe fietsbrug is niet binnen de planperiode voorzien) en voor de brug in het verlengde van de Amstelstroomlaan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Het bestemmingsplan Amstelkwartier tweede fase is een ontwikkelingsplan. Van een conserverend plan is geen sprake.*

Adressant 8.

De ter inzage termijn van het ontwerp bestemmingsplan was van 27 juni 2013 t/m 14 augustus 2013. De zienswijze is verzonden op 16 augustus 2013. De zienswijze is buiten de termijn ingediend en daarmee niet ontvankelijk

## **MER Overamstel**

### Adressant 9.

Adressant heeft een zienswijze ingediend op het bestemmingsplan Ronnetteterrein en de MER Overamstel. Het deel dat ziet op de MER Overamstel wordt onderstaand behandeld nu de MER Overamstel procedureel gekoppeld is aan het bestemmingsplan Amstelkwartier tweede fase.

Adressant wijst op het feit dat in de MER Overamstel geen reëel en aanvaardbaar eindbeeld van de verkeerssituatie inzichtelijk is gemaakt nu bij de beoordeling van de omvorming van de A2 tot stadsstraat niet de effecten op de nabijgelegen snelwegen is betrokken.

*Het klopt dat dit element niet is betrokken in de onderzoeken van de MER Overamstel. Dit element wordt daarom ook specifiek als leemte in kennis omschreven in de MER Overamstel. Zodra een bestemmingsplan of andere rechtsmaatregel de omvorming mogelijk maakt dan zal juist dat element nader onderzocht moeten worden. Het is in deze fase nog niet onderzocht omdat te weinig gegevens beschikbaar zijn over de te verwachten inrichting van het gebied indien de A2 tot stadsstraat wordt omgevormd. Niet één van de nu in procedure zijnde bestemmingsplannen maakt de omvorming tot stadsstraat mogelijk, dit element hoeft derhalve voor de verantwoording van de verscheidene bestemmingsplannen nog niet verantwoord te worden.*

Adressant vraagt zich af of de besluitvorming betreffende de aanleg van de Amstelstroomlaan onherroepelijk is. Daarnaast is ook de gestelde positieve impuls voor het openbaar vervoer vanwege een sterke groei van passagiersaantallen als gevolg van toenemende stedelijke ontwikkelingen een onzekere toekomstverwachting. De gemeente anticipeert op onzekere toekomstige ontwikkelingen.

### *Beantwoording*

*De aanleg van de Amstelstroomlaan is mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan Amstelkwartier tweede fase en de aanleg daarvan zal binnen de planperiode uitgevoerd worden. De grondexploitatie van dit gebied voorziet ook in voldoende middelen voor de aanleg van deze weg.*

Adressant wijst erop dat het vrachtverkeer geen onderdeel is van de onderzoeken.

*In het verkeersonderzoek is gebruik gemaakt van het Genmod. Het Genmod geeft een representatief beeld van het verkeer, vrachtverkeer maakt hier deel van uit.*

Op 20 september 2013 heeft adressant haar zienswijze aangevuld. In deze zienswijze wordt het MER Overamstel genoemd, echter worden in de zienswijze geen inhoudelijke argumenten in het kader van het MER genoemd.