



**Gemeente
Amsterdam**

**Nota van beantwoording
inspraak- en vooroverlegreacties
Bestemmingsplan Willemspark – Vondelpark 2019**



Gemeente Amsterdam
Ruimte en Duurzaamheid
22 januari 2019

1 Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan Willemspark-Vondelpark heeft vanaf 10 februari 2014 tot en met 23 maart 2014 voor een periode van 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn kon iedereen een inspraakreactie indienen. Tevens is het voorontwerpbestemmingsplan in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro aan de overlegpartners toegezonden.

In totaal zijn er dertien inspraakreacties en zeven vooroverlegreacties binnengekomen. Eén van de inspraakreacties betrof een vraag over een pand dat geen onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan Willemspark-Vondelpark, maar van het naastgelegen bestemmingsplan Museumkwartier - Valeriusbuurt. Deze inspraakreactie is daarom buiten beschouwing gelaten. Daarmee komt het totaal aantal in behandeling genomen inspraakreacties op twaalf.

De inspraak- en vooroverlegreacties worden in deze nota van beantwoording inspraak- en vooroverlegreacties (hierna: nota inspraak) puntsgewijs samengevat en voorzien van een beantwoording. Er wordt tevens vermeld of de inspraak- of vooroverlegreactie al dan niet tot een aanpassing heeft geleid. In hoofdstuk 2 worden in de inspraakreacties beantwoord. In hoofdstuk 3 worden de vooroverlegreacties beantwoord.

De inspraakreacties van natuurlijke personen zijn in deze nota inspraak geanonimiseerd in verband met privacybescherming.

2 Beantwoording inspraakreacties

1. Inspraakreactie 1

Adressant geeft aan dat eerder (op 5 november 2012) door het stadsdeel schriftelijk is aangegeven dat bij een bestemmingsplanherziening een parkeeraanduiding zal worden opgenomen voor twee parkeerplaatsen bij Koningslaan 26. Dat is in het voorontwerpbestemmingsplan echter niet het geval. Verzocht wordt daarom de bedoelde parkeerplaatsen alsnog op te nemen in het bestemmingsplan.

Antwoord

In november 2016 is een omgevingsvergunning verleend voor 2 parkeerplaatsen in de tuin van Koningslaan 26. Tegen de vergunning is door een derde bezwaar gemaakt. Naar aanleiding daarvan heeft het dagelijks bestuur van de bestuurscommissie Zuid op 10 oktober 2017 besloten het bestreden besluit van 9 november 2016 te herroepen en de aanvraag omgevingsvergunning in heroverweging te weigeren. Bij de afweging daartoe is ook de meegestuurde brief van 5 november 2012 betrokken. Met deze besluitvorming is een oordeel gegeven over de parkeerplaatsen in de tuin.

In de opmerking van adressant kan geen aanleiding worden gevonden daarover in dit kader een ander standpunt in te nemen. Het verzoek de verbeelding aan te passen door de ter plaatse van de Koningslaan 26 de aanduiding 'parkeren toegestaan' op te nemen wordt niet gehonoreerd.

Aanpassing

Deze inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2. Inspraakreactie 2

Adressant geeft aan dat het pand Waldeck Pymontlaan 23 in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Maatschappelijk' heeft. In het pand is op dit moment een kinderdagverblijf gevestigd. Volgens adressant betreft het een volumineus pand met hoge verdiepingvloeren, waardoor de gebruiks- en verhuurmogelijkheden beperkt zouden zijn. Daarnaast is als gevolg van de gewijzigde financiering van de kinderopvang en de economische crisis de vraag naar kinderopvang de afgelopen periode aanzienlijk gedaald. Volgens adressant bieden de overige binnen de bestemming 'Maatschappelijk' toegelaten functies weinig reële exploitatiemogelijkheden, waardoor een beëindiging van de kinderopvang zowel zou leiden tot negatieve financiële gevolgen voor de eigenaar als tot leegstand en daarmee een negatief effect op de omgeving.

Daarbij geeft adressant aan dat andere panden waarin een maatschappelijke bestemming is ondergebracht de bestemming 'Gemengd' hebben gekregen. Deze bestemming biedt niet alleen ruimere gebruiksmogelijkheden, maar bevat tevens de mogelijkheid om met een omgevingsvergunning een maatschappelijke functie om te zetten naar andere functies. Naar het oordeel van adressant is er geen redelijke onderbouwing gegeven voor dit onderscheid.

Adressant verzoekt daarom de bestemming 'Maatschappelijk' van het pand te verruimen tot 'Gemengd' alsmede de bestemming 'Wonen', aangezien het pand tevens goede mogelijkheden biedt voor een woonfunctie. Een dergelijk verruiming past volgens adressant ook in de beleidsnota 'On-

dernemen in Zuid' van het stadsdeel, waarin de missie is opgenomen om meer ruimte te bieden voor ondernemerschap, en in de algemene uitgangspunten die het stadsdeel blijkens hoofdstuk 3 van de toelichting bij het bestemmingsplan nastreeft, namelijk het bieden van flexibiliteit waar dat mogelijk is.

Antwoord

In het vigerend bestemmingsplan 'Willemspark / Van Eeghenstraat 2002' heeft het pand Waldeck Pymontlaan 23 de bestemming 'Onderwijsvoorzieningen (Mo)'. Binnen deze bestemming is het gebruik als onderwijsvoorziening, voor- en naschoolse opvang en peuterspeelzaal en kinderdagverblijf mogelijk. Het gebruik van het pand (zowel begin 2014 als begin 2019) als kinderdagverblijf past binnen deze vigerende bestemming.

Het beleid van de gemeente is om te waarborgen dat er een minimaal aanbod aan maatschappelijke voorzieningen behouden blijft. Daarom krijgen panden met een maatschappelijke bestemming, zoals 'Onderwijsvoorzieningen' in het nu geldende bestemmingsplan, de bestemming Maatschappelijk.

Andere panden waarin een maatschappelijke functie is ondergebracht hebben in het vigerende bestemmingsplan de bestemming 'Wonen en Kantoren (W + K)', al dan niet met de nadere aanduiding 'onderwijsvoorzieningen toegestaan' of maatschappelijke voorzieningen toegestaan'. Deze panden hebben in het huidige bestemmingsplan dus een andere bestemming dan Waldeck Pymontlaan 23. Panden met een maatschappelijke functie die in het nu geldende bestemmingsplan zijn bestemd als 'Wonen en Kantoren (W + K)' hebben in het voorliggende voorontwerp de bestemming 'Gemengd' gekregen.

De vigerende bestemming 'Onderwijsvoorzieningen (Mo)' maakt in de panden met deze bestemming het gebruik als onderwijsvoorzieningen en voorzieningen ten behoeve van kinderopvang mogelijk, terwijl de in het nieuwe bestemmingsplan gehanteerde maatschappelijke bestemming mogelijkheden biedt voor een grotere diversiteit aan functies. In dit bestemmingsplan wordt de meer algemene begripsbepaling van "maatschappelijk" gehanteerd, waarbinnen ook gebruik t.b.v. (medische) gezondheidszorg, kunst, (sociaal-)cultureel, welzijn, woonzorgcentrum, sport uitgezonderd fitness, religie, overheid en vergelijkbare functies mogelijk is. Met de nieuwe bestemming zijn de gebruiksmogelijkheden in het voorontwerp dus verruimd ten opzichte van het nu geldende bestemmingsplan.

Aanpassing

Deze inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Inspraakreactie 3

Adressant geeft aan dat het pand Oranje Nassaulaan 30 in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Wonen' heeft. Het pand is gedeeltelijk in gebruik als woning en gedeeltelijk als kantoor, zodat met deze bestemming het huidige kantoorgebruik zou worden wegbestemd. Gezien de slechte marktomstandigheden voor woningen is adressant daarnaast van plan het gehele pand te gaan verhuren als kantoor. Adressant is van mening dat in ieder geval het gedeelte van het pand dat nu in gebruik is voor kantoordoeleinden positief dient te worden bestemd. Dit dient te gebeuren op grond van vaste jurisprudentie, waarvan alleen kan worden afgeweken indien uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening een andere bestemming gerechtvaardigd kan worden en op voorhand duidelijk is dat de bestemming binnen de planperiode kan worden verwezenlijkt.

Uit de toelichting blijkt bovendien dat alleen een kantoorfunctie aan een pand wordt toegekend als het hele pand in gebruik is als kantoor. Deze keuze is in strijd met de toelichting op het kantoorbeleid, waarin het wegbestemmen wordt beperkt tot de niet-benutte kantoorfuncties.

Verzocht wordt daarom de bestemming voor het pand Oranje Nassaulaan 30 te wijzigen waardoor in elk geval een deel van het pand voor kantoordoeleinden in gebruik mag worden genomen en dit gebruik niet onder het overgangsrecht valt.

Antwoord

Het kantoorgebruik van dit pand is ten onrechte wegbestemd. Het kantoorgebruik dient positief bestemd te worden.

Overigens is er in het ontwerp bestemmingsplan voor gekozen om de bestaande gebruiksrechten voor kantoren te behouden en in het nieuwe bestemmingsplan voort te zetten. Bij het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan begin 2013 is het uitgangspunt gehanteerd om de niet benutte kantoorruimte in het plangebied weg te bestemmen. Daarmee werd uitvoering gegeven aan de destijds geldende kantorenstrategie om de hoeveelheid kantoorruimte te verminderen. Inmiddels wordt, gezien de ontwikkelingen in het plangebied en de marktontwikkelingen voor kantoren, geen noodzaak meer gezien om de vigerende, maar niet-gebruikte rechten op kantoorgebruik weg te bestemmen.

Aanpassing

De verbeelding wordt aangepast door aan de bestemming 'Wonen' van het pand Oranje Nassaulaan 30 de functieaanduiding 'kantoor (k)' toe te voegen.

De in de beantwoording gegeven heroverweging is tevens aanleiding om ambtshalve de vigerende, maar niet-gebruikte rechten op kantoorgebruik ook voor de betreffende andere panden in het plangebied op de verbeelding toe te voegen.

4. Inspraakreactie 4

4.1 Adressant geeft aan dat het pand Oranje Nassaulaan 9 in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Wonen' heeft, terwijl het pand in het vigerend bestemmingsplan Willemspark - van Eeghenstraat 2002 de dubbelbestemming 'Woningen en kantoren (W+K)' heeft. Volgens adressant wordt hiermee een belangrijk deel van de huidige gebruiksmogelijkheden wegbestemd, terwijl daar volgens adressant geen ruimtelijke motivering voor wordt gegeven. Op de website van stadsdeel is volgens adressant e.e.a. slechts in zeer algemene termen beschreven (terwijl de plantoelichting op de stadsdeelwebsite digitaal niet beschikbaar zou zijn geweest).

Volgens adressant wordt in het voorontwerpbestemmingsplan aangesloten bij zeer algemeen beleid en wordt gesteld dat het algemene beleid streeft naar een vermindering van de mogelijke vierkante meters kantoorfunctie. Volgens adressant ziet de kantorenstrategie echter alleen op het voorkomen van een vermeerdering en niet op een specifiek streven naar vermindering van de planologisch mogelijke vierkante meters kantoor. Daarbij wordt verwezen naar bijlage 3 van de Kantorenstrategie. Vermindering van vierkante meters is in deze buurt niet nodig: het gaat al om een beperkt volume. Verder blijkt volgens adressant nergens uit, noch uit de algemene Kantorenstrategie noch uit de toelichting, waarom een belang van vermindering van de planologisch mogelijke vierkante meters kantoorruimte zich nu juist specifiek in deze buurt zou voordoen.

Adressant wijst er ook op dat slechts een klein aantal panden in het vigerende bestemmingsplan een dubbelbestemming voor wonen en kantoor heeft zodat het om een relatief gering aantal vierkante meters potentiële kantooruimte gaat. Op grond daarvan kan niet worden gemotiveerd waarom het -vermeende- algemeen belang zo zwaar zou wegen dat de huidige rechten zouden moeten worden wegbestemd. De dubbelbestemming in het vigerende plan kan volgens adressant dan ook niet leiden tot een significante verandering of wijziging van het karakter en ruimtelijke uitstraling van de buurt en rechtvaardigt niet het wegbestemmen.

4.2 Adressant wijst er op dat een aantal kantoren tussen de woningen juist zorgt voor een zeer bescheiden maar wenselijke functiemenging waarbij de buurt ook overdag gebruikers heeft. Veel bewoners zijn immers overdag niet thuis maar naar hun werk. Dit sluit volgens adressant ook aan bij de gemeentelijke Kantorenstrategie: "Centrumlocaties: functiemenging is het belangrijkste kenmerk van centrumlocaties. Een mix van werken, wonen en voorzieningen zorgen voor een hoge mate van stedelijkheid. Bereikbaarheid per openbaar vervoer is daarnaast kenmerkend." Adressant wijst erop dat ook de overige buurtbewoners dit gevoel delen. De huidige menging van wonen en werken in het Willemspark geeft een goede spreiding van verkeer en bezoekers/ bewoners over de dag en de avond, wat een positieve invloed heeft op de leefbaarheid en de uitstraling van de buurt. Er is daarmee geen enkele reden tot de voorgenomen planologische beperking.

Een flexibele bestemming geeft volgens adressant juist de mogelijkheid om in te spelen op de actualiteit. Er zijn periodes waarin er geheel geen vraag is naar kantoren en dan worden de betreffende panden gebruikt voor wonen. Het geeft de mogelijkheid tegemoet te komen aan de in de tijd verschillende behoeften aan bepaalde functies. Bijvoorbeeld in tijden waarin de verkoop van dergelijke panden voor wonen niet rondkomt kan via de verhuur voor kantoor worden voorzien in een goed gebruiksalternatief en het voorkomen van leegstand c.q. verliesgevende verhuur voor wonen in afwachting van verkoop.

4.3 Adressant geeft aan een groot belang te hebben bij de huidige dubbelbestemming. De mogelijkheid om een of twee verdiepingen of het gehele pand als kantooruimte te kunnen verhuren zodra de kinderen de deur uit zijn, vormt de pensioenvoorziening van adressant. Dit wordt in één klap onmogelijk gemaakt.

Er zijn diverse huizen in de buurt waar de boven- dan wel beneden helft in verhuur is als kantoor. Dit is gebruikelijk en iets waar de buurt en de bewoners tevreden over zijn. Al eerder heeft adressant gewezen op het belang dat hij hecht aan de bestemming Wonen + Kantoren. Af en aan is het pand sinds 2001 als kantoor gebruikt en ook recent is het deels verhuurd, waarbij adressant verwijst naar een meegestuurde bijlage.

Aanvullend wijst adressant er op dat het vervallen van de Kantoorbestemming de flexibiliteit beperkt en zorgt voor een aanzienlijke waardedaling van het pand. Het bijzondere karakter van deze panden brengt hoge onderhoudskosten met zich mee en deze kunnen deels worden opgevangen door gedeeltelijke verhuur als Kantoor.

4.4 Adressant acht het in strijd met het gelijkheidsbeginsel dat juist op dit pand de dubbelbestemming vervalt. Er is geen enkele reden voor ongelijke behandeling. Adressant geeft aan ernstige bezwaren te hebben tegen het veranderen van de bestemming Wonen/Kantoren in het algemeen en in het bijzonder voor dit pand. Verzocht wordt daarom de huidige bestemming van het pand Oranje Nassaulaan 9 te behouden.

4.5 Adressant wijst er op dat het wegbestemmen van de huidige dubbelbestemming ernstige planschade met zich mee zal brengen. Ten tijde van de aankoop van het pand kon immers niet worden voorzien dat deze planwijziging zich zou voordoen. Adressant is van mening dat het uitgangspunt dat met de vervolgpcedure van het nieuwe bestemmingsplan 'voorzienbaarheid' wordt gecreëerd niet geldt voor dit specifieke geval.

Antwoord

Voor de beantwoording van de inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording van inspraakreactie 3. Overigens had de regeling in het voorontwerpbestemmingsplan betrekking op alle vergelijkbare panden in het plangebied. Dat is ook het geval in het ontwerpbestemmingsplan. Daarom wordt het bestemmingsplan aangepast.

Aanpassing

De verbeelding wordt aangepast door aan de bestemming 'Wonen' van het pand Oranje Nassaulaan 9 de functieaanduiding 'kantoor (k)' toe te voegen.

De in de beantwoording gegeven heroverweging is tevens aanleiding om ambtshalve de vigerende, maar niet-gebruikte rechten op kantoorgebruik ook voor de betreffende andere panden in het plangebied op de verbeelding toe te voegen.

5. Inspraakreactie 5

Deze inspraakreactie is ondertekend door in totaal 6 adressanten.

5.1 Adressanten ondersteunen de aanwezigheid van een huisartsenpraktijk en de vrijwilligersorganisaties op de 2e en 3e etage die gevestigd zijn in het pand Oranje Nassaulaan 51 en dat het pand om die reden in het voorontwerpbestemmingsplan is opgenomen met de bestemming 'Maatschappelijk'. Adressanten hebben echter voorkeur voor een bestemming wonen/werken, aangezien in de Oranje Nassaulaan steeds meer huizen van werken naar wonen zijn veranderd.

Antwoord

Zoals aangegeven in de eerdere beantwoordingen, krijgen alleen de panden die in het vigerend bestemmingsplan een maatschappelijk bestemming hadden in het nieuwe bestemmingsplan de bestemming 'Maatschappelijk' en worden de vigerende, maar niet-gebruikte rechten op kantoorgebruik in het nieuwe bestemmingsplan voortgezet. Het pand Oranje Nassaulaan 51 heeft in het vigerend bestemmingsplan de bestemming 'Woningen en kantoren (W+K)'. Het pand wordt tevens gebruikt voor maatschappelijke doeleinden. Deze situatie komt ook voor op enkele andere adressen in het plangebied. Voor deze situatie is in het ontwerp bestemmingsplan een bestemming op maat gemaakt, te weten Gemengd 2. Binnen deze bestemming zijn zowel wonen als kantoren en (maatschappelijke) dienstverlening in het gehele pand toegestaan. Daarom wordt het bestemmingsplan aangepast.

Aanpassing

Op de verbeelding wordt de bestemming 'Maatschappelijk' van dit pand gewijzigd in de bestemming 'Gemengd 2' die zowel wonen, kantoor als (maatschappelijke) dienstverlening toelaat.

5.2 Om het prettige woonklimaat te behouden, verzoeken adressanten de gemeente nadrukkelijk de 'overlast' door de vele fietsen van de bezoekers van de huisartsenpraktijk en de vrijwilli-

gersorganisaties te beperken door over de gehele breedte van pand 51 extra fietsenrekken (bij voorkeur een dubbele rij) aan te brengen.

Antwoord

Fietsenrekken worden in het bestemmingsplan niet apart bestemd. Het bestemmingsplan staat het herschikken en of plaatsen van (extra) fietsenrekken niet in de weg.

Een verzoek om fietsenrekken te plaatsen kan worden aangevraagd via de website van de gemeente Amsterdam (www.amsterdam.nl/veelgevraagd -> parkeren en verkeer -> fiets -> hoe kan ik een fietsenrek aanvragen?).

Aanpassing

Dit deel van de inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

5.3 Aangezien de bestemming 'Maatschappelijk' van het pand meer ruimte laat voor het feitelijk gebruik van het pand, vragen adressanten de gemeente toe te zeggen dat bij een eventueel ander gebruik van het pand vooraf overleg gevoerd wordt. Waarbij zij het belangrijk vinden dat nadrukkelijk rekening wordt gehouden met de veiligheid en de rust in de buurt, die zich zeer succesvol ontwikkeld heeft tot een kinderrijke woonbuurt. Hetgeen volledig in lijn ligt met de wens van de gemeente.

Antwoord

Zoals aangegeven in de beantwoording onder 5.1, zal de bestemming van het pand Oranje Nassaulaan 51 worden aangepast naar Gemengd 2. Binnen deze bestemming is (maatschappelijke) dienstverlening mogelijk. De voor maatschappelijke functies gehanteerde begripsbepaling maakt een grote diversiteit aan maatschappelijk functies mogelijk zoals (medische) gezondheidszorg, kunst, (sociaal-)cultureel, welzijn, woonzorg (waarbinnen woonzorgcentrum), kinderopvang, onderwijs en educatie, sport uitgezonderd fitness, religie, overheid en vergelijkbare functies. Daarnaast zijn ook kantoren, zakelijke dienstverlening en consumentverzorgende dienstverlening toegestaan.

Al deze functies zijn bij rechte toegestaan. Dit betekent dat er geen toestemming van de gemeente nodig is om het gebruik te wijzigen naar een van de andere toegelaten functies. Aan een overleg met de omwonenden over een voorgenomen functie kan dan ook geen betekenis worden toegekend. Dat neemt niet weg dat het de eigenaar en omwonenden vrij staat om onderling overleg te voeren over een voorgenomen functiewijziging.

Aanpassing

Dit deel van de inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

6. Inspraakreactie 6

6.1 Volgens adresant is in het voorontwerpbestemmingsplan niets terug te vinden over het tegengaan van verloedering en te zwaar gebruik van het Vondelpark. Er wordt geen melding gemaakt over de achteruitgang van de natuurlijke waarden van het park, terwijl het gehele park tot permanent evenemententerrein is bestempeld. Nu het Vondelpark een Rijksmonument is, zijn volgens adresant planregels nodig die het gebruik van de gronden met de bestemming 'Groen' als evenemententerrein beperken en de gevolgen die deze planregels hebben voor onder meer de bodem en de bomen van het Rijksmonument daarbij uitdrukkelijk betrekken.

Antwoord

De stelling dat er in het voorontwerp bestemmingsplan niet is terug te vinden het tegengaan van verloedering wordt niet gedeeld. In hoofdstuk 3 en 4 van de toelichting wordt meerdere keren op dit thema ingegaan.

Het onderhoud van het Vondelpark wordt niet in het bestemmingsplan geregeld. Het bestemmingsplan staat een goed onderhoud en het tegengaan van verloedering niet in de weg. Het onderhoud is gebaseerd op het door het stadsdeel vastgestelde Beheerplan Vondelpark (Beleidskader Gebruik Vondelpark, 2009). Uitgangspunt daarin is de balans tussen de belangen van de vele verschillende gebruikers(groepen) en verkeersdeelnemers van het park. Om het park zowel toegankelijk (in de breedste zin van het woord) als prettig te houden, moeten alle activiteiten in het park voldoen aan twee voorwaarden: de activiteiten mogen niet ten koste gaan van het gebruik door en de veiligheid van anderen en de activiteiten in het park mogen de fysieke staat van het park niet aantasten. Centraal staan de bescherming van het park zelf en van de bezoeker.

De stelling dat het gehele Vondelpark tot permanent evenemententerrein is bestempeld, wordt evenmin gedeeld. In het Evenementenbeleid Zuid 2018 is voor het Vondelpark een locatieprofiel vastgesteld. Daarin is uitdrukkelijk aangegeven dat het Vondelpark geen evenementenpark is. De regels van het locatieprofiel zijn in dit bestemmingsplan vertaald in een evenementenregeling (artikel 6.4). Hierin is o.a. bepaald hoeveel evenementen zijn toegestaan in het Vondelpark en hoeveel bezoekers per evenement zijn toegestaan.

Ter plaatse van het Vondelpark geldt de dubbelbestemming Waarde – Hoofdgroenstructuur. Voor gronden met deze dubbelbestemming geldt een omgevingsvergunningstelsel. Dit betekent dat er een aanlegvergunningstelsel nodig is voor werken en werkzaamheden waarbij de bodem geroerd wordt.

Met ingang van 1 oktober 2016 is de stedelijke bomenverordening van kracht, waarmee stadsbreed voor bedrijven en inwoners in de stad dezelfde regels over kap, behoud, bescherming, handhaving en compensatie van bomen gelden. Met behulp van de bomenverordening zorgt de gemeente ervoor dat het volume van het bomenbestand in de stad behouden blijft en dat er zorgvuldig wordt omgesprongen met de bomen.

Aanpassing

Dit deel van de inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

6.2 Adressant geeft aan dat het onjuist is dat aan de bestaande historische tennisverenigingen een algemene sportbestemming is gegeven. Indien de tennisbehoefte terug zou lopen, zou op grond van de bestemming 'Sport' ook een vechtsportbedrijf gevestigd kunnen worden. Aangegeven wordt dat bijvoorbeeld hakbijlvechten een nieuwe rage schijnt te zijn en als sport wordt gezien. Een dergelijke sport strookt echter niet met de ambitie en het karakter van het Vondelpark. Adressant verzoekt daarom een verbijzondering van de bestemming 'Sport'.

Antwoord

In het vigerend bestemmingsplan Vondelpark is de Tennisclub Kattenlaan specifiek bestemd als 'Tennispark (Tp)'. In het voorontwerpbestemmingsplan heeft de tennisclub de meer algemene bestemming 'Sport' gekregen, dezelfde algemene bestemming die wordt gehanteerd voor andere tennisparken en -clubs in Amsterdam. Het geven van deze meer algemene bestemming is ingege-

ven door het streven naar uniformiteit en flexibiliteit in het bestemmingsplan waar dat mogelijk is. Bij de gemeente is overigens geen informatie bekend die er op wijst dat het gebruik van de tennisclub zou wijzigen in een andere sport.

Aanpassing

Dit deel van de inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

6.3 Adressant geeft aan dat in het voorontwerpbestemmingsplan ten onrechte geen aanduiding tot beschermd stadsgezicht is opgenomen. Zonder deze aanwijzing zijn de (binnen)tuinen niet (langer) beschermd en mag op de tuinen vergunningvrij worden gebouwd en mogen zij volledig worden verhard. Een bescherming van de (binnen)tuinen, als dat kan door bijvoorbeeld een aanlegvergunningstelsel, is volgens adressant ook van belang in verband met de water- en hittestress-opgaven die de stadsgemeenschap te wachten staat.

Antwoord

Een aanduiding 'beschermd stadsgezicht' kan alleen op een gebied worden gelegd, indien het betreffende gebied is aangewezen tot beschermd stadsgezicht. Binnen het plangebied van bestemmingsplan Willemspark - Vondelpark zijn geen gebieden aangewezen tot beschermd stadsgezicht. Dit neemt niet weg dat er andere cultuurhistorische waarden zijn die in dit bestemmingsplan wel beschermd kunnen worden.

Zo is bijvoorbeeld parkeren op maaiveld op het erf van panden alleen toegestaan op plaatsen waar sprake is van oude rechten. Tevens worden architectonisch waardevolle panden (van orde 1, 2 en 3) beschermd door middel van de dubbelbestemming 'Waarde – Cultuurhistorie. Deze dubbelbestemming ziet op de bescherming van het kapprofiel van deze panden. Tenslotte worden doorzichten in het gebied beschermd met de dubbelbestemming 'Waarde-Landschap'. Ter plaatse van deze dubbelbestemming mogen geen bijgebouwen worden opgericht, ook niet vergunningsvrij.

Het pleidooi voor bescherming lijkt overigens vooral te zijn ingegeven door de wens zoveel mogelijk gebied vrij te houden van bebouwing en verharding voor infiltratie met regenwater. Op zichzelf wordt het groen houden van (binnen)tuinen ook van gemeentewege nagestreefd en bepleit. Het feit dat de dubbelbestemming 'Waarde – Landschap' het oprichten van bijgebouwen niet toelaat draagt daaraan bij. Het oprichten van vergunningvrije bouwwerken buiten de dubbelbestemming kan daarmee inderdaad niet worden voorkomen.

Het in het leven roepen van een aanlegvergunningstelsel voor verhardingen is in principe een mogelijkheid, maar hier is in dit bestemmingsplan niet voor gekozen. De uitvoering en handhaving daarvan is erg intensief en complex. Dit gegeven, afgezet tegen het feit dat de meeste tuinen in het Willemspark groot zijn en slechts een klein verhardingspercentage hebben, is het middel buitenproportioneel voor het te bereiken doel.

Aanpassing

Dit deel van de inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

6.4 In het verkeersgeluidsrapport wordt voor verschillende gebouwen een hogere geluidswaarde geadviseerd (verkeersgeluid), omdat maatregelen aan de bron niet mogelijk zouden zijn. Een maatregel zou volgens adressant kunnen zijn de snelheid van het verkeer op de Willemsparkweg/Koninginneweg terug te brengen. Dat komt ook de verkeersveiligheid ten goede. Het argument om dat niet te doen, omdat dat niet in andere beleidsplannen is meegenomen, is op zichzelf

echter geen relevant argument. Adressant verzoekt daarom te onderzoeken of bron- of andere geluidsmaatregelen mogelijk zijn (bijvoorbeeld andere tramrails) en dit af te zetten tegen de schade die de eigenaren van de betreffende panden lijden ten gevolge van het hoger geluidsregime.

Antwoord

Het nieuwe bestemmingsplan Willemspark – Vondelpark is een conserverend plan, dat geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt. Er is op diverse adressen sprake van een geluidsbelasting die hoger is dan de voorkeursgrenswaarde. Maar dit is een bestaande situatie. De hogere geluidsbelasting wordt niet veroorzaakt door de vaststelling van dit bestemmingsplan. Er is geen relatie tussen het vaststellen van dit bestemmingsplan en de eventuele schade die eigenaren van de betreffende adressen lijden als gevolg van de overschrijding van de voorkeursgrenswaarde voor geluid. Er is daarom ook geen aanleiding om in het kader van deze bestemmingsplanprocedure geluidsreducerende maatregelen te nemen.

Daarbij vallen de maatregelen die adressant voorstelt buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan wordt alleen bepaald dat een straat een verkeersbestemming heeft. Het beperken van de verkeerssnelheid en/of het vervangen van het type tramrails zijn maatregelen die op grond van het bestemmingsplan zonder meer zijn toegestaan, maar die niet in het bestemmingsplan worden geregeld.

In het stedelijk verkeers- en vervoersplan worden verkeersmaatregelen beschreven. Een snelheidsverlaging is overigens niet aan de orde, omdat de Willemsparkweg/Koninginneweg een wijkontsluitingsweg is. In de stedelijke verkeersplannen is niet voorzien in een snelheidsverlaging op de wijkontsluitingswegen. Daar komt bij dat hulpdiensten door een snelheidsverlaging worden belemmerd.

Aanpassing

Dit deel van de inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

6.5

1. Volgens adressant is in het voorontwerpbestemmingsplan geen rekening gehouden met (cumulatie van) geluid van overvliegende vliegtuigen van Schiphol.
2. Dat geldt ook voor het geluid van de gebruikers van en de evenementen in het Vondelpark. In het park is ten onrechte geen beperking aangebracht in het aantal evenementen en het aantal bezoekers.
3. Ten onrechte is geen milieu-effectonderzoek gedaan naar de belasting van een dergelijke bestemming op de omliggende omgeving (verkeer/parkeren/bomen/natuur/geluid).
4. Ten onrechte is ook een onbeperkte binnenplanse afwijkingbevoegdheid opgenomen.
5. Evenzo ten onrechte is de direct aanpalende buurt aan de andere kant van het Vondelpark niet meegenomen, onder de enkele stelling dat dat een ander stadsdeel betreft. Voor gecoördineerde bestemmingsplannen bestaan wettelijke mogelijkheden. Gezien de enorme impact, had het op de weg gelegen van het bestuur een dergelijke procedure te entameren. Immers daarmee het algemeen belang dienend en zijn burgers naar behoren beschermend.

Antwoord

1. Volgens de Wet geluidhinder moet voor woningen en andere geluidsgevoelige gebouwen en terreinen gelegen in een of meer geluidszones van wegen en in een met het oog op de geluidsbelasting vastgesteld beperkingengebied als bedoeld in de Wet luchtvaart rekening worden gehouden met de samenloop van geluidsbronnen. Het plangebied ligt echter niet in een

beperkingengebied, zodat geen verplichting als bedoeld in de Wet geluidhinder bestaat voor beoordeling van cumulatie van geluidsproductie. De geluidshinder als gevolg van vliegverkeer in de Willemsparkbuurt is veel minder dan 20 Ke. Dit is dus onder de voorkeursgrenswaarde voor luchtverkeerslawaai. Bij de cumulatieve toetsing worden in principe alle geluidsoorten bij elkaar opgeteld. Wij hebben aan de geluidsadviseur gevraagd of de cumulatieve geluidsbelasting in de Willemsparkbuurt eveneens onder de voorkeursgrenswaarde blijft. Zijn conclusie is dat de geluidsoorten allen zodanig onder de voorkeursgrenswaarde blijven dat de cumulatieve geluidsbelasting eveneens onder voorkeursgrenswaarde blijft. Als gevolg hiervan kan worden aangenomen dat ook bij de cumulatie van geluid geen sprake is van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat.

2. Het houden van evenementen vindt dermate sporadisch plaats, dat de geluidsbelasting niet als waarde kan worden meegenomen in de cumulatie van geluidsbelasting. De hinder hiervan in een aparte evenementenvergunning wordt beoordeeld. De stelling dat in het bestemmingsplan geen beperking is aangebracht in het aantal evenementen klopt overigens niet. In het voorontwerp bestemmingsplan is in de specifieke gebruiksregels van de bestemming Groen bepaald dat er maximaal 8 evenementen per jaar zijn toegestaan in het Vondelpark (exclusief de voorstellingen in het Vondelpark Openluchttheater). Het aantal bezoekers is in het voorontwerp niet gelimiteerd. In het ontwerp bestemmingsplan wordt dit aangepast.
3. Voor zover milieuonderzoeken nodig zijn, zijn deze uitgevoerd. Uit de uitgevoerde milieuonderzoeken blijkt dat het houden van evenementen niet tot significante gevolgen voor het milieu leidt.
4. Het voorontwerpbestemmingsplan bevat de regel dat burgemeester en wethouders bevoegd zijn in afwijking van de specifieke gebruiksregels ten aanzien van evenementen een omgevingsvergunning te verlenen voor meer evenementen, evenementen met een afwijkend karakter, duur en/of hogere geluidsbelasting. Deze binnenplanse afwijkingsbevoegdheid komt in het ontwerpbestemmingsplan te vervallen.
5. In het kader van het gebiedsgericht werken waarop ook het bestuurlijk systeem is ingesteld, is het in Amsterdam sinds jaar en dag gebruik dat de stadsdelen voor hun gebied bestemmingsplannen opstellen. Voor het verschuiven van de plangrens voorbij de stadsdeelgrens in de richting van de Overtoom wordt geen noodzaak gezien, ongeacht de wettelijke mogelijkheden voor coördinatie. Adressant geeft niet aan waarom hij dat wel noodzakelijk vindt. De effecten van een eventuele milieubelastende functie in het plangebied moeten overigens voor alle milieugevoelige objecten in de omgeving worden onderzocht. Het is daarbij niet relevant of die milieugevoelige objecten in het plangebied liggen of niet.

Aanpassing

In de specifieke gebruiksregels van de bestemming Groen wordt tevens vastgelegd hoeveel bezoekers per evenement zijn toegestaan. De binnenplanse afwijkingsbevoegdheid in de bestemmingsplan Groen om een omgevingsvergunning te verlenen voor meer evenementen of evenementen met een afwijkend karakter, duur en/of hogere geluidsbelasting, komt te vervallen.

6.6 Volgens adressant is de Vondeltuin ten onrechte uit het voorontwerpbestemmingsplan gelaten, met als reden dat daarvoor net een nieuw bestemmingsplan is vastgesteld in 2011. Volgens adressant dient echter ook de geluidsbelasting van de Vondeltuin te worden meegewogen bij de cumulatieve aspecten voor de omwonenden.

Antwoord

Er is een akoestisch onderzoek verricht naar de geluidsbelasting als gevolg van wegverkeerslawaai. In dit akoestisch onderzoek is de geluidsbelasting van het terras van de Vondeltuin ook on-

derzocht. De conclusie is dat de geluidsbelasting van het terrasgeluid op de gevels van de omliggende woningen onder de richtwaarden voor terrasgeluid uit het Activiteitenbesluit blijft. De gecumuleerde geluidsbelasting van het wegverkeer van de Amstelveenseweg en het terrasgeluid van de Vondeltuyn blijft eveneens onder voorkeursgrenswaarde.

Aanpassing

Dit deel van de inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

6.7 Adressant geeft aan dat bij grondgebonden woningen 40% van de woning mag worden gebruikt voor bed en breakfast, zonder maximum aantal m². Bij gestapelde woningen is er wel een maximum (van 60 m²). Volgens adressant klopt dit niet, mede gezien artikel 6.3, en moet ook bij grondgebonden woningen een limiet zijn in verband met de overlast en het veranderen van de woonfunctie van de buurt (toeristen hebben veel minder binding met de buurt en de gemeenschappelijke leefregels). Bovendien leidt dit volgens adressant tot veel meer bed en breakfasts dan het huidige beleid (zijnde maximaal 30% van een woonlaag en zonder tuinen daarbij te betrekken). Daarnaast mag zonder enige beperking in hetzelfde gebouw ook short stay. Volgens adressant kan een woning zo geheel aan toeristen worden verhuurd en dat is geen goede ontwikkeling.

Daarmee wordt volgens adressant een zorgvuldige balans tussen wonen en werken verstoord. Gebiedsgewijs zou maximaal 15% uit horeca (waar in pandige bed en breakfasts in wezen onder vallen) mogen bestaan, het overige voor 50/50 wonen en kantoren. De detailhandelsfunctie lijkt in de wijk ongewenst. Tuinen moeten worden gevrijwaard van toeristische functies. Bed en breakfasts en short stay-formules in woon- of gemengde bestemmingen moeten dezelfde beperking kennen als bij de bestemming horeca, namelijk 60 m², mede gezien de brandveiligheidsaspecten die een zwaardere bewoning tot gevolg hebben.

Antwoord

In Amsterdam is het gebruikelijk voor bed & breakfast een relatief maximum te stellen van 40% en een absoluut maximum van 60 m². De achtergrond om in dit geval voor grondgebonden woningen voor gebruik als bed & breakfast te kiezen voor een relatief maximum zonder een absoluut maximum, ligt in het feit dat de woningen in het plangebied zeer groot zijn. Door het percentage van maximaal 40 voor bed & breakfast blijft de woonfunctie primair. Het aangehaalde artikel 6.3 is een specifieke regeling voor panden met de bestemming 'Horeca' waarin middels de functieaanduiding 'wonen' de woonfunctie is toegestaan op de tweede bouwlaag en hoger (onder de voorwaarden onder 6.3). Artikel 6.3 bevat overigens wel een absoluut maximum m², te weten 60 m².

Wat Short stay betreft geldt dat dit alleen is toegestaan wanneer daarvoor een vergunning is verleend. In het plangebied bevindt zich één pand waarvoor een vergunning geldt. Dit pand wordt met een aanduiding op de verbeelding aangegeven. Op basis hiervan kan niet met recht worden gesteld dat de balans tussen wonen en werken in de wijk wordt verstoord.

Voor het overige bevat deze reactie de stelling dat voor functieverdeling in de wijk bepaalde percentages zouden moeten gelden en de suggestie dat overschrijding van 60 m² voor short stay en bed & breakfast niet brandveilig zou zijn. Aangezien deze stellingen niet worden onderbouwd is het niet mogelijk hier inhoudelijk op in te gaan.

Aanpassing

Dit deel van de inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

6.8 Ten aanzien van de ondergrondse parkeergarages vraagt adressant zich af of nu overal een parkeergarage mogelijk is en wat dit zou kunnen betekenen voor de parkeerplaatsen op straat. Hoeveel parkeerplaatsen zouden er per keer moeten verdwijnen voor een uitweg (= inrit)?

Antwoord

In het bestemmingsplan zijn alleen bestaande ondergrondse parkeergarages toegestaan. De regels bevatten een afwijkingsmogelijkheid om in gevallen die aan een reeks van voorwaarden voldoen nieuwe parkeerkelders te bouwen. Of bij de bouw van een eventuele kelder een of meer parkeerplaatsen op straat moeten verdwijnen hangt af van de situatie van het desbetreffende geval. Of en hoeveel kelders binnen de voorwaarden eventueel zullen kunnen worden gebouwd is niet op voorhand te zeggen. Bijgevolg is ook niet bekend of dat parkeerplaatsen gaat kosten en zo ja, hoeveel.

Aanpassing

Dit deel van de inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

6.9 Adressant is van mening dat het bestemmingsplan Vondelpark op zichzelf dient te staan en losgeknipt dient te worden van het Willemspark. Dat zou naar alle waarschijnlijkheid een versnelde afhandeling van een bestemmingsplan (voor alleen het Willemspark) bespoedigen. Volgens adressant is dat laatste noodzakelijk gezien de geconstateerde fouten in het huidige bestemmingsplan en de toezegging dat bestemmingsplan spoedig te actualiseren.

Antwoord

Het losknippen van het Vondelpark maakt in de te doorlopen procedure en proceduretijd niet uit.

Aanpassing

Dit deel van de inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

7. Inspraakreactie 7

7.1 Adressant maakt bezwaar tegen het voorontwerpbestemmingsplan ten aanzien van het pand Koninginneweg 184A. Het bestuur van Stadsdeel Zuid heeft recent (recent ten opzichte van de ter inzage legging van het voorontwerpbestemmingsplan) een bouwvergunning verleend tot het ontwikkelen van 9 appartementen in het pand. Aangezien in het nieuwe bestemmingsplan volgens adressant de woonfunctie wordt geannuleerd, wordt verzocht het pand in het bestemmingsplan op te nemen met de bestemming 'Wonen + Kantoren' alsmede 'Parkeren tuin'. Daarmee blijft de woonbestemming bestaan.

Antwoord

In het voorontwerp was wonen alleen uitgesloten in het souterrain en op de begane grond. Gelet op de situatie volgens het geldende plan en de verleende omgevingsvergunning wordt de inspraakreactie gehonoreerd. Daarom wordt het bestemmingsplan aangepast.

Aanpassing

De bestemming van het perceel wordt Wonen met de aanduiding kantoor. Er wordt een parkeer-aanduiding in de tuin opgenomen.

8. Inspraakreactie 8

8.1 Adressant geeft aan dat de panden Van Eeghenstraat 94, 96 en 98 in het voorontwerpbestemmingsplan een maximum bouwhoogte en maximum goothoogte hebben van respectievelijk 15 en 12,5 meter. Volgens adressant is dit respectievelijk 19 en 14,5 meter. Verzocht wordt daarom de betreffende bouw- en goothoogte aan te passen.

Antwoord

Uit de bouwtekeningen uit het bouwarchief van de gemeente blijkt dat de goot- en bouwhoogte van dit pand 14 resp. 19 meter is. Deze maten worden opgenomen op de verbeelding.

Aanpassing

De goot- en bouwhoogte van de panden Van Eeghenstraat 94, 96 en 98 wordt gewijzigd naar 14 resp. 19 meter.

8.2 Adressant geeft aan dat ondergronds parkeren alleen is toegestaan in de kelder en het souterrain. Daarmee is het volgens adressant uitgesloten om een ondergrondse parkeerkelder te maken in de tuin achter het pand. Adressant is voornemens om ter plaatse van de panden Van Eeghenstraat 94, 96 en 98 een ondergrondse parkeerkelder in de tuin te maken.

Antwoord

De algemene afwijkingsregels van het plan bieden in principe mogelijkheden voor het bouwen of vergroten van bestaande kelders, indien wordt voldaan aan de daarbij aangegeven voorwaarden.

Aanpassing

Dit deel van de inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

8.3 Adressant geeft aan dat het pand Sophialaan 19 in het voorontwerpbestemmingsplan een maximum bouwhoogte en maximum goothoogte heeft van respectievelijk 17 en 13 meter. Volgens adressant is dit, gemeten vanaf het aangrenzend maaiveld aan de zijde van de Sophialaan echter hoger. Volgens adressant heeft dit vermoedelijk te maken met het feit dat zowel aan de zijde van de Koninginneweg als aan de zijde van de Sophialaan een ingang heeft (de ingang aan de zijde van de Sophialaan wordt als hoofdingang gebruikt). Volgens adressant zou op grond van artikel 1.67 uit de bestemmingsplantoelichting de hoogte gemeten moeten worden vanaf de gemiddelde hoogte van het bestaande aansluitende afgewerkte maaiveld. Verzocht daarom de maximaal toegestane bouwhoogte van het pand, gemeten vanaf de Sophialaan, op te nemen.

Antwoord

In de regels is bepaald dat de goot- en bouwhoogte gemeten worden vanaf de zijde waar de hoofdtoegang is gesitueerd. Als er twee entrees tot het pand zijn, dan geldt de entree die de uitstraling van de hoofdentree heeft als hoofdtoegang. Het is daarbij niet relevant of deze entree ook daadwerkelijk als hoofdentree wordt gebruikt. Het staat de gebruikers van het pand immers vrij om zelf te bepalen door welke entree zij het pand betreden.

De voorzijde van het pand Sophialaan 19 is gesitueerd aan de Koninginneweg. De gevel aan de Sophialaan is achterzijde. De entree aan de Koninginneweg bevindt zich op de beletage. De entree aan de Sophialaan bevindt zich in het souterrain. Deze twee omstandigheden maken dat de entree aan de Koninginneweg het karakter van een hoofdentree heeft en de entree aan de Sophialaan

laan het karakter van een secundaire entree heeft. Het gevolg is dat de goot- en bouwhoogte van het pand moeten worden gemeten vanaf de Koninginneweg.

Uit de bouwtekeningen bij de meest recente vergunningsaanvraag blijkt dat de goot- en bouwhoogte van dit pand (gemeten vanaf de Koninginneweg) 14 resp. 18 meter is. Deze maten worden opgenomen op de verbeelding.

Aanpassing

De goot- en bouwhoogte van het blok Koninginneweg 178 – 184 wordt gewijzigd naar 14 resp. 18 meter.

9. Inspraakreactie 9

9.1 Adressant geeft aan dat ter plaatse van Oranje Nassaulaan 26 bij de inrit en parkeerplaats ten onrechte de aanduiding '*gebouwde parkeervoorziening in de tuin toegestaan*' is komen te vervallen. De huidige aanduiding 'parkeerterrein' heeft alleen betrekking op de parkeerplaats van huisnummer 24, terwijl deze aanduiding in het vigerend bestemmingsplan zowel op nummer 24 als nummer 26 stond. Verzocht wordt daarom de aanduiding 'parkeerterrein' alsnog voor nummer 26 in het bestemmingsplan op te nemen.

Antwoord

In het vigerende plan staat bij nummer 26 een gebouwde parkeervoorziening in de zijtuin aangegeven, maar de aanduiding PT (parkeerterrein) ontbreekt. De aanduiding PT is in het voorontwerp omgezet naar de aanduiding 'parkeerterrein'. Daarom wordt in het nieuwe bestemmingsplan geen aanduiding 'parkeerterrein' vermeld. De aanduiding '*gebouwde parkeervoorziening in de tuin toegestaan*' wordt in het ontwerp bestemmingsplan omgezet naar de aanduiding 'garage'. Voor de gebouwde parkeervoorziening zal alsnog een bouwvlak worden opgenomen.

Aanpassing

Ter plaatse van de garage op het perceel Oranje Nassaulaan 26 wordt een bouwvlak met de aanduiding 'garage' op de verbeelding opgenomen.

10. Inspraakreactie 10

10.1 Adressant geeft aan dat de garage bij het pand Oranje Nassaulaan 28 op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan niet juist is ingetekend. Adressant is op 11 april 2013 een omgevingsvergunning verleend voor het realiseren van een verdiept gelegen garage. Daarbij is toegestaan om de verharding aan de voor- en achterzijde van de bestaande garage (het betreft de schuin aflopende toerit aan de voorzijde en de koekoek aan de achterzijde) bij de nieuwe garage te betrekken. Daarmee is de in het voorontwerp ingetekende garage beduidend kleiner dan de (verleende) garage. Verzocht wordt het bestemmingsplan aan te passen conform de verleende omgevingsvergunning.

Antwoord

De vergunde garage behoort op de verbeelding te worden aangegeven.

Aanpassing

Ter plaatse van de garage op het perceel Oranje Nassaulaan 28 wordt een bouwvlak met de aanduiding 'garage' op de verbeelding opgenomen.

10.2 Aanvullend wijst adressant op het abusievelijk niet op de verbeelding intekenen van de parkeergelegenheid in de tuin van Oranje Nassaulaan 26. Zie inspraakreactie nummer 9.

Antwoord

Voor de beantwoording van dit deel van de inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording van inspraakreactie 9.

Aanpassing

Zie inspraakreactie 9.

11. Inspraakreactie 11

11.1 Adressant heeft op 5 februari 2014 een aanvraag omgevingsvergunning gedaan met het verzoek de in pandige parkeervoorziening op het adres Koninginneweg 176H te legaliseren. Op 31 maart 2014 heeft Stadsdeel Zuid schriftelijk aangegeven dat het betreffende parkeren weliswaar niet is aangegeven op de verbeelding bij het vigerend bestemmingsplan Willempark - van Eeghenstraat 2002, maar dat het in het daarvoor geldende bestemmingsplan Vondelpark en Concertgebouwuurt (1983) ter plaatse een autostalling in het bijgebouw was toegestaan, terwijl de gemeente in 1950 een bouwvergunning heeft verleend voor het bijgebouw met het gebruik als parkeergarage. Op grond daarvan heeft het dagelijks bestuur van Stadsdeel Zuid aangegeven dat het parkeren ter plaatse valt onder het overgangsrecht en dat voor dit parkeren geen omgevingsvergunning noodzakelijk is. Daarbij is aangegeven dat in pandig parkeren is toegestaan, maar dat parkeren in de tuin is uitgesloten. Afsluitend heeft het stadsdeel geadviseerd om het betreffende parkeren aan de orde te stellen in het kader van (de inspraak over) het nieuwe bestemmingsplan Willempark – Vondelpark. Op grond daarvan verzoekt adressant het betreffende parkeren in het nieuwe bestemmingsplan eveneens onder het overgangsrecht te laten vallen.

Antwoord

Het is niet mogelijk een situatie voor de tweede keer onder het overgangsrecht te brengen. De parkeervoorziening zal positief worden bestemd.

Aanpassing

Aan het bouwvlak van het perceel Koninginneweg 176H wordt de aanduiding 'parkeergarage' toegevoegd.

De bouwhoogte wordt ambtshalve aangepast naar 10,5 meter. Het gebouw dat ten tijde van het opstellen van het voorontwerp op dit perceel aanwezig was, is intussen namelijk vervangen door een nieuw gebouw van drie bouwlagen, dat een bouwhoogte van 10,5 meter heeft.

12. Inspraakreactie 12

Inspraakreactie is buiten de inspraaktermijn ingediend, maar niettemin meegenomen.

12.1 Adressant verzoekt de bestaande stenen trap die de opgang vormt naar de woning in het bouwvlak op te nemen.

Antwoord

De bestaande stenen trap is een ondergeschikt bouwdeel. Deze moet positief worden bestemd, maar hoeft niet per se in het bouwvlak te worden opgenomen. Een ondergeschikt bouwdeel kan ook in de regels worden toegestaan.

In het voorontwerp bestemmingsplan is een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid opgenomen om ondergeschikte bouwdelen zoals buitentrappen toe te staan. Een buitentrap die de bouw- en bestemmingsgrenzen overschrijdt is echter niet bij rechte toegestaan. De regels moeten op dit punt worden aangepast.

Aanpassing

In de algemene bouwregels is een bepaling toegevoegd dat bestaande ondergeschikte bouwdelen zoals erkers, serres, bordessen, buitentrappen, galerijen, balkons, luifels, lift- en trappenhuizen zijn toegelaten mits de overschrijding van de bouw- en bestemmingsgrenzen niet meer dan 2 meter bedraagt.

12.2 Conform het geldende plan en het bestaande gebruik dient het gehele perceel en niet enkel de voormalige garage de bestemming Wonen en Kantoor te krijgen.

Antwoord

In het huidige bestemmingsplan heeft het hele perceel de bestemming Wonen en Kantoor. Deze gebruiksrechten dienen gehandhaafd te worden.

Aanpassing

De aanduiding Kantoor zal op de verbeelding worden toegevoegd.

12.3 De maximale bouwhoogte van 3 m voor de voormalige garage en de doorgangsruijnte tussen garage en woning is te gering.

Antwoord

De indiener heeft geen bouwtekeningen of andere informatie bijgevoegd waaruit de bouwhoogte kan worden afgeleid. De gemeente heeft aan de indiener gevraagd of het mogelijk is om de bouwhoogte ter plaatse te komen opmeten. De indiener heeft niet gereageerd op dit verzoek. De gemeente heeft daarom de bouwtekeningen van de garage uit het eigen bouwarchief bestudeerd. Uit deze bouwtekeningen blijkt dat de bouwhoogte van de voormalige garage ca 2,75 meter is. De op de verbeelding aangegeven maximale bouwhoogte is correct.

Aanpassing

Dit deel van de inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

12.4 De regel dat uitsluitend bestaande kelders en souterrains zijn toegestaan is te beperkend en kent geen ruimtelijke motivering.

Antwoord

Zoals ook in de toelichting is vermeld, moet worden voorkomen dat ondergrondse bouwwerken de vrije afstroming van het grondwater belemmeren. Het gebied Willemspark/Vondelpark is wat dit betreft erg gevoelig. Dit is wel degelijk een ruimtelijk belang, ondanks dat daarvoor aparte toetsingskaders bestaan. Het plan kent trouwens een afwijkingsmogelijkheid voor nieuwe kelders

en souterrains, die kan worden toegepast onder voorwaarden die juist betrekking hebben op de geohydrologische belangen.

Aanpassing

Dit deel van de inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

12.5 Bij wijziging van de kantoorfunctie in een woonfunctie moet de garage weer als parkeer-gelegenheid kunnen worden gebruikt. Verzocht wordt de aanduiding P bij het bijgebouw te plaatsen.

Antwoord

Dit verzoek kan worden gehonoreerd, met dien verstande dat de aanduiding "ga" zal worden gebruikt.

Aanpassing

Op de verbeelding zal ter plaatse van het bijgebouw de aanduiding "ga" worden toegevoegd.

3 Beantwoording vooroverlegreacties

1. Stadsdeel West

Stadsdeel West merkt op dat de noordgrens van het plangebied niet overal aansluit op de stadsdeelgrens met stadsdeel West en zodoende ook niet op de plangrens van het bestemmingsplan Oud-West. Om te voorkomen dat er planologische hiaten ontstaan, wordt geadviseerd de gehele noordgrens van het plangebied te laten corresponderen met de stadsdeelgrens.

Antwoord

Naar aanleiding van deze vooroverlegreactie is de noordgrens van het plangebied in het ontwerpbestemmingsplan gecorrigeerd en in overeenstemming gebracht met de stadsdeelgrens tussen Stadsdeel Zuid en Stadsdeel West.

2. Dienst Ruimtelijke Ordening (DRO)

Aangegeven wordt dat een aanzienlijk deel van het bestemmingsplangebied onderdeel uitmaakt van de Hoofdgroenstructuur. De Technische Adviescommissie Hoofdgroenstructuur (TAC) heeft zich in juli 2013 positief uitgesproken over de aanzet tot het voorliggende de plan. Aangezien een definitief advies van de TAC nog ontbreekt aan het voorontwerp, wordt er van uitgegaan dat het plan daarvoor nog aan de TAC wordt voorgelegd. Erop vertrouwend dat het advies van de TAC in het plan wordt verwerkt, wordt geconstateerd dat het plan past binnen de uitgangspunten en ambities van de geldende structuurvisie.

Antwoord

Met de invoering van het nieuwe bestuurlijk stelsel per maart 2014, is de bevoegdheid voor het vaststellen van bestemmingsplannen over gegaan van het stadsdeel naar de gemeente. Dat betekent dat de vaststellingsprocedure, te beginnen met de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan, niet langer in handen is van het stadsdeel maar van het college van burgemeester en wethouders (B&W). Voorafgaand aan het besluit van B&W tot terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is het ontwerpbestemmingsplan inclusief de vooroverlegreactie van de TAC (zie ook hieronder achter 10) voorgelegd aan de TAC. Het definitieve (positieve) advies van de TAC is onderdeel van het terinzage te leggen ontwerpbestemmingsplan.

3. Bureau Monumenten en Archeologie (BMA)

3.1 Opgemerkt wordt dat ter plaatse van de noordelijke zone met archeologische waarde de bestemmingsplangrens richting het westen is uitgebreid. Aan dit gebied dient eveneens een dubbelbestemming archeologie te worden toegekend. Hier is hetzelfde beleid van toepassing als in de overige zones met archeologische waarde.

Antwoord

Ten opzichte van het Archeologisch bureauonderzoek heeft geen uitbreiding van het bestemmingsplangebied plaatsgevonden. De gehele strook met archeologische waarde ter plaatse van de noordelijke zone heeft reeds de dubbelbestemming 'Waarde - archeologie', zodat het bestemmingsplan geen aanpassing behoeft.

3.2 Opgemerkt wordt dat de conclusie van paragraaf 5.1 van de toelichting de verkeerde formulering bevat als het gaat om de uitzondering van de verplichting tot het uitvoeren van archeologisch veldonderzoek.

Antwoord

Dit is in de toelichting aangepast.

3.3 Opgemerkt wordt dat alle bebouwing een ordewaardering heeft gekregen, maar op de verbeelding heeft niet alle bebouwing de dubbelbestemming 'Waarde - Cultuurhistorie' gekregen.

Antwoord

In het bestemmingsplan heeft alle bebouwing die op de waarderingskaart als orde 1, 2 of 3 is aangemerkt, de dubbelbestemming 'Waarde - Cultuurhistorie' gekregen. Bij bebouwing die is aangemerkt als basisorde of die niet is gewaardeerd, hoeven geen cultuurhistorische waarde te worden beschermd. Deze panden hebben daarom geen dubbelbestemming 'Waarde - Cultuurhistorie' gekregen. Daarmee leidt dit deel van de vooroverlegreactie niet tot aanpassingen.

3.4 Opgemerkt wordt dat in de toelichting op het bestemmingsplan het aspect 'cultuurhistorie' op twee plekken aan de orde komt: de bovengrondse cultuurhistorie komt aan bod in hoofdstuk 3, de ondergrondse cultuurhistorie (archeologie) in hoofdstuk 5. Geadviseerd wordt de koppeling tussen beide aspecten te verhelderen door in de paragraaf over ondergrondse cultuurhistorie (archeologie) duidelijker te verwijzen naar de paragraaf over de bovengrondse cultuurhistorie in hoofdstuk 3.

Antwoord

Dit is in de betreffende paragraaf in de toelichting verhelderd.

3.5 Opgemerkt wordt dat het, gezien de waarde van het gebied en het feit dat het in procedure is voor aanwijzing als Rijksbeschermd stadsgezicht, zinvol is om niet alleen de bebouwing en monumenten, maar het gehele grondgebied een cultuurhistorische dubbelbestemming te geven.

Antwoord

In eerste instantie kwam het gebied Oud-Zuid in aanmerking om te worden aangewezen als van rijkswege beschermd stadsgezicht. In oktober 2017 is de aanwijzing echter beperkt tot Plan Zuid. Daarmee maakt het plangebied Willemspark-Vondelpark geen deel uit van beschermd stadsgezicht dat op 1 april 2018 in werking is getreden.

3.6 Voorgesteld wordt om in de toelichting in de tekst in paragraaf 3.2.1 'Willemspark en Van Eeghenstraat' onder het kopje 'Sloopvergunning' de tekst "van een pand" te vervangen door "van het gebied".

Antwoord

De tekst onder het kopje 'Sloopvergunning' is herschreven.

3.7 Met betrekking tot de tekst in de toelichting in paragraaf 3.2.1 'Willemspark en Van Eeghenstraat' onder het kopje 'Regeling Cultuurhistorie en monumenten' wordt opgemerkt dat behalve de voorgevelrooilijn het bij de vrijstaande bebouwing relevant is ook de zij- en achtergevelrooilijnen vast te leggen.

Antwoord

Net als in het vigerend bestemmingsplan, is de bestaande hoofdbebouwing op de verbeelding vastgelegd met bouwvlakken. Buiten de bouwvlakken mag niet worden gebouwd. De grenzen van de bouwvlakken volgen de bestaande voor-, zij- en achtergevelrooilijnen. Een en ander is in de toelichting verhelderd.

3.8 Met betrekking tot de tekst in de toelichting in paragraaf 3.2.1 'Willemspark en Van Eegenstraat' onder het kopje 'Regeling Cultuurhistorie en monumenten' wordt aangegeven dat het is niet helemaal duidelijk hoe de bestaande goot- en bouwhoogtes bij samengestelde kappen zijn vastgelegd. Gevraagd wordt of dat alleen de hoogste maten betreft.

Antwoord

Op de verbeelding zijn de bestaande bouw- en goothoogten vastgelegd. De maximale bouwhoogte betreft het hoogste punt van een gebouw, met uitzondering van ondergeschikte bouwdelen zoals schoorstenen, antennes en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen. De maximale goothoogte is de hoogte van de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeibord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel.

Als sprake is van samengestelde daken (bijvoorbeeld bij twee gekruiste zadeldaken van verschillende hoogte), dan zou het daarmee in principe mogelijk zijn de laagste delen op te hogen tot deze maximale hoogten. Echter, alle bebouwing die is aangewezen als orde 1, 2 of 3 heeft de dubbelbestemmingen 'Waarde - Cultuurhistorie' gekregen. In de bouwregels van deze dubbelbestemmingen is opgenomen dat de hoofdvorm van gebouwen, bepaald door de dakvorm, gehandhaafd dient te worden. Op deze wijze worden samengestelde kappen beschermd. Een en ander is in de toelichting verhelderd.

3.9 Met betrekking tot de tekst in de toelichting in paragraaf 3.2.1 'Willemspark en Van Eegenstraat' onder het kopje 'Regeling Cultuurhistorie en monumenten' wordt opgemerkt dat de voorgeschreven 3,5 meter voor de verdiepingshoogten bij sloop-nieuwbouw niet terug komt in de regels, terwijl dit wel wenselijk is.

Antwoord

De regels van het ontwerpbestemmingsplan zijn op dit punt aangepast.

3.10 Opgemerkt wordt dat de toelichting een gedetailleerde uiteenzetting bevat voor de toelaatbaarheid van wijzigingen in bouwhoogten, dakkapellen en -terrassen, alsmede daklagen. De bouwvormen die niet worden behandeld zijn de vrijstaande villa's, rondom ontworpen stadspaleizen en opengeknipte bouwblokken. Bij deze bouwvormen is het beeld van de zij- en achterkanten ook van belang.

Voorts geeft adressant aan dat het plangebied ook veel gesloten bouwblokken bevat met andersoortige kappen dan in de toelichting genoemd, te weten afgeknotte zadeldaken. Hiervoor is eveneens een specifieke aanpak wenselijk. Aanbevolen wordt ten aanzien van al deze aspecten het bestemmingsplan af te stemmen op de uitgangspunten van de welstandsnota.

Antwoord

Mede naar aanleiding van deze opmerkingen is aansluiting gezocht bij de welstandsnota. De toelichting is op deze punten herschreven en de regels van de dubbelbestemming 'Waarde - Cultuurhistorie' zijn aangepast. Gelet op de mogelijke impact van dakvergrotingen in de vorm van dakop-

of uitbouwen et cetera op het aanzien van de wijk, is het bestemmingsplan erop gericht bij alle ordependen het kapprofiel te behouden door met de dubbelbestemming alle kappen van de orde 1, 2 en 3 panden te 'bevriezen'.

Het wijzigen van de kapvorm door dakkapellen, dakopbouwen, dakuitbouwen en daklagen kan alleen onder voorwaarden. Dergelijke dakuitbreidingen zijn binnen de dubbelbestemming afhankelijk gesteld van een vergunning, zodat getoetst kan worden of het nieuwe bouwwerk het daklandschap schade zal toebrengen of niet.

3.11 Opgemerkt wordt dat in de toelichting in de tekst 'Samenvatting regeling daken' twee maal wordt verwezen naar het kopje "beleid". Het is echter niet duidelijk waar dat kopje staat.

Antwoord

Verwezen wordt naar de eerder genoemde voorwaarden voor dakuitbouwen en daklagen. Dit is in de toelichting verhelderd.

3.12 Met betrekking tot lage erfafscheidingen in de voortuinen en de doorzichten tussen de bebouwing wordt opgemerkt dat in het voorontwerpbestemmingsplan is gesteld dat het bestemmingsplan niet het geëigende instrument is om lage tuinmuren te behouden. Aangegeven wordt dat dit in andere stadsdelen en gemeentes wel in het bestemmingsplan wordt geregeld. Er is een voorbeeld ter illustratie meegestuurd waarin beeldbepalende doorzichten eveneens spelen en lage erfafscheidingen van belang zijn.

Antwoord

In de Cultuurhistorische verkenning is met betrekking tot erfafscheidingen het volgende aanbevolen: "De aanwezigheid van lage tuinmuren draagt bij aan de samenhang van de wijk, het verdient daarom aanbeveling hierover regels op te nemen in het bestemmingsplan, mede om te voorkomen dat dergelijke tuinafscheidingen geheel verdwijnen." Het bestemmingsplan kan wel erfafscheidingen mogelijk maken en daar voorwaarden aan verbinden zoals een maximum hoogte, maar het kan niet afdwingen dat bestaande erfafscheidingen in stand worden gehouden.

In het bij de vooroverlegreactie meegestuurde voorbeeld is wel bepaald dat erfafscheidingen (in de zijtuin en in de voortuin) maximaal 1 meter hoog mogen zijn, maar daarmee kan het in stand houden van deze (lage) erfafscheidingen evenmin worden afgedwongen. Dit onderdeel van de vooroverlegreacties leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

3.13 Met betrekking tot lage erfafscheidingen in de voortuinen en de doorzichten tussen de bebouwing wordt opgemerkt dat niet duidelijk is waar de grens ligt tussen voor- en achtererf.

Antwoord

In het bestemmingsplan worden voor het achtererf- en voorerfgebied de begrippen gehanteerd uit het Besluit omgevingsrecht (Bor). Het betreft de volgende begrippen:

- achtererfgebied: "erf achter de lijn die het hoofdgebouw doorkruist op 1 meter achter de voorkant en van daaruit evenwijdig loopt met het aangrenzend openbaar toegankelijk gebied, zonder het hoofdgebouw opnieuw te doorkruisen of in het erf achter het hoofdgebouw te komen";
- voorerfgebied: "erf dat geen onderdeel is van het achtererfgebied".

Een en ander is in de toelichting verhelderd. Voor zover aan de orde, zijn de begrippen in Artikel 1 'Begrippen' ambtshalve in overeenstemming gebracht met de begrippen in het Bor.

3.14 Met betrekking tot lage erfafscheidingen in de voortuinen en de doorzichten tussen de bebouwing wordt opgemerkt dat in de toelichting van het bestemmingsplan wordt vermeld dat er voor de voorerven en achtererven een andere erfafscheidingshoogte geldt. BMA is van mening dat 2 meter hoge erfafscheidingen in de zijtuinen te hoog zijn om de zichtlijnen open te kunnen houden. Deze zouden verlaagd moeten worden naar 1 meter.

Antwoord

In het vigerend bestemmingsplan geldt in Willemspark voor erfafscheidingen overal een maximum hoogte van 2 meter. In het voorontwerpbestemmingsplan zijn de maximum hoogtes voor erfafscheidingen in Willemspark, mede op advies van BMA, aangepast door in de regels voor erfafscheidingen in het voorerfgebied een maximum bouwhoogte voor erf- en terreinafscheidingen op te nemen van 1 meter. Indien het achtererfgebied grenst aan openbaar toegankelijk gebied, dan geldt voor erf- en terreinafscheidingen eveneens een maximum bouwhoogte van 1 meter. Voor overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde geldt een maximum bouwhoogte van 2 meter. E.e.a. is in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan verhelderd.

3.15 Met betrekking tot lage erfafscheidingen in de voortuinen en de doorzichten tussen de bebouwing wordt opgemerkt dat het mogelijk is om de zijtuinen dusdanig te bestemmen dat bebouwing hier niet mogelijk is.

Antwoord

In het vigerend bestemmingsplan zijn in de Beschrijving in hoofdlijnen de waardevolle zijtuinen aangegeven. Voor deze zijtuinen geldt een verbod op het bouwen van aan- en uitbouwen en bijgebouwen en dat een groene inrichting wordt nagestreefd. Het voorontwerpbestemmingsplan dat begin 2014 ter inzage is gelegd, bevatte geen regeling om deze doorzichten te beschermen. Het Besluit omgevingsrecht (Bor) zoals dat geldt per 1 november 2014 biedt echter handvatten om deze vigerende regeling voort te zetten en in het ontwerpbestemmingsplan op te nemen. Op de verbeelding zijn deze waardevolle doorzichten bestemd met de dubbelbestemming 'Waarde - Landschap'. Ter plaatse van deze dubbelbestemming mogen geen gebouwen worden opgericht.

3.16 In de Cultuurhistorische verkenning (het BMA-advies) is aangegeven dat het beschermen van de groene inrichting van tuinen gewenst is. In het voorontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat beperkingen ten aanzien van dit aspect als sturingsinstrument niet geschikt zijn, aangezien het bestemmen tot 'groene' tuin onvoldoende houvast biedt omdat een tuin die voor 100% vol ligt met groene tegels ook als 'groen' kan worden aangemerkt. In het BMA-advies wordt echter bedoeld op 'groen' als synoniem voor beplanting. Daarbij moet worden gedacht aan het voorschrijven van een maximaal verhardingspercentage, waarmee het groene karakter van (voor)tuinen kan worden geregeld. Ter illustratie is een voorbeeld van een bestemmingsplan meegestuurd waarin het aspect het groene karakter van voortuinen is geregeld. In het voorbeeld worden in de voortuinen nieuwe ongebouwde parkeervoorzieningen mogelijk gemaakt met een afwijking, op voorwaarde dat het beeld van de voortuin qua verhouding tussen verharding en groenvoorziening niet onevenredig wordt aangetast.

Antwoord

In tegenstelling tot het ter illustratie meegestuurde voorbeeld, maakt het bestemmingsplan Willemspark-Vondelpark een uitbreiding van parkeren op maaiveld in de tuinen niet mogelijk, vanwege de cultuurhistorische waarde van de tuinen en het in stand houden van de waardevolle doorzichten. Alleen het bestaande, legale parkeren op maaiveld op eigen terrein (al dan niet in een gebouwde parkeervoorziening) is als zodanig in het bestemmingsplan opgenomen.

Het ligt niet in de rede om af te dwingen dat bestaande verhardingen in de tuinen worden gereduceerd in omvang. Bij ontwikkelingen kunnen wel voorwaarden worden gesteld waarmee een groene inrichting in de vorm van beplanting wordt bevorderd. Dat is ook gedaan bij het mogelijk maken van nieuwe kelders. Daarbij is onder andere de voorwaarde opgenomen dat op het dak van een (parkeer)kelder een voldoende dik grondpakket (tenminste 0,80 meter) gerealiseerd dient te worden waarmee de tuin (weer) geschikt wordt voor begroeiing met planten, struiken en (kleinere) bomen.

In principe is het mogelijk om regels te stellen over het aanbrengen van verharding in de tuin, maar omdat wordt verwacht dat deze regels niet zullen worden nageleefd en dat handhaving ervan in de praktijk ondoenlijk is, wordt dit niet haalbaar geacht. Daarmee leidt dit deel van de vooroverlegreactie niet tot aanpassingen.

3.17 Opgemerkt wordt dat bij Wonen de eis geldt dat in geval van sloop/nieuwbouw parkeren op eigen terrein dient plaats te vinden. Onder bepaalde omstandigheden kan hiervan worden afgeweken. Gezien het feit dat in dit gebied de tuinen zo'n belangrijke rol spelen en dat er gesteld wordt dat er afdoende ruimte op straat is, wordt geadviseerd om hier gelijk aan te sturen op voorwaarden waaronder hiervan afgeweken kan worden - en dat dat hier zelfs wenselijk is om niet te parkeren op eigen terrein.

Antwoord

De afgelopen jaren is in het Willemspark een ontwikkeling zichtbaar waarbij bestaande bovengrondse parkeervoorzieningen op eigen terrein ondergronds worden gebracht in een parkeerkelder. Het onder maaiveld brengen van bestaande bovengrondse parkeervoorzieningen in de tuin kan bijdragen aan de doelstellingen om de doorzichten te behouden of te herstellen en het groene karakter van de tuinen te bevorderen. In het bestemmingsplan zijn echter alleen de bestaande parkeerrechten op maaiveld (gebouwde en ongebouwde parkeervoorzieningen) op eigen terrein opgenomen en het bestemmingsplan bevat geen binnenplanse afwijkingmogelijkheden om nieuwe parkeervoorzieningen op eigen terrein mogelijk te maken.

Indien zich een initiatief aandient voor het vervangen van bovengrondse parkeervoorzieningen door een parkeerkelder, dan dient te worden voldaan aan de in de gemeentelijke Nota Parkeernormen Auto gestelde parkeernormen. Dit beleid bevat tevens diverse uiteenlopende gronden om van deze gestelde parkeernormen af te wijken, waaronder fysieke gronden, zoals het in het geding komen van de verkeersveiligheid of als zich belemmeringen voordoen in de ondergrond, cultuurhistorische gronden, bijvoorbeeld als het onwenselijk is een monument aan te tasten om parkeren op eigen terrein mogelijk te maken, en ruimtelijke gronden, bijvoorbeeld als de te realiseren parkeergelegenheid leidt tot ruimtelijk ongewenste oplossingen.

In de toelichting zijn diverse handvatten gegeven waarmee bij de verlening van een omgevingsvergunning voor een parkeerkelder gestuurd kan worden op het voorkomen van ongewenste ruimtelijke effecten. Daarbij is aangegeven welke ontwikkelingen in Willemspark wel en niet gewenst worden geacht en welke aanvullende voorwaarden en/of nadere eisen met betrekking tot de ruimtelijke effecten in de omgevingsvergunning kunnen worden opgenomen.

3.18 Geadviseerd wordt om in de regels in 'Artikel 14 – Waarde cultuurhistorie 1' duidelijk te stellen dat orde 1- en orde 2-panden die een aangewezen rijks- of gemeentelijk monument zijn, onder de daarvoor betreffende wet- en regelgeving vallen.

Antwoord

Dit is in de toelichting in de paragraaf waarin de regeling ten aanzien cultuurhistorie en monumenten nader wordt toegelicht toegevoegd.

3.19 Geadviseerd wordt om in de regels 'Artikel 15 - Waarde Cultuurhistorie 2' en 'Artikel 16 - Waarde Cultuurhistorie 3' te nuanceren ten aanzien van de hierboven bij 3.9 en 3.10 gemaakte opmerkingen over dakopbouwen en -uitbouwen, dakkapellen en dakterrassen ten aanzien van vrijstaande, alzijdig ontworpen gebouwen en afgeknotte zadeldaken.

Antwoord

Verwezen wordt naar het antwoord op reactie 3.9 en 3.10.

3.20 Opgemerkt wordt dat het raadzaam is om in de regels 'Artikel 21 - algemene afwijkingsregels', de afwijkingsregels met een sterke ruimtelijke impact te koppelen aan cultuurhistorische afwegingen.

Antwoord

Aan vergunningverlening op basis van het desbetreffende artikel is het cultuurhistorische belang als afwegingscriterium toegevoegd.

4. Technische Adviescommissie (TAC) Hoofdgroenstructuur

Onderdeel van de vóór het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan aan de TAC aangeboden informatie is de 'Oplegnotitie bij het op te stellen bestemmingsplan Willemparkbuurt Noord - Vondelpark' geweest. Daarin waren de uitgangspunten aangegeven van de wijze waarop het Vondelpark als onderdeel van de Hoofdgroenstructuur in het bestemmingsplan zou worden opgenomen. Op grond van de aan de TAC gegeven informatie heeft de commissie geconstateerd dat het nieuwe bestemmingsplan inpasbaar is in de Hoofdgroenstructuur en dat de commissie in beginsel akkoord is met het plan. De oplegnotitie gaf wel aanleiding om de volgende aspecten nog aan de orde te brengen.

4.1 In de beschrijving van Water (p. 4) wordt de Singelgracht genoemd als onderdeel van dit plangebied. Uit de kaart op de voorpagina van de oplegnotitie blijkt dit echter niet. Gevraagd is wat de precieze grens is. Dit is mogelijk relevant in verband met het Leidsebosje dat aansluit bij de Singelgracht en waar de TAC onlangs een aanvraag voor heeft gekregen uit stadsdeel West.

Antwoord

De bestemmingsplangrens van het vigerende bestemmingsplan Vondelpark loopt tot in het water van de Singelgracht. De bestemmingsplangrens van het nieuwe bestemmingsplan volgt echter de grens van het Vondelpark, waardoor het nieuwe bestemmingsplan niet meer de rijweg van de Stadhouderskade en een klein deel van de Singelgracht beslaat. De rijweg en gracht zijn wel onderdeel van het op 31 juli 2013 onherroepelijk geworden bestemmingsplan Museumkwartier Valeriusbuurt. Het Leidesbosje is evenmin onderdeel van het nieuwe bestemmingsplan, maar is onderdeel van bestemmingsplan Oud-West. Daarmee hebben ontwikkelingen op het Leidesbosje geen betrekking op dit bestemmingsplan.

4.2 Bij het Tennispark wordt aangegeven dat het bouwvlak voor 100% mag worden bebouwd en maximaal 5% mag worden uitgebreid. Is het bouwvlak dan de nu aanwezige bebouwing?

Antwoord

Het bouwvlak betreft het bestaande clubhuis. In het vigerend bestemmingsplan heeft het tennispark de bestemming 'Tennispark (Tp)'. Binnen deze bestemming is het bestaande clubhuis aangegeven met een bouwvlak dat voor 100% mag worden gebouwd en geldt een bouwhoogte van 8 meter en een goothoogte van 2 meter. Buiten het bouwvlak voor het clubhuis mogen op het tennispark gebouwen en bouwwerken worden gebouwd ten behoeve van het tennispark, zoals de nu aanwezige tribunes en afvalopslag. Daarbij geldt een maximum bebouwingspercentage van 5%. In het nieuwe bestemmingsplan heeft het tennispark de bestemming 'Sport (S)'. Binnen deze bestemming gelden dezelfde bebouwingsmogelijkheden als in het vigerende bestemmingsplan, zowel ten aanzien van het clubhuis als ten aanzien van de tennisbanen. Daarmee worden ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan geen extra bouwmogelijkheden geboden, maar ook geen bestaande rechten wegbestemd.

In navolging van de Structuurvisie is aan het gebruik van het tennispark wel het gebruik als kinderopvang en buitenschoolse opvang toegevoegd en zijn de maximale bouwhoogten voor bouwwerken, geen gebouw zijnde (zoals lichtmasten, ballenvangers en andere sportvoorzieningen) nader gespecificeerd.

4.3 In het hoofdstuk 'wijze van bestemmen' (p. 10) staat in de tweede alinea 'het gebruik van de panden wordt eveneens vastgelegd, waarbij meestal de huidige functie wordt opgenomen in het bestemmingsplan'. Gevraagd wordt (op grond van het woord 'meestal') of er uitzonderingen zijn waar dit niet gebeurt en zo ja, waarom daar niet de huidige functie is opgenomen.

Antwoord

In het nieuwe bestemmingsplan zijn de bestemmingen en aanduidingen gehanteerd zoals die worden voorgeschreven in de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2012 (SVBP 2012). Voor de voor het Vondelpark gehanteerde bestemmingen betekent dit dat de vigerende bestemmingen 'Park', 'Dierenweide' en 'Fiets- en voetpaden' in het nieuwe bestemmingsplan zijn veranderd in de bestemming 'Groen'. De vigerende bestemming 'Openluchttheater' is veranderd in de bestemming 'Groen' met de functieaanduiding 'openluchttheater'. Het tennispark heeft in het nieuwe bestemmingsplan de bestemming 'Sport' gekregen.

Uitgangspunt daarbij is dat de bestaande vigerende bouw- en gebruiksrechten worden overgenomen. In praktijk kan het voorkomen dat de gebruiksrechten ruimer worden, mits daarvoor aanleiding is. Dat is bijvoorbeeld aan de orde bij het tennispark. De hiervoor algemeen gehanteerde bestemming 'Sport' maakt ook andere vormen van sportbeoefening mogelijk. Bovendien is in navolging van de Structuurvisie het gebruik als kinderopvang en buitenschoolse opvang aan het tennispark toegevoegd. In de meeste gevallen betreft het echter het 'sec' overnemen van de huidige, vigerende gebruik.

4.4 Bij evenementen staat 'het opnemen van de aanduiding 'evenemententerrein' voor respectievelijk het VOLT-terrein en het park'. Wordt met dit laatste bedoeld, het park als geheel met uitzondering van het tennispark?

Antwoord

In het in het kader van het gemeentelijke Evenementenbeleid opgestelde Locatieprofiel voor het Vondelpark (waarin met betrekking tot evenementen diverse aspecten zijn vastgelegd, zoals het maximaal aantal evenementen en het maximale aantal bezoekers) is het tennispark niet expliciet uitgezonderd dan wel nader gespecificeerd. De evenementen die in het Vondelpark worden ge-

houden hebben echter een openbaar karakter. Omdat het Tennispark geen openbaar terrein is, heeft het niet de aanduiding 'evenemententerrein' gekregen. Dat betekent dat de regels voor evenementen in het Vondelpark niet van toepassing zijn op het tennispark.

5. Waternet

5.1 Waternet geeft aan dat in de toelichting wordt verwezen naar 'Breed Water'. Verzocht wordt in het bestemmingsplan op te nemen dat Waternet de grondwatertaak uitvoert in opdracht van de gemeente Amsterdam.

Antwoord

Ten behoeve van het ontwerpbestemmingsplan zijn alle beleidskaders voor het water geactualiseerd.

5.2 Waternet verzoekt om in de toelichting de zorg voor het grondwater aan te scherpen door onder punt c. van de opsomming "het nemen van grondwatermaatregelen" te vervangen door "het nemen van grondwatermaatregelen in openbaar gebied behalve in (stads)parken en groenvoorzieningen".

Antwoord

Zoals ook hierboven achter 11.1 aangegeven, zijn ten behoeve van het ontwerpbestemmingsplan alle beleidskaders voor het water geactualiseerd. Conform het 'Gemeentelijk Rioleringsplan Amsterdam 2016-2021' luidt de tekst in de toelichting nu: "het nemen van grondwatermaatregelen in openbaar gebied."

6. Liander

Liander Infra West N.V. is eigenaar van twee gasdrukmeet- en regelstations in het plangebied. De gasdruk- en regelstations zijn stations die een druk omzetten van 1 bar naar 100 mbar en derhalve een type B inrichting zijn in de zin van de Wet milieubeheer. Op deze stations zijn de Wet milieubeheer en het Activiteitenbesluit van toepassing. De gasdruk- en regelstations hebben een lengte van 3 meter, een breedte van 2 meter en een hoogte van 2,8 meter. In het voorontwerp zijn aan de gronden waarop de gasdrukmeet- en regelstations zijn gevestigd de bestemming 'Verkeer' en 'Groen' toegekend. Binnen deze bestemmingen zijn (ondergrondse) nutsvoorzieningen toegestaan. Gelet op de ruimtelijke uitstraling van deze stations, zie de veiligheidsafstanden in artikel 3.12 lid 6 van het Activiteitenbesluit die gelden voor een kaststation, wordt verzocht de gasdrukmeet- en regelstations binnen de bestemmingen 'Groen' en 'Verkeer' te koppelen aan de functieaanduiding 'nutsvoorziening' op de verbeelding. Door deze wijze van bestemmen is de aanwezigheid van de gasdrukmeet- en regelstations voor derden zichtbaar en wordt beter geborgd dat de veiligheidsafstanden ten opzichte van respectievelijk kwetsbare objecten en beperkt kwetsbare objecten nu en in de toekomst in acht worden genomen.

Antwoord

Nutsvoorzieningen met de aangegeven afmetingen kunnen vergunningsvrij worden opgericht. Vergunningsvrije bouwwerken worden niet opgenomen op de verbeelding met aparte aanduidingen juist omdat het om vergunningsvrije bouwwerken gaat en hier verder vanuit het bestemmingsplan geen nadere regels, waaronder veiligheidszones, aan verbonden kunnen worden. De onderhavige gasdrukmeet- en regelstations betreffen evenmin Bevi-inrichtingen, zodat er geen verplichting is om de veiligheidszones op te nemen op de verbeelding. Terecht wordt opgemerkt

dat op beide gasdrukmeet- en regelstations het activiteitenbesluit met bijbehorende veiligheidsafstanden van toepassing is. In het bestemmingsplan wordt echter niet voorzien in nieuwe bestemmingen in buurt van de genoemde meetstations. Het betreft een actualisering van de bestaande planologische regeling; er worden geen extra functies toegestaan en in de nabijheid van de bestaande stations kan niet gebouwd worden.

Daarmee wordt er geen aanleiding gezien om de zoneringen op de verbeelding op te nemen. Los daarvan zijn de aan te houden afstanden verankerd in het activiteitenbesluit waar indiener en derden zich aan dienen te houden.

7. N.V. Nederlandse Gasunie

De Gasunie heeft het voorontwerpbestemmingsplan getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid van het Ministerie van I&M voor onze aardgastransportleidingen, zoals bepaald in het per 1 januari 2011 in werking getreden Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). Geconcludeerd wordt dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van de dichtst bij gelegen leiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.

Antwoord

Deze vooroverlegreactie leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.