

Nota van beantwoording zienswijzen

Besluit hogere waarden Wet geluidhinder
bestemmingsplan 'Havenstraatterrein'



8 oktober 2021

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	p. 3
2.	Samenvatting en beantwoording zienswijzen	p. 4
	Adressant 1	p. 4
	Adressant 2	p. 6
	Adressant 3	p. 7
	Adressant 4	p. 8
	Adressant 5	p. 9
	Adressant 6	p. 9
	Adressant 7	p. 9
	Adressant 8	p. 10
	Adressant 9	p. 10
	Adressant 10	p. 11
	Adressant 11	p. 11
	Adressant 12	p. 11

1. Inleiding

Het ontwerpbesluit tot vaststelling hogere waarden Wet geluidhinder heeft gelijktijdig met ontwerpbestemmingsplan 'Havenstraatterrein' met bijbehorende stukken in het kader van de terinzagelegging van 15 september 2015 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Hiertoe heeft op 14 september 2015 een publicatie plaatsgevonden in de digitale Staatscourant en op de website van de gemeente Amsterdam.

Gedurende de periode van terinzagelegging konden zienswijzen naar voren gebracht worden bij het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam. In totaal zijn 12 zienswijzen ingediend. Alle zienswijzen zijn tijdig ingediend en kunnen in beschouwing worden genomen. In voorliggende nota worden de zienswijzen over het ontwerpbesluit hogere waarden Wet geluidhinder na een korte samenvatting inhoudelijk beantwoord.

Het college van burgemeester en wethouders stelt het besluit hogere waarden Wet geluidhinder vast, vooruitlopend op de vaststelling van het bestemmingsplan 'Havenstraatterrein' door de gemeenteraad.

2. Samenvatting en beantwoording zienswijzen

Adressant 1

- 1.1 Adressant maakt bezwaar omdat hij van mening is dat er zeer slechte informatie is voor en over de buurt over de verhoging van de geluidsnorm. Verder vindt adressant dat op de informatieavonden veel tegenstrijdige informatie wordt gegeven en er weinig of geen ruchtbaarheid aan deze informatieavonden wordt gegeven waardoor de buurt niet of nauwelijks op de hoogte is.

Antwoord:

Op grond van de Wet geluidhinder kan het college van burgemeester en wethouders hogere waarden dan de voorkeursgrenswaarde vaststellen. Het vaststellen van hogere waarden is alleen mogelijk in geval gezoneerde wegen, spoorlijnen en gezoneerde industrieterreinen, zoals bedoeld in de Wet geluidhinder.

De geluidsbelasting vanwege de Amstelveenseweg en de Havenstraat overschrijdt de voorkeursgrenswaarden (48 dB) op enkele gevels van beoogde geluidsgevoelige objecten (zoals woningen en een school). Het treffen van maatregelen om het wegverkeersgeluid te verminderen is in het geval van het Havenstraatterrein onvoldoende doeltreffend gebleken. Ook zijn er overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke en financiële aard. Om deze redenen heeft het college besloten om in het kader van het bestemmingsplan Havenstraatterrein hogere waarden vast te stellen.

De gemeente betreurt dat ondanks de zorgvuldige voorbereiding de informatievoorziening over de vast te stellen hogere waarden Wet geluidhinder als slecht is ervaren. Ideeën over hoe bewoners beter kunnen geïnformeerd worden, zijn welkom.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het besluit hogere waarden Wet geluidhinder.

- 1.2 Adressant geeft aan dat in de plannen staat dat de aanvliegeroute van Schiphol die alleen gebruikt gaat worden voor kleine/zakelijke vliegtuigen maar volgens de informatie van Schiphol zelf gaat het om een aanvliegeroute voor middelgrote vliegtuigen en bij bepaalde weersomstandigheden zelfs grote vliegtuigen.

Antwoord:

De Schiphol Oostbaan wordt hoofdzakelijk gebruikt voor kleine/zakelijke luchtvaart. In geval van harde zuidwesterwind is dit echter de enige geschikte landingsbaan om veilig (tegen de wind in) te kunnen landen, zodat deze ook voor grotere vliegtuigen wordt gebruikt. Luchtvaartgeluid valt buiten de reikwijdte van het besluit hogere waarden Wet geluidhinder, aangezien dit besluit uitsluitend ziet op hogere waarden vanwege wegverkeersgeluid. In het kader van het bestemmingsplan Havenstraatterrein is uitgebreid aandacht besteed aan

Nota van beantwoording zienswijzen besluit hogere waarden Wet geluidhinder
bestemmingsplan 'Havenstraatterrein'

luchtvaartgeluid. Voor een verdere toelichting over luchtvaartgeluid wordt verwezen naar paragraaf 7.3 van de plantoelichting van het bestemmingsplan.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het besluit hogere waarden Wet geluidhinder.

- 1.3 Adressant stelt dat onder de buurtbewoners ernstige twijfel heerst of de norm verhoging alleen bedoeld is voor het Havenstraatterrein of dat hij ook geldt voor omliggende wijken. Adressant geeft aan dat de vragen die daarover zijn gesteld op informatieavonden werden weggewuifd of erg vaag werden beantwoord.

Antwoord:

Het besluit hogere waarden Wet geluidhinder is gekoppeld aan het bestemmingsplan Havenstraatterrein en heeft derhalve uitsluitend betrekking op het Havenstraatterrein. Overigens geldt dat in Amsterdam op veel plekken vanwege wegverkeersgeluid sprake is van hogere geluidwaarden dan de voorkeursgrenswaarden, zodat in geval van toevoeging van nieuwe geluidgevoelige objecten hogere waarden nodig zijn.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het besluit hogere waarden Wet geluidhinder.

- 1.4 Adressant geeft aan dat het GVB heeft gemeld dat zij op het remiseterrein nooit aan de geluidseisen voldoen en zij dat ook niet hoeven.

Antwoord:

Het besluit tot vaststelling hogere waarden Wet geluidhinder behorende bij bestemmingsplan Havenstraatterrein ziet uitsluitend op hogere geluidwaarden vanwege wegverkeersgeluid. De geluidsbelasting van de GVB tramremise valt niet onder het regime van de Wet geluidhinder, maar onder het Activiteitenbesluit.

Mede in het kader van bestemmingsplan Havenstraatterrein zijn maatwerkvoorschriften vastgesteld, waarmee de geluidsbelasting van de GVB tramremise op de gevels van de beoogde woningbouw op het Havenstraatterrein is gemaximeerd. Ook de geluidsbelasting op bestaande woningbouw is via maatwerkvoorschriften gemaximeerd. De gemeente handhaaft op deze maximaal toegestane waarden. De vastgestelde maatwerkvoorschriften hebben betrekking op de bestaande geluidsbelasting van de GVB tramremise. Het is niet zo dat hiermee een hogere geluidsbelasting is toegestaan.

Voor een groot deel van de noordelijke gevels van de beoogde bouwblokken op het Havenstraatterrein is de geluidsbelasting vanwege de tramremise hoger dan de hierboven genoemde maximale waarden. Om die reden is in het bestemmingsplan een verplichting tot uitvoeren met een dove gevel of geluidwerend vlies opgenomen.

Voor een nadere toelichting over geluid vanwege de tramremise wordt verder verwezen naar paragraaf 7.3 van de plantoelichting van bestemmingsplan Havenstraatterrein.

Nota van beantwoording zienswijzen besluit hogere waarden Wet geluidhinder
bestemmingsplan 'Havenstraatterrein'

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het besluit hogere waarden Wet geluidhinder.

- 1.5 Adressant meldt dat bewoners van de omliggende straten (Vlietstraat en Amstelveenseweg) helemaal niet op de hoogte worden gehouden volgens het buurtcentrum.

Antwoord:

Op 15 september 2015 heeft een inloopavond plaatsgevonden in het kader van het ontwerpbestemmingsplan Havenstraatterrein en het bijbehorende het ontwerpbesluit hogere waarden Wet geluidhinder. Buurtbewoners hebben zich daar kunnen laten informeren. De terinzagelegging van deze stukken is op de wettelijk voorgeschreven wijze aangekondigd in de Staatscourant en op de website van de gemeente Amsterdam.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het besluit hogere waarden Wet geluidhinder.

Adressant 2

- 2.1 Adressant is tegen de mogelijkheid om de toegestane geluidsnorm op te rekken, omdat er anders niet gebouwd zou kunnen worden. Adressant is van mening dat de geluidsnorm langs democratische weg is bepaald ter bescherming van de gezondheid en het leefcomfort van burgers.

Antwoord:

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.1.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het besluit hogere waarden Wet geluidhinder.

- 2.2 Adressant stelt dat als hier, aan deze norm niet beantwoord kan worden, zal er anders of niet gebouwd moeten worden. Adressant vindt dit een zo belangrijk punt dat hierover eerst veel betere voorlichting zal moeten worden gegeven, wat tot op heden niet is gebeurd.

Antwoord:

Op grond van de Wet geluidhinder is het toegestaan om hogere waarden dan de voorkeursgrenswaarden vast te stellen. Dit is nodig voordat het bestemmingsplan Havenstraatterrein, waarmee de ontwikkeling van het gebied planologisch mogelijk wordt gemaakt, wordt vastgesteld. Ten aanzien van voorlichting wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.5.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het besluit hogere waarden Wet geluidhinder.

Adressant 3

- 3.1 Adressant maakt bezwaar tegen de verhoging van de waarden geluidhinder, waarbij hij aangeeft dat het verkeer en de geluidshinder van de tramremise al jaren onderwerp van discussie zijn in deze buurt.

Antwoord:

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.4.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het besluit hogere waarden Wet geluidhinder.

- 3.2 Adressant geeft aan dat de klachten over het in en uitrijden van de trams in de vroege ochtend en in de nacht al heel lang bij de gemeente bekend zijn en dat al veel is ondernomen om dit geluid terug te dringen voor de bewoners.

Antwoord:

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.4.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het besluit hogere waarden Wet geluidhinder.

- 3.3 Adressant vindt dat het willen verhogen van de geluidwaarden door de gemeente niet te rijmen is omdat er nu al veel overlast is. Adressant vindt het niet verantwoord dat de normen worden verschoven om het doel van de gemeente te bereiken.

Antwoord:

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.1 en 1.4.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het besluit hogere waarden Wet geluidhinder.

- 3.4 Adressant is van mening dat de gemeente van het pad af is door te bouwen naast een bestaande tramremise met alle overlast die al een eeuw bekend is en, omdat nu al bekend is dat de huurders en kopers van de nieuw te bouwen huizen te maken krijgen met geluidsoverlast.

Antwoord:

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.4.

Nota van beantwoording zienswijzen besluit hogere waarden Wet geluidhinder
bestemmingsplan 'Havenstraatterrein'

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het besluit hogere waarden Wet geluidhinder.

- 3.5 Adressant verwacht dat kopers van de woningen na aankoop bezwaar gaan maken en de gemeente hiervoor aansprakelijk stellen. Adressant denkt dat zij hierin ook in het gelijk gesteld zullen worden en de gemeente de schade zal verhalen op de belastingbetalende burgers.

Antwoord:

De gemeente gaat aspirantkopers en huurders (al dan niet via de ontwikkelende marktpartijen) informeren over de geluidsbelasting in het plangebied. Zodoende wordt geborgd dat toekomstige bewoners bewust kiezen voor een aantrekkelijke woonomgeving, waar sprake kan zijn van een zekere mate van geluidhinder. Van schade zal derhalve geen sprake zijn.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het besluit hogere waarden Wet geluidhinder.

- 3.6 Adressant geeft aan dat het verhogen van de geluidsnormen niet mag gebeuren en dat hij zich daartegen zal verzetten tot het hoogste niveau.

Antwoord:

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.1.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het besluit hogere waarden Wet geluidhinder.

Adressant 4

- 4.1 Adressant is tegen de mogelijkheid om de toegestane geluidsnorm op te rekken, omdat er anders niet gebouwd zou kunnen worden. Daarbij geeft adressant aan dat bij de museumtram nog veel haken en ogen zijn die nog niet geregeld zijn zoals opslag en werkplaats ter plaatse.

Antwoord:

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.1. De geluidsbelasting van de historische trams valt buiten de reikwijdte van het besluit vaststelling hogere waarden Wet geluidhinder. Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar paragraaf 7.3 van het bestemmingsplan.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het besluit hogere waarden Wet geluidhinder.

- 4.2 Adressant stelt dat er onvoldoende is gekeken naar de natuurlijke en milieueffecten van dit natuurgebied.

Nota van beantwoording zienswijzen besluit hogere waarden Wet geluidhinder
bestemmingsplan 'Havenstraatterrein'

Antwoord:

Dit valt echter buiten de reikwijdte van het besluit vaststelling hogere waarden Wet geluidhinder. In het kader van het bestemmingsplan Havenstraatterrein is onderzoek gedaan naar de effecten op natuur en milieu. Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar de plantoelichting van het bestemmingsplan.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het besluit hogere waarden Wet geluidhinder.

Adressant 5

- 5 Adressant geeft aan dat het lijkt dat door het aanpassen van het ontwerpbesluit tot vaststelling hogere waarden Wet geluidhinder totaal niet serieus wordt omgegaan met signalen van ondernemers, buurtbewoners en andere belanghebbenden.

Antwoord:

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.1 en 1.5.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het besluit hogere waarden Wet geluidhinder.

Adressant 6

- 6 Adressant is tegen de mogelijkheid om de toegestane geluidsnorm op te rekken, omdat er anders niet gebouwd zou kunnen worden. Daarbij geeft adressant aan dat toekomstige bewoners naast de trambaan vanaf 05.00 uur t/m 01.00 uur hun ramen niet open hebben in verband met de trams die de gehele dag in en uit de remise rijden.

Antwoord:

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.1 en 1.4.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het besluit hogere waarden Wet geluidhinder.

Adressant 7

- 7 Adressant is tegen de mogelijkheid om de toegestane geluidsnorm op te rekken, omdat er anders niet gebouwd zou kunnen worden. Daarbij geeft adressant aan dat het vaststellen van hogere waarden op grond van de Wet geluidhinder alleen toegestaan als die worden veroorzaakt door lawaai van industrieterreinen, wegen en spoorbanen. Omdat in dit geval de geluidsbelasting afkomstig is van de tramremise. Adressant stelt dat de tramremise een inrichting conform de definitie van de Wet milieubeheer is en niet kan worden gezien als

Nota van beantwoording zienswijzen besluit hogere waarden Wet geluidhinder
bestemmingsplan 'Havenstraatterrein'

wegen of spoorbanen en niet is gelegen op een gezoneerd industrieterrein. Volgens adressant is daarmee geen grond voor het nemen van een besluit hogere waarden.

Antwoord:

De constatering dat er geen grond is om hogere waarden Wet geluidhinder vast te stellen is onjuist. Er worden hogere waarden Wet geluidhinder vastgesteld vanwege wegverkeersgeluid, niet vanwege het geluid van de tramremise. Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verder verwezen naar de beantwoording onder 1.1 en 1.4.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het besluit hogere waarden Wet geluidhinder.

Adressant 8

- 8 Adressant is tegen de mogelijkheid om de toegestane geluidsnorm op te rekken, omdat er anders niet gebouwd zou kunnen worden. Daarbij geeft adressant aan dat het vaststellen van hogere waarden op grond van de Wet geluidhinder alleen toegestaan als die worden veroorzaakt door lawaai van industrieterreinen, wegen en spoorbanen. Omdat in dit geval de geluidsbelasting afkomstig is van de tramremise. Adressant stelt dat de tramremise een inrichting conform de definitie van de Wet milieubeheer is en niet kan worden gezien als wegen of spoorbanen en niet is gelegen op een gezoneerd industrieterrein. Volgens adressant is daarmee geen grond voor het nemen van een besluit hogere waarden.

Antwoord:

De constatering dat er geen grond is om hogere waarden Wet geluidhinder vast te stellen is onjuist. Er worden hogere waarden Wet geluidhinder vastgesteld vanwege wegverkeersgeluid, niet vanwege het geluid van de tramremise. Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verder verwezen naar de beantwoording onder 1.1 en 1.4.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het besluit hogere waarden Wet geluidhinder.

Adressant 9

- 9 Adressant maakt bezwaar tegen de verhoging van de waarden geluidhinder, al jaren zijn er problemen over het verkeersgeluid in deze buurt. Dat de gemeente de waarden verhogen is volgens adressant vreemd.

Antwoord:

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.1.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het besluit hogere waarden Wet geluidhinder.

Adressant 10

- 10 Adressant is tegen de mogelijkheid om de toegestane geluidsnorm op te rekken, omdat er anders niet gebouwd zou kunnen worden.

Antwoord:

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.1.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het besluit hogere waarden Wet geluidhinder.

Adressant 11

- 11.1 Adressant maakt bezwaar voor zover het besluit de bedrijfsvoering adressant beperkt voor wat betreft milieuaspecten waaronder geluid.

Antwoord:

Het besluit hogere waarden Wet geluidhinder ziet uitsluitend op het vaststellen van hogere waarden vanwege wegverkeersgeluid. Derhalve heeft het besluit geen gevolgen voor de bedrijfsvoering van adressant.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het besluit hogere waarden Wet geluidhinder.

- 11.2 Adressant verzoekt om een termijn om de zienswijze aan te vullen, omdat adressant de precieze gevolgen van het besluit voor de bedrijfsvoering onderzoekt.

Antwoord:

De gemeente heeft adressant de mogelijkheid geboden om de zienswijze binnen twee weken aan te vullen, maar adressant heeft voor wat betreft het besluit hogere waarden Wet geluidhinder geen gebruik gemaakt van deze mogelijkheid.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het besluit hogere waarden Wet geluidhinder.

Adressant 12

- 12 Adressant is tegen de mogelijkheid om de toegestane geluidsnorm op te rekken, omdat er anders niet gebouwd zou kunnen worden. Daarbij geeft adressant aan dat het vaststellen van hogere waarden op grond van de Wet geluidhinder alleen toegestaan als die worden veroorzaakt door lawaai van industrieterreinen, wegen en spoorbanen. Omdat in dit geval de geluidsbelasting afkomstig is van de tramremise. Adressant stelt dat de tramremise een inrichting conform de definitie van de Wet milieubeheer is en niet kan worden gezien als wegen of spoorbanen en niet is gelegen op een gezoneerd industrieterrein. Volgens adressant is daarmee geen grond voor het nemen van een besluit hogere waarden.

Nota van beantwoording zienswijzen besluit hogere waarden Wet geluidhinder
bestemmingsplan 'Havenstraatterrein'

Antwoord:

De constatering dat er geen grond is om hogere waarden Wet geluidhinder vast te stellen is onjuist. Er worden hogere waarden Wet geluidhinder vastgesteld vanwege wegverkeersgeluid, niet vanwege het geluid van de tramremise. Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verder verwezen naar de beantwoording onder 1.1 en 1.4.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het besluit hogere waarden Wet geluidhinder.