

Nota van beantwoording vooroverleg ex artikel 3.1.1. Bro Stadion- en Beethovenbuurt

Het voorontwerpbestemmingsplan is voor advies in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening toegestuurd aan de volgende instanties:

1. Dienst Milieu en Bouwtoezicht (DMB)
2. Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap. Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed
3. VROM inspectie
4. Bureau Monumenten en Archeologie (BMA)
5. Waternet
6. Brandweer Amsterdam-Amstelland
7. Liander
8. Dienst Ruimtelijke Ordening (DRO)
9. Provincie Noord-Holland
10. N.V. Nederlandse Gasunie
11. Ontwikkelingsbedrijf Gemeente Amsterdam
12. Tennet West
13. Gas Transport Services

Van de adressanten onder 2, 3, 5 en 7 is een reactie ontvangen. De reacties zijn samengevat en voorzien van een antwoord.

2. Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed

- 2.1 Vanuit de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed bestaat nog steeds het voornemen om het gebied Plan Zuid, onderdeel van het bestemmingsplangebied, aan te wijzen tot beschermd stadsgezicht. Wanneer de procedure hiervoor kan worden opgestart is op dit moment nog niet aan te geven. Dit hangt mede af van de het oplossen of het tegemoet komen aan de politieke bezwaren met betrekking tot de zgn. "hurenproblematiek". Desondanks is het goed te constateren dat het stadsdeel ervoor gekozen heeft om - vooruitlopend op de aanwijzing - een op bescherming gericht bestemmingsplan voor te bereiden. Ten aanzien van het voorontwerpbestemmingsplan Stadion- en Beethovenbuurt geeft de Rijksdienst aan dat de regelgeving een optimale bescherming biedt aan de belangrijkste stedenbouwkundige en cultuurhistorische waarden in de cultuurhistorisch waardevolle delen van het plangebied.

Antwoord

Het stadsdeel waardeert de analyse van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed.

- 2.2 In de laatste alinea van paragraaf 4.1 van de toelichting wordt gesproken over "voorzijde". Dit moet zijn "achterzijde".

Antwoord

De opmerking is terecht, de toelichting wordt hierop aangepast.

3. VROM-inspectie

De VROM inspectie geeft namens de betrokken rijksdiensten aan dat het voorontwerpbestemmingsplan geen aanleiding geeft om opmerkingen te maken.

5. Waternet

- 5.1 De waterkering is correct weergegeven op de verbeelding.

Antwoord

De opmerking geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

- 5.2 Geadviseerd wordt om de in de regels van de wijzigingsbevoegdheid voor ondergrondse parkeergarages toe te voegen dat geohydrologisch onderzoek moet worden gedaan. In de regels zou ook moeten worden bepaald dat er moet worden voldaan aan de gemeentelijke grondwaternorm.

Antwoord

Het stellen van de voorwaarde "er moet geohydrologisch onderzoek worden gedaan" is volgens het stadsdeel onvoldoende. De voorwaarde moet luiden "de diensten die belast zijn met de zorg op (o.a.) het terrein van het waterbeheer bezwaar hebben tegen de ontwikkeling." Deze

voorwaarde staat op zich reeds in de regels, maar zal naar aanleiding van de opmerking worden aangevuld.

- 5.3 Adressant heeft een aantal tekstvoorstellen / aanpassingen voor de waterparagraaf in de toelichting.
Antwoord
De tekstvoorstellen worden overgenomen.
- 5.4 De begrippen “bedrijfsboot” en “rondvaartboot” komen alleen in artikel 1 voor en kunnen daarom worden geschrapt.
Antwoord
De rondvaartboot (zijnde een passagiersvaartuig) komt wel verderop in de regels terug. De bedrijfsboot niet, dus die zal worden geschrapt.
- 5.5. De definitie van vaartuig correspondeert niet met de definitie voor “woonboot” en “object te water”.
Antwoord
In de regels komt het begrip woonboot niet voor. Woonboten worden ook niet toegestaan in dit bestemmingsplan. Uitsluitend vaartuigen voor personen of goederen.
- 5.6 Aan de Afroditekade zijn steigers niet toegestaan binnen 20 meter van de fietsbrug naar het park aan de Schinkel. Schepen die gebruik maken van de steigers moeten in overeenstemming met de nautische wetgeving en het geldende doorvaartprofiel ligplaats nemen.
Antwoord
Binnen 20 meter van de fietsbrug liggen geen steigers en worden geen steigers en vast ligplaatsen voor schepen toegestaan. Het toekennen van ligplaatsen is overigens geen onderwerp voor het bestemmingsplan.
- 5.7 Het gerealiseerde vlot/platform aan de oostzijde van de brug bij het Olympiaplein is in strijd met nautische regelgeving en het vastgesteld doorvaartprofiel.
Antwoord
Deze opmerking is niet juist. De doorvaart is beperkt door de peilers van de brug zelf en die doorvaart is 13 meter. Bovendien loop het vlot zeer snel terug naar de kade, waarbij de doorvaart nooit belemmerd kan worden.
- 5.8 In de jachthaven bij het Hilton Hotel zijn steigers geplaatst die vanuit nautisch oogpunt ongewenst zijn. De lijn van de functieaanduiding zou moeten worden verplaatst naar het einde van de steigers.
Antwoord
Op de verbeelding zijn de contouren van de jachthaven verkleind.
- 7. Liander**
Liander geeft aan dat het voorontwerpbestemmingsplan geen aanleiding geeft om opmerkingen te maken.

Wijzigingen die in het ontwerpbestemmingsplan zijn doorgevoerd n.a.v. de reacties:

- **Vooroverlegreactie 5.1**
In de toelichting is “voorzijde” aangepast in “achterzijde”.
- **Vooroverlegreactie 5.2**
In de voorwaarden voor de wijzigingsregels voor het realiseren van ondergrondse parkeergarages is toegevoegd dat de diensten die belast zijn met de zorg op (o.a.) het terrein van het waterbeheer geen bezwaar hebben tegen de ontwikkeling.
- **Vooroverlegreactie 5.3**
De waterparagraaf in de toelichting is aangepast in overeenstemming met de opmerkingen van Waternet.
- **Vooroverlegreactie 5.4**
Het begrip ‘bedrijfsboot’ is geschrapt.
- **Vooroverlegreactie 5.8**
In overleg met Waternet is de aanduiding van de jachthaven bij het Hilton hotel op de verbeelding aangepast.