

Jaar 2012  
Afdeling 3A  
Nummer 48/228  
Publicatiedatum 27 april 2012  
Agendapunt 8  
Datum besluit B&W 21 februari 2012

---

**Onderwerp**

Vaststellen van het bestemmingsplan Vrije Universiteit medisch centrum (VUmc) (en omgeving) en instemmen met het Milieueffectrapport Vrije Universiteit en Vrije Universiteit medisch centrum

---

**De gemeenteraad van Amsterdam**

Gezien de voordracht van burgemeester en wethouders van 21 februari 2012 (Gemeenteblad afd. 1, nr. 228),

**Besluit:**

1. de naar aanleiding van de tervisielegging van het Milieueffectrapport Vrije Universiteit en Vrije Universiteit medisch centrum (hierna: MER VU / VUmc) naar voren gebrachte zienswijzen van de navolgende adressanten ontvankelijk te verklaren:
  - a. Adressant A;
  - b. ING Kantoren Bewaarmaatschappij B.V., ING Kantoren Bewaarmaatschappij II B.V., Beheermaatschappij WTC Amsterdam B.V. (hierna WTC Amsterdam);
2. de zienswijzen van adressanten genoemd onder 1, zoals onderbouwd in de Nota van Beantwoording zienswijzen Bestemmingsplan VU medisch centrum (e.o.) en MER Vrije Universiteit en Vrije Universiteit medisch centrum (hierna: Nota van Beantwoording), ongegrond te verklaren en te concluderen dat in het MER VU / VUmc de essentiële informatie aanwezig is, en het MER derhalve te aanvaarden;
3. de naar aanleiding van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan VU medisch centrum (e.o.) naar voren gebrachte zienswijzen van de VvE de Lelie en het overkoepelend overlegorgaan van een vijftal VvE's, zoals onderbouwd in de Nota van Beantwoording, niet-ontvankelijk te verklaren;
4. de naar aanleiding van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan VU medisch centrum (e.o.) naar voren gebrachte zienswijzen van de navolgende adressanten, zoals onderbouwd in de Nota van Beantwoording, ontvankelijk te verklaren:
  - a. Adressant A;
  - b. Vereniging parken Buitenveldert / Actiegroep behoud Hortus VU;
  - c. WTC Amsterdam;
  - d. Bewonersplatform Zuidas;
  - e. Wijkopbouwcentrum Buitenveldert;
5. de zienswijzen van adressanten genoemd onder 4a en 4d, zoals onderbouwd onder 1c, 1i, 1j, en 4b, onder v, in de Nota van Beantwoording, gedeeltelijk gegrond te verklaren;

## Raadsbesluit

6. de zienswijzen van adressanten genoemd onder 4b, 4c, en 4e, zoals onderbouwd in de Nota van Beantwoording, ongegrond te verklaren;
7. vast te stellen het bestemmingsplan VU medisch centrum (e.o.), bestaande uit plankaart en planregels en vergezeld gaande van een toelichting als bedoeld in de artikelen 3.1.3 en 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening, met dien verstande dat in afwijking van het ontwerpbestemmingsplan zoals dat ter inzage heeft gelegen,

op de plankaart:

- a. het aantal rijstroken op de Amstelveenseweg ter hoogte van de woningen Amstelveenseweg 575–585 is aangepast;
- b. ter plaatse van de Amstelveenseweg ten zuiden van het Pramenpad de breedte van de bestemming Verkeer-2 enigszins is verkleind;
- c. ter plaatse van de bestaande gasleiding en met een zone strekkende tot 5 meter aan weerszijden van deze leiding een dubbelbestemming 'Leiding – Gas' is opgenomen;

in de regels:

- d. in artikel 1 de begripsbepaling in lid 1.24 in zijn geheel vervangen wordt door:

***dove gevel***

*De bouwkundige constructie die een ruimte in een woning of gebouw scheidt van de buitenlucht, daaronder begrepen het dak, waarin:*

- a. *geen te openen delen aanwezig zijn en met een in NEN 5077 bedoelde karakteristieke geluidwering die ten minste gelijk is aan het verschil tussen de geluidsbelasting van die constructie en 33 dB onderscheidenlijk 35 dB(A), dan wel;*
  - b. *alleen bij uitzondering te openen delen aanwezig zijn, mits de delen niet direct grenzen aan een geluidsgevoelige ruimte.;*
- e. aan artikel 4, lid 4.1, sub l, vóór het woord 'wonen' wordt toegevoegd 'een functiemenging van';
  - f. in artikel 4, lid 4.6, de verwijzing naar 'lid 4.5, onder f', wordt vervangen door een verwijzing naar 'lid 4.5, onder e';
  - g. in artikel 5, lid 5.1, sub a, 'een (openbaar toegankelijke) tuin, met inbegrip van een zorgtuin', wordt vervangen door 'een zorgtuin';
  - h. artikel 5.2 in zijn geheel wordt vervangen door:

*Op en onder de in lid 5.1 genoemde gronden mag uitsluitend worden gebouwd ten dienste van de bestemming, met inachtneming van de volgende bepalingen:*

- a. *maximale bouwhoogte: 3 meter;*
  - b. *maximale bebouwingsoppervlakte: 50 m<sup>2</sup>.;*
- i. artikel 8, lid 8.1, sublid c, wordt gewijzigd in 'parkeervoorzieningen';
  - j. in artikel 8, lid 8.1, na sublid m, een nieuw sublid n wordt toegevoegd, luidende: 'in- en uitritten.';
  - k. in artikel 8, lid 8.2, de verwijzing naar 'lid 8.1, onder m', wordt vervangen door een verwijzing naar 'lid 8.1, onder l';
  - l. in artikel 11, lid 11.2, de verwijzing naar 'artikel 1, lid 1.41', wordt vervangen door een verwijzing naar 'artikel 1, lid 1.43';

## Raadsbesluit

- m. in de bestemmingsregels na artikel 12, onder vernummering van de overige artikelen en daarin opgenomen (sub)leden en verwijzingen, een nieuw artikel 13 wordt tussengevoegd, inhoudende:

### **Artikel 13 Leiding-Gas**

#### **13.1 Bestemmingsomschrijving**

- a. *De op de plankaart voor Leiding-Gas aangewezen gronden zijn, behalve voor de daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor gasleiding.*
- b. *De bestemming Leiding-Gas is primair ten opzichte van de overige aan deze gronden toegekende bestemmingen.*

#### **13.2 Bouwregels**

*Op de in lid 13.1 genoemde gronden is het verboden te bouwen.*

#### **13.3 Afwijken van de bouwregels**

*Burgemeester en wethouders zijn bevoegd een omgevingsvergunning te verlenen voor het afwijken van het bepaalde in lid 13.2, met dien verstande dat de bouwwerken, geen gebouwen zijnde, slechts gebouwd mogen worden mits de belangen van de aardgasleiding daardoor niet worden geschaad.*

#### **13.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden**

- a. *Op en onder de in lid 1 genoemde gronden is het verboden zonder of in afwijking van een vergunning van burgemeester en wethouders de volgende werken of werkzaamheden, niet zijnde bouwwerken, uit te voeren:*
  1. *het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe onder meer wordt gerekend het ophogen, egaliseren, roeren en omwoelen van gronden;*
  2. *het uitvoeren van heilwerkzaamheden of het op andere wijze indrijven van objecten in de bodem;*
  3. *het aanleggen en verbreden van wateren;*
  4. *het verlagen van het waterpeil;*
  5. *het aanbrengen van ondergrondse kabels, leidingen en andere infrastructurele voorzieningen;*
  6. *het aanbrengen van drainage;*
  7. *het aanbrengen van hoogopgaande of diepwortelende beplanting;*
  8. *het wijzigen van het maaiveldniveau door ontgroning of ophoging;*
  9. *het verrichten van graafwerkzaamheden anders dan normaal onderhoud;*
  10. *het aanbrengen van gesloten verhardingen;*
  11. *het permanent opslaan van goederen, waaronder ook begrepen het opslaan van afvalstoffen;*
  12. *het plaatsen van onroerende objecten, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair.*
- b. *Het verbod als bedoeld onder a is niet van toepassing op werken en werkzaamheden die:*
  1. *normaal onderhoud en beheer betreffen;*
  2. *reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van het plan.*
- c. *De onder a genoemde vergunning wordt slechts verleend, indien het uitvoeren van werken of werkzaamheden geen schade aan de gasleiding toebrengt. Voor het vaststellen dat er geen schade zal ontstaan, kunnen burgemeester en wethouders de netbeheerder informeren en tevens de netbeheerder vragen om binnen een nader door burgemeester en wethouders te bepalen redelijke termijn zijn zienswijze kenbaar te maken.*
- d. *Aan de onder a genoemde vergunning kunnen onder meer voorschriften worden verbonden, inhoudende de verplichting tot het treffen van technische maatregelen waardoor de gasleiding wordt beschermd.;*

## Raadsbesluit

- n. in artikel 14<sup>1</sup>, lid 14.4, sub d, onder 3, de zinsnede '/ dagelijks bestuur' komt te vervallen;
  - o. in artikel 15, lid 15.4, sub d, onder 3, de zinsnede '/ dagelijks bestuur' komt te vervallen;
  - p. in artikel 18, sub b, onder 1, de verwijzing naar 'artikel 4, lid 4.1, onder a tot en met j', wordt vervangen door een verwijzing naar 'artikel 4, lid 4.1, onder a tot en met l' en dat daaraan na 'l' wordt toegevoegd de zinsnede ', met uitzondering van de functie wonen';
  - q. in artikel 18, sub c, onder 6, na 'Boechorststraat' wordt toegevoegd ', op een afstand van ten minste 100 meter van de De Boeieleaan';
  - r. in artikel 19, sub b, de verwijzing naar 'artikel 17, onder c, onder 4 en 5' (oude nummering), wordt vervangen door een verwijzing naar 'artikel 18, sub c, onder 5 en 6';
  - s. in artikel 19, sub b, na het woord 'Amstelveenseweg' en voor de daarop volgende komma de zinsnede 'en op de Van der Boechorststraat' wordt toegevoegd;
  - t. in artikel 20, sub a, de verwijzing naar 'artikel 11, lid 11.3, sub 12.3.3' wordt vervangen door een verwijzing naar 'artikel 12, lid 12.3, sub 12.3.3';
  - u. in artikel 20, sub a, de verwijzing naar 'artikel 12, lid 13.3' (oude nummering) wordt vervangen door een verwijzing naar 'artikel 14, lid 14.3';
  - v. in artikel 20, sub a, onder wijziging van de redactie na de verwijzing naar 'artikel 14, lid 14.3' wordt toegevoegd 'en artikel 15, lid 15.3';
  - w. artikel 20, sub b, in zijn geheel komt te vervallen;
8. de moties nrs. 100 van 2011 (van de raadsleden Mulder en Van Dalen inzake het uitvoeringsbesluit Kenniskwartier - vervoersstudies) en 101 van 2011 (van het raadslid Mulder inzake het uitvoeringsbesluit Kenniskwartier - Hortus) als afgehandeld te beschouwen;
9. geen grondexploitatieplan vast te stellen, daar het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden anderszins is verzekerd en geen noodzaak wordt gezien om een tijdvak of fasering te bepalen of nadere eisen, regels of een uitwerking van regels te stellen;
10. dat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is;

---

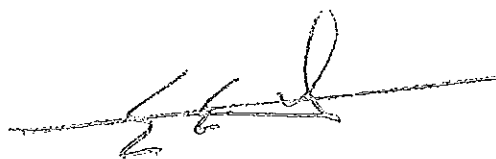
<sup>1</sup> Onder n tot en met v wordt, tenzij anders wordt aangegeven, verwezen naar de vernummerde artikelen

## Raadsbesluit

11. gezien het feit dat de wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan geen nationale belangen raken, de minister van Infrastructuur en Milieu te verzoeken om zo spoedig mogelijk te reageren in het kader van de reactieve aanwijzingsmogelijkheid als bedoeld in artikel 3.8, lid 6, van de Wet ruimtelijke ordening, en het bestemmingsplan zoveel eerder bekend te mogen maken.

*Aldus besloten door de gemeenteraad voornoemd  
in zijn vergadering op 25 april 2012.*

*De voorzitter*

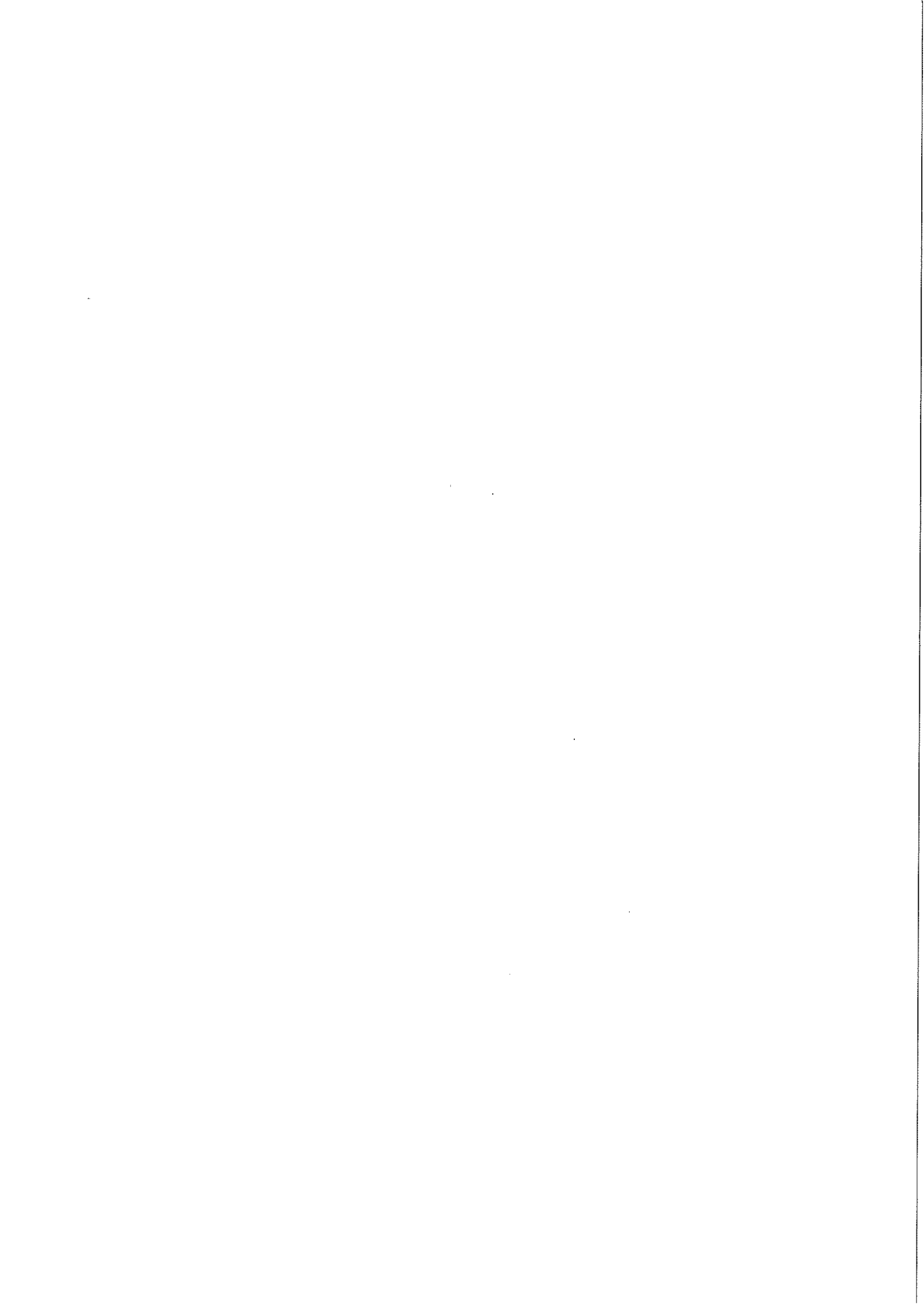


mr. E.E. van der Laan

*De raadsgriffier*



mr. M. Pe





**Voordracht voor de raadsvergadering van**  
25 april 2012

Jaar	2012
Afdeling	1
Nummer	228
Publicatiedatum	18 april 2012
Agendapunt	8
Datum besluit B&W	21 februari 2012

---

**Onderwerp**

Vaststellen van het bestemmingsplan Vrije Universiteit medisch centrum (VUmc) (en omgeving) en instemmen met het Milieueffectrapport Vrije Universiteit en Vrije Universiteit medisch centrum

*Met deze voordracht stellen wij u voor het volgende besluit te nemen:*

Tekst van openbare besluiten  
wordt gepubliceerd

---

**De gemeenteraad van Amsterdam**

Gezien de voordracht van burgemeester en wethouders,

**Besluit:**

- de naar aanleiding van de tervisielegging van het Milieueffectrapport Vrije Universiteit en Vrije Universiteit medisch centrum (hierna: MER VU / VUmc) naar voren gebrachte zienswijzen van de navolgende adressanten ontvankelijk te verklaren:
  - Adressant A;
  - ING Kantoren Bewaarmaatschappij B.V., ING Kantoren Bewaarmaatschappij II B.V., Beheermaatschappij WTC Amsterdam B.V. (hierna WTC Amsterdam);
- de zienswijzen van adressanten genoemd onder 1, zoals onderbouwd in de Nota van Beantwoording zienswijzen Bestemmingsplan VU medisch centrum (e.o.) en MER Vrije Universiteit en Vrije Universiteit medisch centrum (hierna: Nota van Beantwoording), ongegrond te verklaren en te concluderen dat in het MER VU / VUmc de essentiële informatie aanwezig is, en het MER derhalve te aanvaarden;
- de naar aanleiding van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan VU medisch centrum (e.o.) naar voren gebrachte zienswijzen van de VvE de Lelie en het overkoepelend overlegorgaan van een vijftal VvE's, zoals onderbouwd in de Nota van Beantwoording, niet-ontvankelijk te verklaren;
- de naar aanleiding van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan VU medisch centrum (e.o.) naar voren gebrachte zienswijzen van de navolgende adressanten, zoals onderbouwd in de Nota van Beantwoording, ontvankelijk te verklaren:
  - Adressant A;
  - Vereniging parken Buitenveldert / Actiegroep behoud Hortus VU;
  - WTC Amsterdam;
  - Bewonersplatform Zuidas;
  - Wijkopbouwcentrum Buitenveldert;
- de zienswijzen van adressanten genoemd onder 4a en 4d, zoals onderbouwd onder 1c, 1i, 1j, en 4b, onder v, in de Nota van Beantwoording, gedeeltelijk gegrond te verklaren;

6. de zienswijzen van adressanten genoemd onder 4b, 4c, en 4e, zoals onderbouwd in de Nota van Beantwoording, ongegrond te verklaren;
7. vast te stellen het bestemmingsplan VU medisch centrum (e.o.), bestaande uit plankaart en planregels en vergezeld gaande van een toelichting als bedoeld in de artikelen 3.1.3 en 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening, met dien verstande dat in afwijking van het ontwerpbestemmingsplan zoals dat ter inzage heeft gelegen,

op de plankaart:

- a. het aantal rijstroken op de Amstelveenseweg ter hoogte van de woningen Amstelveenseweg 575–585 is aangepast;
- b. ter plaatse van de Amstelveenseweg ten zuiden van het Pramenpad de breedte van de bestemming Verkeer-2 enigszins is verkleind;
- c. ter plaatse van de bestaande gasleiding en met een zone strekkende tot 5 meter aan weerszijden van deze leiding een dubbelbestemming 'Leiding – Gas' is opgenomen;

in de regels:

- d. in artikel 1 de begripsbepaling in lid 1.24 in zijn geheel vervangen wordt door:

***dove gevel***

*De bouwkundige constructie die een ruimte in een woning of gebouw scheidt van de buitenlucht, daaronder begrepen het dak, waarin:*

- a. *geen te openen delen aanwezig zijn en met een in NEN 5077 bedoelde karakteristieke geluidwering die ten minste gelijk is aan het verschil tussen de geluidsbelasting van die constructie en 33 dB onderscheidenlijk 35 dB(A), dan wel;*
  - b. *alleen bij uitzondering te openen delen aanwezig zijn, mits de delen niet direct grenzen aan een geluidsgevoelige ruimte.;*
- e. aan artikel 4, lid 4.1, sub l, vóór het woord 'wonen' wordt toegevoegd 'een functiemenging van';
  - f. in artikel 4, lid 4.6, de verwijzing naar 'lid 4.5, onder f', wordt vervangen door een verwijzing naar 'lid 4.5, onder e';
  - g. in artikel 5, lid 5.1, sub a, 'een (openbaar toegankelijke) tuin, met inbegrip van een zorgtuin', wordt vervangen door 'een zorgtuin';
  - h. artikel 5.2 in zijn geheel wordt vervangen door:

*Op en onder de in lid 5.1 genoemde gronden mag uitsluitend worden gebouwd ten dienste van de bestemming, met inachtneming van de volgende bepalingen:*

- a. *maximale bouwhoogte: 3 meter;*
  - b. *maximale bebouwingsoppervlakte: 50 m<sup>2</sup>.;*
- i. artikel 8, lid 8.1, sublid c, wordt gewijzigd in 'parkeervoorzieningen';
  - j. in artikel 8, lid 8.1, na sublid m, een nieuw sublid n wordt toegevoegd, luidende: 'in- en uitritten.';
  - k. in artikel 8, lid 8.2, de verwijzing naar 'lid 8.1, onder m', wordt vervangen door een verwijzing naar 'lid 8.1, onder l';
  - l. in artikel 11, lid 11.2, de verwijzing naar 'artikel 1, lid 1.41', wordt vervangen



- door een verwijzing naar 'artikel 1, lid 1.43';
- m. in de bestemmingsregels na artikel 12, onder vernummering van de overige artikelen en daarin opgenomen (sub)leden en verwijzingen, een nieuw artikel 13 wordt tussengevoegd, inhoudende:

### **Artikel 13 Leiding-Gas**

#### **13.1 Bestemmingsomschrijving**

- a. *De op de plankaart voor Leiding-Gas aangewezen gronden zijn, behalve voor de daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor gasleiding.*
- b. *De bestemming Leiding-Gas is primair ten opzichte van de overige aan deze gronden toegekende bestemmingen.*

#### **13.2 Bouwregels**

*Op de in lid 13.1 genoemde gronden is het verboden te bouwen.*

#### **13.3 Afwijken van de bouwregels**

*Burgemeester en wethouders zijn bevoegd een omgevingsvergunning te verlenen voor het afwijken van het bepaalde in lid 13.2, met dien verstande dat de bouwwerken, geen gebouwen zijnde, slechts gebouwd mogen worden mits de belangen van de aardgasleiding daardoor niet worden geschaad.*

#### **13.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden**

- a. *Op en onder de in lid 1 genoemde gronden is het verboden zonder of in afwijking van een vergunning van burgemeester en wethouders de volgende werken of werkzaamheden, niet zijnde bouwwerken, uit te voeren:*
- 1. het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe onder meer wordt gerekend het ophogen, egaliseren, roeren en omwoelen van gronden;*
  - 2. het uitvoeren van heiwerkzaamheden of het op andere wijze indrijven van objecten in de bodem;*
  - 3. het aanleggen en verbreden van wateren;*
  - 4. het verlagen van het waterpeil;*
  - 5. het aanbrengen van ondergrondse kabels, leidingen en andere infrastructurele voorzieningen;*
  - 6. het aanbrengen van drainage;*
  - 7. het aanbrengen van hoogopgaande of diepwortelende beplanting;*
  - 8. het wijzigen van het maaiveldniveau door ontgroning of ophoging;*
  - 9. het verrichten van graafwerkzaamheden anders dan normaal onderhoud;*
  - 10. het aanbrengen van gesloten verhardingen;*
  - 11. het permanent opslaan van goederen, waaronder ook begrepen het opslaan van afvalstoffen;*
  - 12. het plaatsen van onroerende objecten, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair.*
- b. *Het verbod als bedoeld onder a is niet van toepassing op werken en werkzaamheden die:*
- 1. normaal onderhoud en beheer betreffen;*
  - 2. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van het plan.*
- c. *De onder a genoemde vergunning wordt slechts verleend, indien het uitvoeren van werken of werkzaamheden geen schade aan de gasleiding toebrengt. Voor het vaststellen dat er geen schade zal ontstaan, kunnen burgemeester en wethouders de netbeheerder informeren en tevens de netbeheerder vragen om binnen een nader door burgemeester en wethouders te bepalen redelijke termijn zijn zienswijze kenbaar te maken.*

- d. Aan de onder a genoemde vergunning kunnen onder meer voorschriften worden verbonden, inhoudende de verplichting tot het treffen van technische maatregelen waardoor de gasleiding wordt beschermd.;*
- n. in artikel 14<sup>1</sup>, lid 14.4, sub d, onder 3, de zinsnede '/ dagelijks bestuur' komt te vervallen;
- o. in artikel 15, lid 15.4, sub d, onder 3, de zinsnede '/ dagelijks bestuur' komt te vervallen;
- p. in artikel 18, sub b, onder 1, de verwijzing naar 'artikel 4, lid 4.1, onder a tot en met j', wordt vervangen door een verwijzing naar 'artikel 4, lid 4.1, onder a tot en met l' en dat daaraan na 'l' wordt toegevoegd de zinsnede ', met uitzondering van de functie wonen';
- q. in artikel 18, sub c, onder 6, na 'Boechorststraat' wordt toegevoegd ', op een afstand van ten minste 100 meter van de De Boelelaan';
- r. in artikel 19, sub b, de verwijzing naar 'artikel 17, onder c, onder 4 en 5' (oude nummering), wordt vervangen door een verwijzing naar 'artikel 18, sub c, onder 5 en 6';
- s. in artikel 19, sub b, na het woord 'Amstelveenseweg' en voor de daarop volgende komma de zinsnede 'en op de Van der Boechorststraat' wordt toegevoegd;
- t. in artikel 20, sub a, de verwijzing naar 'artikel 11, lid 11.3, sub 12.3.3' wordt vervangen door een verwijzing naar 'artikel 12, lid 12.3, sub 12.3.3';
- u. in artikel 20, sub a, de verwijzing naar 'artikel 12, lid 13.3' (oude nummering) wordt vervangen door een verwijzing naar 'artikel 14, lid 14.3';
- v. in artikel 20, sub a, onder wijziging van de redactie na de verwijzing naar 'artikel 14, lid 14.3' wordt toegevoegd 'en artikel 15, lid 15.3';
- w. artikel 20, sub b, in zijn geheel komt te vervallen;
8. de moties nrs. 100 van 2011 (van de raadsleden Mulder en Van Dalen inzake het uitvoeringsbesluit Kenniskwartier - vervoersstudies) en 101 van 2011 (van het raadslid Mulder inzake het uitvoeringsbesluit Kenniskwartier - Hortus) als afgehandeld te beschouwen;
9. geen grondexploitatieplan vast te stellen, daar het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden anderszins is verzekerd en geen noodzaak wordt gezien om een tijdvak of fasering te bepalen of nadere eisen, regels of een uitwerking van regels te stellen;
10. dat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is;
11. gezien het feit dat de wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan geen nationale belangen raken, de minister van Infrastructuur en Milieu te verzoeken om zo spoedig mogelijk te reageren in het kader van de reactieve aanwijzingsmogelijkheid als bedoeld in artikel 3.8, lid 6, van de Wet ruimtelijke ordening, en het bestemmingsplan zoveel eerder bekend te mogen maken.

---

**Wettelijke grondslag**

Wet ruimtelijke ordening; Wet Milieubeheer; Crisis- en herstelwet

---

<sup>1</sup> Onder n tot en met v wordt, tenzij anders wordt aangegeven, verwezen naar de vernummerde artikelen

---

### Bestuurlijke achtergrond

Door de gemeenteraad is op 16 februari 2011 het uitvoeringsbesluit Kenniskwartier vastgesteld (Gemeentebld afd. 3A nr. 31/14). Het plangebied van het bestemmingsplan VU medisch centrum (en omgeving) (hierna: bestemmingsplan VUmc (e.o.)) en de daarbinnen voorgenomen ontwikkeling maken onderdeel uit van het uitvoeringsbesluit.

In het bestemmingsplan wordt voorzien in de verdere ontwikkeling van het VUmc. Deels is er reeds vernieuwing ingezet. Juridisch-planologisch is hieraan medewerking verleend middels o.a. vrijstellingen van het bestemmingsplan. Voor een groot deel blijft bovendien de bestaande situatie gehandhaafd. Zowel dat wat reeds aanwezig is, als dat wat in aanbouw of vergund is, wordt in het bestemmingsplan als juridisch bestaand meegenomen. Het gaat daarbij om 320.000 m<sup>2</sup> brutovloeroppervlak programma (exclusief parkeervoorzieningen). Een deel van de ontwikkeling dient echter nog te gebeuren. Het betreft circa 140.000 m<sup>2</sup> brutovloeroppervlak toe te voegen programma, hoofdzakelijk te realiseren ten zuiden van de De Boelelaan.

Naast het bestemmen ten behoeve van het VUmc (medische en onderwijsvoorzieningen) is er een aantal voorzieningen benoemd die bij het medisch centrum horen, maar die ook vanwege hun ruimtelijke uitstraling dermate specifiek zijn dat het apart benoemen wenselijk of noodzakelijk moet worden geacht. Naast sportvoorzieningen, een gastenverblijf en een uitvaartcentrum gaat het daarbij met name om de bestaande helikopterhaven en de te vestigen cyclotrons (nu nog gevestigd op het aangrenzende terrein van de Vrije Universiteit). Voor de laatste twee functies is via een aanduiding op de plankaart expliciet aangegeven waar deze mogen komen.

Ook is ruimte geboden aan vestiging van medisch-gerelateerde dienstverlening. Het gaat daarbij om op zichzelf staande functies (instellingen of bedrijven) die diensten verlenen welke direct zijn te relateren aan de uitvoering van de medische zorg, medisch onderwijs of medisch onderzoek. Er hoeft daarbij geen sprake te zijn van een rechtstreeks contact met het publiek (bijvoorbeeld patiënten). Het is nadrukkelijk niet de bedoeling dat vestiging van bijvoorbeeld banken, verzekeraars of advocatenkantoren mogelijk wordt gemaakt. Om dit duidelijk te stellen is in de begripsbepalingen het begrip medisch-gerelateerde dienstverlening nader gedefinieerd als 'het verrichten van activiteiten welke bestaan uit het al dan niet bedrijfsmatig verlenen van diensten, met of zonder rechtstreeks contact met het publiek, op het gebied van de uitvoering van medische zorg, medisch onderwijs en medisch onderzoek, inclusief de daarbij behorende al dan niet zelfstandig te vestigen kantoorruimte'.

Bij vaststelling van het uitvoeringsbesluit is een aantal moties aangenomen die relevant zijn voor het bestemmingsplan VUmc (e.o.). Bij de onderbouwing van het besluit wordt onder ad. 1 op de betreffende moties ingegaan.

Voor de voorgenomen ontwikkeling van VU en VUmc is een procedure voor een milieueffectrapportage (m.e.r.-procedure) opgestart. Het college van burgemeester en wethouders heeft op 13 juli 2010 (BD2010-004380) een advies gegeven over reikwijdte en detailniveau van het op te stellen Milieueffectrapport (MER). Inmiddels is het MER Vrije Universiteit en Vrije Universiteit medisch centrum (hierna: MER VU / VUmc) gereedgekomen. Het MER VU / VUmc dient samen met het eerste besluit dat

---

in (onderdelen van) de betreffende activiteit voorziet ter inzage te worden gelegd.

Parallel aan de m.e.r.-procedure voor VU / VUmc, is er een m.e.r.-procedure voor de Zuidasflanken opgestart. Vanwege de samenhang is voor beide MER-en voor een aantal aspecten een gezamenlijk deel B opgesteld. Hierin zijn onder andere verkeer en verkeerderelateerde aspecten als geluid en luchtkwaliteit onderzocht. Het MER Zuidas – de Flanken heeft inmiddels samen met het ontwerp bestemmingsplan Kenniskwartier Noord West ter inzage gelegen. Het bestemmingsplan is door de gemeenteraad vastgesteld (gemeenteraad 14 juli 2011, Afd. 3A, nr. 119/564). Om uitvoering te geven aan de bevindingen in dat MER – Zuidas de Flanken is daarbij een Actieplan weginfrastructuur Zuidas flanken 2011 (hierna: Actieplan weginfrastructuur) vastgesteld (gemeenteraad 14 juli 2011, Afd. 3A, nr. 155/563). Het actieplan voorziet in de verkeerskundige maatregelen die nodig zijn vanwege de bij VUmc voorgenomen ontwikkeling. Voor zover vallend binnen het plangebied van het bestemmingsplan voor VUmc (e.o.), wordt in dit bestemmingsplan in juridische zin voorzien in de betreffende maatregelen.

Burgemeester en wethouders hebben op 12 juli 2011 ingestemd met gelijktijdige terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan VUmc (e.o.) en het MER VU / VUmc. Op 20 juli 2011 is langs de wettelijk voorgeschreven weg kennisgegeven van de terinzagelegging. Met ingang van 21 juli 2011 hebben de stukken ter inzage gelegen, waarbij een ieder gedurende zes weken de mogelijkheid is geboden tot het naar voren brengen van zienswijzen.

Tijdens de terinzageleggingsperiode van het bestemmingsplan is een tweetal omgevingsvergunningen in ontwerp ter inzage gelegd. Deze vergunningen voorzien in noodzakelijke infrastructurele aanpassingen (Amstelveenseweg - Westflank en Amstelveenseweg – De Boelelaan), die in strijd zijn met het geldende bestemmingsplan Buitenveldert, maar passen binnen het nu door uw raad vast te stellen bestemmingsplan VUmc. Reden om te kiezen voor deze parallele procedures is dat de aanpassing van de infrastructuur bij de Westflank noodzakelijk is vanwege het reeds in aanbouw zijnde Westflank gebouw van VUmc met oplevering 3<sup>e</sup> kwartaal 2012, en de aanpassing van de kruising Amstelveenseweg – De Boelelaan als belangrijk knelpunt is aangemerkt in het Actieplan weginfrastructuur. Om een snelle aanpak van beide werkzaamheden niet te bewerkstelligen, is voor losse procedures gekozen. Inmiddels zijn de vergunningen verleend.

Tegelijk met terinzage legging van het ontwerp bestemmingsplan VUmc (e.o.) heeft een ontwerp besluit tot vaststelling van hogere waarden Wet geluidhinder terinzage gelegen. Het betreffende ontwerp besluit heeft betrekking op hogere waarden vanwege nieuwbouw bij het VUmc, en op reconstructie van de Amstelveenseweg – Westflank.

In het kader van de omgevingsvergunning Amstelveenseweg – De Boelelaan is eveneens een besluit hogere waarden vanwege reconstructie voorbereid. Van belang voor het bestemmingsplan is dat de besluiten dienen te zijn genomen voorafgaand aan vaststelling van het bestemmingsplan. Inmiddels is het besluit genomen.

---

Onderbouwing besluit

**Ad. 1 en 2: Zienswijzen over het MER**

---

Gedurende de termijn van ter inzage legging zijn door 2 adressanten zienswijzen naar voren gebracht over het MER VU / VUmc.

De door adressanten ingediende zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn binnengekomen, dan wel binnen de daarvoor gestelde termijn aan uw vergadering gericht, zodat zij tijdig zijn ingediend. De zienswijzen zijn ontvankelijk.

In de Nota van Beantwoording zienswijzen Bestemmingsplan VUmc (e.o.) en MER VU / VUmc (in het vervolg van deze raadsvoordracht kortheidshalve Nota van Beantwoording) wordt per zienswijze inhoudelijk op het daarin naar voren gebrachte ingegaan. Daarbij wordt op de in samengevatte vorm weergegeven zienswijzen inhoudelijk gereageerd. De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassingen in het MER VU / VUmc. Uw raad wordt voorgesteld de zienswijzen derhalve ongegrond te verklaren.

#### **Ad. 2: MER VU / VUmc**

Ten behoeve van de voorgenomen ontwikkeling bij de Vrije Universiteit en het Vrije Universiteit medisch centrum is een MER opgesteld, waarin de milieueffecten van de ontwikkeling zijn onderzocht. Dit MER VU / VUmc is procedureel gekoppeld aan het eerste bestemmingsplan dat in (een deel van) die totale ontwikkeling voorziet: het bestemmingsplan VUmc (e.o.). Om die reden is het MER VU / VUmc gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan VUmc (e.o.) ter inzage gelegd. Daarbij heeft een ieder de mogelijkheid gekregen zienswijzen over het MER naar voren te brengen, gelijktijdig met de mogelijkheid zienswijzen over het ontwerp bestemmingsplan naar voren te brengen. Ook is het MER VU / VUmc aan de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna de Commissie m.e.r.) toegezonden met het verzoek daarover advies uit te brengen. Zienswijzen en toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. zijn bij dit voorstel aan uw raad betrokken.

#### **Inhoud van het MER VU / VUmc**

In het MER VU / VUmc zijn niet alleen de effecten van de voorgenomen activiteit, maar ook die van redelijkerwijze te beschouwen alternatieven en varianten onderzocht. Deze effecten zijn beoordeeld aan de hand van de referentiesituatie. In het MER VU / VUmc is als basis (basisalternatief) uitgegaan van een ontwikkeling bij de VU van circa 148.500 m<sup>2</sup> voorzieningen en circa 95.000 m<sup>2</sup> woningbouw, en bij het VUmc van een nog toe te voegen programma van 140.000 m<sup>2</sup>.

Alle noodzakelijk aspecten komen in het MER VU / VUmc aan de orde. Bij een aantal van de in het MER VU / VUmc onderzochte thema's (o.a. verkeer, geluid en luchtkwaliteit) is daarbij bovendien gekeken naar de relatie met de ontwikkeling van de Zuidasflanken, waarvoor een aparte m.e.r.-procedure is doorlopen. Deze aspecten zijn in deel B van het MER VU / VUmc opgenomen (deel B van het MER VU / VUmc is gelijk aan deel B van het MER Zuidas – De Flanken). Een samenvatting van deel B is opgenomen in deel A. Deel A en B vormen gezamenlijk het MER VU / VUmc.

Het MER VU / VUmc bevat de wettelijk voorgeschreven gegevens. In deel A van het MER is een samenvatting van de bevindingen, conclusies en adviezen opgenomen. Deze samenvatting is tevens als aparte bijlage aan de stukken van deze voordracht toegevoegd. Hieronder volgt een weergave van de belangrijkste conclusies en aanbevelingen.

---

Ten opzichte van de referentiesituatie zijn de optredende milieueffecten van de verschillende onderzochte alternatieven gering. De verschillen in effecten tussen het basisalternatief en het alternatief blijken eveneens gering. Ook wanneer de ontwikkeling wordt bekeken in samenhang met de ontwikkeling van de Flanken is vanuit oogpunt van de milieueffectbeoordeling realisatie van de plannen goed mogelijk.

Voor wat betreft verkeer blijkt, ook wanneer de ontwikkeling van VU en VUmc in samenhang wordt bekeken met die van de Zuidas Flanken, dat de effecten op de doorstroming van de A10 als gevolg van het basisalternatief, in vergelijking met de referentiesituatie gering zijn. De voornaamste reden daarvoor is de reeds zware belasting van de A10 in de referentiesituatie.

Wel wordt geconstateerd dat bij de volledige realisatie van VU en VUmc en de Zuidas flanken een aantal kruispunten moet worden aangepast. Voor zover deze aanpassingen zijn gelegen binnen het plangebied van het bestemmingsplan VUmc, voorziet het bestemmingsplan daarin. Niet alle maatregelen die bij realisatie van het gecumuleerde programma worden geadviseerd vallen overigens binnen het plangebied van voorliggend bestemmingsplan. Inmiddels is ter uitvoering daarvan een Actieplan weginfrastructuur gereed gekomen en door de gemeenteraad vastgesteld (14 juli 2011).

Alle overige aspecten hebben betrekking op de concrete plan- en besluitvorming per deelproject. Hieraan zal in de betreffende bestemmingsplannen de nodige aandacht moeten worden besteed.

#### **Toetsingsadvies Commissie m.e.r.**

Op 15 september 2011 heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna de Commissie m.e.r.), daartoe volgens wettelijk voorschrift in de gelegenheid gesteld, advies uitgebracht over het MER. Het toetsingsadvies is als bijlage bij deze raadsvoordracht meegestuurd.

De Commissie m.e.r. is van oordeel dat de essentiële informatie voor besluitvorming in het MER aanwezig is.

Het MER bestaat uit meerdere rapporten. De Commissie m.e.r. is van mening dat het achtergrondrapport heldere en gestructureerde informatie bevat. Het kaartmateriaal in het MER brengt echter de ontwikkelingen niet duidelijk in beeld.

De belangrijkste nadelige milieueffecten hangen samen met verkeersaspecten. In het MER is dan ook de meeste aandacht uitgegaan naar verkeersafwikkeling, geluid en luchtkwaliteit. Uit het MER blijkt dat er zonder het nemen van maatregelen knelpunten zijn op het vlak van geluidhinder en verkeer in het studiegebied.

In het MER zijn de effecten van de voorgenomen ontwikkelingen vergeleken met de effecten van de referentiesituatie (huidige situatie en autonome ontwikkelingen). Veel ontwikkelingen in het plangebied zijn al vastgelegd in een onherroepelijk ruimtelijk plan en deze autonome ontwikkelingen behoren daarmee terecht tot de referentiesituatie en niet tot het voornemen. Dit heeft wel tot gevolg dat de milieuveranderingen ten opzichte van de huidige situatie groter zullen zijn dan uit de juist gehanteerde systematiek van het MER blijkt.

Het MER is goed afgestemd op de ontwikkeling van de Flanken van de Zuidas. De verkeersafwikkeling en de daaraan gerelateerde effecten zijn samen onderzocht met

---

de ontwikkelingen van de Flanken van de Zuidas, waarvoor een separate m.e.r.-procedure is doorlopen.

Naast een toelichting op het bovenstaande komt de Commissie m.e.r. met een aantal aanbevelingen voor de verdere besluitvorming. Korthedshalve wordt hier verwezen naar het inhoudelijk advies.

#### **Overwegingen met betrekking tot het toetsingsadvies**

Het bevoegd gezag dient bij het nemen van een besluit rekening te houden met de gevolgen die de activiteit voor het milieu kan hebben. Het volgende kan hierover worden overwogen.

Gelet ook op het advies van de Commissie m.e.r. wordt allereerst geconstateerd dat de essentiële informatie voor de besluitvorming in het MER aanwezig is. Het kaartmateriaal is aangepast, maar inhoudelijk leidt dit niet tot wijzigingen; bij het samenstellen en printen van het rapport waren de betreffende afbeeldingen minder duidelijk doorgekomen

Over verkeer, geluid, en de meegegeven aanbevelingen kan het volgende worden opgemerkt.

Wat betreft verkeer is op basis van het MER geconstateerd dat op termijn maatregelen noodzakelijk zijn. Inmiddels is daarvoor door uw raad op 14 juli 2011 (155/563) het Actieplan weginfrastructuur vastgesteld, waarmee wordt voorzien in een tijdige aanpak van de te verwachten knelpunten. Het actieplan voorziet in een programmatische aanpak. Uitgangspunt daarbij is dat op basis van een reële concrete ontwikkelingsplanning bekeken is wanneer welke te verwachten knelpunten worden opgepakt. De noodzakelijk maatregelen worden, voor zover liggend binnen het plangebied, middels het bestemmingsplan VUmc (e.o.) mogelijk gemaakt. De overige adviezen van de Commissie met betrekking tot verkeer en daaraan gerelateerde aspecten hebben betrekking op de concrete planuitvoering, en zullen in het kader daarvan worden betrokken.

Met betrekking tot geluid geldt dat oplossingen zowel aan de bron, als bij de ontvanger kunnen worden getroffen. In algemene zin kan worden gesteld dat de Wet geluidhinder voldoende waarborgen biedt om waar nodig voorwaarden, voorschriften en beperkingen in bestemmingsplannen op te nemen. In de bestemmingsplannen zal gezocht worden naar een juridische regeling waarbij ook rekening wordt gehouden met ontwikkelingen elders (bijvoorbeeld van het Dok) die een verbeterend effect hebben op de geluidssituatie. Per concreet besluit zal moeten worden aangetoond dat aan de kaders van de Wet geluidhinder wordt voldaan.

Wat betreft het advies met betrekking tot duurzaamheid wordt tot slot opgemerkt dat duurzaamheid door VUmc wordt geborgd in het stedenbouwkundig masterplan VUmc (tot 2025) en het daarvan afgeleide lange termijn huisvestingsplan (2012 – 2018). Daarnaast is de verantwoordelijkheid voor uitwerking en bewaking duurzaamheid belegd bij een medewerker van projectbureau huisvesting VUmc.

Uw raad wordt voorgesteld, mede gelet op het advies van de Commissie m.e.r. het MER VU / VUmc te aanvaarden.

---

### Doorwerking MER naar bestemmingsplan VUmc (e.o.)

In paragraaf 5.7 van de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven op welke wijze de uitkomsten van het MER doorwerken in de concrete besluitvorming over dit bestemmingsplan. Daarbij kunnen, voor zover dit noodzakelijk is ter beperking van eventuele nadelige milieugevolgen van de voorgenomen activiteit, voorwaarden, voorschriften en beperkingen worden opgenomen.

Het MER maakt duidelijk dat, in samenhang bekeken met de flankenontwikkeling van de Zuidas, bij een volledig programma met name ten aanzien van verkeer maatregelen noodzakelijk worden geacht. Zoals hiervoor reeds aangegeven is daarvoor reeds een actieplan vastgesteld. Voor zover maatregelen moeten worden getroffen binnen het plangebied van het bestemmingsplan VUmc voorziet het bestemmingsplan daar in juridische zin in. Gelet op de programmatische aanpak zullen maatregelen, zowel binnen als buiten het plangebied van bestemmingsplan VUmc (e.o.), tijdig worden genomen. Voor zover nodig zullen daarvoor aparte planologisch-juridische besluiten worden genomen. Middels monitoring kan indien nodig worden bijgestuurd. Gelet daarop wordt het stellen van nadere voorwaarden, voorschriften en beperkingen aan dit bestemmingsplan vanwege het aspect verkeer niet noodzakelijk geacht.

Voor wat betreft geluid is in het bestemmingsplan zoveel mogelijk rekening gehouden met de adviezen. Feit is dat het VUmc voor een groot deel uit geluidsgevoelige ruimten bestaat. Daarbij moet van ziekenhuizen worden geconstateerd dat deze veelal op een ook door autoverkeer goed ontsloten locatie zijn gelegen. Dit is zelfs een van de redenen waarom bijvoorbeeld in het besluit gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen) een uitzonderingspositie is gegeven aan ziekenhuizen (Nota van Toelichting):

*“Bovendien hebben ziekenhuizen zelf doorgaans een aanzienlijke verkeersaantrekkende werking en moeten zij goed bereikbaar zijn. Daarnaast wordt ten aanzien van bestaande ziekenhuizen opgemerkt dat deze moeten kunnen uitbreiden, ook indien zij nabij een auto(snel)weg zijn gesitueerd juist met het oog op die bereikbaarheid.”*

Dit brengt met zich mee dat er veelal sprake is van een geluidbelaste locatie. De oplossingen zullen op gebouwniveau worden gezocht. Dit kan onder andere middels voorgeschreven dove gevels. Voor die plaatsen waarvoor wordt geconstateerd dat dove gevels nodig zijn, is grotendeels sprake van bestaande bebouwing. Bovendien is bij het grootste deel daarvan reeds sprake van gevels zonder te openen delen. Veelal heeft dit, behalve met het geluidsaspect, te maken met de luchtbehandelingssituatie in het VUmc. Vanuit oogpunt van goede ruimtelijke ordening is het toepassen van dove gevels in die gevallen dan ook niet bezwaarlijk. In het bestemmingsplan zijn daar waar nodig dove gevels voorgeschreven. Bij wijzigende, vanuit geluidsoptiek verbeterende omstandigheden, kan daarvan worden afgeweken.

Het stellen van andere dan de hierboven bedoelde voorwaarden, voorschriften en beperkingen aan dit bestemmingsplan vanwege het aspect geluid wordt niet noodzakelijk geacht.



---

Ten aanzien van de overige in het MER aan de orde gestelde thema's wordt in paragraaf 5.7 van de toelichting van het bestemmingsplan aangegeven of en zo ja op welke wijze daarmee in dit bestemmingsplan is rekening gehouden. Het stellen van nadere voorwaarden, voorschriften en beperkingen aan dit bestemmingsplan wordt wat betreft deze aspecten niet noodzakelijk geacht.

#### **Ad. 3, 4, 5 en 6: Zienswijzen over het ontwerp bestemmingsplan**

Gedurende de termijn van ter inzage legging zijn door 6 adressanten zienswijzen naar voren gebracht over het Bestemmingsplan VUmc (e.o.):

Adressant 1: Adressant A

Adressant 2: Vereniging parken Buitenveldert / Actiegroep behoud Hortus VU,

Adressant 3: WTC Amsterdam

Adressant 4: Bewonersplatform Zuidas

Adressant 5: Wijkopbouwcentrum Buitenveldert

Adressant 6: VvE de Lelie en het overkoepelend overlegorgaan van een vijftal VvE's

#### **Ontvankelijkheid**

Zowel de zienswijze van adressant 4 als van adressant 5 zijn buiten de daartoe gestelde termijn ingediend. Te laat ingediende zienswijzen kunnen onder bijzondere omstandigheden toch ontvankelijk worden geacht. Door beide adressanten is aangegeven dat het voor een vrijwilligersorganisatie niet gemakkelijk is om in de zomerperiode te reageren op zulke complexe materie als een ontwerp bestemmingsplan. Beide adressanten hebben daarbij schriftelijk dan wel telefonisch aangegeven dat op de site van het Stadsdeel Zuid stond vermeld dat de termijn voor het indienen van zienswijzen duurde tot 2 september 2011.

Hierover het volgende:

Vooropgesteld wordt dat de bijdrage van organisaties zoals adressanten 4 en 5 zeer wordt gewaardeerd. Er zijn echter wettelijk gestelde termijnen die in acht moeten worden genomen. Een uitzondering daarop maken is wettelijk gezien niet mogelijk. Het feit dat er sprake is van complexe materie doet daaraan niets af. Wat dat betreft is er van een bijzondere omstandigheid geen sprake.

Wel heeft op de officiële site van het Stadsdeel Zuid gestaan dat stukken ter inzage lagen tot 2 september 2011. Hoewel het stadsdeel niet het bevoegd bestuursorgaan is, betreft het wel een gemeentelijk overheidsorgaan, en kan dit tot verwarring hebben geleid op grond waarvan een beroep op verschoonbare termijnoverschrijding redelijk is.

Uw raad wordt voorgesteld adressanten 4 en 5 ontvankelijk te verklaren.

De zienswijze van adressant 6 is ruim buiten de daartoe gestelde termijn ingediend. Daartoe in de gelegenheid gesteld heeft adressant een aantal redenen voor de te late indiening aangevoerd. Samengevat en vrij vertaald wordt aangegeven dat men zeer ontevreden is met ter inzage legging van stukken tijdens de vakantieperiode. Ook zou de informatievoorziening vanuit de gemeente niet adequaat zijn geweest. In de Nota van Beantwoording wordt meer uitgebreid aangegeven wat door adressant is aangevoerd. Korthedshalve wordt hiernaar verwezen.

Hierover het volgende:

Zoals onderbouwd in de Nota van Beantwoording is er naar het oordeel van het

---

college geen sprake van een verschoonbare termijnoverschrijding. Uw raad wordt voorgesteld adressant 6 niet ontvankelijk te verklaren.

Hoewel adressant 6 niet ontvankelijk is wordt in de Nota van Beantwoording wel inhoudelijk ingegaan op de naar voren gebrachte zienswijzen.

De door overige adressanten ingediende zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn binnengekomen, dan wel binnen de daarvoor gestelde termijn aan uw vergadering gericht, zodat zij tijdig zijn ingediend. De zienswijzen zijn ontvankelijk.

#### **Inhoudelijke behandeling zienswijzen**

In de Nota van Beantwoording wordt per zienswijze inhoudelijk op het in de zienswijzen naar voren gebrachte ingegaan. Daarbij worden de in samengevatte vorm weergegeven zienswijzen van gemeentelijk commentaar voorzien. Hoewel de onder besluitpunt 3 genoemde adressant niet ontvankelijk is, wordt in de Nota van Beantwoording ook ingegaan op deze zienswijzen.

Uw raad wordt voorgesteld het bestemmingsplan vanwege de zienswijzen van de onder besluitpunt 5 bedoelde adressant, zoals aangegeven bij de beantwoording van de zienswijze van adressant 1, onder i en j in de Nota van Beantwoording, op onderdelen ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan te wijzigen. Uw raad wordt derhalve voorgesteld de zienswijze gedeeltelijk gegrond te verklaren, en het bestemmingsplan op die betreffende onderdelen gewijzigd vast te stellen.

De zienswijzen van de onder besluitpunt 6 bedoelde adressanten geven geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Uw raad wordt derhalve voorgesteld de zienswijzen ongegrond te verklaren.

Overeenkomstig artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening is op de voorbereiding van het bestemmingsplan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing, met dien verstande dat zienswijzen omtrent het ontwerp door een ieder naar voren kunnen worden gebracht. Een beoordeling van belanghebbendheid is om die reden niet aan de orde.

#### **Ad. 7: Gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan**

Zoals hiervoor aangegeven leidt één van de zienswijzen tot enkele ondergeschikte aanpassingen van het bestemmingsplan. In de Nota van Beantwoording zienswijzen Bestemmingsplan VUmc (e.o.) en MER VU / VUmc, behorende bij de raadsvoordracht tot vaststelling van het bestemmingsplan, wordt ingegaan op de wijzigingen die het betreft.

Het gaat om aanpassingen aan artikel 5, lid 5.1, sub a, en artikel 5, lid 5.2 (zie de gemeentelijke reactie in de Nota van Beantwoording bij adressant 1, onder i en j). Het betreft relatief ondergeschikte wijzigingen. Voorgesteld wordt het bestemmingsplan op die punten te wijzigen.

Naast wijzigingen in verband met ingebrachte zienswijzen, worden ook ambtshalve enkele wijzigingen voorgesteld. Het betreft een aantal kleine technische aanpassingen, zoals het herstel van foutieve verwijzingen.

Verder is naar aanleiding van zienswijzen een separaat in procedure gebrachte omgevingsvergunning voor aanpassing van de Amstelveenseweg ter hoogte van de

---

Westflank aangepast. Het verkeerskundig ontwerp is gewijzigd. De wijzigingen zijn op de plankaart overgenomen.

Tot slot is gebleken dat nabij het plangebied een aardgasleiding ligt die wettelijk gezien moet zijn voorzien van een dubbelbestemming, die aan het realiseren van bouwwerken regels stelt. Voorgesteld wordt deze dubbelbestemming op te nemen.

Vanwege enkele wijzigingen, en voor verdere verduidelijking is tevens de toelichting op een aantal punten gewijzigd dan wel aangevuld. Bovendien is een aantal nieuwe beleidskaders in werking getreden. De teksten in de toelichting zijn daarop aangepast. Dit heeft geen gevolgen voor de planregels gehad. Dergelijke wijzigingen in de toelichting hebben geen juridische status.

### **Externe veiligheid**

Omdat in de directe omgeving van het VU Medisch Centrum een hoge druk aardgasleiding aanwezig is en transport van gevaarlijke stoffen plaatsvindt moet het aspect externe veiligheid worden uitgewerkt in de ruimtelijke onderbouwing. In hoofdstuk 9 van de toelichting wordt hieraan aandacht besteed. Tevens is in verband daarmee de regionale brandweer verzocht een advies te geven. Per brief van 28 november 2011 is dit advies ontvangen. Het advies is als bijlage aan deze raadsvoordracht toegevoegd. Samengevat adviseert de regionale brandweer als volgt:

Incidenten met gevaarlijke stoffen zijn schaars maar hebben in potentie een zeer grote omvang. Gelet op de gevaarlijke stoffen die over de Rijksweg A10 en door de hogedruk aardgasleiding worden vervoerd moet de hulpverlening rekening houden met de volgende ongevalsscenario's:

- ongeval met een tankwagen met LPG.
- ongeval met een tankwagen met benzine.
- ongeval met een tankwagen met een giftige stof.
- ongeval met een hogedruk aardgasleiding.

De hierboven genoemde scenario's zijn niet of nauwelijks te bestrijden. De hulpverlening zal zich voornamelijk richten op het bestrijden van branden in de directe omgeving en indien mogelijk het helpen van slachtoffers. Omdat de hulpverlening zich niet alleen richt op het plangebied VU Medisch Centrum maar op het totale effectgebied inclusief het VU Medisch Centrum kan bij het ontstaan van de genoemde ongevalsscenario's het aantal slachtoffers zo groot zijn dat de hulpvraag groter is dan het hulpaanbod. Er kunnen maatregelen worden genomen die de effecten van de ongevalsscenario's met gevaarlijke stoffen op het plangebied verkleinen (tabel 9 van het advies). De maatregelen hebben vooral betrekking op mogelijke (constructieve) voorzieningen aan gebouwen en infrastructuur en op voorlichten en tijdig alarmeren. De voorgestelde maatregelen dragen bij aan een grotere zelfredzaamheid.

Geadviseerd wordt om:

1. bij de ontwikkeling van VU Medisch Centrum rekening te houden met de gevolgen van de mogelijke ongevalsscenario's;
2. de mogelijke risico-beperkende maatregelen in overweging te nemen;
3. het risico dat overblijft na het nemen van maatregelen te betrekken bij de besluitvorming over de ontwikkeling van het plangebied VU Medisch Centrum.

Gelet op de bevindingen zoals beschreven in hoofdstuk 9 van de toelichting van het bestemmingsplan en het advies van de regionale brandweer kan het volgende worden opgemerkt.

De ontsluiting van het plangebied en de (mogelijke) situering van de entrees van de gebouwen bieden voldoende mogelijkheden voor zelfredzaamheid en bereikbaarheid voor de hulpverlening. Zoals ook blijkt uit het advies van de regionale brandweer kan de capaciteit van de hulpverleningsdiensten in bepaalde ongevalsscenario's onvoldoende blijken. De kans is echter bijzonder gering dat een dergelijk scenario optreedt. Daarbij komt dat bouwen in de nabijheid van een snelweg of een aardgasleiding niet uniek is, maar zich voordoet op verschillende plekken in de stad. Over enkele jaren neemt het groepsrisico bovendien aanzienlijk af door de overkapping van de A10 dan wel de verplaatsing van het vervoer van brandbare gassen naar de Westrandweg middels een routeringsbesluit.

Veel risico-beperkende maatregelen zullen bovendien te worden genomen op het niveau van concrete bouwplannen en de verdere inrichting van het gebied. In dat kader kunnen aan bouwplannen ook nadere eisen worden gesteld met betrekking tot de situering van vluchtwegen. Daartoe is in de planregels een nadere eisenregeling opgenomen. Het advies is tevens aan VUmc meegegeven om bij de verdere planuitwerking te betrekken.

Gelet op de mogelijke maatregelen ter beperking van de risico's alsmede de mogelijkheden voor hulpverlening en zelfredzaamheid, en gezien het grote algemeen belang dat is gediend met de ontwikkeling van het gebied, wordt het risico aanvaardbaar geacht.

### Hogere waarden

In het plangebied ligt een aantal nog te (her)ontwikkelen terreinen. Volgens het bestemmingsplan kunnen in deze bebouwing onder andere geluidsgevoelige medische en onderwijs functies worden gerealiseerd. Cauberg-Huygen Raadgevend Ingenieurs BV heeft de geluidhinder van de wegen en de spoorbaan onderzocht en de resultaten vastgelegd in het rapport "Akoestisch onderzoek bestemmingsplan Vrije Universiteit medisch centrum te Amsterdam" d.d. 15 april 2011, referentie 20101230-04. In het onderzoek is gekeken naar de geluidsbelasting van alle bebouwing die het bestemmingsplan mogelijk maakt, dus inclusief de bestaande of reeds (onherroepelijk) vergunde bebouwing.

De conclusie van het onderzoek is dat de voorkeursgrenswaarden zowel door het wegverkeer als door het railverkeer op een aantal locaties zullen worden overschreden. Wanneer geluidsbeperkende maatregelen niet of in onvoldoende mate gerealiseerd kunnen worden, biedt de Wet geluidhinder de mogelijkheid hogere geluidswaarden vast te stellen. De maximaal toelaatbare waarde bedraagt voor de geluidhinder van stedelijke wegen 63 dB, voor autosnelwegen (A10) 53 dB en voor spoorbanen 68 dB. Daar waar dit aan de orde is, zijn inmiddels hogere waarden vastgesteld (besluit nummer BD2011-007913, benw 3 november 2011, zie bijlage).

De maximaal toelaatbare grenswaarde van 53 dB wordt bij veel gevels of geveldelen overschreden vanwege het verkeerslawaai van de A10. In het bestemmingsplan wordt geregeld dat nieuwe bebouwing alleen gerealiseerd kan worden indien de te zwaar belaste gevels worden uitgevoerd als dove gevels, dan wel voorzien zullen worden van een geluidwerend vlies. In het bestemmingsplan wordt voorzien in een aantal ontheffingsmogelijkheden van die verplichting.

Tijdens de uitwerking van het plan zal kunnen blijken dat het niet nodig zal zijn bepaalde geveldelen doof uit te voeren omdat bijvoorbeeld door afscherming van nieuwe bebouwing de geluidsbelasting minder zal zijn dan 53 dB. In het

---

bestemmingsplan is bepaald dat in dergelijke gevallen van een dove gevel kan worden afgezien. Om die reden is inmiddels een hogere waarde vastgesteld van 53 dB ter plaatse van de dove gevels.

Als onderdeel van de planvorming voor de Zuidas zullen wijzigingen aan de wegen worden aangebracht om de doorstroming van het verkeer te verbeteren. Tevens zijn aanpassingen voorzien op de Amstelveenseweg ten behoeve van de toegang van het in aanbouw zijnde Westflankgebouw van VUmc. Deze wijzigingen zijn vanwege het gestelde in de Wet geluidhinder onderzocht. Wanneer de geluidsbelasting 10 jaar na wijziging met 2 dB of meer zal toenemen ten opzichte van de laagste waarde van a: de heersende waarde of b: de eerder vastgestelde hogere waarde, is sprake van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder. Het akoestisch onderzoek heeft uitgewezen dat in 2021 de geluidsbelasting van een aantal woningen aan de Amstelveenseweg met maximaal 4 dB zal zijn toegenomen ten opzichte van de eerder vastgestelde hogere geluidswaarden. Wanneer deze toename redelijkerwijs niet kan worden weggenomen door geluidsbeperkende maatregelen, biedt de Wet geluidhinder de mogelijkheid hogere geluidswaarden vast te stellen. Het betreft hogere waarden voor de woningen aan de Amstelveenseweg 712-758C en 603-627. Ook hiervoor zijn inmiddels hogere waarden vastgesteld (besluit nummer BD2011-007913, benw 3 november 2011, zie bijlage). Overigens is voor deze reconstructie inmiddels vooruitlopend op het bestemmingsplan een omgevingsvergunning verleend.

#### **Ad. 8: Afhandeling raadsmoties**

Er zijn bij vaststelling van het Uitvoeringsbesluit Kenniskwartier drie moties aangenomen die rechtstreeks of indirect betrekking hebben op het bestemmingsplan VUmc of het daaraan ten grondslag liggende beleid. Het college acht het wenselijk deze moties in het kader van de besluitvorming over het voorliggend bestemmingsplan af te handelen.

#### **Motie 100 betreffende vervoerstudie Zuidas:**

De raad heeft middels de motie 100 (motie van de raadsleden de heer Mulder en de heer Van Dalen inzake het uitvoeringsbesluit Kenniskwartier (vervoersstudies)):

1. het college verzocht zodra gereed naar de raad te zenden:
  - de 'Gevoeligheidsanalyse verkeer en vervoer, modelberekeningen MER Zuidas flanken', die momenteel door dVvV wordt opgesteld;
  - het integrale verkeerscirculatieplan, welke in ieder geval vóór de zomer;
2. het college verzocht de raad te informeren over de wijze waarop het parkeren opgelost kan worden in de situatie van het 'dok boven water' en hiertoe diverse varianten voor te leggen aan de gemeenteraad op het moment dat het 'dok boven water' aan de orde is;
3. besloten de parkeerplaatsen toegerekend aan de VU (universiteit) alleen ter beschikking te stellen voor de VU indien de inwisselbaarheid met de parkeerbehoefte voor VUmc (ziekenhuis) is gewaarborgd, c.q. dat het gebruik hiervan door bezoekers en patiënten van het ziekenhuis wordt toegestaan;
4. het college verzocht indien de in de overwegingen genoemde vervoersstudies nieuwe inzichten opleveren ten aanzien van verkeersbewegingen, parkeeroverlast en parkeernormen, wijzigingen ten opzichte van het uitvoeringsbesluit vast te stellen voor de nadere planuitwerking (onder andere bestemmingsplan) en hiertoe voorstellen te doen.

Ad. 1: Op 14 juli 2011 heeft de gemeenteraad het Actieplan Weginfrastructuur Zuidas Flanken 2011 vastgesteld (155/563). In de daarbij ter kennisname meegezonden

stukken is tevens inzicht gegeven in de gevraagde aspecten. Dit punt van de motie is daarmee afgehandeld.

Ad. 2: Momenteel wordt besluitvorming in de vorm van een voorkeursbeslissing over het Dok voorbereid. Op dit moment kan hierover geen uitspraak worden gedaan. Zoals verzocht zal uw raad te zijner tijd nader worden geïnformeerd.

Ad. 3: Op het hier gestelde wordt in paragraaf 6.2.4 van de toelichting van het bestemmingsplan ingegaan. De motie heeft inhoudelijk gezien hoofdzakelijk betrekking op de parkeernorm bij de VU. Voor zover het betrekking heeft op VUmc strekt de motie ertoe dubbelgebruik van de parkeerplaatsen bij VU te regelen ten behoeve van VUmc. Dit valt buiten de strekking van voorliggend bestemmingsplan, waarbij overigens moet worden opgemerkt dat middels voorliggend bestemmingsplan in een adequaat aantal parkeerplaatsen voor het VUmc wordt voorzien.

Ad. 4: Op dit moment is dit niet aan de orde. Zodra daartoe aanleiding zal ontstaan zal uw raad hierover worden geïnformeerd.

De raad wordt voorgesteld de motie hiermee als afgehandeld te beschouwen.

#### **Motie 101 betreffende de hortus:**

De raad heeft middels de motie nr. 101 (motie van het raadslid de heer Mulder inzake het uitvoeringsbesluit Kenniskwartier (Hortus)) het college verzocht:

- de raad op de hoogte te blijven houden van de wijze waarop de VU in de verdere planuitwerking invulling geeft aan haar toezegging;
- hierbij de VU te verzoeken de Hortus langs meer dan één doorgang toegankelijk te maken voor publiek, zodat deze langs meerdere kanten te bereiken is;
- erop toe te zien dat ook tijdens het planproces en de bouw de Hortus op levendige wijze haar semi-publieke functie behoudt.

In paragraaf 4.2.2 van de toelichting van het bestemmingsplan wordt gemotiveerd aangegeven dat het op termijn verdwijnen van de hortus in zijn huidige vorm onvermijdelijk is. Anderzijds bestaat aan behoud van bepaalde aspecten van de hortus grote behoefte. Het bestemmingsplan voorziet dan ook in een regeling die hervestiging in de vorm van een zorgtuin mogelijk maakt. Onder zorgtuin wordt een openbaar toegankelijke binnentuin verstaan. Dit is geregeld in de planregels, en dit betekent dat, in tegenstelling tot de huidige situatie, de publieke toegankelijkheid ervan een vereiste wordt. In het bestemmingsplan wordt voorzien in toegankelijkheid vanaf zowel de zijde van de Amstelveenseweg, als vanaf de Van der Boechorststraat. Wat betreft het verzoek op de hoogte te worden gehouden van de verdere uitwerking wordt opgemerkt dat de tuin van de Hortus Botanicus van de VU volgens de plannen van de VU de komende 8 jaar publiek toegankelijk blijft. Het College van bestuur van de VU heeft besloten de Hortus, oftewel de (wetenschappelijke) collecties, komende tijd af te bouwen. Op lange termijn wil de VU de groenbelevingsfunctie verplaatsen naar de geplande zorgtuin van VU-MC en naar andere locaties op de (nieuwe) campus.

De raad wordt voorgesteld de motie hiermee als afgehandeld te beschouwen.

#### **Ad. 9: Besluit inzake het exploitatieplan**

Op grond van de voorgenomen ontwikkeling welke het bestemmingsplan mogelijk

---

maakt geldt er in beginsel de verplichting dat de gemeenteraad tevens een exploitatieplan vaststelt (artikel 6.12, lid 1 Wro). Ingevolge artikel 6.12 Wro, kan de gemeenteraad echter besluiten geen exploitatieplan vast te stellen indien het verhaal van de kosten van de grondexploitatie over de in het plan of besluit begrepen gronden anderszins verzekerd is.

Met betrekking tot de kosten van de grondexploitatie over de gronden waarop zal worden ontwikkeld is een zogenoemde anterieure overeenkomst gesloten, waarin het kostenverhaal is geregeld. Voor het overige wordt in dit bestemmingsplan niet voorzien in ontwikkelingen waarover kostenverhaal op grond van de Wro noodzakelijk is. Ook is er geen noodzaak om een tijdvak of fasering als bedoeld in artikel 6.13, eerste lid, onder c, 4<sup>o</sup> en 5<sup>o</sup> Wro te bepalen of nadere eisen, regels of een uitwerking van regels als bedoeld in artikel 6.13, tweede lid, onderscheidenlijk b, c of d Wro, te stellen.

Voor wat betreft de gronden waar andere partijen dan VU medisch centrum een eigendomspositie hebben, wordt opgemerkt dat daar niet wordt voorzien in een ontwikkeling waarop artikel 6.12, lid 1, Wro van toepassing is. Kostenverhaal is in die situaties dan ook niet aan de orde.

Op grond van het bovenstaande wordt uw raad voorgesteld te besluiten geen exploitatieplan vast te stellen.

#### **Ad. 10: Crisis- en herstelwet van toepassing**

Met ingang van 14 april 2011 is in de Crisis- en herstelwet het project Amsterdam VU-gebied aangewezen als gebiedsontwikkeling met nationale uitstraling (bijlage II, Aa nummer 2). De ontwikkeling bij VUmc maakt daarvan onderdeel uit. Als gevolg daarvan is afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit brengt onder meer met zich mee dat alle beroepsgronden in het beroepsschrift dienen te worden opgenomen, en dat deze na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

Op grond van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet moet het van toepassing zijn van de Crisis- en herstelwet bij het besluit worden vermeld.

Uw raad wordt voorgesteld het daartoe strekkende besluit te nemen.

#### **Ad. 11: Mogelijkheid van reactie aanwijzing**

Op grond van artikel 3.8, lid 4 van de Wet ruimtelijke ordening, wordt een bestemmingsplan dat gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan wordt vastgesteld pas zes weken na vaststelling bekendgemaakt. Overeenkomstig artikel 3.8, lid 4 van de Wet ruimtelijke ordening kunnen Gedeputeerde Staten en de VROM-inspectie gedurende deze termijn hun bezwaar tegen de gewijzigde vaststelling kenbaar maken. Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland hebben aangegeven dat ze geen bezwaar hebben tegen onmiddellijke bekendmaking indien geen provinciale belangen geraakt worden. De VROM-inspecteur beoordeelt op verzoek versneld of met de gewijzigde vaststelling al dan niet nationale belangen worden geraakt. Een verzoek hiertoe dient expliciet in het vaststellingsbesluit vermeld te staan. Uw raad wordt voorgesteld het daartoe strekkende besluit te nemen.