

**Nota van beantwoording inspraakreacties en**

**3.1.1-overleg**

**Voorontwerpbestemmingsplan Sloterveer 2018**

<b>Inhoudsopgave</b>	<b>Blz.</b>
<b>1. Inspraak</b>	<b>3</b>
<b>2. 3.1.1-overleg</b>	<b>24</b>
<b>3. Bijlage: binnengekomen reacties</b>	<b>30</b>

# 1. Inspraakreacties

---

## Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Slotermeer 2018' heeft van 30 november 2017 tot en met 11 januari 2018 ter inzage gelegen. Op 19 december 2017 is een bewonersavond georganiseerd. Tijdens deze avond konden bewoners informatie krijgen en een inspraakreactie achterlaten. Tijdens de inspraakfase zijn 24 inspraakreacties binnengekomen, waarbij één inspraakreactie is ondertekend door 129 bewoners.

---

### 1.1. Formele aspecten inspraakreacties

Van de volgende insprekers is een inspraakreactie ontvangen op het voorontwerpbestemmingsplan:

	Naam en adres	datum van binnenkomst
1.2.1	[inspreker 1]	9-12-2017
1.2.2	[inspreker 2]	11-12-2017
1.2.3	[inspreker 3]	19-12-2017
1.2.4	[inspreker 4]	19-12-2017
1.2.5	[inspreker 5]	19-12-2017
1.2.6	[inspreker 6]	19-12-2017
1.2.7	[inspreker 7]	19-12-2017 aanvulling op 10-01-2018
1.2.8	[inspreker 8]	19-12-2017
1.2.9	[inspreker 9]	19-12-2017
1.2.10	[inspreker 10]	19-12-2017
1.2.11	[inspreker 11]	19-12-2017
1.2.12	[inspreker 12]	19-12-2017
1.2.13	[inspreker 13]	19-12-2017
1.2.14	[inspreker 14]	19-12-2017
1.2.15	[inspreker 15]	21-12-2017
1.2.16	[inspreker 16]	21-12-2017
1.2.17	[inspreker 17]	5-1-2018
1.2.18	[inspreker 18]	20-12-2017
1.2.19	[inspreker 19]	10-1-2018
1.2.20	[inspreker 20]	10-1-2018
1.2.21	[inspreker 21]	11-1-2018
1.2.22	[inspreker 22]	12-1-2018
1.2.23	[inspreker 23]	10-1-2018
1.2.24	[inspreker 24]	10-1-2018
1.2.25	[inspreker 25]	10-1-2018

### 1.2. Inhoudelijke behandeling inspraakreacties

#### 1.2.1. Inspreker 1

*Insprekers geven aan dat de buurt negatief staat tegenover een toegewezen splitsingsvergunning op de Burgemeester Vening Meineszlaan 32 en vragen zich af wat de handtekeningactie voor gevolgen zal hebben voor de uitgegeven vergunning. Inspreker ziet graag dat woningsplitsing in het bestemmingsplan wordt toegestaan.*

#### Reactie gemeente

Het gebied Slotermeer kent voor een groot deel gestapelde woningbouw (meerdere woningen boven elkaar), zoals appartementengebouwen. Daarnaast zijn er in het gebied ook grondgebonden woningen (eengezinswoningen) aanwezig, waarbij de aanwezige bouwlagen door één huishouden worden gebruikt. Naar aanleiding van de binnengekomen inspraakreacties is bezien of het vanuit ruimtelijk oogpunt gewenst is om in het bestemmingsplan een onderscheid te maken tussen grondgebonden en gestapelde woningbouw. Dat is het geval. De reden is dat de grondgebonden woningen in Slotermeer voornamelijk zijn gecentreerd in bepaalde buurten. De infrastructuur binnen deze buurten is ingericht op het bestaande aantal zelfstandige woningen. Als de bestaande eengezinswoningen worden omgevormd tot meerdere zelfstandige woningen, leidt dit tot een grotere druk op de bestaande situatie. Het kan met name leiden tot een grotere parkeerdruk en daarmee tot parkeeroverlast. Verder geldt dat hoewel elk geval afzonderlijk waarschijnlijk niet voor een aantasting van het woon- en leefklimaat van omwonenden zorgt, dit wel het geval zal zijn bij meerdere omvormingen binnen dezelfde buurt.

De mate van aanwezigheid van kleine, oude huurwoningen blijkt een voorspellende waarde bij de vroegtijdige probleemsignalering van leefbaarheid. De weerstand bij buurtbewoners tegen het omvormen van eengezinswoningen naar gestapelde bouw vormt een bevestiging van dit bekende signaal. Bij de herstructurering van Nieuw-West in de jaren 2000-2010 is ingezet op een uitgebalanceerde samenstelling van de woningvoorraad. Daarbij zijn ook verwachtingen geschapen bij andere betrokkenen, die hier geld en inspanning voor hebben geleverd, waaronder buurtbewoners. Met bouwkundig splitsen van oude eengezinswoningen in kleine gestapelde huurwoningen wordt deze ontwikkeling en betrokkenheid ondergraven. Om deze redenen is in het bestemmingsplan onderscheid gemaakt tussen 'gestapelde' en 'grondgebonden' woningen: zij hebben de bestemming "Wonen – 1", respectievelijk "Wonen – 2" gekregen. Voor het omzetten van een grondgebonden woning naar gestapelde woningbouw moet hierdoor altijd een omgevingsvergunning voor handelen in strijd met een bestemmingsplan worden aangevraagd. Deze zal slechts worden verleend wanneer er sprake is van belangen die zwaarder moeten wegen dan het belang bij het behoud van de bestaande voorraad eengezinswoningen zoals hiervoor is beschreven (nee, tenzij). In dat geval moet echter ook altijd worden aangetoond dat het woon- en leefklimaat door de aangevraagde situatie niet wordt aangetast.

Het bouwkundig splitsen van woningen is overigens iets anders dan woningdelen. Van woningdelen is sprake als een zelfstandige woning door meerdere huishoudens wordt gebruikt (zoals bij kamerverhuur). Ook voor woningdelen is een omgevingsvergunning voor het handelen in strijd met een bestemmingsplan vereist, omdat in de definitie van 'woning' is opgenomen dat deze uitsluitend is bedoeld voor de huisvesting van één afzonderlijke huishouding.

#### Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### **1.2.2. Inspreker 2**

*1. Er is te weinig ruimte voor het voetgangersdeel bij plaatsen waar terrassen worden toegestaan, met name voor minder valide mensen.*

### Reactie gemeente

In het bestemmingsplan zijn alleen de bestaande terrassen, waarvoor de afgelopen jaren een omgevingsvergunning is verleend, als zodanig bestemd. Voor nieuwe terrassen moet altijd een omgevingsvergunning voor handelen in strijd met een bestemmingsplan worden aangevraagd. De aanvraag voor een omgevingsvergunning wordt getoetst aan de Horeca- en Leisurevisie Nieuw-West (of aan ander op dat moment geldend beleid). In deze visie is bepaald dat bij terrassen een doorloopruimte van minimaal 1,80 m aanwezig moet zijn bij winkelstraten, en van minimaal 1,50 m in overige gevallen. Een doorloop van deze breedte is in principe breed genoeg om voetgangers met een rolstoel of kinderwagen te laten passeren. De horecaondernemer moet zich aan deze regels houden. Als dat niet gebeurt, kan de gemeente handhavend optreden.

*2. Op het plein '40-'45 en in omliggende straten is er vervuiling door dagelijks afval. In de avonduren is handhaving noodzakelijk.*

### Reactie gemeente

Het probleem van zwerfafval is een onderwerp dat niet in een bestemmingsplan kan worden opgelost. In het Gebiedsplan voor Geuzenveld-Slotermeer 2017 is wel ingegaan op de klachten van bewoners over het zwerfafval in de wijk en is een aantal maatregelen aangekondigd om dit aan te pakken.

*3. Bij het verlenen van vergunningen hoort ook een beheersplan naar mening van de inspreker.*

### Reactie gemeente

Dit is geen onderwerp dat in het bestemmingsplan kan worden geregeld.

### Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## **1.2.3. Inspreker 3**

*1. Inspreker ziet graag een verhoging van de maximum bouwhoogte naar 9 meter en goothoogte naar 8 meter van de woningen aan de Burg. Vening Meineszlaan 155-167.*

### Reactie gemeente

Als een bouwhoogte van 9 m wordt opgenomen voor het desbetreffende blok, wordt daar een dakopbouw en/of volledige extra bouwlaag mogelijk. Dit is vanuit stedenbouw niet akkoord. Het blok is ondergeschikt aan het blok dat haaks hierop staat. Bij het toevoegen van een mogelijke dakopbouw wordt de ondergeschikte positie weggenomen. Het wegnemen van de ondergeschikte positie doet afbreuk aan het ensemble als geheel.

Daarnaast kenmerkt deze buurt zich door woningen met een kap. Door de hoogte aan te passen zal er een plat dak komen en zo zal een atypisch blok ontstaan die niet past binnen de buurt. Dit ensemble is in de waardekaart aangeduid als orde 2 verkaveling en architectuur. Door deze hoge kwalificatie is het toestaan van opbouw/derde verdieping niet mogelijk.

*2. Alliantie woningen zijn niet opgenomen in de verbeelding*

### Reactie gemeente

Inspreker doelt waarschijnlijk op de Anton Struikbuurt aan de Burgemeester Vening Meineszlaan. Het nieuwbouwproject was inderdaad nog niet opgenomen op de verbeelding. Dit is inmiddels aangepast.

### Conclusie

De inspraakreactie leidt deels tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### **1.2.4. Inspreker 4**

*1. Openingstijden van de horeca aanpassen aan 'Woonbuurt' tijden tot max 24.00 uur*

#### Reactie gemeente

De bestaande horecagelegenheden beschikken over het recht om de openingstijden te hanteren die in de APV zijn opgenomen. Het bestemmingsplan is, mede gezien het conserverende karakter, niet het geschikte instrument om deze rechten te beperken.

*2. Terrassen op de Slotermeerlaan blokkeren de doorgang op het voetpad. Er wordt uitgeweken naar het fietspad, dit zorgt voor gevaarlijke situaties.*

#### Reactie gemeente

In het bestemmingsplan zijn alleen de bestaande terrassen, waarvoor de afgelopen jaren een omgevingsvergunning is verleend, als zodanig bestemd. Voor nieuwe terrassen moet altijd een omgevingsvergunning voor het afwijken van een bestemmingsplan worden aangevraagd. De aanvraag voor een omgevingsvergunning wordt getoetst aan de Horeca- en Leisurevisie Nieuw-West (of aan ander op dat moment geldend beleid). In deze visie is bepaald dat bij terrassen een doorloopruimte van minimaal 1,80 m aanwezig moet zijn bij winkelstraten, en van minimaal 1,50 m in overige gevallen. Een doorloop van deze breedte is in principe breed genoeg om voetgangers met een rolstoel of kinderwagen te laten passeren. De horecaondernemer moet zich aan deze regels houden. Als dat niet gebeurt, kan de gemeente handhavend optreden.

### Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### **1.2.5. Inspreker 5**

*In de Wijsgerenbuurt is parkeeroverlast. Inspreker ziet graag een grote centrale parkeerplek voor parkeerders van buiten de wijk.*

#### Reactie gemeente

Het voorliggende bestemmingsplan maakt geen nieuwe functies of woningen mogelijk die tot een verhoging van de parkeerdruk kunnen leiden. Om die reden is het niet nodig om in het kader van dit bestemmingsplan onderzoek te verrichten naar bestaande of toekomstige parkeeroverlast.

### Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### **1.2.6. Inspreker 6**

*1. Inspreker geeft aan dat één informatieavond van twee uur te weinig is.*

#### Reactie gemeente

Inspreker merkt dit op omdat hij of zij tijdens de insprekavond eigenlijk ziek was. Dat is natuurlijk vervelend. Als de inspreker nog vragen heeft, kan hij of zij daarvoor de behandelend ambtenaar benaderen.

*2. Inspreker vraagt zich af wanneer er zonnepanelen op diverse daken worden geplaatst*

#### Reactie gemeente

Dit is geen onderwerp dat in het bestemmingsplan kan worden geregeld.

*3. Mentaliteit van de winkeliers en bewoners van de Dobbebuurt mag worden aangepakt. Erg veel afval op straat*

#### Reactie gemeente

Zwerfafval is een onderwerp dat niet in een bestemmingsplan kan worden opgelost. In het Gebiedsplan voor Geuzenveld-Slotermeer 2017 is wel ingegaan op de klachten van bewoners over het zwerfafval in de wijk en zijn een aantal maatregelen aangekondigd om dit aan te pakken.

#### Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **1.2.7. Inspreker 7**

*1. De tekening van de plannen voor plein '40-'45 die op Facebook staan worden gemist. Inspreker vraagt of dit per post kan worden toegezonden.*

#### Reactie gemeente

Deze vraag houdt geen verband met het bestemmingsplan. Het verzoek is doorgezonden naar de kwartiermaker voor Plein '40-45.

*2. De nadruk moet gelegd worden op renovatie in plaats van sloop/nieuwbouw. Het stadsdeel moet zorgen voor een aangener woon- en leefklimaat zonder geforceerde schaalvergroting of sloop/nieuwbouw en zonder de huidige bevolking de stad uit te jagen (geen gentrificationbeleid). Zo moet ook de sociale huurvoorraad in Slotermeer beschermd worden.*

#### Reactie gemeente

Het bestemmingsplan is geen geschikt instrument om deze onderwerpen in te regelen. Het bestemmingsplan is conserverend van aard. Dat wil zeggen dat de bestaande situatie wordt vastgelegd en geen ontwikkelingen zijn voorzien. Voor panden (in gebieden) die cultuurhistorisch zeer waardevol zijn is wel een sloopbescherming opgenomen.

*3. Bij renovatie en nieuwbouw dient het AUP, ook qua schaal en maatvoering, in acht te worden genomen. Het erfgoed moet worden beschermd. Overweeg een uitbreiding van het Tuinstadmuseum. Verfraai de groenstroken. Bescherm het AUP tegen nieuwbouw. De toekomstplannen voor Plein '40-'45 en voor Haven-Stad bedreigen de stedenbouwkundige opzet van het AUP. Schenk meer aandacht aan de zichtlijnen in Slotermeer. Verbeter de architectonische kwaliteit, met name de winkelpuien in de winkelstraten.*

#### Reactie gemeente

Ter bescherming van de cultuurhistorische waarden zijn twee gebieden die in het plangebied liggen aangewezen als gemeentelijk beschermd stadsgezicht, namelijk Van Eesterenmuseum en Noordoever Sloterplas. Aan deze gebieden is de dubbelbestemming "Waarde – Cultuurhistorie 1" toegekend. Aan de gebouwen die in de Nota Cultuurhistorie Nieuw-West zijn aangewezen als orde 1 is de dubbelbestemming "Waarde – Cultuurhistorie 2" toegekend. Binnen deze dubbelbestemmingen geldt een sloopbescherming. Op die manier zijn de cultuurhistorische waarden voortkomend uit het AUP voldoende beschermd. Aangezien het ontwerpbestemmingsplan conserverend van aard is en er geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt, worden de zichtlijnen door het plan niet aangetast.

*4. Leg de parkeernormen vast in het bestemmingsplan en voorkom verdere verslechtering van de OV-ontsluitingen van buurten.*

#### Reactie gemeente

De parkeernormen zijn vastgelegd in de Nota parkeernormen. In artikel 31.3 is voorgeschreven dat aan de geldende parkeernormen moet worden voldaan.

Ten aanzien van de OV-ontsluitingen geldt dat in het bestemmingsplan kan worden neergelegd waar deze *kunnen* worden gerealiseerd, maar niet waar deze *moeten* worden gerealiseerd ('toelatingsplanologie'). De opmerking kan daarom niet in het ontwerpbestemmingsplan worden verwerkt.

*5. De kwaliteit van winkelstraten in Slotermeer en Plein '40-45 moet verbeterd worden. De markt op Plein '40-'45 heeft een beperkt assortiment, winkelketens zijn geconcentreerd in het overdekte winkelcentrum. Het winkelaanbod is mager, eenzijdig en onevenwichtig en er is veel zwerfvuil aanwezig. Ook zijn er teveel identieke horecabedrijven. Nieuw distributieplanologisch onderzoek moet gekoppeld worden aan recent gemeentelijk demografisch onderzoek. Beschouw de onderzoeksuitkomsten als leidraad voor het beleid. Stem de branchering van de detailhandel in winkelstraten af op gemeentelijk beleid, jurisprudentie en de EU-Dienstenrichtlijn. Voer overleg met winkeliers en buurtbewoners over hoe het leefklimaat in de buurt kan worden verbeterd. Hanteer vaker het standstill-beginsel in Slotermeer. Overweeg een geleidelijk uitsterfbeleid voor overtollige horeca.*

#### Reactie gemeente

De problemen en zorgen over het eenzijdige aanbod, zwerfafval en de onaantrekkelijkheid van de winkelstraten kunnen niet in een bestemmingsplan worden opgelost. In een bestemmingsplan kan worden neergelegd waar horecavestiging en winkels worden toegestaan, maar kunnen geen eisen worden gesteld aan het aanbod of aan de diversiteit van de vestigingen. Omdat dit een conserverend plan is worden er geen nieuwe detailhandel- en horecagelegenheden toegestaan die niet vergund zijn of al waren toegestaan in het vorige plan. Nieuwe initiatieven die niet binnen het bestemmingsplan passen worden altijd getoetst aan het geldende ruimtelijk-economisch beleid. De suggesties van inspreker zijn doorgegeven aan de kwartiermaker en omgevingsmanager voor Plein '40-'45.

*6. Er wordt illegaal gebruik gemaakt van de openbare ruimte door o.a. horecaterrassen. Dit bemoeilijkt de doorloop voor winkelende passanten.*

De terrassen waarvoor de afgelopen jaren een vergunning is verleend zijn in het plan opgenomen. Voor illegale terrassen (zonder vergunning) geldt dat niet. Uitgangspunt is dat tegen deze situaties handhavend wordt opgetreden. Zie ook het antwoord onder 1.2.2.



### Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### **1.2.8. Inspreker 8**

*1. Inspreker vraagt zich af of er nog sloopplannen zijn in de nabije toekomst en ziet dit graag gebeuren.*

#### Reactie gemeente

In het bestemmingsplan zijn geen nieuwe ontwikkelingen voorzien, omdat die op dit moment nog niet bekend zijn. Als er wel sloop- of renovatieplannen voor uw woning bekend worden, wordt u hierover te zijner tijd geïnformeerd.

*2. Inspreker geeft aan dat de huizen in de Luis Couperusstraat niet meer voldoen. Gevaarlijk voor gezondheid gezien de schimmel en asbest.*

#### Reactie gemeente

Dit is geen onderwerp wat in het bestemmingsplan kan worden geregeld.

### Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### **1.2.9. Inspreker 9**

*Achter gebouw van inspreker is veel onkruid aanwezig. Er wordt niet door de gemeente gemaaid.*

#### Reactie gemeente

Dit is geen onderwerp dat in het bestemmingsplan kan worden geregeld. Wel is het signaal doorgegeven aan de afdeling Schoon&Heel.

### Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### **1.2.10. Inspreker 10**

*1. Ronde Antony Moddermanstraat en Burg. De Vlugtlaan is gevaarlijk. Fietsers en auto's hebben geen overzicht.*

#### Reactie gemeente

In het bestemmingsplan worden rotondes mogelijk gemaakt door aan de locaties de bestemming "Verkeer - 1" of "Verkeer - 2" toe te kennen. De inrichting van een rotonde wordt niet in een bestemmingsplan geregeld.

*2. De bestrating van de ventweg, vanaf de rotonde tot aan de Febo is in slechte staat.*

#### Reactie gemeente

In een bestemmingsplan kunnen geen eisen worden gesteld aan de kwaliteit van de wegen en straten. Het signaal is doorgegeven aan de afdeling Schoon&Heel.

3. *Horeca op Slotermeer en Vlughtlaan is eenzijdig. Geen Nederlandse horeca te vinden. Daarnaast is het huidige winkelaanbod en de markt eenzijdig. Er is veel afval aanwezig*

#### Reactie gemeente

In een bestemmingsplan kan worden neergelegd waar horecavestiging en winkels worden toegestaan, maar kunnen geen regels worden gesteld aan het aanbod of aan de diversiteit van de vestigingen.

4. *In de buurt is behoefte aan gemeenschapsruimte.*

#### Reactie gemeente

In de Coronelbuurt en de directe omgeving daarvan zijn diverse panden met de bestemming "Maatschappelijk" en "Gemengd". Binnen deze bestemmingen zijn gemeenschapsruimtes toegestaan. In een bestemmingsplan kan niet verplicht worden gesteld dat de panden ook daadwerkelijk voor die functies worden gebruikt.

#### Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### **1.2.11. Inspreker 11**

*In de Coronelbuurt is een aantal groenzones met vergunning tuin geworden. Alle eindwoningen noordzijde zijn als 'Tuin' bestemd. Inspreker verzoekt om zuidzijde van de eindwoningen ook te bestemmen als 'Tuin'. Het gaat om Jan Janzenstraat 1, Joop IJisbergstraat 1, H. Rempestraat 1 en L. Naarstigstraat 1. De centrale hoven in Coronelbuurt zijn matig onderhouden en kennen slechte drainage. Inspreker merkt op dat uitgifte als tuin voor bewoners een positieve verbetering voor het groen kan zijn.*

#### Reactie gemeente

Dit voorstel is vanuit stedenbouw niet akkoord. De Coronelbuurt buurt wordt beoordeeld in de Nota Cultuurhistorie als Tuinstad Uitzonderlijk, hoogste waardering, waaronder de bebouwing valt onder Beschermingsregime Object Stedenbouw Top. De groenzone maakt deel uit van de stedenbouwkundige stempel en het hof. De groenstroken op de aangegeven plekken zorgen voor doorkijk van het groen vanaf de straat naar het binnenhof. Ook grenst het direct aan het binnenhof waardoor het binnenhof wordt verlengd naar de straat toe. De koppen van de woningen grenzen in deze typologie aan een groene voorzone waardoor dit onderdeel uitmaakt van het hof en het ensemble. Dit is bewust zo ontworpen.

Wanneer een tuinuitbreiding aan de zuidzijde van de eindwoningen wordt toegestaan, wordt het groen op deze plek aangetast. In de Nota cultuurhistorie staat beschreven dat het groen op alle schaalniveaus gehandhaafd moet blijven. "Tuin" is geen groen, omdat tuin niet openbaar is en een andere bestemming heeft. In het bestemmingsplan uit 2008 zijn alle noordelijke koppen van de spiegelende haken wel bestemd als tuin. Alle zuidelijke koppen niet. De zuidelijke koppen verschillen van de noordelijke koppen vanwege de direct aangrenzende binnenhoven, en vanwege de ligging ten opzichte van de zon. De noordelijke en zuidelijke koppen zijn dus enigszins vergelijkbaar maar er zijn tegelijkertijd dus wel cruciale verschillen. Ook waren de noordelijke koppen bestemd als tuin (voor 2008) voordat de Nota Cultuurhistorie (2013) in werking was getreden. De noordelijke koppen zijn in dit geval dus geen precedenter voor de zuidelijke koppen.

#### Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **1.2.12. Inspreker 12**

*1. Inspreker verzoekt om de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan op te sturen.*

#### Reactie gemeente

Dit is gebeurd.

*2. Inspreker geeft aan dat de aanbouw aan de zijkant van de woningen aan de Jan Janzenstraat 1 en aan de Franciscus Claessenstraat 16 niet zijn meegenomen in het voorontwerp.*

#### Reactie gemeente

Dit is aangepast.

#### Conclusie

De inspraakreactie leidt deels tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **1.2.13. Inspreker 13**

*Inspreker wil graag dat een dakopbouw toegestaan wordt voor bewoners Noorderhof blok VI. Destijds is dat niet toegestaan, onder verwijzing naar een bezonningsstudie. De bezonningsstudie is volgens inspreker echter niet correct uitgevoerd: er is geen rekening gehouden met de hoge kerk aan de J.J.M. Vegterstraat. Verder geeft inspreker verschillende argumenten voor het toestaan van een dakopbouw. Bij het correct uitvoeren verschilt het bezonningseffect niet met de bezonning van de dakopbouw van woning 16 en 18. Tevens staat het aspect privacy een dakopbouw niet in de weg. Een nieuwe dakopbouw geeft evenveel zicht als de bestaande in de omgeving. Het uitzicht van de woningen aan de Dom H. v.d. Laanstraat wordt door een nieuwe dakopbouw niet negatief beïnvloed.*

#### Reactie gemeente

Dakopbouwen zijn onder voorwaarden stedenbouwkundig geen bezwaar bij woningen van twee bouwlagen in blok VI (nrs. 20, 18, 16, 19, 17, 10, 8, 6, 4). Dit houdt een verruiming in van de mogelijkheden voor wat betreft de niet gangbare woningtypen. Op bebouwing van 1 bouwlaag of bebouwing van 3 lagen of hoger worden dakopbouwen niet toegestaan.

De voorwaarden zijn :

Plaatsing dakopbouw in overeenstemming met wat in het bouwblok gebruikelijk is. Zowel vanaf de voor als vanaf de achtergevel dient de dakopbouw terugliggend te worden geplaatst. Uitgangspunt hierbij is dat wordt aangesloten bij reeds vergunde dakopbouwen in het bouwblok. Dit betekent dat een dakopbouw 2,25 meter terugliggend geplaatst moet worden ten opzichte van de voorgevel, met een diepte van 4,20 meter.

Bij ondiepe woningtypen (minder dan 6,45 m) kan hierdoor geen dakopbouw worden geplaatst. Daarnaast is er bij ondiepe woningtypen (nr 12, 14, 2 en 15) vanwege de ondiepte ook sprake van veel schaduwwerking op de achtertuinen bij het plaatsen van dakopbouwen. Daarom is het plaatsen van dakopbouwen bij deze woningen niet toegestaan.

#### Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **1.2.14. Inspreker 14**

*Inspreker heeft bezwaar tegen de geplande voetgangersoversteekplaats over de Haarlemmerweg naar het Station Sloterdijk, die strak langs flat Westereind komt te lopen. Gevreesd wordt voor geluidsoverlast en hangjeugd. Het geplande pad loopt over in erfpacht uitgegeven grond, dit geeft de flat het recht om een en ander mee te bepalen.*

#### Reactie gemeente

De gronden rondom de flat hebben de bestemming "Groen – 2" of "Verkeer – 2". Binnen deze bestemmingen zijn zebrapaden toegestaan. Het bestemmingsplan regelt echter niet dat er een zebrapad moet komen: dat gebeurt in een verkeersbesluit. De bezwaren van inspreker tegen het zebrapad zijn bekend bij de projectmanager van de gemeente. Binnenkort vindt een afspraak tussen de gemeente en inspreker plaats om de bezwaren te bespreken.

#### Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **1.2.15. Inspreker 15**

*Inspreker sluit zich aan bij de bezwaren die zijn gemaakt tegen de splitsingsproblematiek rondom de woningen Burgemeester Vening Meineszlaan 8 en 32. Ook bij de vragen die door BC lid Stricker zijn gesteld op de vergadering van 13 december 2017. Inspreker maakt zich zorgen over de druk op de woonomgeving in de buurt die het splitsen van eengezinswoningen met zich mee brengt. Inspreker vraagt om het splitsen van eengezinswoningen in het plangebied van het bestemmingsplan onmogelijk te maken.*

#### Reactie gemeente

Zie de reactie van de gemeente onder 1.2.1.

#### Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **1.2.16. Inspreker 16**

*Het pad aan de Krijn Breurstraat is onbegaanbaar door kuilen.*

#### Reactie gemeente

Dit is geen onderwerp dat in het bestemmingsplan kan worden geregeld. Het signaal is wel doorgegeven aan de afdeling Schoon&Heel.

#### Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **1.2.17. Inspreker 17**

*1. Inspreker heeft overlast van het bedrijfspand aan de L. Couperusstraat 19; rokende mensen, bellende klanten buiten, afval, afzuiger en parkeeroverlast.*

#### Reactie gemeente

Voor de horeca-onderneming aan de Louis Couperusstraat is een omgevingsvergunning verleend. Het is toegestaan om in het pand een restaurant te exploiteren. Het is verplicht om verleende omgevingsvergunningen in een bestemmingsplan over te nemen. De overlast van

rokende en bellende mensen en afval heeft geen directe relatie met de omgevingsvergunning of met het bestemmingsplan. Wel zijn de klachten als signaal doorgegeven aan het Gebiedsteam Geuzenveld-Slotermeer.

2. *Er is te veel horeca aanwezig en het aanbod in de winkels en op de markt is eenzijdig*

#### Reactie gemeente

In het bestemmingsplan is alleen aan de bestaande, vergunde horecagelegenheden een horecabestemming of -aanduiding toegekend. In een bestemmingsplan moeten de legale situaties in principe als zodanig worden bestemd. Het is niet nodig om in dit plan van dit uitgangspunt af te wijken. Het bestemmingsplan kan geen eisen stellen aan het aanbod in de winkels en op de markt.

3. *De bevolking is eenzijdig, waardoor het moeilijk is om contact te maken.*

#### Reactie gemeente

Dit is geen onderwerp dat in het bestemmingsplan kan worden geregeld.

#### Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **1.2.18. Inspreker 18**

*Inspreker geeft aan dat de situatie waarin hij leeft onhoudbaar is. De woonoppervlakte is te klein voor het aantal personen en er is geen bewegingsruimte. De woningen aan de Wolter Brandligtstraat, Professor Oranjestraat en Harry Koningsbergerstraat stonden in het bestemmingsplan van 2009 opgegeven als woningen in onderzoek. Hier is alleen nog niks mee gebeurd, terwijl de woningen gedateerd zijn en toe zijn aan vernieuwing. Er zijn ook eenpersoonshuishoudens die het niet meer zien zitten om hier te blijven wonen, vanwege de slecht onderhouden en gehorige woningen die voor vele burenruzies en ziekte zorgen. Inspreker wil dit probleem in kaart laten brengen en wil opgenomen worden in het nieuwe bestemmingsplan. Verschillende mensen hebben voorrang op een woning, behalve jonge gezinnen die in een te kleine woning leven. Inspreker vraagt Nieuw-West en Rochdale om van de oude duplexwoningen één eengezinswoning te maken. Het lost het probleem op en is een aanwinst voor de buurt.*

#### Reactie gemeente

Inspreker geeft aan dat hij niet tevreden is met zijn woonomstandigheden en verzoekt om renovatie of vergroting van zijn woning. In een bestemmingsplan kunnen eigenaren van woningen echter niet worden verplicht om hun woningen te renoveren of om te vormen. De inspraakreactie kan wel als een signaal aan het stadsdeel dienen. Als er met betrekking tot woningrenovatie nieuwe ontwikkelingen zijn, worden de bewoners hierover te zijner tijd geïnformeerd. Zij worden dan in de gelegenheid gesteld om op de concrete plannen te reageren.

#### Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **1.2.19. Inspreker 19**

*Inspreker verzoekt om Horeca tot en met categorie 2 toe te staan in het pand aan Plein '40-'45 waarin de Jumbo, Tanger en Action zijn gevestigd.*

#### Reactie gemeente

Het vloeroppervlak van het gebouw bedraagt meer dan 4000 m<sup>2</sup>. Als overall horeca 2 wordt toegestaan, kan dus een restaurant 4000 m<sup>2</sup> worden gerealiseerd. Het is maar de vraag of de omgevingseffecten van een dergelijk initiatief aanvaardbaar zijn, of de parkeervraag kan worden opgevangen etc. Dit is door verzoekers niet inzichtelijk gemaakt. Verder is het initiatief in strijd met de Horeca- en Leisurevisie Nieuw-West, op grond waarvan de oppervlakte van een horecazaak in beginsel maar 200 m<sup>2</sup> mag bedragen. Op dit moment valt niet in te zien dat het wenselijk is om voor dit specifieke geval van het beleid af te wijken. Het verzoek wordt daarom niet gehonoreerd.

#### **1.2.20. Inspreker 20**

*1. Inspreker heeft als algemene opmerking dat het voorontwerp niet ingaat op de belangrijke thema's die op dit moment spelen in Amsterdam als geheel. Het plan geeft volgens inspreker te weinig richting aan de ontwikkelingen in het gebied en faciliteert deze teveel. Specifiek benoemt inspreker daarbij de thema's 'wonen' (kamerverhuur en splitsing) en 'horeca'.*

#### Reactie gemeente

De reden waarom het plan in beginsel alleen de bestaande rechten en situatie vastlegt ('conserverend is'), is dat er op dit moment geen concrete plannen voor het gebied bekend zijn die voldoende uitgekristalliseerd zijn om in het plan te kunnen worden meegenomen. Op grond van de Wet ruimtelijke ordening is het echter verplicht om elke 10 jaar een nieuw plan vast te stellen. Het beleid dat op dit moment geldt, en de zorgen en wensen van bewoners die in de inspraakreacties naar voren zijn gekomen, zijn wel in het plan verwerkt.

*2. Inspreker stelt voor om ten behoeve van de transparantie een complete lijst van wijzigingen ten opzichte van het vigerende plan op te nemen.*

#### Reactie gemeente

Deze lijst is te vinden in hoofdstuk 4, paragraaf 4.2, van de toelichting. De lijst is ten opzichte van de lijst in het voorontwerpbestemmingsplan aangevuld.

*3. In het bestemmingsplan moet in de algemene bepalingen worden opgenomen dat bouwen en gebruik dat in afwijking van het plan van 2008 is toegestaan ook in het plan van 2018 in beginsel niet is toegestaan.*

#### Reactie gemeente

Dat wordt niet nodig geacht, omdat de bouw- en gebruiksmogelijkheden die onder het vorige plan niet waren toegestaan (en nu ook niet wenselijk worden geacht) niet in het plan zijn opgenomen.

*4. Regels met betrekking tot de voorbereiding van besluiten tot het verlenen van een vrijstelling of aanlegvergunning ontbreken. Artikel 32 van het vigerende plan moet worden opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan.*

#### Reactie gemeente

Het is niet bij wet verplicht om algemene procedureregels op te nemen in een bestemmingsplan. In Amsterdam is dit niet gebruikelijk. De Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is van toepassing op de procedure voor een omgevingsvergunning.

*5 en 7. In de voorschriften van het nieuwe bestemmingsplan moet worden opgenomen dat drugshandel, logies, short stay, B&B, horeca, kamerverhuur, prostitutie, seksinrichting, dienstverlening, handel, afhaalpunt, galerie en belhuis niet zijn toegestaan. Het is nu onduidelijk, mede gezien de grote hoeveelheid definities. Ook moet worden opgenomen dat nieuwe horecavestigingen alleen zijn toegestaan nadat afname van horeca-vloeroppervlak heeft plaatsgevonden.*

#### Reactie gemeente

De definities die niet relevant zijn voor de planregels zijn uit het plan gehaald. In het ontwerpbestemmingsplan is bepaald dat waar woningen zijn toegestaan, maximaal 40% van het woonoppervlakte mag worden gebruikt voor huisgebonden beroepen. In lid 1.67 van de planregels is 'huisgebonden beroep' gedefinieerd als: "kantoren, maatschappelijke voorzieningen en medische dan wel paramedische praktijken die in een woning worden uitgeoefend, waarbij:

- a. de woning in overwegende mate haar woonfunctie behoudt en het huisgebonden beroep een ruimtelijke uitwerking of uitstraling heeft die geen onevenredige afbreuk doet aan de woonfunctie van de betreffende woning en de omliggende woningen in dezelfde straat, en
- b. maximaal 40% van het brutovloeroppervlak van de woning voor het huisgebonden beroep gebruikt wordt."

(Kamer)verhuur, B&B, logies en short stay vallen niet onder de definitie van huisgebonden beroep. Praktijk- en vrije beroepsuitoefening zullen in veel gevallen wel onder de definitie vallen. Prostitutie en seksinrichtingen zijn in artikel 31.2 van het bestemmingsplan expliciet verboden. Drugshandel en gokken zijn verboden onder het Wetboek van Strafrecht.

*6. Het mogelijk maken van (toeristische) kamergewijze exploitatie van gezinswoningen heeft negatieve gevolgen voor Sloterveer. Dit mag dan ook niet worden toegestaan in het nieuwe bestemmingsplan.*

#### Reactie gemeente

In het voorontwerpbestemmingsplan was woningdelen (kamergewijze exploitatie) bij recht toegestaan. Dit wordt aangepast. Woningdelen zal niet binnen het ontwerpbestemmingsplan passen, doordat in de definitie van 'woning' is neergelegd dat een woning door maximaal één huishouden mag worden bewoond. Dit is overeenkomstig de regeling uit het vorige plan. Voor woningdelen moet daardoor altijd een omgevingsvergunning voor handelen in strijd met een bestemmingsplan worden aangevraagd. De vergunningaanvragen worden individueel beoordeeld en alleen ingewilligd als geen sprake is van strijd met gemeentelijk beleid en een goede ruimtelijke ordening.

*8, 9, 10, 11, 12. Verschillende vergunde en gebouwde aan- en uitbouwen zijn niet in één lijn opgenomen op de verbeelding. Dit leidt tot verwarring. Houd vanwege de conserverende strekking van het bestemmingsplan de mogelijkheid tot opbouw van aan- en uitbouwen, bestaande woningen en reeds opgebouwde woningen beperkt. Verruim de mogelijkheden niet. Inspreker verzoekt meer eenduidigheid in wat wel en niet is toegestaan bij horizontale woningvergroting, de verschillende definities met betrekking tot bouwen roepen onduidelijkheden op. Horizontale woningvergroting aan de achterkant en zijkant van woningen moet onder condities die eenduidig zijn mogelijk blijven. Tevens is op verschillende gronden met tuinbestemming de aanduiding 'bijgebouwen' niet aanwezig. Daarnaast is er in het vigerende plan geregeld dat aan- en uitbouwen*

*beperkt moeten blijven tot één bouwlaag, dit moet worden overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan.*

#### Reactie gemeente

Inspreker heeft er terecht op gewezen dat de regelingen ten aanzien van de Vervoorenstraat 1, 13, 25, Burgemeester Vening Meineszlaan 4, 14, Dienskestraat 13, 15, Koningsbergerstraat 87, Schweigmannstraat 9 en Claessenstraat 5, 6, 7 niet eenduidig zijn. Deze zijn inmiddels aangepast. De regeling onder het nieuwe plan zorgt niet voor een verruiming van de mogelijkheden ten opzichte van het oude plan. Voor zover 'horizontale woningvergrotingen' (aan- en uitbouwen) vergunningsvrij zijn, hoeven deze niet te worden opgenomen in de verbeelding en regels van een bestemmingsplan. Voor zover aanbouwen niet vergunningsvrij zijn en wel zijn toegestaan op grond van het vorige plan of op grond van een verleende omgevingsvergunning, zijn deze mogelijkheden overgenomen in het nieuwe ontwerpbestemmingsplan.

*13. Schuren in tuinen kunnen gezien worden als bijgebouwen. In de bestemming "Tuin" is alleen ter plaatse van de aanduiding 'bijgebouwen' hierdoor een schuur toegestaan. De bestaande schuurtjes zijn niet opgenomen op de verbeelding.*

#### Reactie gemeente

Schuren in tuinen kunnen worden aangemerkt als bijbehorende bouwwerken. Op basis van vergunningsvrij bouwen is het mogelijk om bijbehorende bouwwerken te realiseren achter de voorgevelrooilijn. Dit is onder andere binnen de bestemmingen "Tuin" en "Wonen" toegestaan. Het is dus mogelijk om een schuur in een tuin, wel gebonden aan regels, vergunningsvrij te bouwen. De aanduiding 'bijgebouwen' is alleen opgenomen daar waar een bijbehorend bouwwerk niet vergunningsvrij kan.

*14. Waterberging in tuinen lijkt de bedoeling van artikel 16.1 lid f te zijn. Inspreker verzoekt dan ook om artikel 16.1 lid f te schrappen.*

#### Reactie gemeente

In artikel 16.1 is bepaald voor welke functies de gronden met de bestemming "Tuin" mogen worden gebruikt. Een van de toegestane functies is water; het is daarmee toegestaan om bijvoorbeeld vijvers in tuinen aan te leggen. Op grond van het artikel is het echter niet verplicht om waterberging in tuinen aan te leggen. Er is dan ook reden om dit artikel aan te passen.

*15. De waterkering onder het treinspoor, dichtbij de oostelijke plangrens, mist op de verbeelding. Deze graag opnemen*

#### Reactie gemeente

De verbeelding is hierop aangepast.

*16. Het gemaal aan de Eliasstraat naast 20 ligt in de bestemming "Groen - 1". Binnen deze bestemming is dit niet toegestaan, graag de bestemming verruimen.*

#### Reactie gemeente

Dit is aangepast door op de verbeelding ter plaatse van de gemaal de aanduiding 'gemaal' op te nemen en in de planregels te regelen dat op die locatie een gemaal met een bouwhoogte van 5 m is toegestaan.



*17. De speeltuin op de kruising van de Nico Snijderstraat en Wiardi Beckmannstraat heeft een verkeersbestemming, dit is onwenselijk en inconsequent.*

#### Reactie gemeente

Het is juist dat Nico Snijderstraat is bestemd overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan ("Verkeer – 2"), en dat binnen deze bestemming geen speeltuinen zijn toegestaan. Dit is aangepast door op de verbeelding ter plaatse van de speeltuin de aanduiding 'speeltuin' op te nemen en in de planregels te regelen dat op die locatie een speeltuin is toegestaan.

*18. Het peil-niveau ligt op de hoogte van de weg ter plaatse, dit is alleen geen vast gegeven. Wegen verzakken in de loop der jaren. Het peil-niveau moet anders gedefinieerd worden.*

#### Reactie gemeente

De definitie van peil-niveau is conform de standaard. Het is wenselijk om het peil van de weg te hanteren, omdat gebouwen daarop aansluiten. Het is niet relevant dat de grond na verloop van tijd kan verzakken.

*19. Het bestemmingsplan moet de structuur van de wegen en paden en de ontwikkeling van het verkeer opnemen. Er moet onderscheid gemaakt worden tussen ruimte met overwegend langzaam verkeer (woon- en werkgebieden) en ruimte voor wegen en paden die dienen voor uitgaand, inkomend en doorgaand verkeer.*

#### Reactie gemeente

Het uitgangspunt bij bestemmingsplannen is de zogenoemde 'toelatingsplanologie'. Dat betekent dat een bestemmingsplan bepaalde functies mogelijk maakt, zoals in dit geval verkeer, maar dat de nadere invulling van bestemmingen niet in bestemmingsplannen worden geregeld. Dat geldt dus ook voor maximale snelheden en andere uitvoeringsaspecten met betrekking tot verkeer.

*20. In artikel 30.2 lid f wordt alleen bedrijfsmatige prostitutie verboden. Inspreker verzoekt om alle prostitutie te verbieden.*

#### Reactie gemeente

In artikel 30.2, lid f, worden prostitutiebedrijven en seksinrichtingen overal verboden. De inspraakreactie wordt zo begrepen, dat inspreker wil dat het begrip 'prostitutiebedrijf' wordt vervangen door 'prostitutie'. Daar bestaat geen bezwaar tegen. Het desbetreffende artikel is aangepast.

*21. De vigerende regels voor het Van Eesteren museum komen niet terug in het voorontwerpbestemmingsplan. Daarnaast lijkt het museumgebied uitgebreid te zijn op de plankaart, bijvoorbeeld ten noorden van de Burgemeester Vening Meineszlaan.*

#### Reactie gemeente

In het voorliggende plan wordt het beschermd stadsgezicht Van Eesterenmuseum op voldoende adequate wijze beschermd. Dit is afgestemd met Bureau Monumenten en Archeologie. De begrenzing van het gebied komt overeen met de begrenzing op de plankaart van het vigerende plan.

22. *De nieuwbouw over de lengte van het Brouwerpad is niet opgenomen op de verbeelding. Daarnaast is het Brouwerpad formeel opgeheven, het pad moet verwijderd worden op de verbeelding.*

Reactie gemeente

Dit is aangepast.

23. *Op de verbeelding staat een typfout, Aroostraat*

Reactie gemeente

Bij het opstellen van een bestemmingsplan wordt gebruik gemaakt van een ondergrond van de Basisadministratie. (Type)fouten in de ondergrond kunnen door ons niet worden aangepast.

Conclusie

De inspraakreactie leidt deels tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**1.2.21. Inspreker 21**

*In 2013 is een tuinuitbreiding van het perceel Anton Struikstraat 54 vergund. In het voorontwerpbestemmingsplan is voor deze locatie de bestemming "Maatschappelijk" opgenomen, dit graag wijzigen in "Tuin".*

Reactie gemeente

De verbeelding is hierop aangepast.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**1.2.22. Inspreker 22**

*Het moet in het nieuwe bestemmingsplan voorkomen worden dat er woningen gesplitst kunnen worden die oorspronkelijk bedoeld en gebouwd zijn als eengezinskoopwoningen. De bestemming "Wonen - 1" moet worden gedifferentieerd, waarbij er onderscheid gemaakt wordt tussen appartementen en (grondgebonden, eengezins-) woningen, waarbij de beschrijving van dien aard is, dat ze niet gesplitst mogen worden.*

Reactie gemeente

Zie het antwoord onder 1.2.1: in het bestemmingsplan is een onderscheid aangebracht tussen eengezinswoningen en gestapelde woningen en aangegeven dat eengezinswoningen in beginsel niet mogen worden omgevormd naar gestapelde woningen (nee, tenzij). Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen koop- en huurwoningen, omdat dit onderscheid voor wat betreft de ruimtelijke effecten van woningsplitsing niet relevant is.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**1.2.23. Inspreker 23**

*Inspreker geeft aan dat de omgevingsvergunning voor horecadoeleinden op de Lodewijk van Deijsselstraat 57 niet meer van toepassing is.*

### Reactie gemeente

Het klopt dat de omgevingsvergunning voor een horecavestiging op het desbetreffende adres is ingetrokken. In het vorige plan was aan het adres evenmin een horeca-bestemming toegekend. De verbeelding is aangepast.

### Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### **1.2.24 Inspreker 24**

*1. Op het perceel aan de Johan Broedeletstraat 2 is een 50kV onderstation gevestigd. Dit perceel kent de bestemming "Bedrijf", waarbij bedrijven die vallen in categorie A of B van de regels uitmakende Staat van Bedrijfsactiviteiten – functiemenging zijn toegestaan. Op het perceel is hierdoor een transformatorvermogen van <10 MVA toegestaan (categorie B). Echter staan er op dit moment drie transformatoren met elk een vermogen van 36 MVA,  $3 \times 36 = 108$  MVA. Verzocht wordt om het voorontwerp zodanig aan te passen dat op het perceel een elektriciteitsdistributiebedrijf met een transformatorvermogen van 108 MVA is toegestaan.*

### Reactie gemeente

In de huidige situatie is er op het perceel een elektriciteitsdistributiebedrijf met een transformatorvermogen van 108 MV gevestigd. Het bestemmingsplan wordt hier op aangepast.

*2. Het noordelijk bouwvlak kent een maximum bouwhoogte van 11 meter. Het bestaande gebouw is echter 13 meter hoog. Verzocht wordt om de bouwhoogte hierop aan te passen.*

### Reactie gemeente

De bouwhoogte is inderdaad hoger dan de hoogte die is vastgelegd in het voorontwerpbestemmingsplan. De maximale bouwhoogte op de verbeelding wordt aangepast naar 13 meter.

*3. Door de toenemende vraag naar elektriciteit en veroudering van de bestaande installaties worden in de komende 10 jaar de bestaande transformatoren vervangen en uitgebreid naar maximaal 5 stuks met een totaal opgesteld vermogen van maximaal 320 MVA. Verzoek is om op het perceel een elektriciteitsdistributiebedrijf met een transformatorvermogen van 320 MVA toe te staan.*

### Reactie gemeente

In de 'Staat van bedrijfsactiviteiten bedrijventerreinen' is het volgende met betrekking tot elektriciteitsdistributiebedrijven, met transformatorvermogen opgenomen:

SBI-code 2008	Omschrijving	Categorie	Richtafstand rustige woonwijk	Richtafstand gemengd gebied
35C1	< 10 MVA	2	30	10
35C2	10 - 100 MVA	3.1	50	30
35C3	100 – 200 MVA	3.2	100	50

35C4	200 – 1000 MVA	4.2	300	100
------	----------------	-----	-----	-----

Het aspect geluid is bij de richtafstanden bepalend.

De omgeving van het perceel kan worden aangemerkt als 'gemengd gebied' gezien de ligging langs een ontsluitingsweg en een spoor- en metrolijn. De richtafstand mag hierdoor met één stap worden verlaagd. Een gewenst transformatorvermogen van 320 MVA kent een richtafstand van 100 meter in gemengd gebied. De dichtstbijzijnde woningen liggen op 10 en 19 meter; de richtafstand van 100 meter kan dus niet gehaald worden op het perceel. Er zal nader onderzoek uitgevoerd moeten worden naar de geluidsbelasting van een elektriciteitsdistributiebedrijf met een transformatorvermogen van 308 MVA. Om die reden wordt het verzoek in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan niet gehonoreerd.

*4. De toekomstige uitbreiding bestaat uit het omschakelen van een 50/10 kV station naar een 150/20/10 kV station. Om dit te realiseren zijn nieuwe bouwwerken benodigd. Het bouwvlak dient te worden aangepast op de voorgestelde ontwikkelingen*

#### Reactie gemeente

Het aanpassen van het bouwvlak komt voort uit de toename van vermogen en het aantal transformatoren. De geschetste contouren van de gewenste uitbreiding zijn nog niet concreet genoeg om tot een wijziging in het bestemmingsplan te leiden. Daarnaast moet er eerst nader onderzoek worden uitgevoerd of een transformatorvermogen van 320 MVA wel past binnen de bebouwde omgeving. Om die reden wordt het verzoek in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan niet gehonoreerd.

*5. De maximale bouwhoogte voor bouwwerken geen gebouw zijnde is 2 meter in het voorontwerpbestemmingsplan. Nieuw transformatoren worden in sommige gevallen in open boxen zonder een dak geplaatst, deze boxen zijn hoger dan 2 meter. Verzocht wordt om transformatorboxen met wanden van maximaal 7 meter toe te staan.*

#### Reactie gemeente

Het perceel waar de transformatoren mogelijk worden geplaatst kent de bestemming "“Bedrijf”". Deze bestemming is voor meer gronden binnen het bestemmingsplan opgenomen. Het verhogen van de maximale bouwhoogte voor bouwwerken geen gebouw zijnde binnen de bedrijfsbestemming kan dan ook leiden tot ongewenste ontwikkelingen op andere locaties in het bestemmingsplan. Daarnaast is het vanuit stedenbouwkundig oogpunt niet wenselijk om bouwwerken met een hoogte van 7 bij voorbaat toe te staan. Voor initiatieven die niet binnen de bouwhoogtes van het bestemmingsplan passen, kan een omgevingsvergunning voor het afwijken van een bestemmingsplan worden aangevraagd.

*6. Er wordt verzocht om het voorontwerpbestemmingsplan zodanig aan te passen dat met een reguliere procedure een transformatorstation met een hoger vermogen in MVA kan worden toegevoegd aan de Staat van Bedrijfsactiviteiten.*

#### Reactie gemeente

In artikel 31.4 is al de bevoegdheid opgenomen om af te wijken van de bepalingen voor een bedrijf dat in een hogere categorie valt dan op grond van het bestemmingsplan is toegestaan, mits het desbetreffende bedrijf in vergelijking met bedrijven die vallen onder de toegelaten milieucategorieën een gelijke of mindere milieuhinder veroorzaakt. Als gebruik wordt gemaakt

van deze afwijkingsbevoegdheid is de reguliere procedure van toepassing. Het ligt niet voor de hand om de reguliere procedure ook toe te passen in het geval een bedrijf hogere milieuhinder zal veroorzaken dan op grond van het plan is toegestaan – en waarbij dus niet op voorhand vaststaat dat de ruimtelijke gevolgen aanvaardbaar zijn.

*7. Er wordt verzocht om in artikel 2.5 'De hoogte van een bouwwerk' ook bliksemspitsen te benoemen als ondergeschikte bouwonderdelen.*

#### Reactie gemeente

Op grond van artikel 2.5 is de hoogte van een bouwwerk als volgt gedefinieerd: 'Vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een overig bouwwerk met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes, en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen.' Een bliksemspits behoort tot gelijk te stellen bouwonderdelen. Het is niet nodig om de bestemmingsplanregeling hierop aan te passen.

*8. Door het plangebied lopen 50Kv-kabelverbindingen. Adressant is als regionale netbeheerder onder andere belast met het beheer, het onderhoud en de instandhouding van het hoogspanningsnet met een spanningsniveau tot en met 50 kV. Om deze taak uit te voeren is het van belang dat de ligging van de kabelverbinding planologisch wordt veiliggesteld. Daarnaast dient het tracé van de kabelverbinding gevrijwaard te blijven van (nieuwe) ruimtelijke ontwikkelingen en activiteiten die van negatieve invloed kunnen zijn op de functionaliteit van de kabelverbinding. Verzocht wordt om deze tracés op te nemen in het bestemmingsplan door middel van een dubbelbestemming, voorzien van passende bouwregels en een omgevingsvergunningstelsel voor het uitvoeren van een werk of werkzaamheden.*

#### Reactie gemeente

De gemeente Amsterdam is zich ervan bewust dat in het plangebied kabels aanwezig zijn. Voor het juridisch planologisch aanduiden van een leiding/verbinding op de verbeelding is primair bepalend of dit voortvloeit uit enige wet- en regelgeving zoals bij het aanduiden van een (hogedruk) gasleiding of een waterkering het geval is. Voor het aanduiden van de voornoemde kabelverbinding is geen grondslag in wet- en regelgeving aanwezig. Evenmin is het noodzakelijk de ligging te duiden ten behoeve van de juridisch-planologische toelaatbaarheid. Binnen de in het bestemmingsplan opgenomen bestemmingen worden in algemene zin nutsvoorzieningen toegestaan, waaronder tevens wordt begrepen ondergrondse infrastructurele voorzieningen (zie artikel 1.40 van de planregels). Een dubbelbestemming met nadere gebruiksregels wordt niet noodzakelijk geacht ter bescherming van genoemde belangen. Bij werkzaamheden in de grond wordt rekening gehouden met ondergrondse infrastructuur. Een dubbelbestemming met beperkingen ten aanzien van de bovengrondse functies wordt onwenselijk geacht. Dergelijke gebruiksregels kunnen een onnodige inflexibiliteit tot gevolg hebben.

*9. In het voorontwerp bestemmingsplan zijn aan de gronden waarop de gasdrukmeet- en regelstations zijn gevestigd, de bestemmingen "Groen – 2" of "Verkeer – 3" toegekend. In de planregels van "Verkeer – 3" is niet aangegeven dat de functie nutsvoorzieningen is toegestaan.*

#### Reactie gemeente

Per abuis zijn nutsvoorzieningen niet toegestaan in de bestemming "Verkeer – 3". Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

10. In het plangebied liggen een aantal gasdrukmeet- en regelstations. Gelet op de ruimtelijke uitstraling van deze stations, zie de veiligheidsafstanden in artikel 3.12 lid 6 van het Activiteitenbesluit die gelden voor een kaststation en vrijstaande gebouwen, wordt er verzocht om de gasdrukmeet- en regelstations te koppelen aan de functieaanduiding 'nutsvoorziening' op de verbeelding en de daarbij behorende veiligheidscontour (Activiteitenbesluit – zone). Zo is beter geborgd dat de veiligheidsafstanden ten opzichte van respectievelijk kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten nu en in de toekomst in acht worden genomen.

#### Reactie gemeente

Ingevolge artikel 3.12 lid 6 van het Activiteitenbesluit gelden voor kaststations afstandseisen. Volgens informatie van adressant gaat het om een kaststation met een veiligheidsafstand van 6 meter tot kwetsbare objecten en 4 meter tot beperkt kwetsbare objecten en om meerdere vrijstaande gebouwen met een veiligheidsafstand van respectievelijk 10 meter en 4 meter.

#### *Fritz Conijnstraat 12, Vrijstaand gebouw*

Het gebouw inclusief een deel van de veiligheidscirkel ligt binnen de bestemming "Groen – 2", een deel van de veiligheidscirkel voor kwetsbare objecten ligt binnen de bestemming "Verkeer – 2". Binnen beide bestemmingen zijn geen gebouwen en of gebruik aanwezig dan wel toegestaan, die zijn te beschouwen als kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten. Een nadere regeling in het bestemmingsplan is daarom niet vereist.

#### *Van Gilsestraat 10, Kaststation*

Het station inclusief een cirkel van 6 meter ligt geheel binnen de bestemming "Groen – 2". Binnen deze bestemming zijn geen gebouwen en of gebruik aanwezig dan wel toegestaan, die zijn te beschouwen als kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten. Een nadere regeling in het bestemmingsplan is daarom niet vereist.

#### *Jan de Louterstraat 103, vrijstaand gebouw*

Het gebouw inclusief de veiligheidscirkel van 10 meter ligt geheel binnen de bestemming "Groen – 2". Binnen deze bestemming zijn geen gebouwen en of gebruik aanwezig dan wel toegestaan, die zijn te beschouwen als kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten. Een nadere regeling in het bestemmingsplan is daarom niet vereist.

#### *Jan Goeverneurhof 15, vrijstaand gebouw*

Het gebouw inclusief een deel van de veiligheidscirkel ligt binnen de bestemming "Groen – 2", een deel van de veiligheidscirkel voor kwetsbare objecten ligt binnen de bestemming "Tuin". Binnen beide bestemmingen zijn geen gebouwen en of gebruik aanwezig dan wel toegestaan, die zijn te beschouwen als kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten. De naastgelegen woning aan de Jan Goeverneurhof 15 ligt op 10 meter afstand van het gasdrukmeet- en regelstation en dus buiten de veiligheidsafstand. Een nadere regeling in het bestemmingsplan is daarom niet vereist.

#### *Herman de Manstraat 1*

Het gebouw inclusief de veiligheidscirkel van 10 meter ligt geheel binnen de bestemming "Verkeer – 3". Binnen deze bestemming zijn geen gebouwen en of gebruik aanwezig dan wel toegestaan, die zijn te beschouwen als kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten. Een nadere regeling in het bestemmingsplan is daarom niet vereist. Binnen de bestemming "Verkeer – 3" worden nutsvoorzieningen opgenomen in de regels.

#### Conclusie

De inspraakreactie leidt deels tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### **1.2.25 Inspreker 25**

*Inspreker uit zijn zorgen over de eenzijdige samenstelling van de winkelstrippen en het horecabeleid in gewone woonflats. Inspreker vindt dat er wel wat meer reuring in Slotermeer mag komen, maar niet in en onder de woonflats en in de woonbuurten. Vooral horeca zorgt voor veel hinder vanwege de late sluitingstijden. Winkels die rond 18.00 of 19.00 sluiten zijn geen probleem. Verder vindt inspreker de bevolkingssamenstelling en het winkelbestand te eenzijdig. Hij mist bijvoorbeeld een goede technische winkel en een goede kapper. Ten slotte vindt inspreker dat hij wordt gediscrimineerd en dat hij laatst ten onrechte een bekeuring heeft gekregen. Samengevat is het woonklimaat in Slotermeer volgens inspreker achteruit gegaan.*

#### Reactie gemeente

De meeste problemen die inspreker aan de orde stelt, kunnen niet in een bestemmingsplan worden opgelost. Dat komt omdat in een bestemmingsplan wel kan worden geregeld waar in een gebied bijvoorbeeld winkels en horeca mogen komen, maar geen eisen kunnen worden gesteld aan de precieze invulling van de bestemming. Over horeca is in het ontwerpbestemmingsplan geregeld dat alleen bestaande horecavestigingen zijn toegestaan. Voor nieuwe horecavestigingen moet altijd een omgevingsvergunning worden aangevraagd, die alleen zal worden verleend als aan bepaalde voorwaarden is voldaan. De opmerkingen van inspreker over discriminatie en over een bekeuring houden geen verband met het bestemmingsplan en worden daarom op deze plek niet verder besproken.

#### Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## 2. 3.1.1-overlegreacties

---

### Inleiding

---

Op 1 december 2017 is het voorontwerpbestemmingplan in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening naar de volgende instanties gestuurd: Rijkswaterstaat, Provincie Noord-Holland, Gasunie, Waternet, Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, Brandweer Amsterdam-Amstelland en het GVB. Ook is het voorontwerpbestemmingsplan voor intern advies verzonden naar Monumenten & Archeologie (M&A), de Technische Adviescommissie Hoofdgroenstructuur (TAC) en de Structuurvisietoets. Van Rijkswaterstaat, Provincie Noord-Holland, Gasunie, Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed en het GVB zijn geen reacties ontvangen. De Brandweer Amsterdam-Amstelland heeft aangegeven geen advies te geven in het kader van externe veiligheid vanwege de aard van het plan, het conserverende karakter en de afwezigheid van een expliciete externe veiligheidsvraag. Waternet, M&A, TAC en de Structuurvisietoets hebben wel gereageerd. Deze reacties worden hierna besproken.

---

#### 2.1 Overzicht binnengekomen reacties

2.2.1	Waternet	14-12-2017
2.2.2	TAC	15-12-2017
2.2.3	M&A	15-01-2017
2.2.4	Structuurvisietoets	17-01-2018

#### 2.2 Beantwoording per reactie

##### 2.2.1. Waternet

*1. In paragraaf 16.3 van de toelichting is aangegeven dat de kern- en beschermingszones van de kering worden opgenomen op de verbeelding en worden bestemd met de dubbelbestemming 'Waterkering'. In het plangebied liggen meerdere keringen, deze zijn alleen niet op de verbeelding opgenomen. Daarnaast het advies om de dubbelbestemming vanaf het hart van de kering aan beide zijden 40 meter breed te maken.*

##### Reactie gemeente

Het klopt dat een aantal keringen niet op de verbeelding zijn opgenomen. De verbeelding is aangepast.

*2. In artikel 8.1 en 9.1 zijn waterlopen en waterpartijen wel opgenomen als onderdeel van de bestemming, maar de daarbij behorende waterstaatkundige werken zijn niet opgenomen. Te denken valt aan bruggen, dammen en duikers. Kan het bestemmingsplan hierop aangepast worden.*



#### Reactie gemeente

Hoogstwaarschijnlijk wordt niet artikel 9.1 ("Horeca") maar artikel 7.1 ("Groen – 1") bedoeld. In artikel 7.1 en 8.1 worden de daarbij behorende bruggen, dammen en duikers opgenomen in de regels.

*3. In artikel 20.1 lid b. wordt aangegeven dat de gronden bestemd zijn voor waterhuishoudkundige voorzieningen, terwijl in de begripsomschrijving over 'waterstaatkundige werken' wordt gesproken. Het advies is om onder 20.1 over waterstaatkundige werken te spreken.*

#### Reactie gemeente

In artikel 20.1 lid b. ("Water") is waterhuishoudkundige voorzieningen aangepast naar waterstaatkundige werken.

*4. In paragraaf 16.2.1.1 is deze zin opgenomen: Op grond hiervan moet in 2015 een goede (grond)waterstand zijn gerealiseerd. Een goede waterstand is niet het doel van de KRW. Het doel wordt in de zin daarna correct beschreven namelijk: Het doel van de Kaderrichtlijn is het bereiken van een goede chemische en ecologische toestand van oppervlaktewater en een goede chemische en kwantitatieve toestand van het grondwater.*

#### Reactie gemeente

Het bestemmingsplan wordt aangepast door de eerstgenoemde zin te schrappen uit de toelichting.

*5. In paragraaf 16.2.4.2 wordt verwezen naar de Keur uit 2011. Per 1-11-2017 is een nieuwe Keur van kracht.*

#### Reactie gemeente

In het ontwerpbestemmingsplan is verwezen naar de nieuwe Keur.

*6. In paragraaf 16.3 onder punt '4 Afkoppelen hemelwater' wordt niet verwezen naar het GRP van Amsterdam 2016-2021. Hierin is de volgende ambitie opgenomen: De gemeente heeft de ambitie dat de stad in 2020 een bui van 60 mm per uur kan verwerken zonder schade aan huizen en vitale infrastructuur. Hiervan wordt 20 mm via het ondergrondse hemelwaterstelsel verwerkt en wordt 40 mm tijdelijk opgeslagen in de openbare en private ruimten (daken, tuinen, et cetera). Het advies is om dit alsnog op te nemen.*

#### Reactie gemeente

In de toelichting van het bestemmingsplan is verwezen naar het GRP van Amsterdam, ook is de ambitie overgenomen.

### **2.2.2. Technische Adviescommissie Hoofdgroenstructuur (TAC)**

*1. Water wordt mogelijk gemaakt in het Gerbrandypark, maar in de Hoofdgroenstructuur is groen niet zonder meer uitwisselbaar met water.*

#### Reactie gemeente

Binnen de bestemming "Groen – 1" zijn waterlopen en waterpartijen toegestaan, omdat deze binnen de bestemming aanwezig zijn. Voor het aanleggen van nieuwe waterlopen en -partijen is op grond van artikel 7.3.1, sub d, van de planregels altijd een omgevingsvergunning voor de uitvoering van werken, geen bouwwerk zijnde, of voor werkzaamheden benodigd. Op die

manier is geborgd dat binnen de Hoofdgroenstructuur niet zonder uitdrukkelijke toestemming nieuwe waterlopen en -partijen kunnen worden gerealiseerd.

*2. In de rand van het Sloterpark is de groenbestemming anders gedefinieerd dan in het bestemmingsplan 'Sloterplas e.o.' Waarom – wat betekent dat verschil en de vraag of dat wenselijk is.*

#### Reactie gemeente

Aan de rand van het Sloterpark was in het voorontwerpbestemmingplan per abuis de bestemming "Groen – 2" in plaats van de bestemming "Groen – 1" toegekend, terwijl deze gronden wel binnen de Hoofdgroenstructuur vallen. Dit is aangepast.

*3. In de rand van het Sloterpark staat nu een gebouw. Bij het advies uit januari 2009 (zie bijlage) voor Noorderhof Zuid is destijds akkoord gegaan onder voorwaarde van een kwalitatieve verbetering van deze hoek van het Sloterpark. De vraag is of die verbetering daadwerkelijk heeft plaatsgevonden.*

#### Reactie gemeente

Deze verbetering heeft inderdaad plaatsgevonden. Dit is overigens geen onderwerp dat in het bestemmingsplan kan worden geregeld.

### **2.2.3. Monumenten en Archeologie**

*1. Verwijs in de toelichting naar het betreffende archeologische bureauonderzoek: BO 15-069 Sloterplas, Monumenten en Archeologie 2015.*

#### Reactie gemeente

Het archeologisch bureauonderzoek waar M&A naar verwijst is uitgevoerd voor het plangebied van bestemmingsplan 'Sloterplas e.o.'. Voor het gebied Slotermeer is in 2005 archeologisch bureauonderzoek verricht. In de toelichting op het vigerende plan 'Slotermeer' is uiteengezet dat uit deze quickscan blijkt dat er binnen het plangebied rekening moet worden gehouden met de aanwezigheid van archeologische overblijfselen. Dit betreft met name de zones langs de voormalige Uitweg, de voormalige Groeneweg, de Haarlemmerweg en de Sloterdijkermeerdijk. Aangezien de bodem ten behoeve van de bebouwing van Slotermeer met een zandlaag van 2 meter en (op een enkele plek 4 meter; met name ter plaatse van het Gerbrandypark en rondom de Burgemeester van Tienhovengracht) is opgehoogd, kunnen uitsluitend bodemversturende activiteiten op een diepte van meer dan 2 meter onder het maaiveld mogelijk van invloed zijn op archeologische waarden. Op de plankaart zijn de stroken in kwestie aangeduid met "potentieel archeologische waarde"; voor deze gronden geldt het vereiste van een omgevingsvergunning voor 'het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden' die de bodem op meer dan 2 meter onder het maaiveld verstoren. Omdat het plan conserverend van aard is, is het niet nodig om ten behoeve van dit plan nu nader onderzoek te verrichten. De toelichting van het voorliggende voorontwerpbestemmingplan is met deze informatie aangevuld.

*2. De uitzonderingsregel in de regels onder 24.4.4a dient te luiden: "betrekking heeft op een gebied met een kleinere oppervlakte dan 500 m<sup>2</sup> of een kleinere diepte dan 2 m onder maaiveld".*

#### Reactie gemeente

Artikel 24.4.4, sub a, van de planregels is aangepast.

*3. De huidige cultuurhistorische verkenning die als bijlage aan de toelichting van het bestemmingsplan toegevoegd is, wordt als incompleet geacht (het rapport betreft alleen een klein onderdeel van het plangebied). Voorwaardelijk een actuele cultuurhistorische verkenning van het hele bestemmingsplangebied (laten) uitvoeren, bestaande uit 3 delen: ontstaansgeschiedenis, waardering van de verschillende buurten en een duidelijk advies per thema (stedenbouwkundige, typologische en architectonische aspecten en landschap en maaiveldinrichting), om daarna de onderbouwde conclusies en aanbevelingen ervan in de regels van het bestemmingsplan te kunnen verwerken/vertalen.*

#### Reactie gemeente

Aan de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan was per abuis een verkeerde verkenning toegevoegd. Het ging om een verkenning van het Sloterpark en de Sloterplas. Dit is aangepast. De toelichting op het ontwerpbestemmingsplan bevat als bijlage de cultuurhistorische verkenningen voor de gemeentelijk beschermde stadsgezichten Van Eestermuseum en Noordoever Sloterplas. De lay-out van deze bijlage is aangepast om dit duidelijker aan te geven. De verkenningen zijn onderdeel van de besluiten tot aanwijzing van de beschermde stadsgezichten en op die manier formeel vastgesteld.

Er is voor gekozen om ten behoeve van het voorliggende ontwerpbestemmingsplan geen nieuwe cultuurhistorische verkenning op te (laten) stellen. De reden daarvoor is dat het plan conserverend van aard is, en dus geen nieuwe bebouwing of functies mogelijk maakt die een negatieve invloed kunnen hebben op de cultuurhistorische waarden in het plangebied. Verder is van belang dat over de cultuurhistorische waarden in Slotermeer al veel bekend is. Deze informatie is met name neergelegd in de Nota Cultuurhistorie Nieuw-West en de daarbij behorende Cultuurhistorische Waarderingskaart. Zie hoofdstuk 10 van de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan voor een nadere toelichting. Ten slotte bevat hoofdstuk 2, paragraaf 2.4, van de toelichting een beschrijving van het plangebied, waarin ook aandacht wordt besteed aan cultuurhistorie.

*4. In de toelichting van het bestemmingsplan, onder het kopje 10.3.1 Cultuurhistorie, is de volgende opgeschreven:*

*"Voor het plangebied heeft bureau Monumenten en Archeologie onderzoek gedaan naar de cultuurhistorische waarden van het naoorlogs erfgoed binnen het plangebied."*

*Graag deze tekst door de volgende tekst vervangen:*

*"In het kader van de 'Waarderingskaarten voor de AUP-gebieden' heeft bureau Monumenten en Archeologie onderzoek gedaan naar de cultuurhistorische waarden van het naoorlogs erfgoed binnen het plangebied."*

#### Reactie gemeente

Dit is aangepast.

*5. Graag onder het kopje 10.3.1 Cultuurhistorie, na de lijst met de aanwezige gemeentelijke monumenten, toevoegen dat cultuurhistorische elementen zoals gemeentelijke monumenten in de gemeentelijke erfgoedverordening beschermd worden.*

#### Reactie gemeente

Dit is aangepast.

*6. Graag de nieuwste erfgoedagenda: Erfgoed voor de stad (2016) aan de toelichting van het bestemmingsplan, onder het kopje 10.2 Beleid en regelgeving, toevoegen.*

#### Reactie gemeente

Dit is aangepast.

7. Graag een sloopvergunningstelsel opnemen binnen de bestemmingen "Bedrijf", "Detailhandel", "Gemengd – 1", "Gemengd – 2", "Gemengd – 3", "Horeca", "Kantoor", "Maatschappelijk – 1", "Maatschappelijk – 2", "Maatschappelijk – 3", "Wonen – 1", "Wonen – 2" en "Wonen – 3" voor de betekenisvolle bebouwing die met een orde 1 of 2 op de 'Waarderingskaarten voor de AUP-gebieden' gewaardeerd is, met een bepaling van zodanige strekking dat een nadere cultuurhistorische afweging gemaakt moet worden. Terwijl de bescherming van panden van orde 1 al genoeg gewaarborgd is in het stadsdeel beleid wordt met deze regeling een aanvulling erop voor de panden van orde 2 geregeld. Hiertoe behoren niet alleen panden die op basis van de Tussenwaarderingen A en B een orde 2 waardering hebben, maar ook de panden die op basis van de Tussenwaardering C en D een orde 2 waardering bezitten. Daarmee zou de regeling consistent zijn met bestemmingsplannen die voor andere naoorlogse wijken zoals Buitenveldert en de naoorlogse wijken in Noord zijn vastgesteld.

#### Reactie gemeente

De Nota Cultuurhistorie Nieuw-West is op 26 juni 2013 door de stadsdeelraad vastgesteld. De nota bevat richtlijnen hoe om te gaan met cultuurhistorische waarden bij ruimtelijke ontwikkelingen. Om ervoor te zorgen dat in het verleden vastgesteld stadsdeelbeleid voor behoud en bescherming van erfgoed met het intrekken van de voormalige stadsdeelverordeningen niet verloren gaat, is de Nota Cultuurhistorie met het vaststellen van de Erfgoedverordening Amsterdam op 16 december 2015 opnieuw bekrachtigd. In de Nota Cultuurhistorie Nieuw-West is de Cultuurhistorische Waarderingskaart Nieuw-West opgenomen die de basis vormt voor het erfgoedbeleid binnen Amsterdam Nieuw-West. Deze kaart is gebaseerd op de 'Waarderingskaarten AUP-gebieden 2013'. De waarderingskaarten AUP-gebieden zijn vastgesteld als onderdeel van de Welstandsnota De Schoonheid van Amsterdam 2016.

De waardering van de bebouwing is gebaseerd op vier aspecten:

- Kaart A: de interne organisatie van het object (typologie en plattegrond);
- Kaart B: de ruimtelijke vormgeving van objecten (architectuur);
- Kaart C: de groepering van objecten (verkaveling);
- Kaart D: de bijdrage van objecten aan de kwaliteit van tuinstedelijke ensembles als geheel (bijdrage aan tuinstadkarakter).

Alle objecten en groepen van objecten zijn op deze vier aspecten kort getypeerd en gewaardeerd met 1-5 punten. Het totaal komt uit op een schaal van 0-20 punten.

De totaalwaardering leidt tot de volgende ordewaarderingen:

- 0-10 basiskwaliteit (Basisorde);
- 11-14 middel kwaliteit (Orde 3);
- 15-17 hoge kwaliteit (Orde 2);
- 18-20 topkwaliteit (Orde 1).

De objecten met de hoogste waardering zijn op de Cultuurhistorische Waarderingskaart Nieuw-West als object weergegeven. Het gaat hierbij om de categorie 'Orde 1 en/of Architectuur Top' (Orde 1 + Orde 2, met deelwaarderingen criterium A en/of B 5 punten). Voor bebouwing van 'Orde 1 en/of Architectuur Top' geldt in alle gevallen sloopbescherming. In het bestemmingsplan wordt daarom voor deze objecten een dubbelbestemming "Waarde-Cultuurhistorie 2" opgenomen.

In de planregels behorende bij deze dubbelbestemming is de sloopbescherming opgenomen.

Bebouwing van categorie Stedenbouw Top is op grond van de Nota Cultuurhistorie niet als monumentwaardig gewaardeerd. Hiervoor geldt het beleid van 'bij voorkeur niet slopen': als wel gesloopt wordt, dient gemotiveerd te worden waarom dat nodig is. Het voert te ver om voor dergelijke bebouwing een sloopbescherming op te nemen door daar een

dubbelbestemming aan toe te kennen. In projecten wordt op basis van vigerend erfgoedbeleid (Nota Cultuurhistorie Nieuw-West) aangegeven dat er bij voorkeur niet gesloopt dient te worden.

*8. Graag de dubbelbestemming 'Waarde – Cultuurhistorie' opnemen ter plaatse van de noordoever van de Sloterplas (beschermd stadsgezicht).*

Reactie gemeente

Dit is aangepast.

*9. Plein '40 '45 is ten onrechte als "Verkeer – 3" bestemd. Graag dit plein als "Verkeer – 2" bestemmen.*

Reactie gemeente

Dit is aangepast.

*10. De Vrijheidsscarillon (gemeentelijk monument) is niet op de kaart aangeduid. Graag in de beschrijving van de bestemming "Verkeer – 2" een extra lid toevoegen voor 'kunstwerken'.*

Reactie gemeente

Het vrijheidsscarillon was per abuis niet op de verbeelding aangegeven. Dit is aangepast.

#### **2.2.4. Structuurvisietoets**

*We constateren dat er geen sprake is van strijd met de Structuurvisie.*

Reactie gemeente

Deze reactie geeft geen aanleiding voor aanpassing van het plan.